



แผนแม่บท

21

การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ

ภาครัฐโปร่งใส สังคมไทยปลอดการทุจริต
และการประพฤติมิชอบ



สำนักงาน ป.ป.ช.

ถึงแม้ว่าการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐในช่วงที่ผ่านมาจะส่งผลให้ภาพรวมการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของประเทศไทยมีสถานการณ์การพัฒนาค่อนข้างคงที่ อย่างไรก็ตาม ยังจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยเฉพาะการลดจำนวนคดีทุจริตในทุกระดับ ควบคู่กับการปรับปรุงกระบวนการดำเนินคดีทุจริตให้มีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส และไม่เลือกปฏิบัติ รวมทั้งการปลูกฝังวัฒนธรรมซื่อสัตย์สุจริตให้กับประชาชนในทุกช่วงวัย เพื่อขับเคลื่อนประเทศไปสู่สังคมที่ปราศจากการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อไป

ตารางสรุปสถานะการบรรลุเป้าหมายระดับประเด็น (Y2) และเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1)

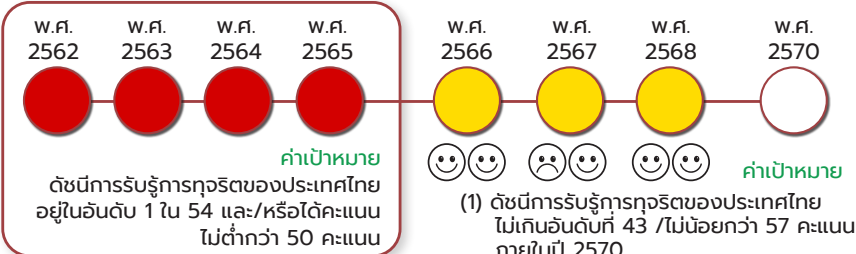
Y2	ชื่อเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ	ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ปี 2570
210001	ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ	(1) ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยไม่เกินอันดับที่ 43/ไม่น้อยกว่า 57 คะแนน ภายในปี 2570 (2) คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในประเทศไทยไม่น้อยกว่า 89 คะแนนต่อปี
Y1	ชื่อเป้าหมายแผนแม่บทย่อย	ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ปี 2570
210101	ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	(1) สัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ต่อเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ต่อปี (2) สัดส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ต่อประชาชนทั้งหมด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ต่อปี (3) สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด โดยมีคะแนนการประเมินฯ ไม่น้อยกว่า 85 คะแนน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ต่อปี
210102	คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	(1) คดีทุจริตในภาพรวมลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ภายในปี 2570 (2) คดีทุจริตรายหน่วยงาน (2.1) ขอร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกข้อมูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ภายในปี 2570 (2.2) ขอร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกข้อมูลว่ากระทำการทุจริต ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ภายในปี 2570 (3) คดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ภายในปี 2570
210201	การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	(1) สัดส่วนกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบระยะเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด ต่อกระบวนการดำเนินคดีทุจริตทั้งหมด ไม่เกินร้อยละ 20 ต่อปี (2) สัดส่วนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริต ถูกฟ้องกลับ ต่อคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด ไม่เกินร้อยละ 3 ต่อปี



เป้าหมาย ระดับประเด็น แผนแม่บทฯ

ประเทศไทยปลอดการทุจริต และประพฤติมิชอบ

Y2 210001



สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย

ตัวชี้วัด :	(1) ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย* (อันดับ/คะแนน)				
210001	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) อันดับที่ 101 /36 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับที่ 108 /35 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับที่ 107 /34 คะแนน	ไม่เกินอันดับที่ 86 /ไม่น้อยกว่า 42 คะแนน	ไม่เกินอันดับที่ 43 /ไม่น้อยกว่า 57 คะแนน
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	อันดับดีขึ้น ร้อยละ: 8.18 /คะแนนเฉลี่ย ร้อยละ: 2.86 😊	อันดับแย่ลง ร้อยละ: 6.93 /คะแนนเฉลี่ย ร้อยละ: 2.78 😞	อันดับดีขึ้น ร้อยละ: 0.93 /คะแนนเฉลี่ย ร้อยละ: 2.86 😊		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				อันดับต่ำกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ: 24.42 ของค่าเป้าหมาย /คะแนนต่ำกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ: 19.05 ของค่าเป้าหมาย	อันดับคิดเป็น ร้อยละ: 40.19 ของค่าเป้าหมาย /คะแนนคิดเป็น ร้อยละ: 59.65 ของค่าเป้าหมาย
ตัวชี้วัด :	(2) คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงาน ในประเทศไทย (คะแนนต่อปี)				
	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 90.19 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) 93.05 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) 93.82 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน ต่อปี
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	ดีขึ้น ร้อยละ: 2.99 😊	ดีขึ้น ร้อยละ: 3.17 😊	ดีขึ้น ร้อยละ: 0.83 😊		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				สูงกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ: 105.42 ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ: 105.42 ของค่าเป้าหมาย
ภาพรวมสถานการณ์บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2570 มีค่าเฉลี่ยจากทั้ง 2 ตัวชี้วัด					คิดเป็นร้อยละ: 79.83 ของค่าเป้าหมาย อยู่ในระดับใกล้เคียง ในการบรรลุเป้าหมาย
หมายเหตุ : การคำนวณค่าสถานการณ์บรรลุเป้าหมาย (1) กรณีที่เป้าหมายมีการกำหนดค่าเป้าหมายแบบหลายค่า โดยมีการใช้คำว่า หรือ จะพิจารณาใช้ตัวชี้วัดที่มีสถานการณ์ใกล้ค่าเป้าหมายมากที่สุดในการคำนวณสถานะการบรรลุเป้าหมาย (ในกรณีนี้ ใช้ค่าร้อยละของคะแนนที่มีสถานการณ์ใกล้ค่าเป้าหมายมากที่สุด คือ 59.65) (2) ตัวชี้วัดที่มีค่าร้อยละ: 100 กำหนดให้เป็น 100 โดยมีกรคำนวณ ดังนี้ $(59.65 \cdot 100) / 2$					

* หมายเหตุ : อันดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยที่มีค่าลดลง สะท้อนสถานการณ์ดีขึ้น / คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยที่มีค่าเพิ่มขึ้น สะท้อนสถานการณ์ดีขึ้น



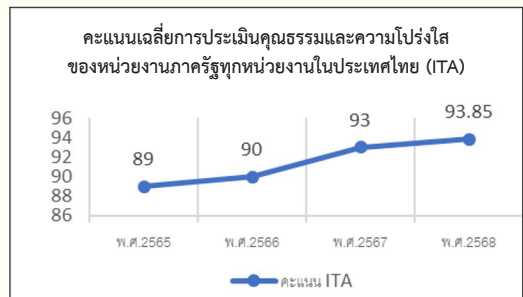
ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ พิจารณาจาก 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

(1) **ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย** จัดทำโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International: TI) เมื่อพิจารณาที่การจัดอันดับ พบว่า สถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ประเทศไทยได้รับการจัดอันดับอยู่ที่ 107 และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ที่อยู่ในอันดับที่ 108 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้านดัชนีร้อยละ 0.93 อย่างไรก็ตาม เมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 (ไม่เกินอันดับที่ 86) พบว่า มีสถานการณ์อันดับคิดเป็นร้อยละ 24.42 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมาย และเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 (ไม่เกินอันดับที่ 43) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 40.19 ของค่าเป้าหมาย นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาที่ระดับคะแนน พบว่า สถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ประเทศไทยได้รับ 34 คะแนน และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ที่ 35 คะแนน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้านร้อยละ 2.86 ในขณะที่เดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 (ไม่น้อยกว่า 42 คะแนน) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 19.05 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมาย และเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 (ไม่น้อยกว่า 57 คะแนน) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 59.65 ของค่าเป้าหมาย ทั้งนี้ ในการคำนวณสถานการณ์บรรลุเป้าหมายใช้ค่าร้อยละของคะแนน ซึ่งมีสถานการณ์ใกล้ค่าเป้าหมายใน พ.ศ. 2570 มากกว่า

(2) **คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในประเทศไทย** จัดทำโดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า มีคะแนน 93.82 คะแนน และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีค่าคะแนน 93.05 คะแนน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้านคิดเป็นร้อยละ 0.83 ในขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีค่าเป้าหมายเดียวกัน (ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 105.42 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมาย



ที่มาของข้อมูล : องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) อ้างถึงใน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



ที่มาของข้อมูล : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาภาพรวมของสถานการณ์การพัฒนาด้านของเป้าหมายที่เป็นการเฉลี่ยจากทั้ง 2 ตัวชี้วัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 79.83 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง)

ประเด็นท้าทายและข้อเสนอแนะ

แม้ว่าจะแนบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจะบรรลุค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้แล้ว แต่ดัชนีการรับรู้การทุจริตซึ่งสะท้อนภาพลักษณ์ด้านธรรมาภิบาลของประเทศไทยในระดับนานาชาติยังคงมีคะแนนและอันดับต่ำกว่าเป้าหมายอยู่มาก สะท้อนถึงความท้าทายในการทำให้ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ อาทิ การที่หน่วยงานของรัฐยังมีช่องโหว่ที่เอื้อต่อการติดสินบน เพื่อให้ได้มาซึ่งผลประโยชน์หรือความสะดวกในการดำเนินงาน อันเป็นผลมาจากปัญหาค่านิยมเชิงวัฒนธรรมในสังคมที่บางส่วนยังมองว่าการทุจริตเป็นเรื่องปกติหรือเป็นสิ่งที่ยอมรับได้ ส่งผลให้ภาครัฐขาดธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการดำเนินงาน โดยเฉพาะการขาดความโปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ ที่มีการจัดสรรงบประมาณการใช้จ่ายที่ไม่สมเหตุสมผล หรือขาดความคุ้มค่า ทำให้ทรัพยากรของรัฐไม่ได้ถูกใช้อย่างมีประสิทธิภาพ ปัญหาดังกล่าวสะท้อนผ่านผลการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ซึ่งแม้อันดับจะขยับจาก 108 มาอยู่ที่ 107 จากทั้งหมด 180 ประเทศทั่วโลก แต่คะแนนกลับลดลงจาก 35 เหลือ 34 คะแนน อันเป็นผลมาจากการลดลงของคะแนนในแหล่งข้อมูลของ IMD, WEF, EIU และ GI ซึ่งเป็น 4 ใน 9 แหล่งข้อมูลที่ใช้ประกอบการคำนวณดัชนีการรับรู้การทุจริต และล้วนเป็นการประเมินจากมุมมองของนักธุรกิจและนักลงทุนต่างประเทศ สะท้อนว่าภาพลักษณ์ด้านธรรมาภิบาลของประเทศไทยยังคงถูกมองในเชิงลบ ซึ่งมีสาเหตุสำคัญจากการที่รัฐบาลและหน่วยงานของรัฐยังให้ความสำคัญต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตไม่เพียงพอ โดยมีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ อาทิ ภาครัฐควรส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรแบบไม่ยอมรับการทุจริต โดยการปลูกฝังจิตสำนึกด้านคุณธรรม ความซื่อสัตย์ และความรับผิดชอบให้กับเจ้าหน้าที่ในทุกระดับ ควบคู่กับการเปิดเผยข้อมูลงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างในรูปแบบข้อมูลเปิด (Open Data) ตามความเหมาะสม เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงและตรวจสอบได้ โดยการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัล เช่น ระบบปัญญาประดิษฐ์ (AI) เพื่อตรวจจับความผิดปกติของการใช้งบประมาณ และเพิ่มความโปร่งใสในการดำเนินงาน ทั้งนี้ การสร้างสังคมที่ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม ในการร่วมกันผลักดันให้เกิดธรรมาภิบาลอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน เมื่อระบบบริหารมีความโปร่งใส การตรวจสอบมีประสิทธิภาพ และประชาชนมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวัง ประเทศไทยก็จะสามารถก้าวสู่สังคมที่ปราศจากการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ในที่สุด



แผนแม่บทย่อย : การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย
แผนแม่บทย่อย

**ประชาชนมีวัฒนธรรม
และพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต**

Y1

210101

W.ศ. 2562

W.ศ. 2563

W.ศ. 2564

W.ศ. 2565

W.ศ. 2566

W.ศ. 2567

W.ศ. 2568

W.ศ. 2570

คำเป้าหมาย

- (1) ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทย มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ร้อยละ 50
- (2) ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรม ในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ร้อยละ 50
- (3) ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ การประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส ในหน่วยงานภาครัฐ 85 คะแนนขึ้นไป ร้อยละ 80

คำเป้าหมาย

- (1) สัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรม ที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ต่อเด็กและ เยาวชนไทยทั้งหมดไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ต่อปี
- (2) สัดส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยม สุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ ต่อประชาชน ทั้งหมดไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ต่อปี
- (3) สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ การประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส ในหน่วยงานภาครัฐ ต่อหน่วยงานภาครัฐ ทั้งหมด โดยมีคะแนนการประเมินไม่น้อยกว่า 85 คะแนน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ต่อปี

สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย

ตัวชี้วัด :	(1) สัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ต่อเด็กและเยาวชนไทย ทั้งหมด (ร้อยละต่อปี)				
	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
210101	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ 89.60 (กลุ่มตัวอย่างเด็ก และเยาวชนไทย ที่มีอายุ 12-24 ปี จำนวน 46,600 คน)	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) ร้อยละ 90.90 (กลุ่มตัวอย่างเด็ก และเยาวชนไทย ที่มีอายุ 12-24 ปี จำนวน 46,600 คน)	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) ร้อยละ 89.80 (กลุ่มตัวอย่างเด็ก และเยาวชนไทย ที่มีอายุ 12-24 ปี จำนวน 46,600 คน)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80 ต่อปี
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	แยกลง ร้อยละ 3.76 	ดีขึ้น ร้อยละ 1.45 	แยกลง ร้อยละ 1.21 		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				สูงกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ 112.25 ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ 112.25 ของค่าเป้าหมาย



210101

ตัวชี้วัด :	(2) สัดส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ต่อประชาชนทั้งหมด (ร้อยละต่อปี)				
210101	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ 89.30 (กลุ่มตัวอย่างประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 25 ปีขึ้นไป จำนวน 61,682 คน)	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) ร้อยละ 90.40 (กลุ่มตัวอย่างประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 25 ปีขึ้นไป จำนวน 47,100 คน)	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) ร้อยละ 89.40 (กลุ่มตัวอย่างประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 25 ปีขึ้นไป จำนวน 47,100 คน)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80 ต่อปี
การเปลี่ยนแปลงเทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	แฉ่ง ร้อยละ 1.76 ☹️	ดีขึ้น ร้อยละ 1.23 😊	แฉ่ง ร้อยละ 1.11 ☹️		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				สูงกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ 111.75 ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ 117.75 ของค่าเป้าหมาย
ตัวชี้วัด :	(3) สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด โดยมีคะแนนการประเมินไม่น้อยกว่า 85 คะแนน (ร้อยละต่อปี)				
210101	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ 80.94 (หน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA อยู่ที่ 6,737 หน่วยงาน จาก 8,323 หน่วยงาน ที่เข้าร่วมการประเมินฯ)	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) ร้อยละ 92.44 (หน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA อยู่ที่ 7,696 หน่วยงาน จาก 8,325 หน่วยงาน ที่เข้าร่วมการประเมินฯ)	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) ร้อยละ 94.17 (หน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA อยู่ที่ 7,832 หน่วยงาน จาก 8,317 หน่วยงาน ที่เข้าร่วมการประเมินฯ)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 100	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 100 ต่อปี
การเปลี่ยนแปลงเทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	ดีขึ้น ร้อยละ 14.78 😊	ดีขึ้น ร้อยละ 14.21 😊	ดีขึ้น ร้อยละ 1.87 😊		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ 94.17 ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ 94.17 ของค่าเป้าหมาย
ภาพรวมสถานการณ์บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2570 มีค่าเฉลี่ยจากทั้ง 2 ตัวชี้วัด					คิดเป็นร้อยละ 98.06 ของค่าเป้าหมาย อยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย
<small>หมายเหตุ : การคำนวณสถานการณ์บรรลุเป้าหมาย โดยตัวชี้วัดที่มีค่าสถานการณ์บรรลุเป้าหมายเกินร้อยละ 100 กำหนดให้เป็น 100 โดยมีการคำนวณ ดังนี้ $\frac{100 \times 100 + 94.17}{3}$</small>					

ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต พิจารณาจาก 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) สัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ต่อเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมด จัดทำโดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ร่วมกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า เด็กและเยาวชนไทยที่มีอายุ 12 - 24 ปี ให้คะแนนการมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตในระดับมาก-มากที่สุด คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 89.80 ของเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมดที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 46,600 คน และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 90.90 ของเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมดที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 46,600 คน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแฉ่ง คิดเป็นร้อยละ 1.21



ในขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีค่าเป้าหมายเดียวกัน (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 112.25 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมาย

(2) **สัดส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ต่อประชาชนทั้งหมด** จัดทำโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า ประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 25 ปีขึ้นไป ให้คะแนนการมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริตในระดับมาก-มากที่สุด คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 89.40 ของประชาชนทั้งหมดที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 47,100 คน และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 90.40 ของประชาชนทั้งหมดที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 47,100 คน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแย่ง คิดเป็นร้อยละ 1.11 ในขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีค่าเป้าหมายเดียวกัน (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 111.75 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมาย

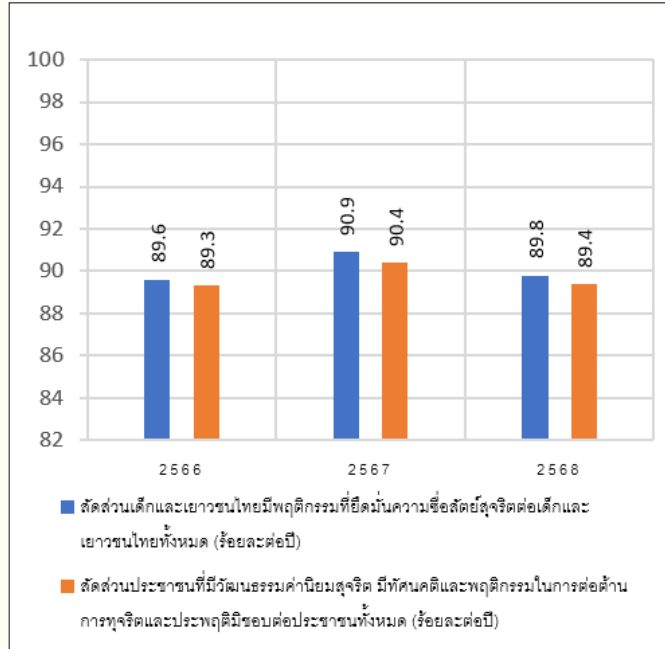
(3) **สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด โดยมีคะแนนการประเมินไม่น้อยกว่า 85 คะแนน** จัดทำโดยสำนักงาน ป.ป.ช. โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 94.17 หรือมีจำนวนหน่วยงานผ่านเกณฑ์การประเมินฯ 7,832 หน่วยงาน จากทั้งหมด 8,317 หน่วยงาน และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินฯ คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 92.44 หรือมีจำนวนหน่วยงานผ่านเกณฑ์การประเมินฯ 7,696 หน่วยงาน จากทั้งหมด 8,325 หน่วยงาน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 1.87 ในขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีค่าเป้าหมายเดียวกัน (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 94.17 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมาย

ตารางสัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด จำแนกตามประเภทองค์กร

ประเภทองค์กร	จำนวนหน่วยงาน	ผ่านเกณฑ์	ไม่ผ่านเกณฑ์
หน่วยงานของศาล	3	3 (100%)	0
หน่วยงานของอัยการ	1	1 (100%)	0
หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ	5	5 (100%)	0
หน่วยงานของรัฐสภา	3	3 (100%)	0
ส่วนราชการระดับกรม	160	160 (100%)	0
รัฐวิสาหกิจ	51	50 (98.04%)	1
องค์การมหาชน	61	57 (93.44%)	4
หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	18	16 (88.89%)	2
กองทุน	12	12 (100%)	0
สถาบันอุดมศึกษา	87	84 (96.55%)	3
จังหวัด	76	76 (100%)	0
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76	75 (98.68%)	1
เทศบาลนคร	35	34 (97.14%)	1
เทศบาลเมือง	216	207 (95.83%)	9
เทศบาลตำบล	2,220	2,080 (93.69%)	140
องค์การบริหารส่วนตำบล	5,291	4,967 (93.88%)	324
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2	2 (100%)	0
รวม	8,317	7,832 (94.17)	485

ที่มาของข้อมูล : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

210101



ที่มาของข้อมูล : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาภาพรวมของสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายที่เป็นการเฉลี่ยจากทั้ง 3 ตัวชี้วัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 98.06 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้มี**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียง** ในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง)

การดำเนินงานที่ผ่านมา

การดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2568 โดยภาพรวมหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องมุ่งให้ความสำคัญกับการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลในคนทุกกลุ่มวัย รวมถึงเจ้าหน้าที่รัฐ เยาวชน และประชาชนทั่วไป ผ่านการพัฒนาศักยภาพและยกระดับความรู้ความเข้าใจด้านการป้องกันการทุจริตให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เยาวชน และประชาชน ควบคู่กับการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาและการประเมินพฤติกรรมเพื่อปลูกฝังค่านิยมสุจริต พร้อมทั้งเสริมสร้างความตระหนักรู้ผ่านโครงการรณรงค์ต่อต้านการทุจริต และการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในรูปแบบที่หลากหลายและเหมาะสมกับทุกกลุ่มวัย โดยมีโครงการเพื่อการขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อาทิ **โครงการส่งเสริมการพัฒนาชุมชนธรรมาภิบาล** ของกรมพัฒนาชุมชน ให้ความสำคัญกับการพัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบแบบบูรณาการ ทั้งภายในและภายนอกองค์กร พร้อมทั้งสร้างเครือข่ายภาคประชาชนในการร่วมป้องกันการทุจริต ผ่านการดำเนินโครงการส่งเสริมชุมชนธรรมาภิบาลอย่างต่อเนื่อง **โครงการพัฒนาสร้างสื่อสร้างสรรค์สร้างการรับรู้ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแบบมีส่วนร่วมสำหรับนักเรียนในจังหวัดชายแดนใต้** ของมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา มุ่งให้ความรู้และสร้างแนวทางการมีส่วนร่วมในการผลิตสื่อสร้างสรรค์เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปราม



การทุจริตสำหรับนักเรียนในจังหวัดชายแดนใต้ เพื่อปลูกจิตสำนึกการต่อต้านการทุจริตในระดับเยาวชน พร้อมทั้งสร้างกระแสนิยมการต่อต้านทุจริตในทุกระดับโดยใช้การอบรมและการรณรงค์เพื่อป้องกันปัญหาการทุจริต โครงการ “การเสริมสร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริตในกลุ่มเยาวชนระดับมัธยมศึกษา” ของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ที่มุ่งปลูกฝังค่านิยมต่อต้านการทุจริตในกลุ่มเยาวชนระดับมัธยมศึกษา โดยเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมเพื่อให้เกิดค่านิยมร่วมที่นำไปสู่วัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ควบคู่กับการพัฒนาระบบและกลไกเฝ้าระวังการทุจริต โดยดำเนินการศึกษาทางวิชาการเพื่อจัดทำรูปแบบและคู่มือการสร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริตในกลุ่มเยาวชน ตลอดจนพัฒนาเครื่องมือสำหรับการสร้างและวัดผลสัมฤทธิ์วัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริตในกลุ่มเยาวชน

นอกจากนี้ จากการติดตามข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2567 หน่วยงานให้ความสำคัญกับการปลูกและปลูกจิตสำนึกด้านความซื่อสัตย์สุจริตครอบคลุมทั้งภาครัฐ เอกชน และภาคประชาชนในทุกกลุ่มวัย ผ่านการรณรงค์ การอบรมให้ความรู้ และการประชาสัมพันธ์ที่เข้าถึงทุกกลุ่มเป้าหมายได้อย่างเหมาะสม รวมถึงการพัฒนาหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาให้เหมาะสมและครอบคลุมทั้งเยาวชนและประชาชนทั่วไป ควบคู่กับการสร้างเครือข่ายและบูรณาการความร่วมมือเพื่อเสริมสร้างการปลูกฝังจิตสำนึกที่ดีและร่วมกันเฝ้าระวังการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ อย่างไรก็ตาม ยังไม่พบการดำเนินงานในลักษณะที่มุ่งเน้นการพัฒนาและประยุกต์ใช้เทคโนโลยีในกระบวนการดำเนินงานมากเท่าที่ควร โดยการนำเทคโนโลยี นวัตกรรมที่ทันสมัยมาประยุกต์ใช้ในกระบวนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ อันจะช่วยเพิ่มความโปร่งใสและประสิทธิภาพของมาตรการที่เกี่ยวข้อง หรือการพัฒนาเครื่องมือสำหรับวัดผลสัมฤทธิ์ด้านพฤติกรรมสุจริตที่ครอบคลุมทุกกลุ่มประชากร ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญในการสะท้อนผลลัพธ์ของการปลูกฝังค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริต รวมถึงการเสริมสร้างวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริตของประชาชนได้อย่างแท้จริง

ประเด็นท้าทายที่ส่งผลกระทบต่อการบรรลุเป้าหมาย

ความท้าทายในการบรรลุเป้าหมาย ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต มีประเด็นที่สำคัญ อาทิ ปัญหาค่านิยมเชิงวัฒนธรรมที่บางส่วนยังมองว่าการทุจริตเป็นเรื่องปกติ ส่งผลให้ภาครัฐขาดธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการดำเนินงาน อีกทั้ง การวัดผลสัมฤทธิ์ด้านพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริตของประชาชนอาจยังไม่ครอบคลุมทุกกลุ่ม โดยเฉพาะกลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ผู้ต้องขัง หรือกลุ่มที่มีความเสี่ยงต่อการขาดจิตสำนึกด้านคุณธรรมและจริยธรรม รวมถึง การนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมมาใช้เพื่อความโปร่งใสที่อาจยังไม่ครอบคลุมทุกระบบการดำเนินงาน ซึ่งอาจเป็นผลมาจากข้อจำกัดด้านเครื่องมือ กลไก และความรู้ ความเข้าใจของบุคลากร ถึงแม้ว่าตัวชี้วัดสองในสามของเป้าหมาย ได้แก่ สัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตต่อเด็กและเยาวชนไทยทั้งหมด และสัดส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อประชาชนทั้งหมดจะบรรลุเป้าหมายและสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด แต่เมื่อเทียบกับปีก่อนกลับมีสถานการณ์การพัฒนาที่แย่ลง สะท้อนว่าพฤติกรรมทุจริตยังเป็นปัญหาที่ต้องให้ความสำคัญและการแก้ไขอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาหน่วยงานของรัฐที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) โดยส่วนใหญ่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับตำบล ส่งผลให้ภาพรวมยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมาย (สีเขียว) และยังคงอยู่ในสถานะใกล้เคียงการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ต่อเนื่องตลอดหลายปีที่ผ่านมา

210101

ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมาย

ในการจะทำให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริตบรรลุเป้าหมายได้ตามที่กำหนด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรต้องให้ความสำคัญในการดำเนินการปลูกฝังค่านิยมและจิตสำนึกด้านคุณธรรม ความซื่อสัตย์สุจริตในทุกกลุ่มประชากรอย่างต่อเนื่อง ผ่านการรณรงค์ การอบรม การให้ความรู้ และการประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสมกับแต่ละช่วงวัย พร้อมทั้งขยายการเข้าถึงไปยังกลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ผู้ต้องขัง หรือกลุ่มที่มีความเสี่ยงต่อการขาดจิตสำนึกด้านคุณธรรมและจริยธรรม เพื่อให้มาตรการด้านคุณธรรมเป็นไปอย่างครอบคลุมและลดช่องว่างการรับรู้ในสังคม ควบคู่กับการพัฒนาเครื่องมือและระบบวัดผลพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริตให้ครอบคลุมทุกกลุ่มประชากร เพื่อให้สามารถติดตามความก้าวหน้าและสามารถสะท้อนสถานการณ์ได้อย่างแท้จริง โดยเฉพาะเมื่อพิจารณาผลการประเมินรายตัวชี้วัดของการประเมิน ITA พบว่าตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อยที่สุดคือ การเปิดเผยข้อมูล จึงจำเป็นต้องนำเอาเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่ทันสมัยเข้ามาช่วยดำเนินการในทุกกระบวนการเพื่อลดข้อจำกัดด้านกลไกและเครื่องมือ เพิ่มความโปร่งใส และปิดช่องโหว่ที่อาจเอื้อต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบ นอกจากนี้ การพัฒนาศักยภาพบุคลากรภาครัฐให้มีความรู้และความเข้าใจด้านธรรมาภิบาล รวมทั้งตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อหน้าที่ จะช่วยยกระดับคุณภาพการปฏิบัติงานให้โปร่งใส และตรวจสอบได้ ซึ่งจะมีส่วนสำคัญต่อการปรับเปลี่ยนวัฒนธรรมองค์กรและลดค่านิยมที่มองว่าการทุจริตเป็นเรื่องปกติในสังคม



แผนแม่บทย่อย : การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย
แผนแม่บทย่อย

คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

Y1

210102

W.ศ. 2562 W.ศ. 2563 W.ศ. 2564 W.ศ. 2565

ค่าเป้าหมาย

- (1) จำนวนคดีทุจริตในภาพรวม ลดลงร้อยละ 10
- (2) จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน
 - (2.1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลงร้อยละ 10
 - (2.2) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต ลดลงร้อยละ 10
- (3) จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลดลงร้อยละ 25

W.ศ. 2566 W.ศ. 2567 W.ศ. 2568 W.ศ. 2570

ค่าเป้าหมาย

- (1) คดีทุจริตในภาพรวม ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ภายในปี 2570
- (2) คดีทุจริตรายหน่วยงาน
 - (2.1) ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ภายในปี 2570
 - (2.2) ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ภายในปี 2570
- (3) คดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ภายในปี 2570

สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย

ตัวชี้วัด :	(1) คดีทุจริตในภาพรวม (ร้อยละ)				
210102	สถานการณ์ปีก่อนหน้า <small>เป็นปีของกรรราชยาน</small>		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.38 <small>(3,819 เรื่อง)</small>	ลดลงไม่น้อยกว่า ร้อยละ 19.16	ลดลงไม่น้อยกว่า ร้อยละ 50
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	แฉลง ร้อยละ 75.83 	แฉลง ร้อยละ 273.48 	ดีขึ้น ร้อยละ 69.54 		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ -28.1 <small>ของค่าเป้าหมาย</small>	คิดเป็นร้อยละ -10.76 <small>ของค่าเป้าหมาย</small>



210102

ตัวชี้วัด :	(2) คดีทุจริตรายหน่วยงาน (2.1) ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) (ร้อยละ) (2.2) ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต (ร้อยละ)				
210102	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) (2.1) เพิ่มขึ้น ร้อยละ 100 (1 เรื่อง) (2.2) ร้อยละ 0.0 (0 เรื่อง)	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) (2.1) เพิ่มขึ้น ร้อยละ 1,200.00 (13 เรื่อง) (2.2) ร้อยละ 0.0 (0 เรื่อง)	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) (2.1) ลดลง ร้อยละ 61.54 (5 เรื่อง) (2.2) ร้อยละ 0.0 (0 เรื่อง)	(2.1) ลดลงไม่น้อยกว่า ร้อยละ 450 (2.2) ลดลงไม่น้อยกว่า ร้อยละ 50	(2.1) ลดลงไม่น้อยกว่า ร้อยละ 50 (2.2) ลดลงไม่น้อยกว่า ร้อยละ 50
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	(2.1) แ่ลง ร้อยละ 200 ☹️ (2.2) คงเดิม 😊	(2.1) แ่ลง ร้อยละ 1,100.00 ☹️ (2.2) คงเดิม 😊	(2.1) ดีขึ้น ร้อยละ 105.13 😊 (2.2) คงเดิม 😊		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				(2.1) ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็น ร้อยละ 13.68 ของค่าเป้าหมาย (2.2) -	(2.1) สูงกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็น ร้อยละ 123.08 ของค่าเป้าหมาย (2.2) -
ค่าเฉลี่ยของ 2 ตัวชี้วัดย่อย					คิดเป็นร้อยละ 50 ของค่าเป้าหมาย
หมายเหตุ : การคำนวณสถานการณ์บรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีค่าต่ำกว่าร้อยละ 0 กำหนดให้เป็น 0 และตัวชี้วัดที่มีค่าสถานะการบรรลุเป้าหมายเกินร้อยละ 100 กำหนดให้เป็น 100 โดยมีการคำนวณ ดังนี้ $\frac{(100 \times 0)}{2}$					
ตัวชี้วัด :	(3) คดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ร้อยละ)				
210102	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) เพิ่มขึ้นร้อยละ 9.68 (34 เรื่อง)	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) เพิ่มขึ้นร้อยละ 8.82 (37 เรื่อง)	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) เพิ่มขึ้นร้อยละ 10.81 (41 เรื่อง)	ลดลงไม่น้อยกว่า ร้อยละ 22.83	ลดลงไม่น้อยกว่า ร้อยละ 50
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	ดีขึ้น ร้อยละ 99.69 😊	ดีขึ้น ร้อยละ 8.88 😊	แ่ลง ร้อยละ 22.56 ☹️		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ -47.35 ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ -21.62 ของค่าเป้าหมาย
ภาพรวมสถานการณ์บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2570 มีค่าเฉลี่ยของทั้ง 3 ตัวชี้วัด					คิดเป็นร้อยละ 16.67 ของค่าเป้าหมาย อยู่ในระดับวิกฤต ในการบรรลุเป้าหมาย
หมายเหตุ : การคำนวณสถานการณ์บรรลุเป้าหมาย โดยตัวชี้วัดที่มีค่าต่ำกว่าร้อยละ 0 กำหนดให้เป็น 0 โดยมีการคำนวณ ดังนี้ $\frac{(0 \times 50 \times 0)}{3}$					



คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง พิจารณาจาก 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

(1) **คดีทุจริตในภาพรวม** ประมวลผลโดย สศช. โดยใช้ข้อมูลจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนในคดีทุจริตที่อยู่ในอำนาจหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในชั้นตรวจรับคำกล่าวหาและเป็นเรื่องที่เกิดเหตุในปีงบประมาณนั้น ๆ จากสำนักงาน ป.ป.ช. โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่ามีจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนฯ เพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 5.38 จากปีก่อนหน้า โดยมีจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนฯ 3,819 คดี และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนฯ เพิ่มขึ้นร้อยละ 17.66 จากปีก่อนหน้า พ.ศ. 2566 โดยมีจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนฯ 3,624 คดี สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 69.54 ในขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 (ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 19.16) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ -28.1 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมาย และเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 (ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 50) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ -10.76 ของค่าเป้าหมาย

(2) **คดีทุจริตรายหน่วยงาน** ประมวลผลโดย สศช. โดยใช้ข้อมูลจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียน ในคดีทุจริตรายหน่วยงาน จากสำนักงาน ป.ป.ช. แบ่งเป็น 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

(2.1) **ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)** โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ประเมินจากจำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ในชั้นไต่สวนในปีงบประมาณที่ประเมินและเป็นเรื่องที่เกิดเหตุในปีงบประมาณที่ประเมิน รวมกับจำนวนเรื่องที่ถูกบังคับบัญชา มีคำสั่งแต่งตั้งให้สอบสวนทางวินัย ตามมาตรา 136 ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า มีจำนวนข้อร้องเรียนฯ ลดลงร้อยละ 61.54 จากปีก่อนหน้า โดยมีจำนวนข้อร้องเรียนฯ 5 เรื่อง และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีจำนวนข้อร้องเรียนฯ เพิ่มขึ้นร้อยละ 1,200 จากปีก่อนหน้า พ.ศ. 2566 โดยมีจำนวนข้อร้องเรียนฯ 13 เรื่อง สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 105.13 ในขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 (ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 450) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 13.68 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมาย และเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 (ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 50) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 123.08 ของค่าเป้าหมาย

(2.2) **ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต** โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ประเมินจากจำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องอาญา (ทุจริต) ในชั้นไต่สวนและเป็นเรื่องที่เกิดเหตุในปีงบประมาณที่ประเมิน โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า ไม่มีจำนวนเรื่องที่เป็นข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่ไม่มีข้อร้องเรียนฯ คิดเป็นร้อยละ 0 เมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น (ไม่สามารถเปรียบเทียบค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2570 ได้)

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาภาพรวมของตัวชี้วัดคดีทุจริตรายหน่วยงานเฉลี่ยทั้ง 2 ตัวชี้วัดย่อย มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 50

(3) **คดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง** โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ประเมินจากจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในชั้นตรวจรับคำกล่าวหา และเป็นเรื่องที่เกิดเหตุในปีที่ประเมิน โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า มีจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนฯ เพิ่มขึ้นร้อยละ 10.81 จากปีก่อนหน้า โดยมีจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนฯ 41 เรื่อง และเมื่อเทียบกับ

210102

ปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนฯ เพิ่มขึ้นร้อยละ 8.82 จากปีก่อนหน้า พ.ศ. 2566 โดยมีจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนฯ 37 เรื่อง สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแย่งลง โดยคิดเป็นร้อยละ 22.56 ในขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 (ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 22.83) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ -47.35 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมาย และเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 (ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 50) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ -21.62 ของค่าเป้าหมาย

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาภาพรวมของสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายที่เป็นการเฉลี่ยจากทั้ง 3 ตัวชี้วัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 16.67 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้มี **สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง)**

การดำเนินงานที่ผ่านมา

การดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2568 โดยภาพรวมหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องมุ่งให้ความสำคัญกับการป้องกันและลดคดีทุจริต ควบคู่กับการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่และประชาชน โดยเฉพาะในการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อสร้างความโปร่งใสและลดจำนวนคดีทุจริต ภายใต้การขับเคลื่อนของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดต่าง ๆ ทั้งนี้ หน่วยงานได้มุ่งเน้นการพัฒนาศักยภาพบุคลากรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กระบวนการยุติธรรม รวมถึงผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สิน ตลอดจนการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการเพื่อสนับสนุนการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น อีกทั้งยังส่งเสริมความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตาม เป้าหมายนี้ไม่มีโครงการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

นอกจากนี้ จากการติดตามข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2567 หน่วยงานให้ความสำคัญกับการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม จิตสำนึก และค่านิยมต่อต้านการทุจริต เพื่อลดการทุจริตและประพฤติมิชอบในสังคมไทย ตลอดจนการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการเพื่อสนับสนุนการบังคับใช้มาตรการทางวินัย ปกครอง อาญา และกฎหมายที่เกี่ยวข้องในกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นที่ต้องพัฒนาเพิ่มเติม ได้แก่ การให้คำปรึกษาและการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม



ประเด็นท้าทายที่ส่งผลกระทบต่อการบรรลุเป้าหมาย

ความท้าทายในการบรรลุเป้าหมาย **คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง** มีประเด็นที่สำคัญ อาทิ **ระบบการให้คำปรึกษาและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส** แม้ว่าสถานการณ์คดีทุจริตในภาพรวมจะมีแนวโน้มการเพิ่มขึ้นของคดีลดลง แต่เมื่อพิจารณาตามเป้าหมายที่ต้องการให้จำนวนคดีทุจริตลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 จะพบว่ายังคงอยู่ห่างไกลจากเป้าหมายเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริตที่แม้จะไม่มีข้อร้องเรียนมาอย่างต่อเนื่อง แต่ก็ไม่สามารถยืนยันได้ว่าไม่มีปัญหาทุจริต หรือจำนวนคดีทุจริตลดลงจริงสะท้อนให้เห็นว่าจำนวนคดีที่ปรากฏในระบบอาจไม่สะท้อนสถานการณ์จริงทั้งหมด จึงเป็นความท้าทายด้านระบบการให้คำปรึกษาและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสที่ไม่สามารถสร้างความเชื่อมั่นที่จะทำให้ประชาชนกล้าเปิดเผยข้อมูลส่งผลให้ปัญหาที่แท้จริงไม่ถูกเปิดเผย ซึ่งอาจเป็นผลมาจาก**ข้อจำกัดด้านบุคลากรและทักษะ** โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ตรวจสอบทรัพย์สินและผู้ปฏิบัติงานด้านสืบสวนสอบสวนที่มีไม่เพียงพอ ทำให้การตรวจสอบเชิงรุกไม่ทั่วถึง และเพิ่มโอกาสให้การทุจริตบางส่วนไม่ถูกตรวจพบหรือจัดการได้ทันทั้งที่ **กระบวนการทางวินัยจึงมีความล่าช้า** เมื่อเทียบกับต่างประเทศ และ**ความไม่เป็นเอกภาพในการบังคับใช้กฎหมาย อันเนื่องมาจากปัญหาการใช้ดุลพินิจที่แตกต่างกัน** ทำให้การลงโทษผู้กระทำความผิดขาดความชัดเจนและไม่สม่ำเสมอ ซึ่งต่างจากหลายประเทศที่มีระบบตรวจสอบการลงโทษที่ชัดเจนและกำหนดระยะเวลาดำเนินการอย่างรัดกุมกว่า ทำให้ระบบไทยยังคงเผชิญความท้าทายในการสร้างมาตรฐานความเป็นธรรมและประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมาย

ในการจะทำให้**คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง**บรรลุเป้าหมายได้ตามที่กำหนด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรต้องให้ความสำคัญในการดำเนินการ**สร้างความเชื่อมั่นให้ประชาชนกล้าเปิดเผยข้อมูล** โดยพัฒนาระบบ**ให้คำปรึกษาและการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส**ให้มีความปลอดภัยและเป็นมิตรต่อผู้ใช้งานผ่านการจัดตั้งช่องทางร้องเรียนที่เป็นความลับสูง การให้ข้อมูลสถานะความคืบหน้าอย่างโปร่งใส รวมถึงการมีทีมเจ้าหน้าที่เฉพาะทางที่ช่วยให้คำปรึกษาได้อย่างมืออาชีพ ทำให้จำนวนคดีที่เข้าสู่ระบบสะท้อนข้อเท็จจริงได้ครบถ้วนและนำไปสู่การลดการทุจริตในระยะยาว ในขณะที่เดียวกันควร**เสริมสร้างศักยภาพและเพิ่มจำนวนบุคลากรเฉพาะทาง** โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ด้านสืบสวน สอบสวน และตรวจสอบทรัพย์สิน เพื่อให้สามารถดำเนินการตรวจสอบเชิงรุกได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น อีกทั้งจำเป็นต้อง**ปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการคดีให้ดำเนินตามกรอบเวลาที่กำหนดอย่างเข้มงวด ลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น** โดยสนับสนุนการใช้เทคโนโลยีเพื่อลดการใช้ดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาเมื่อระบบสามารถสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนได้ ประชาชนย่อมมีความมั่นใจและให้ความร่วมมือมากขึ้นพร้อมกับกระบวนการยุติธรรมที่มีความเป็นกลางและโปร่งใสจะยิ่งทำให้ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นสะท้อนสถานการณ์จริงได้ และท้ายที่สุดจะช่วยให้จำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลงตามเป้าหมายที่ตั้งไว้



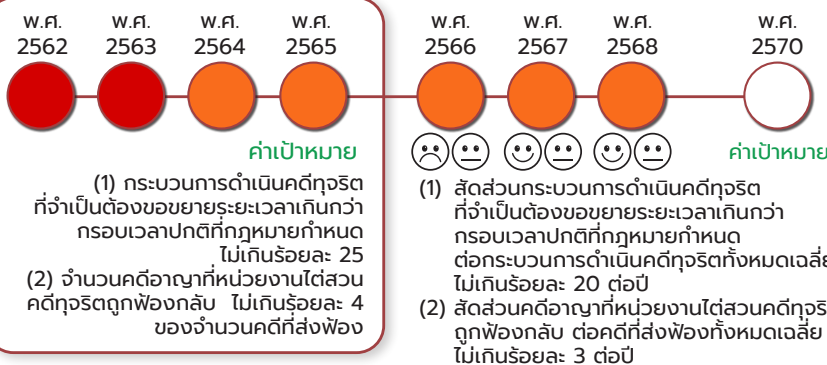
210201

แผนแม่บทย่อย : การปราบปรามการทุจริต

เป้าหมาย
แผนแม่บทย่อย

**การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว
เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ**

Y1 210201



**หมายเหตุ : เป้าหมาย 210201 พิจารณาจาก (1) สัดส่วนกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด ต่อกระบวนการดำเนินคดีทุจริตทั้งหมด (2) สัดส่วนคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ ต่อคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด โดยได้มีการปรับปรุงข้อมูลย้อนหลังของตัวชี้วัดที่ (1) ส่งผลให้สถานการณ์มีการเปลี่ยนแปลงไปจากที่รายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567

สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย

ตัวชี้วัด :	(1) สัดส่วนกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนดต่อกระบวนการดำเนินคดีทุจริตทั้งหมด (ร้อยละต่อปี)				
210201	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	คำเป้าหมาย พ.ศ. 2568	คำเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ 75.87 (833 เรื่อง จาก 970 เรื่อง) (revise)**	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) ร้อยละ 75.51 (1,076 เรื่อง จาก 1,425 เรื่อง) (revise)**	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) ร้อยละ 70.51 (1,138 เรื่อง จาก 1,614 เรื่อง)	ไม่เกิน ร้อยละ 20	ไม่เกิน ร้อยละ 20 ต่อปี
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	แยกลง ร้อยละ 5.40 	ดีขึ้น ร้อยละ 0.47 	ดีขึ้น ร้อยละ 6.62 		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ คำเป้าหมาย (ร้อยละ)				ต่ำกว่าคำเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ 28.36 ของคำเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ 28.36 ของคำเป้าหมาย



ตัวชี้วัด :	(2) สัดส่วนคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับต่อคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด (ร้อยละต่อปี)				
210201	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของทราสรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ 0.00 (0 เรื่อง)	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) ร้อยละ 0.00 (0 เรื่อง)	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) ร้อยละ 0.00 (0 เรื่อง)	ไม่เกิน ร้อยละ 3	ไม่เกิน ร้อยละ 3 ต่อปี
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	คงเดิม 😊	คงเดิม 😊	คงเดิม 😊		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				สูงกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ 100 ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ 100 ของค่าเป้าหมาย
ภาพรวมสถานการณ์บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2570 มีค่าเฉลี่ยของทั้ง 2 ตัวชี้วัด					คิดเป็นร้อยละ 64.18 ของค่าเป้าหมาย อยู่ในระดับเสียง ในการบรรลุเป้าหมาย
หมายเหตุ : การคำนวณสัดส่วนการบรรลุเป้าหมาย โดยมีการคำนวณ ดังนี้ $\frac{(28.36-100)}{2}$					

การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ พิจารณาจาก 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) สัดส่วนกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติ ที่กฎหมายกำหนดต่อกระบวนการดำเนินคดีทุจริตทั้งหมด จัดทำโดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ประเมินจากจำนวนคดีในกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด 2 ปี ต่อจำนวนเรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ไต่สวนทั้งหมด โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่ามีจำนวนคดีที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลา คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 70.51 โดยมีจำนวนคดีที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลา 1,138 เรื่อง จากจำนวนเรื่องไต่สวนทั้งหมด 1,614 เรื่อง และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีจำนวนคดีที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลา คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 75.58 โดยมีจำนวนคดีที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลา 1,076 เรื่อง จากจำนวนเรื่องไต่สวนทั้งหมด 1,425 เรื่อง สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 6.62 ในขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีค่าเป้าหมายเดียวกัน (ไม่เกินร้อยละ 20) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 28.36 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมาย

(2) สัดส่วนคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับต่อคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด จัดทำโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ประเมินจากจำนวนคดีอาญาที่ผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานถูกฟ้องกลับต่อจำนวนคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า มีจำนวนคดีอาญาทุจริตฯ คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 0.00 โดยมีจำนวนคดีอาญาทุจริตฯ 0 เรื่อง และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) มีจำนวนคดีอาญาทุจริตฯ คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 0.00 ซึ่งไม่มีคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับเช่นเดียวกัน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีคงเดิม ในขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีค่าเป้าหมายเดียวกัน (ไม่เกินร้อยละ 3) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 100 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมาย

210201

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาภาพรวมของสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายที่เป็นการเฉลี่ยจากทั้ง 2 ตัวชี้วัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 64.18 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้มี**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)**

การดำเนินงานที่ผ่านมา

การดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2568 โดยภาพรวมหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องมุ่งให้ความสำคัญกับการพัฒนาศักยภาพบุคลากรและระบบงานด้านปราบปรามการทุจริต โดยมุ่งอบรม เพิ่มทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการดำเนินคดีทุจริต และเสริมองค์ความรู้ด้านกฎหมาย ตลอดจนกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีทุจริต อาทิ การไต่สวน การจัดทำสำนวนคดี การรวบรวมพยานหลักฐาน ควบคู่กับการพัฒนาเทคโนโลยีและระบบฐานข้อมูล เพื่อให้การตรวจสอบ การสอบสวน และการดำเนินคดีเป็นไปอย่างมีมาตรฐาน รวดเร็ว และโปร่งใส อย่างไรก็ตาม เป้าหมายนี้**ไม่มี**โครงการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

นอกจากนี้ จากการติดตามข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2567 หน่วยงานให้ความสำคัญกับการ**เสริมสร้างสมรรถนะของบุคลากรในกระบวนการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต** ผ่านการอบรมและเสริมสร้างทักษะด้านเทคโนโลยี หรือองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการดำเนินคดีทุจริต การ**เพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการด้านการปราบปรามการทุจริต** เพื่ออำนวยความสะดวกในการบริหารจัดการคดีทุจริตแล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยมี**การเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน**อย่างบูรณาการ ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ อย่างไรก็ตาม ยังมีข้อเสนอแนะบางส่วนที่ยังไม่พบ สะท้อนถึงความจำเป็นที่ต้องพิจารณาแนวทางขับเคลื่อนเพิ่มเติมในระยะต่อไป โดยเฉพาะการส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการต่อต้านการทุจริต

ประเด็นท้าทายที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมาย

ความท้าทายในการทำให้การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ยังไม่บรรลุเป้าหมาย มีประเด็นที่สำคัญ อาทิ การบริหารจัดการคดีทุจริตแล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยในแต่ละปีงบประมาณยังมีจำนวนคดีไต่สวนที่ดำเนินการเกินกว่า 2 ปี ตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 นับแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ไต่สวน แม้ว่าสถานการณ์การพัฒนาดิจิทัลขึ้นจากปีก่อนหน้า แต่เมื่อเทียบกับค่าเป้าหมายไม่เกินร้อยละ 20 กลับพบว่ามีคิดเป็นร้อยละ 28.36 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมายอยู่มาก สถานการณ์นี้อาจสะท้อนถึง ข้อจำกัดด้านกำลังคนที่ไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับปริมาณคดี อีกทั้ง คดีทุจริตบางคดีที่มีความซับซ้อน จึงมีความจำเป็นต้องใช้ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะทางในการไต่สวน นอกจากนั้น การใช้เทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนกระบวนการไต่สวนยังไม่เต็มประสิทธิภาพ เนื่องจากบุคลากรมีความรู้และทักษะด้านดิจิทัลที่แตกต่างกัน ส่งผลให้ระบบเทคโนโลยีที่มีไม่สามารถช่วยลดขั้นตอนหรือเพิ่มความรวดเร็วได้เท่าที่ควร



ในขณะเดียวกันกระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงมีหลายขั้นตอนและในแต่ละขั้นตอนใช้เวลานาน ซึ่งหากขั้นตอนใดเกิดความล่าช้า จะส่งผลกระทบต่อภาพรวมของคดีทั้งหมด และแม้สัดส่วนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับต่อคดีที่ส่งฟ้องทั้งหมด มีจำนวน 0 เรื่อง เมื่อเทียบกับปีก่อนหน้าซึ่งไม่มีคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับเช่นกัน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาคงเดิม ถึงอย่างนั้นก็อาจไม่ได้สะท้อนประสิทธิภาพหรือความโปร่งใสของกระบวนการไต่ทั้งหมด เนื่องจากคดีทุจริตจำนวนมากมีความเกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงานหรือบุคคลที่มีอิทธิพล ทำให้การสืบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานมีความซับซ้อน และยังมีความเสี่ยงที่พยานอาจถูกกดดันหรือเกิดอุปสรรคในการเข้าถึงข้อมูลสำคัญ ส่งผลให้กระบวนการล่าช้ามากยิ่งขึ้น และไม่สามารถสร้างความเชื่อมั่นต่อสาธารณชนได้

ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมาย

ในการจะทำให้การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติบรรลุเป้าหมายได้ตามที่กำหนด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรต้องให้ความสำคัญในการดำเนินการพัฒนากลไกและระบบบริหารจัดการคดีเพื่อให้สามารถดำเนินการไต่สวนในกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยจัดสรรกำลังคนให้เพียงพอต่อปริมาณคดี พร้อมพัฒนาความเชี่ยวชาญของพนักงานไต่สวนให้สามารถรองรับคดีที่มีความซับซ้อนสูงมากขึ้น ทั้งในด้านทักษะวิชาชีพ และความสามารถในการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อเพิ่มความแม่นยำและความรวดเร็วในการสืบสวน ซึ่งจะช่วยแก้ไขข้อจำกัดด้านบุคลากร ควบคู่กับการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ทั้งด้านฐานข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และระบบจัดการสำนวนคดี พร้อมทั้งพิจารณาทบทวนขั้นตอนที่ไม่จำเป็น ปรับปรุงขั้นตอนและกระบวนการดำเนินคดีเพื่อลดความซ้ำซ้อน และจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยานที่เข้มแข็ง เพื่อป้องกันอุปสรรคจากการเข้าถึงพยานหลักฐานที่สำคัญ นอกจากนี้ หน่วยงานควรส่งเสริมความโปร่งใสในทุกขั้นตอน ผ่านการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสม และกำหนดมาตรฐานธรรมาภิบาลที่ชัดเจน ตรวจสอบได้ เพื่อให้สาธารณชนเกิดความเชื่อมั่นในระบบการดำเนินคดีทุจริตของภาครัฐมากยิ่งขึ้น และลดความเสี่ยงด้านการดำเนินคดีทุจริตที่ล่าช้า ไม่เป็นธรรม และเพิ่มความโปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ