



# GOVERNMENT

แผนแม่บท

20

## การบริการประชาชน และประสิทธิภาพภาครัฐ

ภาครัฐทันสมัย มีประสิทธิภาพ บริการประชาชนสะดวก รวดเร็ว  
โปร่งใส บุคลากรภาครัฐมีความเป็นมืออาชีพ  
มุ่งพัฒนาภายใต้หลักการภาครัฐของประชาชน  
เพื่อประชาชนและส่วนรวม



ถึงแม้การดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐในช่วงที่ผ่านมาจะส่งผลให้งานบริการภาครัฐมีการปรับตัวเป็นดิจิทัลมีขีดสมรรถนะสูงเทียบเท่ามาตรฐานสากล มีความคล่องตัว และมีการเปิดให้ภาคส่วนต่าง ๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการบริการสาธารณะเพิ่มมากขึ้น อย่างไรก็ตาม ยังคงต้องเร่งยกระดับสมรรถนะและเสริมสร้างค่านิยมของบุคลากรภาครัฐในการทำงานที่ยึดหลักคุณธรรม จริยธรรม รวมทั้งประยุกต์ใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยี เพื่อให้การบริการภาครัฐสามารถตอบสนองต่อความต้องการของทุกภาคส่วนได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

**ตารางสรุปสถานะการบรรลุเป้าหมายระดับประเด็น (Y2) และเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1)**

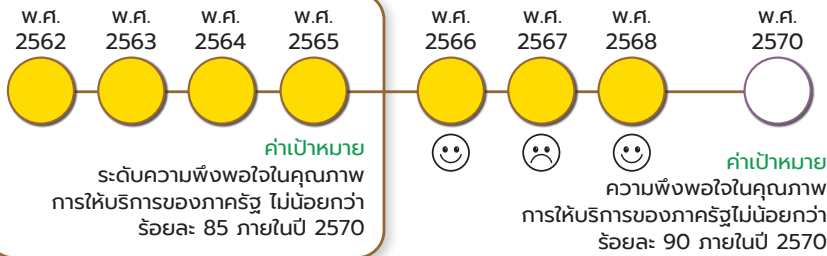
Y2	ชื่อเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ	ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ปี 2570
200001	บริการของรัฐมีประสิทธิภาพและมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของผู้ใช้บริการ	ความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของภาครัฐ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 ภายในปี 2570
200002	ภาครัฐมีการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพด้วยการนำนวัตกรรม เทคโนโลยี มาประยุกต์ใช้	(1) ดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ ไม่เกินอันดับที่ 50 ของโลกภายในปี 2570 (2) สัดส่วนหน่วยงานระดับกรมที่มีระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐที่อยู่ในระดับ 4 ขึ้นไป ต่อหน่วยงานภาครัฐระดับกรมทั้งหมด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ภายในปี 2570

Y1	ชื่อเป้าหมายแผนแม่บทย่อย	ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ปี 2570
200101	งานบริการภาครัฐที่ปรับเปลี่ยนเป็นดิจิทัลเพิ่มขึ้น	สัดส่วนของกระบวนการงานที่ปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัลต่อกระบวนการทั้งหมดที่สามารถปรับเปลี่ยนให้อยู่ในรูปแบบดิจิทัล ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ภายในปี 2570
200201	หน่วยงานภาครัฐบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ	สัดส่วนเป้าหมายแผนแม่บทย่อยภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติที่บรรลุเป้าหมายต่อเป้าหมายแผนแม่บทย่อยทั้งหมด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ภายในปี 2570
200202	ภาคีที่จัดเก็บถูกนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ	การใช้จ่ายรายจ่ายภาพรวม รายจ่ายประจำ และรายจ่ายลงทุนของหน่วยงานภาครัฐ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ต่อปีภายในปี 2570
200203	หน่วยงานของรัฐดำเนินการโครงการตามห่วงโซ่คุณค่าของประเทศไทยเพื่อการบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ	สัดส่วนของปัจจัยภายใต้ห่วงโซ่คุณค่าของประเทศไทยที่มีโครงการมารองรับต่อปัจจัยภายใต้ห่วงโซ่คุณค่าทั้งหมด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ภายในปี 2570
200301	เปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะอย่างเหมาะสม	(1) ความสำเร็จของการเปิดให้ภาคส่วนอื่นเข้ามามีการบริการสาธารณะเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 35 ภายในปี 2570 (2) สัดส่วนการลงทุนในการจัดบริการสาธารณะของภาคเอกชนต่อการลงทุนในการจัดบริการสาธารณะทั้งหมด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ภายในปี 2570
200302	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีส่วนร่วมและสร้างความทันสมัยในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะให้กับประชาชน	การประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวม ไม่น้อยกว่า 90 คะแนนภายในปี 2570
200401	ภาครัฐมีขีดสมรรถนะสูงเทียบเท่ามาตรฐานสากลและมีความคล่องตัว	สัดส่วนของหน่วยงานที่มีเกณฑ์การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ที่อยู่ในระดับก้าวหน้าขึ้นไปต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85 ภายในปี 2570
200501	บุคลากรภาครัฐยึดค่านิยมในการทำงานเพื่อประชาชน ยึดหลักคุณธรรม จริยธรรม มีจิตสำนึก มีความสามารถสูง มุ่งมั่นและเป็นมืออาชีพ	(1) ดัชนีความผูกพันของบุคลากรภาครัฐเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ภายในปี 2570 (2) ดัชนีคุณธรรมและจริยธรรมของบุคลากรภาครัฐ ไม่น้อยกว่า 93 คะแนนภายในปี 2570

## เป้าหมาย ระดับประเด็น แผนแม่บทฯ

## บริการของรัฐมีประสิทธิภาพและมีคุณภาพ เป็นที่ยอมรับของผู้ใช้บริการ

Y2 200001



## สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย

ตัวชี้วัด :	ความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของภาครัฐ (ร้อยละ)				
<b>200001</b>	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ ว.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย ว.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย ว.ศ. 2570
	ว.ศ. 2566	ว.ศ. 2567			
	(ข้อมูล ว.ศ. 2566) ร้อยละ: <b>83.24</b> (10,422 ตัวอย่าง)	(ข้อมูล ว.ศ. 2567) ร้อยละ: <b>83.03</b> (9,815 ตัวอย่าง)	(ข้อมูล ว.ศ. 2568) ร้อยละ: <b>83.20</b> (11,251 ตัวอย่าง)	<b>ไม่น้อยกว่า ร้อยละ: 85.35</b>	<b>ไม่น้อยกว่า ร้อยละ: 90</b>
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	ดีขึ้น ร้อยละ: <b>1.90</b> 😊	แย่ลง ร้อยละ: <b>0.25</b> ☹️	ดีขึ้น ร้อยละ: <b>0.20</b> 😊		
สถานการณ์พัฒนา ว.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ: <b>97.48</b> ของค่าเป้าหมาย	<b>คิดเป็นร้อยละ: 92.44</b> ของค่าเป้าหมาย อยู่ในระดับใกล้เคียง ในมรรสุเป้าหมาย

บริการของรัฐมีประสิทธิภาพและมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของผู้ใช้บริการ พิจารณาจากความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการภาครัฐที่รวบรวมผลการสำรวจจากประชาชนผู้ให้บริการจากหน่วยงานของรัฐ (ส่วนราชการ จังหวัด รัฐวิสาหกิจ องค์กรมหาชน องค์กรอิสระ หน่วยงานของรัฐรูปแบบอื่น และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) ทั่วประเทศ จัดทำโดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า ระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการภาครัฐที่ตอบพึงพอใจรวมคิดเป็นร้อยละ 83.20 จากผู้ตอบแบบสำรวจรวมจำนวน 11,251 ตัวอย่าง และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของภาครัฐร้อยละ 83.03 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น ร้อยละ 0.20 ในขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85.35) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 97.48 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมาย และเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 90) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 92.44 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง)



**ประเด็นท้าทายและข้อเสนอแนะ**

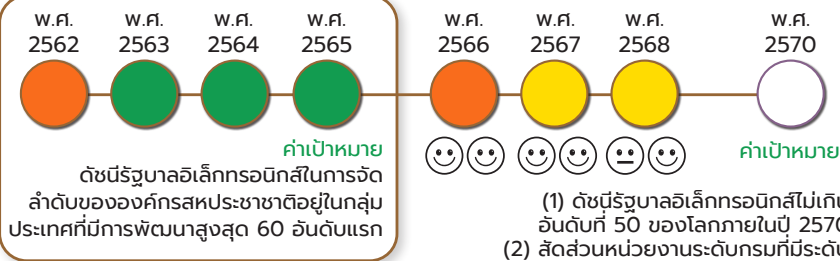
ความท้าทายในการทำให้การ**บริการของรัฐมีประสิทธิภาพและมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของผู้ใช้บริการ** อาทิ ด้านบริการผ่านช่องทางออนไลน์ ด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ ด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก ด้านขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการ ที่มีร้อยละของความพึงพอใจต่อการให้บริการภาครัฐต่ำกว่าค่าเป้าหมายในทุกด้าน โดยมีค่าความพอใจต่อการให้บริการ ร้อยละ 81.99 85.70 84.43 และ 84.64 ตามลำดับ ถึงแม้ว่าในด้านขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการจะมีความพึงพอใจสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะประเด็นความรวดเร็วในการให้บริการ ซึ่งส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงานรัฐที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยมีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ดังนี้ **(1) ด้านบริการผ่านช่องทางออนไลน์** ที่เน้นการออกแบบโดยยึดผู้ใช้งานเป็นศูนย์กลาง พัฒนาระบบและแอปพลิเคชันให้มีความง่ายต่อการใช้งาน สามารถเข้าถึงได้ทุกกลุ่มผู้ใช้ เร่งรัดการบูรณาการและเชื่อมโยงข้อมูล เชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้ประชาชนสามารถทำธุรกรรมและบริการแบบเบ็ดเสร็จ ณ จุดเดียว สร้างความเชื่อมั่นด้านความปลอดภัยที่ให้ความสำคัญกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลและสร้างความเชื่อมั่นต่อระบบการยืนยันตัวตนทาง พัฒนาและจัดให้มีช่องทางรับฟังความคิดเห็นออนไลน์ โดยผู้รับบริการสามารถติดตามสถานะเรื่องร้องเรียนได้ **(2) ด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ** โดยจัดให้มีการพัฒนาสมรรถนะบุคลากรดิจิทัลภาครัฐที่ให้บริการอย่างต่อเนื่อง เสริมสร้างทัศนคติเชิงบริการ อบรมเน้นย้ำเรื่องความเต็มใจที่จะให้บริการ รวมถึงการให้ข้อมูลที่ถูกต้องและครบถ้วนแก่ผู้รับบริการ การปรับโครงสร้างและขนาดกำลังคน รวมถึงการสรรหาบุคลากรที่เป็นผู้ปฏิบัติงานเฉพาะด้านเทคโนโลยีเพิ่มขึ้นให้สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล **(3) ด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก** โดยปรับปรุงสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมสำหรับการรับบริการ จัดหาอุปกรณ์และพัฒนาระบบเครือข่ายที่มีประสิทธิภาพให้เพียงพอต่อการใช้งาน นำเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการระบบคิวและระบบการนัดหมายล่วงหน้า และ **(4) ด้านขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการ** โดยปรับปรุงกระบวนการในระบบให้กระชับครบถ้วนตามกฎระเบียบ สามารถทำงานได้สะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้น และลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเกินความจำเป็น รวมถึงการปรับปรุงกฎระเบียบ ข้อบังคับที่ล่าสมัยหรือไม่เอื้อต่อการทำงานในรูปแบบดิจิทัล นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ตั้งแต่ต้นจนจบกระบวนการ ส่งเสริมการใช้ลายเซ็นดิจิทัลเพื่อให้งานเป็น Paperless ตลอดกระบวนการ และนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาประยุกต์ใช้เพื่อลดข้อจำกัดทางกายภาพ เวลา และพื้นที่ ทั้งนี้ การดำเนินการตามข้อเสนอแนะเหล่านี้จะช่วยทำให้หน่วยงานภาครัฐสามารถยกระดับคุณภาพบริการ ตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างรวดเร็ว โปร่งใส และสร้างความประทับใจให้กับผู้บริการได้มากขึ้น



## เป้าหมาย ระดับประเด็น แผนแม่บทฯ

### ภาครัฐมีการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพ ด้วยการนำนวัตกรรม เทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้

Y2 200002



ค่าเป้าหมาย  
ดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ในการจัด  
ลำดับขององค์กรสหประชาชาติอยู่ในกลุ่ม  
ประเทศที่มีการพัฒนาสูงสุด 60 อันดับแรก

- (1) ดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ไม่เกินอันดับที่ 50 ของโลกภายในปี 2570
- (2) สัดส่วนหน่วยงานระดับกรมที่มีระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐที่อยู่ในระดับ 4 ขึ้นไป ต่อหน่วยงานภาครัฐระดับกรมทั้งหมด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ภายในปี 2570

หมายเหตุ : \*\*เป้าหมาย 200002 สถานการณ์ พ.ศ. 2567 พิจารณาจากสัดส่วนหน่วยงานระดับกรมที่มีระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐที่อยู่ในระดับ 4 ขึ้นไป ต่อหน่วยงานภาครัฐระดับกรมทั้งหมด (ร้อยละ) ทั้งนี้ ด้วยตัวชี้วัดดังกล่าวมีการปรับปรุงข้อมูลย้อนหลังส่งผลให้สถานการณ์ที่แสดงไว้มีขึ้น ๑ อาจมีค่าเปลี่ยนแปลงไปจากที่ปรากฏให้เห็นในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2567

## สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย

ตัวชี้วัด :	(1) ดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์* (อันดับ)				
200002	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) อันดับที่ 55 (จำนวน 193 ประเทศ)	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับที่ 52 (จำนวน 193 ประเทศ)	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับที่ 52 (จำนวน 193 ประเทศ)	ไม่เกิน อันดับที่ 51 ของโลก	ไม่เกิน อันดับที่ 50 ของโลก
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	ดีขึ้น ร้อยละ 3.51 😊	ดีขึ้น ร้อยละ 5.45 😊	คงเดิม 😊		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 98.08 ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ 96.15 ของค่าเป้าหมาย
ตัวชี้วัด :	(2) สัดส่วนหน่วยงานระดับกรมที่มีระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐที่อยู่ในระดับ 4 ขึ้นไป ต่อหน่วยงานภาครัฐระดับกรมทั้งหมด (ร้อยละ)				
200002	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ 11.3 (32 หน่วยงาน จาก 292 หน่วยงาน)	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) ร้อยละ 24.74 (71 หน่วยงานจาก 287 หน่วยงาน) (revised)**	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) ร้อยละ 54.24 (160 หน่วยงาน จาก 295 หน่วยงาน)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 20	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 20
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	ดีขึ้น ร้อยละ 93.49 😊	ดีขึ้น ร้อยละ 118.94 😊	ดีขึ้น ร้อยละ 119.24 😊		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				สูงกว่าค่าเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 271.20 ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ 271.20 ของค่าเป้าหมาย
ภาพรวมสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2570 โดยการเฉลี่ยจากทั้ง 2 ตัวชี้วัด					คิดเป็นร้อยละ 98.08 ของค่าเป้าหมาย อยู่ในระดับใกล้เคียง ในการบรรลุเป้าหมาย
หมายเหตุ : การคำนวณสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย สำหรับตัวชี้วัดที่มีค่าเกินร้อยละ 100 จะกำหนดให้เป็น 100 โดยมีการคำนวณ ดังนี้ $\frac{(96.15 + 100)}{2}$					

หมายเหตุ : \*อันดับดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์มีค่าลดลง สกก่อนสถานการณ์ที่ดีขึ้น



ภาครัฐมีการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพด้วยการนำนวัตกรรม เทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ พิจารณาจาก 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

(1) **อันดับดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์** ซึ่งเป็นการประเมินความพร้อมของการพัฒนารัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์และความสามารถของภาครัฐในนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ในการให้บริการประชาชน จัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า ประเทศไทยได้รับการจัดอันดับดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ให้อยู่ในอันดับ 52 จาก 193 ประเทศทั่วโลก โดยเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่อยู่ในอันดับ 52 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดังเดิม ในขณะที่เดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 (ไม่เกินอันดับที่ 51) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 98.08 ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมาย และเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 (ไม่เกินอันดับที่ 50) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 96.15 ของค่าเป้าหมาย

(2) **สัดส่วนหน่วยงานระดับกรมที่มีระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐที่อยู่ในระดับ 4 ขึ้นไปต่อภาครัฐระดับกรมทั้งหมด** จัดทำโดยสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐในระดับ 4 ขึ้นไป มีจำนวน 160 หน่วยงาน จากหน่วยงานที่ได้รับการสำรวจทั้งหมด 295 หน่วยงาน คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 54.24 โดยเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีจำนวน 71 หน่วยงานที่มีความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลฯ จากหน่วยงานที่ได้รับการสำรวจทั้งหมด 287 หน่วยงาน คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 24.74 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดิจิทัลขึ้นร้อยละ 119.24 ซึ่งในภาพรวมหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ที่มีความโดดเด่นมากที่สุด โดยเฉพาะการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสมัยใหม่ในการดำเนินงานมากที่สุด อาทิ เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ AI, Internet of Things (IoT), Cloud Computing อย่างไรก็ตาม เมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีค่าเป้าหมายเดียวกัน (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 20) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 271.20 ของค่าเป้าหมาย

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาภาพรวมของสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2570 โดยการเฉลี่ยจากทั้ง 2 ตัวชี้วัด พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 98.08 ส่งผลให้มี**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง)**

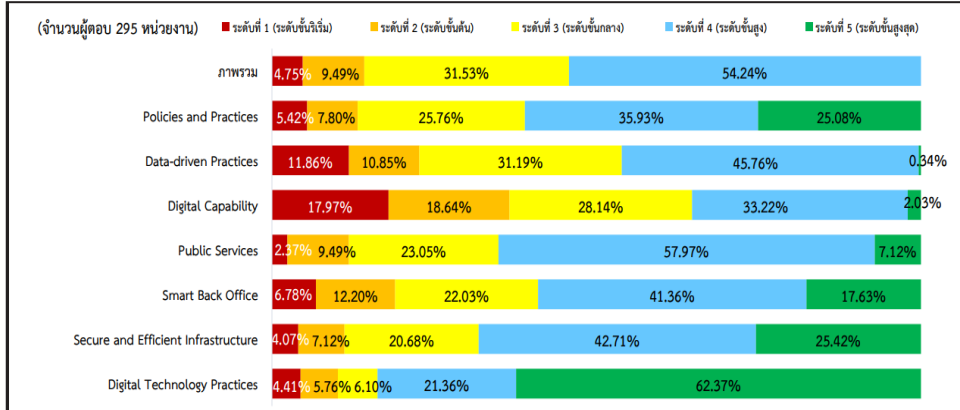
**อันดับ/คะแนนดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (EGDI) ของประเทศไทย พ.ศ. 2563-2567**

ดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (EGDI)	ข้อมูล พ.ศ. 2563	ข้อมูล พ.ศ. 2565	ข้อมูล พ.ศ. 2567
ภาพรวมดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (E-Government Development Index : EGDI)	อันดับ 57 0.7665 คะแนน	อันดับ 55 0.7660 คะแนน	อันดับ 52 0.8351 คะแนน
1) ดัชนีทุนมนุษย์ (Human Capital Index: HCI)	0.7470 คะแนน	0.7879 คะแนน	0.8032 คะแนน
2) ดัชนีโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (Telecommunication Infrastructure Index: TII)	0.7107 คะแนน	0.7338 คะแนน	0.9410 คะแนน
3) ดัชนีการบริการออนไลน์ (Online Service Index: OSI)	0.8118 คะแนน	0.7763 คะแนน	0.7611 คะแนน

ที่มาของข้อมูล : UN E-Government Survey 2024 โดยสหประชาชาติ (UN)

หมายเหตุ : 1) สหประชาชาติจัดอันดับรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ทุก 2 ปี โดยในปี 2563-2567 มีประเทศที่ได้รับการจัดอันดับทั้งสิ้น 193 ประเทศ  
2) การอ่านค่าคะแนน (Value) หากค่าเข้าใกล้ 1 หมายถึง มีพัฒนาการและความพร้อมในด้านนั้น ๆ สูง

## ผลการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐระดับกรมหรือเทียบเท่า พ.ศ. 2568



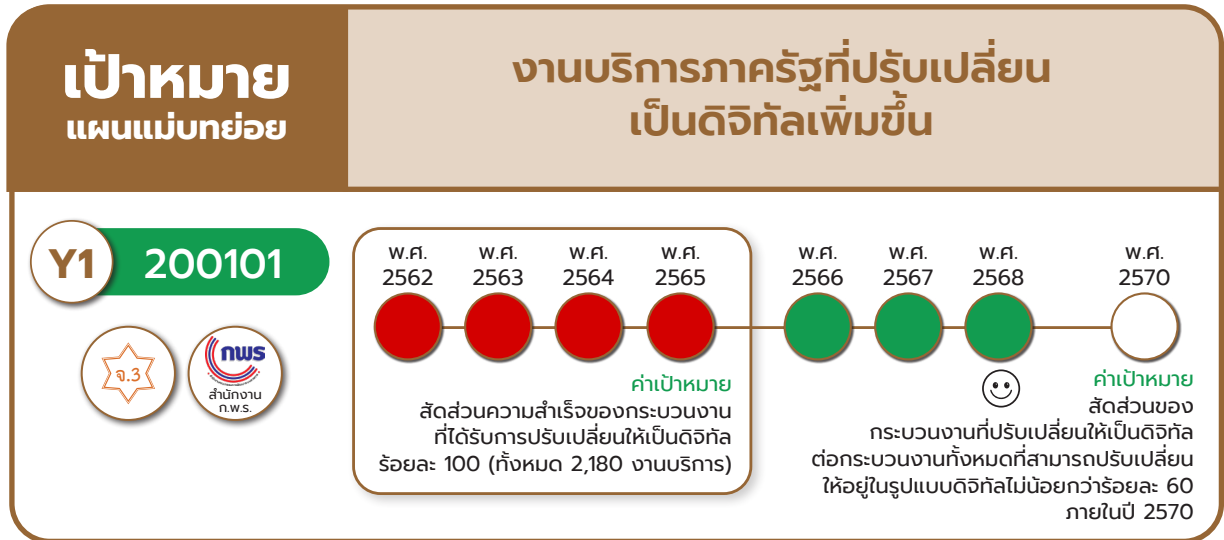
ที่มาของข้อมูล : รายงานผลการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2568 โดยสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)

## ประเด็นท้าทายและข้อเสนอแนะ

แม้ที่ผ่านมาหลายหน่วยงานของรัฐได้มีการนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ในการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน และการติดต่อสื่อสารกับประชาชนเพิ่มมากขึ้น สะท้อนให้เห็นว่าภาพรวมความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานของรัฐมีแนวโน้มที่ดีขึ้น โดยเฉพาะด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ อย่างไรก็ตาม ยังคงมีประเด็นท้าทายที่สำคัญ อาทิ ควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาทักษะดิจิทัลให้แก่ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่อาจยังต้องพัฒนาให้เพียงพอต่อการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัลอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สามารถเป็นรัฐบาลดิจิทัลได้อย่างแท้จริง ดังนั้น การขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายในระยะต่อไป หน่วยงานของรัฐควรเร่งให้เกิดการดำเนินงาน/การจัดทำบริการในรูปแบบดิจิทัลที่ได้มาตรฐาน การบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงาน และการเชื่อมต่องานบริการภาครัฐออนไลน์กับแพลตฟอร์มกลางเพื่อนำไปสู่การให้บริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จด้วยระบบดิจิทัล โดยต้องคำนึงถึงการให้บริการที่เข้าถึงประชาชนทุกกลุ่มอย่างสะดวกและทั่วถึง ความมั่นคงปลอดภัยในการใช้ระบบดิจิทัลและมาตรการคุ้มครองข้อมูล รวมทั้งการพัฒนากระดับทักษะดิจิทัลที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานในยุคดิจิทัลของบุคลากรภาครัฐ ตลอดจนการส่งเสริมให้หน่วยงานจัดทำชุดข้อมูลที่เป็นประโยชน์และเปิดเผยในรูปแบบดิจิทัล เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและการนำข้อมูลไปพัฒนาต่อยอดในรูปแบบต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรม



แผนแม่บทย่อย : การพัฒนาบริการประชาชน



200101

กระบวนการที่สามารถปรับเปลี่ยนให้อยู่ในรูปแบบของดิจิทัล (e-Service) ทั้งหมด 3,504 งานบริการ คิดเป็นสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 77.08 และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีกระบวนการที่ปรับเปลี่ยนในรูปแบบ e-Service ดำเนินการแล้ว 1,626 งานบริการจากกระบวนการที่สามารถปรับเปลี่ยนให้อยู่ในรูปแบบ e-Service ทั้งหมด 2,376 งานบริการ มีสัดส่วนคิดเป็นร้อยละ 68.43 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดิจิทัล คิดเป็นร้อยละ 12.64 ในขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีค่าเป้าหมายเดียวกัน (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 128.47 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)

### การดำเนินงานที่ผ่านมา

การดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2568 โดยภาพรวมหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องมุ่งเน้นให้ความสำคัญกับการขับเคลื่อนรัฐบาลดิจิทัล การสร้างความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ยกกระดานการให้บริการประชาชน และพัฒนาคุณภาพบุคลากรในทุกภาคส่วน อาทิ การยกระดับองค์การสู่ยุคดิจิทัล การสร้างโครงสร้างพื้นฐาน และการป้องกันภัยคุกคามทางไซเบอร์ การเพิ่มขีดความสามารถของเจ้าหน้าที่ให้พร้อมรับการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีและภารกิจเฉพาะทาง การปรับปรุงกระบวนการภายในและการบริหารจัดการทรัพยากรเพื่อให้องค์กรมีประสิทธิภาพสูงขึ้น การอำนวยความสะดวกและยกระดับคุณภาพการให้บริการของภาครัฐสู่รูปแบบดิจิทัล โดยมีโครงการเพื่อการขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้แก่ **โครงการเพิ่มขีดความสามารถในการให้บริการประชาชนด้วย Digital ID** ของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กระทรวงแรงงาน มุ่งเน้นยกระดับการให้บริการของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานไปสู่ระบบดิจิทัลอย่างสมบูรณ์ โดยใช้ระบบพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัล (DOPA-Digital ID) ของกรมการปกครองเป็นแกนหลักในการยืนยันตัวตน เพื่ออำนวยความสะดวกทั้งแก่ประชาชนและสถานประกอบการ และ **โครงการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อแรงงานไทยไปต่างประเทศ (Digital Platform for Thai Oversea Employment Administration)** ของกรมการจัดหางาน กระทรวงแรงงาน ที่มุ่งเน้นการพัฒนาและปรับปรุงระบบอิเล็กทรอนิกส์ในกระบวนการจัดส่งแรงงานไทยไปทำงานต่างประเทศให้เป็นระบบดิจิทัลแบบครบวงจร (Digital Government) เพื่อยกระดับความสะดวกปลอดภัย และประสิทธิภาพในการให้บริการ

นอกจากนี้ จากการติดตามข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2567 หน่วยงานให้ความสำคัญกับการยกระดับและปรับปรุงประสิทธิภาพงานบริการภาครัฐให้อยู่ในรูปแบบการบริการออนไลน์ที่เป็นไปตามมาตรฐานด้านดิจิทัล รวมทั้งการพัฒนาการให้บริการในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) และรูปแบบต่าง ๆ ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวกรวดเร็ว ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ

### ประเด็นท้าทายที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมาย

ความท้าทายในการทำให้งานบริการภาครัฐที่ปรับเปลี่ยนเป็นดิจิทัลเพิ่มขึ้น แม้ว่าการบรรลุเป้าหมายอยู่ในเกณฑ์ที่สูงกว่าค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และบรรลุค่าเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ใน พ.ศ. 2570 แล้ว แต่ยังมีประเด็นท้าทายที่อาจส่งผลให้ไม่สามารถบรรลุผลสัมฤทธิ์ได้อย่างต่อเนื่องที่สำคัญ ได้แก่ **ด้านบุคลากร**



**และวัฒนธรรมองค์กร** ที่ทำให้เกิดช่องว่างทางทักษะในการเรียนรู้ของเจ้าหน้าที่รัฐจากการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีอย่างรวดเร็ว การขาดแคลนบุคลากรเฉพาะทางด้านดิจิทัล แรงต้านการเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมองค์กรแบบเดิมที่คุ้นชินกับระบบกระดาษและขั้นตอนที่ซับซ้อน ทำให้เกิดแรงต้านในการปรับเปลี่ยนกระบวนการทำงานสู่ระบบดิจิทัล เจ้าหน้าที่ของรัฐอาจขาดภาวะผู้นำดิจิทัลในการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์และผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงจริง ไม่ใช่แค่เชิงนโยบาย **ด้านเทคโนโลยีและความมั่นคงปลอดภัย** การเปลี่ยนผ่านทางเทคโนโลยีที่มีความหลากหลายและการทำงานแยกส่วนของหน่วยงานภาครัฐ ทำให้ยากต่อการเชื่อมโยงข้อมูลรวมทั้งภัยคุกคามทางไซเบอร์ในการบริการภาครัฐที่เข้าสู่ระบบออนไลน์อาจตกเป็นเป้าหมายของการโจมตี **ด้านกระบวนการและกฎระเบียบ** ที่อาจไม่เอื้อต่อความเร็ว อาทิ กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐมักใช้เวลานาน ไม่ทันต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนเร็ว ทำให้เทคโนโลยีที่ได้มาอาจตกุ่นก่อนใช้งานจริง หรือกฎหมายบางฉบับยังไม่รองรับการทำงานแบบดิจิทัล การธรรมาภิบาลข้อมูลอาจยังขาดความชัดเจนในการเป็นเจ้าของข้อมูลและการเปิดเผยข้อมูล และ**ด้านการให้บริการ** ที่มีความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล อาทิ กลุ่มเปราะบาง ผู้สูงอายุ หรือผู้อยู่ในพื้นที่ห่างไกล อาจเข้าไม่ถึงบริการผ่านแอปพลิเคชันที่รัฐต้องแบกรับต้นทุนในการดูแลทั้งช่องทางดิจิทัลและช่องทางปกติคู่ขนานกันไป รวมทั้งความเชื่อมั่นของผู้ใช้งานที่ประชาชนยังมีความกังวลเรื่องความเสถียรของระบบ (ระบบล่ม) และความปลอดภัยของข้อมูลส่วนตัว หากเกิดเหตุการณ์ข้อมูลรั่วไหลเพียงครั้งเดียว อาจทำลายความเชื่อมั่นที่สร้างมาทั้งหมด

**ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมาย**

ถึงแม้ว่าเป้าหมายงานบริการภาครัฐที่ปรับเปลี่ยนเป็นดิจิทัลเพิ่มขึ้น จะบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดแล้ว ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถรักษาสถานการณ์การบรรลุเป้าหมายดังกล่าวได้อย่างต่อเนื่อง และรับมือกับความท้าทายและสร้างความมั่นใจว่าการพัฒนางานบริการภาครัฐสู่ดิจิทัลจะยั่งยืนและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องให้ความสำคัญกับ **(1) ด้านบุคลากรและวัฒนธรรมองค์กร** โดยเร่งสร้างและพัฒนาทักษะดิจิทัลที่มุ่งเน้นทั้งทักษะด้านเทคนิคและการใช้เครื่องมือดิจิทัล รวมถึงทักษะด้านความปลอดภัยทางไซเบอร์ เพื่อลดช่องว่างทางทักษะจากการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีอย่างรวดเร็ว ส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรที่เปิดรับการเปลี่ยนแปลงในทุกระดับชั้น และพัฒนาภาวะผู้นำดิจิทัล เพื่อสร้างวิสัยทัศน์และความเข้าใจในการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ด้านดิจิทัล **(2) ด้านเทคโนโลยีและความมั่นคงปลอดภัย** โดยบูรณาการระบบและข้อมูลภาครัฐ ในการกำหนดนโยบายและมาตรฐานการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานอย่างชัดเจน ลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานด้านความปลอดภัยทางไซเบอร์ เพื่อยกระดับศูนย์ปฏิบัติการความมั่นคงปลอดภัย (SOC) ของภาครัฐ ให้มีประสิทธิภาพสูงสุด พัฒนาระบบที่ยืดหยุ่นและทันสมัยสามารถปรับขนาดและอัปเดตได้ง่าย **(3) ด้านกระบวนการและกฎระเบียบ** โดยปฏิรูปกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายให้รองรับดิจิทัล และวางกรอบธรรมาภิบาลข้อมูลที่ชัดเจน และ **(4) ด้านการให้บริการและความเชื่อมั่น** โดยจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงบริการที่หลากหลาย พร้อมทั้งให้ความรู้และทักษะการใช้ดิจิทัลแก่กลุ่มผู้สูงอายุและผู้ด้อยโอกาส สร้างความเสถียรและความโปร่งใสในการพัฒนาระบบที่มีความทนทานสูง พร้อมสื่อสารให้ประชาชนทราบถึงมาตรการรักษาความปลอดภัยและความพร้อมของระบบอย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งสร้างความเชื่อมั่นอย่างต่อเนื่องหากเกิดเหตุข้อมูลรั่วไหล เพื่อฟื้นฟูความเชื่อมั่นของประชาชนที่อาจสั่นคลอนได้



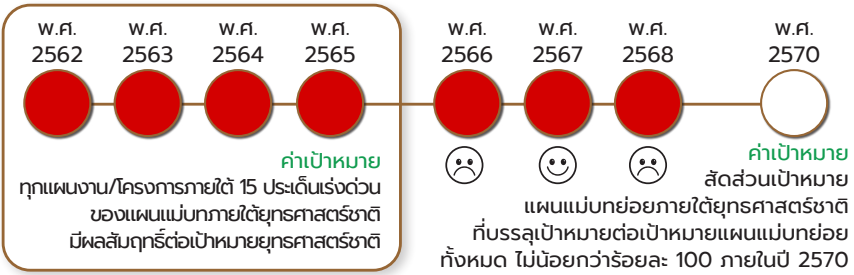
200201

## แผนแม่บทย่อย : การบริหารจัดการการเงินการคลัง

**เป้าหมาย**  
แผนแม่บทย่อย

**หน่วยงานภาครัฐบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ชาติ**

**Y1 200201**

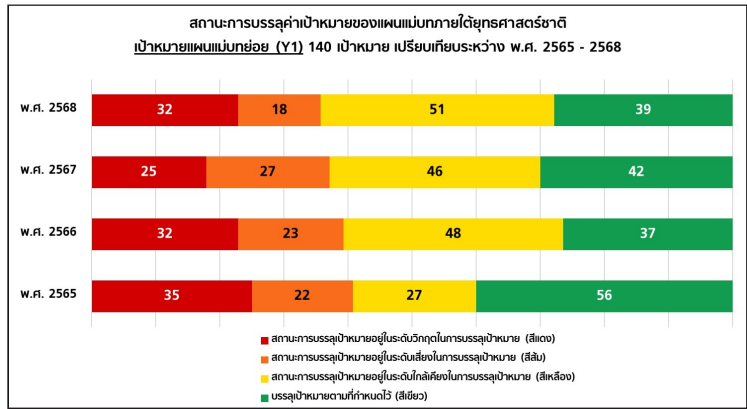


\*\* หมายเหตุ : เป้าหมาย 200201 สถานการณ์ปี พ.ศ. 2568 พิจารณาจากสัดส่วนเป้าหมายแผนแม่บทย่อยภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติที่บรรลุเป้าหมายต่อเป้าหมาย แผนแม่บทย่อยทั้งหมด ทั้งนี้ ด้วยตัวชี้วัดดังกล่าวมีการปรับปรุงข้อมูลย้อนหลัง ส่งผลให้สถานการณ์ที่แสดงใช้ในปีนั้น ๆ ซึ่งอาจมีค่าเปลี่ยนแปลงจากที่ปรากฏในรายงานสรุปผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2566-2567

### สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย

ตัวชี้วัด :	สัดส่วนเป้าหมายแผนแม่บทย่อยภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติที่บรรลุเป้าหมายต่อเป้าหมายแผนแม่บทย่อยทั้งหมด (ร้อยละ)				
	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
<b>200201</b>	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) <b>ร้อยละ 26.43</b> (เป้าหมายแผนแม่บทย่อยภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติที่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 37 เป้าหมายต่อเป้าหมายแผนแม่บทย่อยทั้งหมด จำนวน 140 เป้าหมาย) (revised)**	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) <b>ร้อยละ 30.00</b> (เป้าหมายแผนแม่บทย่อยภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติที่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 42 เป้าหมายต่อเป้าหมายแผนแม่บทย่อยทั้งหมด จำนวน 140 เป้าหมาย) (revised)**	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) <b>ร้อยละ 27.86</b> (เป้าหมายแผนแม่บทย่อยภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติที่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 39 เป้าหมายต่อเป้าหมายแผนแม่บทย่อยทั้งหมด จำนวน 140 เป้าหมาย)	<b>ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 53.33</b>	<b>ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 100</b>
การเปลี่ยนแปลงเทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	<b>แยกลง ร้อยละ 33.93</b> ☹️	<b>ดีขึ้น ร้อยละ 13.51</b> 😊	<b>แยกลง ร้อยละ 7.14</b> ☹️		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				<b>ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ 52.23 ของค่าเป้าหมาย</b>	<b>คิดเป็นร้อยละ 27.86 ของค่าเป้าหมาย อยู่ในระดับวิกฤต ในการบรรลุเป้าหมาย</b>

หน่วยงานภาครัฐบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ พิจารณาจากสัดส่วนเป้าหมายแผนแม่บทย่อยภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติที่บรรลุเป้าหมายต่อเป้าหมายแผนแม่บทย่อยทั้งหมด (140 เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1)) จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า มีเป้าหมายแผนแม่บทย่อย Y1 ที่บรรลุเป้าหมายจำนวน 39 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 27.86 ของเป้าหมาย Y1 ทั้งหมด และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) มีเป้าหมาย Y1 ที่บรรลุแล้วจำนวน 42 เป้าหมาย คิดเป็นสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 30.00 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแยกลง คิดเป็นร้อยละ 7.14 อย่างไรก็ตาม เมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 53.33) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 52.23 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมาย และเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 27.86 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง)



ที่มาของข้อมูล : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

หมายเหตุ : พ.ศ. 2565 เป็นสถานการณ์บรรลุเป้าหมายการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติในปีสุดท้ายของห้วง 5 ปีแรกของแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2560 - 2580) (ฉบับเต็ม)  
พ.ศ. 2566 - 2568 เป็นสถานการณ์บรรลุเป้าหมายการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติของแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

### การดำเนินงานที่ผ่านมา

การดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2568 โดยภาพรวมหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องมุ่งให้ความสำคัญกับการทำงานเชิงระบบครบวงจรการบริหารงานคุณภาพ (Plan-Do-Check-Act : PDCA) ตั้งแต่การวางแผนงบประมาณ (Plan) การขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติ (Do) การติดตามประเมินผล (Check) และการรายงานผล/ปรับปรุงแผน (Act) ได้แก่ การวางแผนและจัดทำยุทธศาสตร์ อาทิ การจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปี การประชุมเชิงปฏิบัติการจัดทำคำของบประมาณ การจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาจังหวัด การทบทวนแผนพัฒนาการศึกษา การจัดทำแผนระดับที่ 3 โครงการ/การดำเนินงาน รวมทั้งมุ่งเน้นการติดตามตรวจสอบ และประเมินผล และการขับเคลื่อนและยกการระดับคุณภาพเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ อย่างไรก็ตาม เป้าหมายนี้ไม่มีโครงการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

นอกจากนี้ จากการติดตามข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2567 หน่วยงานให้ความสำคัญกับการจัดทำแผนระดับที่ 3 ของหน่วยงาน ซึ่งส่วนใหญ่เป็นแผนปฏิบัติราชการรายปีและระยะ 5 ปี แต่อาจยังขาดการบูรณาการการจัดทำแผนฯ ระหว่างหน่วยงานเท่าที่ควร ซึ่งสะท้อนได้จากแผนปฏิบัติการด้าน... ส่วนใหญ่ที่จัดทำโดยไม่มีกฎหมายกำหนดให้จัดทำและเสนอแผนต่อคณะรัฐมนตรี หลายแผนมีเนื้อหาและเป้าหมายทับซ้อนกัน และยังขาดการเชื่อมโยงเป้าหมายของแผนไปยังเป้าหมายของแผนระดับชาติ นอกจากนี้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ อาจยังขาดการจัดเก็บข้อมูลที่มีความต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน สะท้อนได้จากบางเป้าหมายแผนแม่บทฯ ที่ไม่มีข้อมูลที่สะท้อนเป้าหมาย จึงจำเป็นต้องใช้ข้อมูลตัวชี้วัดเทียบเคียง (proxy) ที่อาจสะท้อนเป้าหมายได้เพียงบางส่วนเท่านั้น อย่างไรก็ตาม การเลือกความเกี่ยวข้องของบางหน่วยงานกับเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) อาจยังไม่ครอบคลุมกับภารกิจการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติของหน่วยงาน รวมถึงหน่วยงานอาจยังไม่ได้มีการนำข้อมูลปัจจัยของห่วงโซ่คุณค่าที่จำเป็นต้องมีโครงการมารองรับมาใช้ประกอบการวิเคราะห์จัดทำข้อเสนอโครงการฯ เท่าที่ควร สะท้อนได้จากการจัดทำโครงการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่มี (ร่าง) ข้อเสนอโครงการฯ ที่ผ่านการจัดลำดับความสำคัญจำนวน 309 โครงการ จาก (ร่าง) ข้อเสนอโครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 3,297 โครงการ คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 9.37 โดยหน่วยงานเลือกความเกี่ยวข้องฯ ทั้งสิ้น 13,522 ความเกี่ยวข้องแบ่งเป็นความเกี่ยวข้องหลัก 1,695 ความเกี่ยวข้อง และความเกี่ยวข้องสนับสนุน 11,835 ความเกี่ยวข้อง โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ทั้งสิ้น

200201

258 โครงการ คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 83.50 รวมถึงมีปัจจัยที่ควรให้ความสำคัญประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ปัจจัยกล่องแดง) มีจำนวน 531 ปัจจัย จากทั้งหมด 1,864 ปัจจัย คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 28.49 ทั้งนี้ เนื่องจากการดำเนินงานเป็นปีที่ 3 ของท้วงที่ 2 ผลสัมฤทธิ์อาจยังไม่บรรลุเป็นไปตามเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ

### ประเด็นท้าทายที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมาย

ความท้าทายในการทำให้หน่วยงานภาครัฐบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ มีประเด็นที่สำคัญ อาทิ การจัดทำแผน การจัดทำโครงการ/การดำเนินงานของหน่วยงานรัฐที่เป็นลักษณะการทำงานแบบแยกส่วน อาจขาดการบูรณาการ และเป็นงานเดิมที่อาจหมดความจำเป็นและไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ประกอบกับการจัดทำโครงการของหน่วยงานอาจยังไม่สามารถปิดช่องว่างของการพัฒนาตามเป้าหมายได้อย่างเป็นรูปธรรม การจัดทำแผนระดับที่ 3 ในส่วนของแผนปฏิบัติการด้าน... หลายแผนมีเนื้อหาและเป้าหมายทับซ้อนกัน อาจยังขาดการเชื่อมโยงเป้าหมายของแผนไปยังเป้าหมายของแผนระดับชาติ รวมทั้งมีตัวชี้วัดที่สะท้อนกระบวนการมากกว่าผลลัพธ์ รวมถึงข้อมูลตัวชี้วัดที่ไม่มีการจัดเก็บและมีการจัดเก็บไม่ต่อเนื่องอาจทำให้ไม่สามารถติดตามและประเมินการบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติและสะท้อนประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้อย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม นอกจากนี้ หน่วยงานและภาคีการพัฒนาต่าง ๆ อาจยังมีส่วนร่วมในการดำเนินการเพื่อบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติไม่เต็มศักยภาพเท่าที่ควร อาจขาดความเข้าใจแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติและบทบาทภารกิจของหน่วยงานในการมีส่วนร่วมขับเคลื่อน

### ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมาย

ในการจะทำให้หน่วยงานภาครัฐบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ บรรลุเป้าหมายได้ตามที่กำหนด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรต้องให้ความสำคัญในการดำเนินการ ดังนี้ การยกระดับคุณภาพแผนงานและโครงการที่มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหา ลดความซ้ำซ้อนและการทำงานแบบแยกส่วน โดยบูรณาการแผนที่มีเป้าหมายหรือภารกิจทับซ้อนกัน ให้เหลือเพียงแผนหลักที่จำเป็น และต้องเชื่อมโยงเป้าหมาย ไปยังเป้าหมายแผนแม่บทฯ (Y1) และยุทธศาสตร์ชาติ (Z) ให้ชัดเจนในระดับโซ่คุณค่าฯ รวมทั้งคัดกรองโครงการแบบเข้มข้น กำหนดเกณฑ์การพิจารณาโครงการของหน่วยงานรัฐใหม่ โดยต้องไม่ใช่เพียง “งานประจำที่ทำต่อกันมา” แต่ต้องเป็นโครงการที่ “ปิดช่องว่าง” การพัฒนาตามสถานการณ์ปัจจุบัน ส่งเสริมการบูรณาการข้ามหน่วยงานแทนการขอขบประมาณแบบแยกส่วน และตัดโครงการที่หมดความจำเป็นออกไป โดยเปลี่ยนจาก “ภารกิจนำ” เป็น “เป้าหมายนำ” โดยปรับวิธีคิดในการจัดทำแผนจากเดิมที่ตั้งต้นด้วย Function-based ให้เป็น Agenda-based เพื่อลดกำแพงระหว่างหน่วยงานและเกิดการแบ่งงานที่ชัดเจนว่าใครคือ “เจ้าภาพหลัก” และ “เจ้าภาพร่วม” ปฏิรูประบบข้อมูลและตัวชี้วัด โดยกำหนดตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์ ปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดของแผนระดับที่ 3 และโครงการต่างๆ จากเดิมที่เน้นวัด Process/Output ให้เป็นตัวชี้วัดระดับ Outcome/Impact เพื่อสะท้อนผลสำเร็จที่แท้จริงรวมทั้ง สร้างมาตรฐานและวินัยทางข้อมูล โดยกำหนดให้การจัดเก็บและนำเข้าข้อมูลผลการดำเนินงานเป็น KPI บังคับของหน่วยงาน โดยต้องจัดเก็บอย่างต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน หากไม่มีข้อมูลประกอบการรายงาน ให้ถือว่าโครงการนั้นยังไม่บรรลุผล และสร้างการมีส่วนร่วมและพัฒนาศักยภาพของภาคีการพัฒนา โดยสร้างความเข้าใจในบทบาทภารกิจ และหน้าที่ของหน่วยงาน และเพิ่มการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย สื่อสารบทบาทที่ชัดเจนให้หน่วยงานรัฐเข้าใจอย่างชัดเจนว่าภารกิจของตน “ไปตอโจทย์ยุทธศาสตร์ชาติด้านไหน” และ “มีความสำคัญอย่างไร” เพื่อลดความรู้สึกว่าเป็นภาระงานที่เพิ่มขึ้น กำหนดกลไกหุ้นส่วนการพัฒนา โดยสร้างเวทีหรือกลไกให้ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และภาควิชาการ เข้ามามีส่วนร่วมตั้งแต่กระบวนการ “ร่วมคิด/ร่วมวางแผน” ไม่ใช่เพียงรับทราบหรือร่วมกิจกรรมเพื่อดึงศักยภาพและทรัพยากรจากภายนอกมาช่วยขับเคลื่อนเป้าหมาย



แผนแม่บทย่อย : การบริหารจัดการการเงินการคลัง

**เป้าหมาย**  
แผนแม่บทย่อย

**ภาษีที่จัดเก็บถูกนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ**

Y1 200202

ว.ศ.  
2566

ว.ศ.  
2567

ว.ศ.  
2568

ว.ศ.  
2570

ค่าเป้าหมาย

การใช้จ่ายรายจ่ายภาพรวม  
รายจ่ายประจำ และรายจ่าย  
ลงทุนของหน่วยงานภาครัฐ  
ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ต่อปี

หมายเหตุ : \*\*เป้าหมาย 200202 สถานการณ์ พ.ศ. 2566-2568 พิจารณาจากการใช้จ่ายรายจ่ายภาพรวม รายจ่ายประจำ และรายจ่ายลงทุนของหน่วยงานภาครัฐ ทั้งนี้ ด้วยตัวชี้วัดดังกล่าวมีการปรับปรุงข้อมูลย้อนหลังส่งผลให้สถานการณ์ที่แสดงไว้ปีนั้น ๆ อาจมีค่าเปลี่ยนแปลงไปจากที่ปรากฏให้เห็นในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2566-2567

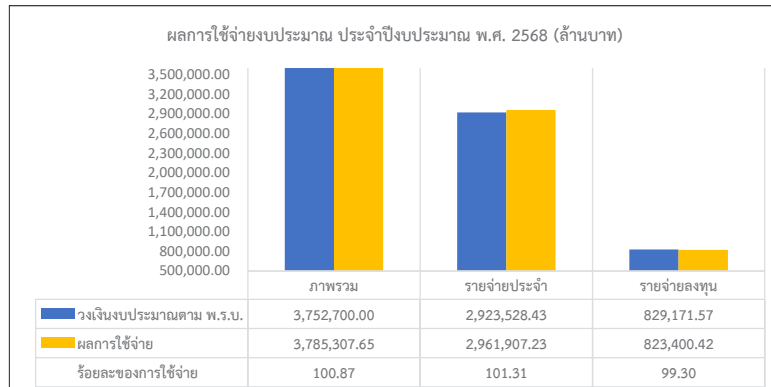
**สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย**

ตัวชี้วัด :	การใช้จ่ายรายจ่ายภาพรวม รายจ่ายประจำ และรายจ่ายลงทุนของหน่วยงานภาครัฐ (ร้อยละต่อปี)				
200202	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของกรรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) <b>ร้อยละ 102.00</b> (การใช้จ่ายภาพรวม 3,248,753.12 ลบ. จากวงเงินงบประมาณ 3,185,000.00 ลบ.) (revised)**	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) <b>ร้อยละ 101.99</b> (การใช้จ่ายภาพรวม 3,549,256.32 ลบ. จากวงเงินงบประมาณ 3,480,000.00 ลบ.)	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) <b>ร้อยละ 100.87</b> (การใช้จ่ายภาพรวม 3,785,307.65 ลบ. จากวงเงินงบประมาณ 3,752,700.00 ลบ.)	<b>ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 100</b>	<b>ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 100</b>
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	<b>ดีขึ้น</b> ร้อยละ 125 	<b>แยกลง</b> ร้อยละ 0.01 	<b>แยกลง</b> ร้อยละ 110 		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				<b>สูงกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ 100.87 ของค่าเป้าหมาย</b>	<b>คิดเป็นร้อยละ 100.87 ของค่าเป้าหมาย บรรลุเป้าหมาย ตามที่กำหนดไว้</b>

**ภาษีที่จัดเก็บถูกนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ** พิจารณาจากรายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จัดทำโดยกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า มีผลการใช้จ่ายงบประมาณภาพรวมของประเทศ จำนวน 3,785,307.65 ล้านบาท จากวงเงินงบประมาณทั้งสิ้น 3,752,700.00 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 100.87 ของวงเงินงบประมาณ ประกอบด้วย ผลการใช้จ่ายรายจ่ายประจำ 2,961,907.23 ล้านบาท (ร้อยละ 101.31 ของวงเงินจ่ายรายจ่ายประจำ) และผลการใช้จ่าย

200202

รายจ่ายลงทุน 829,171.57 ล้านบาท (ร้อยละ 99.30 ของวงเงินงบประมาณ) โดยเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีผลการใช้จ่ายงบประมาณภาพรวมจำนวน 3,549,256.32 ล้านบาท จากวงเงินงบประมาณทั้งสิ้น 3,480,000.00 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 101.99 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนา แล่งร้อยละ 1.10 อย่างไรก็ตาม เมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีค่าเป้าหมายเดียวกัน (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ต่อปี) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 100.87 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้**บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)**



ที่มาของข้อมูล : ระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ใหม่ (New GFMS Thai) กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง, ข้อมูลตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จนถึงวันที่ 30 กันยายน 2568

หมายเหตุ : 1) ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ประกอบด้วย ผลการเบิกจ่าย และการก่อหนี้ผูกพัน (การจัดซื้อจัดจ้างที่ได้ดำเนินการลงนามในสัญญาจ้าง หรือออกใบสั่งซื้อ/ใบสั่งจ้าง และได้ดำเนินการจัดทำ PO ในระบบ New GFMS Thai)  
2) การเบิกจ่ายและการใช้จ่ายรายจ่ายประจำเกินร้อยละ 100 เนื่องจากมีการเบิกจ่ายงบกลาง รายการเงินเบี้ยหวัดบำเหน็จบำนาญ รายการ เงินช่วยเหลือข้าราชการ ลูกจ้าง และพนักงานของรัฐ และรายการค่าใช้จ่ายการรักษาพยาบาลข้าราชการ ลูกจ้าง และพนักงานของรัฐ สูงกว่าวงเงินที่ได้รับจัดสรร

## การดำเนินงานที่ผ่านมา

การดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2568 โดยภาพรวมหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องมุ่งให้ความสำคัญกับการยกระดับการให้บริการทางภาษีสู่ระบบดิจิทัลอย่างครบวงจรผ่านการดำเนินการหลัก ได้แก่ การวิจัยและออกแบบนวัตกรรมบริการอิเล็กทรอนิกส์ ในรูปแบบ One Portal เพื่อให้การบริการชำระภาษีแบบรวมศูนย์เป็นเรื่องง่ายสำหรับประชาชน รวมทั้งพัฒนาระบบนิเวศทางภาษีในการให้บริการที่สอดคล้องกับวิถีชีวิตยุคดิจิทัล รวมทั้งพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบภาษีที่เปิดให้ภาคเอกชนนำไปพัฒนาต่อยอดได้ (ส่งเสริมการใช้ Service Provider) การเพิ่มประสิทธิภาพและความสะดวกให้แก่ผู้เสียภาษีสามารถใช้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ง่ายขึ้นภายใต้ระบบงานเดียวกัน โดยมีโครงการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คือ **โครงการศึกษาวิจัยและพัฒนานวัตกรรมบริการทางอิเล็กทรอนิกส์ในรูปแบบ One Portal** ของกรมสรรพากร กระทรวงการคลัง โดยใช้เงินนอกงบประมาณดำเนินการ ซึ่งมุ่งเน้นศึกษาวิจัยและพัฒนาต้นแบบการให้บริการทางภาษีที่เหมาะสม สอดคล้องกับวิถีชีวิตและการประกอบธุรกิจในยุคดิจิทัล พร้อมทั้งพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบบริการภาษีของกรมสรรพากรที่ภาคเอกชนสามารถนำไปพัฒนาต่อยอดได้ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาระบบบริการภาษีอิเล็กทรอนิกส์ผ่านผู้ให้บริการตัวแทน (Service Provider) และยกระดับการให้บริการด้วยการพัฒนาระบบงานที่ทำให้ผู้เสียภาษีใช้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ของกรมสรรพากรได้ง่ายภายใต้ระบบงานเดียวกัน กรมสรรพากรได้รับข้อมูลจากการยื่นแบบแสดงรายการภาษีแบบ Real time สามารถตรวจสอบข้อมูลการยื่นแบบและชำระภาษีได้อย่างรวดเร็ว ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษี



นอกจากนี้ จากการติดตามข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2567 หน่วยงานให้ความสำคัญกับการใช้เทคโนโลยีช่วยจัดเก็บและตรวจสอบข้อมูลรายได้และทรัพย์สินของประชาชน เพื่อนำไปสู่การขยายฐานภาษีให้ครอบคลุมกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่หลากหลาย และผู้ที่เข้าเกณฑ์การเสียภาษีได้มากขึ้น ควบคู่ไปกับการทบทวนมาตรการลดหย่อน/ยกเว้นภาษี การให้สิทธิพิเศษทางภาษีต่าง ๆ ให้มีความเหมาะสมและมีเพียงเท่าที่จำเป็น การบริหารการใช้จ่ายภาษีของภาครัฐ ที่มุ่งพัฒนากระบวนการจัดสรรงบประมาณที่มีอย่างจำกัดให้มุ่งเป้าหมายการพัฒนาประเทศ โดยมีการพิจารณาจัดลำดับความสำคัญโครงการ/การดำเนินงานตามความจำเป็นและความคุ้มค่าในสถานการณ์ปัจจุบันบนฐานข้อมูลเชิงประจักษ์ รวมทั้งคำนึงถึงการรักษาวินัยการเงินการคลัง เพื่อบริหารจัดการพื้นที่ทางการคลังให้สามารถรองรับการดำเนินนโยบายที่จำเป็นในระยะต่อไป นอกจากนี้ ทุกหน่วยงานของรัฐควรให้ความสำคัญกับการใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด ตลอดจนการใช้เทคโนโลยีเพิ่มประสิทธิภาพในการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่น่าไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงสร้างความโปร่งใสในด้านข้อมูลภาษีและการใช้จ่ายกับประชาชน เพื่อสร้างการตระหนักรู้ และการยอมรับในนโยบายภาษี ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ

**ประเด็นท้าทายที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมาย**

ความท้าทายในการทำให้ภาษีที่จัดเก็บถูกนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากการคำนึงถึงด้านประสิทธิภาพการใช้จ่ายภาครัฐแล้ว ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีถือเป็นสิ่งสำคัญที่จะช่วยให้บรรลุเป้าหมายได้อย่างต่อเนื่องและมีผลสัมฤทธิ์ที่ยั่งยืน อาทิ **งบประมาณสำหรับการดำเนินนโยบายหรือลงทุนสิ่งใหม่ ๆ เพื่อพัฒนาประเทศมีงบประมาณอย่างจำกัด** เนื่องจากงบประมาณอาจถูกนำไปใช้เพิ่มขึ้นเพื่อชำระหนี้/ดอกเบี้ย และรายจ่ายที่ยากต่อการลดทอน รายจ่ายที่ต้องจัดสรรตามโครงสร้างและกฎหมาย เช่น เงินเดือนบุคลากรภาครัฐ สวัสดิการประชาชน โครงการที่ผูกพันมาจากอดีต **ข้อมูลรายได้และทรัพย์สินที่อาจยังไม่ครบถ้วนและไม่ครอบคลุมประชาชน** ซึ่งเป็นข้อจำกัดต่อการดึงรายได้บุคคล/นิติบุคคลเข้ามาในระบบภาษี และการขาดกลไกที่ใช้คัดกรองผู้ที่ได้รับเงินช่วยเหลือในการดำเนินนโยบายเงินให้เปล่า เพื่อลดความยากจนเฉพาะหน้าและการกระตุ้นเศรษฐกิจในระยะสั้น นอกจากนี้ ยังมีความท้าทายด้านกระบวนการงบประมาณที่อาจยังขาด **การประเมินผลสัมฤทธิ์จากการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานในมิติต่าง ๆ** ที่นอกเหนือจากผลการเบิกจ่าย อาทิ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล การปิดช่องว่างการพัฒนา ซึ่งส่งผลให้ขาดข้อมูลเชิงลึกสำหรับการพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้คุ้มค่าเกิดประโยชน์สูงสุด และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นในปีงบประมาณต่อไป

### ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมาย

ถึงแม้เป้าหมายภาษีที่จัดเก็บถูกนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ จะบรรลุค่าเป้าหมายตามที่กำหนดแล้ว หากแต่ในสถานการณ์ พ.ศ. 2568 แ่ลดลงกว่าปีก่อนหน้าและสูงกว่าค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 ดังนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงจำเป็นต้องให้ความสำคัญในการดำเนินการ อาทิ การเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีเพื่อช่วยยกระดับขีดความสามารถทางด้านรายได้ภาครัฐ ทั้งการใช้เทคโนโลยีช่วยจัดเก็บและตรวจสอบข้อมูลรายได้ และทรัพย์สินของประชาชน เพื่อนำไปสู่การขยายฐานภาษีให้ครอบคลุมกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่หลากหลาย และผู้ที่เข้าเกณฑ์การเสียภาษีได้มากขึ้น พร้อมทั้งพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบบริการภาษีของกรมสรรพากรที่ภาคเอกชนสามารถนำไปพัฒนาต่อยอดได้ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาระบบบริการภาษีอิเล็กทรอนิกส์ผ่านผู้ให้บริการตัวแทน (Service Provider) และยกระดับการให้บริการด้วยการพัฒนาระบบงานที่ทำให้ผู้เสียภาษีใช้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ง่ายภายใต้ระบบงานเดียวกัน และช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษี ควบคู่ไปกับการทบทวนมาตรการลดหย่อน/ยกเว้นภาษี การให้สิทธิพิเศษทางภาษีต่าง ๆ ให้มีความเหมาะสมและมีเพียงพอที่จำเป็นต่อการบริหารการใช้จ่ายภาษีของภาครัฐ ที่มุ่งพัฒนากระบวนการจัดสรรงบประมาณที่มีอย่างจำกัดให้พุ่งเป้าหมายการพัฒนาประเทศ โดยพิจารณาจัดลำดับความสำคัญของโครงการ/การดำเนินงานตามความจำเป็นและคุ้มค่าเกิดประโยชน์สูงสุดต่อการพัฒนาประเทศ รวมทั้งคำนึงถึงการรักษาวินัยการเงินการคลัง เพื่อบริหารจัดการทางการคลังให้สามารถรองรับการดำเนินนโยบายที่จำเป็นในระยะต่อไป นอกจากนี้ ทุกหน่วยงานของรัฐควรให้ความสำคัญกับการใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด ตลอดจนการใช้เทคโนโลยีเพิ่มประสิทธิภาพในการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่น่าไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงสร้างความโปร่งใสในด้านข้อมูลภาษีและการใช้จ่ายกับประชาชน เพื่อสร้างการตระหนักรู้และการยอมรับนโยบายภาษีของภาครัฐ



แผนแม่บทย่อย : การบริหารจัดการการเงินการคลัง

**เป้าหมาย**  
แผนแม่บทย่อย

หน่วยงานรัฐดำเนินการโครงการตามห่วงโซ่คุณค่าของประเทศไทย เพื่อการบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ

**Y1 200203**

จ.3 สช.

W.ศ. 2566 (Sad) W.ศ. 2567 (Sad) W.ศ. 2568 (Happy) W.ศ. 2570 (Target)

ค่าเป้าหมาย  
สัดส่วนของปัจจัยภายใต้ห่วงโซ่คุณค่า ที่มีโครงการมารองรับต่อปัจจัยภายใต้ห่วงโซ่คุณค่าทั้งหมด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ภายในปี 2570

สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย

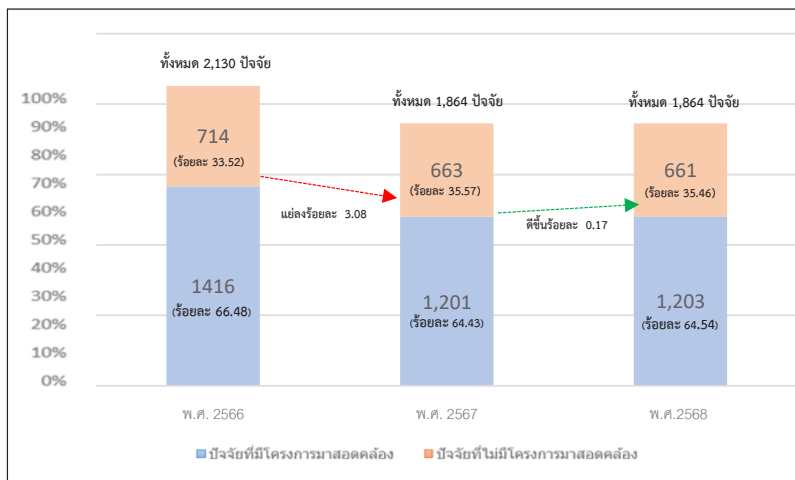
ตัวชี้วัด :	สัดส่วนของปัจจัยภายใต้ห่วงโซ่คุณค่าของประเทศไทยที่มีโครงการมารองรับต่อปัจจัยภายใต้ห่วงโซ่คุณค่าทั้งหมด (ร้อยละ)				
200203	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ: 66.48 (ปัจจัยที่มีโครงการมารองรับจำนวน 1,416 ปัจจัย จากจำนวนปัจจัยทั้งหมด 2,130 ปัจจัย)	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) ร้อยละ: 64.43 (ปัจจัยที่มีโครงการมารองรับจำนวน 1,201 ปัจจัย จากจำนวนปัจจัยทั้งหมด 1,864 ปัจจัย)	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) ร้อยละ: 64.54 (ปัจจัยที่มีโครงการมารองรับจำนวน 1,203 ปัจจัย จากจำนวนปัจจัยทั้งหมด 1,864 ปัจจัย)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ: 76.29	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ: 100
การเปลี่ยนแปลงเทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	แยลง ร้อยละ: 23.00 (Sad)	แยลง ร้อยละ: 3.08 (Sad)	ดีขึ้น ร้อยละ: 0.17 (Happy)		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ: 84.60 ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ: 64.54 ของค่าเป้าหมาย อยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย

หน่วยงานรัฐดำเนินการโครงการตามห่วงโซ่คุณค่าของประเทศไทยเพื่อการบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ พิจารณาจากสัดส่วนของปัจจัยภายใต้ห่วงโซ่คุณค่าของประเทศไทยที่มีโครงการมารองรับต่อปัจจัยภายใต้ห่วงโซ่คุณค่าทั้งหมด จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า มีปัจจัยภายใต้ห่วงโซ่คุณค่า ที่มีโครงการมารองรับ 1,203 ปัจจัย จากจำนวนรวม 1,864 ปัจจัย คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 64.54 และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีปัจจัยภายใต้ห่วงโซ่คุณค่า ที่มีโครงการมารองรับ 1,201 ปัจจัย จากจำนวนรวม 1,864 ปัจจัย หรือคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 64.43 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 0.17 ในขณะเดียวกัน

200203

เมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 76.29) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 84.60 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมาย และเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ.2570 (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 64.54 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)**

สัดส่วนของปัจจัยภายใต้ห่วงโซ่คุณค่าของประเทศไทยที่มีโครงการมารองรับต่อปัจจัยภายใต้ห่วงโซ่คุณค่าทั้งหมด (พ.ศ. 2566 -2568)



ที่มาของข้อมูล : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

## การดำเนินงานที่ผ่านมา

การดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2568 โดยภาพรวมหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องมุ่งให้ความสำคัญกับการจัดทำโครงการตามภารกิจของหน่วยงานที่ตอบโจทย์และทิศทางการพัฒนาประเทศร่วมกันวิเคราะห์ปัจจัยภายใต้ห่วงโซ่คุณค่าฯ ที่จำเป็นต้องมีโครงการฯ มารองรับ และประเด็นที่ควรขับเคลื่อนการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยวิเคราะห์ข้อมูลจากรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี ข้อมูลจากระบบ eMENS CR ข้อมูลสถิติ สถานการณ์ งานวิจัย สถานการณ์ต่าง ๆ รวมถึงข้อมูลอ้างอิงและข้อมูลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง อาทิ มติคณะรัฐมนตรี นโยบายของรัฐบาล อย่างไรก็ตาม เป้าหมายนี้**ไม่มี**โครงการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

นอกจากนี้ จากการติดตามข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2567 หน่วยงานให้ความสำคัญกับการประสานและบูรณาการระหว่างหน่วยงานเจ้าภาพและหน่วยงานร่วมขับเคลื่อนที่เกี่ยวข้องฯ พิจารณาความครอบคลุมของหน่วยงาน ในระดับปัจจัยของห่วงโซ่คุณค่าฯ และการจัดทำโครงการฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยให้ความสำคัญกับเป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลแต่**ไม่มี**โครงการสำคัญฯ มารองรับ รวมทั้งวิเคราะห์หาปัจจัยที่ควรให้ความสำคัญ (กล่องแดง) เพื่อการจัดทำโครงการฯ ในปีงบประมาณถัดไปให้คะแนน (ร่าง) ข้อเสนอโครงการฯ ตามหลักเกณฑ์การประเมินฯ และหลักวิชาการทางสถิติ ทุก (ร่าง) ข้อเสนอโครงการฯ ที่เป็นหน่วยงานเจ้าภาพ รวมทั้งใช้แผนปฏิบัติการราชการ รายงานผลสัมฤทธิ์ฯ ของหน่วยงานร่วมขับเคลื่อนฯ ประกอบการจัดทำโครงการและการดำเนินงานภายใต้เป้าหมายแผนแม่บทย่อย ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ



### ประเด็นท้าทายที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมาย

ความท้าทายในการทำให้หน่วยงานรัฐดำเนินการโครงการตามห่วงโซ่คุณค่าของประเทศไทย เพื่อการบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ อาทิ หน่วยงานของรัฐอาจยังขาดการประสานการบูรณาการ ในการวิเคราะห์แนวทางการจัดทำโครงการ/การดำเนินงานเพื่อพัฒนาประเทศตามห่วงโซ่คุณค่า ร่วมกับ หน่วยงานอื่น ๆ ภายใต้เป้าหมายแผนแม่บทย่อยเดียวกันที่ตบโจทย์การพัฒนาประเทศแบบพุ่งเป้า ซึ่งอาจทำให้เกิดช่องว่างในการดำเนินงานหรือเกิดการดำเนินงานที่มีความซ้ำซ้อนกัน รวมทั้งอาจขาดความต่อเนื่อง ในการดำเนินงาน เนื่องจากการปรับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในเรื่องดังกล่าวโดยขาดกระบวนการถ่ายทอด องค์ความรู้ และประสบการณ์ระหว่างเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ซึ่งปัจจัยเหล่านี้จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนการบรรลุ เป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติในระยะต่อไป

### ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมาย

ในการจะทำให้หน่วยงานรัฐดำเนินการโครงการตามห่วงโซ่คุณค่าของประเทศไทยเพื่อการบรรลุเป้าหมาย ของยุทธศาสตร์ชาติบรรลุเป้าหมายได้ตามที่กำหนด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรต้องให้ความสำคัญในการดำเนินการ กับการประสานงานและบูรณาการระหว่างหน่วยงานเจ้าภาพและหน่วยงานร่วมขับเคลื่อนที่เกี่ยวข้องฯ พิจารณา ความครอบคลุมของหน่วยงาน ในระดับปัจจัยของห่วงโซ่คุณค่าฯ และการจัดทำโครงการฯ โดยให้ความสำคัญ กับเป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลแต่ไม่มีโครงการสำคัญฯ มารองรับ รวมทั้งวิเคราะห์ หาปัจจัยและการจัดลำดับความสำคัญของกลุ่มปัจจัยที่ควรมีโครงการมารองรับ เพื่อให้เกิดการจัดสรรงบประมาณ ของประเทศแบบพุ่งเป้าและสอดคล้องกับสถานการณ์การพัฒนาประเทศที่แท้จริง นำไปสู่การบรรลุเป้าหมาย ของยุทธศาสตร์ชาติได้อย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานเจ้าภาพฯ และหน่วยงานร่วมขับเคลื่อน ของทุกเป้าหมายแผนแม่บทย่อย ควรให้ความสำคัญกับประเด็นการพัฒนาที่สำคัญในสถานการณ์ปัจจุบัน รวมทั้งประสานและบูรณาการในการจัดทำโครงการและการดำเนินงานระหว่างหน่วยงาน เพื่อทำความเข้าใจ และกำหนดแผนการดำเนินการร่วมกันในการขับเคลื่อนเป้าหมายแผนแม่บทย่อย ตลอดจนการส่งเสริม กระบวนการถ่ายทอดองค์ความรู้และความเข้าใจภายในหน่วยงานอย่างเป็นระบบ เพื่อสร้างความต่อเนื่อง และยั่งยืนในการดำเนินงานเพื่อการบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ



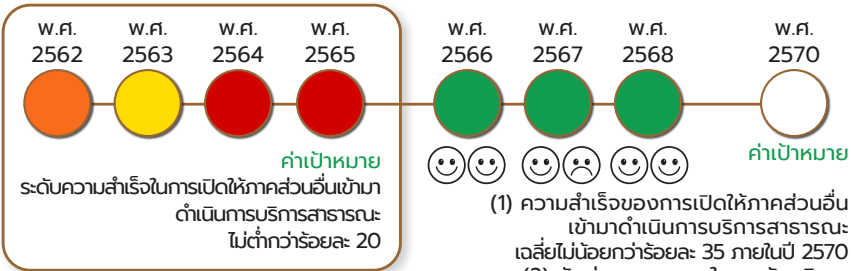
200301

## แผนแม่บทย่อย : การปรับสมดุลภาครัฐ

**เป้าหมาย**  
แผนแม่บทย่อย

เปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่าง ๆ มีส่วนร่วม  
ในการจัดบริการสาธารณะและ  
กิจกรรมสาธารณะอย่างเหมาะสม

**Y1 200301**



### สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย

ตัวชี้วัด :	(1) ความสำเร็จของการเปิดให้ภาคส่วนอื่นเข้ามาดำเนินการบริการสาธารณะ: (ร้อยละ)				
200301	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของกรรายนงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ 61.00 (ถ่ายโอนสำเร็จ 99 งาน/ 163 งาน)	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) ร้อยละ 61.35 (ถ่ายโอนสำเร็จ 100 งาน/ 163 งาน)	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) ร้อยละ 65.84 (ถ่ายโอนสำเร็จ 106 งาน/ 161 งาน)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 35	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 35
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	ดีขึ้น ร้อยละ 4.41 😊	ดีขึ้น ร้อยละ 1.01 😊	ดีขึ้น ร้อยละ 7.31 😊		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				สูงกว่าค่าเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 188.11 ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ 188.11 ของค่าเป้าหมาย
ตัวชี้วัด :	(2) สัดส่วนการลงทุนในการจัดบริการสาธารณะของภาคเอกชนต่อการลงทุนในการจัดบริการสาธารณะทั้งหมด (ร้อยละ)				
200301	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของกรรายนงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ 87.22 (การลงทุนเอกชน 68,176 ลบ./ การลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน ทั้งหมด 98,800 ลบ.) (Proxy)***	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) ร้อยละ 35.66 (การลงทุนเอกชน 17,164 ลบ./ การลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน ทั้งหมด 48,133 ลบ.) (Proxy)***	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) ร้อยละ 64.98 (การลงทุนเอกชน 19,420 ลบ./การลงทุนระหว่างรัฐและ เอกชนทั้งหมด 29,887 ลบ.) (Proxy)***	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 20	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 20
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	ดีขึ้น ร้อยละ 309.50 😊	แยลง ร้อยละ 59.11 😞	ดีขึ้น ร้อยละ 82.22 😊		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				สูงกว่าค่าเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 324.89 ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ 324.89 ของค่าเป้าหมาย

ภาพรวมสถานการณ์บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2570 มีค่าเฉลี่ยของทั้ง 2 ตัวชี้วัด  
\*หมายเหตุ : การคำนวณสัดส่วนการบรรลุเป้าหมาย สำหรับปี 200301 ปี 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ความสำเร็จของการเปิดให้ภาคส่วนอื่นเข้ามาดำเนินการ  
บริการสาธารณะ (ร้อยละ) และสัดส่วนการลงทุนในการจัดบริการสาธารณะของภาคเอกชนต่อการลงทุนในการจัดบริการสาธารณะทั้งหมด (ร้อยละ) ซึ่ง  
ค่าคะแนนคิดเป็นร้อยละ 188.11 และ 324.89 ตามลำดับ โดยมีการคำนวณสัดส่วนการบรรลุเป้าหมาย สำหรับตัวชี้วัดที่มีค่าเกินร้อยละ 100 จะกำหนดให้เป็น 100 โดยคำนวณ  
 $\frac{100 + 100}{2} = 100$

\*\*\* หมายเหตุ : เป้าหมาย 200301 สถานการณ์ พ.ศ. 2566 - 2568 มีการใช้ตัวชี้วัดเทียบเคียง คือ การลงทุนภาคเอกชนต่อมูลค่าการลงทุนระหว่างรัฐและเอกชนทั้งหมด จัดทำโดยสำนักงานคณะกรรมการนโยบาย  
รัฐวิสาหกิจ (สทง.)

คิดเป็นร้อยละ  
100.00  
ของค่าเป้าหมาย  
บรรลุเป้าหมาย  
ตามที่กำหนดไว้



การเปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะอย่างเหมาะสม พิจารณาจาก 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

**(1) ความสำเร็จของการเปิดให้ภาคส่วนอื่นเข้ามาดำเนินการบริการสาธารณะ** จัดทำโดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) สถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่ามีจำนวนงานที่ได้ถ่ายโอนภารกิจของหน่วยงานของรัฐให้กับภาคเอกชนหรือภาคส่วนอื่นรับไปดำเนินการแทนรวมจำนวนสะสม 106 งาน จาก 161 งาน คิดเป็นการโอนถ่ายงานสำเร็จร้อยละ 65.84 ของงานทั้งหมด และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) โดยมีจำนวนสะสมของงานที่ดำเนินการถ่ายโอนแล้ว 100 งาน จาก 163 งาน หรือคิดเป็นร้อยละ 61.35 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดิจิทัลขึ้นร้อยละ 7.31 ในขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีค่าเป้าหมายเดียวกัน (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 35) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 188.11 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมาย

**(2) สัดส่วนการลงทุนในการจัดบริการสาธารณะของภาคเอกชนต่อการลงทุนในการจัดบริการสาธารณะทั้งหมด** โดยเทียบเคียงจากมูลค่าการลงทุนภาคเอกชนต่อมูลค่าการลงทุนระหว่างรัฐและเอกชนทั้งหมด จัดทำโดยสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า มีมูลค่าการลงทุนภาคเอกชน 19,420 ล้านบาทต่อโครงการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชนรวมวงเงิน 29,887 ล้านบาท หรือคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 64.98 และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) มีมูลค่าการลงทุนภาคเอกชน 17,164 ล้านบาทต่อโครงการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชนรวมวงเงิน 48,133 ล้านบาท หรือคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 35.66 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดิจิทัลขึ้น คิดเป็นร้อยละ 82.22 ขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีค่าเป้าหมายเดียวกัน (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 20) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 324.89 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมาย

ทั้งนี้ ภาพรวมของสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายที่เป็นการเฉลี่ยทั้ง 2 ตัวชี้วัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 100 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้**บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)**

**การดำเนินงานที่ผ่านมา**

การดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2568 โดยภาพรวมหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องมุ่งให้ความสำคัญกับการสร้างปฏิสัมพันธ์กับประชาชนลักษณะที่เป็นการสื่อสารแบบสองทางในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมโดยตรง อาทิ การสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการรัฐและการจัดบริการสาธารณะ โดยเฉพาะการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมทั้งได้มีการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมของประชาชนที่มุ่งเน้นการเปิดเผยข้อมูลและการติดตามตรวจสอบอย่างใกล้ชิดตาม เป้าหมายนี้**ไม่มี**โครงการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

นอกจากนี้ จากการติดตามข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2567 หน่วยงานให้ความสำคัญกับการพัฒนาบริการสาธารณะ การพัฒนามาตรการส่งเสริมและจูงใจเฉพาะกลุ่ม การปรับปรุงกระบวนการและกฎระเบียบ การสื่อสารที่มีความชัดเจน โปร่งใส และมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ

200301

### ประเด็นท้าทายที่ส่งผลกระทบต่อการบรรลุเป้าหมาย

ความท้าทายในการเปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะอย่างเหมาะสมมีความต่อเนื่องและมีผลสัมฤทธิ์อย่างยั่งยืน อาทิ **ข้อจำกัดด้านกฎระเบียบ** ที่เกิดจากกระบวนการทำงานของภาครัฐอาจยังมีขั้นตอนที่ซับซ้อนหรือกฎระเบียบที่ไม่ยืดหยุ่นเพียงพอต่อการดึงดูดภาคเอกชนให้เข้ามาร่วมดำเนินการ **การขาดแรงจูงใจเฉพาะกลุ่มเป้าหมาย** ในการสร้างแรงจูงใจที่ตรงกับความต้องการของกลุ่มเป้าหมายเฉพาะ แรงจูงใจในด้านรายได้และผลตอบแทนที่เป็นธรรมของภาคเอกชนที่เข้ามาร่วมลงทุน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนที่ใช้บริการต้องรับภาระการใช้บริการสาธารณะ เพื่อกระตุ้นให้เกิดการมีส่วนร่วมที่กว้างขวางมากยิ่งขึ้น **การมีข้อมูลที่ไม่ครบถ้วนและช่องว่างของการสื่อสารระหว่างภาครัฐกับเอกชนและประชาชน** รวมทั้งกลไกในการตรวจสอบที่อาจยังขาดประสิทธิภาพเพียงพอ ที่อาจยังไม่ชัดเจนหรือคลุมเครือในความต้องการของภาครัฐ ในขณะที่ภาคประชาชนที่มีส่วนได้ส่วนเสีย ทราบข้อมูลหลังจากที่ดำเนินโครงการไปแล้วจึงอาจเกิดความหวาดระแวง และนำไปสู่การประท้วงต่อต้านจนทำให้โครงการต้องหยุดชะงัก

### ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมาย

ถึงแม้เป้าหมายการเปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะอย่างเหมาะสมจะบรรลุตามค่าเป้าหมายที่กำหนดแล้ว ดังนั้น เพื่อให้สามารถรักษาระดับสถานการณ์การบรรลุเป้าหมายดังกล่าวอย่างต่อเนื่องใน พ.ศ. 2570 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรให้ความสำคัญกับการ**ปลดล็อกข้อจำกัดด้านกฎระเบียบ** โดยทบทวนกฎหมายที่ล้าสมัยหรือซ้ำซ้อน เพื่อลดขั้นตอนการอนุมัติอนุญาตที่เป็นต้นทุนแฝงของภาคเอกชน รวมทั้งสร้างพื้นที่นวัตกรรม เปิดพื้นที่ทดลองสำหรับการจัดบริการสาธารณะรูปแบบใหม่ โดยผ่อนปรนกฎระเบียบชั่วคราว เพื่อให้เอกชนหรือวิสาหกิจเพื่อสังคมได้ทดลองโมเดลใหม่ ๆ ก่อนนำไปใช้จริงในวงกว้าง และกระจายอำนาจการตัดสินใจลดการรวมศูนย์ เพื่อให้หน่วยงานระดับท้องถิ่นสามารถออกกฎระเบียบย่อยที่สอดคล้องกับบริบทพื้นที่และดึงดูดเอกชนในท้องถิ่นได้ง่ายขึ้น **การออกแบบแรงจูงใจและโมเดลการเงินที่สมดุล** เพื่อแก้ปัญหาเรื่องผลตอบแทนที่ไม่จูงใจเอกชน หรือจูงใจแต่ผลกระทบไปที่ประชาชน โดยอาจใช้โมเดล PPP รูปแบบใหม่ที่มองแค่รัฐกับเอกชน แต่ดึงภาคประชาชนมาร่วมถือหุ้นหรือเป็นบอร์ดบริหาร เพื่อให้มั่นใจว่าค่าบริการจะเป็นธรรม ทั้งนี้ สำหรับกลุ่มเป้าหมายเฉพาะ อาทิ การให้สิทธิประโยชน์ทางภาษี การให้สิทธิในการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์รอบข้าง ชดเชยรายได้ เพื่อให้เอกชนสามารถเก็บค่าบริการสาธารณะในราคาต่ำได้ **การสื่อสารและการมีส่วนร่วมเชิงรุก** เพื่อแก้ปัญหาความหวาดระแวง การต่อต้าน และข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน โดยเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนร่วมคิดตั้งแต่ต้น ดึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามาตั้งแต่ขั้นตอนร่างโครงการไม่ใช่อรอให้โครงการอนุมัติแล้วค่อยทำประชาพิจารณ์ และใช้ระบบ Open Data ในการเปิดเผยข้อมูลโครงการ สัญญา และผลกระทบสิ่งแวดล้อมบนแพลตฟอร์มดิจิทัลที่เข้าถึงง่าย โปร่งใส และ Real-time เพื่อลดช่องว่างของข้อมูล และ**สร้างกลไกตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพ** เพื่อแก้ปัญหาการตรวจสอบที่ขาดประสิทธิภาพ โดยมีกลไกตรวจสอบภาคประชาชน สนับสนุนให้มีตัวแทนภาคประชาชนที่มีความรู้เฉพาะด้านเข้าไปนั่งในคณะกรรมการตรวจสอบผลการดำเนินงาน รวมทั้ง การนำเทคโนโลยี Blockchain มาใช้ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารสัญญา เพื่อให้ข้อมูลทุกอย่างตรวจสอบย้อนหลังได้



แผนแม่บทย่อย : การปรับสมดุลภาครัฐ

**เป้าหมาย**  
แผนแม่บทย่อย

**องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีสมรรถนะและสร้างความทันสมัยในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะให้กับประชาชน**

**Y1 200302**

จ.3  
un.

W.ศ. 2562    W.ศ. 2563    W.ศ. 2564    W.ศ. 2565

ค่าเป้าหมาย  
ค่าคะแนนการประเมินร้อยละของเทศบาลและอบต. ที่นำแผนชุมชนสู่การพัฒนามากท้องถิ่นได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด (LQMX ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70)

W.ศ. 2566    W.ศ. 2567    W.ศ. 2568    W.ศ. 2570

ค่าเป้าหมาย  
การประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวม ไม่น้อยกว่า 90 คะแนน ภายในปี 2570

สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย

ตัวชี้วัด :	การประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวม (คะแนน)				
200302	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของทศวรรษงาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 85.98 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) 88.50 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) 88.59 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 90 คะแนน
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	ดีขึ้น ร้อยละ 151 😊	ดีขึ้น ร้อยละ 2.93 😊	ดีขึ้น ร้อยละ 0.10 😊		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)				ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ 99.54 ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ 98.43 ของค่าเป้าหมาย อยู่ในระดับใกล้เคียง ในทศวรรษเป้าหมาย

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีสมรรถนะและสร้างความทันสมัยในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะให้กับประชาชน พิจารณาจากการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวม จัดทำโดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า มีผลการประเมิน 88.59 คะแนน และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีผลการประเมิน 88.50 คะแนน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 0.10 อย่างไรก็ดีเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 (ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 99.54 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมาย และเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ.2570 (ไม่น้อยกว่า 90 คะแนน) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 98.43 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง)

200302

### การดำเนินงานที่ผ่านมา

การดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2568 โดยภาพรวมหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องมุ่งให้ความสำคัญกับการสร้างสมรรถนะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ที่มุ่งเน้นการพัฒนาศักยภาพบุคลากรและองค์ความรู้ การยกระดับมาตรฐานการทำงาน และการสร้างแรงจูงใจในการบริหารจัดการที่ดี และการสร้างความทันสมัยให้กับ อปท. ที่มุ่งเน้นการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ และการนำแนวคิดการบริหารสมัยใหม่มาประยุกต์ใช้ นอกจากนี้ ยังได้มีการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนปัจจัยพื้นฐาน เพื่อให้ อปท. มีสมรรถนะและความทันสมัย มีความพร้อมด้านทรัพยากรและโครงสร้างพื้นฐาน อย่างไรก็ตาม เป้าหมายนี้ไม่มีโครงการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

นอกจากนี้ จากการติดตามข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2567 หน่วยงานให้ความสำคัญกับการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นตามภารกิจปกติ แต่อาจยังไม่ได้มีการบูรณาการการดำเนินการร่วมกับภาคส่วนอื่นในพื้นที่ มีการพัฒนาการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในให้เป็นไปในมาตรฐานเดียวกันที่สามารถสะท้อนสถานการณ์การพัฒนาที่แตกต่างกันในแต่ละพื้นที่ได้ และเผยแพร่ผลการประเมินให้ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบเพื่อประโยชน์ในการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกันของทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ

### ประเด็นท้าทายที่ส่งผลกระทบต่อการบรรลุเป้าหมาย

ความท้าทายในการทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีสมรรถนะและสร้างความทันสมัยในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะให้กับประชาชน มีประเด็นที่สำคัญ อาทิ กีดขวางของการทำงานตามภารกิจปกติของ อปท. ที่ดำเนินการตามแผนพัฒนาท้องถิ่น แต่อาจขาดการบูรณาการร่วมกับภาคส่วนอื่นอย่างเป็นรูปธรรม ทำให้แผนงานอาจยังไม่ตอบโจทย์ภาพรวมของพื้นที่ได้ดีพอ อย่างไรก็ตาม แม้ว่าผลการประเมินประสิทธิภาพของ อปท. ในภาพรวมคะแนนจะดีขึ้นแต่ยังต่ำกว่าค่าเป้าหมาย สะท้อนว่ายังมีช่องว่างในประสิทธิภาพการให้บริการบางด้านที่ต้องเร่งแก้ไข ตลอดจนความเหลื่อมล้ำของมาตรฐานและบริบทที่แตกต่างกันของแต่ละพื้นที่ ส่งผลให้การใช้เกณฑ์ประเมินแบบเดียวอาจไม่สะท้อนศักยภาพที่แท้จริง หรือ อปท. บางแห่งอาจยังขาดความพร้อมในการปรับตัวสู่ความทันสมัย รวมทั้ง อาจขาดฐานข้อมูลการเก็บภาษีและบริการสาธารณะที่เป็นปัจจุบันและทันสมัยต่อการให้บริการกับประชาชนที่มีประสิทธิภาพเพียงพอ



### ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมาย

ในการจะทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีสมรรถนะและสร้างความทันสมัยในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะให้กับประชาชน บรรลุเป้าหมายได้ตามที่กำหนดหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรต้องให้ความสำคัญกับการบูรณาการการดำเนินงานกับภาคส่วนอื่น ๆ ที่ อปท. เปลี่ยนจากการทำตามหน้าที่ราชการโดยลำพัง เป็นการดึงภาคเอกชนและประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตั้งแต่ต้นน้ำ เพื่อให้แผนพัฒนานั้นตอบสนองความต้องการของทุกภาคส่วนในพื้นที่อย่างแท้จริง การพัฒนามาตรฐานการประเมินโดยปรับปรุงเกณฑ์พัฒนาการประเมินประสิทธิภาพให้เป็นมาตรฐานเดียวกันแต่มีความยืดหยุ่นที่สามารถสะท้อนสถานการณ์การพัฒนาที่แตกต่างกันในแต่ละบริบทของพื้นที่ได้ รวมทั้งเผยแพร่ผลการประเมินให้ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการตรวจสอบและบูรณาการการทำงานร่วมกัน การสื่อสารและการใช้ฐานข้อมูลให้มีการประชาสัมพันธ์เชิงรุก โดยใช้ผู้นำชุมชนและช่องทางออนไลน์สื่อสารกับกลุ่มเป้าหมายให้เหมาะสม รวมถึงการพัฒนาและจัดทำฐานข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน ปรับปรุงฐานข้อมูลภาครัฐและบริการสาธารณะให้ทันสมัยและครอบคลุมทุกมิติ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้และการให้บริการ



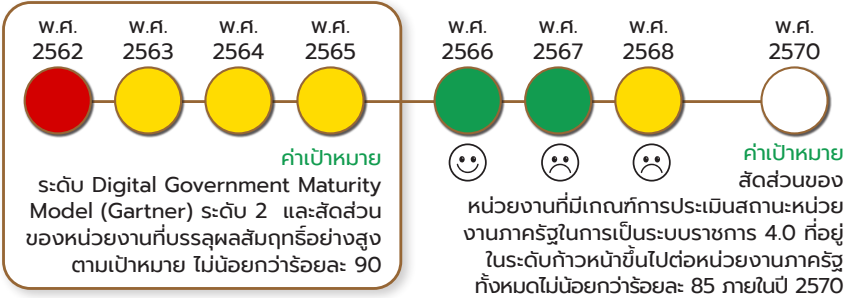
200401

## แผนแม่บทย่อย : การพัฒนาระบบบริหารงานภาครัฐ

**เป้าหมาย**  
แผนแม่บทย่อย

**ภาครัฐมีขีดสมรรถนะสูงเทียบเท่า  
มาตรฐานสากลและมีความคล่องตัว**

**Y1 200401**



หมายเหตุ: \*\* เป้าหมาย 200401 สอดคล้อง ว.ศ. 2566 - 2567 พิจารณาจากสัดส่วนของหน่วยงานที่มีเกณฑ์การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ที่อยู่ในระดับก้าวหน้าขึ้นไปต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด ทั้งนี้ ด้วยตัวชี้วัดดังกล่าวมีการปรับปรุงข้อมูลย้อนหลัง ส่งผลให้สถานการณ์ที่แสดงไว้ในปีนั้น ๆ อาจมีค่าเปลี่ยนแปลงไปจากที่ปรากฏให้เห็นในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2566 - 2567

### สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย

ตัวชี้วัด :	สัดส่วนของหน่วยงานที่มีเกณฑ์การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ที่อยู่ในระดับก้าวหน้าขึ้นไปต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด (ร้อยละ)				
	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของการรายงาน		สถานการณ์ ว.ศ. 2568	คำเป้าหมาย ว.ศ. 2568	คำเป้าหมาย ว.ศ. 2570
	ว.ศ. 2566	ว.ศ. 2567			
<b>200401</b>	(ข้อมูล ว.ศ. 2566) <b>ร้อยละ 93.62</b> (หน่วยงานที่มีเกณฑ์การประเมินสถานะหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ที่อยู่ในระดับก้าวหน้าขึ้นไป จำนวน 264 หน่วยงาน ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด จำนวน 282 หน่วยงาน) (Revised)**	(ข้อมูล ว.ศ. 2567) <b>ร้อยละ 89.09</b> (หน่วยงานที่มีเกณฑ์การประเมินสถานะหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ที่อยู่ในระดับก้าวหน้าขึ้นไป จำนวน 245 หน่วยงาน ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด จำนวน 275 หน่วยงาน) (Revised)**	(ข้อมูล ว.ศ. 2568) <b>ร้อยละ 76.09</b> (หน่วยงานที่มีเกณฑ์การประเมินสถานะหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ที่อยู่ในระดับก้าวหน้าขึ้นไป จำนวน 210 หน่วยงาน ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด จำนวน 276 หน่วยงาน)	<b>ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 85</b>	<b>ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 85</b>
การเปลี่ยนแปลงเทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	ดีขึ้น ร้อยละ 27.49 😊	แยลง ร้อยละ 4.83 ☹️	แยลง ร้อยละ 14.60 ☹️		
สถานการณ์พัฒนา ว.ศ. 2568 เทียบกับคำเป้าหมาย (ร้อยละ)				ต่ำกว่าคำเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ 89.51 ของคำเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ 89.51 ของคำเป้าหมาย อยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย



ภาครัฐมีขีดสมรรถนะสูงเทียบเท่ามาตรฐานสากลและมีความคล่องตัว พิจารณาจากสัดส่วนของหน่วยงานที่มีเกณฑ์การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ที่อยู่ในระดับก้าวหน้าขึ้นไปต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด จัดทำโดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) (ข้อมูล พ.ศ. 2568) พบว่า หน่วยงานภาครัฐที่มีเกณฑ์การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ที่อยู่ในระดับก้าวหน้าขึ้นไป มีจำนวน 210 หน่วยงานต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด จำนวน 276 หน่วยงาน หรือคิดเป็นสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 76.09 และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) หน่วยงานภาครัฐที่มีเกณฑ์การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ที่อยู่ในระดับก้าวหน้าขึ้นไป จำนวน 245 หน่วยงานต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด จำนวน 275 หน่วยงาน หรือคิดเป็นสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 89.09 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแย่ง คืบหน้าร้อยละ 14.60 อย่างไรก็ตาม เมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีค่าเป้าหมายเดียวกัน (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ 89.51 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง)**

**การดำเนินงานที่ผ่านมา**

การดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2568 โดยภาพรวมหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องมุ่งให้ความสำคัญกับการพัฒนาระบบดิจิทัลและนวัตกรรมที่มีความคล่องตัวและความทันสมัย อาทิ การสร้างเครื่องมือและแพลตฟอร์มกลาง การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อลดขั้นตอนและเพิ่มความรวดเร็วในการให้บริการประชาชน การสร้างมาตรฐานและการกำกับดูแลที่เน้นการยกระดับคุณภาพงานให้เทียบเท่ามาตรฐานสากล การพัฒนาศักยภาพบุคลากรและองค์ความรู้เพื่อเพิ่มสมรรถนะของบุคลากรภาครัฐ การส่งเสริมธรรมาภิบาลและการบริหารจัดการสมัยใหม่ โดยนำแนวคิดสากลมาปรับใช้และการสนับสนุนปัจจัยพื้นฐานเพื่อความพร้อมและความคล่องตัวขององค์กร ซึ่งนำไปสู่ขีดสมรรถนะสูงและความคล่องตัวของภาครัฐ โดยใช้วิธีการเดิมเครื่องมือ ความรู้ กำกับมาตรฐานและดูแลสวัสดิภาพควบคู่กันไป โดยมีโครงการเพื่อการขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คือ **โครงการ “พลิกโฉม DOE” ยกระดับงานบริการด้วยนวัตกรรมและดิจิทัลของสำนักงานจัดหางานสู่มาตรฐานของศูนย์ราชการสะดวก (GECC)** ของกรมการจัดหางาน กระทรวงแรงงาน ที่มุ่งเน้นส่งเสริม สนับสนุนให้สำนักงานจัดหางานทุกแห่งปรับปรุง พัฒนาระบบงานบริการ และยกระดับงานบริการมุ่งสู่ความเป็นเลิศให้ตอบสนองต่อความต้องการและความพึงพอใจของประชาชน

นอกจากนี้ จากการติดตามข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2567 หน่วยงานให้ความสำคัญกับการใช้แพลตฟอร์มดิจิทัลกลางสำหรับหน่วยงานของรัฐเพื่อแก้ไขปัญหาความเชื่อมโยงและการบูรณาการข้อมูล การพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรภาครัฐในยุคดิจิทัลให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ การปรับปรุงประสิทธิภาพของระบบการให้บริการภาครัฐมีความสะดวกตอบสนองความต้องการของประชาชนในการรับบริการ ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ

200401

### ประเด็นท้าทายที่ส่งผลกระทบต่อการบรรลุเป้าหมาย

ความท้าทายในการทำให้ภาครัฐมีขีดสมรรถนะสูงเทียบเท่ามาตรฐานสากลและมีความคล่องตัว มีประเด็นที่สำคัญ อาทิ การยกระดับความเข้มข้นของเกณฑ์ประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐ ที่ส่งผลให้หน่วยงานที่เคยอยู่ระดับก้าวหน้าไม่สามารถรักษามาตรฐานเดิมไว้ได้ อย่างไรก็ตาม แม้ว่าคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานของรัฐฯ เพิ่มขึ้นในมิติยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง แต่มีคะแนนลดลงในมิติขีดสมรรถนะสูงและทันสมัย มิติเปิดกว้างและเชื่อมโยงกัน และเมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยภาพรวมรายประเด็น พบว่า ส่วนใหญ่มีผลประเมินอยู่ในระดับก้าวหน้า โดยมีประเด็นที่ดำเนินการได้ดีและมีผลประเมินอยู่ในระดับพัฒนาจนเกิดผล ได้แก่ การปรับปรุงและการสร้างนวัตกรรมบริการและตอบสนองความต้องการ การมุ่งเน้นประชาชนและระบบการจัดการบุคลากรตอบสนองยุทธศาสตร์และสร้างแรงจูงใจ แต่อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นที่มีผลประเมินอยู่ในระดับพื้นฐานที่ต้องให้ความสำคัญ ได้แก่ ด้านการป้องกันทุจริตและสร้างโปร่งใส การใช้ความรู้และองค์ความรู้ในการปัญหา ด้านผู้รับบริการและประชาชน ด้านการลดต้นทุน สร้างนวัตกรรม และการจัดการกระบวนการ

### ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมาย

ในการจะทำให้ภาครัฐมีขีดสมรรถนะสูงเทียบเท่ามาตรฐานสากลและมีความคล่องตัวบรรลุเป้าหมายได้ตามที่กำหนด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรต้องให้ความสำคัญในการดำเนินการกับการยกระดับความโปร่งใสสู่ความเชื่อมั่นโดยระบบแทนการอบรมหรือณรงค์ จึงควรเปลี่ยนไปสู่การใช้เทคโนโลยีเพื่อลดโอกาสการทุจริต ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างและงบประมาณในรูปแบบที่สืบค้นง่าย เพื่อให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ และนำระบบ AI มาช่วยตรวจสอบการทับซ้อนของผลประโยชน์ในกระบวนการอนุมัติอนุญาต การบริหารจัดการความรู้เพื่อแก้ปัญหาเชิงรุก โดยการนำข้อมูลมาเปลี่ยนเป็นปัญญาหรือความหยั่งรู้ในการแก้ปัญหา และกำหนดให้การเสนอโครงการหรือการแก้ปัญหาต้องมีข้อมูลสนับสนุน รวมทั้งสร้างแพลตฟอร์มกลางเพื่อทดสอบเทียบความล้มเหลวระหว่างหน่วยงาน เพื่อไม่ให้เกิดการแก้ปัญหาที่ผิดซ้ำซ้อน การเพิ่มขีดสมรรถนะผ่านการลดต้นทุนและสร้างนวัตกรรมกระบวนการ ซึ่งต้องอาศัยการรู้ระบบอย่างจริงจัง และยกเลิกกฎระเบียบหรือขั้นตอนที่ไม่จำเป็นเพื่อลดต้นทุนแฝงของภาครัฐและลดภาระประชาชน รวมทั้งนำระบบอัตโนมัติมาใช้ในงานธุรการหรืองานทำซ้ำ เพื่อให้บุคลากรมีเวลาไปทำงานเชิงกลยุทธ์หรืองานนวัตกรรมมากขึ้น และการบูรณาการข้อมูลเพื่อความคล่องตัว ที่เปิดกว้างและเชื่อมโยงกันสะท้อนการทำงานของหน่วยงานที่ไม่ทำงานแบบแยกส่วน การบังคับใช้มาตรฐานข้อมูลกลางเพื่อให้ระบบคอมพิวเตอร์ของแต่ละกรมคุยกันได้ โดยประชาชนไม่ต้องใช้สำเนาเอกสารระหว่างหน่วยงาน รวมทั้งการใช้ทรัพยากรร่วมกันระหว่างหน่วยงาน เช่น ระบบ IT Cloud หรือศูนย์บริการร่วม เพื่อลดงบประมาณที่ซ้ำซ้อน เป็นต้น



แผนแม่บทย่อย : การสร้างและพัฒนาบุคลากรภาครัฐ

**เป้าหมาย**  
แผนแม่บทย่อย

**บุคลากรภาครัฐยึดค่านิยมในการทำงานเพื่อประชาชน ยึดหลักคุณธรรม จริยธรรม มีจิตสำนึก มีความสามารถสูง มุ่งมั่น และเป็นมืออาชีพ**

**Y1 200501**

ว.ศ.  
2562

ว.ศ.  
2563

ว.ศ.  
2564

ว.ศ.  
2565

ว.ศ.  
2566

ว.ศ.  
2567

ว.ศ.  
2568

ว.ศ.  
2570

ค่าเป้าหมาย

ดัชนีความผูกพันของบุคลากรภาครัฐ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80 และสัดส่วนเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่กระทำผิดกฎหมายลดลง ร้อยละ 20

ค่าเป้าหมาย

1) ดัชนีความผูกพันของบุคลากรภาครัฐ เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ภายในปี 2570  
2) ดัชนีคุณธรรมและจริยธรรมของบุคลากรภาครัฐ ได้รับไม่น้อยกว่า 93 คะแนนภายในปี 2570

หมายเหตุ: \*\* เป้าหมาย 200501 สานการณ พ.ศ.2566-2567 พิจารณาจาก 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) ดัชนีผูกพันของบุคลากรภาครัฐ และ (2) ดัชนีคุณธรรมและจริยธรรมของบุคลากรภาครัฐคุณธรรม ทั้งนี้ ด้วยตัวชี้วัดที่ (1) ดัชนีผูกพันของบุคลากรภาครัฐ มีการปรับปรุงย้อนหลัง โดยใน พ.ศ. 2566 เป็นปีแรกของการเก็บข้อมูลไม่สามารถคำนวณหาสถานการณ์ได้ จึงใช้เพียงตัวชี้วัดเดียวในการคำนวณสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย รวมถึงสถานการณ์ พ.ศ. 2567 ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์กับปีก่อนหน้าได้เนื่องจากข้อมูลจากสถานการณ์ปีก่อนหน้าไม่สามารถคำนวณการเพิ่มขึ้น/ลดลงของค่าดัชนีได้

**สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย**

ตัวชี้วัด :	(1) ดัชนีความผูกพันของบุคลากรภาครัฐ (ร้อยละ)				
<b>200501</b>	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของกรรยาชาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2563) - (ค่าดัชนี 80.25) (Revised)**	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) <b>ลดลงร้อยละ 193</b> (ค่าดัชนี 78.70) (Revised)**	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) <b>ลดลงร้อยละ 0.14</b> (ค่าดัชนี 78.59)	<b>เพิ่มขึ้น</b> ไม่น้อยกว่าร้อยละ 9	<b>เพิ่มขึ้น</b> ไม่น้อยกว่าร้อยละ 5
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ เนื่องจากเป็นปีแรก ของการเก็บข้อมูล	ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ เนื่องจาก พ.ศ. 2563 ไม่สามารถ คำนวณการเพิ่มขึ้น/ลดลง ของค่าดัชนีได้	<b>ดีขึ้น</b> ร้อยละ 92.75 😊		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)			ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ <b>-6,428.57</b> ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ <b>-3,571.43</b> ของค่าเป้าหมาย	
ตัวชี้วัด :	(2) ดัชนีคุณธรรมและจริยธรรมของบุคลากรภาครัฐ (คะแนน)				
<b>200501</b>	สถานการณ์ปีก่อนหน้า เป็นปีของกรรยาชาน		สถานการณ์ พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568	ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567			
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) <b>92.06 คะแนน</b>	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) <b>95.22 คะแนน</b>	(ข้อมูล พ.ศ. 2568) <b>96.95 คะแนน</b>	<b>ไม่น้อยกว่า</b> 93 คะแนน	<b>ไม่น้อยกว่า</b> 93 คะแนน
การเปลี่ยนแปลง เทียบกับปีก่อนหน้า (ร้อยละ)	<b>ดีขึ้น</b> ร้อยละ 120 😊	<b>ดีขึ้น</b> ร้อยละ 3.43 😊	<b>ดีขึ้น</b> ร้อยละ 1.82 😊		
สถานการณ์พัฒนา พ.ศ. 2568 เทียบกับ ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)			สูงกว่าค่าเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ <b>104.25</b> ของค่าเป้าหมาย	คิดเป็นร้อยละ <b>104.25</b> ของค่าเป้าหมาย	
ภาพรวมสถานการณ์การบรรลุเป้าหมายเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 มี 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) ดัชนีความผูกพันของบุคลากรภาครัฐ และ (2) ดัชนีคุณธรรมและจริยธรรมของบุคลากรภาครัฐ ซึ่งทั้ง 2 ตัวชี้วัดมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 50.00				<b>คิดเป็นร้อยละ 50.00</b> ของค่าเป้าหมาย อยู่ในระดับวิกฤต ในการบรรลุเป้าหมาย	
หมายเหตุ : การคำนวณสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย สำหรับตัวชี้วัดที่มีค่าต่ำกว่าร้อยละ 0 จะกำหนดให้เป็น 0 สำหรับตัวชี้วัดที่มีค่าเกินร้อยละ 100 จะกำหนดให้เป็น 100 โดยมีการคำนวณค่าสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย ดังนี้				$\frac{(0 + 100)}{2} = 50$	

200501

บุคลากรภาครัฐยึดค่านิยมในการทำงานเพื่อประชาชน ยึดหลักคุณธรรม จริยธรรม มีจิตสำนึก มีความสามารถสูง มุ่งมั่น และเป็นมืออาชีพ โดยพิจารณาจากทั้ง 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

(1) **ดัชนีความผูกพันของบุคลากรภาครัฐ** จัดทำโดยสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน มีการจัดเก็บข้อมูลทุก 2 ปี สถานการณ์ พ.ศ. 2568 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า ดัชนีมีค่าลดลงร้อยละ 0.14 หรือมีค่าดัชนี 78.59 และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ลดลงร้อยละ 1.93 หรือที่มีค่าดัชนี 78.70 คะแนน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 92.75 ในขณะเดียวกัน เมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 (เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 9) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ -6,428.57 ของค่าเป้าหมาย ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมาย และเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 (เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 5) พบว่า มีสถานการณ์คิดเป็นร้อยละ -3,571.43 ของค่าเป้าหมาย

(2) **ดัชนีคุณธรรมและจริยธรรมของบุคลากรภาครัฐ** จัดทำโดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) (ข้อมูล พ.ศ. 2568) ซึ่งพิจารณาจาก 5 ตัวชี้วัดย่อยของผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในประเทศไทย (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ดังนี้ (1) การปฏิบัติหน้าที่ (2) การใช้งบประมาณ (3) การใช้อำนาจ (4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ และ (5) คุณภาพการดำเนินงาน พบว่า มีผลการประเมิน 97.21 98.02 99.45 93.49 และ 96.56 คะแนน ตามลำดับส่งผลให้มีคะแนนเฉลี่ยคิดเป็น 96.95 และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีสถานการณ์ 95.22 สะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 1.82 ในขณะเดียวกันเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2568 และ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีค่าเป้าหมายเดียวกัน (ไม่น้อยกว่า 93.00 คะแนน) มีสถานการณ์สูงกว่าค่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ 104.25 ของค่าเป้าหมาย

ทั้งนี้ ภาพรวมของสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายที่เป็นการเฉลี่ยทั้ง 2 ตัวชี้วัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 50.00 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้มี **สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤติในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง)**

### การดำเนินงานที่ผ่านมา

การดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2568 โดยภาพรวมหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องมุ่งให้ความสำคัญกับ อาทิ การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและทัศนคติของบุคลากร มีจิตสำนึกสาธารณะและยึดมั่นในจริยธรรม การเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานให้มีความเป็นมืออาชีพสูงขึ้น และมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ในเชิงคุณภาพมากกว่าปริมาณ รวมทั้งการเสริมสร้างความสัมพันธ์กับภาคประชาชนให้มีระดับความพึงพอใจของประชาชนเพิ่มสูงขึ้นและสร้างความร่วมมือแบบบูรณาการ ลดการทำงานแบบแยกส่วน และหันมาประสานงานข้ามสายงานเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชนเป็นสำคัญ อย่างไรก็ตาม เป้าหมายนี้ไม่มีโครงการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

นอกจากนี้ จากการติดตามข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2567 หน่วยงานให้ความสำคัญกับการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานให้มีความเป็นมืออาชีพสูงขึ้นและมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ รวมทั้งการส่งเสริมให้บุคลากรภาครัฐยึดมั่นในคุณธรรมและจริยธรรม ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ



**ประเด็นท้าทายที่ส่งผลกระทบต่อการบรรลุเป้าหมาย**

ความท้าทายในการทำให้บุคลากรภาครัฐยึดค่านิยมในการทำงานเพื่อประชาชน ยึดหลักคุณธรรม จริยธรรมมีจิตสำนึก มีความสามารถสูง มุ่งมั่น และเป็นมืออาชีพ มีประเด็นที่สำคัญ อาทิ **ทัศนคติและวัฒนธรรมองค์กร** ที่บางหน่วยงานของรัฐยังมีความเคยชินกับระบบอำนาจนิยมและวัฒนธรรมองค์กรแบบดั้งเดิมเข้มแข็ง ทำให้ยากต่อการเปลี่ยนแปลง รวมทั้ง **ช่องว่างระหว่างวัย** ที่มีความแตกต่างทางความคิดในการทำงานระหว่างบุคลากรรุ่นเก่าที่ยึดติดกับระเบียบกับรุ่นใหม่ที่ต้องการความคล่องตัวและผลลัพธ์ที่รวดเร็ว **ข้อจำกัดด้านกฎระเบียบและระบบค่าตอบแทน** ที่เกิดจากความล่าช้าของกฎหมาย หลักเกณฑ์การสรรหาและระเบียบการบริหารงานบุคคลบางอย่างยังไม่เอื้อต่อการดึงดูดกลุ่มคนเก่ง ที่ต้องการความก้าวหน้าแบบรวดเร็ว รวมทั้งแรงจูงใจที่ไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับภาคเอกชน ค่าตอบแทนและสวัสดิการของภาครัฐอาจไม่สามารถดึงดูดคนที่มีความสามารถสูงในสาขาขาดแคลนได้เท่าที่ควร **ความกดดันจากการตรวจสอบและมาตรฐานจริยธรรม** ที่อาจส่งผลให้บุคลากรภาครัฐเลือกที่จะไม่ทำอะไรเลยเพื่อหลีกเลี่ยงความผิดพลาด มากกว่าจะริเริ่มสร้างสรรค์สิ่งใหม่ **การปรับตัวสู่ยุคดิจิทัล** อาจส่งผลให้เกิดความเหลื่อมล้ำทางทักษะ ซึ่งการพัฒนาให้บุคลากรทุกคน มีความสามารถสูงระดับมืออาชีพในด้านดิจิทัลเป็นเรื่องยากและต้องใช้ทรัพยากรสูง นอกจากนี้ **การนำข้อมูลเชิงประจักษ์มาใช้จริง** ทั้งในเรื่องคุณภาพของข้อมูลที่หน่วยงานส่วนใหญ่มีข้อมูล แต่ขาดการจัดเก็บที่เป็นระบบหรือขาดนักวิเคราะห์ที่จะนำข้อมูลนั้นมาปรับปรุงระบบบริหารงานบุคคลอย่างเป็นรูปธรรมและการขาดความต่อเนื่อง จากนโยบายการพัฒนาบุคลากรมักเปลี่ยนไปตามผู้บริหาร ทำให้ขาดการสะสมผลลัพธ์ที่เป็นเชิงประจักษ์ในระยะยาว

**ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมาย**

ในการจะทำให้บุคลากรภาครัฐยึดค่านิยมในการทำงานเพื่อประชาชน ยึดหลักคุณธรรม จริยธรรมมีจิตสำนึก มีความสามารถสูง มุ่งมั่น และเป็นมืออาชีพ บรรลุเป้าหมายได้ตามที่กำหนด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรต้องให้ความสำคัญในการดำเนินการกับ **การปฏิรูปวัฒนธรรมองค์กร** ต้องเปลี่ยนจากระบบอำนาจนิยมสู่ “วัฒนธรรมเน้นผลสัมฤทธิ์และความโปร่งใส” ส่งเสริมพื้นที่ปลอดภัยทางความคิดเพื่อลดช่องว่างระหว่างวัย และสร้างค่านิยมให้การรับฟังเสียงของประชาชนเป็นตัวชี้วัดความสำเร็จที่สำคัญที่สุด **การปรับปรุงโครงสร้างและแรงจูงใจ** ทบทวนกฎหมายและระเบียบการบริหารงานบุคคลให้มีความยืดหยุ่น ออกแบบเส้นทางความก้าวหน้าแบบรวดเร็วสำหรับผู้มีศักยภาพสูง และปรับปรุงค่าตอบแทนในสาขาขาดแคลนให้สามารถแข่งขันกับตลาดแรงงานได้ **การเสริมสร้างธรรมาภิบาลเชิงรุก** ปรับเปลี่ยนนิยามของการตรวจสอบจากการ “จับผิด” เป็นการ “สนับสนุนความถูกต้อง” กำหนดมาตรฐานจริยธรรมที่ชัดเจนและปฏิบัติได้จริง เพื่อลดความกลัวในการใช้ดุลยพินิจที่เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม และปกป้องข้าราชการที่ทำงานด้วยความสุจริตจากการแทรกแซงทางการเมือง **การขับเคลื่อนด้วยข้อมูลและทักษะดิจิทัล** ลงทุนในการพัฒนาทักษะดิจิทัลแบบครอบคลุม และสร้างระบบนิเวศข้อมูลที่เชื่อมโยงกัน เพื่อให้นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคลตั้งอยู่บนฐานข้อมูลเชิงประจักษ์มากกว่าความรู้สึกหรือนโยบายระยะสั้นที่เปลี่ยนตามตัวผู้บริหาร