



ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการ
ตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท
ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

การประเมินผลการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ

การประเมินการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติเป็นการประเมินผลสถานการณ์การบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายการพัฒนาของยุทธศาสตร์ชาติ ใน 2 ส่วน ได้แก่

1. การประเมินผลการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติในภาพรวม 6 มิติ
2. การประเมินผลรายยุทธศาสตร์ชาติ ทั้ง 6 ด้าน

1. การประเมินผลการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติในภาพรวม 6 มิติ

เป็นการประเมินผลการดำเนินการพัฒนาตามเป้าหมาย “ประเทศไทยมั่นคง ประชาชนมีความสุข เศรษฐกิจพัฒนาอย่างต่อเนื่อง สังคมเป็นธรรม ฐานทรัพยากรธรรมชาติยั่งยืน โดยมีภาครัฐเป็นปัจจัยสนับสนุน บนหลักภาครัฐของประชาชนเพื่อประชาชนและประโยชน์ส่วนรวม” เพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาและยกระดับศักยภาพของประเทศในทุกมิติ การพัฒนาคนในทุกมิติและในทุกช่วงวัยให้เป็นคนดี เก่ง และมีคุณภาพ การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม และการสร้างสภาพแวดล้อมที่ส่งเสริมการมีคุณภาพชีวิตที่ดีและเป็นฐานการพัฒนาประเทศได้อย่างยั่งยืน เพื่อนำพาการพัฒนาประเทศไปสู่การเป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว มีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ตามวิสัยทัศน์ของยุทธศาสตร์ชาติ ทั้งนี้ เนื่องจากยุทธศาสตร์ชาติเป็นแผนระดับที่ 1 ซึ่งเป็นกรอบการพัฒนาประเทศระยะยาว จึงกำหนดการประเมินผลการพัฒนาในภาพรวมจำนวน 6 เป้าหมาย ดังนี้

- 1 ความอยู่ดีมีสุขของคนไทยและสังคมไทย
- 2 ขีดความสามารถในการแข่งขัน การพัฒนาเศรษฐกิจ และการกระจายรายได้
- 3 การพัฒนากฎหมายมนุษยชนของประเทศ
- 4 ความเท่าเทียมและความเสมอภาคของสังคม
- 5 ความหลากหลายทางชีวภาพ คุณภาพสิ่งแวดล้อม และความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติ
- 6 ประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการเข้าถึงการให้บริการของภาครัฐ

ทั้งนี้ เป้าหมายข้างต้นไม่ได้มีการกำหนดตัวชี้วัด ซึ่งในการจัดทำรายงานผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ แต่ละปีจะพิจารณาจากข้อมูลที่รวบรวมได้จากกลุ่มตัวชี้วัดที่สามารถสะท้อนผลการพัฒนาในระดับผลสัมฤทธิ์ โดยใช้ตัวชี้วัดทั้งระดับประเทศ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าและความท้าทายของสถานการณ์การบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายของประเทศ และระดับสากลเพื่อแสดงให้เห็นถึงสถานการณ์การพัฒนาที่เทียบเคียงกับนานาประเทศ นำไปสู่การยกระดับการพัฒนาประเทศในมิติต่าง ๆ ให้มีมาตรฐานเทียบเท่าสากล โดยสามารถสรุปผลบรรลุผลสัมฤทธิ์ระดับเป้าหมายภาพรวมของยุทธศาสตร์ชาติ ดังนี้

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

การประเมินผลรายยุทธศาสตร์ชาติทั้ง 6 มิติ ใน พ.ศ.2566



2. การประเมินผลรายยุทธศาสตร์ชาติ ทั้ง 6 ด้าน

เป็นการประเมินผลการพัฒนาตามเป้าหมายรายยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ โดยใช้หลักการเดียวกันกับการประเมินผลการบรรลุผลสัมฤทธิ์ของเป้าหมายระดับภาพรวม ทั้งนี้ การประเมินผลการพัฒนาทั้งในระดับเป้าหมายภาพรวม และระดับเป้าหมายรายยุทธศาสตร์ชาติ จะเป็นการรายงานผลการประเมินสถานการณ์การพัฒนาตามข้อเท็จจริงจากข้อมูลกลุ่มตัวชี้วัดที่ได้รับการพิจารณาคัดเลือกมาใช้ในการประเมินผลเท่านั้น เพื่อสะท้อนผลลัพธ์ระยะยาวหรือผลสัมฤทธิ์ของการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ และในส่วนของการประเมินผลลัพธ์ขั้นกลางของการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติจะเป็นการประเมินผลลัพธ์ของกรดำเนินโครงการ/การดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งจะมีการรายงานผลการประเมินในส่วนที่สองของเล่มรายงานฉบับนี้ โดยสามารถสรุปผลการประเมินผลรายยุทธศาสตร์ชาติ ทั้ง 6 ด้าน ดังนี้

การประเมินผลรายยุทธศาสตร์ชาติทั้ง 6 ด้าน ใน พ.ศ.2566



ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

สรุปผลการประเมินผลสัมฤทธิ์การบรรลุเป้าหมาย ของยุทธศาสตร์ชาติ

การประเมินผลการพัฒนาตามเป้าหมายภาพรวมของยุทธศาสตร์ชาติทั้ง 6 มิติ
สรุปได้ดังนี้



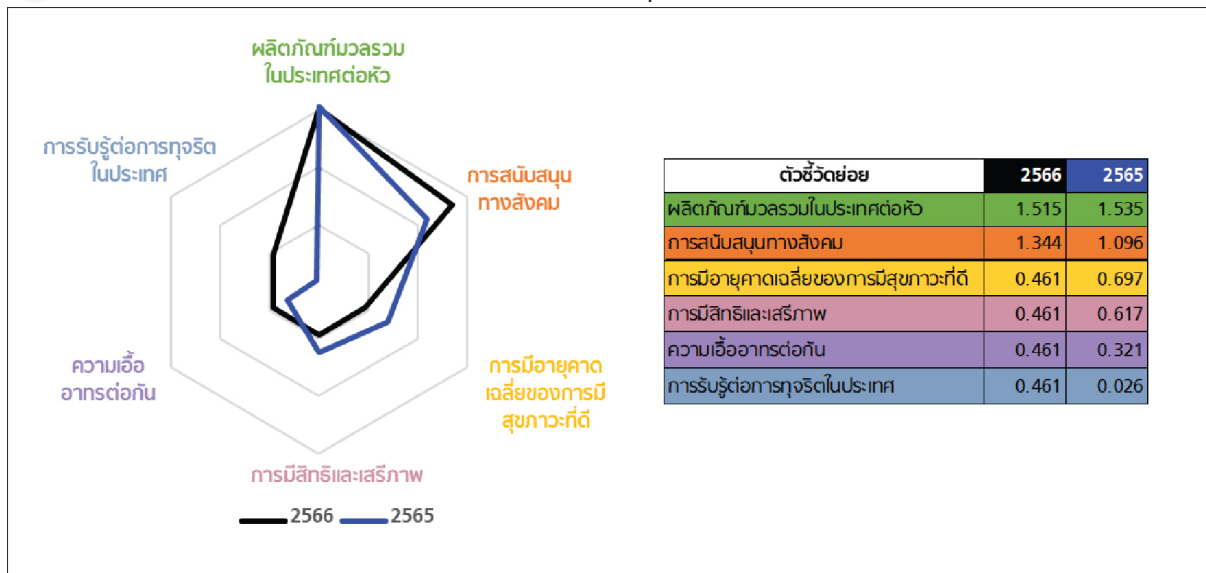
การดำเนินการใน พ.ศ. 2566 พบว่า **ความอยู่ดีมีสุข**ของประเทศไทย และ**ความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกัน**ในสังคมไทยมีพัฒนาการที่ดีขึ้น ทั้งในระดับนานาชาติ และระดับภายในประเทศ เนื่องจากประเทศไทยมีการปรับตัวต่อสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 ได้ดีขึ้น ส่งผลให้ประชาชนไทยมีความสุขเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับ**ความอยู่ดีมีสุข**ของนานาชาติที่เพิ่มขึ้นทั่วโลก โดยการจัดอันดับประเทศที่มีความสุขที่สุดในโลก พ.ศ. 2566 ที่วัดจากปัจจัยสำคัญ 6 ประการ ประกอบด้วย การรับรู้ต่อการทุจริตในประเทศ การมีสิทธิและเสรีภาพ การสนับสนุนทางสังคม (การได้รับความช่วยเหลือและสนับสนุนจากบุคคลรอบข้าง) การมีอายุคาดเฉลี่ยของการมีสุขภาพที่ดี ความเอื้ออาทรต่อกัน และผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศต่อหัว พบว่า ประเทศไทยได้รับการจัดอันดับที่ 60 เทียบกับอันดับที่ 61 จาก 146 ประเทศคิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 1.64 จากปี 2565 และค่าคะแนน 5.843 คะแนน ใน พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าคะแนน 5.891 คะแนนใน พ.ศ. 2565 คิดเป็นการปรับตัวลดลงร้อยละ 0.81 จากปี 2565



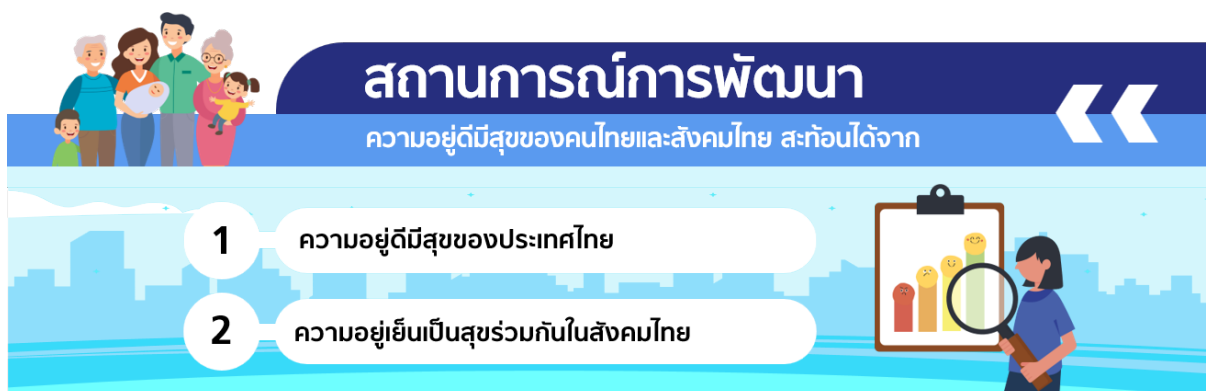
ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ดัชนีความสุขโลก



ที่มา: รายงานความสุขโลก องค์การสหประชาชาติ

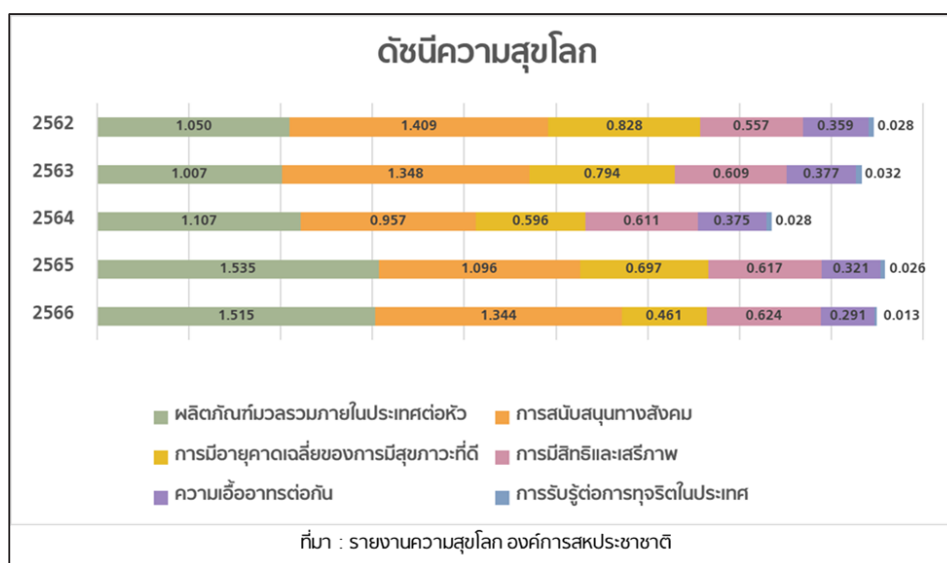


ความอยู่ดีมีสุขของประเทศไทย

ความอยู่ดีมีสุขของประเทศไทย พิจารณาจากดัชนีความสุขโลก โดยจากการรายงานความสุขโลก (World Happiness Report 2023) จัดทำโดยเครือข่ายวิชาการเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ภายใต้องค์การสหประชาชาติ สะท้อนให้เห็นถึงความอยู่ดีมีสุขของคนไทยและคนที่อาศัยอยู่ในประเทศไทยเมื่อเทียบกับประเทศอื่น ๆ ซึ่งเป็นการวัดจากปัจจัยที่เกี่ยวข้องและส่งผลกระทบต่อความอยู่ดีมีสุขของคนในแต่ละประเทศ ประกอบไปด้วย 6 ปัจจัย ได้แก่ (1) ผลิตภัณท์มวลรวมภายในประเทศต่อหัว (2) การสนับสนุนทางสังคม (การได้รับความช่วยเหลือและสนับสนุนจากบุคคลรอบข้าง) (3) การมีอายุคาดเฉลี่ยของการมีสุขภาวะที่ดี (4) การมีสิทธิและเสรีภาพ (5) ความเอื้ออาทรต่อกัน (6) การรับรู้ต่อการทุจริตในประเทศ โดยใน พ.ศ. 2566 ประเทศไทยได้รับการจัดอันดับที่ 60 เทียบกับอันดับที่ 61 จาก 146 ประเทศ คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 1.64 จากปี 2565 และค่าคะแนน 5.843 คะแนนใน พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าคะแนน 5.891 คะแนนใน พ.ศ. 2565 คิดเป็นการปรับตัวลดลงร้อยละ 0.81 จากปี 2565 ซึ่งแม้ว่าคะแนนจะลดลงแต่ประเทศไทยมีอันดับดีขึ้น 1 อันดับ โดยหากพิจารณาในแต่ละปัจจัยแต่ละด้าน พบว่าในทุกปัจจัยประเทศไทยมีคะแนนที่ลดลง ยกเว้นปัจจัยการสนับสนุนทางสังคม

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ที่มีคะแนนเพิ่มขึ้น 0.248 คะแนน อย่างไรก็ตาม คะแนนในแต่ละปัจจัยไม่ได้ส่งผลกระทบต่อคะแนนรวม ทั้งนี้ คะแนนในส่วนของการมีอายุคาดเฉลี่ยของการมีสุขภาพที่ดีมีแนวโน้มลดลงมาโดยตลอด ตั้งแต่ พ.ศ. 2562 ที่มีคะแนน 0.828 คะแนน ลดลงเหลือ 0.461 คะแนนใน พ.ศ. 2566 รวมไปถึง ปัจจัยการรับรู้ต่อการทุจริตในประเทศที่มีคะแนนต่ำมาตลอดที่มีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ พ.ศ. 2562 – 2566 อยู่ที่ 0.025 คะแนน



โดยจากรายงานความสุขโลก รายงานว่าผลจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโควิด-19 ทำให้คนมีความเมตตาต่อกันมากขึ้น โดยเพิ่มขึ้นประมาณ 1 ใน 4 จากก่อนช่วงการแพร่ระบาด ประกอบกับภาวะสงคราม ภาวะเงินเฟ้อ การเปลี่ยนแปลงทางภูมิอากาศและวิกฤตการณ์ต่าง ๆ ทำให้คนมีความเมตตาและหวังดีต่อกันมากยิ่งขึ้น อาทิ การช่วยเหลือคนแปลกหน้า การบริจาคเงินให้กับการกุศล การบริจาคเลือด และการเป็นอาสาสมัครต่าง ๆ ซึ่งการกระทำอันมาจากความหวังดีดังกล่าว จะส่งผลต่อความสุขของทั้งผู้มอบและผู้รับ นอกจากนี้ จากรายงานพบว่า สังคมที่ต้นทุนทางสังคมสูง คือ สังคมที่ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อสถาบันและองค์กรทางสังคม และรัฐบาล จะทำให้สังคมนั้น ๆ มีความยืดหยุ่นสามารถเผชิญกับวิกฤตการณ์ต่าง ๆ ได้ดีกว่า จากความสามัคคีและการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน และจากปัจจัยที่กล่าวข้างต้นล้วนส่งผลต่อความสุขของคนในโลกรวมไปถึงประเทศไทยด้วย อย่างไรก็ตาม สำหรับประเทศไทยยังคงมีความท้าทายในส่วนของการรับรู้ต่อการทุจริตในประเทศ ควรมีการแก้ปัญหาเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นต่อภาครัฐจากการลดปัญหาการทุจริต โดยการพัฒนากระบวนการปราบปรามการทุจริต และปลูกฝังทัศนคติ ค่านิยม และบรรทัดฐาน ส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันเพื่อให้เกิดการต่อต้านการทุจริตอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ เพื่อให้ประชาชนสามารถอยู่ในสังคมและระบบที่เอื้อต่อการอยู่ดีมีสุขต่อไป

ความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย

ความอยู่ดีมีสุขของคนไทยและสังคมไทย สะท้อนได้จากดัชนีความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบหลัก ได้แก่ (1) การมีสุขภาพ (2) เศรษฐกิจเข้มแข็งและเป็นธรรม (3) สิ่งแวดล้อม

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

และระบบนิเวศสมดุล (4) สังคมประชาธิปไตยที่มีธรรมาภิบาล และ (5) การสร้างความเป็นธรรม และลดความเหลื่อมล้ำ โดยมีค่าคะแนนเต็ม 100 คะแนน หากคะแนนสูง หมายถึง ระดับความอยู่เย็นเป็นสุข อยู่ในระดับดี ทั้งนี้ สศช. อยู่ระหว่างการจัดทำดัชนีความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย และปรับปรุงดัชนี ความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทยให้เป็นปัจจุบัน โดยพบว่า ใน พ.ศ. 2566 ค่าเฉลี่ยดัชนีความอยู่เย็นเป็นสุข ร่วมกันในสังคมไทย (ข้อมูล ณ พ.ศ. 2565) อยู่ในระดับปานกลาง มีคะแนน อยู่ที่ 77.38 คะแนน เทียบกับคะแนน 75.01 ใน พ.ศ. 2565 คิดเป็นการปรับตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ 3.15 ซึ่งเป็นผลจากการ ปรับตัวดีขึ้นขององค์ประกอบด้านการมีสุขภาวะ สิ่งแวดล้อมและระบบนิเวศสมดุล สังคมประชาธิปไตย ที่มีธรรมาภิบาล และการสร้างความเป็นธรรมและลดความเหลื่อมล้ำในสังคม อย่างไรก็ตาม ใน พ.ศ. 2566 องค์ประกอบด้านเศรษฐกิจเข้มแข็งและเป็นธรรม มีคะแนน 87.39 คะแนน เทียบกับ 87.70 คะแนน ใน พ.ศ. 2565 คิดเป็นการปรับตัวลดลงร้อยละ 0.35

ดัชนีความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย						
องค์ประกอบหลัก	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	ปี 2564	ปี 2565	ปี 2566
การมีสุขภาวะ	80.50	81.94	81.84	82.7	78.34	81.93
เศรษฐกิจเข้มแข็งและเป็นธรรม	80.87	83.42	84.41	81.21	87.7	87.39
สิ่งแวดล้อมและระบบนิเวศสมดุล	63.81	73.47	70.57	72.21	76.69	77.89
สังคมประชาธิปไตยที่มีธรรมาภิบาล	54.50	62.64	65.07	61.23	57.76	61.93
การสร้างความเป็นธรรมและลดความเหลื่อมล้ำในสังคม	73.21	76.93	76.34	55.83	78.05	80.35
ดัชนีความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย	68.43	75.29	75.31	69.81	75.01	77.38
ที่มา : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ข้อมูล ณ วันที่ 30 กรกฎาคม 2566						
หมายเหตุ : ระดับดีมาก = ร้อยละ 90.0 - 100 คะแนน ระดับดี = 80.00 - 89.99 คะแนน ระดับปานกลาง = 70.00 - 79.99 คะแนน						
ระดับต้องปรับปรุง = 60.00 - 69.99 คะแนน ระดับเร่งแก้ไข = 0.00 - 59.99 คะแนน						



การดำเนินการในช่วง พ.ศ. 2566 พบว่า ขีดความสามารถในการแข่งขันการพัฒนา เศรษฐกิจ และการกระจายรายได้ของประเทศไทย มีการพัฒนาที่ดีขึ้นจากปีก่อนหน้า ซึ่งเป็น ผลมาจากการฟื้นตัวทางเศรษฐกิจจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 ส่งผลให้ การพัฒนาเศรษฐกิจมีทิศทางที่ดีขึ้น สะท้อนจากอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของ



ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ประเทศไทย ใน พ.ศ. 2566 ที่ปรับตัวอยู่ในอันดับที่ 30 จากปีก่อนหน้าที่อยู่ในอันดับที่ 33 คิดเป็นอัตราการปรับตัวที่ดีขึ้นร้อยละ 9.09 โดยมีคะแนนสุทธิที่ 74.54 หรือ ดีขึ้นจากปีก่อนหน้าที่มีคะแนนสุทธิ 68.67 เทียบเท่าการปรับตัวดีขึ้นจากปีก่อนหน้า ร้อยละ 8.55 นอกจากนี้ **รายได้ประชาชาติต่อหัว** (per capita NI) พ.ศ. 2566 (ข้อมูล ณ พ.ศ. 2564) เท่ากับ 223,715 บาท สูงกว่าปีก่อนหน้า ที่มีมูลค่า 220,368 บาท หรือคิดเป็นการเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.5 อย่างไรก็ตาม **การพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ** มีการชะลอตัวสะท้อนจากข้อมูลผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ ณ วันที่ 20 พฤศจิกายน 2566 พบว่า ไตรมาสที่ 3/2566 ที่มีมูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (CVM) 2,585,659 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากไตรมาสที่ 3/2565 ที่มีมูลค่า 2,548,406 ล้านบาท หรือคิดเป็นอัตราการขยายตัวร้อยละ 1.5 ทั้งนี้ ในไตรมาสที่ 3/2566 มีการขยายตัวลดลงจากไตรมาสที่ 2/2566 ที่มีมูลค่า 2,631,224 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 1.8 ซึ่งมีปัจจัยสำคัญมาจากการชะลอตัวของการผลิตทั้งในภาคของการเกษตรและภาคนอกการเกษตร ประกอบกับการใช้จ่ายของภาครัฐ การส่งออก และการนำเข้าสินค้าที่ลดลง อย่างไรก็ตาม การใช้จ่ายภาครัฐเร็วขึ้น และการลงทุนรวมขยายตัวอย่างต่อเนื่อง



อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

ความสามารถในการแข่งขันของประเทศพิจารณาจาก ผลการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศต่าง ๆ โดยสถาบันการจัดการนานาชาติ (World Competitiveness Ranking, International Institute for Management Development: IMD) ซึ่งเป็นการประเมินจากปัจจัยหลัก 4 ด้าน ได้แก่ ด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ ด้านประสิทธิภาพภาครัฐ ด้านประสิทธิภาพภาคธุรกิจ และด้านโครงสร้างพื้นฐาน ซึ่งใน พ.ศ. 2566 ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขันระดับปานกลาง โดยอยู่ในอันดับที่ 30 จาก 64 ประเทศ เทียบกับอันดับที่ 33 ใน พ.ศ. 2565 หรือคิดเป็นการพัฒนาที่ดีขึ้นร้อยละ 9.09 และมีคะแนนสุทธิที่ 74.54 เทียบกับ 68.67 คะแนนใน พ.ศ. 2565 หรือคิดเป็นการพัฒนาที่ดีขึ้นร้อยละ 8.55 ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในกลุ่มภาค

ภูมิภาคอาเซียน	อันดับภาพรวม	สมรรถนะทางเศรษฐกิจ	ประสิทธิภาพภาครัฐ	ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ	โครงสร้างพื้นฐาน
สิงคโปร์	4 ↓ -1	3	7	8	9
มาเลเซีย	27 ↑ +5	7	29	32	35
ไทย	30 ↑ +3	16	24	23	43
อินโดนีเซีย	34 ↑ +10	29	31	20	21
ฟิลิปปินส์	52 ↓ -4	40	52	40	58

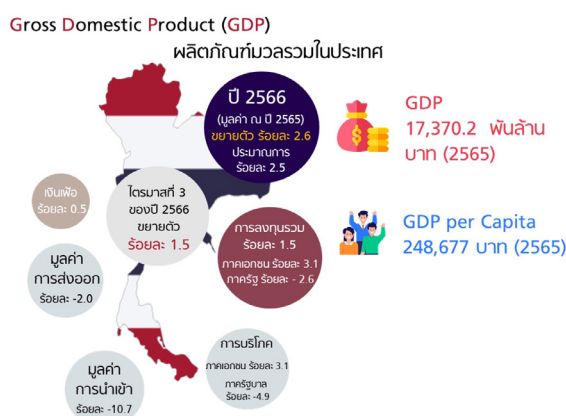
ที่มา: The IMD World Competitiveness Ranking 2023

อาเซียน ประเทศไทยอยู่อันดับที่ 3 รองจากสิงคโปร์ และมาเลเซีย ตามลำดับ โดยเศรษฐกิจภายในประเทศเป็นปัจจัยย่อยที่ประเทศไทยมีอันดับต่ำที่สุดในภูมิภาคอาเซียน อันเป็นผลจากผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) และผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศต่อหัว (GDP per capita) มีอัตราการเติบโตต่ำสุดในอาเซียน ดังนั้น ไทยจึงจำเป็นต้องเร่งพัฒนาเศรษฐกิจภายในประเทศให้เติบโตได้อย่างมีประสิทธิภาพท่ามกลางกระแสการเปลี่ยนแปลงทั่วโลก

เมื่อพิจารณารายงานสถิติการค้าโลก พ.ศ. 2566 (World Trade Statistical Review 2023) โดยองค์การการค้าโลก (World Trade Organization: WTO) พบว่า ประเทศไทยเป็นผู้ส่งออกสินค้าที่มีมูลค่าสูงที่สุดเป็นอันดับที่ 28 จาก 50 ประเทศทั่วโลก เทียบกับอันดับที่ 27 ใน พ.ศ. 2565 หรือคิดเป็นการพัฒนาที่ถดถอยลงร้อยละ 3.7 โดยมีมูลค่าการส่งออก 287 พันล้านเหรียญสหรัฐฯ เพิ่มขึ้นจาก พ.ศ. 2565 ที่มีมูลค่า 47.83 พันล้านเหรียญสหรัฐฯ หรือคิดเป็นการขยายตัวร้อยละ 6 อย่างไรก็ตาม ประเทศไทยมีการขยายตัวในอัตราที่น้อยกว่าการส่งออกเฉลี่ยของทั้งโลก (ร้อยละ 11) และยังมีมูลค่าการส่งออกสินค้าน้อยกว่าหลายประเทศในภูมิภาคอาเซียน ทั้งสิงคโปร์ เวียดนาม มาเลเซีย และอินโดนีเซีย ตามลำดับ ขณะที่ด้านการนำเข้าสินค้า ประเทศไทยเป็นผู้นำเข้าสินค้าที่มีมูลค่าสูงที่สุดเป็นอันดับที่ 24 ซึ่งคงเดิมจากปีที่แล้วโดยข้อมูล ณ พ.ศ. 2565 มีมูลค่าการนำเข้าสินค้า 303 พันล้านเหรียญสหรัฐฯ สูงกว่า พ.ศ. 2564 ที่มีมูลค่า 267 พันล้านเหรียญสหรัฐฯ หรือคิดเป็นการขยายตัวร้อยละ 13.48 ซึ่งมากกว่าการนำเข้าของทั้งโลก (ร้อยละ 13) นอกจากนี้ จากรายงานการลงทุนโลก ใน พ.ศ. 2566 (World Investment Report 2023) โดยที่ประชุมสหประชาชาติว่าด้วยการค้าและการพัฒนา (UNCTAD) พบว่า ประเทศไทยมีมูลค่าการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ (FDI Inflows) 1 หมื่นล้านเหรียญสหรัฐฯ ลดลงจาก พ.ศ. 2565 ที่มีมูลค่า 1.46 หมื่นล้านเหรียญสหรัฐฯ หรือ คิดเป็นการพัฒนาที่ถดถอยลงร้อยละ 46 และยังมีมูลค่าการลงทุนน้อยกว่าประเทศอื่นในภูมิภาคอาเซียน ยกเว้นฟิลิปปินส์ สะท้อนว่าประเทศไทยควรเร่งปรับตัวและพัฒนาประเทศให้สอดคล้องกับพลวัตเศรษฐกิจโลก เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันให้กับประเทศและสร้างจุดยืนของไทยในห่วงโซ่การผลิตและบริการในระดับโลก

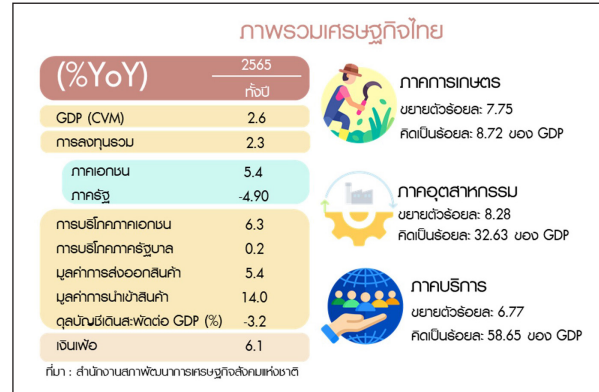
อัตราการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (Gross Domestic Product : GDP)

การพัฒนาเศรษฐกิจใน พ.ศ. 2566 พิจารณาจากอัตราการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (Gross Domestic Product : GDP) โดย ณ ราคาประจำปี พ.ศ. 2565 มีมูลค่ารวม 17,370.2 พันล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้าที่มีมูลค่า 16,166.6 พันล้านบาท ซึ่งมีอัตราการขยายตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ 2.6 จากปีก่อนหน้า มีอัตราเงินเฟ้ออยู่ที่ร้อยละ 6.1 และดุลบัญชีเดินสะพัดต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศหดตัวอยู่ที่ร้อยละ 3.2 โดยเป็นผลจากนโยบายการสนับสนุนการฟื้นฟูของการท่องเที่ยวและบริการ



ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

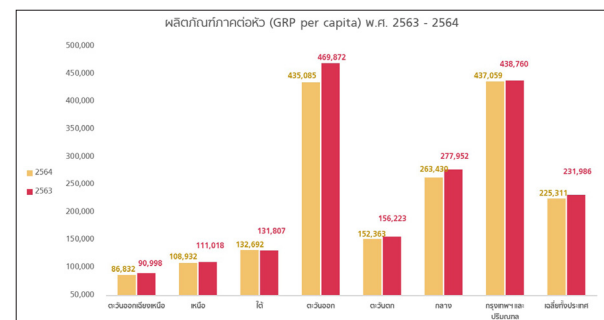
เกี่ยวเนื่อง การสร้างความเชื่อมั่นและการขยายตัวของการลงทุนเชิงรุกเพื่อขับเคลื่อนการส่งออกให้ขยายตัวที่เป็นปัจจัยสำคัญในการขับเคลื่อนและกระตุ้นเศรษฐกิจ ทั้งนี้ การเติบโตทางเศรษฐกิจใน พ.ศ. 2566 เป็นการขยายตัวจากภาคบริการ ที่มีมูลค่า 10,191.6 พันล้านบาท หรือคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 58.65 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ ซึ่งขยายตัวจาก พ.ศ. 2564 ที่มีมูลค่า 9,545.1 พันล้านบาท หรือคิดเป็นการขยายตัว ร้อยละ 6.77 นอกจากนี้



การขยายตัวจากภาคอุตสาหกรรม ที่มีมูลค่า 5,670.1 พันล้านบาท หรือคิดเป็นสัดส่วนเป็นร้อยละ 32.63 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศซึ่งขยายตัวจาก พ.ศ. 2564 ที่มีมูลค่า 5,236.3 พันล้านบาท หรือคิดเป็นการขยายตัวร้อยละ 8.28 ขณะที่การขยายตัวจากภาคการเกษตร มีมูลค่า 1,516.1 พันล้านบาทหรือคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 8.76 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ ซึ่งขยายตัวจาก พ.ศ. 2564 ที่มีมูลค่า 1,407 พันล้านบาทหรือคิดเป็นการขยายตัวร้อยละ 7.75

การแบ่งปันส่วนผลผลิตรวมของประเทศในหมู่ประชากรของประเทศหรือผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศต่อหัวของประชากร (Gross Domestic Product per Capita : GDP/Capita)

การพัฒนาเศรษฐกิจในแต่ละภูมิภาค สามารถพิจารณาได้จากการแบ่งปันส่วนผลผลิตรวมของประเทศในหมู่ประชากรของประเทศ หรือผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศต่อหัวของประชากร ซึ่งเป็นเครื่องมือในการวัดการกระจายรายได้ โดยใน พ.ศ. 2566 พบว่า ข้อมูลรายได้ประชาชาติต่อหัว (per capita NI) ณ พ.ศ. 2564 เท่ากับ 223,715 บาท สูงกว่า 220,368 บาท ใน พ.ศ. 2563 หรือขยายตัวร้อยละ 1.5 และหากพิจารณาผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวของประชากร (Gross Regional Product – per Capita : GRP/Capita) ซึ่งเป็นเครื่องมือชี้วัดภาวะเศรษฐกิจในระดับภูมิภาคต่าง ๆ ของประเทศ พบว่า ทุกภูมิภาคมีการขยายตัวเพิ่มขึ้น โดยภาคตะวันออกยังคงมีค่าเฉลี่ยของผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวสูงสุดที่ 469,872 บาทต่อปี ซึ่งเพิ่มขึ้นจาก พ.ศ. 2563 ที่มีมูลค่า 435,085 บาทต่อปี หรือคิดเป็นอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ 8.0 โดยจังหวัดระยองมีผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัวสูงสุดที่ 904,857 บาทต่อคนต่อปี ขณะที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยของผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวต่ำสุดเท่ากับ 90,998 บาทต่อปี โดยจังหวัดหนองบัวลำภูมีผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัวต่ำสุดในภาคที่ 63,568 บาทต่อคนต่อปี ทั้งนี้ จังหวัดนราธิวาสมีผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัวต่ำสุดที่ 61,787 บาทต่อคนต่อปี ซึ่งมีความแตกต่างกับผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัวของจังหวัดระยอง เท่ากับ 14.6 เท่า



ที่มา : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

มิติที่
03

» การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์

สถานการณ์การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ของ
ประเทศไทย ใน พ.ศ. 2566

**ประเทศไทยมีความก้าวหน้าและ
เสริมสร้างศักยภาพมนุษย์**
ในภาพรวมมีแนวโน้มที่ดีขึ้น โดยพิจารณา
จากดัชนีความก้าวหน้าของคน (HAI) ใน
พ.ศ. 2565 ที่เท่ากับ 0.6445 คะแนนปรับ
ตัวสูงขึ้นจาก 0.6376 คะแนน ใน พ.ศ. 2564
คิดเป็นอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.07



การดำเนินการใน พ.ศ. 2566 พบว่า สถานการณ์การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพ
ทรัพยากรมนุษย์ ในภาพรวมมีแนวโน้มที่ดีขึ้น โดยสะท้อนจากดัชนีความก้าวหน้าของคน (HAI)
ที่มีการจัดทำรายงานปีล่าสุด ณ พ.ศ.2565 ที่ระดับการพัฒนาคนเท่ากับ 0.6445 คะแนน
ปรับตัวสูงขึ้นจาก 0.6376 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 คิดเป็นอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.07 อย่างไรก็ตาม
หากพิจารณาแยกเป็นรายองค์ประกอบ พบว่า ยังมีระดับการพัฒนาคนบางด้านที่ต้องเร่งให้ความสำคัญ
ในระยะต่อไป ได้แก่ ด้านที่อยู่อาศัยและสภาพแวดล้อม ด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน และด้านสุขภาพ



สถานการณ์การพัฒนา

การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ สะท้อนได้จาก

1

ดัชนีความก้าวหน้าของคน (Human Achievement Index : HAI)



การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์

การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ของประเทศไทย สะท้อนจากดัชนีความก้าวหน้า
ของคน (HAI) ประกอบด้วย ดัชนีย่อย 8 ด้าน ได้แก่ (1) ดัชนีย่อยด้านสุขภาพ (2) ดัชนีย่อยด้านการศึกษา
(3) ดัชนีย่อยด้านชีวิตการทำงาน (4) ดัชนีย่อยด้านเศรษฐกิจ (5) ดัชนีย่อยด้านที่อยู่อาศัยและสภาพแวดล้อม
(6) ดัชนีย่อยด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน (7) ดัชนีย่อยด้านการคมนาคมและการสื่อสาร และ (8) ดัชนีย่อย

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ด้านการมีส่วนร่วม สอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนามนุษย์และวงจรชีวิตของมนุษย์ โดยรายงานปีล่าสุด ณ พ.ศ. 2565 ด้านที่มีการปรับตัวสูงขึ้น ได้แก่ ด้านชีวิตการงาน ด้านการมีส่วนร่วม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการคมนาคมและการสื่อสาร และด้านการศึกษา อันเป็นผลมาจากกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่กลับมาดำเนินการได้ตามปกติส่งผลเชิงบวกต่อการพัฒนาคนในด้านต่าง ๆ ข้างต้นอย่างชัดเจน โดยระดับการพัฒนาคน ทั้ง 5 ด้านที่มีการปรับตัวสูงขึ้น มีรายละเอียด ดังนี้

- 1) **ด้านชีวิตการงาน** มีอัตราการขยายตัวสูงสุดเมื่อเทียบกับการพัฒนาในด้านอื่น ๆ โดยใน พ.ศ. 2565 มีค่าคะแนนอยู่ที่ 0.7711 คะแนน เพิ่มขึ้น จาก 0.7367 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 คิดเป็นอัตราการขยายตัวร้อยละ 4.67 จากปัจจัยบวก อาทิ แรงงานที่มีหลักประกันทางสังคมปรับตัวเพิ่มขึ้น การลดลงของอัตราการว่างงาน การลดลงของอัตราการทำงานต่ำกว่าระดับ และการลดลงของอัตราการประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงาน
- 2) **ด้านการมีส่วนร่วม** ใน พ.ศ. 2565 มีค่าคะแนนอยู่ที่ 0.5697 คะแนน ปรับตัวเพิ่มขึ้น จาก 0.5517 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 หรือคิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 3.26 เกิดจากการเพิ่มของจำนวนองค์กรชุมชนและครัวเรือนมีส่วนร่วมทำกิจกรรมสาธารณะของหมู่บ้าน โดยจำนวนองค์กรชุมชนเพิ่มขึ้นเป็น 144.45 แห่งต่อประชากรแสนคนใน พ.ศ. 2565 จาก 143.68 แห่งต่อประชากรแสนคน ใน พ.ศ. 2564 ขณะที่ครัวเรือนมีส่วนร่วมทำกิจกรรมสาธารณะของหมู่บ้านเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 99.72 ใน พ.ศ. 2565 จากร้อยละ 99.15 ในปี 2564
- 3) **ด้านเศรษฐกิจ** มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยค่าดัชนีย่อยด้านเศรษฐกิจปรับตัวเพิ่มขึ้นใน พ.ศ. 2565 อยู่ที่ 0.6753 คะแนน จากเดิม 0.6648 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 หรือคิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 1.58 ทั้งนี้ ปัจจัยที่ส่งผลต่อการพัฒนาคนด้านเศรษฐกิจ เป็นผลมาจากการลดลงของสัดส่วนประชากรยากจน และดัชนีความไม่เสมอภาคทางด้านรายจ่าย
- 4) **ด้านการคมนาคมและการสื่อสาร** ใน พ.ศ. 2565 มีค่าคะแนนอยู่ที่ 0.7545 คะแนน เพิ่มขึ้น จาก 0.7468 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 หรือคิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 1.03 เป็นผลมาจากสัดส่วนประชากรที่มีโทรศัพท์มือถือและการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตที่เพิ่มขึ้นเกือบครอบคลุมทั่วประเทศ โดยคิดเป็น ร้อยละ 95.29 และ ร้อยละ 87.98 ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม หมู่บ้านที่มีถนนสายหลักที่ใช้การได้ตลอดทั้งปียังไม่เพียงพอให้ครอบคลุมประชากรทั้งประเทศได้
- 5) **ด้านการศึกษา** ใน พ.ศ. 2565 ปรับตัวดีขึ้น แต่มีความก้าวหน้าอยู่ในลำดับสุดท้ายเมื่อเทียบกับทั้ง 8 ด้าน โดยดัชนีความก้าวหน้าของคนด้านการศึกษาใน พ.ศ. 2565 มีค่าคะแนนเท่ากับ 0.5205 คะแนน เพิ่มขึ้นจาก 0.5110 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.86 อย่างไรก็ตาม คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบ O-NET ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายลดลง และร้อยละ เด็ก 0 - 5 ปีที่มีพัฒนาการสมวัยเริ่มลดลงตั้งแต่ พ.ศ. 2563 สะท้อนให้เห็นถึงความสามารถด้านการเรียนรู้ และคุณภาพการศึกษาที่ลดลง

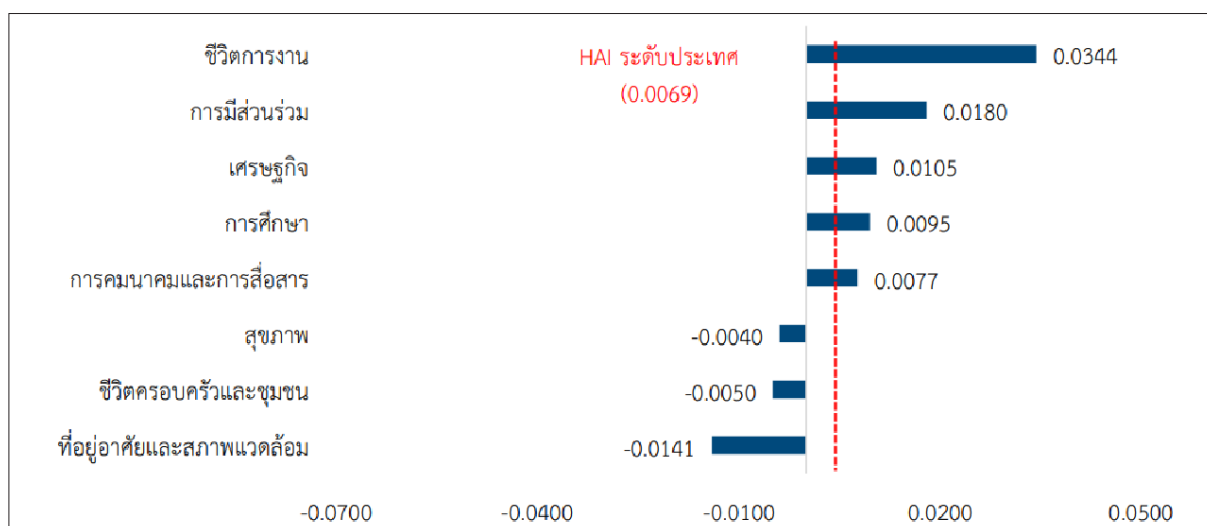
ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

อย่างไรก็ตาม ยังมีการพัฒนาคนในด้านอื่น ๆ ที่ต้องเร่งให้ความสำคัญในระยะต่อไป ได้แก่ **ด้านที่อยู่อาศัยและสภาพแวดล้อม ด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน และด้านสุขภาพ** โดยทั้ง 3 ด้านที่มีระดับการพัฒนาปรับตัวลดลง มีรายละเอียด ดังนี้

- 1) **ด้านที่อยู่อาศัยและสภาพแวดล้อม** ใน พ.ศ. 2565 ปรับตัวลดลง โดยมีค่าคะแนนอยู่ที่ 0.6210 คะแนน จากเดิม 0.6351 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 หรือคิดเป็นปรับตัวลดลงร้อยละ 2.22 จากผลลัพธ์ดัชนีย่อยเชิงลบของประชากรที่ประสบภัยพิบัติเพิ่มขึ้น และร้อยละครัวเรือนที่มีที่อยู่อาศัยใช้วัสดุคงทนและเป็นของตนเองลดลง ขณะที่อัตราการร้องเรียนปัญหามลพิษปรับตัวลดลงเล็กน้อย
- 2) **ด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน** ใน พ.ศ. 2565 ปรับตัวลดลงเล็กน้อยอยู่ที่ 0.6437 คะแนน จาก 0.6487 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 หรือคิดเป็นปรับตัวลดลงร้อยละ 0.77 เนื่องจากการเพิ่มของครัวเรือนที่มีหัวหน้าครัวเรือนเดี่ยว เด็กและเยาวชนในสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน และการแจ้งความคดีชีวิต ร่างกาย เพศ และคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน และผู้สูงอายุที่อยู่ตามลำพังคนเดียวมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น
- 3) **ด้านสุขภาพ** ใน พ.ศ. 2565 ปรับตัวลดลงเล็กน้อยอยู่ที่ 0.6392 คะแนน จากเดิมที่ 0.6433 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 หรือคิดเป็นปรับตัวลดลงร้อยละ 0.64 โดยปัจจัยหลักเกิดจากจำนวนประชากรที่พิการในประเทศเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ผกผันกับจำนวนประชากรในประเทศที่ลดลง รวมทั้งประชาชนมีความเครียดสูง ส่งผลต่อสุขภาพจิต แนวโน้มอัตราการฆ่าตัวตายสำเร็จที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

ระดับการเพิ่มขึ้น/ลดลงของดัชนีความก้าวหน้าของคน รายด้าน พ.ศ. 2564 - 2565



ที่มา: รายงานดัชนีความก้าวหน้าของคน : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



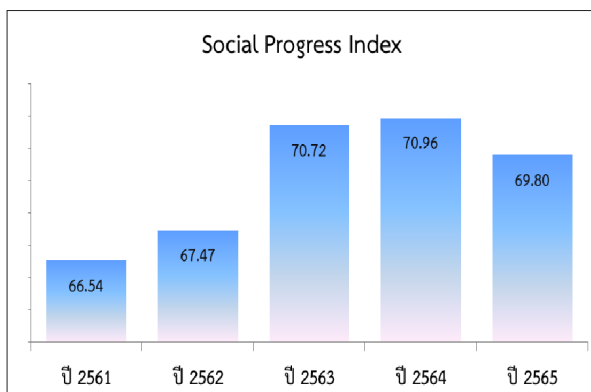
การดำเนินการใน พ.ศ. 2566 พบว่า ประเทศไทยมีความเท่าเทียมและความเสมอภาคของสังคมในภาพรวมปรับตัวดีขึ้นอย่างเห็นได้ชัด โดยสะท้อนจากดัชนีความก้าวหน้าทางสังคม (Social Progress Index: SPI) ใน พ.ศ. 2566 พบว่า ประเทศไทยจัดอยู่ในอันดับที่ 58 ของโลก จาก 170 ประเทศ ดีขึ้นจาก พ.ศ. 2565 ที่อยู่ในอันดับที่ 71 ของโลก จาก 169 ประเทศ คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 18.31 โดยมีค่าคะแนนอยู่ที่ 70.67 คะแนน ดีขึ้นจาก พ.ศ. 2565 ที่มีค่าคะแนนอยู่ที่ 69.80 คะแนน คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 1.25 รวมทั้ง เมื่อพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาค (Gini Coefficient) ด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภค ที่จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภค ใน พ.ศ. 2565 อยู่ที่ 0.343 คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 2.04 จาก 0.350 ใน พ.ศ. 2564



ส่วนที่ 2

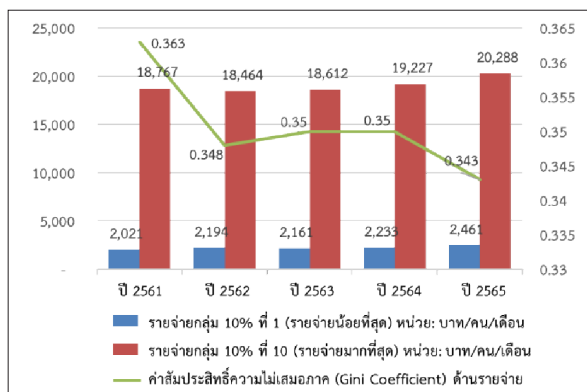
ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ความก้าวหน้าทางสังคม



ที่มา : รายงานดัชนีความก้าวหน้าทางสังคม, Social Progress Imperative

ความเหลื่อมล้ำ



ที่มา : รายงานสำรวจภาวะเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน, สำนักงานสถิติแห่งชาติ ประมวลผลโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

สถานการณ์ความเท่าเทียมและความเสมอภาคของสังคมประเทศไทยใน พ.ศ. 2566 โดยสะท้อนจากดัชนีความก้าวหน้าทางสังคม (Social Progress Index: SPI) จัดทำโดยองค์กร Social Progress Imperative ซึ่งเป็นเครื่องมือในการวัดความก้าวหน้าทางสังคมโดยตรง ครอบคลุมใน 3 มิติ ได้แก่ (1) ความต้องการพื้นฐานของมนุษย์ (Basic Human Needs) (2) พื้นฐานของการอยู่ดีมีสุข (Foundations of Wellbeing) และ (3) โอกาส (Opportunity) ใน พ.ศ. 2566 พบว่า ประเทศไทยจัดอยู่ในอันดับที่ 58 ของโลก จาก 170 ประเทศ ปรับตัวดีขึ้นจาก พ.ศ. 2565 ที่อยู่ในอันดับที่ 71 ของโลก จาก 169 ประเทศ คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 18.31 และมีค่าคะแนนอยู่ที่ 70.67 คะแนน ดีขึ้นจาก พ.ศ. 2565 ที่มีค่าคะแนนอยู่ที่ 69.80 คะแนน คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 1.25 โดยถูกจัดให้เป็นประเทศที่มีคะแนนสูงสุดเป็นอันดับแรกใน Tier 3 ซึ่งหากประเทศไทยมีการพัฒนาความก้าวหน้าทางสังคมดีขึ้นอย่างต่อเนื่องอาจส่งผลให้ประเทศไทยสามารถก้าวขึ้นสู่ Tier 2 ได้ต่อไป นอกจากนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในอาเซียน พบว่า ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 3 ของกลุ่มประเทศอาเซียน โดยเป็นรอง 2 ประเทศ คือ สิงคโปร์ ที่อยู่ในอันดับที่ 22 มีค่าคะแนนเท่ากับ 84.21 คะแนน และมาเลเซีย ที่อยู่ในอันดับที่ 47 มีค่าคะแนนเท่ากับ 73.83 คะแนน

ตารางเปรียบเทียบอันดับดัชนีความก้าวหน้าทางสังคมระหว่าง พ.ศ. 2565 กับ พ.ศ. 2566

อันดับดัชนีความก้าวหน้าทางสังคม พ.ศ. 2565 (10 ประเทศสมาชิกอาเซียน)				อันดับดัชนีความก้าวหน้าทางสังคม พ.ศ. 2566 (10 ประเทศสมาชิกอาเซียน)			
อันดับ	ประเทศ	คะแนน	Tier	อันดับ	ประเทศ	คะแนน	Tier
28	สิงคโปร์	83.76	2	22	สิงคโปร์	84.21	2
54	มาเลเซีย	74.08	2	47	มาเลเซีย	73.83	2
71	ไทย	69.80	3	58	ไทย	70.67	3
77	เวียดนาม	68.18	3	66	เวียดนาม	69.09	3
81	ฟิลิปปินส์	67.46	3	80	อินโดนีเซีย	67.22	3
87	อินโดนีเซีย	66.67	3	87	ฟิลิปปินส์	66.16	3
121	กัมพูชา	55.71	4	120	กัมพูชา	55.36	4
137	เมียนมา	51.46	5	124	ส.ป.บ. ลาว	53.05	4
140	ส.ป.บ. ลาว	51.17	5	127	เมียนมา	51.19	5
-	บรูไน	-	-	-	บรูไน	-	-

ที่มา : รายงานดัชนีความก้าวหน้าทางสังคม, Social Progress Imperative

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบของดัชนีเปรียบเทียบ พ.ศ. 2566 กับ พ.ศ. 2565 พบว่า องค์ประกอบที่มี**ค่าคะแนนดีขึ้น** ได้แก่ **น้ำและสุขาภิบาล (Water and Sanitation)** มีค่าคะแนนเท่ากับ 91.28 คะแนน เพิ่มขึ้นร้อยละ 3.08 จาก 88.55 คะแนน **ที่พักอาศัย (Housing)** มีค่าคะแนนเท่ากับ 94.70 คะแนน เพิ่มขึ้นร้อยละ 1.66 จาก 93.15 คะแนน **ความปลอดภัย (Safety)** มีค่าคะแนนเท่ากับ 71.40 คะแนน เพิ่มขึ้นร้อยละ 25.35 จาก 56.96 คะแนน **การเข้าถึงการศึกษาขั้นพื้นฐาน (Basic Education)** มีค่าคะแนนเท่ากับ 80.13 เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.42 จาก 78.24 คะแนน **คุณภาพสิ่งแวดล้อม (Environmental Quality)** มีค่าคะแนนเท่ากับ 70.59 เพิ่มขึ้นร้อยละ 3.66 จาก 68.10 คะแนน **สิทธิและเสรีภาพ (Freedom and Choice)** มีค่าคะแนนเท่ากับ 67.47 เพิ่มขึ้นร้อยละ 8.70 จาก 62.07 คะแนน **สังคมที่เข้าถึงทุกคน (Inclusive Society)** มีค่าคะแนนเท่ากับ 59.94 เพิ่มขึ้นร้อยละ 24.96 จาก 47.97 คะแนน อย่างไรก็ตาม **ยังมีองค์ประกอบที่ได้คะแนนน้อยและต้องพิจารณาปรับปรุงต่อไป** ได้แก่ **โภชนาการและการแพทย์ (Nutrition and Medical Care)** มีค่าคะแนนเท่ากับ 85.50 ลดลงร้อยละ 2.67 จาก 87.85 คะแนน **สุขภาพ (Health)** มีค่าคะแนนเท่ากับ 73.86 ลดลงร้อยละ 0.21 จาก 74.02 คะแนน **ข้อมูลและการสื่อสาร (Information and Communications)** ค่าคะแนนเท่ากับ 80.93 ลดลงร้อยละ 0.85 จาก 81.63 คะแนน **สิทธิส่วนบุคคล (Personal Rights)** ค่าคะแนนเท่ากับ 30.41 ลดลงร้อยละ 32.64 จาก 45.15 คะแนน **การศึกษาขั้นสูง (Advanced Education)** ค่าคะแนนเท่ากับ 41.86 ลดลงร้อยละ 22.38 จาก 53.93 คะแนน นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับ 15 ประเทศที่มีค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศต่อหัวใกล้เคียงกัน พบว่า **องค์ประกอบที่ประเทศไทยมีผลการดำเนินการเกินกว่าที่คาดหวังใน พ.ศ. 2566** ได้แก่ **สุขภาพ (Health)** ที่มีค่าคะแนนเท่ากับ 73.86 คะแนน จัดอยู่ในอันดับที่ 33 ของโลก และ**คุณภาพสิ่งแวดล้อม (Environmental Quality)** มีค่าคะแนนเท่ากับ 70.59 จัดอยู่ในอันดับที่ 31 ของโลก

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาค่า**สัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาค (Gini Coefficient)** ด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภค จากรายงานดัชนีความก้าวหน้าของคน ปี 2565 พบว่า ประเทศไทยมีค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาค (Gini Coefficient) ด้านรายจ่ายอยู่ที่ 0.343 ปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 2.04 จาก 0.350 ใน พ.ศ. 2564 ซึ่งเมื่อพิจารณาความแตกต่างของรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคเฉลี่ยของกลุ่มประชากรที่รวยที่สุด (decile 10) ต่อกลุ่มประชากรที่จนที่สุด (decile 1) พบว่า ใน พ.ศ. 2565 รายจ่ายของสองกลุ่มมีแนวโน้มความแตกต่างลดลง โดยกลุ่มประชากรร้อยละ 10 ที่มีรายจ่ายสูงที่สุด (decile 10) มีค่าเฉลี่ยรายจ่ายเพื่อการบริโภคเท่ากับ 20,288 บาท/คน/เดือน เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.52 จาก พ.ศ. 2564 ที่มีรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคเฉลี่ยเท่ากับ 19,227 บาท/คน/เดือน ขณะที่กลุ่มประชากรร้อยละ 10 ที่มีรายจ่ายต่ำที่สุด (decile 1) มีค่าเฉลี่ยรายจ่ายเพื่อการบริโภคเท่ากับ 2,461 บาท/คน/เดือน เพิ่มขึ้นร้อยละ 10.20 จาก 2,233 บาท/คน/เดือน ใน พ.ศ. 2564 โดยสัดส่วนรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคของประชากร (สัดส่วนกลุ่มที่ 10 / กลุ่มที่ 1) ใน พ.ศ. 2565 คิดเป็น 8.24 เท่า ลดลงจาก พ.ศ. 2564 ที่มีสัดส่วนคิดเป็น 8.61 เท่า

มิติที่
05



ความหลากหลายทางชีวภาพ คุณภาพสิ่งแวดล้อมและ ความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติ

ความหลากหลายทางชีวภาพ คุณภาพสิ่งแวดล้อม และความยั่งยืน
ของทรัพยากรธรรมชาติ ใน พ.ศ. 2566

ความหลากหลายทางชีวภาพ คุณภาพสิ่งแวดล้อม
ลดลง โดยเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนแห่งสหประชาชาติที่ 15
ระบบนิเวศบนบก และ 14 ระบบนิเวศทางทะเล (Sustainable
Development Report: SDG15 Life On Land / SDG14
Life Below Water) อยู่ในสถานะวิกฤต

ความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติ ลดลง โดยมีดัชนีชี้วัด
สถานการณ์สีเขียวแห่งอนาคต (The Green Future Index)
อยู่ในอันดับ 55 และมีค่าดัชนีอยู่ที่ 4.12 คะแนน



การดำเนินการใน พ.ศ. 2566 พบว่า ประเทศไทยมีความหลากหลายทางชีวภาพและ
คุณภาพสิ่งแวดล้อมลดลง สะท้อนจากเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนแห่งสหประชาชาติ
ของประเทศไทย มิติที่ 15 ระบบนิเวศบนบก ลดลงจาก พ.ศ. 2565 โดยมีประเด็นเรื่องบัญชี
ชนิดพันธุ์ที่ถูกคุกคาม ที่ภาครัฐควรเร่งให้ความสำคัญในระยะต่อไป เพื่อให้เกิดความยั่งยืน
ของการพัฒนาในภาพรวม นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติของประเทศ พบว่า
มีสถานการณ์ลดลงเช่นกัน โดยใน พ.ศ. 2566 ประเทศไทยมีอันดับดัชนีชี้วัดสถานการณ์สีเขียวแห่งอนาคต
อยู่ที่ 55 ลดลงจากอันดับที่ 48 ใน พ.ศ. 2565 คิดเป็นการลดลงร้อยละ 14.58 และมีคะแนนลดลง
จาก 4.5 เป็น 4.21 คะแนน คิดเป็นการลดลงร้อยละ 6.4 ตามลำดับ โดยปัญหาการปล่อยก๊าซเรือนกระจก
เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลให้อันดับดัชนีชี้วัดสถานการณ์สีเขียวแห่งอนาคตลดลง



สถานการณ์การพัฒนา



ความหลากหลายทางชีวภาพ คุณภาพสิ่งแวดล้อม และความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติ สะท้อนได้จาก

1

เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนแห่งสหประชาชาติที่ 15 ระบบนิเวศบนบก และ
14 ระบบนิเวศทางทะเล (Sustainable Development Report: SDG15 Life
on Land / SDG14 Life below water)

2

ดัชนีชี้วัดสถานการณ์สีเขียวแห่งอนาคต (The Green Future Index)



ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ความหลากหลายทางชีวภาพ คุณภาพสิ่งแวดล้อม โดยปกติจะพิจารณาจากดัชนีสมรรถนะสิ่งแวดล้อม (Environmental Performance Index : EPI) ซึ่งมีการจัดทำทุก ๆ 2 ปี โดยปีที่มีการจัดทำรายงานปีล่าสุดคือ พ.ศ. 2565 ส่งผลให้ พ.ศ. 2566 ไม่มีการรายงานดัชนีสมรรถนะสิ่งแวดล้อม จึงพิจารณาเทียบเคียงจากความหลากหลายทางชีวภาพและคุณภาพสิ่งแวดล้อม จากเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

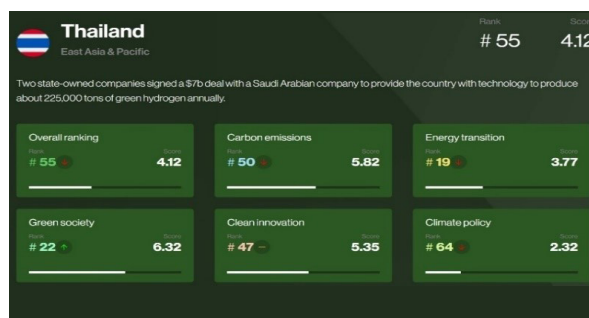
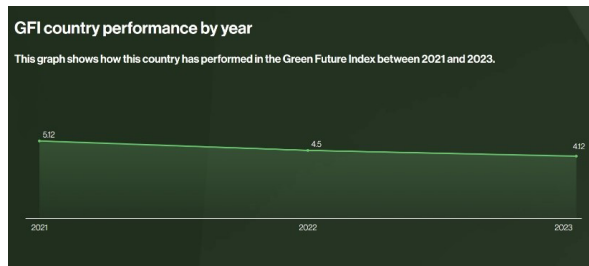
แห่งสหประชาชาติ เป้าหมายที่ 15 ระบบนิเวศบนบก และเป้าหมายที่ 14 ระบบนิเวศทางทะเล โดยใน พ.ศ. 2566 สถานการณ์เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนแห่งสหประชาชาติของประเทศไทยในภาพรวมดีขึ้น โดยประเทศไทยได้รับการจัดอันดับการพัฒนาที่ยั่งยืนที่อันดับ 43 จาก 166 ประเทศ ดีขึ้นจาก พ.ศ. 2565 ซึ่งอยู่ที่อันดับ 44 จาก 163 ประเทศ โดยมีคะแนนรวม 74.7 คะแนน เพิ่มขึ้นจาก พ.ศ. 2565 0.6 คะแนน



ที่มา : รายงานเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน องค์การสหประชาชาติ

และสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ซึ่งอยู่ที่ 68.08 คะแนน คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 18.75 จาก พ.ศ. 2565 อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเป้าหมายที่ 15 ระบบนิเวศบนบกซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนความสามารถของประเทศในการอนุรักษ์ ป่าไม้ และบริหารจัดการระบบนิเวศบนบกและแหล่งน้ำจืดบนแผ่นดิน ตลอดจนความหลากหลายทางชีวภาพของทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน ใน พ.ศ. 2566 พบว่าเป้าหมายที่ 15 ระบบนิเวศบนบกของประเทศไทยอยู่ในสถานะการบรรลุเป้าหมายระดับวิกฤตอย่างต่อเนื่องนับตั้งแต่ พ.ศ. 2564 นอกจากนี้ สถานการณ์ระบบนิเวศบนบกของประเทศไทยใน พ.ศ. 2566 ยังมีแนวโน้มลดลงจาก พ.ศ. 2565 โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นการคุ้มครองพื้นที่แหล่งน้ำจืดที่มีความสำคัญต่อความหลากหลายทางชีวภาพ และการขึ้นบัญชีชนิดพันธุ์ที่ถูกคุกคามซึ่งเป็นประเด็นสำคัญที่มีสถานการณ์ถดถอยจาก พ.ศ. 2565 รวมทั้งเมื่อพิจารณาเป้าหมายที่ 14 ระบบนิเวศทางทะเล ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนความสามารถของประเทศในการอนุรักษ์และใช้ประโยชน์จากมหาสมุทร ทะเลและทรัพยากรทางทะเลอย่างยั่งยืน ใน พ.ศ. 2566 พบว่า อยู่ในสถานะการบรรลุเป้าหมายระดับวิกฤตเช่นกัน และมีระดับการพัฒนาคงที่จาก พ.ศ. 2565 โดยประเด็นการคุ้มครองพื้นที่ทางทะเลที่มีความสำคัญต่อความหลากหลายทางชีวภาพ และดัชนีสุขภาพมหาสมุทรในมิติความสะอาดของน้ำทะเลเป็นประเด็นสำคัญที่จำเป็นต้องเร่งพัฒนาให้เป็นไปตามมาตรฐาน ทั้งนี้ อุตสาหกรรมการบริการและการท่องเที่ยวที่ได้รับการฟื้นฟูและกลับสู่ภาวะปกติภายหลังการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด - 19 เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อสภาพแวดล้อม ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรพัฒนาระบบการรับมืออย่างเร่งด่วน

ความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติ โดยปกติจะพิจารณาจาก ดัชนีชี้วัดเศรษฐกิจสีเขียว (The Global Green Economy Index : GGEI) ซึ่งมีการจัดทำรายงานทุก ๆ 2 ปี โดยปีที่มีการรายงานครั้งล่าสุด คือ พ.ศ. 2565 ส่งผลให้ พ.ศ. 2566 ไม่มีการรายงานดัชนีชี้วัดเศรษฐกิจสีเขียว จึงพิจารณาเทียบเคียงจากดัชนีชี้วัดสถานการณ์สีเขียวแห่งอนาคต (The Green Future Index) จัดทำโดยสถาบันเทคโนโลยีแมสซาชูเซตส์ และเผยแพร่ผ่านทางนิตยสาร MIT Technology Review ประกอบด้วยดัชนีชี้วัดใน 5 ด้าน ได้แก่ (1) การปล่อยก๊าซเรือนกระจก (2) การเปลี่ยนผ่านของภาคส่วนพลังงาน (3) สังคมที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม (4) นวัตกรรมสะอาด และ (5) นโยบายด้านสภาพภูมิอากาศ โดยสถานการณ์ใน พ.ศ. 2566 ประเทศไทย



มีอันดับดัชนีชี้วัดสถานการณ์สีเขียวแห่งอนาคตลดลง โดยประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 55 จากทั้งหมด 76 ประเทศ และเป็นอันดับที่ 5 ของภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ เปรียบเทียบกับสถานการณ์ใน พ.ศ. 2565 ซึ่งประเทศไทยถูกจัดอยู่ในอันดับ 48 คิดเป็นการลดลงร้อยละ 14.58 ขณะที่ พ.ศ. 2566 มีคะแนน 4.12 คะแนน ลดลงจาก พ.ศ. 2565 ที่มีคะแนน 4.5 คะแนน คิดเป็นการลดลงร้อยละ 6.4 และพิจารณาอันดับแยกรายมิติ ดังนี้ (1) การปล่อยก๊าซเรือนกระจก อยู่ที่อันดับ 50 ลดลงจาก พ.ศ. 2565 ที่อันดับ 28 คิดเป็นการลดลงร้อยละ 44 (2) การเปลี่ยนผ่านของภาคส่วนพลังงาน อยู่ที่อันดับ 19 ลดลงจาก พ.ศ. 2565 ที่อันดับ 17 คิดเป็นการลดลงร้อยละ 11.76 (3) สังคมที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม อยู่ที่อันดับ 22 เพิ่มขึ้นจาก พ.ศ. 2565 ที่อันดับ 29 ปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 24.13 (4) นวัตกรรมสะอาด อยู่ที่อันดับ 47 อันดับคงที่จาก พ.ศ. 2565 และ (5) นโยบายด้านสภาพภูมิอากาศ อันดับ 64 ลดลงจาก พ.ศ. 2565 ที่อันดับ 55 คิดเป็นการลดลงร้อยละ 14.06 ผลจากการจัดอันดับสะท้อนให้เห็นว่าสถานการณ์ความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมยังเป็นประเด็นสำคัญที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องเร่งให้ความสำคัญ โดยเฉพาะในประเด็นการปล่อยก๊าซเรือนกระจกที่อันดับของประเทศลดลงอย่างมีนัยสำคัญ และยังคงเป็นความท้าทายอย่างยิ่งของประเทศไทยในการดำเนินการไปสู่พลังงานสะอาดและลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิในอนาคต

ที่มา : ดัชนีชี้วัดสถานการณ์สีเขียวแห่งอนาคต สถาบันเทคโนโลยีแมสซาชูเซตส์

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



การดำเนินการใน พ.ศ. 2566 พบว่า ประเทศไทยมีประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการเข้าถึงการให้บริการของภาครัฐในภาพรวมปรับตัวดีขึ้น โดยพิจารณาจากดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก พบว่า ใน พ.ศ. 2565 มีคะแนนเฉลี่ย -0.18 คะแนน เพิ่มขึ้นจาก พ.ศ. 2564 ที่มีคะแนนเฉลี่ย -0.24 คะแนน คิดเป็นการปรับตัวเพิ่มขึ้น ร้อยละ 0.06 นอกจากนี้ ผลการจัดอันดับประสิทธิภาพของภาครัฐของประเทศไทยใน พ.ศ. 2566 อยู่ในอันดับที่ 24 ปรับตัวดีขึ้นกว่า พ.ศ. 2565 ถึง 7 อันดับ คิดเป็นการปรับตัวเพิ่มขึ้น ร้อยละ 22.58 ขณะที่ผลการจัดอันดับเสรีภาพทางเศรษฐกิจของประเทศไทย ใน พ.ศ. 2566 อยู่ในอันดับที่ 80 ต่ำกว่า ใน พ.ศ. 2565 ถึง 10 อันดับ คิดเป็นการปรับตัวลดลงร้อยละ 14.3 เป็นผลกระทบมาจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 การขาดดุลงบประมาณของภาครัฐและหนี้สาธารณะเพิ่มสูงขึ้นจากการดำเนินมาตรการเยียวยาประชาชนและฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคม



ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก (Worldwide Governance Indicators : WGI)

สถานการณ์ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก พ.ศ. 2566 ที่จัดทำโดยธนาคารโลก ซึ่งเป็นการประเมินการมีธรรมาภิบาลในภาครัฐของประเทศต่าง ๆ ใน 6 ด้าน ได้แก่ ด้านเสรีภาพของประชาชนในการแสดงความคิดเห็น ด้านเสถียรภาพทางการเมืองและการปราศจากความรุนแรง ด้านประสิทธิภาพของภาครัฐ ด้านคุณภาพของกฎระเบียบ ด้านหลักนิติธรรม และด้านการควบคุมปัญหาทุจริตประพตมิชอบ ซึ่งมีการระบุคะแนนในแต่ละด้านตั้งแต่ -2.5 คะแนน (มีระดับธรรมาภิบาลต่ำ) ถึง 2.5 คะแนน (มีระดับธรรมาภิบาลสูง) พบว่า ประเทศไทยมีคะแนนเฉลี่ยของทุกด้านเท่ากับ -0.18 คะแนน ใน พ.ศ. 2565 เทียบกับ -0.24 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 ซึ่งมีการปรับตัวเพิ่มขึ้นเล็กน้อยหรือคิดเป็นอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.06 โดยเป็นการเพิ่มขึ้นจากคะแนนด้านเสรีภาพของประชาชนในการแสดงความคิดเห็นด้านเสถียรภาพทางการเมืองฯ ด้านคุณภาพของกฎระเบียบ และด้านควบคุมปัญหาทุจริต ส่วนด้านประสิทธิภาพของภาครัฐ และด้านหลักนิติธรรม มีคะแนนลดลง

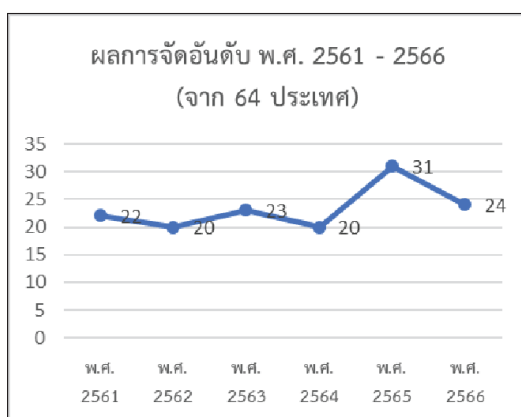
ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก (Worldwide Governance Indicators : WGI)

ตัวชี้วัดรายมิติ	2561	2562	2563	2564	2565	การเปลี่ยนแปลง พ.ศ. 2564-2565
เสรีภาพของประชาชนในการแสดงความคิดเห็น (Voice and Accountability)	-1.02	-0.85	-0.81	-0.79	-0.62	0.17
เสถียรภาพทางการเมืองและการปราศจากความรุนแรง/การก่อการร้าย (Political Stability and Absence of Violence/Terrorism)	-0.80	-0.48	-0.58	-0.57	-0.38	0.19
ประสิทธิภาพของภาครัฐ (Government Effectiveness)	0.30	0.30	0.23	0.22	0.13	-0.12
คุณภาพของกฎระเบียบ (Regulatory Quality)	-0.03	-0.01	0.08	0.08	0.17	0.09
หลักนิติธรรม (Rule of Law)	0.02	0.11	0.12	0.09	0.07	-0.02
การควบคุมปัญหาทุจริตประพตมิชอบ (Control of Corruption)	-0.44	-0.45	-0.46	-0.48	-0.45	0.03
ค่าเฉลี่ย	-0.33	-0.23	-0.24	-0.24	-0.18	0.06

ที่มา : รายงานดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก ธนาคารโลก

ปัจจัยประสิทธิภาพของภาครัฐภายใต้การจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน (The IMD World Competitiveness Rankings)

อันดับประสิทธิภาพของภาครัฐ (Government Efficiency)



	อันดับ 24		
ประสิทธิภาพของภาครัฐ	ปี 65	ปี 66	
การคลังภาครัฐ	29	25	▲
นโยบายภาษี	7	8	▼
กรอบบริหารภาครัฐ	41	34	▲
กฎหมายด้านธุรกิจ	38	31	▲
กรอบบริหารด้านสังคม	44	47	▼

ที่มา : รายงาน The IMD World Competitiveness Ranking 2023 สถาบันการจัดการนานาชาติ

ปัจจัยประสิทธิภาพของภาครัฐภายใต้การจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน พิจารณาจากปัจจัยย่อย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการคลังภาครัฐ ด้านนโยบายภาษี ด้านกรอบการบริหารภาครัฐ ด้านกฎหมายธุรกิจ และด้านกรอบการบริหารสังคม โดยใน พ.ศ. 2566 อันดับประสิทธิภาพของภาครัฐของประเทศไทยอยู่ในอันดับ

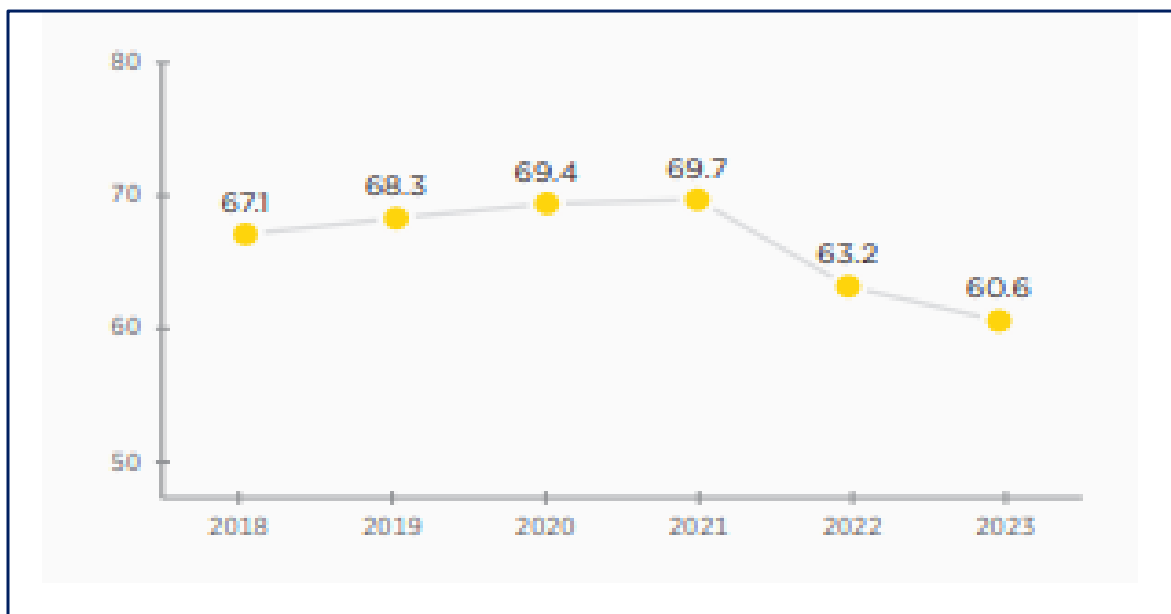
ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ที่ 24 จาก 64 ประเทศ เทียบกับอันดับที่ 31 ใน พ.ศ. 2565 มีการปรับตัวดีขึ้นกว่า ถึง 7 อันดับ คิดเป็นการปรับตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ 22.58 ซึ่งมีอันดับปัจจัยย่อยที่ปรับตัวดีขึ้น เช่น การคลังภาครัฐ กรอบบริหารภาครัฐ และกฎหมายด้านธุรกิจ อย่างไรก็ตาม มีอันดับปัจจัยย่อยที่ปรับตัวลดลงจากปีก่อน เช่น นโยบายภาษี และกรอบบริหารด้านสังคมลดลงในทุกปัจจัยย่อย หากเปรียบเทียบกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน พบว่า ประเทศไทยยังมีอันดับประสิทธิภาพของภาครัฐเป็นรองประเทศสิงคโปร์ (อันดับที่ 7) และประเทศมาเลเซีย (อันดับที่ 29) ตามลำดับ

ดัชนีเสรีภาพทางเศรษฐกิจ (Index of Economic Freedom)

ดัชนีเสรีภาพทางเศรษฐกิจ เป็นการประเมินนโยบายที่ส่งผลต่อเสรีภาพทางเศรษฐกิจของ 176 ประเทศ ใน 4 ด้านหลัก ได้แก่ หลักนิติธรรม ขนาดของรัฐบาล ประสิทธิภาพการกำกับดูแล และตลาดเสรี โดยใน พ.ศ. 2566 อันดับดัชนีเสรีภาพทางเศรษฐกิจของประเทศไทยได้ลดลงไปอยู่ในอันดับที่ 80 เทียบกับอันดับที่ 70 ใน พ.ศ. 2565 มีการปรับตัวลดลง ถึง 10 อันดับ คิดเป็นการปรับตัวลดลงร้อยละ 14.3 โดยมีค่าคะแนน อยู่ที่ 60.6 คะแนน ใน พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าคะแนนที่ 63.2 คะแนน ใน พ.ศ. 2565 มีค่าคะแนนลดลง 2.6 คะแนน คิดเป็นการปรับตัวลดลงร้อยละ 4.11 ซึ่งเป็นผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 ที่ทำให้คะแนนของหลายตัวชี้วัดลดลง อาทิ การใช้จ่ายภาครัฐ สิทธิในทรัพย์สิน เสรีภาพด้านแรงงาน เช่นเดียวกับกับหลายประเทศที่เสรีภาพทางเศรษฐกิจลดลงใน พ.ศ. 2566 หากเปรียบเทียบกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน พบว่า ประเทศไทยยังมีค่าคะแนนต่ำกว่าประเทศสิงคโปร์ (83.9 คะแนน) มาเลเซีย (67.3 คะแนน) บรูไน (65.7 คะแนน) และอินโดนีเซีย (63.5 คะแนน) ตามลำดับ

ดัชนีเสรีภาพทางเศรษฐกิจของประเทศไทย (Index of Economic Freedom)



ที่มา : รายงานดัชนีเสรีภาพทางเศรษฐกิจประจำปี 2023 สถาบัน The Heritage Foundation

การประเมินผลรายยุทธศาสตร์ชาติทั้ง 6 ด้าน

ยุทธศาสตร์ชาติ เป็นเป้าหมายในการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน ตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อใช้เป็นกรอบในการจัดทำแผนต่าง ๆ โดยในส่วนการประเมินผลการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ เป็นการประเมินผลรายยุทธศาสตร์ชาติ อันประกอบด้วย 6 ยุทธศาสตร์ชาติ ได้แก่ (1) ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง (2) ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน (3) ยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ (4) ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม (5) ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และ (6) ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ โดยรายยุทธศาสตร์ชาติมีค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดเป็นลักษณะกลุ่มตัวชี้วัด ไม่ได้เจาะจง และไม่ได้มีค่าเป้าหมายเหมือนเป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น (Y2) และเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ดังนั้น การประเมินผลเป็นผลการพัฒนาตามข้อเท็จจริงของกลุ่มตัวชี้วัดที่ได้รับคัดเลือกมาใช้ในการประเมินเท่านั้น ทั้งนี้ หากตัวชี้วัดใดที่ยังขาดข้อมูลจะใช้ตัวชี้วัดเทียบเคียงสะท้อนตัวชี้วัดนั้นแทน



ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง



“ประเทศมีสภาวะแวดล้อมที่มั่นคงและปลอดภัยในทุกระดับและทุกมิติ ประชาชนไทยมีความสุข
เป็นพันธมิตรทุกประเทศทั่วโลก”



ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง มี 5 เป้าหมายการพัฒนา ได้แก่

1

ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุข



2

บ้านเมืองมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับ



3

กองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน มีความพร้อมในการป้องกันและแก้ไขปัญหาด้านความมั่นคง



4

ประเทศไทยมีบทบาทด้านความมั่นคงเป็นที่ชื่นชมและได้รับการยอมรับ โดยประชาคมระหว่างประเทศ



5

การบริหารจัดการความมั่นคงมีผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ



ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง มี 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

1

ความสุขของประชากรไทย



2

ความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศ



3

ความพร้อมของกองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง และการมีส่วนร่วมของ ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาด้านความมั่นคง



4

บทบาทและการยอมรับในด้านความมั่นคงของไทยในประชาคมระหว่างประเทศ



5

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม



ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ชาติกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับ แก้ไขเพิ่มเติม)

ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง มีการถ่ายระดับเป้าหมายการพัฒนาโดยตรงสู่แผนแม่บทฯ ประเด็น (01) ความมั่นคง ประเด็น (02) การต่างประเทศ และ ประเด็น (23) การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม และมีการถ่ายระดับเป้าหมายการพัฒนาในเชิงสนับสนุนสู่แผนแม่บทฯ ประเด็น (03) การเกษตร ประเด็น (04) อุตสาหกรรมและการบริการแห่งอนาคต ประเด็น (05) การท่องเที่ยว ประเด็น (06) พื้นที่และเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ ประเด็น (08) ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมยุคใหม่ ประเด็น (09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ ประเด็น (10) การปรับเปลี่ยนค่านิยมและวัฒนธรรม ประเด็น (11) การพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต ประเด็น (12) การพัฒนาการเรียนรู้ ประเด็น (13) การเสริมสร้างให้คนไทยมีสุขภาวะที่ดี ประเด็น (15) พลังทางสังคม ประเด็น (17) ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม ประเด็น (18) การเติบโตอย่างยั่งยืน ประเด็น (19) การบริหารจัดการน้ำทั้งระบบ ประเด็น (20) การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และประเด็น (22) กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

การดำเนินการใน พ.ศ. 2566 ของยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง ประเทศไทย มีการพัฒนาความมั่นคงเป็นไปในทิศทางที่ดีขึ้น โดยมีรายละเอียดการดำเนินการ ดังนี้ สถานการณ์ความมั่นคงภายในประเทศปรับตัวดีขึ้นจากระบบการเมืองที่เปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่ดีผ่านการเลือกตั้งผู้แทนราษฎรทั่วประเทศ ในช่วงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566 รวมถึงมีระดับความมั่นคงปลอดภัยทางสังคม และระดับของกำลังทหารดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งสถานการณ์ สันติภาพในประเทศไทยเพิ่มขึ้นมากที่สุดในภูมิภาคแปซิฟิก โดยพิจารณาจากดัชนีสันติภาพโลกที่จัดทำโดย สถาบันวิจัยเศรษฐกิจศาสตร์และสันติภาพ พบว่า ใน พ.ศ. 2566 ประเทศไทยจัดอยู่ในอันดับที่ 92 จากทั้งหมด 163 ประเทศ เทียบกับอันดับ 103 จากทั้งหมด 163 ประเทศ ใน พ.ศ. 2565 คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 10.68 และค่าคะแนน 2.061 ใน พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าคะแนน 2.098 ใน พ.ศ. 2565 คิดเป็นการปรับตัวลดลงร้อยละ 1.76

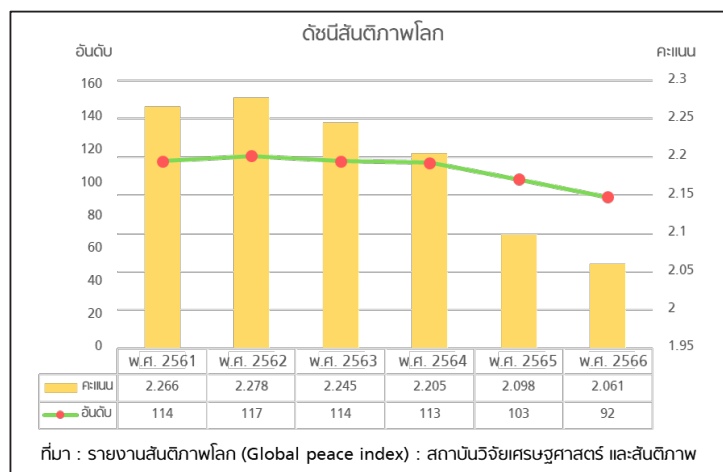


ประชาชนอยู่ดี กินดีและมีความสุข

เป้าหมายการพัฒนาที่ 1 ประชาชนอยู่ดี กินดีและมีความสุข สะท้อนจาก **ความสุขของประชากรไทย** โดยพิจารณาจาก ดัชนีชี้วัดความสุขโลก ที่จัดทำโดยเครือข่ายวิชาการเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนของประเทศไทย ภายใต้โครงการสหประชาชาติ พบว่า พ.ศ. 2566 ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 60 จาก 146 ประเทศ เมื่อเทียบกับ พ.ศ. 2565 ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 61 จากทั้งหมด 146 ประเทศ ซึ่งเป็นการปรับตัวดีขึ้น 1 อันดับ อย่างไรก็ตาม พ.ศ. 2566 ประเทศไทยมีค่าคะแนนลดลงอยู่ที่ 5.843 คะแนน จาก 5.891 คะแนน ใน พ.ศ. 2565 หรือคิดเป็นลดลงร้อยละ 0.81

บ้านเมืองมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับ

เป้าหมายการพัฒนาที่ 2 บ้านเมือง มีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับ สะท้อนจาก **ความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศ** โดยพิจารณาจากดัชนี สันติภาพโลก จากปัจจัยที่ส่งผลต่อ ความสงบสุขของประเทศ 3 ปัจจัย ได้แก่ (1) ปัจจัยความขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายใน และระหว่างประเทศที่ยังดำรงอยู่ในสังคม และ (2) ปัจจัยความปลอดภัยและความมั่นคง ในสังคม และ (3) ปัจจัยการขยายอิทธิพลทางทหาร พบว่า พ.ศ. 2566 ในภูมิภาค เอเชียแปซิฟิก ประเทศไทยถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 92 จาก 163 ประเทศ และ อันดับที่ 103 จากทั้งหมด 163 ประเทศ ใน พ.ศ. 2565 โดยเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 10.68 และได้คะแนนดัชนีสันติภาพโลก ใน พ.ศ. 2566 2.061 คะแนน โดยเมื่อเทียบกับพ.ศ. 2565 ที่มีค่าคะแนน 2.098 คิดเป็นลดลงร้อยละ 1.76 ทำให้มีผลดีขึ้น มากที่สุดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิกจากรายงานของดัชนีสันติภาพโลก พบว่า การเลือกตั้งของประเทศไทย ที่ผ่านมาใน พ.ศ. 2566 เป็นการเปลี่ยนผ่านของอำนาจสู่ความเป็นประชาธิปไตย ส่งผลให้การเปลี่ยนแปลง ของคะแนนและอันดับดีขึ้นมากที่สุดในรอบ 6 ปี



กองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนมีความพร้อม ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาคความมั่นคง

เป้าหมายการพัฒนาที่ 3 กองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน มีความพร้อมในการป้องกันและแก้ไขปัญหาคความมั่นคง สะท้อนจาก **ความพร้อมของกองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง และการมีส่วนร่วมของภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาคความมั่นคง** โดยพิจารณาจากปัจจัยการขยายอิทธิพลทางทหาร ภายใต้ดัชนีสันติภาพโลก พบว่า ปัญหาคความมั่นคงของหลายประเทศ มีการก่อความไม่สงบ หรือมีความรุนแรงเพิ่มมากขึ้น ซึ่งในบางประเทศ ยังคงมีความขัดแย้งทางการทหารระหว่างประเทศ อาทิ สงครามรัสเซีย-ยูเครน แสดงให้เห็นถึงแนวโน้ม ความไม่สงบและส่งผลให้เกิดความท้าทายในเรื่องการทหารมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม จากรายงานดัชนีสันติภาพโลก พบว่า การทหารของทั่วโลกมีคะแนนเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญสูงถึงร้อยละ 6.2 อาทิ มีการเพิ่มขนาดของกองทัพ และการเก็บอาวุธสงครามในหลายประเทศ ในขณะเดียวกันมีการโจมตีด้วยโดรนที่เพิ่มขึ้น ร้อยละ 40.8 ทำให้จำนวนกลุ่มคนที่ใช้โดรนในการโจมตีเพิ่มขึ้นร้อยละ 24 ขณะเดียวกัน พ.ศ. 2566 ประเทศไทยได้มีการขยายอิทธิพลทางการทหาร อยู่ในอันดับที่ 19 เทียบกับอันดับที่ 20 คิดเป็นการพัฒนา ดีขึ้นร้อยละ 5 และมีค่าคะแนนใน พ.ศ. 2566 อยู่ที่ 1.454 คะแนน เทียบกับ พ.ศ. 2565 ที่มีคะแนน 1.480 คะแนน คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นจากค่าคะแนนร้อยละ 1.75 ทั้งนี้ สำหรับคะแนนในปี พ.ศ. 2566 เรื่องความขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายในประเทศและระหว่างประเทศ ประเทศไทยมีคะแนน 1.841 คะแนน เทียบกับ พ.ศ. 2565 มีคะแนน 1.902 คะแนน หรือคิดเป็น**ปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 3.2** รวมถึงคะแนน ความปลอดภัยและความมั่นคงในสังคม มีคะแนน 2.599 เทียบกับพ.ศ. 2565 มีคะแนน 2.628 คะแนน หรือคิดเป็น**เพิ่มขึ้นร้อยละ 1.10** สะท้อนให้เห็นว่าประเทศไทยมีการปรับตัวเรื่องกองทัพและความมั่นคงที่ดีขึ้น

ประเทศไทยมีบทบาทด้านความมั่นคงเป็นที่ชื่นชมและได้รับการยอมรับโดยประชาคมระหว่างประเทศ

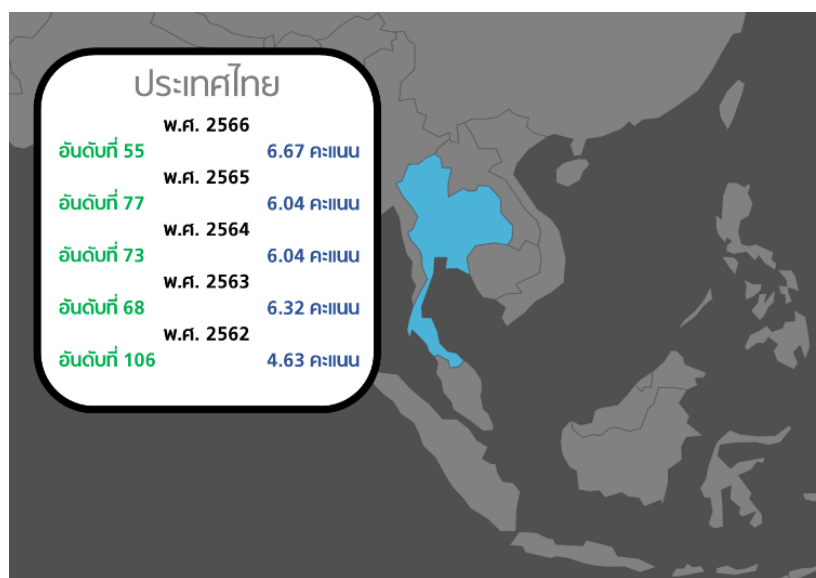
เป้าหมายการพัฒนาที่ 4 ประเทศไทยมีบทบาทด้านความมั่นคงเป็นที่ชื่นชมและได้รับการยอมรับ โดยประชาคมระหว่างประเทศ สะท้อนจาก **บทบาทและการยอมรับในด้านความมั่นคงของประเทศไทยในประชาคมระหว่างประเทศ** โดยพิจารณาจากความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านความมั่นคงในทุกมิติกับ ประเทศมหาอำนาจและประเทศที่มีความสำคัญทางยุทธศาสตร์ดีขึ้น ใน พ.ศ. 2566 ประเทศไทยสามารถ รักษาสมดุลในการรักษาความสัมพันธ์กับประเทศมหาอำนาจทั้งจีนและสหรัฐอเมริกา รวมทั้งข้าอำนาจอื่น ๆ อย่างสมดุลและยืดหยุ่น รวมไปถึงการกระชับความสัมพันธ์กับประเทศเพื่อนบ้าน อันนำมาซึ่งความเป็น หุ้นส่วนทางยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ สะท้อนถึงพัฒนาการทางด้านความสัมพันธ์ของไทยกับนานาประเทศ ประกอบกับการแสดงบทบาทในเวทีระหว่างประเทศ อาทิ การเสนอแนวทาง “READY” เพื่อขับเคลื่อน กรอบความร่วมมือลุ่มน้ำโขง - คงคา (Mekong - Ganga Cooperation: MGC) ในการประชุมรัฐมนตรี ต่างประเทศ MGC ครั้งที่ 12 และการเป็นเจ้าภาพในการจัดการประชุมในเวทีระดับต่าง ๆ อาทิ ประชุมระดับ ผู้นำสามฝ่ายระหว่างไทย สปป. ลาว และเมียนมา การประชุมระดับรัฐมนตรีกรอบความริเริ่มแห่งอ่าวเบงกอล สำหรับความร่วมมือหลากหลายสาขาทางวิชาการและเศรษฐกิจ หรือบิมสเทค (BIMSTEC) ครั้งที่ 19 นอกจากนี้ มียังการขยายความร่วมมือในการต่ออายุโครงการ Country Programme (CP) ระหว่างประเทศไทย กับองค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD) ในการดำเนินโครงการ CP ในระยะที่ 2 เพื่อผลักดันให้ไทยเข้าถึงองค์ความรู้และแนวปฏิบัติที่ดีของ OECD และเข้าใกล้การเป็นสมาชิก OECD มากยิ่งขึ้น

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

การบริหารจัดการความมั่นคงมีผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ

เป้าหมายการพัฒนาที่ 5 การบริหารจัดการความมั่นคงมีผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ สะท้อนจาก **ประสิทธิภาพการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม** โดยพิจารณาเทียบเคียงจาก ผลการประเมินดัชนีชี้วัดประชาธิปไตยของประเทศไทย จากดัชนีประชาธิปไตย (Democracy Index) จัดทำ โดยหน่วยงานวิเคราะห์เศรษฐกิจ (Economist Intelligence Unit : EIU) ของนิตยสาร ดีอีโคโนมิสต์ ซึ่งประเมินจากกระบวนการเลือกตั้งและความหลากหลายทางการเมือง ความมีประสิทธิภาพในการทำหน้าที่ ของรัฐบาล การมีส่วนร่วมทางการเมือง วัฒนธรรมทางการเมือง และเสรีภาพของพลเมือง ซึ่งประเทศไทย มีคะแนนดัชนีประชาธิปไตยดีขึ้น จัดอยู่ในกลุ่มประเทศประชาธิปไตยที่ยังมีข้อบกพร่อง โดยใน พ.ศ. 2566 ผลการประเมินดัชนีชี้วัดประชาธิปไตยของประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 55 จากทั้งหมด 167 ประเทศ เทียบกับ พ.ศ. 2565 ที่อยู่ในอันดับที่ 72 จาก 167 ประเทศ คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 23.61 และมีค่าคะแนน ใน พ.ศ. 2566 6.67 เทียบกับค่าคะแนน 6.04 ใน พ.ศ. 2565 คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 10.43 ซึ่งเป็นประเทศที่มีคะแนนปรับตัวเพิ่มขึ้นสูงที่สุดจากการสำรวจ ทั้งนี้ คะแนนในด้านการมีส่วนร่วมทางการเมืองเป็นคะแนน ที่เพิ่มขึ้นมากที่สุดโดยมีคะแนน 8.33 ใน พ.ศ. 2566 และ 6.67 ใน พ.ศ. 2565 คิดเป็นเพิ่มขึ้นร้อยละ 24.89 มีผลมาจากการที่ประชาชนไทยมีความเต็มใจและมีแนวโน้มในการเข้าร่วมในการแสดงออก และเคลื่อนไหวทางสังคมที่มากขึ้น รวมถึงการเป็นประเทศแรกในภูมิภาคที่มีการผ่อนคลายมาตรการที่เกี่ยวข้อง กับการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 ใน พ.ศ. 2565 และการสามารถควบคุมสถานการณ์ปัญหา ความไม่สงบในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้ดีขึ้น อีกทั้งใน พ.ศ. 2566 ประเทศไทยได้ถูกจัดอันดับความมั่นคง ทางไซเบอร์อยู่ในอันดับที่ 45 จาก 176 ประเทศ และอันดับที่ 7 ของเอเชีย อันดับ 3 ของอาเซียนรอง จากประเทศมาเลเซีย และประเทศสิงคโปร์ตามลำดับ โดยมีค่าคะแนนอยู่ที่ 64.94 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึง การบริการจัดการความมั่นคงที่เป็นรูปธรรมและมีประสิทธิภาพ

ดัชนีชี้วัดประชาธิปไตย (Democracy Index)



ที่มา : THE ECONOMIST INTELLIGENCE UNIT



ยุทธศาสตร์ด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน



“ ทุกภาคการผลิตสร้างมูลค่า ประชาชนอยู่ดีกินดี มีโครงสร้างพื้นฐาน
มาตรฐานสากล พัฒนาคนรุ่นใหม่ให้เป็น ผู้ประกอบการ ”

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน มี 2 เป้าหมายการพัฒนา ประกอบด้วย

1

ประเทศไทยเป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว
เศรษฐกิจเติบโตอย่างมีเสถียรภาพและยั่งยืน

2

ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขัน
สูงขึ้น

เป้าหมายการพัฒนาของยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน
สามารถสะท้อนได้จาก

1

รายได้ประชาชาติ การขยายตัวของผลิตภัณฑ์
มวลรวมภายในประเทศ และการกระจายรายได้

2

ผลิตภาพการผลิตของประเทศทั้งในปัจจัย
การผลิตและแรงงาน

3

การลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนา

4

ความสามารถในการแข่งขันของประเทศ



ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ชาติกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน มีการถ้อยระดับเป้าหมายการพัฒนา โดยตรงสู่แผนแม่บทฯ ประเด็น (02) การต่างประเทศ ประเด็น (03) การเกษตร ประเด็น (04) อุตสาหกรรม และการบริการแห่งอนาคต ประเด็น (05) การท่องเที่ยว ประเด็น (06) พื้นที่และเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ ประเด็น (07) โครงสร้างพื้นฐานระบบโลจิสติกส์และดิจิทัล ประเด็น (08) ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมยุคใหม่ ประเด็น (09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ ประเด็น (12) การพัฒนาการเรียนรู้ ประเด็น (22) กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และประเด็น (23) การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม และมีการถ้อยระดับเป้าหมายการพัฒนาเชิงสนับสนุนแผนแม่บทฯ ประเด็น (01) ความมั่นคง ประเด็น (11) การพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต ประเด็น (14) ศักยภาพการกีฬา ประเด็น (15) พลังทางสังคม ประเด็น (16) เศรษฐกิจฐานราก ประเด็น (17) ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคมและประสิทธิภาพภาครัฐ ประเด็น (18) การเติบโตอย่างยั่งยืน ประเด็น (19) การบริหารจัดการน้ำทั้งระบบ ประเด็น (20) การบริการประชาชน และประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

การดำเนินการใน พ.ศ. 2566 ของยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน ประเทศไทยมีการปรับตัวดีขึ้นเล็กน้อยเมื่อเทียบกับสถานการณ์ปีก่อนหน้า สะท้อนจากรายได้ประชาชาติ ที่มีมูลค่า 16,878,222 ล้านบาท ขยายตัวจากปีก่อนหน้าที่มี



ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

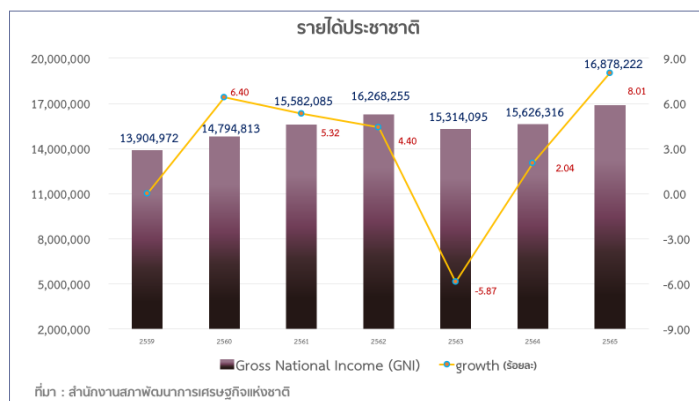
มูลค่า 15,626,316 ล้านบาท หรือคิดเป็นการขยายตัวร้อยละ 8 นอกจากนี้ ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) ข้อมูล ณ วันที่ 20 พฤศจิกายน 2566 ประมาณการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ พ.ศ. 2566 ที่มีมูลค่า 18,047.7 ล้านบาท ขยายตัวจาก พ.ศ. 2565 ที่มีมูลค่า 17,370.2 พันล้านบาท หรือคิดเป็นอัตราการขยายตัวที่ร้อยละ 2.5 ต่อเนื่องจากการขยายตัวร้อยละ 2.6 จากปีก่อนหน้า ในขณะที่ผลประกอบการผลิตรวม มีการขยายตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ 2.6 ใน พ.ศ. 2566 เติบโตขึ้นจากร้อยละ 1.5 ใน พ.ศ. 2565 คิดเป็นร้อยละ 73.33 นอกจากนี้ อันดับขีดความสามารถในการแข่งขัน ใน พ.ศ. 2566 ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขันระดับปานกลาง โดยอยู่ในอันดับที่ 30 จาก 64 ประเทศ เทียบกับอันดับที่ 33 ใน พ.ศ. 2565 หรือ คิดเป็นการพัฒนาที่ดีขึ้นร้อยละ 9.09 โดยประเทศไทยมีอันดับดีขึ้น จากปีที่แล้วในทุกปัจจัยหลัก อย่างไรก็ตาม มูลค่าการลงทุนวิจัย พัฒนา และนวัตกรรมของประเทศไทย ใน พ.ศ. 2564 อยู่ที่ 195,570 ล้านบาท ลดลงจาก พ.ศ. 2563 ที่มีมูลค่า 208,010 ล้านบาท หรือ คิดเป็น อัตราที่หดตัวลดลงร้อยละ 5.98

ประเทศไทยเป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว เศรษฐกิจเติบโตอย่างมีเสถียรภาพและยั่งยืน

เป้าหมายการพัฒนาที่ 1 ประเทศไทยเป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว เศรษฐกิจเติบโตอย่างมีเสถียรภาพ และยั่งยืน สะท้อนจากรายได้ประชาชาติ การขยายตัวของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ การกระจายรายได้ และผลประกอบการผลิตของประเทศ ทั้งในปัจจัยการผลิตและแรงงาน โดยสรุปได้ดังนี้

สถานการณ์การพัฒนาทางเศรษฐกิจไทย พ.ศ. 2566 พิจารณาจากรายได้ประชาชาติ ณ พ.ศ. 2565 (ข้อมูลล่าสุด) มีมูลค่า 16,878,222 ล้านบาท ขยายตัวจากปีก่อนหน้า ที่มีมูลค่า 15,626,316 ล้านบาท หรือคิดเป็น อัตราการขยายตัวร้อยละ 8.01 โดยมี รายได้ประชาชาติต่อหัว (per capita GNI) พ.ศ. 2565 อยู่ที่ 241,632 บาท ขยายตัวจากปีก่อนหน้าที่ 224,233 บาท

หรือคิดเป็นอัตราการขยายตัวร้อยละ 7.76 ซึ่งการขยายตัวมีสาเหตุจากความรุนแรงของสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 ที่ลดลง ประกอบกับการเร่งฉีดวัคซีนให้ประชาชนร่วมกับการผ่อนคลายมาตรการควบคุมการแพร่ระบาดของโรคทั้งในประเทศและต่างประเทศ รวมทั้งการเปิดรับนักท่องเที่ยวชาวต่างชาติ ที่ผ่านเกณฑ์การคัดกรองให้สามารถเข้าประเทศได้ และภาวะการค้าระหว่างประเทศที่ฟื้นตัว ซึ่งส่งผลบวกต่อ ด้านการผลิตของไทยเช่นกัน



ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) พ.ศ.2566 ข้อมูล วันที่ 20 พฤศจิกายน 2566 พ.ศ. 2565 มีมูลค่ารวม 17,370.2 พันล้านบาท ปรับตัวเพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้าที่มีมูลค่า 16,166.6 พันล้านบาท หรือมีอัตราการขยายตัวเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.6 จากปีก่อน (ขณะที่ พ.ศ. 2564 มีอัตราการขยายตัวร้อยละ 1.5 เมื่อเทียบกับ พ.ศ. 2563) ทั้งนี้ ประเมินการอัตราการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ พ.ศ. 2566 มีมูลค่า 18,047.7 ล้านบาท โดยมีการขยายตัวที่ร้อยละ 2.5 ต่อเนื่องจากการขยายตัวร้อยละ 2.6 ใน พ.ศ. 2565 นอกจากนี้ อัตราเงินเฟ้อคาดว่าจะอยู่ที่ร้อยละ 1.4 และดุลบัญชีเดินสะพัดจะเกินดุลร้อยละ 1.0 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ

ภาพรวมเศรษฐกิจไทย		
(%YoY)	ทั้งปี 2565	ประมาณการ 2566
GDP (CVM)	2.6	2.5
การลงทุนรวม	2.3	1.3
ภาคเอกชน	5.4	2.0
ภาครัฐ	-4.90	-0.8
การบริโภคภาคเอกชน	6.3	7.0
การบริโภคภาครัฐบาล	0.2	-4.2
มูลค่าการส่งออกสินค้า	5.4	-2.0
มูลค่าการนำเข้าสินค้า	14.0	-2.7
ดุลบัญชีเดินสะพัดต่อ GDP (%)	-3.2	1.0
เงินเฟ้อ	6.1	1.4

ที่มา : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ในขณะที่การกระจายรายได้เพื่อความเท่าเทียมทางสังคม เศรษฐกิจ และการพัฒนาเศรษฐกิจจากภูมิภาค จะพิจารณาจากผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวของประชากร โดยผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวของประชากร ณ พ.ศ. 2564 (ข้อมูลล่าสุด) ภาคตะวันออกมีค่าเฉลี่ยของผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวสูงสุดเท่ากับ 469,872 บาทต่อปี ซึ่งเพิ่มขึ้นจาก พ.ศ. 2563 ที่มีมูลค่า 435,085 บาทต่อปี หรือคิดเป็นอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ 8.0 รองลงมาคือ กรุงเทพฯ และปริมณฑล ภาคกลาง ภาคตะวันตกภาคใต้ ภาคเหนือ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีค่าเฉลี่ยของผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวต่ำสุดที่ 90,998 บาทต่อปีเพิ่มขึ้นจาก พ.ศ. 2563 ที่มีมูลค่า 86,832 บาทต่อปี หรือคิดเป็นอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ 4.8

ผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวของประชากร และอัตราเพิ่ม พ.ศ. 2566 มูลค่า ณ พ.ศ. 2563 – 2564

ภาค	GRP per Capita		อัตราเพิ่ม (ร้อยละ)	
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564
ตะวันออก	86,832	90,998	1.7	4.8
เหนือ	108,932	111,018	-5.0	1.9
ใต้	132,692	131,807	-12.4	-0.7
ตะวันออก	435,085	469,872	-13.3	8.0
ตะวันตก	152,363	156,223	-6.5	2.5
กลาง	263,430	277,952	-3.8	5.5
กรุงเทพฯ และปริมณฑล	437,059	438,760	-8.0	5.5
เฉลี่ยทั้งประเทศ	225,311	231,986	-7.5	3.0

ที่มา : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ทั้งนี้ หากพิจารณาผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัว (GPP per capita) พ.ศ. 2566 มูลค่า ณ พ.ศ. 2564 (ข้อมูลล่าสุด) จังหวัดที่มีผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัวสูงส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ภาคตะวันออก กรุงเทพฯ และ ปริมณฑล และภาคกลาง โดยจังหวัดที่มีผลิตภัณฑ์ จังหวัดต่อหัวสูงสุด 5 อันดับแรก ได้แก่ ระยอง กรุงเทพมหานคร ชลบุรี ปราจีนบุรี และพระนครศรีอยุธยา ตามลำดับ ส่วนจังหวัดที่มีผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัว อยู่ใน 5 ลำดับต่ำสุด คือ นราธิวาส หนองบัวลำภู แม่ฮ่องสอน มุกดาหาร และยโสธร ตามลำดับ ทั้งนี้ จังหวัดระยองที่มีผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัวสูงสุดที่ 904,857 บาทต่อคนต่อปี เมื่อเทียบกับจังหวัดนราธิวาส ที่มีผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัวต่ำสุดที่ 61,787 บาทต่อคนต่อปี มีความแตกต่างกันถึง 14.6 เท่า

เมื่อพิจารณาผลิตภาพการผลิตรวม พ.ศ. 2566 จากข้อมูลภาวะเศรษฐกิจไทย พ.ศ. 2565 พบว่า มีการขยายตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ 2.6 เร่งตัวขึ้นจากร้อยละ 1.5 ใน พ.ศ. 2564 โดยปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการขยายตัวคือ ผลิตภาพการผลิตรวม (Total Factor Productivity: TFP) ที่ร้อยละ 1.62 โดยเป็นปัจจัยทุน ร้อยละ 0.37 และปัจจัยแรงงานร้อยละ 0.60 เนื่องจากการเพิ่มขึ้นของการสะสมทุนในภาคบริการ โดยเฉพาะ ในสาขาที่พักแรมและบริการด้านอาหาร และสาขาการขนส่งและสถานที่เก็บสินค้า ซึ่งสอดคล้องกับการฟื้นตัวของภาคการท่องเที่ยวภายหลังจากที่ทางภาครัฐเริ่มผ่อนคลามาตรการการควบคุมการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19

ในขณะที่ พิจารณาจากอัตราขยายตัวของ ผลิตภาพแรงงานใน พ.ศ. 2566 ข้อมูล ณ พ.ศ. 2565 กรณีแรงงาน พบว่า มีมูลค่า 272,303 บาท/คน/ปี ขยายตัวจากปีก่อนหน้าที่มีมูลค่า 268,096 บาท/คน/ปี หรือคิดเป็นการขยายตัวเพิ่มขึ้นที่ร้อยละ 1.57 เป็นผลสืบเนื่องจากการขยายตัวของการจ้างงาน ทั้งในภาคเกษตรกรรม ซึ่งสอดคล้องกับการขยายตัวของดัชนีผลผลิตสินค้าเกษตร และการจ้างงานนอกภาคเกษตรกรรมที่สอดคล้องกับการฟื้นตัวของเศรษฐกิจภายในประเทศ โดยอ้างอิงจากการเพิ่มขึ้นของจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติที่เพิ่มขึ้นจากช่วงปีก่อน ส่งผลให้มีการจ้างงานสาขาภาคบริการเพิ่มขึ้น

ผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัว (GPP per capita) พ.ศ. 2566 (หน่วย : บาทต่อปี)
มูลค่า ณ พ.ศ. 2564

10 อันดับสูงสุด	มูลค่า	10 อันดับท้ายสุด	มูลค่า
1. ระยอง	904,857	1. นราธิวาส	61,787
2. กรุงเทพมหานคร	593,927	2. หนองบัวลำภู	63,568
3. ชลบุรี	524,002	3. แม่ฮ่องสอน	65,653
4. ปราจีนบุรี	490,499	4. มุกดาหาร	67,203
5. พระนครศรีอยุธยา	468,579	5. ยโสธร	70,327
6. ฉะเชิงเทรา	457,736	6. สกลนคร	72,117
7. สมุทรสาคร	391,442	7. เชียงใหม่	73,134
8. สระบุรี	323,556	8. สระแก้ว	73,744
9. นครปฐม	297,901	9. อำนาจเจริญ	77,048
10. สมุทรปราการ	283,160	10. กาฬสินธุ์	77,397

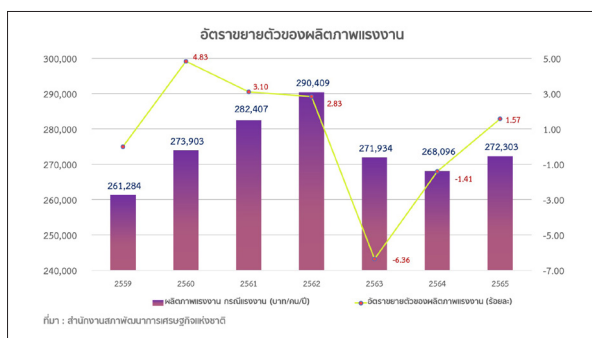
ที่มา : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

เครื่องชี้วัดประสิทธิภาพและแหล่งที่มาของระดับการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ ปี 2565

	ICOR*	CP**	GDP Growth	Source of growth			
				Labor	Land	Capital	TFP***
ภาพรวม	0.59	0.39	2.6	0.6	0	0.37	1.62
• ภาคเกษตรกรรม	2.05	0.29	2.42	0.04	0.04	1.12	1.22
• ภาคอุตสาหกรรม	-0.27	0.46	-0.49	0.59	-	0.04	-1.11
• ภาคบริการอื่น ๆ	0.45	0.38	4.31	1.06	-	0.42	2.84

* อัตราส่วนการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยทุนต่อการเปลี่ยนแปลงของผลผลิต (Incremental Capital Output Ratio : ICOR)
** ผลิตภาพ (Capital Productivity : CP)
*** ผลิตภาพการผลิตรวม (Total Factor Productivity : TFP)

ที่มา : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ



ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

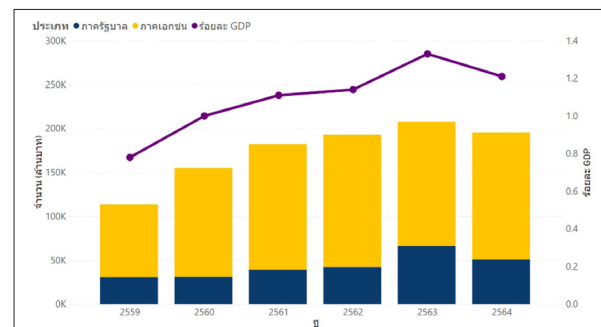
ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น

เป้าหมายการพัฒนาที่ 2 ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น สะท้อนจาก การลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนา และความสามารถในการแข่งขันของประเทศ โดยสรุปได้ดังนี้

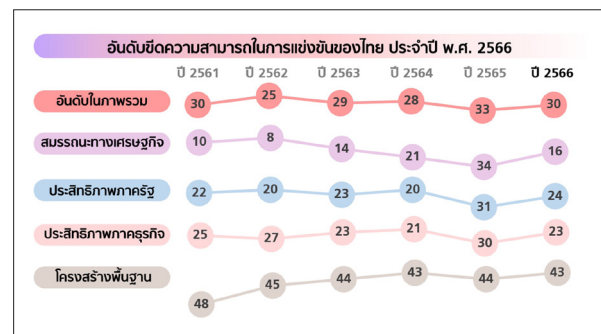
การลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนา พ.ศ. 2566
สะท้อนจาก ผลสำรวจค่าใช้จ่ายด้านการวิจัยและพัฒนาของประเทศไทย พ.ศ. 2564 (รอบสำรวจ พ.ศ.2565) พบว่า มูลค่าการลงทุนวิจัย พัฒนา และนวัตกรรมต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ อยู่ที่ร้อยละ 1.21 ลดลงจากปีก่อนหน้าที่อยู่ที่ร้อยละ 1.33 โดยมูลค่าการลงทุนวิจัย พัฒนา และนวัตกรรมของประเทศไทย อยู่ที่ 195,570 ล้านบาท ลดลงจากปีก่อนที่มีมูลค่า 208,010 ล้านบาท หรือคิดเป็นอัตราที่หดตัวลดลงร้อยละ 5.98 ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายจากภาคเอกชน 144,887

ล้านบาท และภาครัฐ รวมถึงภาคอุดมศึกษา รัฐวิสาหกิจ และเอกชนไม่คำกำไร 50,683 ล้านบาท แสดงให้เห็นถึงความสำคัญของภาคเอกชนในการขับเคลื่อนการลงทุนเพื่อการวิจัย พัฒนา และนวัตกรรมของประเทศไทยที่ส่งผลต่อการพัฒนาทางเศรษฐกิจ และหากพิจารณาจาก**อันดับขีดความสามารถในการแข่งขัน**ที่จัดทำโดยสถาบันการจัดการนานาชาติ (IMD) ซึ่งเป็นการประเมินความสามารถในการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศต่าง ๆ จากปัจจัยหลัก 4 ด้าน ได้แก่ ด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ ด้านประสิทธิภาพภาครัฐ ด้านประสิทธิภาพภาคธุรกิจ และด้านโครงสร้างพื้นฐาน สำหรับผลการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขัน ประจำปี **พ.ศ. 2566 ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 30 จาก 64 ประเทศ** เทียบกับอันดับที่ 33 ใน พ.ศ. 2565 หรือคิดเป็นการพัฒนาที่ดีขึ้นร้อยละ 9.09 และมี**คะแนนสุทธิที่ 74.54** เทียบกับ 68.67 คะแนน ใน พ.ศ. 2565 หรือคิดเป็นการพัฒนาที่ดีขึ้นร้อยละ 8.55 โดยประเทศไทยมีอันดับดีขึ้นจากปีที่แล้วในทุกปัจจัยหลัก โดยเฉพาะด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจที่ปรับดีขึ้นถึง 18 อันดับ ตามมาด้วยด้านประสิทธิภาพภาครัฐและด้านประสิทธิภาพภาคธุรกิจที่ปรับดีขึ้น 7 อันดับ รวมถึงด้านโครงสร้างพื้นฐานที่ปรับดีขึ้น 1 อันดับ เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยที่ปรับดีขึ้นมากที่สุดและส่งผลกระทบต่ออันดับคะแนนในภาพรวม คือ ด้านการค้าและการลงทุนระหว่างประเทศ ด้านผลิตภาพ และประสิทธิภาพ โดยเป็นผลมาจากการกลับมาเปิดประเทศหลังสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 ในขณะที่ปัจจัยย่อยที่ไทยครองอันดับปานกลางค่อนข้างต่ำและปรับตัวแย่ลง คือ การศึกษาสาธารณสุข และสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นประเด็นรากฐานที่ไทยต้องเร่งพัฒนาเพื่อที่จะช่วยส่งเสริมความสามารถในการแข่งขันในด้านต่าง ๆ ของประเทศให้ดียิ่งขึ้น

มูลค่าการลงทุนวิจัย พัฒนา และนวัตกรรม พ.ศ. 2559 - 2564



ที่มา : สำนักงานนโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมแห่งชาติ



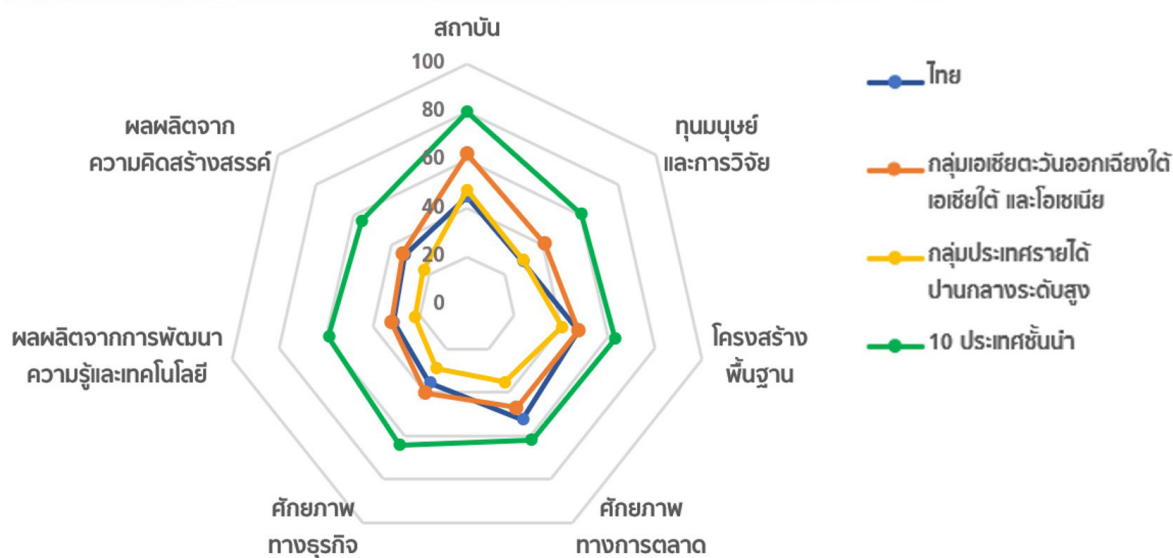
ที่มา: The IMD World Competitiveness Ranking 2023

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

นอกจากนี้ ใน พ.ศ. 2566 ประเทศไทยมีคะแนนความสามารถด้านนวัตกรรมสูงขึ้น สะท้อนจากรายงานผลการจัดอันดับดัชนีนวัตกรรมโลก (Global Innovation Index) ที่จัดทำโดยองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) ซึ่งเป็นการประเมินขีดความสามารถในการแข่งขันด้านนวัตกรรมของประเทศต่าง ๆ จากปัจจัย 7 ด้าน ได้แก่ ด้านสถาบัน ด้านทุนมนุษย์และการวิจัย ด้านโครงสร้างพื้นฐาน ด้านศักยภาพทางการตลาด ด้านศักยภาพทางธุรกิจ ด้านผลผลิตจากการพัฒนาความรู้และเทคโนโลยี และด้านผลผลิตจากความคิดสร้างสรรค์ สำหรับผลการจัดอันดับดัชนีนวัตกรรมโลก ประจำปี พ.ศ. 2566 ประเทศไทยอยู่อันดับที่ 43 จาก 132 ประเทศ 9 ซึ่งคงเดิมจาก พ.ศ. 2565 และมีคะแนนสุทธิที่ 37.1 เทียบกับ 34.9 คะแนน ใน พ.ศ. 2565 หรือคิดเป็นการพัฒนาที่ดีขึ้นร้อยละ 6.30 โดยปัจจัยที่มีคะแนนและอันดับปรับตัวขึ้นมากที่สุดคือ ด้านศักยภาพทางธุรกิจ และด้านผลผลิตจากความคิดสร้างสรรค์ โดยเฉพาะปัจจัยย่อยค่าใช้จ่ายมวลรวมภายในประเทศสำหรับการวิจัยและพัฒนาโดยภาคธุรกิจ (Gross Expenditure on R&D Financed by Business) และปัจจัยย่อยการส่งออกสินค้าสร้างสรรค์ (Creative goods exports) ซึ่งไทยครองอันดับที่ 1 ในทั้ง 2 ปัจจัยย่อยดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าไทยให้ความสำคัญในการวิจัยและพัฒนาเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันให้กับภาคธุรกิจ รวมถึงการนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมมาใช้ในการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับสินค้าและบริการ ในขณะที่ปัจจัยที่มีคะแนนลดลงและอันดับปรับตัวแย่ลงจากปีก่อน คือ ด้านสถาบัน และด้านทุนมนุษย์และการวิจัย ซึ่งไทยมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศในกลุ่มรายได้ปานกลางระดับสูง

ผลคะแนนดัชนีนวัตกรรมโลกของประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. 2566



ที่มา: The Global Innovation Index 2023

ที่มา: The Global Innovation Index 2023



ยุทธศาสตร์ด้านการพัฒนาและเสริมสร้าง ศักยภาพทรัพยากรมนุษย์



“คนไทยมีการพัฒนาการสมวัย ใฝ่เรียนรู้ มีคุณธรรม พร้อมดำรงชีวิตในศตวรรษที่ 21”

การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ มี 2 เป้าหมายการพัฒนา ประกอบด้วย



คนไทยเป็นคนดี คนเก่ง
มีคุณภาพ พร้อมสำหรับ
วิถีชีวิตในศตวรรษที่ 21



สังคมไทยมีสภาพแวดล้อม
ที่เอื้อและสนับสนุนต่อการ
พัฒนาคนตลอด



เป้าหมายการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์
สามารถสะท้อนได้จาก



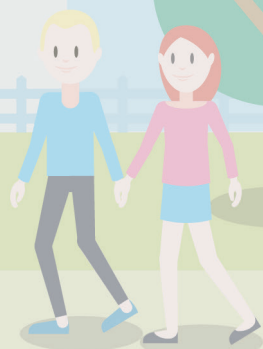
การพัฒนาคุณภาพชีวิต
สุขภาวะ ความเป็นอยู่ที่ดี
ของไทย



ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา
และการเรียนรู้ตลอดชีวิต



การพัฒนาสังคม
และครอบครัวไทย



ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ชาติกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

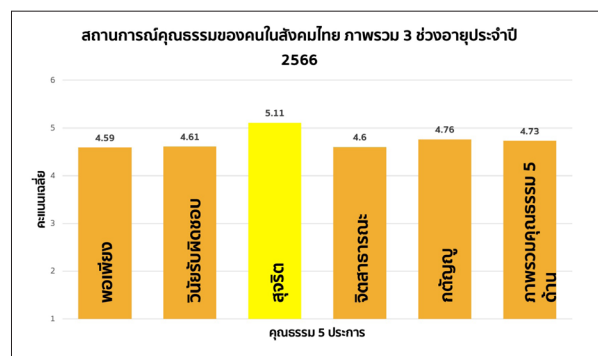
ยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ มีการถ่ายระดับเป้าหมายการพัฒนาโดยตรงสู่แผนแม่บทฯ ประเด็น (10) การปรับเปลี่ยนค่านิยมและวัฒนธรรม ประเด็น (11) การพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต ประเด็น (12) การพัฒนาการเรียนรู้ ประเด็น (13) การเสริมสร้างให้คนไทยมีสุขภาวะที่ดี ประเด็น (14) ศักยภาพการกีฬา ประเด็น (17) ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม และประเด็น (23) การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม และมีการถ่ายระดับเป้าหมายการพัฒนาใน**เชิงสนับสนุน**สู่แผนแม่บทฯ ประเด็น (01) ความมั่นคง ประเด็น (02) การต่างประเทศ ประเด็น (03) การเกษตร ประเด็น (04) อุตสาหกรรมและบริการแห่งอนาคต ประเด็น (05) การท่องเที่ยว ประเด็น (07) โครงสร้างพื้นฐานระบบโลจิสติกส์และดิจิทัล ประเด็น (08) ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมยุคใหม่ ประเด็น (09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ ประเด็น (15) พลังทางสังคม ประเด็น (16) เศรษฐกิจฐานราก ประเด็น (18) การเติบโตอย่างยั่งยืน ประเด็น (20) การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และ ประเด็น (22) กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

การดำเนินการใน พ.ศ. 2566 ของยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้าง ศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ ประเทศไทยมีผลการดำเนินการในภาพรวมค่อนข้างคงที่ ซึ่งเป็นผล มาจากการพัฒนาของปัจจัยในด้านต่าง ๆ ที่มีทั้งการปรับตัวดีขึ้นและปรับตัวลดลง โดยการ พิจารณาสถานการณ์การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ เป็นการวิเคราะห์ใช้ ข้อมูลในหลาย ๆ ด้านร่วมกัน เพื่อให้ครอบคลุมมิติการพัฒนาตลอดช่วงชีวิต ดังนี้ **คนไทยเป็นคนดี คนเก่ง มีคุณภาพ พร้อมสำหรับวิถีชีวิตในศตวรรษที่ 21** สะท้อนจาก (1) ข้อมูลคุณธรรมของคนในสังคมไทย ในแต่ละช่วงวัย ใน พ.ศ. 2566 มีการปรับตัวดีขึ้นเป็น 4.73 คะแนน จาก 4.56 คะแนน ใน พ.ศ. 2565 หรือ คิดเป็นเพิ่มขึ้นร้อยละ 3.73 (2) การประเมินผลทางการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินัยพื้นฐาน (O-NET) พ.ศ. 2565 มีการปรับตัวดีขึ้นอยู่ที่ 35.68 คะแนน จาก 34.56 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 หรือเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.25 (3) การประเมินสมรรถนะนักเรียนมาตรฐานสากล (PISA) ที่คะแนนเฉลี่ยทุกด้านลดลง (4) อัตรา ตายด้วยโรคไม่ติดต่อเรื้อรัง (Noncommunicable Diseases: NCDs) ที่พบว่า 4 โรคหลักมีการปรับตัวดีขึ้น เล็กน้อย (5) สภาวะโรคซึมเศร้าที่มีจำนวนผู้ป่วยเพิ่มขึ้นและอัตราการฆ่าตัวตายที่มีอัตราคงที่ สังคมไทย มีสภาพแวดล้อมที่เอื้อและสนับสนุนต่อการพัฒนาคนตลอดช่วงชีวิต สะท้อนจากดัชนีความก้าวหน้าของคน พ.ศ. 2565 ที่มีการรวบรวมลักษณะสภาพแวดล้อมการพัฒนามนุษย์หลากหลายด้านเข้าไว้ด้วยกัน มีการปรับตัวลดลงอยู่ที่ 0.6437 คะแนน จาก 0.6487 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 หรือคิดเป็นปรับตัวลดลง ร้อยละ 0.77



ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น

เป้าหมายการพัฒนาที่ 1 คนไทยเป็นคนดี คน เก่ง มีคุณภาพ พร้อมสำหรับวิถีชีวิตในศตวรรษที่ 21 สถานการณ์ พ.ศ. 2566 สะท้อนจาก **สถานการณ์ คุณธรรมของคนในสังคมไทย ประจำปี 2566** จัดทำ โดยศูนย์คุณธรรม (องค์การมหาชน) ที่ได้มีการสำรวจ ข้อมูล 5 ด้าน ได้แก่ ความพอเพียง วินัยรับผิดชอบ สุจริต จิตสาธารณะ และกตัญญู พบว่า คะแนนส่วนใหญ่อยู่ในระดับพอใช้ โดยค่าคะแนนเฉลี่ยทั้ง 5 ด้าน ของคนทุกช่วงวัยปรับตัวดีขึ้นอยู่ที่ 4.73 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 6.00) จาก 4.56 คะแนน ใน พ.ศ. 2565 หรือคิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 3.73 โดยในแต่ละด้านมีค่าคะแนนเรียงจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านสุจริต 5.11 คะแนน ด้านกตัญญู 4.76 คะแนน ด้านวินัยรับผิดชอบ 4.61 คะแนน ด้านจิตสาธารณะ 4.60 คะแนน และด้านพอเพียง 4.59 คะแนน อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาเป็นรายช่วงวัย พบว่า ในแต่ละช่วงวัยมีประเด็น ทำลายในการพัฒนาที่แตกต่างกัน ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรให้ความสำคัญกับการสนับสนุนคุณธรรม ในด้านต่าง ๆ ให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย โดยกลุ่มอายุ 13-24 ปี ควรมุ่งเน้นในด้านการมีจิตสาธารณะ ในขณะที่กลุ่มอายุ 25-40 ปี ควรมุ่งเน้นในด้านวินัยรับผิดชอบ ส่วนกลุ่มอายุ 41 ปีขึ้นไป ควรมุ่งเน้น ในด้านพอเพียง

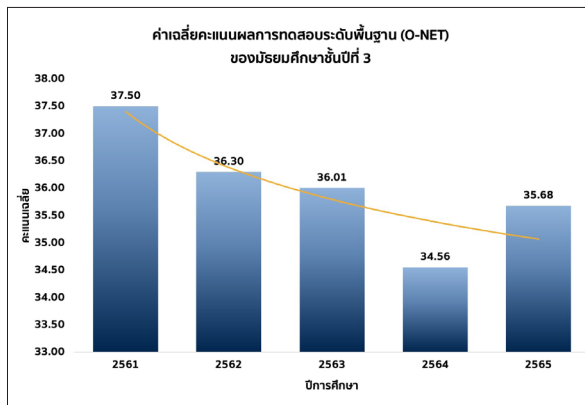


ที่มา: สถานการณ์คุณธรรมของคนในสังคมไทย : ศูนย์คุณธรรม (องค์การมหาชน)

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ในมิติทางการศึกษาที่สะท้อนการเป็นคนเก่ง และมีคุณภาพของคนไทย สถานการณ์ พ.ศ. 2566 พิจารณาจากค่าคะแนนการประเมินผลทางการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ซึ่งเป็นการประเมินมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า มีการปรับตัวดีขึ้นอยู่ที่ 35.68 คะแนน จาก 34.56 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 หรือคิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 3.25 โดยที่ในช่วง พ.ศ. 2561 – 2564 ทิศทางการพัฒนามีแนวโน้มลดลงมาโดยตลอด แสดงให้เห็นถึงการศึกษาของไทยที่เริ่มมีการพัฒนาดีขึ้น



ที่มา: คะแนนเฉลี่ยผลการสอบ O-NET ม.3 : สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน)

ผลการประเมิน PISA 2022 ของประเทศไทย

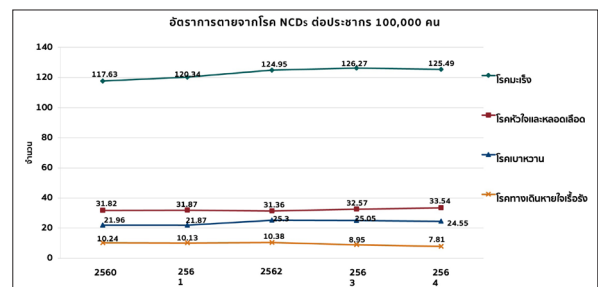


ที่มา: การแถลงข่าวผลการประเมิน PISA 2022 : สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

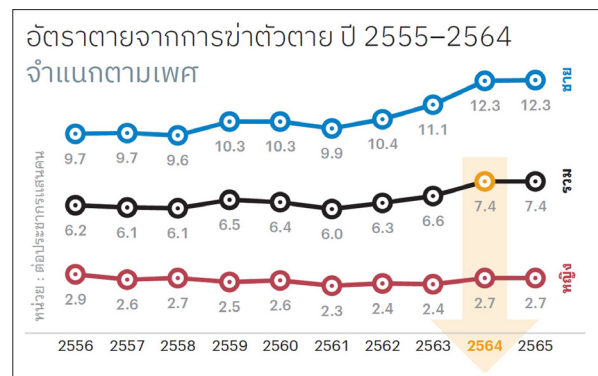
อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาจากค่าคะแนนการประเมินสมรรถนะนักเรียนมาตรฐานสากล (PISA) ที่มีการประเมินทุก 3 ปี เพื่อติดตามแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาโดยเน้นการประเมินสมรรถนะของนักเรียนเกี่ยวกับการใช้ความรู้และทักษะในชีวิตจริงมากกว่าการเรียนรู้ตามหลักสูตรในโรงเรียน ใน 3 ด้าน ได้แก่ การอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ พบว่า ทิศทางการพัฒนาปรับตัวลงในทุกรอบการประเมิน ซึ่งผลการประเมิน PISA ใน พ.ศ. 2565 ของประเทศไทย พบว่า นักเรียนไทยมีคะแนนเฉลี่ย (1) ด้านคณิตศาสตร์ลดลงอยู่ที่ 394 คะแนน จาก 419 คะแนน ใน พ.ศ. 2561 หรือคิดเป็นปรับตัวลดลงร้อยละ 5.97 (2) ด้านวิทยาศาสตร์ลดลงอยู่ที่ 409 คะแนน จาก 426 คะแนน ใน พ.ศ. 2561 หรือคิดเป็นปรับตัวลดลงร้อยละ 3.99 และ (3) ด้านการอ่านลดลงอยู่ที่ 379 คะแนน จาก 393 คะแนน ใน พ.ศ. 2561 หรือคิดเป็นปรับตัวลดลงร้อยละ 3.56 สะท้อนให้เห็นว่า นักเรียนไทยมีทักษะทั้ง 3 ด้านที่ลดลงเฉลี่ยร้อยละ 4.50 โดยเฉพาะด้านการอ่านที่เป็นปัจจัยที่สำคัญต่อการเรียนรู้ในด้านอื่น ๆ ของนักเรียน

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ในมิติด้านสุขภาพ สถานการณ์ พ.ศ. 2566 พิจารณาจากข้อมูลโรคไม่ติดต่อเรื้อรัง (Noncommunicable Diseases: NCDs) ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อพัฒนาประเทศ โดยข้อมูลจากกระทรวงสาธารณสุข พบว่า คนไทยเสียชีวิตจากโรค NCDs 4 โรคหลัก ได้แก่ โรคมะเร็ง โรคหัวใจหลอดเลือด โรคเบาหวาน และโรคทางเดินหายใจเรื้อรัง โดยมีอัตราการตายด้วยโรค NCDs (ข้อมูล ณ พ.ศ. 2564) ดังนี้ โรคมะเร็งลดลง อยู่ที่ 125.49 คนต่อประชากรแสนคน จาก 126.27 คนต่อประชากรแสนคน ใน พ.ศ. 2563 หรือคิดเป็นปรับตัวดีขึ้น ร้อยละ 0.62 โรคหัวใจหลอดเลือดเพิ่มขึ้นอยู่ที่ 33.54 คนต่อประชากรแสนคน จาก 32.57 คนต่อประชากรแสนคน ใน พ.ศ. 2563 หรือคิดเป็นปรับตัวลดลง ร้อยละ 2.98 โรคเบาหวาน ลดลงอยู่ที่ 24.55 คนต่อประชากรแสนคน จาก 25.05 คนต่อประชากรแสนคน ใน พ.ศ. 2563 หรือคิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 2.00 และโรคทางเดินหายใจเรื้อรัง ลดลงอยู่ที่ 7.81 คนต่อประชากรแสนคน จาก 8.95 คนต่อประชากรแสนคน ใน พ.ศ. 2563 หรือคิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 12.74 ถึงแม้ภาพรวมของโรค NCDs 4 โรคหลักมีการปรับตัวดีขึ้นเล็กน้อย แต่ก็ยังเป็นปัญหาสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการทำงานจากการขาดงานของผู้ป่วย NCDs นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาในมิติสุขภาพจิตจากข้อมูลสภาวะโรคซึมเศร้าและอัตราการฆ่าตัวตายของกรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข พบว่า จำนวนผู้ป่วยโรคซึมเศร้าเพิ่มขึ้น เป็น 358,267 คน จาก 355,537 คน ใน พ.ศ. 2563 หรือคิดเป็นปรับตัวลดลง ร้อยละ 0.77 และอัตราการฆ่าตัวตาย อยู่ที่ 7.4 รายต่อประชากรแสนคน ใน พ.ศ. 2565 ซึ่งมีอัตราคั้งที่จาก พ.ศ. 2564 โดยกลุ่มอายุที่มีการฆ่าตัวตายสูงสุด คือ กลุ่มคนวัยทำงานอายุ 35-39 ปี และกลุ่มที่มีความเสี่ยงทางสุขภาพจิตสูง คือ กลุ่มเด็กอายุต่ำกว่า 18 ปี โดยกลุ่มที่ค่อนข้างเปราะบาง คือ เด็กและวัยรุ่นที่ไม่มีผู้ปกครองดูแล และกลุ่มที่เคยหรือกำลังรักษาปัญหาด้านสุขภาพจิตหรือพัฒนาการ



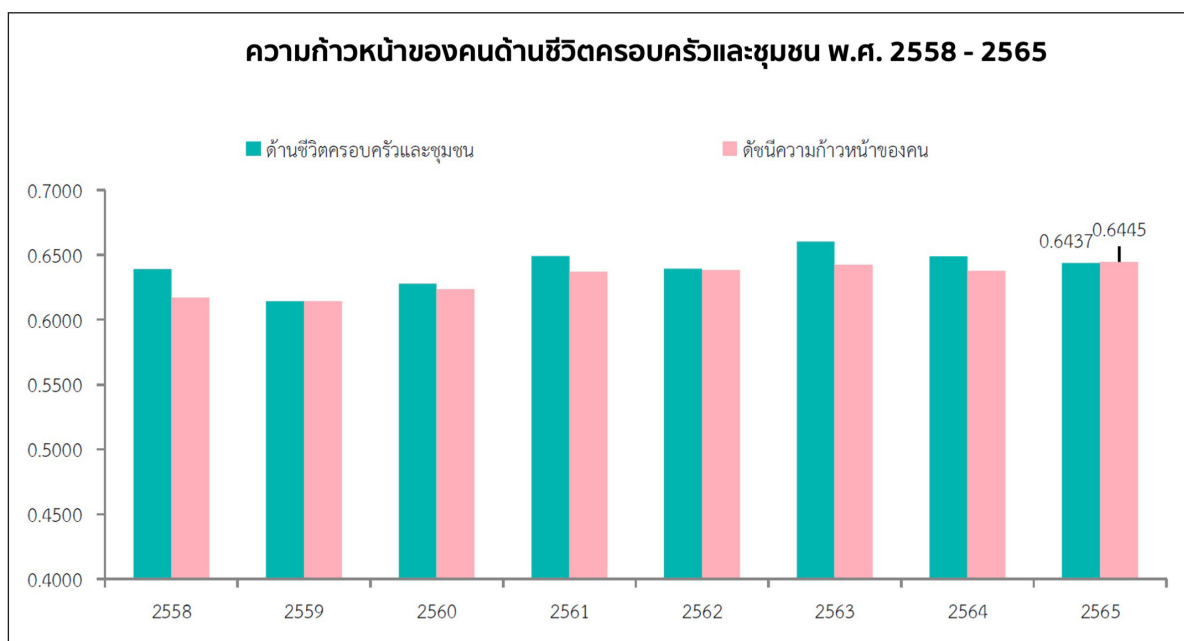
ที่มา: กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กระทรวงสาธารณสุข



ที่มา: สุขภาพคนไทย 2566 : กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข

สังคมไทยมีสภาพแวดล้อมที่เอื้อและสนับสนุนต่อการพัฒนาคนตลอดช่วงชีวิต

เป้าหมายการพัฒนาที่ 2 สังคมไทยมีสภาพแวดล้อมที่เอื้อและสนับสนุนต่อการพัฒนาคนตลอดช่วงชีวิต สะท้อนจากดัชนีความก้าวหน้าของคนด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน สถานการณ์ พ.ศ. 2566 พบว่า การพัฒนาสังคมและครอบครัวไทยมีทิศทางการพัฒนาไม่คงที่ โดยใน พ.ศ. 2565 มีการปรับตัวลดลงอยู่ที่ 0.6437 คะแนน จาก 0.6487 คะแนนใน พ.ศ. 2564 หรือคิดเป็นปรับตัวลดลงร้อยละ 0.77 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่ผ่านมาค่าคะแนนของดัชนีค่อนข้างมีความผันผวน เป็นผลมาจากการเพิ่มขึ้นของครัวเรือนที่มีหัวหน้าครัวเรือนเดี่ยว อัตราเด็กและเยาวชนในสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน และการแจ้งความคดี ชีวิต ร่างกาย เพศ และคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์ ทั้งนี้ ผู้สูงอายุที่อยู่ตามลำพังคนเดียวมีแนวโน้มสูงขึ้น เป็นผลมาจากการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ สังคม และการย้ายถิ่นของประชากร ซึ่งการปรับตัวลดลงของดัชนีดังกล่าวถือเป็นปัจจัยลบที่ส่งผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่เอื้อและสนับสนุนต่อการพัฒนาคน อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันประเทศไทยเป็นสังคมสูงอายุโดยสมบูรณ์ (Aged Society) กล่าวคือ เป็นสังคมที่มีประชากรอายุ 60 ปีขึ้นไป มากกว่าร้อยละ 20 ขึ้นไปของประชากร ทั้งประเทศ หรือมีประชากรอายุ 65 ปีขึ้นไป มากกว่าร้อยละ 14 ของประชากรทั้งประเทศ ซึ่งประชากรกลุ่มนี้ถือเป็นผู้มีประสบการณ์ทางวิชาชีพ ทักษะและแรงงานที่สามารถทำประโยชน์ให้แก่สังคมได้ การสร้างสภาพแวดล้อมที่ก่อให้เกิดกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และการถ่ายทอดองค์ความรู้ของผู้สูงอายุ ช่วยสร้างความภาคภูมิใจ แรงจูงใจในการดำเนินชีวิต และช่วยส่งเสริมศักยภาพผู้สูงอายุให้เกิดการแสวงหาความรู้มากขึ้น



ที่มา: รายงานดัชนีความก้าวหน้าของคน : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม



“สังคมแห่งโอกาสและความเสมอภาคในทุกมิติ ทุกภาคมีส่วนร่วมในการพัฒนา มุ่งหน้ากระจายความเจริญ”

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม มี 3 เป้าหมายการพัฒนา ได้แก่

- 1 สร้างความเป็นธรรม และลดความเหลื่อมล้ำ ในทุกมิติ
- 2 กระจายศูนย์กลางความเจริญ ทางเศรษฐกิจและสังคม เพิ่มโอกาสให้ทุกภาคส่วน เข้ามาเป็นกำลังของการ พัฒนาประเทศในทุกระดับ
- 3 เพิ่มขีดความสามารถของ ชุมชนท้องถิ่นในการพัฒนา การพึ่งตนเองและ การจัดการตนเอง เพื่อสร้างสังคมคุณภาพ

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม มี 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

- 1 ความแตกต่าง ของรายได้และ การเข้าถึงบริการ ภาครัฐระหว่างกลุ่ม ประชากร
- 2 ความก้าวหน้า ของการพัฒนา คน
- 3 ความก้าวหน้าในการ พัฒนาจังหวัดในการ เป็นศูนย์กลางความ เจริญทางเศรษฐกิจ สังคม และเทคโนโลยี
- 4 คุณภาพชีวิตของ ประชากรสูงอายุ



ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ชาติกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม มีการถ่ายระดับเป้าหมายการพัฒนาโดยตรงสู่แผนแม่บทฯ ประเด็น (03) การเกษตร ประเด็น (06) พื้นที่และเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ ประเด็น (09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ ประเด็น (13) การเสริมสร้างให้คนไทยมีสุขภาพที่ดี ประเด็น (15) พลังทางสังคม ประเด็น (16) เศรษฐกิจฐานราก ประเด็น (17) ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม ประเด็น (22) กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ประเด็น (23) การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม และมีการถ่ายระดับเป้าหมายการพัฒนาเชิงสนับสนุนแผนแม่บทฯ ประเด็น (01) ความมั่นคง ประเด็น (02) การต่างประเทศ ประเด็น (04) อุตสาหกรรมและบริการแห่งอนาคต ประเด็น (05) การท่องเที่ยว ประเด็น (07) โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์ และดิจิทัล ประเด็น (08) ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมยุคใหม่ ประเด็น (10) การปรับเปลี่ยนค่านิยมและวัฒนธรรม ประเด็น (11) การพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต ประเด็น (12) การพัฒนาการเรียนรู้ ประเด็น (18) การเติบโตอย่างยั่งยืน ประเด็น (19) การบริหารจัดการน้ำทั้งระบบ และประเด็น (20) การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ

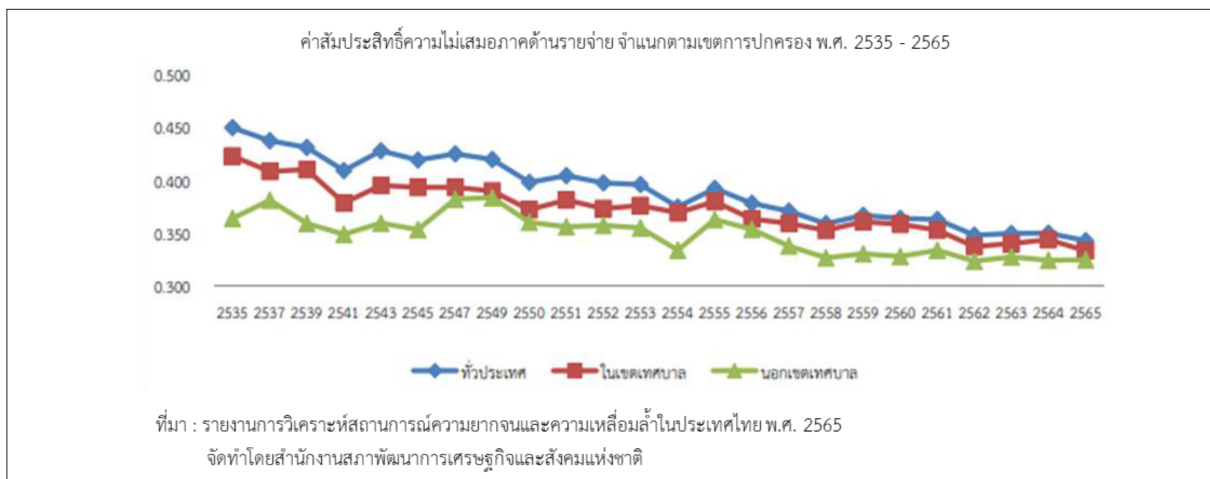
สถานการณ์ความเหลื่อมล้ำของประเทศไทยใน พ.ศ. 2566 พบว่า การขับเคลื่อนประเทศเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ จากการพัฒนาในระยะที่ผ่านมามีความก้าวหน้าในการลดสัดส่วนความยากจนโดยพิจารณาจากสถานการณ์ช่องว่างรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภค



ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ระหว่างกลุ่มประชากรที่จนที่สุด (Decile 1) และกลุ่มประชากรที่รวยที่สุด (Decile 10) ตามรายงานการวิเคราะห์สถานการณ์ความยากจนและความเหลื่อมล้ำในประเทศไทย พ.ศ. 2565 พบว่า ช่องว่างรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคอยู่ที่ 8.25 เท่า คิดเป็นลดลงร้อยละ 4.36 จาก 8.61 เท่า ใน พ.ศ. 2564 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ช่องว่างความเหลื่อมล้ำของกลุ่มประชากรที่จนที่สุด (Decile 1) และกลุ่มประชากรที่รวยที่สุด (Decile 10) ลดลง อย่างไรก็ตาม ในด้านความเหลื่อมล้ำซึ่งเป็นผลจากการกระจายโอกาสทางเศรษฐกิจและสังคมที่ไม่เท่าเทียม แม้จะมีการปรับตัวดีขึ้น ยังคงเป็นประเด็นการพัฒนาที่ควรเร่งให้ความสำคัญ โดยสถานการณ์ความเหลื่อมล้ำของประเทศไทย พ.ศ. 2565 จะสะท้อนความเหลื่อมล้ำด้านรายจ่าย การศึกษา บริการสาธารณสุข การเข้าถึงสวัสดิการและบริการภาครัฐโดยเฉพาะสวัสดิการในกลุ่มวัยเด็ก ผู้สูงอายุ ผู้พิการ จากโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด โครงการเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ โครงการเบี้ยยังชีพผู้พิการ รวมถึงการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมในกลุ่มผู้มีรายได้น้อยผ่านโครงการกองทุนยุติธรรม ตลอดจนการเข้าถึงบริการโครงสร้างพื้นฐาน

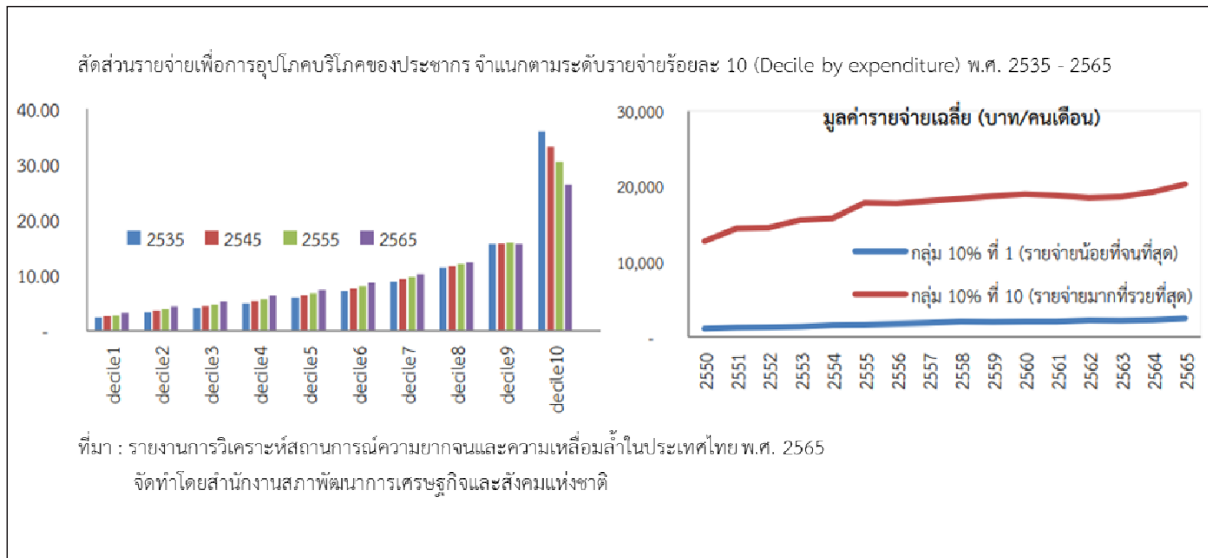
สร้างความเป็นธรรม และลดความเหลื่อมล้ำในทุกมิติ



เป้าหมายการพัฒนาที่ 1 สร้างความเป็นธรรม และลดความเหลื่อมล้ำในทุกมิติ สะท้อนจากสถานการณ์ความเหลื่อมล้ำด้านรายจ่ายโดยรวมปรับตัวดีขึ้นใน พ.ศ. 2566 โดยพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคหรือสัมประสิทธิ์จีนิ (Gini Coefficient) ตามรายงานการวิเคราะห์สถานการณ์ความยากจนและความเหลื่อมล้ำในประเทศไทย พ.ศ. 2565 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคมีค่าเท่ากับ 0.343 คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 2.04 จาก 0.350 ใน พ.ศ. 2564 และเมื่อพิจารณาความเหลื่อมล้ำด้านรายจ่ายระหว่างเขตการปกครอง พบว่า ความเหลื่อมล้ำด้านรายจ่ายในพื้นที่เขตเทศบาลมีแนวโน้มลดลง แต่ระดับความรุนแรงยังคงสูงกว่าในพื้นที่นอกเขตเทศบาล โดยค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคด้านรายจ่ายของประชากรในเขตเทศบาลใน พ.ศ. 2565 มีค่าเท่ากับ 0.333 คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 3.30 จาก 0.344 ใน พ.ศ. 2564 ขณะที่ความเหลื่อมล้ำด้านรายจ่ายของประชากรนอกเขตเทศบาล ใน พ.ศ. 2565 มีค่าเท่ากับ 0.325 คิดเป็นการปรับตัวลดลงร้อยละ 0.31 จาก 0.324 ใน พ.ศ. 2564 ทั้งนี้ ความเหลื่อมล้ำด้านรายจ่ายในเขตเทศบาลสูงกว่านอกเขตเทศบาล มีสาเหตุจากหลายปัจจัย อาทิ ความเหลื่อมล้ำด้านรายได้ ความผันผวนของค่าครองชีพ การเข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวกและบริการ โอกาสด้านการศึกษาและการจ้างงาน ตลอดจนปัจจัยทางสังคมที่มีอิทธิพลต่อรูปแบบการบริโภคของผู้ที่อยู่ในเขตเทศบาล ซึ่งส่งผลให้ระดับค่าใช้จ่ายแตกต่างกัน

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



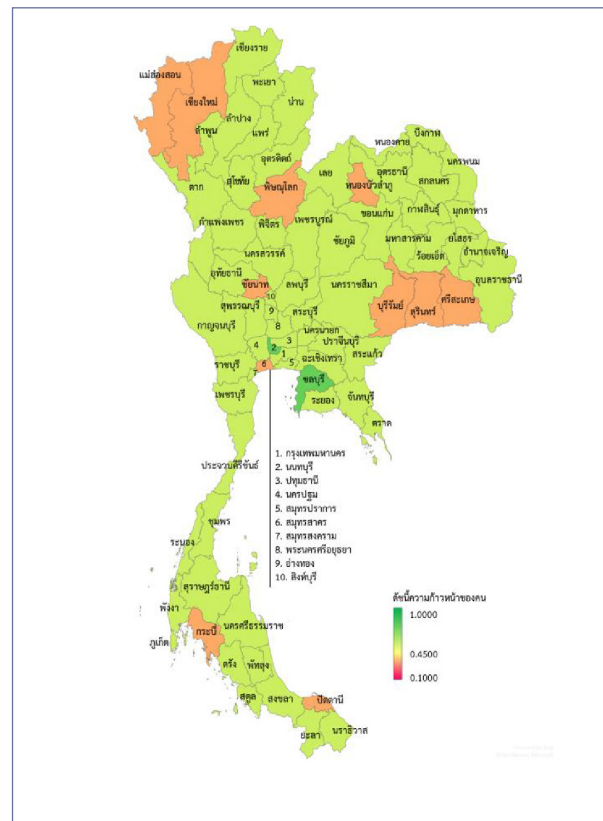
นอกจากนี้ หากพิจารณาจากสัดส่วนด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคของประชากร จำแนกตามกลุ่มประชากรตามระดับรายจ่าย ตามรายงานการวิเคราะห์สถานการณ์ความยากจนและความเหลื่อมล้ำในประเทศไทย พ.ศ. 2565 พบว่า ถึงแม้รายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคปรับตัวเพิ่มขึ้นในทุกกลุ่มประชากร แต่ช่องว่างด้านรายจ่ายของกลุ่มประชากรที่มีฐานะดีที่สุดต่อกลุ่มที่มีฐานะต่ำที่สุดยังคงอยู่ในระดับสูง โดยภาพรวมด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคเฉลี่ย/คน/เดือนอยู่ที่ 7,684 บาท เพิ่มขึ้นร้อยละ 7.54 จาก พ.ศ. 2564 กลุ่มประชากรที่รวยที่สุด (Decile 10) มีรายจ่ายโดยเฉลี่ยอยู่ที่ 20,288 บาท/คน/เดือน เพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.52 จาก พ.ศ. 2564 ขณะที่กลุ่มประชากรที่จนที่สุด (Decile 1) มีรายจ่ายโดยเฉลี่ยเท่ากับ 2,461 บาท/คน/เดือน เพิ่มขึ้นร้อยละ 10.20 จาก พ.ศ. 2564 ในด้านส่วนแบ่งรายจ่าย เมื่อพิจารณาจากช่องว่างด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคของประชากรจำแนกตามระดับรายจ่ายมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยพบว่า ช่องว่างด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคระหว่างกลุ่มประชากรที่จนที่สุด (Decile 1) และกลุ่มประชากรที่รวยที่สุด (Decile 10) ลดลงเป็น 8.25 เท่า ใน พ.ศ. 2565 จาก 8.61 เท่า ใน พ.ศ. 2564 โดยกลุ่มประชากรที่จนที่สุด (Decile 1) มีส่วนแบ่งรายจ่ายเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่กลุ่มประชากรที่รวยที่สุด (Decile 10) มีสัดส่วนด้านรายจ่ายต่อรายจ่ายรวมทั้งประเทศลดลง

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

กระจายศูนย์กลางความเจริญทางเศรษฐกิจและสังคม เพิ่มโอกาสให้ทุกภาคส่วนเข้ามา
เป็นกำลังของการพัฒนาประเทศในทุกระดับ

เป้าหมายการพัฒนาที่ 2 การกระจายศูนย์กลางความเจริญทางเศรษฐกิจและสังคม เพิ่มโอกาสให้ทุกภาคส่วนเข้ามาเป็นกำลังของการพัฒนาประเทศ ในทุกระดับ สะท้อนจากดัชนีความก้าวหน้าของคน (Human Achievement Index: HAI) ที่ประกอบด้วย ดัชนีย่อย 8 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านสุขภาพ (2) ด้านการศึกษา (3) ด้านชีวิตการงาน (4) ด้านเศรษฐกิจ (5) ด้านที่อยู่อาศัย และสภาพแวดล้อม (6) ด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน (7) ด้านการคมนาคมและการสื่อสาร และ (8) ด้านการมีส่วนร่วม โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 พิจารณาจากรายงานดัชนีความก้าวหน้าของคนปี 2565 พบว่ามีการปรับตัวสูงขึ้น โดยมีค่าคะแนน พ.ศ. 2565 เท่ากับ 0.6445 คิดเป็นการเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.08 จาก 0.6376 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 โดยเป็นการปรับตัวเพิ่มขึ้นจากการพัฒนาคนใน 5 ด้าน จาก 8 ด้าน ได้แก่ ด้านชีวิตการงาน ด้านเศรษฐกิจ ด้านการมีส่วนร่วม ด้านการคมนาคมและการสื่อสารและด้านการศึกษา

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาดัชนีความก้าวหน้าของคนรายจังหวัด พบว่า จังหวัดมากกว่าครึ่งมีระดับความก้าวหน้าของคนต่ำกว่าค่าดัชนีความก้าวหน้าของคนในภาพรวมของประเทศ โดยจังหวัดที่มีดัชนีความก้าวหน้าของคนต่ำกว่าค่าดัชนีของประเทศ (0.6445 คะแนน) มีจำนวน 44 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 57.1 ของจังหวัดทั้งหมด โดยจังหวัดที่มีระดับการพัฒนาคนต่ำกว่าค่าดัชนีของประเทศ อาทิ หนองคาย เพชรบูรณ์ สมุทรปราการ พัทลุง ในขณะที่จังหวัดที่มีดัชนีความก้าวหน้าของคนสูงกว่าค่าดัชนีของประเทศ มีจำนวน 33 จังหวัด อาทิ ชลบุรี ร้อยเอ็ด พะเยา สงขลา โดยหากจำแนกจังหวัดต่าง ๆ ออกตามระดับการพัฒนาคน จำนวน 5 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มสูงมาก กลุ่มสูง กลุ่มปานกลาง กลุ่มต่ำ และกลุ่มต่ำมาก พบว่ากลุ่มที่มีระดับการพัฒนาสูงมากมีจำนวน 13 จังหวัด ในขณะที่กลุ่มจังหวัดที่มีระดับต่ำมากมีจำนวน 16 จังหวัด ซึ่งหากพิจารณาค่าเฉลี่ยของดัชนีความก้าวหน้า



ที่มา : รายงานดัชนีความก้าวหน้าของคน ปี 2565 จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ระดับการพัฒนา	ช่วงคะแนน HAI	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	จังหวัด
สูงมาก	0.6599 - 0.6896	13	0.6705	ชลบุรี นครราชสีมา เพชรบุรี กรุงเทพมหานคร นครปฐม ชุมพร ระยอง สิงห์บุรี ร้อยเอ็ด ยะลา สุพรรณบุรี และระยอง
สูง	0.6481 - 0.6598	16	0.6535	พะเยา ปทุมธานี สงขลา ราชบุรี สมุทรสงคราม แพร่ อำนาจเจริญ อุตรดิตถ์ ขอนแก่น สกลนคร มหาสารคาม นครนายก น่าน นครพนม ยโสธร และศรีสะเกษ
ปานกลาง	0.6360 - 0.6471	16	0.6418	นครราชสีมา ตรัง อ่างทอง ประจวบคีรีขันธ์ ปทุมธานี สุราษฎร์ธานี พิจิตร ปราจีนบุรี ลำพูน เลย อุตรดิตถ์ อุบลราชธานี อำนาจเจริญ อุทัยธานี และสระบุรี
ต่ำ	0.6263 - 0.6357	16	0.6303	หนองคาย เพชรบูรณ์ สกลนคร จันทบุรี ชัยภูมิ กาฬสินธุ์ เชียงราย สมุทรปราการ สกลนคร สุโขทัย ระนอง นครสวรรค์ กำแพงเพชร มุกดาหาร อุบลราชธานี และนครศรีธรรมราช
ต่ำมาก	0.5935 - 0.6247	16	0.6146	พิจิตร พัทลุง นราธิวาส ตาก สระแก้ว พะเยา เชียงใหม่ กระบี่ ปัตตานี ศรีสะเกษ บุรีรัมย์ ชัยนาท สมุทรสาครหนองบัวลำภู แม่ฮ่องสอน และสุรินทร์

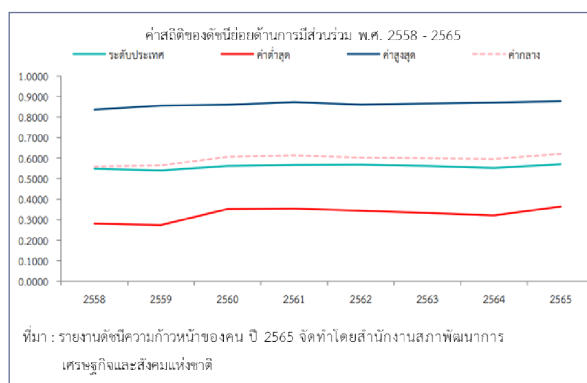
ของคนในแต่ละกลุ่ม จะเห็นได้ว่า รูปแบบการพัฒนาคนรายจังหวัดของประเทศไทยสะท้อนถึงสถานะความแตกต่างระหว่างกลุ่มของการพัฒนาคนอย่างชัดเจน

ส่วนที่ 2

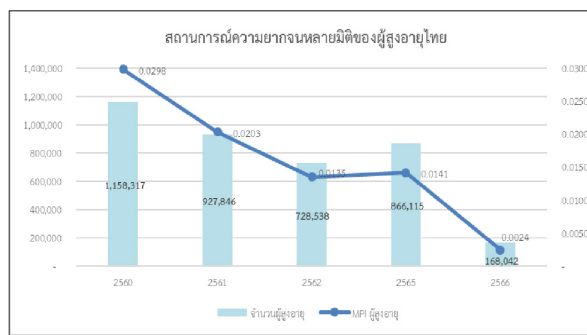
ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

เพิ่มขีดความสามารถของชุมชนท้องถิ่นในการพัฒนา การพึ่งตนเองและการจัดการ
ตนเองเพื่อสร้างสังคมคุณภาพ

เป้าหมายการพัฒนาที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถของชุมชนท้องถิ่นในการพัฒนา การพึ่งตนเองและการจัดการตนเองเพื่อสร้างสังคมคุณภาพ สถานการณ์ใน พ.ศ. 2566 พิจารณาจากรายงานดัชนีความก้าวหน้าของคน ปี 2565 โดยดัชนีความก้าวหน้าของคนในด้านการมีส่วนร่วมรายจังหวัด พบว่า ทิศทางการพัฒนาคนด้านชีวิตครอบครัวและชุมชนในระดับจังหวัดมีการพัฒนาและการกระจายตัวการพัฒนาปรับตัวเพิ่มขึ้น โดยดัชนีความก้าวหน้าของคนด้านการมีส่วนร่วมปรับตัวเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องมาอยู่ที่ 0.5697 คะแนนจากการฟื้นตัวจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 ส่งผลให้สถานการณ์เป็นไปในทิศทางที่ดีขึ้น รัฐอนุญาตให้มีการจัดกิจกรรมหรือการมีส่วนร่วมต่าง ๆ ได้ตามปกติ การดำเนินกิจกรรมทางสังคมและวัฒนธรรมต่าง ๆ มีการปรับตัวดีขึ้น เครือข่ายสามารถเป็นสมาชิกหรือเข้าร่วมกับองค์กรต่าง ๆ ในชุมชนได้มากขึ้น ถือเป็นปัจจัยที่สำคัญในการเพิ่มขีดความสามารถของชุมชนท้องถิ่นในการพัฒนาการพึ่งตนเองและการจัดการตนเอง โดยสถานการณ์ความแตกต่างของช่องว่างระหว่างระดับการพัฒนาคนด้านการมีส่วนร่วมสูงสุดและต่ำสุดมีแนวโน้มลดลง นอกจากนี้ความก้าวหน้าของคนด้านชีวิตครอบครัวและชุมชนปรับตัวลงเล็กน้อย โดยค่าดัชนีย่อยด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน ใน พ.ศ. 2565 มีค่าเท่ากับ 0.6437 คะแนน ลดลงจาก 0.6487 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 หรือคิดเป็นการลดลงร้อยละ 0.77 ซึ่งถือเป็นปัจจัยลบในการเพิ่มขีดความสามารถของชุมชนท้องถิ่นในการพัฒนาการพึ่งตนเองและการจัดการตนเอง



นอกจากนี้ ในด้านคุณภาพชีวิตของประชากรสูงอายุ พิจารณาจากดัชนีความยากจนหลายมิติ (Multi-dimensional Poverty Index : MPI) ของกลุ่มผู้สูงอายุ ประกอบด้วย 5 มิติหลัก ได้แก่ (1) มิติด้านสุขภาพ (2) มิติด้านความเป็นอยู่ (3) มิติด้านการศึกษา (4) มิติด้านรายได้ และ (5) มิติด้านการเข้าถึงบริการรัฐ ใน พ.ศ. 2566 พบว่า ดัชนี MPI ของกลุ่มผู้สูงอายุ ปรับตัวดีขึ้น โดยมีค่าเท่ากับ 0.0024



และมีจำนวนผู้สูงอายุที่ยากจนหลายมิติ 168,042 คน จากผู้สูงอายุที่ได้รับการสำรวจประมาณ 8.8 ล้านคน คิดเป็นสัดส่วนประมาณร้อยละ 1.91 ลดลงอย่างมากเมื่อเทียบกับ พ.ศ. 2565 ที่มีค่าดัชนี MPI ของกลุ่มผู้สูงอายุเท่ากับ 0.0141 และมีจำนวนผู้สูงอายุที่ยากจนหลายมิติ 866,115 คน คิดเป็นลดร้อยละ 17.02 อย่างไรก็ตาม แม้ว่าจำนวนกลุ่มเป้าหมายผู้สูงอายุที่ตกเกณฑ์ MPI จะลดลง แต่ความรุนแรงของปัญหายังคงมีอยู่ อาทิ ด้านรายได้ ด้านสุขภาพ ซึ่งจำเป็นต้องได้รับการแก้ไขต่อไป



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม



“การผลิตและบริการที่คำนึงถึงสิ่งแวดล้อมพร้อมสร้างสมดุลให้เกิดการพัฒนาและเติบโตอย่างยั่งยืน”

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม มี 4 เป้าหมายการพัฒนา ประกอบด้วย

อนุรักษ์และรักษาทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรม ให้คนรุ่นต่อไปได้ใช้อย่างยั่งยืน

1

ฟื้นฟูและสร้างใหม่ฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อลดผลกระทบทางลบ จากการพัฒนาสังคมเศรษฐกิจของประเทศ

2

ใช้ประโยชน์และสร้างการเติบโต บนฐานทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม ให้สมดุลภายในขีดความสามารถของระบบนิเวศ

3

ยกระดับกระบวนการตัดสินใจเพื่อกำหนดอนาคตประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรม บนหลักของการมีส่วนร่วมและธรรมาภิบาล

4

เป้าหมายการพัฒนาของยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม สามารถสะท้อนได้จาก

พื้นที่สีเขียวที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

1

สภาพแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติที่เสื่อมโทรมได้รับการฟื้นฟู

2

ปริมาณก๊าซเรือนกระจก มูลค่าเศรษฐกิจฐานชีวภาพ

3

การเติบโตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

4

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ชาติกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม มีการถ่ายระดับเป้าหมายการพัฒนาโดยตรงสู่แผนแม่บทฯ ประเด็น (03) การเกษตร ประเด็น (07) โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์ และดิจิทัล ประเด็น (18) การเติบโตอย่างยั่งยืน ประเด็น (19) การบริหารจัดการน้ำทั้งระบบ และ ประเด็น (23) การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม และมีการถ่ายระดับเป้าหมายการพัฒนาเชิงสนับสนุนแผนแม่บทฯ ประเด็น (01) ความมั่นคง ประเด็น (02) การต่างประเทศ ประเด็น (04) อุตสาหกรรมและการบริการแห่งอนาคต ประเด็น (05) การท่องเที่ยว ประเด็น (06) พื้นที่และเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ ประเด็น (09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ ประเด็น (10) การปรับเปลี่ยนค่านิยมและวัฒนธรรม ประเด็น (11) การพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต ประเด็น (12) การพัฒนาการเรียนรู้ ประเด็น (13) การเสริมสร้างให้คนไทยมีสุขภาวะที่ดี (20) การบริการประชาชน และประสิทธิภาพภาครัฐ และ (22) กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

ภาพรวมการดำเนินการของยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ใน พ.ศ. 2566 ประเทศไทยมีการดำเนินการเพื่ออนุรักษ์ฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมลดลง ขณะที่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบผลการดำเนินการเพื่อการอนุรักษ์ ฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติ โดย พ.ศ. 2565 พบว่า ผลการดำเนินการในภาพรวมลดลง โดยมีรายละเอียด ดังนี้

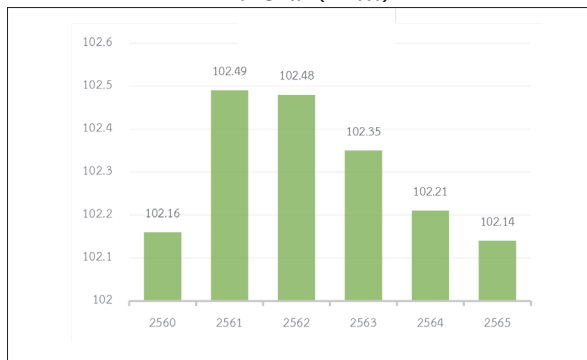


- **การอนุรักษ์และรักษาทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรม** ให้คนรุ่นต่อไปได้ใช้อย่างยั่งยืน มีสมดุล พิจารณาจากสัดส่วนพื้นที่สีเขียวที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมของประเทศ ซึ่งประเทศไทยมีพื้นที่ป่าธรรมชาติ 102.14 ล้านไร่ลดลงจาก พ.ศ. 2564 ที่ 102.21 ล้านไร่ คิดเป็นการลดลงร้อยละ 0.068
- **การฟื้นฟูและสร้างใหม่ฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม** เพื่อลดผลกระทบทางลบจากการพัฒนาสังคมเศรษฐกิจของประเทศ พิจารณาจากสภาพแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติที่เสื่อมโทรมได้รับการฟื้นฟู ได้แก่ คุณภาพของน้ำซึ่งแนวโน้มลดลงจาก พ.ศ. 2564 คุณภาพอากาศโดยฝุ่นละอองมีปริมาณลดลงเล็กน้อยซึ่งถือว่าเป็นแนวโน้มที่ดีขึ้น ขณะที่การจัดการขยะมูลฝอยของประเทศมีแนวโน้มลดลง โดยมีปริมาณขยะมูลฝอยชุมชน 25.70 ล้านตัน เพิ่มขึ้นจาก พ.ศ. 2564 ที่มีปริมาณ 24.98 ล้านตัน เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.88
- **การใช้ประโยชน์และสร้างการเติบโตบนฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม** ให้สมดุลภายในขีดความสามารถของระบบนิเวศ พิจารณาจากการเติบโตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม โดยปริมาณการใช้พลังงานต่อหัวประชากรที่มีแนวโน้มลดลงอย่างชัดเจน สะท้อนให้เห็นพัฒนาการของโครงสร้างการบริโภคพลังงานของประเทศและเทคโนโลยีที่มีพัฒนาการในทิศทางที่ดีขึ้น ประกอบกับดัชนีสมรรถนะสิ่งแวดล้อมปรับตัวดีขึ้น
- **การยกระดับกระบวนการตัดสินใจกำหนดอนาคตประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรม** บนหลักของการมีส่วนร่วมและธรรมาภิบาล พิจารณาจากผลการจัดอันดับมหาวิทยาลัยเฉพาะสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 (QS World University Ranking By Subject) พบว่ามหาวิทยาลัยไทยถูกจัดอยู่กลุ่มอันดับคงที่และถดถอย ในขณะที่สมาชิกรีวิวอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทสม.) มีจำนวนเพิ่มมากขึ้นเมื่อเทียบกับ พ.ศ. 2565 หรือคิดเป็นอัตราการเพิ่มร้อยละ 2.24 ในขณะที่จำนวนองค์กรด้านสิ่งแวดล้อมนอกภาครัฐ (NGO) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยใน พ.ศ. 2566 มีจำนวน 306 องค์กร เพิ่มขึ้นจาก พ.ศ. 2565 ที่มีจำนวน 229 องค์กร หรือ คิดเป็นอัตราการเพิ่มร้อยละ 2.34 ซึ่งเป็นการสะท้อนถึงความตระหนักต่อคุณค่าของทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีจำนวนเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตาม ประเด็นเรื่องความสามารถในการพัฒนาองค์ความรู้เชิงวิชาการระดับสูงด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมยังเป็นประเด็นการพัฒนาที่ภาครัฐต้องให้ความสำคัญอย่างเร่งด่วนในระยะต่อไป สอดคล้องกับปรากฏการณ์ด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นจริง เช่น พื้นที่ป่าและการจัดการขยะในชุมชนที่ลดลง

**การอนุรักษ์และรักษาทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรม ให้คนรุ่นต่อไป
ได้ใช้อย่างยั่งยืน มีสมดุล**

เป้าหมายการพัฒนาที่ 1 การอนุรักษ์และรักษาทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรม ให้คนรุ่นต่อไปได้ใช้อย่างยั่งยืน มีสมดุล พิจารณาจากสัดส่วนพื้นที่สีเขียวธรรมชาติของประเทศ จากกรมป่าไม้ พบว่า สัดส่วนพื้นที่สีเขียวโดยเฉพาะพื้นที่ป่าธรรมชาติ ลดลงอย่างต่อเนื่อง โดย พ.ศ. 2565 มีพื้นที่ป่าธรรมชาติ 102.14 ล้านไร่ (ร้อยละ 31.57 ของพื้นที่ประเทศ) ลดลงจาก พ.ศ. 2564 ซึ่งมีพื้นที่ป่าธรรมชาติ 102.21 ล้านไร่ (ร้อยละ 31.59) หรือคิดเป็นการลดลงร้อยละ 0.068 และเมื่อพิจารณาถึงสัดส่วนของพื้นที่ป่าไม้ในแต่ละภูมิภาค ใน พ.ศ. 2565 พบว่า ภาคเหนือมีสัดส่วนพื้นที่มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.53 ของพื้นที่ทั้งหมดรองลงมาเป็นภาคตะวันตก คิดเป็นร้อยละ 59.00 ของพื้นที่ทั้งหมด ส่วนภาคตะวันออก เฉียงเหนือเป็นภาคที่มีพื้นที่ป่าไม้น้อยที่สุดมีสัดส่วนพื้นที่ป่าไม้เพียงร้อยละ 14.97 ของพื้นที่ทั้งหมด ส่งผลให้สัดส่วนพื้นที่สีเขียวที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมลดลง

พื้นที่ป่าไม้ (ล้านไร่)



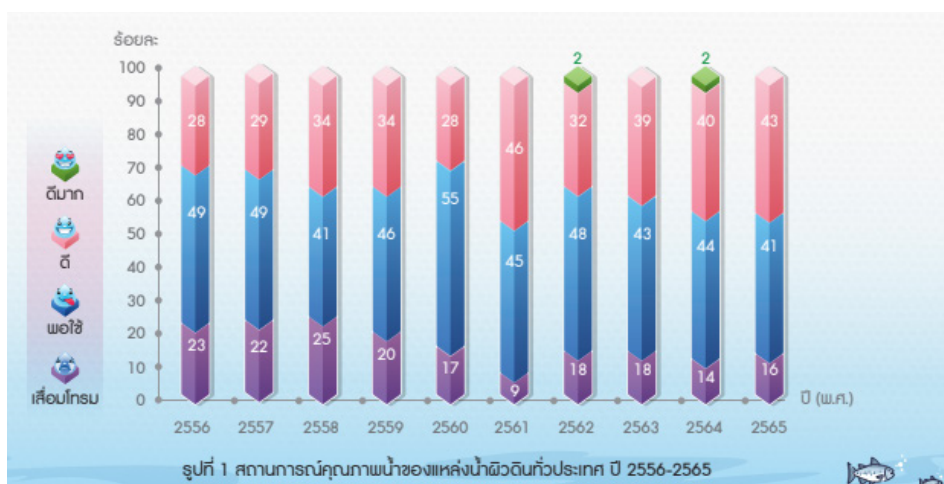
**การฟื้นฟูและสร้างใหม่ฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อลดผลกระทบจาก
การพัฒนาสังคมเศรษฐกิจของประเทศ**

เป้าหมายการพัฒนาที่ 2 การฟื้นฟูและสร้างใหม่ฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อลดผลกระทบทางลบจากการพัฒนาสังคมเศรษฐกิจของประเทศ พิจารณาจากคุณภาพของน้ำ คุณภาพอากาศ และการจัดการขยะของประเทศ สถานการณ์ พ.ศ. 2566 โดยมีการจัดทำรายงานเผยแพร่ล่าสุด พ.ศ. 2565 มีรายละเอียด ดังนี้

(1) แหล่งน้ำผิวดิน น้ำทะเลชายฝั่ง และน้ำบาดาล พิจารณาจากการติดตามตรวจสอบคุณภาพแหล่งน้ำสำคัญทั่วประเทศ พ.ศ. 2565 พบว่า คุณภาพน้ำผิวดินมีแนวโน้มลดลงจาก พ.ศ. 2564 โดยกรมควบคุมมลพิษ รายงานว่า ใน พ.ศ. 2565 คุณภาพน้ำผิวดินไม่ถูกจัดอยู่ในเกณฑ์ดีมาก แต่ถูกจัดอยู่ในเกณฑ์ดีร้อยละ 43 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ร้อยละ 41 และอยู่ในเกณฑ์เสื่อมโทรมร้อยละ 16 จากเดิม พ.ศ. 2564 คุณภาพน้ำผิวดิน ถูกจัดอยู่ในเกณฑ์ดีมากร้อยละ 2 เกณฑ์ดี ร้อยละ 40 เกณฑ์พอใช้ ร้อยละ 44 และอยู่ในเกณฑ์เสื่อมโทรม ร้อยละ 14 โดยมีศักยภาพในการผลิตน้ำประปาเพื่อการอุปโภคบริโภค ความเสื่อมโทรมของนิเวศแหล่งน้ำ ตลอดจนการทำอุตสาหกรรมประมง อุตสาหกรรมเกษตร เป็นปัญหาสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพของน้ำ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาภาพรวมคุณภาพผิวดินพบว่า มีสถานการณ์ลดลง

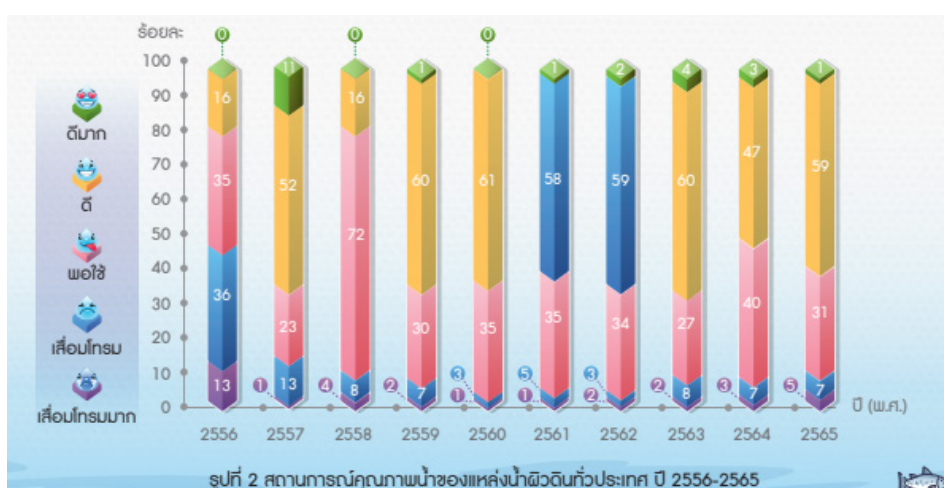
สถานการณ์คุณภาพน้ำแหล่งน้ำผิวดิน (ร้อยละ)			
ระดับ	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	ร้อยละความก้าวหน้า
ดีมาก	2	-	-200
ดี	40	43	6.98
พอใช้	44	41	6.82
เสื่อมโทรม	14	16	14.29
เสื่อมโทรมมาก	-	-	-

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



ขณะที่คุณภาพน้ำทะเลชายฝั่งทั่วประเทศส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ดี และมีคุณภาพดีขึ้นจาก พ.ศ. 2564 โดยอยู่ในเกณฑ์ดีมากร้อยละ 1 อยู่ในเกณฑ์ดี ร้อยละ 59 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ ร้อยละ 31 อยู่ในเกณฑ์เลว ร้อยละ 7 และอยู่ในเกณฑ์เลวมาก ร้อยละ 2 จากเดิม พ.ศ. 2564 คุณภาพน้ำผิวดิน ถูกจัดอยู่ในเกณฑ์ดีมาก ร้อยละ 3 เกณฑ์ดีร้อยละ 47 เกณฑ์พอใช้ ร้อยละ 40 อยู่ในเกณฑ์เลว ร้อยละ 7 และอยู่ในเกณฑ์เลวมาก ร้อยละ 3 เป็นผลมาจากปรากฏการณ์น้ำทะเลเปลี่ยนสีในพื้นที่ชายฝั่งอ่าวไทยและอันดามัน จำนวน 46 ครั้ง ประกอบกับเหตุการณ์น้ำมันรั่วไหลบริเวณชายฝั่งอ่าวไทย 13 ครั้ง และการเกิดปะการังฟอกขาว ทั้งนี้ ในส่วนของน้ำบาดาล กรมควบคุมมลพิษรายงานว่ามีความปลอดภัยอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่สามารถบริโภคได้

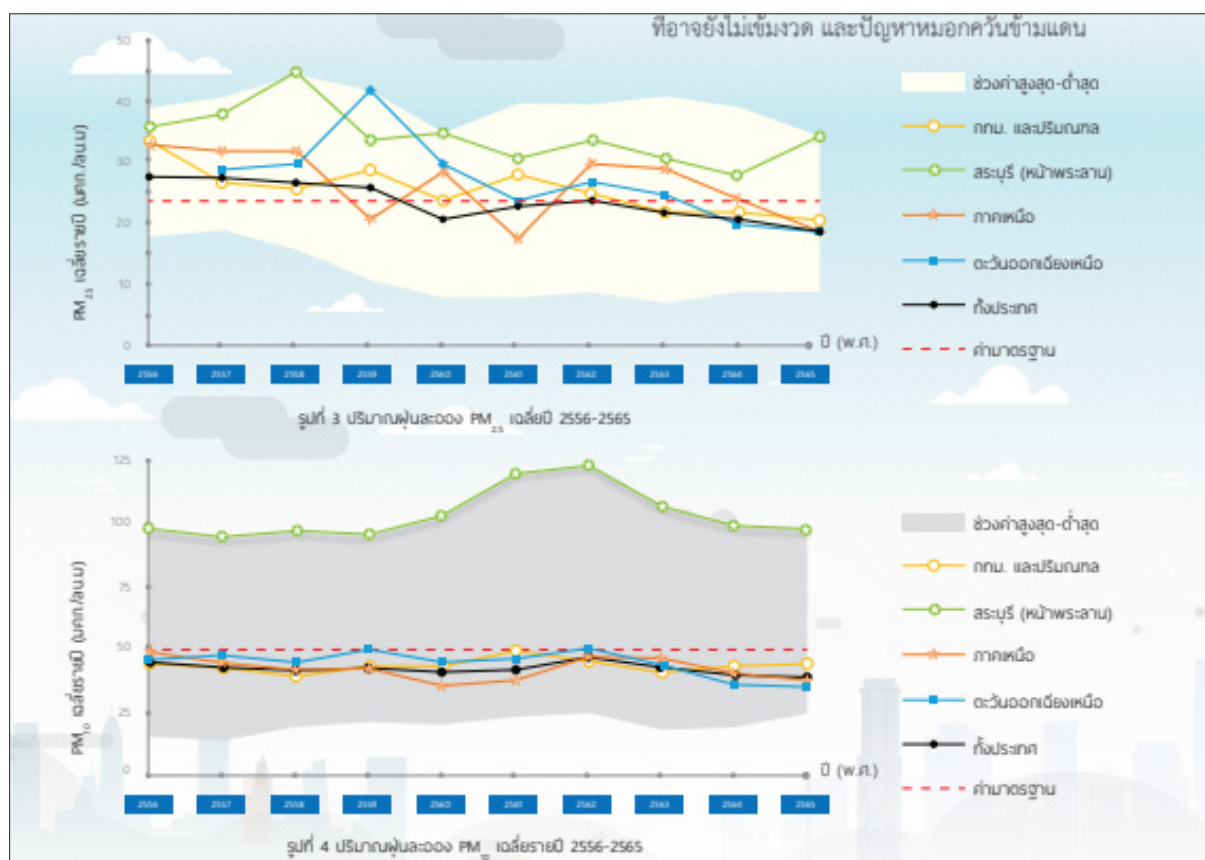
สถานการณ์คุณภาพน้ำแหล่งน้ำทะเลชายฝั่ง (ร้อยละ)			
ระดับ	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	ร้อยละความก้าวหน้า
ดีมาก	1	3	200
ดี	59	47	-20.33
พอใช้	31	40	29.03
เลว	7	7	0
เลวมาก	2	3	50



ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

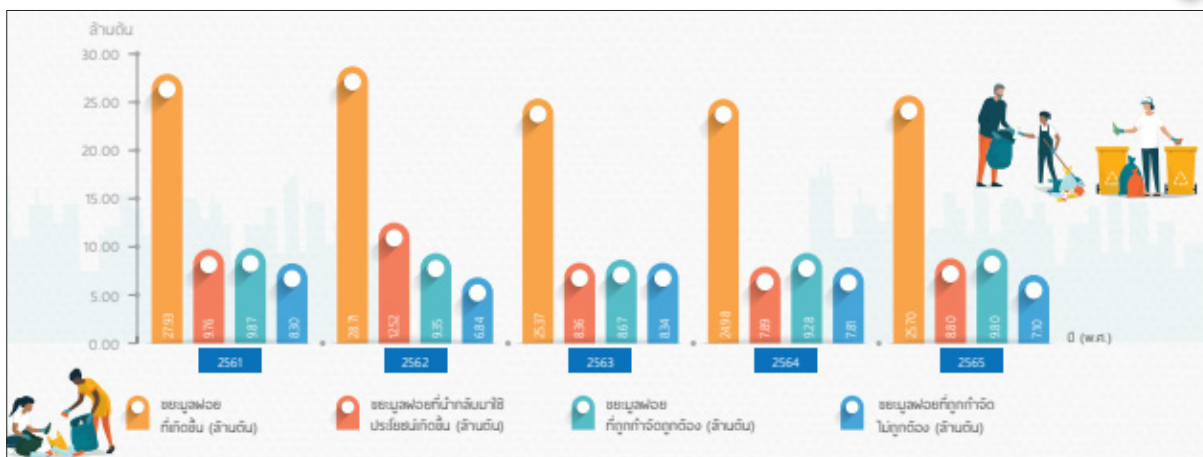
(2) คุณภาพอากาศประเมินจากข้อมูลปริมาณฝุ่นละออง โดยมีการจัดทำรายงานเผยแพร่ล่าสุด พ.ศ. 2565 พบว่า ภาพรวมคุณภาพอากาศดีขึ้นกว่าปี พ.ศ. 2564 โดยปริมาณฝุ่นละออง PM_{2.5} มีค่าเฉลี่ยรายปีทั้งประเทศ 20 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร (ลดลงจาก พ.ศ. 2564 ร้อยละ 5) ฝุ่นละออง PM₁₀ มีค่าเฉลี่ยรายปีทั้งประเทศ 38 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร (ลดลงจาก พ.ศ. 2564 ร้อยละ 5) อย่างไรก็ตาม ยังพบปริมาณฝุ่นละอองทั้งสองขนาดเกินค่ามาตรฐานในหลายพื้นที่ อาทิ กรุงเทพมหานครและปริมณฑล สระบุรี และพื้นที่ภาคเหนือ



ที่มา: รายงานสถานการณ์มลพิษของประเทศไทย พ.ศ. 2565 กรมควบคุมมลพิษ

(3) ขยะมูลฝอยชุมชน ของเสียอันตรายและสารอันตราย ซึ่งสะท้อนความสามารถในการบริหารจัดการขยะประเภทต่าง ๆ ของประเทศจากการขยายตัวของชุมชนเมือง การอุปโภคบริโภค การท่องเที่ยว ใน พ.ศ. 2565 การจัดการขยะมูลฝอยมีแนวโน้มลดลง โดยมีปริมาณขยะมูลฝอยชุมชนเกิดขึ้น 25.70 ล้านตัน เพิ่มขึ้นจาก พ.ศ. 2564 ร้อยละ 3 ที่มีปริมาณขยะมูลฝอยชุมชนเกิดขึ้น 24.98 ล้านตัน โดยขยะมูลฝอยชุมชนได้ถูกคัดแยก ณ ต้นทาง และนำกลับไปใช้ประโยชน์ 8.8 ล้านตัน หรือคิดเป็นร้อยละ 34 ของปริมาณขยะมูลฝอยที่เกิดขึ้น (เพิ่มขึ้นจาก พ.ศ. 2564 ร้อยละ 12 ที่มี 7.89 ล้านตัน) ทั้งนี้ ขยะมูลฝอยที่เหลือจากการคัดแยกและนำไปใช้ประโยชน์แล้วจะถูกนำไปกำจัดอย่างถูกต้อง 9.8 ล้านตัน หรือคิดเป็นร้อยละ 38 ของปริมาณขยะมูลฝอยที่เกิดขึ้น (เพิ่มขึ้นจาก พ.ศ. 2564 ร้อยละ 6 ที่มี 9.28 ล้านตัน) และมีขยะมูลฝอยที่มีการกำจัดแบบไม่ถูกต้องตามหลักสุขาภิบาล โดยการเทกอง การเผากลางแจ้ง และเตาเผาไม่มีระบบบำบัดมลพิษอากาศ 7.1 ล้านตัน หรือคิดเป็นร้อยละ 28 ของปริมาณขยะมูลฝอยที่เกิดขึ้น (ลดลงจาก พ.ศ. 2564 ร้อยละ 9 ที่มี 7.81 ล้านตัน)

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



อย่างไรก็ตาม ของเสียอันตรายชุมชนเกิดขึ้น 676,146 ตัน ขณะที่ พ.ศ. 2564 มีปริมาณของเสียอันตรายชุมชน 669,452 ตัน หรือคิดเป็นการเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.99 จาก พ.ศ. 2564) ส่วนใหญ่เป็นซากผลิตภัณฑ์เครื่องใช้ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ 439,495 ตัน (ร้อยละ 65) และของเสียอันตรายจากชุมชนประเภทอื่น ๆ เช่น หลอดไฟ แบตเตอรี่ ถ่านไฟฉาย ภาชนะบรรจุสารเคมี กระป๋องสเปรย์ 236,651 ตัน (ร้อยละ 35)



ที่มา: รายงานสถานการณ์มลพิษของประเทศไทย พ.ศ. 2565

ทั้งนี้ ปริมาณของเสียได้รับการจัดการอย่างถูกต้องลดลงร้อยละ 12.86 จากปริมาณของเสียอุตสาหกรรมทั้งหมด หรือประมาณ 86,967 ตัน เมื่อพิจารณาทั้ง 3 ตัวชี้วัดแล้ว พบว่าสภาพแวดล้อมที่เสื่อมโทรมได้รับการฟื้นฟูปรับปรุงให้มีคุณภาพอยู่ในเกณฑ์ดีขึ้น

การใช้ประโยชน์และสร้างการเติบโต บนฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ให้สมดุลภายในขีดความสามารถของระบบนิเวศ

เป้าหมายการพัฒนาที่ 3 การใช้ประโยชน์และสร้างการเติบโต บนฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้สมดุลภายใต้ขีดความสามารถของระบบนิเวศ พิจารณาจาก ดัชนีด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (Climate Change Performance Index) ซึ่งเป็นดัชนีที่สะท้อนประสิทธิภาพของแต่ละประเทศในการรักษาสิ่งแวดล้อมและป้องกันผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อสภาพภูมิอากาศ ทั้งนี้ ใน พ.ศ. 2566 องค์การ Germanwatch รายงานต่อที่ประชุมสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (COP28) จัดให้ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 25 ของโลก พัฒนาขึ้น 17 อันดับจาก พ.ศ. 2565 ดัชนีร้อยละ 59.52 โดยปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกต่อหัวประชากรของไทยสูงขึ้นจากช่วงเดียวกันของ พ.ศ. 2565 หรือประมาณ 0.04 ตันคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า ปริมาณการใช้พลังงานต่อหัวประชากรลดลงอย่างชัดเจน จาก 63.98 กิกะจูล เป็น 61.96 กิกะจูล คิดเป็นร้อยละ 3.16 เป็นไปในทางตรงข้ามกับร้อยละของส่วนแบ่งการใช้พลังงานหมุนเวียนต่อโครงสร้างการใช้พลังงานทั้งหมดของประเทศ ซึ่งลดลงร้อยละ 0.88 จาก พ.ศ. 2565 เนื่องจากยังไม่มี ความชัดเจนทางนโยบายเกี่ยวกับผู้ผลิตพลังงานหมุนเวียนขนาดเล็ก ซึ่งยังมีอุปสรรคอยู่มากในการจำหน่าย พลังงานเข้าสู่โครงสร้างการใช้พลังงานหลักของประเทศ แม้รัฐบาลจะพยายามผลักดันโครงการผลิตพลังงาน หมุนเวียนขนาดใหญ่ของรัฐอย่างจริงจังทั่วประเทศ อาทิ โซลาร์เซลล์ลอยน้ำไฮบริดขนาดใหญ่ ณ เขื่อนสิรินธร



CCPI Rank

2024

Country

CCPI 2023

CCPI 2024

▲ Thailand

42

25

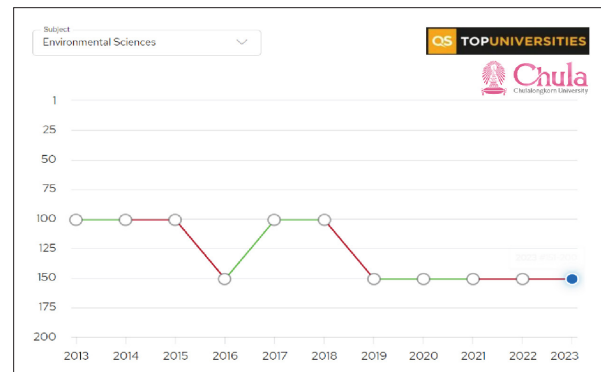
ที่มา: ดัชนีด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ องค์การ Germanwatch <https://ccpi.org/>

และทุ้งกัณฑ์ลผลิตไฟฟ้า ทั้งนี้ ด้านนโยบายการจัดการภาวะการเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศ ของประเทศไทยอยู่ในเกณฑ์ดีเนื่องจากเมื่อต้น พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมารัฐบาลไทยได้ออกพระราชกฤษฎีกา เปลี่ยนชื่อกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมเป็นกรมการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 เพื่อปรับปรุงภารกิจหน้าที่ให้ครอบคลุมการจัดการปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ซึ่งเป็นการแสดงถึง ความตั้งใจที่จะแก้ไขปัญหาภาวะการเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศอย่างเป็นรูปธรรมในทางกฎหมาย สะท้อนให้เห็นว่าการใช้ประโยชน์และสร้างการเติบโต บนฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้สมดุล ภายในขีดความสามารถของระบบนิเวศมีทิศทางที่ดีขึ้น อย่างไรก็ตาม การลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก ยังคงเป็นประเด็นการพัฒนาที่ภาครัฐต้องให้ความสำคัญอย่างเร่งด่วนในระยะต่อไปเพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์จากสิ่งแวดล้อมที่สมดุลอย่างยั่งยืน

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

การยกระดับกระบวนการทัศน์เพื่อกำหนดอนาคตประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อม

เป้าหมายการพัฒนาที่ 4 การยกระดับกระบวนการทัศน์เพื่อกำหนดอนาคตประเทศด้านทรัพยากร ธรรมชาติสิ่งแวดล้อม พิจารณาจากการจัดอันดับมหาวิทยาลัยไทย ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 (QS World University Ranking By Subject) แสดงถึงคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม ซึ่งจะช่วยกำหนดอนาคตประเทศในด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผ่านการสร้างทรัพยากรมนุษย์ที่ตระหนักในประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมบนพื้นฐานของวิทยาศาสตร์



ที่มา: อันดับมหาวิทยาลัยเฉพาะสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม บริษัท Quacquarelli Symonds

โดยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถูกจัดอันดับอยู่ในกลุ่มไม่เปลี่ยนแปลงอันดับ อยู่ในกลุ่มอันดับ 151 – 200 ของโลกอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ พ.ศ. 2562 ในขณะที่มหาวิทยาลัยมหิดล อันดับตกลงจาก พ.ศ. 2565 อยู่ในกลุ่ม 401 – 450 ของโลก สะท้อนให้เห็นว่าการสร้างความตระหนักรู้ด้านสิ่งแวดล้อมของประชาชนไทยยังอยู่ในเกณฑ์ต่ำกว่ามาตรฐานโลก เมื่อเทียบกับ พ.ศ. 2565 ในขณะที่เมื่อพิจารณาประกอบกับรายงานสัดส่วนของขยะมูลฝอยชุมชนที่ได้รับการจัดการอย่างถูกต้องและนำไปใช้ประโยชน์โดยกรมควบคุมมลพิษ พบว่าปริมาณขยะมูลฝอยในชุมชนที่ได้รับการจัดการอย่างถูกต้องทั่วประเทศลดลง เมื่อเทียบกับ พ.ศ. 2565 ในขณะที่ปริมาณขยะมูลฝอยชุมชนที่นำกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่เพิ่มขึ้น เป็นไปในทิศทางเดียวกับสมาชิกเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทสม.) มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น เมื่อเทียบกับ พ.ศ. 2565 หรือคิดเป็นอัตราการเพิ่มร้อยละ 2.24 ในขณะที่จำนวนองค์กรด้านสิ่งแวดล้อมนอกภาครัฐ (NGO) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยใน พ.ศ. 2566 มีจำนวน 306 องค์กรเพิ่มมากขึ้นต่อเนื่องจากปี 2565 ที่มีจำนวน 229 องค์กร หรือคิดเป็นอัตราการเพิ่มร้อยละ 2.34 ซึ่งเป็นการสะท้อนถึงความตระหนักต่อคุณค่าของทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง สะท้อนความสามารถในการพัฒนาองค์ความรู้เชิงวิชาการด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีระดับการพัฒนาดีขึ้น ทำให้เห็นแนวโน้มความตระหนักรู้ของประชาชนในชุมชนต่อการจัดการขยะที่มากขึ้นอย่างเห็นได้ชัด อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาภาพรวมการดำเนินการที่ผ่านมาพบว่า การยกระดับกระบวนการทัศน์ด้านสิ่งแวดล้อมที่ดีเพื่อกำหนดอนาคตของประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นมีทิศทางดีขึ้น หากแต่ยังมีความจำเป็นในการเร่งพัฒนาองค์ความรู้และสร้างความตระหนักรู้ในด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนา ระบบการบริหารจัดการภาครัฐ



“ภาครัฐโปร่งใส ทันสมัย ใส่ใจบริการ ปฏิบัติงานเทียบเท่ามาตรฐานสากลเพื่อ
ประโยชน์ของประชาชน และส่วนรวม”



เป้าหมายการพัฒนาของยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุล
และพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ สามารถสะท้อนได้จาก

1

ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์
และผลประโยชน์ส่วนรวม ตอบสนองความต้องการ
ของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส

2

ภาครัฐมีขนาดที่เล็กลงพร้อมปรับตัว
ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง

3

ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริต
และประพฤติมิชอบ

4

กระบวนการยุติธรรมเป็นไปเพื่อประโยชน์
ต่อส่วนรวมของประเทศ



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหาร
จัดการภาครัฐ มี 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

1

ระดับความพึงพอใจของประชาชน
ต่อการให้บริการสาธารณะของภาครัฐ

2

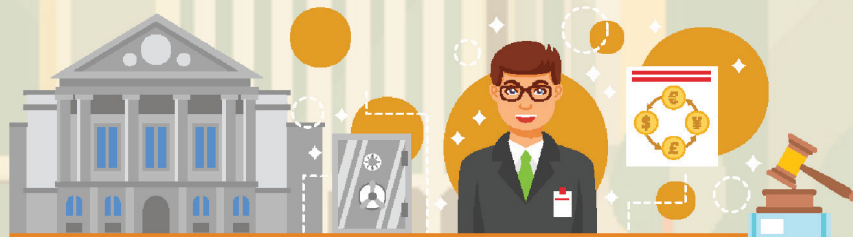
ประสิทธิภาพของการบริการภาครัฐ

3

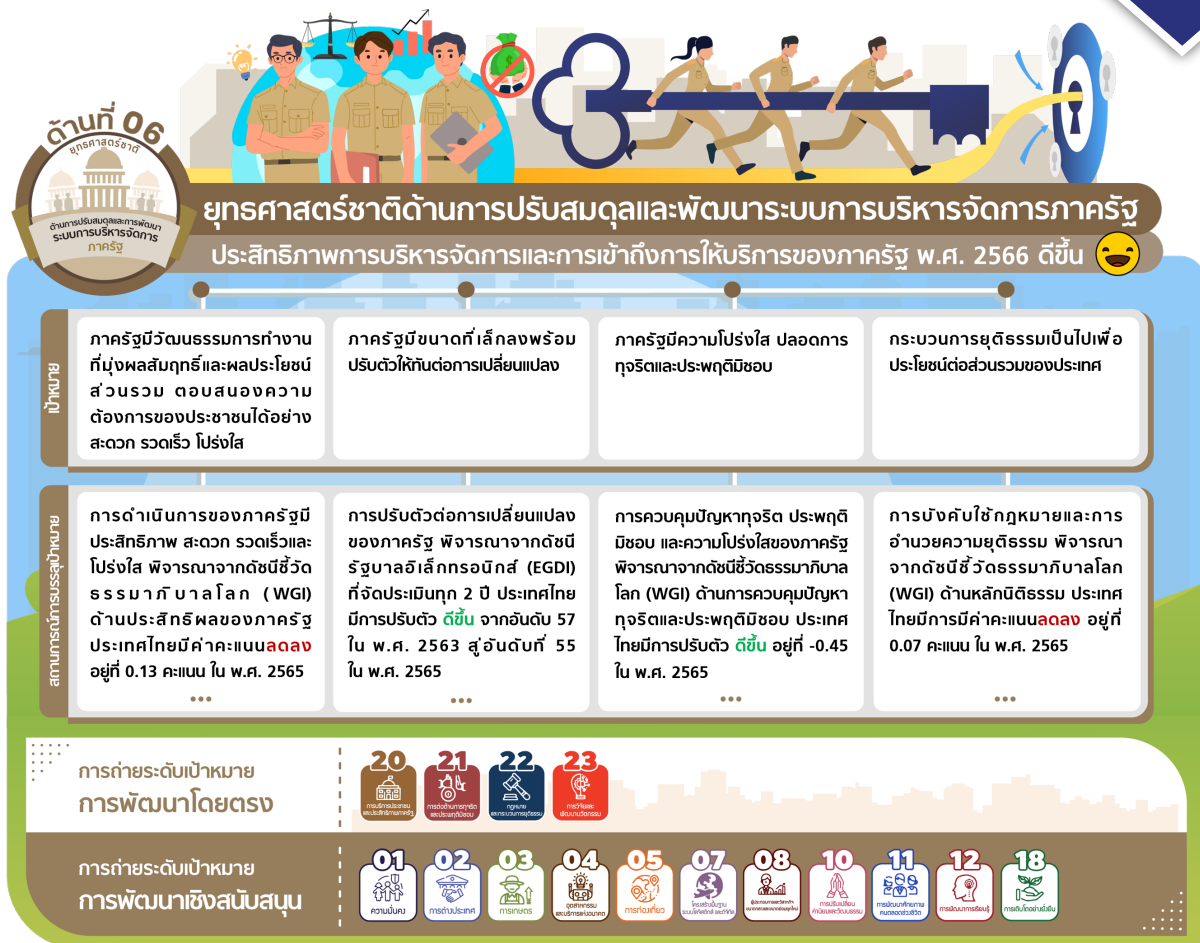
ระดับความโปร่งใส การทุจริต
ประพฤติมิชอบ

4

ความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรม



ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ชาติกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

ยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ มีการถ่ายระดับเป้าหมายการพัฒนาโดยตรงสู่แผนแม่บทฯ ประเด็น (20) การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประเด็น (22) กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และประเด็น (23) การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม และมีการถ่ายระดับเป้าหมายการพัฒนาในเชิงสนับสนุนแผนแม่บทฯ ประเด็น (01) ความมั่นคง ประเด็น (02) การต่างประเทศ ประเด็น (03) การเกษตร ประเด็น (04) อุตสาหกรรมและบริการแห่งอนาคต ประเด็น (05) การท่องเที่ยว ประเด็น (07) โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์และดิจิทัล ประเด็น (08) ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมยุคใหม่ ประเด็น (10) การปรับเปลี่ยนค่านิยมและวัฒนธรรม ประเด็น (11) การพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต ประเด็น (12) การพัฒนาการเรียนรู้ และประเด็น (18) การเติบโตอย่างยั่งยืน

การดำเนินการใน พ.ศ. 2566 ของยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐของไทยมีการปรับตัวดีขึ้น โดยมีรายละเอียดการดำเนินการ ดังนี้ (1) ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวม ตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส ภายใต้ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก (WGI) พบว่า ประสิทธิภาพของภาครัฐมีการปรับตัวลดลง ใน พ.ศ. 2565 มีค่าคะแนนอยู่ที่ 0.13 คะแนน



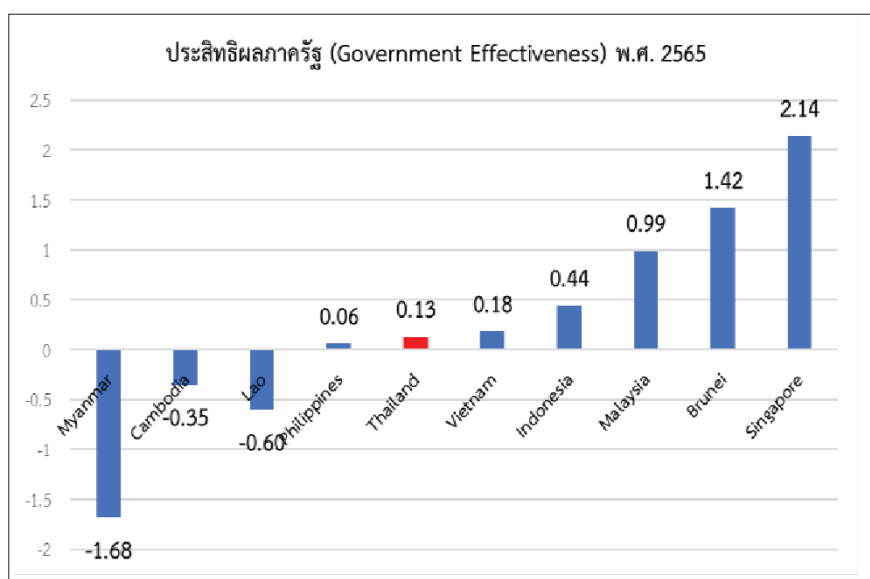
ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ลดลง จาก 0.22 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 คิดเป็นปรับตัวลดลง ร้อยละ 0.09 (2) ภาครัฐมีขนาดเล็กลง พร้อมปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง ใน พ.ศ. 2565 อันดับดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศไทย อยู่ในอันดับที่ 55 จาก 193 ประเทศ **ปรับตัวดีขึ้น**กว่าใน พ.ศ. 2563 ถึง 2 อันดับ คิดเป็นการปรับตัวเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.50 และผลการสำรวจระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล พ.ศ. 2566 ที่มีคะแนน ความพร้อมอยู่ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) (3) ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า การควบคุมปัญหาทุจริตประพฤติมิชอบมีการปรับตัวดีขึ้น ซึ่งค่าคะแนนเพิ่มขึ้นเป็น -0.45 ใน พ.ศ. 2565 จาก -0.48 คะแนนใน พ.ศ. 2564 คิดเป็นอัตราปรับตัวเพิ่มขึ้น ร้อยละ 0.03 และ (4) กระบวนการยุติธรรมเป็นไปเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวมของประเทศ พบว่า ภาพรวมของหลักนิติธรรม มีการปรับตัวลดลง ซึ่งค่าคะแนนลดลงเป็น 0.07 คะแนน ใน พ.ศ. 2565 จาก 0.09 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 คิดเป็นอัตราปรับตัวลดลงร้อยละ 0.02

**ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวมตอบสนอง
ความต้องการของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส**

เป้าหมายการพัฒนาที่ 1 ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวม ตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส สะท้อนจากการประเมินผลด้านประสิทธิภาพของภาครัฐ สถานการณ์ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. 2566 พิจารณาจากผลการประเมินด้านประสิทธิภาพของภาครัฐ ภายใต้ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก (WGI) ของธนาคารโลก พบว่า ประสิทธิภาพของภาครัฐมีการปรับตัวลดลง มีค่าคะแนนอยู่ที่ 0.13 คะแนน ใน พ.ศ. 2565 ลดลงจาก 0.22 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 คิดเป็นปรับตัวลดลง ร้อยละ 0.09 ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน ประเทศไทยอยู่อันดับที่ 6 รองจากประเทศสิงคโปร์ บรูไน มาเลเซีย อินโดนีเซีย และเวียดนาม ตามลำดับ



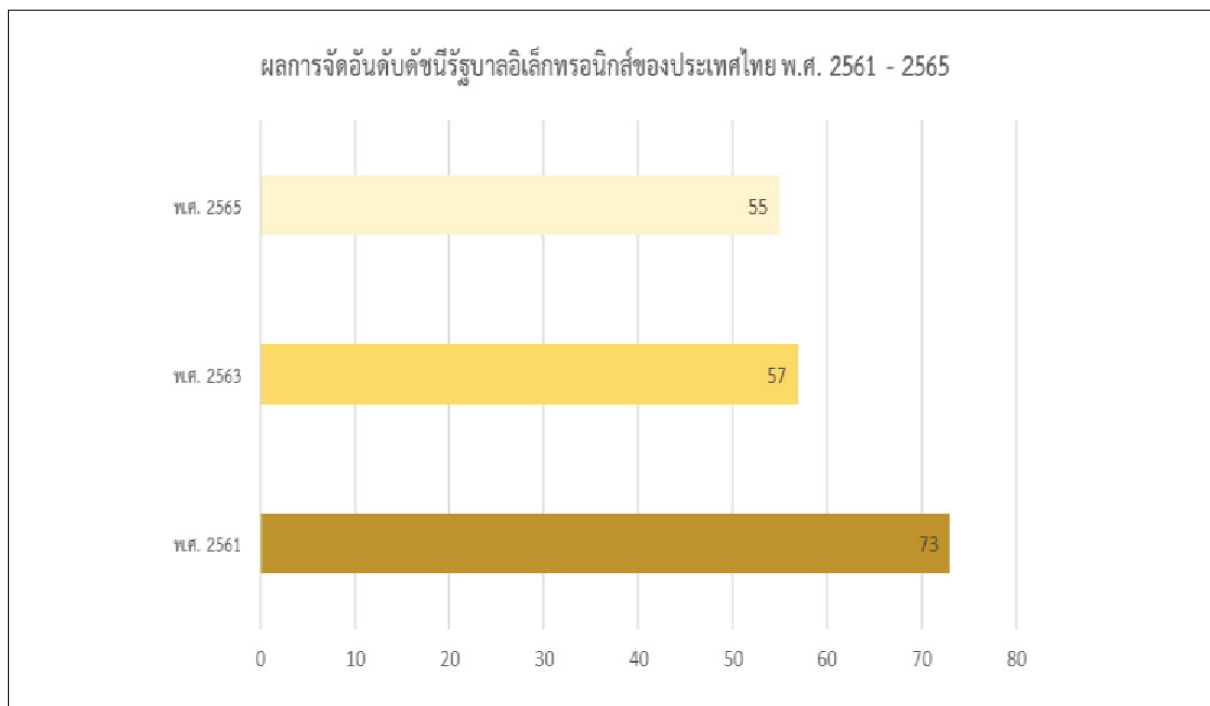
หมายเหตุ: ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก มีคะแนนตั้งแต่ -2.5 ถึง 2.5

ที่มา : รายงานดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก ธนาคารโลก

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ภาครัฐมีขนาดที่เล็กลง พร้อมปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง

เป้าหมายการพัฒนาที่ 2 ภาครัฐมีขนาดที่เล็กลง พร้อมปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง สะท้อนจาก ดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ และการสำรวจระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล สรุปได้ดังนี้



ที่มา : รายงานผลการจัดอันดับดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ องค์การสหประชาชาติ

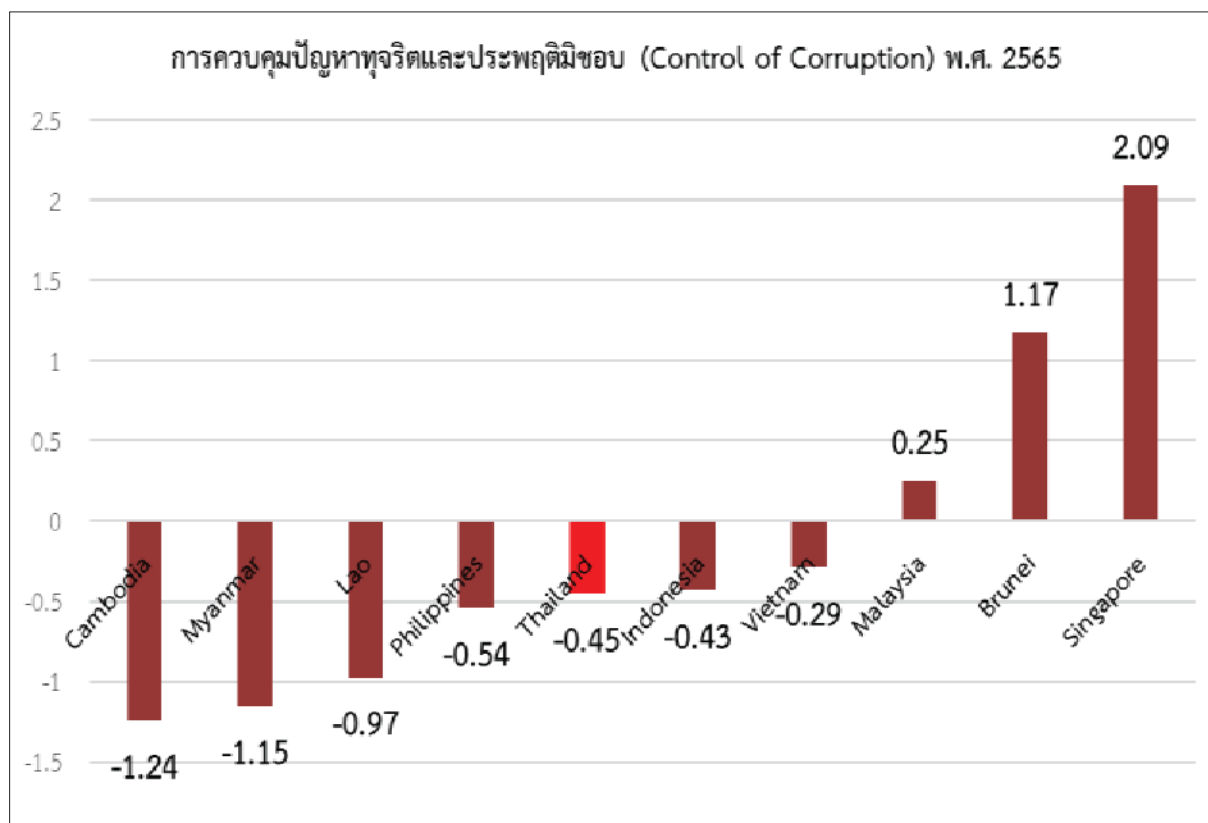
สถานการณ์ภาครัฐมีขนาดที่เล็กลง พร้อมปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง พ.ศ. 2566 พิจารณาจาก **ดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (EGDI)** จัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ (United Nations : UN) จัดการประเมินผลทุก 2 ปี พบว่าอันดับดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศไทย ใน พ.ศ. 2565 อยู่ในอันดับที่ 55 จาก 193 ประเทศ ปรับตัวดีขึ้นกว่าใน พ.ศ. 2563 ถึง 2 อันดับ คิดเป็นการปรับตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ 3.50 นอกจากนี้เมื่อพิจารณา **ผลการสำรวจระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล** ที่จัดทำโดยสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) พบว่า ใน พ.ศ. 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าจำนวน 292 หน่วยงาน ส่วนใหญ่มีคะแนนความพร้อมในภาพรวมอยู่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 44.52 โดยด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติมีความโดดเด่นมากที่สุด และด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล มีความโดดเด่นน้อยที่สุด สะท้อนให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่มีความพร้อมไม่เพียงพอต่อการเป็นรัฐบาลดิจิทัลในส่วนของหน่วยงานระดับจังหวัดจำนวน 76 หน่วยงาน ส่วนใหญ่มีคะแนนความพร้อมในภาพรวมอยู่ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 57.83 โดยด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล มีความโดดเด่นมากที่สุด ขณะที่ด้านโครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ มีความโดดเด่นน้อยที่สุด สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับจังหวัดส่วนใหญ่มีการดำเนินการที่ไม่มั่นคงปลอดภัยและไม่มีประสิทธิภาพมากพอ

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมายการพัฒนาที่ 3 ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ สะท้อนจากการประเมินผลด้านการควบคุมปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบสถานการณ์ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2566 พิจารณาจากผลการประเมินด้านการควบคุมปัญหาทุจริตประพฤติมิชอบ ภายใต้ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก (WGI) ที่พิจารณาความสามารถของภาครัฐในการควบคุมไม่ให้เกิดการใช้อำนาจรัฐเพื่อสร้างผลประโยชน์ส่วนตัวผ่านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า การควบคุมปัญหาทุจริตประพฤติมิชอบ มีการปรับตัวดีขึ้น ซึ่งค่าคะแนนเพิ่มขึ้นเป็น -0.45 ใน พ.ศ. 2565 จาก -0.48 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 คิดเป็นปรับตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.03 ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในภูมิภาคอาเซียนประเทศไทยอยู่อันดับที่ 6 รองจากประเทศสิงคโปร์ บรูไน มาเลเซีย เวียดนาม และอินโดนีเซีย ตามลำดับ

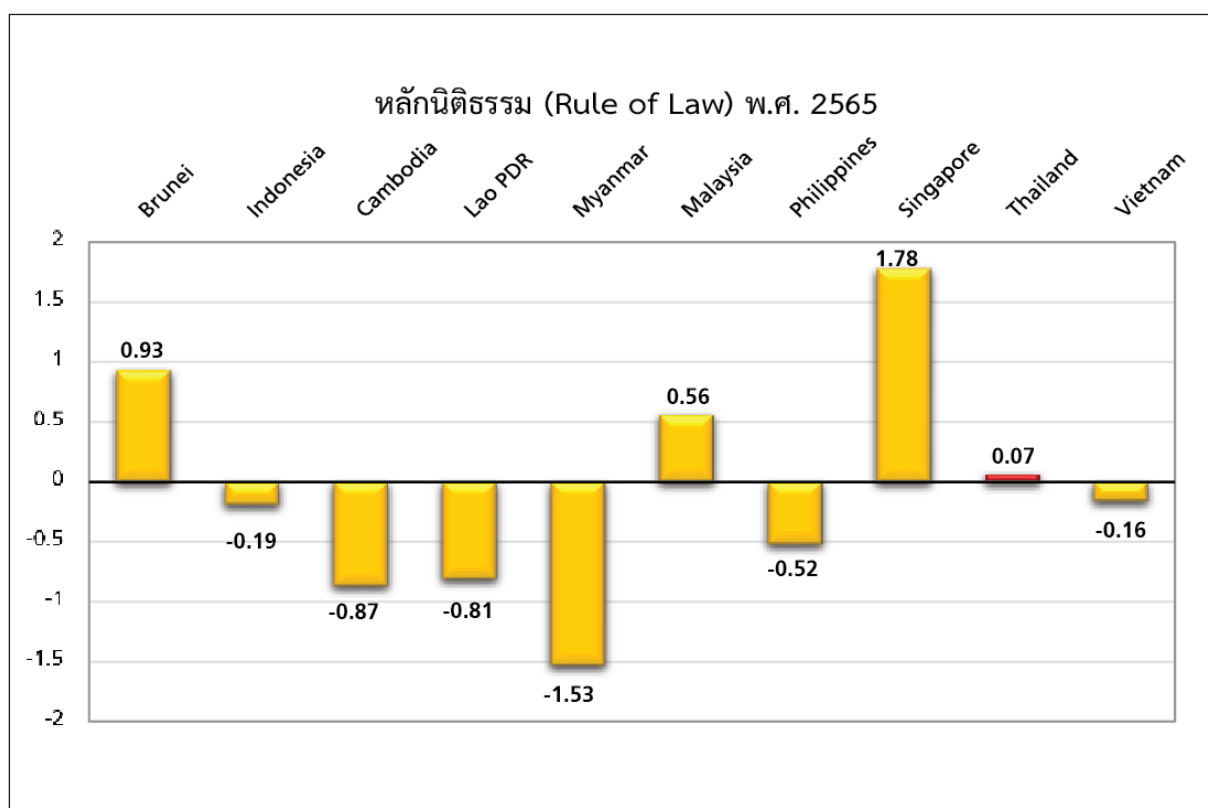


หมายเหตุ: ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก มีคะแนนตั้งแต่ -2.5 ถึง 2.5
ที่มา : รายงานดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก ธนาคารโลก

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

กระบวนการยุติธรรมเป็นไปเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวมของประเทศ

เป้าหมายการพัฒนาที่ 4 กระบวนการยุติธรรมเป็นไปเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวมของประเทศ สะท้อนจากการประเมินผลด้านหลักนิติธรรม สถานการณ์กระบวนการยุติธรรมเป็นไปเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวมของประเทศ พ.ศ. 2566 พิจารณาจากการประเมินด้านหลักนิติธรรม ภายใต้ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก (WGI) ที่พิจารณาถึงคุณภาพของการบังคับใช้กฎหมาย กระบวนการยุติธรรม และการควบคุมอาชญากรรมและความรุนแรง พบว่าภาพรวมของหลักนิติธรรมในประเทศไทย มีการปรับตัวลดลง ซึ่งค่าคะแนนลดลงเป็น 0.07 คะแนน ใน พ.ศ. 2565 จาก 0.09 คะแนน ใน พ.ศ. 2564 คิดเป็นการปรับตัวลดลงร้อยละ 0.02 ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในภูมิภาคอาเซียนประเทศไทยอยู่อันดับที่ 4 รองจากประเทศสิงคโปร์ บรูไนและมาเลเซีย ตามลำดับ



หมายเหตุ: ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก มีคะแนนตั้งแต่ -2.5 ถึง 2.5
ที่มา : รายงานดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก ธนาคารโลก

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

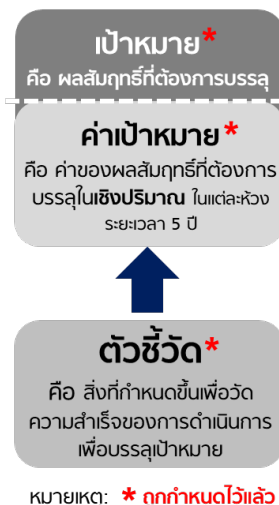
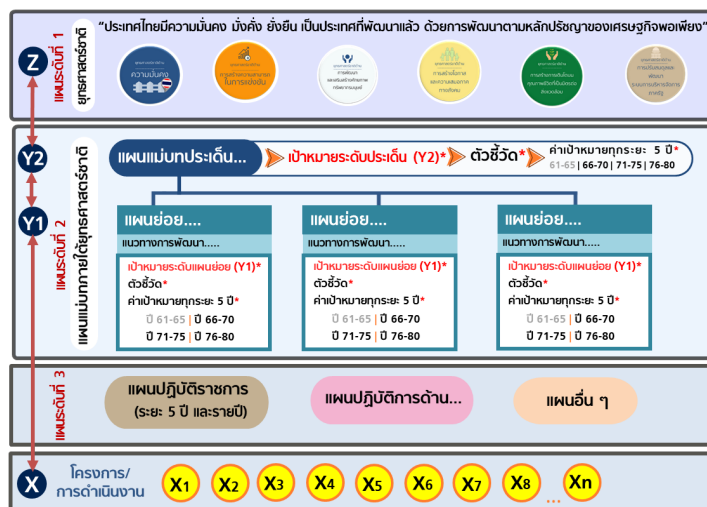
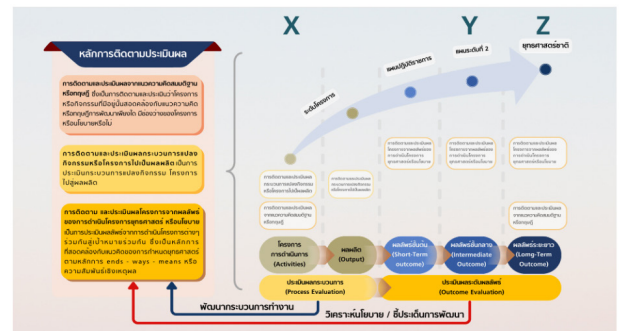
ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

หลักการการประเมินแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

รายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ เป็นการฉายภาพให้เห็นถึงผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ผ่านสถานการณ์การพัฒนาตาม 23 ประเด็นแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งเป็นแผนระดับที่ 2 ที่มีการถ้อยระดับเป้าหมายโดยตรงจากยุทธศาสตร์ชาติ ประกอบด้วย 37 เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) และ 140 เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่ทุกหน่วยงานของรัฐได้มีการแปลงเป้าหมายการพัฒนาของแผนแม่บทฯ ไปสู่การกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการปฏิบัติที่สอดคล้องกับทั้งภารกิจของหน่วยงานและกับทิศทางการพัฒนาประเทศอย่างบูรณาการเพื่อนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายการพัฒนาประเทศได้อย่างเป็นรูปธรรมได้ต่อไป

รายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ดำเนินการตามหลักการของความสัมพันธ์เชิงเหตุผล (Causal Relationship: XYZ) ในการประเมินผลการดำเนินโครงการ/การดำเนินงานต่าง ๆ ของทุกหน่วยงานของรัฐ (ผลผลิต) ในการมีส่วนร่วมสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายระดับแผนแม่บทย่อย (Y1) (ผลลัพธ์ขั้นต้น) และเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) (ผลลัพธ์ขั้นกลาง) ตลอดจนการบรรลุเป้าหมายและวิสัยทัศน์ของยุทธศาสตร์ชาติ (Z) (ผลลัพธ์สุดท้าย)



การประเมินผลการดำเนินงานของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติทั้ง 23 ประเด็น เป็นดำเนินการผ่านการพิจารณาสถานการณ์การพัฒนาตามเป้าหมายของแผนแม่บทฯ ทั้งในระดับเป้าหมายระดับประเด็น

แผนแม่บทฯ (Y2) และระดับเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่สะท้อนด้วยตัวชี้วัดตามที่ได้กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) โดยวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐเพื่อการบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ จากข้อมูลการดำเนินโครงการ/การดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐจากระบบการติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSCR) ของแต่ละปีงบประมาณโดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. ระดับประเด็นแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

1.1 ประเด็นแผนแม่บทฯ และความสอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ชาติ

วัตถุประสงค์ของการพัฒนาตามประเด็นแผนแม่บทฯ ซึ่งสะท้อนผ่านเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) และแสดงความเชื่อมโยงระหว่างประเด็นแผนแม่บทฯ กับยุทธศาสตร์ชาติ ผ่านการพิจารณาความสอดคล้องและความเชื่อมโยงระหว่างเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) และเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ (Z) เพื่อแสดงให้เห็นว่าในแต่ละประเด็นแผนแม่บทฯ สามารถมีส่วนสนับสนุนการบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ ด้านใดบ้าง

1.2 สถานการณ์การบรรลุ เป้าหมายระดับประเด็น แผนแม่บทฯ (Y2)

สถานการณ์การพัฒนา ณ ปีนั้น ๆ (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เปรียบเทียบกับการบรรลุเป้าหมายตามค่าเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่กำหนดไว้ โดยเป็นการประเมินผลลัพธ์สถานการณ์การพัฒนาประเทศผ่านตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) หรือข้อมูลตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy) ขึ้นอยู่กับความพร้อมของข้อมูล เทียบกับค่าเป้าหมายที่ต้องบรรลุในหัวข้อที่ 2 ของยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามที่ปรากฏในแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

โดยรายงานประจำปี พ.ศ. 2566 นอกจากการรายงานสถานการณ์ พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 แล้ว สำนักงานฯ ยังได้มีการเพิ่มการรายงานสถานการณ์ พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2566 และการแสดงการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนาระหว่าง พ.ศ. 2566 เทียบกับสถานการณ์การพัฒนาก่อนหน้าที่สะท้อนจากข้อมูลปีล่าสุดที่มีการจัดเก็บโดยมีรายละเอียด สรุปได้ ดังนี้

- สถานการณ์ พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2566*
แสดงสถานการณ์การพัฒนาของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุดที่มีการจัดเก็บ) ต่อค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นค่าที่ได้จากการทอนค่าเป้าหมายระยะ 5 ปีในหัวข้อที่ 2 ตามที่ปรากฏในแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) เป็นรายปี ที่สำนักงานฯ ได้ทบทวนและจัดทำเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการจัดทำยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ* เพื่อให้สามารถติดตามและประเมินผลลัพธ์

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

1.2 สถานการณ์การบรรลุ เป้าหมายระดับประเด็น แผนแม่บทฯ (Y2)

การดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติเป็นรายปีได้อย่างเป็นรูปธรรม ทั้งนี้ การแสดงผลสถานการณ์ พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2566 จะเป็นการเขียนอธิบายเปรียบเทียบให้เห็นว่าสถานการณ์ต่ำกว่าเป้า เป็นไปตามเป้า หรือสูงกว่าเป้าหมายนั้น โดยไม่ได้มีการแสดงค่าสี การบรรลุเป้าหมายแบบกรณีสถานการณ์ พ.ศ. 2566 กับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570

* หมายเหตุ ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2566 เป็นค่าเป้าหมายรายปีที่ไม่ได้ปรากฏ ในแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

- สถานการณ์ พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570
แสดงสถานการณ์การพัฒนาของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุดที่มีการจัดเก็บ) ต่อค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 ซึ่งเป็นค่าที่กำหนดไว้ในหัวขั ่ 2 ของยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) และแสดงผลค่าสีการบรรลุ เป้าหมายในระดับต่าง ๆ ทั้งหมด 4 สี

สีแดง	สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย : สถานการณ์ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 50.99% ของค่าเป้าหมาย	สีส้ม	สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย : สถานการณ์อยู่ในช่วง 51.00 - 75.99% ของค่าเป้าหมาย
สีเหลือง	สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย : สถานการณ์อยู่ในช่วง 76.00 - 99.99% ของค่าเป้าหมาย	สีเขียว	บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ : สามารถบรรลุค่าเป้าหมาย 100%

- การเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2566 เทียบกับสถานการณ์ ปีก่อนหน้า
แสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้า/คงที่/ถดถอย ของการเปลี่ยนแปลง สถานการณ์การพัฒนาที่สะท้อนโดยตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ โดยเป็นข้อมูลสถานการณ์การพัฒนา ของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูล ปีล่าสุด) กับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด ซึ่งจะแสดงในรูปแบบของค่าตัวเลขจริงและร้อยละการเปลี่ยนแปลง และนำเสนอผ่าน 3 สัญลักษณ์

		
สถานการณ์พัฒนาที่ดีขึ้น	สถานการณ์พัฒนาที่คงเดิม	สถานการณ์พัฒนาที่ถดถอย

เพื่อให้เห็นถึงสถานการณ์การพัฒนาจากปีก่อนหน้าได้อย่างชัดเจนมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเป้าหมายที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายที่ระดับเดิมอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการจัดลำดับความสำคัญของการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติต่อไป

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

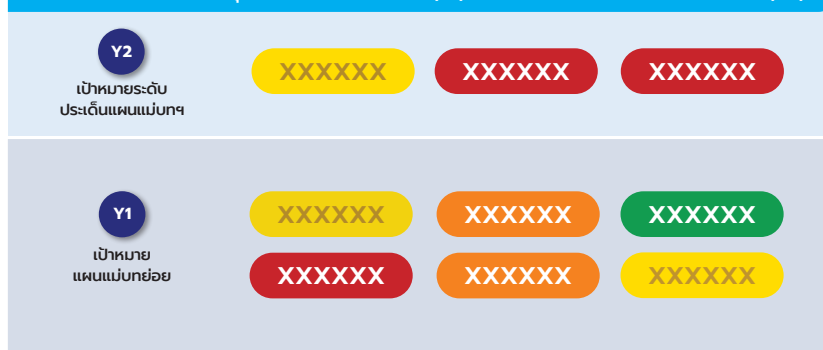
1.3 ประเด็นท้าทาย และข้อเสนอแนะ

ภาพรวมปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการเพื่อบรรลุเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) โดยประมวลจากการรายงานผลการดำเนินการในระบบ eMENSCR ของหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับพิจารณาช่องว่างการดำเนินการจากห่วงโซ่คุณค่าแห่งประเทศไทย (FVCT) รวมถึงประเด็นที่อาจส่งผลกระทบต่อการขับเคลื่อนเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) เพื่อที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้ประกอบการวางแผนการดำเนินการในระยะต่อไป

1.4 ความเชื่อมโยง เป้าหมายระดับประเด็น แผนแม่บทฯ (Y2) กับเป้าหมาย แผนแม่บทย่อย (Y1)

มีวัตถุประสงค์เพื่อแสดงสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย ทั้งในส่วน of เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) และเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) เนื่องจากการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติไปสู่การปฏิบัติเป็นการดำเนินการในลักษณะการ “พุ่งเป้า” โดยมีการแสดงสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย (แดง ส้ม เหลือง และเขียว) โดยแสดงระดับการบรรลุเป้าหมายของสถานการณ์การพัฒนา ของทั้งเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) และเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่ “ชี้” และ “วัด” โดยตัวชี้วัด ที่กำหนดในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ในปีนั้น ๆ เทียบกับค่าเป้าหมายใน พ.ศ. 2570 อย่างไรก็ตาม เนื่องด้วยข้อจำกัดเรื่องข้อมูลหรือตัวชี้วัดในปัจจุบันที่อาจจะสะท้อนสถานการณ์การบรรลุเป้าหมายได้เพียงบางส่วนเท่านั้น ส่งผลให้บางเป้าหมายจำเป็นต้องใช้ข้อมูลหรือตัวชี้วัดเทียบเคียง (proxy) ซึ่งอาจสะท้อนสถานการณ์การบรรลุเป้าหมายได้เพียงบางส่วนเท่านั้น ส่งผลให้ในบางกรณี สถานการณ์การบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) อาจไม่ได้ส่งผลต่อสถานการณ์การบรรลุเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) โดยตรง ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำเป็นต้องดำเนินการจัดเก็บข้อมูล หรือพัฒนาตัวชี้วัดให้เหมาะสมต่อไป

การแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) และเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2)



ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

2. ระดับแผนแม่บทย่อย

2.1

รายละเอียดเป้าหมาย
แผนแม่บทย่อย (Y1)

- วัตถุประสงค์ของเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ซึ่งสะท้อนถึงผลลัพธ์ของการดำเนินการตามเป้าหมายที่หน่วยงานของรัฐและภาคส่วนอื่น ๆ ต้องร่วมกันขับเคลื่อนอย่างบูรณาการ โดยเฉพาะปัจจัยสำคัญภายใต้ห่วงโซ่คุณค่าแห่งประเทศไทย (FVCT) ของเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่จำเป็นต้องให้ความสำคัญในการขับเคลื่อนในหัวที่ 2 ของยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2570) เพื่อยกระดับสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายให้ดีขึ้นในกรณีที่ยังไม่บรรลุค่าเป้าหมาย หรือรักษาสถานการณ์การบรรลุเป้าหมายได้อย่างต่อเนื่องในกรณีที่บรรลุค่าเป้าหมายแล้ว รวมถึงการปิดช่องว่างการพัฒนา
- เป้าหมาย ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ในหัวที่ 2 ของยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2570) แสดงรายละเอียดเป้าหมาย ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายที่ต้องบรรลุภายในหัวที่ 2 ของยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2570) ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ซึ่งได้มีการปรับปรุงจากแผนแม่บทฯ ฉบับเดิม เพื่อให้สะท้อนบริบทการพัฒนาของประเทศมากยิ่งขึ้น

2.2

ความเชื่อมโยงเป้าหมาย
แผนแม่บทย่อย (Y1)
กับแผนพัฒนาเศรษฐกิจ
และสังคมแห่งชาติ
ฉบับที่ 13 และประเด็น
การปฏิรูปประเทศ

ความเชื่อมโยงเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) กับหมุดหมายและเป้าหมายของแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 13 รวมถึงความเชื่อมโยงเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) กับประเด็นการปฏิรูปประเทศ ตามที่กำหนดไว้ในหมวด 16 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 ซึ่งสะท้อนว่าหน่วยงานของรัฐสามารถขับเคลื่อนประเด็นการปฏิรูปประเทศได้อย่างต่อเนื่องผ่านประเด็นแผนแม่บทฯ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิรูปประเทศเกิดความยั่งยืนและส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายและวิสัยทัศน์ของยุทธศาสตร์ชาติ

2.3

สถานการณ์การบรรลุ
เป้าหมาย
แผนแม่บทย่อย (Y1)

สถานการณ์การบรรลุเป้าหมายระดับแผนแม่บทย่อย (Y1) เป็นการประเมินผลโดยใช้หลักการเดียวกันกับสถานการณ์การบรรลุเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) (ข้อ 1.2)

2.4 การดำเนินงาน ที่ผ่านมา

- สรุปภาพรวมการดำเนินการต่างๆ ที่มีส่วนในการขับเคลื่อนเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) โดยประมวลผลจากข้อมูลที่หน่วยงานได้มีการนำเข้าไปในระบบ eMENSCR ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ทั้งแผนระดับที่ 3 และโครงการ/การดำเนินงาน
- สรุปผลการดำเนินโครงการเพื่อการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อบรรลุผลเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นโครงการที่หน่วยงานของรัฐได้ร่วมกันคิด วิเคราะห์ เพื่อให้สามารถส่งผลต่อการบรรลุผลลัพธ์ตามเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) และบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามยุทธศาสตร์ชาติได้อย่างเป็นรูปธรรม ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2564 ที่เห็นชอบแนวทางการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติไปสู่การปฏิบัติบนฐานข้อมูลเชิงประจักษ์

2.5 ประเด็นท้าทายที่ส่งผล ต่อการบรรลุเป้าหมาย

- ปัญหาและอุปสรรคต่างๆ ในการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อบรรลุเป้าหมาย โดยประมวลผลการรายงานผลการดำเนินการในระบบ eMENSCR ของหน่วยงานของรัฐ
- ช่องว่างเชิงนโยบาย/การดำเนินการ ที่ส่งผลกระทบต่อ การบรรลุเป้าหมาย อาทิ ปัจจัยสำคัญภายใต้ห่วงโซ่คุณค่าแห่งประเทศไทย (FVCT) ของเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่ยังไม่มี การขับเคลื่อนการดำเนินการ หรือมีผลการดำเนินงานที่ยังไม่สามารถส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ได้
- ประเด็นที่อาจส่งผลกระทบต่อ การบรรลุเป้าหมาย จึงต้องให้ความสำคัญในการขับเคลื่อนในอนาคต

2.6 ข้อเสนอแนะ เพื่อการบรรลุเป้าหมาย

ข้อเสนอแนะในการดำเนินการที่หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปแปลงสู่การปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาและขจัดอุปสรรคต่างๆ หรือการปิดช่องว่างเชิงนโยบาย/การดำเนินการ หรือการพัฒนาการดำเนินการต่างๆ ให้สามารถส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ได้มากยิ่งขึ้น

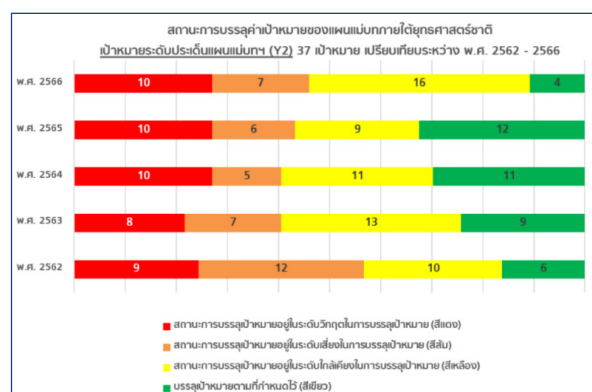
ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

สรุปผลการดำเนินการตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

สรุปผลการประเมินผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติผ่านแผน แม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

สรุปสถานะการบรรลุเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2)

สำนักงานฯ ได้ประเมินสถานะการบรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติทั้ง 23 ประเด็น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นปีแรกในหัวที่ 2 ของยุทธศาสตร์ชาติ ผ่านข้อมูลสถิติสถานการณ์ งานวิจัย และดัชนีชี้วัดที่จัดทำขึ้นจากหน่วยงานทั้งในและต่างประเทศ กับสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย รวมถึงการดำเนินงาน/โครงการที่หน่วยงานของรัฐที่ถูกนำเข้าไปในระบบ eMENSCR สิ้นสุด ณ เดือนตุลาคม 2566 จำนวน 236,986



โครงการ พบว่า พ.ศ. 2566 มีเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีสถานะ**บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)** รวมจำนวน 4 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 11 ของจำนวนเป้าหมายระดับประเด็น โดยยังคงมีสถานการณ์บรรลุเป้าหมายในระดับที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย จำนวน 33 เป้าหมาย ซึ่งเป็นเป้าหมายที่มี**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง)** จำนวน 16 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 44 เป้าหมายที่มี**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)** มีจำนวน 7 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 19 และเป้าหมายที่มี**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง)** มีจำนวน 10 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 28 โดยมีรายละเอียดสถานะการบรรลุเป้าหมายระดับประเด็น (Y2) ดังนี้

เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีสถานะ**บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)** มีจำนวน 4 เป้าหมาย ประกอบด้วย

เป้าหมายแผนแม่บทประเด็นที่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)			
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัสเป้าหมาย	การเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา	เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น
ประเด็น (03) การเกษตร	030002	😊	ผลิตภาพการผลิตของภาคเกษตรเพิ่มขึ้น
ประเด็น (06) พื้นที่และเมืองปลอดภัย	060003	😊	ช่องว่างความเหลื่อมล้ำระหว่างพื้นที่ลดลง
ประเด็น (16) เศรษฐกิจฐานราก	160001	😊	รายได้ของประชากรกลุ่มรายได้น้อยเพิ่มขึ้นอย่างกระจายและอย่างต่อเนื่อง
ประเด็น (17) ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม	170001	😊	คนไทยทุกคนได้รับการคุ้มครองและมีหลักประกันทางสังคมเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเขียว)

หมายเหตุ : ↑ หมายถึง เป้าหมายที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่ดีขึ้น (เทียบกับที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)

กรณีไม่มีลูกศรแสดง หมายถึง เป็นเป้าหมายที่มีระดับสถานะการบรรลุเป้าหมายคงเดิมจากที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)

😊 😐 😞 หมายถึง สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของสถานการณ์การพัฒนาของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด โดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) มีจำนวน 16 เป้าหมาย ประกอบด้วย

เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็นที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง)			
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัสเป้าหมาย	การเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา	เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น
ประเด็น (01) ความมั่นคง	010001	๑	ประเทศไทยมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับเพิ่มขึ้น ↑
ประเด็น (02) การต่างประเทศ	020001	๑	การต่างประเทศไทยมีบทบาททำให้ประเทศไทยมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน มีมาตรฐานสากล และมีเกียรติภูมิในประชาคมโลก ↓
ประเด็น (05) การท่องเที่ยว	050003	๑	ความสามารถทางการแข่งขันด้านการท่องเที่ยวของประเทศไทยดีขึ้น ↑
ประเด็น (07) โครงสร้างพื้นฐานระบบโลจิสติกส์และดิจิทัล	070001	๑	ความสามารถในการแข่งขันด้านโครงสร้างพื้นฐานของประเทศไทยดีขึ้น ↓
ประเด็น (08) ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมยุคใหม่	080001	๑	ผู้ประกอบการในทุกภาคส่วนและผู้ประกอบการยุคใหม่ที่มีบทบาทต่อระบบเศรษฐกิจเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
ประเด็น (09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ	090001	๑	การเจริญเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมของพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษทั้งหมดเพิ่มขึ้น ↑
ประเด็น (10) การปรับเปลี่ยนค่านิยมและวัฒนธรรม	100001	๑	คนไทยมีคุณธรรม จริยธรรม ค่านิยมที่ดีงาม และมีความรัก และภูมิใจในความเป็นไทยมากขึ้น ประชาชนมีจิตสำนึกและจิตสาธารณะเพิ่มขึ้นในการดำรงชีวิต สังคมไทยมีความสุขและเป็นที่ยอมรับของนานาประเทศมากขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
ประเด็น (11) การพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต	110001	๑	คนไทยทุกช่วงวัยมีคุณภาพเพิ่มขึ้น ได้รับการพัฒนาอย่างสมดุล ทั้งด้านร่างกาย สติปัญญา และคุณธรรมจริยธรรม เป็นผู้มีคุณวุฒิและทักษะในศตวรรษที่ 21 ศึกษาริเริ่มอย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต ↓
ประเด็น (13) การเสริมสร้างให้คนไทยมีสุขภาพที่ดี	130001	๑	คนไทยมีสุขภาพพลานามัยดีและมีความเป็นอยู่ดีขึ้น ↓
ประเด็น (15) พลังงานสังคม	150001	๑	ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมเพิ่มขึ้น ↑
ประเด็น (18) การเติบโตอย่างยั่งยืน	180001	๑	สภาพแวดล้อมของประเทศไทยมีคุณภาพดีขึ้นอย่างยั่งยืน ↓
ประเด็น (19) การบริหารจัดการน้ำที่ระบบ	190001	๑	ความมั่นคงด้านน้ำของประเทศเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
ประเด็น (20) การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ	200001	๑	บริการของรัฐมีประสิทธิภาพและมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของผู้ใช้บริการ (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	210001	๑๑	ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ↑
ประเด็น (22) กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	220001	๑	กฎหมายเป็นเครื่องมือให้ทุกภาคส่วนได้ประโยชน์จากการพัฒนาประเทศอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรม ↑
ประเด็น (23) การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	230001	๑๑	ความสามารถในการแข่งขันด้านโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยีและด้านโครงสร้างพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์ของประเทศไทยเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)

หมายเหตุ : เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีลูกกรงแสดงการปรับระดับสถานะการบรรลุเป้าหมาย ↑ ↓ คณะกติกางานกับสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา (😊😊😞)

เป้าหมาย 020001 การคำนวณค่าสถานะการบรรลุเป้าหมาย ยังคงใช้ตัวชี้วัดเดิม แต่มีการปรับหน่วยวัดและวิธีการคำนวณสถานะการบรรลุจาก มากขึ้น/ดีขึ้น/เฉลี่ยร้อยละ (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) เป็น ค่าคะแนนดิบต่อปี (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) ส่งผลให้สถานการณ์การบรรลุเป้าหมายมีระดับเฉลี่ย (↓) อย่างไรก็ตามเมื่อเปรียบเทียบกับเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ใน พ.ศ. 2566 ซึ่งใช้ค่าคะแนนดิบในการเปรียบเทียบระหว่าง พ.ศ. 2566 ที่มีค่าคะแนนอยู่ที่ 62.5 คะแนน กับ พ.ศ. 2565 (ข้อมูลปีล่าสุด) ที่มีคะแนนอยู่ที่ 47.5 คะแนน ส่งผลให้สถานการณ์การพัฒนาดียิ่งขึ้น (😊)

เป้าหมาย 070001 มีการปรับค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น อันดับความสามารถในการแข่งขันด้านโครงสร้างพื้นฐาน อยู่ในอันดับที่ไม่เกิน 38 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) อยู่ในอันดับที่ไม่เกิน 45 ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น ดังนั้น เมื่อเทียบกับสถานการณ์ พ.ศ. 2566 จึงส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมายมีระดับเฉลี่ย (↓) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ใน พ.ศ. 2566 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 (ข้อมูลปีล่าสุด) ที่อันดับ 44 สะท้อนให้เห็นว่าปรับตัวดีขึ้น 1 อันดับ ส่งผลให้สถานการณ์การพัฒนาดียิ่งขึ้น (😊)

เป้าหมาย 130001 มีการปรับค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น อายุคาดเฉลี่ยของการมีสุขภาพดีไม่น้อยกว่า 72 ปี จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) อายุคาดเฉลี่ยของการมีสุขภาพดีไม่น้อยกว่า 68 ปี ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น ดังนั้น เมื่อเทียบกับสถานการณ์ พ.ศ. 2566 จึงส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมายมีระดับเฉลี่ย (↓) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2562) มีอายุคาดเฉลี่ยของการมีสุขภาพดีไม่น้อยกว่า 68.3 ปี เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 (ปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด) ที่มีอายุคาดเฉลี่ยอยู่ที่ 68 ปี ส่งผลให้สถานการณ์การพัฒนาดียิ่งขึ้น (😊)

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

เป้าหมาย 180001 มีการปรับค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น ความยั่งยืนและคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระดับโลก อันดันดับน้อยกว่า 40 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) อันดับของประเทศไทยด้านความยั่งยืนและคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระดับโลก อยู่ในระดับต่ำกว่า 50 ประเทศแรกของโลก ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น ดังนั้น เมื่อเทียบกับสถานการณ์ พ.ศ. 2566 จึงส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมายมีระดับแย่ลง (↓) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนาด้าน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ที่อันดับที่ 43 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 (ปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด) ที่อันดับที่ 44 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้านที่ดีขึ้น (😊)

เป้าหมาย 220001 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น คะแนนเฉลี่ย 5 ปัจจัยของดัชนีนิทรรศน์ ได้แก่ (1) การจำกัดอำนาจรัฐ (2) ปราศจากการคอร์รัปชัน (3) รัฐบาลโปร่งใส (4) สิทธิขั้นพื้นฐาน (5) ความเป็นระเบียบและความมั่นคง จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) คะแนนดัชนีนิทรรศน์ของ 4 ปัจจัย (1) การจำกัดอำนาจรัฐ (2) รัฐบาลโปร่งใส (3) สิทธิขั้นพื้นฐาน (4) ความเป็นระเบียบและความมั่นคง โดยยังคงค่าเป้าหมายเดิมคะแนนในทุกปัจจัย ไม่ต่ำกว่า 0.65 คะแนน ซึ่งการปรับตัวชี้วัดที่มีองค์ประกอบการพิจารณาเพิ่มขึ้น ส่งผลให้สถานการณ์ พ.ศ. 2566 มีสถานะการบรรลุเป้าหมายระดับดีขึ้น (↑) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนาด้านของทั้ง 5 ปัจจัย ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ที่ 0.52 คะแนน เทียบกับสถานการณ์ของทั้ง 5 ปัจจัยใน พ.ศ. 2565 (ปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด) ที่ 0.52 คะแนน จึงสะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้านที่ดีขึ้น (😊)

หมายเหตุ : ↑ หมายถึง เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่ดีขึ้น (เทียบกับที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)
↓ หมายถึง เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่แย่ลง (เทียบกับที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)
หากกรณีไม่มีลูกศรแสดง หมายถึง เป็นเป้าหมายที่มีระดับสถานะการบรรลุเป้าหมายคงเดิมจากที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)
😊😊😊 หมายถึง สถานการณ์การพัฒนาด้านที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของสถานการณ์การพัฒนาด้าน พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด โดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

ในขณะที่ เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่ **สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)** มีจำนวน 7 เป้าหมาย ประกอบด้วย

เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็นที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)			
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัสเป้าหมาย	การเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา	เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น
ประเด็น (03) การเกษตร	030001	😊	ผลิตกันทั่วผลรวมในประเทศในสาขาเกษตรเพิ่มขึ้น ↑
ประเด็น (06) พื้นที่และเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ	060002	-	ประเทศไทยมีพื้นที่ที่มีแผนผังภูมิวิเทศเพื่อเป็นกรอบในการพัฒนาเมืองน่าอยู่ ชุมชนมั่นคง เกษตรยั่งยืน และอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ รวมถึงพื้นที่ที่อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ แหล่งโบราณคดี ↓
ประเด็น (12) การพัฒนาการเรียนรู้	120001	😊	คนไทยมีการศึกษามีคุณภาพตามมาตรฐานสากลเพิ่มขึ้น มีทักษะที่จำเป็นของโลกศตวรรษที่ 21 สามารถแก้ปัญหา ปรับตัว สื่อสาร และทำงานร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น มีนิสัยใฝ่เรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต ↑
	120002	-	คนไทยได้รับการพัฒนาต้นศักยภาพตามความถนัดและความสามารถของพหุปัญญาดีขึ้น ↓
ประเด็น (20) การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ	200002	😊😊	ภาครัฐมีการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพ ด้วยการนำนวัตกรรม เทคโนโลยี มาประยุกต์ใช้ ↓
ประเด็น (22) กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	220002	😊	การอำนวยความสะดวกเป็นไปโดยความเสมอภาค โปร่งใส เป็นธรรมทั่วถึง และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (พ.ศ. 2565 สืบแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)
ประเด็น (23) การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	230002	😊	มูลค่าการลงทุนวิจัยและพัฒนานวัตกรรมต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศเพิ่มขึ้น ↓

หมายเหตุ : เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีลูกศรแสดงการปรับระดับสถานะการบรรลุเป้าหมาย (↑↓) คณะทำงานกับส่วนกลางแสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนาด้าน (😊😊😊)

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

เป้าหมาย 060002 ไม่สามารถระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจากการดำเนินงานจัดทำแผนผังภูมิวิเทศระดับภาคให้แล้วเสร็จอย่างสมบูรณ์ต้องใช้เวลาในการดำเนินงาน 5 ปี ซึ่ง พ.ศ. 2566 เป็นปีแรกของการจัดทำแผนผังภูมิวิเทศภาคกลางในช่วงที่ 2 พ.ศ. 2566 – 2570 จึงส่งผลให้ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายกับสถานการณ์ของปีก่อนได้

เป้าหมาย 120001 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เหลือเพียงตัวเดียว คือ อันดับความสามารถ ในการแข่งขันของประเทศด้านการศึกษายอยู่ในอันดับที่ 40 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) ที่มี 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) คะแนนการประเมินสมรรถนะนักเรียนมาตรฐานสากล (PISA) ด้านการอ่านคณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์เฉลี่ย 470 คะแนน และ (2) อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศด้านการศึกษายอยู่ในอันดับที่ 45 จึงทำให้สถานการณ์ พ.ศ. 2566 ที่อยู่ในอันดับที่ 54 มีสถานะการพัฒนาเข้าใกล้เป้าหมายที่กำหนดใน พ.ศ. 2570 มากขึ้น ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับที่ดีขึ้น (↑) อย่างไรก็ตาม การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ใน พ.ศ. 2566 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 (ข้อมูลล่าสุด) ที่อันดับ 53 ส่งผลให้มีสถานการณ์การพัฒนาที่แย่ลง (⊕)

เป้าหมาย 120002 ไม่สามารถระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจากการสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) อยู่ระหว่างการจัดทำข้อมูลการสำรวจวัดแววความสามารถพิเศษของนักเรียน (ซึ่งเป็นตัวชี้วัดของเป้าหมายดังกล่าว) เป็นครั้งแรก ส่งผลให้ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายกับสถานการณ์ของปีก่อนได้

เป้าหมาย 200002 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น (1) ดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์สูงสุด 50 อันดับแรก และ (2) สัดส่วนหน่วยงานระดับกรมที่มีระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐที่อยู่ในระดับ 4 ขึ้นไป ต่อหน่วยงานภาครัฐระดับกรมทั้งหมด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) ประเทศไทยต้องอยู่ในกลุ่มประเทศที่มีการพัฒนาด้านรัฐบาลดิจิทัลสูงสุด 60 อันดับแรก ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น ดังนั้นเมื่อเทียบกับสถานการณ์ พ.ศ. 2566 จึงส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับแย่ลง (↓) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนาของตัวชี้วัด (1) ดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่อันดับ 55 เทียบกับ พ.ศ. 2563 (ปีก่อนหน้าที่มีการจัดทำข้อมูลล่าสุด) ที่อันดับ 57 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น (⊕) และ (2) สัดส่วนหน่วยงานระดับกรมที่มีระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐที่อยู่ในระดับ 4 ขึ้นไป ต่อหน่วยงานภาครัฐระดับกรมทั้งหมด ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ที่ร้อยละ 11.3 เทียบกับ พ.ศ. 2565 (ปีก่อนหน้าที่มีการจัดทำข้อมูลล่าสุด) ที่ร้อยละ 5.84 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น (⊕)

หมายเหตุ : ↑ หมายถึง เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่ดีขึ้น (เทียบกับที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)

↓ หมายถึง เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีสถานการณ์บรรลุเป้าหมายในระดับที่แย่ลง (เทียบกับที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)

หากกรณีไม่มีลูกศรแสดง หมายถึง เป็นเป้าหมายที่มีระดับสถานะการบรรลุเป้าหมายคงเดิมจากที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)

⊕ ⊖ ⊕⊖ หมายถึง สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของสถานการณ์การพัฒนาของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด โดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

— หากกรณีไม่ระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา หมายถึง ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายกับสถานการณ์ของปีก่อนหน้าได้เนื่องจากมีข้อมูลล่าสุดเพียงปีเดียว หรือ ข้อมูลอยู่ระหว่างการจัดเก็บโดยมี พ.ศ. 2566 เป็นปีแรกของการจัดเก็บ

ในขณะที่ เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่ **สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง)** มีจำนวน 10 เป้าหมาย ประกอบด้วย

แผนแม่บทระดับประเด็นที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง)			
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัสเป้าหมาย	การเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา	เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น
ประเด็น (01) ความมั่นคง	010002	⊕	ประชาชนอยู่ดีกินดีและมีความสุขขึ้น (พ.ศ. 2565 สีสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)
ประเด็น (04) อุตสาหกรรมและบริการแห่งอนาคต	040001	⊖⊖	การขยายตัวของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศในสาขาอุตสาหกรรมและบริการ ↓
	040002	⊖⊖	ผลิตภาพการผลิตของภาคอุตสาหกรรมและภาคบริการเพิ่มขึ้น ↓
ประเด็น (05) การท่องเที่ยว	050001	⊕	ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศด้านการท่องเที่ยวต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)
	050002	⊖	รายได้จากการท่องเที่ยวของเมืองเพิ่มขึ้น ↓
ประเด็น (06) พื้นที่และเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ	060001	⊕	เมืองในพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาเพื่อกระจายความจริงและลดความเหลื่อมล้ำในทุกมิติ ↓
ประเด็น (09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ	090002	⊖	การลงทุนในเขตเศรษฐกิจพิเศษทั้งหมดเพิ่มขึ้น ↓
ประเด็น (14) สักยภาพการกีฬา	140001	⊖	คนไทยสุขภาพดีขึ้น มีปัจจัยกีฬา และวิถีวัย เคารพกฎกติกามากขึ้น ด้วยกีฬา ↓
ประเด็น (19) การบริหารจัดการน้ำทั้งระบบ	190002	⊕	ผลิตภาพของน้ำทั้งระบบเพิ่มขึ้น ในการใช้อย่างประหยัดและสร้างมูลค่าเพิ่มจากการใช้น้ำ (พ.ศ. 2565 สีสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)
	190003	-	แม่น้ำลำคลอง และแหล่งปารัฐมชาติได้รับการอนุรักษ์และฟื้นฟูสภาพให้ระบบนิเวศที่ดี ↓

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

หมายเหตุ : เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีลูกศรแสดงการปรับระดับสถานะการบรรลุเป้าหมาย (↑↓) คณะทำงานกับสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานะการดำเนินการพัฒนา (😊😊😊)

เป้าหมาย 040002 พิจารณาจาก 2 ตัวชี้วัด ซึ่งมีการปรับค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น (1) อัตราการขยายตัวของผลผลิตภาพการผลิตภาคอุตสาหกรรมเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 2.4 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) เฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 2.2 และ (2) อัตราการขยายตัวของผลผลิตภาพการผลิตภาคบริการเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 3.0 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) เฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 2.7 ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น ดังนั้น เมื่อเทียบกับสถานการณ์ พ.ศ. 2566 จึงส่งผลให้สถานการณ์การบรรลุเป้าหมายมีระดับ แย่ลง (↓) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนายของตัวชี้วัด (1) อัตราการขยายตัวของผลผลิตภาพการผลิตภาคอุตสาหกรรม สถานการณ์ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ.2565) มีอัตราการหดตัวร้อยละ 1.1 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2564 (ข้อมูลปีล่าสุด) มีอัตราการขยายตัวร้อยละ 2.34 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนายที่แย่ลง (😊) และ (2) อัตราการขยายตัวของผลผลิตภาพการผลิตภาคบริการ สถานการณ์ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ.2565) มีอัตราการขยายตัวร้อยละ 2.84 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2564 (ข้อมูลปีล่าสุด) อัตราการหดตัวร้อยละ 0.63 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนายที่ดีขึ้น (😊)

เป้าหมาย 060001 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น อัตราการเปลี่ยนแปลงของผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัดเฉลี่ยของเมืองศูนย์กลางทางเศรษฐกิจ เพิ่มขึ้นเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 3.6 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) มูลค่าการลงทุนในเมืองเป้าหมาย เพิ่มขึ้นเฉลี่ยร้อยละ 25 โดยใน พ.ศ. 2565 ใช้ข้อมูลตัวชี้วัดเทียบเคียงจากมูลค่าคงกะนิยมินิตบุคคลในเมืองเป้าหมาย ทั้งนี้ เมื่อเทียบกับสถานการณ์ พ.ศ. 2565 เทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2565 ซึ่งมีสถานการณ์บรรลุเป้าหมายสีเขียว ในขณะที่ สถานการณ์ พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 มีสถานการณ์การบรรลุเป้าหมายสีแดง ส่งผลให้สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับแยลง (↓) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนาย ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ.2564) มีอัตราการเปลี่ยนแปลงผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัดเฉลี่ย ร้อยละ 0.72 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 (ข้อมูลล่าสุด) มีอัตราลดลงร้อยละ 7.79 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนายที่ดีขึ้น (😊)

เป้าหมาย 190003 ไม่สามารถระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนายได้ เนื่องจากสัดส่วนพื้นที่ลุ่มน้ำชายฝั่งในเขตกรุงเทพมหานครได้รับ การฟื้นฟูต่อพื้นที่ลุ่มน้ำชายฝั่ง การเก็บข้อมูลตัวชี้วัดครั้งล่าสุดเพียงครั้งเดียวใน พ.ศ. 2564 จึงส่งผลให้ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์ของปีก่อนหน้าได้

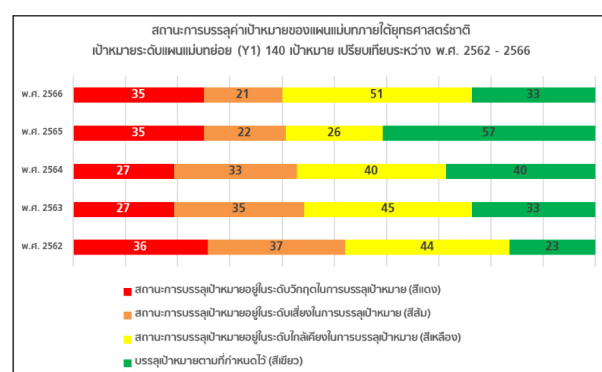
หมายเหตุ : ↓ หมายถึง เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีสถานการณ์การบรรลุเป้าหมายในระดับที่แยลง (เทียบกับค่าที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)

😊😊😊 หมายถึง สถานการณ์การพัฒนายที่ดีขึ้น/คงเดิม/แยลงของสถานการณ์การพัฒนายของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด โดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

— หากกรณีไม่ระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนาย หมายถึง ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนายของเป้าหมายกับสถานการณ์ของปีก่อนหน้าได้เนื่องจากมีข้อมูลล่าสุดเพียงปีเดียว หรือ ข้อมูลอยู่ระหว่างการจัดเก็บโดยมี พ.ศ. 2566 เป็นปีแรกของการจัดเก็บ

สรุปสถานะการบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1)

ใน พ.ศ. 2566 การดำเนินการในระดับเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) รวม 140 เป้าหมาย พบว่ามีจำนวน 33 เป้าหมายที่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว) คิดเป็นร้อยละ 23.57 ของแผนแม่บทระดับเป้าหมายแผนย่อยทั้งหมด ซึ่งปรับตัวลดลงจาก พ.ศ. 2565 ที่มีการบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้จำนวน 57 เป้าหมาย คิดเป็นการปรับตัวลดลงร้อยละ 57.89 ขณะที่เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) จำนวน 107 เป้าหมาย



ยังคงมีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย หรือคิดเป็นร้อยละ 76.43 ของเป้าหมายแผนย่อยทั้งหมด โดยเป้าหมายที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย ประกอบด้วยเป้าหมายที่สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) โดยมีจำนวนมากที่สุด จำนวน 51 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 36.43 นอกจากนี้ เป้าหมายที่สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม) จำนวน 21 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 15 ทั้งนี้ เป้าหมายที่สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) มีจำนวน 35 เป้าหมาย คิดเป็น

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ร้อยละ 25 อย่างไรก็ตาม เนื่องจากแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) มีการยกเลิกเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) จำนวน 6 เป้าหมาย และเพิ่มเติมเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ใหม่ อีก 6 เป้าหมาย ทำให้ยังคงมี 140 เป้าหมายแผนย่อย นอกจากนี้ ได้มีการปรับปรุงข้อมูลตัวชี้วัดในบางเป้าหมายแผนแม่บทย่อย จึงทำให้ค่าสถานะการบรรลุเป้าหมายของปีที่ผ่านมา มีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง

ทั้งนี้ พ.ศ. 2566 มีเป้าหมายที่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ใน พ.ศ. 2570 แล้ว (สีเขียว) มีจำนวน 33 เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) จาก 15 ประเด็นแผนแม่บทฯ โดยเป็นเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานการณ์การพัฒนาในทิศทางที่ดีขึ้นจำนวน 16 เป้าหมาย เป้าหมายระดับแผนแม่บทย่อยที่มีสถานการณ์การพัฒนา **คงที่** จำนวน 16 เป้าหมาย และมี 1 เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่เป็นเป้าหมายใหม่ และบรรลุเป้าหมาย รายละเอียด ดังนี้

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ใน พ.ศ. 2570			
ประเด็นแผนแม่บทฯ	รหัสเป้าหมาย	การเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา	ชื่อเป้าหมาย
ประเด็น (01) ความมั่นคง	010102	⊕	คนไทยมีความจงรักภักดี ซื่อสัตย์ พร้อมสร้างรักษาไว้ซึ่งสถาบันหลักของชาติ
	010202	⊕	ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็นมากขึ้น
	010302	⊕	กองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคงมีความพร้อมสูงขึ้นที่จะเผชิญภัยคุกคามทุกรูปแบบทุกมิติและทุกระดับความรุนแรง (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย = สัมผัส)
ประเด็น (02) การต่างประเทศ	020301	⊕	ประเทศไทยมีการพัฒนาที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลในทุกมิติและสามารถมีบทบาทเชิงรุกในการร่วมกำหนดมาตรฐานสากลเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย = สัมผัส)
	030501	⊕	สินค้าที่ได้ออกจากไทยมีมูลค่าเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย = สัมผัส)
ประเด็น (03) การเกษตร	030502	-	ผลผลิตต่อหน่วยของฟาร์มหรือแปลงที่มีการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่/อัจฉริยะเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย = สัมผัส)
	040101	⊕	อุตสาหกรรมชีวภาพมีการขยายตัวเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย = สัมผัส)
ประเด็น (04) อุตสาหกรรมและบริการแห่งอนาคต	040301	⊕	อุตสาหกรรมและบริการเทคโนโลยีดิจิทัล ข้อมูล และปัญญาประดิษฐ์มีการขยายตัวเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย = สัมผัส)
	040302	⊕	ความสามารถในการพัฒนาด้านเศรษฐกิจดิจิทัลของไทยดีขึ้น (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย = สัมผัส)
	040401	⊕	ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางการเชื่อมโยงอากาศยานในภูมิภาคโดยเฉพาะอาเซียน รุ่นใหม่
	040501	⊕	อุตสาหกรรมความมั่นคงของประเทศมีการขยายตัวเพิ่มขึ้น
	040502	⊕	การส่งออกของอุตสาหกรรมความมั่นคงของประเทศเพิ่มขึ้น
ประเด็น (05) การท่องเที่ยว	050101	⊕	รายได้จากการท่องเที่ยวเชิงสร้างสรรค์และวัฒนธรรมเพิ่มขึ้น
	050103	⊕	สินค้าท่องเที่ยวเชิงสร้างสรรค์และวัฒนธรรมได้รับการขึ้นทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาเพิ่มขึ้น
	050303	⊕	สถานประกอบการด้านการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพและบริการทางการแพทย์ได้รับมาตรฐานเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย = สัมผัส)
	050501	⊕	ประเทศไทยเป็นจุดเชื่อมต่อการเดินทางของนักท่องเที่ยวในภูมิภาคอาเซียน
ประเด็น (07) โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์ และดิจิทัล	070201	⊕	การใช้ก๊าซธรรมชาติในการผลิตไฟฟ้าลดลง (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย = สัมผัส)
	070204	⊕	การปรับปรุงและพัฒนาระบบไฟฟ้าของประเทศไทยมีประสิทธิภาพด้วยเทคโนโลยีระบบโครงข่ายสมาร์ตกริด (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย = สัมผัส)
ประเด็น (08) ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมยุคใหม่	080202	⊕	มูลค่าการระดมทุนผ่านตลาดทุนของกิจการที่เริ่มต้นตั้งแต่วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย = สัมผัส)
ประเด็น (11) การพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต	110501	⊕	ผู้สูงอายุมีคุณภาพชีวิตที่ดี มีความมั่นคงในชีวิต มีทักษะการดำรงชีวิต เรียนรู้พัฒนาตลอดชีวิต มีส่วนร่วมในกิจกรรมสังคม สร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่สังคมเพิ่มขึ้น
ประเด็น (13) การเสริมสร้างให้คนไทยมีสุขภาพที่ดี	130101	⊕	ประชาชนมีความรอบรู้ด้านสุขภาพสามารถดูแลสุขภาพ มีพฤติกรรมสุขภาพที่พึงประสงค์ และสามารถป้องกันและลดโรคที่สามารถป้องกันได้ เกิดเป็นสังคมบ่มเพาะจิตสำนึกการมีสุขภาพดีสูงขึ้น (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย = สัมผัส)
	130301	⊕	มีระบบสาธารณสุขที่ได้มาตรฐานที่ประชากรทุกระดับเข้าถึงได้ดีขึ้น (พ.ศ. 2565 สัมผัสสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย = สัมผัส)

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว) ใน พ.ศ. 2570			
ประเด็นแผนแม่บทฯ	รหัสเป้าหมาย	การเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา	ชื่อเป้าหมาย
	130501	-	ประชาชนมีความรู้สุขภาพ เรื่องโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศมากขึ้น
ประเด็น (14) ศักยภาพการกีฬา	140301	☺	บุคลากรด้านการกีฬาและนันทนาการมีคุณภาพและมาตรฐานเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)
ประเด็น (16) เศรษฐกิจฐานราก	160101	☺	ศักยภาพและขีดความสามารถของเศรษฐกิจฐานรากเพิ่มขึ้น
ประเด็น (19) การบริหารจัดการน้ำทั้งระบบ	190101	☺☺	ระดับความมั่นคงด้านน้ำอุปโภคบริโภคเพิ่มขึ้น จากระดับ 3 ให้เป็นระดับ 4 (สูงสุดที่ระดับ 5) (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)
ประเด็น (20) การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ	200101	☺	งานบริการภาครัฐที่ปรับเปลี่ยนเป็นดิจิทัลเพิ่มขึ้น
	200202	☺	ภาษีที่จัดเก็บถูกนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ
	200301	☺☺	เปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะอย่างเหมาะสม
	200401	☺	ภาครัฐมีขีดสมรรถนะสูงเทียบเท่ามาตรฐานสากลและมีความคล่องตัว
ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	210201	☺☺	การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ
ประเด็น (23) การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	230201	☺	คุณภาพชีวิต ศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ และความเสมอภาคทางสังคมได้รับการยกระดับเพิ่มขึ้น จากผลการวิจัยและพัฒนานวัตกรรมเชิงสังคม
	230501	☺	จำนวนโครงสร้างพื้นฐานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสมัยใหม่ที่ใช้เป็นต่อการพัฒนาประเทศเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)

หมายเหตุ : เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีลูกศรแสดงการปรับระดับสถานะการบรรลุเป้าหมาย (↑↓) และทิศทางกับสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา (☺☹☹))

เป้าหมาย 030502 ไม่สามารถระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจากโครงการยกระดับแปลงใหญ่ด้วยเกษตรสมัยใหม่และเชื่อมโยงตลาดของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นโครงการที่เริ่มดำเนินการในปีการผลิต 2564/65 เป็นปีแรก ทำให้ไม่สามารถวัดผลผลิตต่อหน่วยใน พ.ศ. 2565 ได้เพราะเกษตรกรยังใช้เครื่องจักรกลทางการเกษตรที่ได้รับไม่เต็มประสิทธิภาพ และส่วนใหญ่ยังไม่ครบรอบการเก็บเกี่ยวผลผลิต จึงไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายกับสถานการณ์ของปีก่อนหน้าได้

เป้าหมาย 040502 คงตัวชีวิตและค่าเป้าหมายเดิม ที่กำหนดให้อัตราการขยายตัวของมูลค่าการส่งออกของอุตสาหกรรมความมั่นคงของประเทศเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ต่อปี อย่างไรก็ดี การคำนวณสถานะการบรรลุเป้าหมาย ใน พ.ศ. 2566 พิจารณาเทียบเคียงจากข้อมูลอัตราการขยายตัวของมูลค่าการส่งออกของอุตสาหกรรมความมั่นคงของประเทศของผู้ประกอบการที่มีเครือข่ายกับสถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ (สทป.) ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับดีขึ้น (↑) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่มีอัตราการขยายตัวของมูลค่าการส่งออกของอุตสาหกรรมความมั่นคงของประเทศของผู้ประกอบการที่มีเครือข่ายกับสถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ (สทป.) ที่ร้อยละ 23.73 กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2564 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่มีอัตราการขยายตัวที่ร้อยละ 165.46 สะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์การพัฒนาที่แย่ลง (☹))

เป้าหมาย 050101 มีการปรับค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น อัตราการขยายตัวของรายได้จากการท่องเที่ยวเชิงสร้างสรรค์และวัฒนธรรม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 12 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) อัตราการขยายตัวของรายได้จากการท่องเที่ยวเชิงสร้างสรรค์และวัฒนธรรม ขยายตัวร้อยละ 10 ซึ่งสถานการณ์การพัฒนาที่มีอัตราการขยายตัวมากกว่าการปรับเพิ่มขึ้นของค่าเป้าหมายส่งผลให้สถานการณ์การพัฒนาเข้าใกล้เป้าหมายที่กำหนดใน พ.ศ. 2570 มากขึ้น ทำให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับดีขึ้น (↑) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ใน พ.ศ. 2566 ที่มีอัตราการขยายตัวของรายได้จากการท่องเที่ยวเชิงสร้างสรรค์และวัฒนธรรมร้อยละ 12.29 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 (ข้อมูลปีล่าสุด) ที่มีอัตราการขยายตัวร้อยละ 34.87 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่แย่ลง (☹))

เป้าหมาย 050501 คงตัวชีวิตแต่มีการปรับค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น อัตราการขยายตัวของจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติที่เดินทางผ่านแดนระหว่างประเทศไทยกับประเทศสมาชิกอาเซียนไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ต่อปี จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) อัตราการขยายตัวของจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติที่เดินทางผ่านแดนระหว่างประเทศไทยกับประเทศสมาชิกอาเซียนขยายตัวเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ซึ่งการคำนวณสถานะการบรรลุเป้าหมายเทียบกับ พ.ศ. 2565 จะเป็นค่าเฉลี่ยตลอดห่วง 5 ปี จึงทำให้ พ.ศ. 2565 มีสถานการณ์การบรรลุเป้าหมายเป็นสีแดง แต่เนื่องด้วยสถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 (ปีแรกของห่วง พ.ศ. 2566-2570) จึงเป็นการคำนวณโดยใช้ข้อมูลสถานการณ์ พ.ศ. 2566 เพียงปีเดียวเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 จึงทำให้ พ.ศ. 2566 มีสถานะการบรรลุเป้าหมายเป็นสีเขียว ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมายมีระดับดีขึ้น (↑) แต่การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 (ปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด) เป็นการเปรียบเทียบโดยใช้ข้อมูลในปีนั้น ๆ ไม่ใช่การใช้ค่าเฉลี่ย โดย พ.ศ. 2566 มีอัตราการขยายตัวของจำนวนนักท่องเที่ยวในภูมิภาคอาเซียนที่เดินทางเข้ามาในประเทศไทยอยู่ที่ร้อยละ 107.87 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 (ข้อมูลปีล่าสุด) ที่มีอัตราการขยายตัวร้อยละ 48,248.35 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่แย่ลง (☹))

เป้าหมาย 130501 ไม่สามารถระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจากข้อมูลระดับความรู้สุขภาพของประชาชนเรื่องโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำมีการจัดเก็บใน พ.ศ. 2566 เป็นครั้งแรก และข้อมูลความมั่นคงด้านสุขภาพของโลกอยู่ระหว่างการจัดเก็บ จึงส่งผลให้ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายกับสถานการณ์ของปีก่อนหน้าได้

- หมายเหตุ : ↑ หมายถึง เป้าหมายที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่ดีขึ้น (เทียบกับที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)
 ☺☹☹ หมายถึง สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของสถานการณ์การพัฒนาของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด โดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)
 — หากกรณีไม่ระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา หมายถึง ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายกับสถานการณ์ของปีก่อนหน้าได้เนื่องจากมีข้อมูลล่าสุดเพียงปีเดียว หรือ ข้อมูลอยู่ระหว่างการจัดเก็บโดยมี พ.ศ. 2566 เป็นปีแรกของการจัดเก็บ

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

นอกจากนี้ พ.ศ. 2566 เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงใน
การบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) โดยมีจำนวนมากที่สุด จำนวน 51 เป้าหมาย จาก 21 แผนแม่บทฯ โดยเป็น
เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการพัฒนาด้านทิศทางที่ดีขึ้น จำนวน 12 เป้าหมาย เป้าหมายแผนแม่บท
ย่อย (Y1) ที่มีสถานะการพัฒนาด้านคงที่ จำนวน 19 เป้าหมาย และเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะ
การพัฒนาด้านถดถอย จำนวน 20 เป้าหมาย รายละเอียด ดังนี้

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง)				
ประเด็น/แผนแม่บทฯ	รหัสเป้าหมาย	การเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา	ชื่อเป้าหมาย	
ประเด็น (01) ความมั่นคง	010101	⊖	ประชาชนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินเพิ่มขึ้น	↑
	010103	⊕⊕	การเมืองมีเสถียรภาพ และธรรมาภิบาลสูงขึ้น	↑
	010301	⊕	หน่วยงานด้านการข่าวและประชาสัมพันธ์ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น	↓
	010401	⊕	ประเทศไทยมีความมั่นคงและสามารถรับมือกับภัยคุกคามจากภายนอกได้ทุกรูปแบบสูงขึ้น	↓
	010402	⊕	ประเทศไทยมีบทบาทเพิ่มขึ้นในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย รวมทั้งเป็นประเทศแนวหน้าในภูมิภาคอาเซียน	↓
	010501	⊕	กลไกการบริหารจัดการความมั่นคงมีประสิทธิภาพสูงขึ้น	↓
ประเด็น (02) การต่างประเทศ	020201	⊕	ประเทศไทยเป็นหนึ่งในศูนย์กลางการค้า การลงทุน การบริการ และความเชื่อมโยงที่สำคัญในภูมิภาคเอเชีย โดยมีระบบเศรษฐกิจที่มั่นคงและเติบโตขึ้น	↓
ประเด็น (03) การเกษตร	030202	-	ผลิตภัณฑ์เกษตรปลอดภัยของไทยได้รับการยอมรับด้านคุณภาพความปลอดภัยและคุณค่าทางโภชนาการสูงขึ้น	↑
	030602	⊕	สถาบันเกษตรกร (สหกรณ์ วิสาหกิจชุมชน และกลุ่มเป้าหมาย) ที่ขึ้นทะเบียนกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มีความเข้มแข็งในระดับมาตรฐานเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)	↓
ประเด็น (04) อุตสาหกรรมและบริการแห่งอนาคต	040601	⊕	แรงงานไทยมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น	↓
	040602	⊕	ประเทศไทยมีความสามารถในการแข่งขันด้านดิจิทัล ในด้านความพร้อมในอนาคตดีขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)	↓
ประเด็น (05) การท่องเที่ยว	050301	⊖	รายได้จากการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพ ความงาม และแพทย์แผนไทยเพิ่มขึ้น	↑
	050602	⊕⊕⊕	โครงสร้างพื้นฐานเพื่อสนับสนุนการท่องเที่ยวคุณภาพและมาตรฐานดีขึ้น	↓
ประเด็น (07) โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์ และดิจิทัล	070101	⊕	ต้นทุนโลจิสติกส์ของประเทศไทยต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศลดลง (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)	↓
	070102	⊕	ประสิทธิภาพด้านโลจิสติกส์ระหว่างประเทศของประเทศไทยดีขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)	↓
	070202	⊕	การใช้พลังงานทดแทนที่ผลิตภายในประเทศเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)	↓
	070203	⊖	ประสิทธิภาพการใช้พลังงานของประเทศเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)	↓
	070301	⊕	ประชาชนมีความสามารถในการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตมากขึ้น	↓
	070302	⊕	ความสามารถในการแข่งขันด้านการใช้เครื่องมือและเทคโนโลยีดิจิทัลขึ้น	↑
ประเด็น (08) ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมยุคใหม่	080102	⊕	อันดับนโยบายของภาครัฐที่มีต่อวิสาหกิจและผู้ประกอบการด้านการสนับสนุนและความสอดคล้องของนโยบายดีขึ้น	↑
	080401	⊕⊕	การขยายตัวของผลิตภัณฑ์มวลรวมของพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกเพิ่มขึ้น	↑
ประเด็น (09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ	090101	⊕	คนไทยเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ มีความพร้อมในทุกมิติตามมาตรฐานและสมดุลทั้งด้านสติปัญญาคุณธรรมจริยธรรม มีจิตวิญญาณที่ดี เข้าใจในการปฏิบัติตนปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อมดีขึ้น	↓
ประเด็น (10) การปรับเปลี่ยนค่านิยมและวัฒนธรรม	100101	⊕⊕	ภาคธุรกิจมีบทบาทสำคัญในการลงทุนเพื่อสังคมเพิ่มขึ้น	↓
	100201	⊖	สื่อในสังคมไทยมีความเข้มแข็ง สามารถสร้างภูมิคุ้มกันให้แก่ประชาชนในสังคมแห่งการเรียนรู้ปลอดภัยและสร้างสรรค์เพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)	↓
	100301	⊕	ครอบครัวไทยมีความเข้มแข็ง และมีจิตสำนึกความเป็นไทย ดำรงชีวิตแบบพอเพียงมากขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)	↓
	110101	⊖	เด็กเกิดอย่างมีคุณภาพ มีพัฒนาการสมวัย สามารถเข้าถึงบริการที่มีคุณภาพมากขึ้น	↓
ประเด็น (11) การพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต	110201	⊖	วัยเรียน / วัยรุ่น มีความรู้และทักษะในศตวรรษที่ 21 ครบถ้วน รู้จักคิด วิเคราะห์ รักการเรียนรู้ มีสำนึกพลเมือง มีความกล้าหาญทางจริยธรรม มีความสามารถในการแก้ปัญหา ปรับตัว สื่อสาร และทำงานร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพตลอดชีวิตดีขึ้น	↑
	110301	⊕		

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง)			
ประเด็นแผนแม่บทฯ	รหัสเป้าหมาย	การเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา	ชื่อเป้าหมาย
ประเด็น (12) การพัฒนาการเรียนรู้	120101	☺	คนไทยได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพตามมาตรฐาน มีทักษะการเรียนรู้และทักษะที่จำเป็นของโลกศตวรรษที่ 21 สามารถเข้าถึงการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิตดีขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
	120201	-	ประเทศไทยมีระบบข้อมูลเพื่อการส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญา เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาและการส่งต่อการพัฒนาให้เต็มตามศักยภาพเพิ่มขึ้น ↑
ประเด็น (13) การเสริมสร้างให้คนไทยมีสุขภาวะที่ดี	130401	☺	การเข้าถึงบริการสาธารณสุขมีความเหลื่อมล้ำลดลง (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
ประเด็น (14) ศักยภาพการกีฬา	140101	☺	คนไทยออกกำลังกาย เล่นกีฬา และนันทนาการอย่างสม่ำเสมอเพิ่มขึ้น ↓
ประเด็น (15) พลังทางสังคม	150101	☺	ภาคการพัฒนามีบทบาทในการพัฒนาสังคมมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง ↓
	150201	☺	ประชากรไทยมีการเตรียมการก่อนยามสูงอายุเพื่อให้สูงวัยอย่างมีคุณภาพเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
	150202	☺	ผู้สูงอายุมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ↑
ประเด็น (17) ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม	170101	☺	คนไทยทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มด้อยโอกาสและกลุ่มเปราะบางได้รับการคุ้มครองและมีหลักประกันทางสังคมเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
ประเด็น (18) การเติบโตอย่างยั่งยืน	180102	☹	พื้นที่สีเขียวทุกประเภทเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
	180201	☺	ความสมบูรณ์ของระบบนิเวศทางทะเลเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
	180301	☹☺	การปล่อยก๊าซเรือนกระจกของประเทศไทยลดลง ↓
	180401	☺	คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน แหล่งน้ำใต้ดินและแหล่งน้ำทะเลมีคุณภาพเหมาะสมกับประเภทการใช้ประโยชน์ ↓
	180402	☹☹	คุณภาพอากาศ และเสียง อยู่ในระดับมาตรฐานของประเทศไทย (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
ประเด็น (19) การบริหารจัดการน้ำทั้งระบบ	190102	☺	ระดับการรับมือกับภัยพิบัติด้านน้ำเพิ่มขึ้น ↓
	190103	☺	ยกระดับธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการน้ำเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
	190201	☺	ระดับความมั่นคงด้านน้ำในเขตเมืองเพิ่มขึ้น ↓
	190202	☺	ระดับความมั่นคงด้านน้ำเพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจเพิ่มขึ้น ↑
ประเด็น (20) การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ	200302	☺	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีส่วนร่วมและสร้างความทันสมัยในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะให้กับประชาชน ↓
ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	210101	☹☹☺	ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
ประเด็น (22) กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	220101	☺	กฎหมายไม่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาภาครัฐและภาคเอกชนอยู่ภายใต้กรอบกฎหมายที่มุ่งให้ประชาชนในวงกว้างได้รับประโยชน์จากการพัฒนาประเทศโดยทั่วถึง ↓
	220102	☹	การปฏิบัติตามและการบังคับใช้กฎหมายมีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจทั่วถึง ไม่เลือกปฏิบัติและเป็นธรรม ↑
ประเด็น (23) การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	230102	☺	วิสาหกิจในกลุ่มเป้าหมายด้านเศรษฐกิจที่มีนวัตกรรมเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)
	230301	☹☹☹	การประยุกต์ใช้ความรู้ เทคโนโลยี และนวัตกรรมในการเพิ่มมูลค่าของเศรษฐกิจสีเขียวอย่างยั่งยืนเพิ่มขึ้น ↓
	230502	☺	สัดส่วนการส่งทุนวิจัยและพัฒนาของภาคเอกชนต่อภาครัฐเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีเหลือง)

หมายเหตุ : เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีลูกผลแสดงการปรับระดับสถานะการบรรลุเป้าหมาย (↑ ↓) คณะที่ติดกับสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา (☺ ☹ ☹☹)

เป้าหมาย 010101 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น ดัชนีสิทธิมนุษยชนและหลักนิติธรรมมีคะแนนไม่เกิน 6 คะแนน จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศและศักยภาพตำรวจระดับสากล (WISPI) ดีขึ้น (อันดับ) อยู่ในลำดับ 1 ใน 55 ของโลก โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 มีคะแนนอยู่ที่ 7.7 ซึ่งมีสถานการณ์พัฒนาเข้าใกล้เป้าหมายที่กำหนดใน พ.ศ. 2570 มากขึ้น ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับที่ดีขึ้น (↑) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่มีคะแนน 7.6 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่ยัง (☹) (คะแนนยังน้อยอยู่ดี)

เป้าหมาย 010301 ยังคงตัวชี้วัดเดิม แต่มีการปรับค่าเป้าหมายและหน่วยวัดของค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) เป็น ประสิทธิภาพของหน่วยงานด้านการข่าว และประชาชนข่าวกรอง ไม่น้อยกว่า 90 คะแนน จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) ประสิทธิภาพของหน่วยงานด้านการข่าวและประชาชนข่าวกรอง ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 มีคะแนนอยู่ที่ 86.88 คะแนน ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับแย่ง (↓) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่มีคะแนน 86.00 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้าน (😊)

เป้าหมาย 010401 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น ดัชนีรัฐประมาท ไม่เกิน 60 คะแนน จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) ระดับความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านความมั่นคงในทุกมิติกับประเทศมหาอำนาจและประเทศที่มีความสำคัญทางยุทธศาสตร์ (อาทิ จำนวนการเยือน จำนวนความร่วมมือ ระดับความสัมพันธ์) มากขึ้น/ดีขึ้นจากเดิมร้อยละ 5-10 ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 มีผลการประเมินอยู่ที่ 68 คะแนน ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับแย่ง (↓) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่มีคะแนน 70 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้าน (😊)

เป้าหมาย 010402 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น จำนวนเป้าหมายย่อยของเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน ในเป้าหมายที่ 17 บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด โดยต้องไม่น้อยกว่า 17 เป้าหมายย่อย จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) ระดับความสำเร็จของบทบาทไทยในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย (อาทิ จำนวนข้อเสนอ/ข้อริเริ่มของไทยที่ได้รับการยอมรับ การเป็นผู้สนับสนุนที่สำคัญในกรอบอนุภูมิภาคและภูมิภาคกับต่างประเทศ) มากขึ้น/ดีขึ้นจากเดิมร้อยละ 5-10 ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 มีผลการประเมินบรรลุ อยู่ที่ 16 เป้าหมายย่อย ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับแย่ง (↓) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่มีคะแนน 16 เป้าหมายย่อย สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้านที่คงเดิม (😊)

เป้าหมาย 010501 คงตัวชี้วัดเดิมแต่มีการปรับค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น ระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้านการจัดการความมั่นคง ไม่น้อยกว่า 100 คะแนน จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) ระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้านการจัดการความมั่นคง ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 มีคะแนนอยู่ที่ 87.78 คะแนน ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับแย่ง (↓) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 กับ สถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่มีคะแนน 81.67 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้าน (😊)

เป้าหมาย 020201 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น การเพิ่มขึ้นของดัชนีระดับการค่า การลงทุน การบริการ และความก้าวหน้าในการพัฒนามรดกวัฒนธรรมระดับภูมิภาคของไทยเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) ระดับความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านเศรษฐกิจ ความเชื่อมโยง และนวัตกรรมในกรอบภูมิภาค ภูมิภาค และพหุภาคี มากขึ้น/ดีขึ้น ร้อยละ 5-10 ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับแย่ง (↓) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 ที่มีค่าดัชนีอยู่ที่ร้อยละ 86.67 กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด อยู่ที่ร้อยละ 62.50 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้านที่ดีขึ้น (😊)

เป้าหมาย 030202 ใช้ตัวชี้วัด อันดับดัชนีความมั่นคงด้านอาหารโลก โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 ยังไม่มีการเผยแพร่รายงานการจัดอันดับดัชนีความมั่นคงด้านอาหารโลก พ.ศ. 2566 จึงใช้ตัวชี้วัดเทียบเคียงจากค่าดัชนีความเชื่อมั่นของผู้บริโภคต่อคุณภาพและความปลอดภัยอาหาร พ.ศ. 2566 ของสำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ (มกอช.) ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่เริ่มสำรวจใน พ.ศ. 2566 เป็นครั้งแรก จึงไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์ด้านคุณภาพและความปลอดภัยอาหาร พ.ศ. 2566 กับสถานการณ์ของปีก่อนหน้าได้

เป้าหมาย 080401 มีการปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น ประสิทธิภาพการดำเนินงานของธุรกิจ ประกอบด้วย (1) อันดับจำนวนวันที่ต้องใช้ติดต่อกับหน่วยงานราชการเพื่อจัดตั้งธุรกิจ อยู่ในอันดับ 1 ใน 17 และ (2) อันดับกระบวนการในการจัดตั้งธุรกิจ อยู่ในอันดับ 1 ใน 20 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-25765) อันดับนโยบายของภาครัฐที่มีต่อวิสาหกิจและผู้ประกอบการด้านการสนับสนุนและความสอดคล้องของนโยบาย อยู่ใน 12 อันดับแรก โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย (1) ไทยอยู่ในอันดับที่ 20 และ (2) ไทยอยู่ในอันดับที่ 24 ซึ่งมีสถานการณ์การพัฒนาเข้าใกล้เป้าหมายที่กำหนดใน พ.ศ. 2570 มากขึ้น ส่งผลให้สถานการณ์บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับที่ดีขึ้น (↑) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนาด้าน ใน พ.ศ. 2566 กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ที่ (1) ไทยอยู่ในอันดับที่ 20 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้านที่คงเดิม (😊) และ (2) ไทยอยู่ในอันดับที่ 24 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้านที่คงเดิม (😊)

เป้าหมาย 120201 ไม่สามารถระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนาด้านได้ เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) อยู่ระหว่างการจัดเก็บข้อมูลการสำรวจวัดแววจิตความสามารถพิเศษของนักเรียน (ซึ่งเป็นตัวชี้วัดของเป้าหมายดังกล่าว) เป็นครั้งแรก ส่งผลให้ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาด้านของเป้าหมายกับสถานการณ์ของปีก่อนได้

เป้าหมาย 140101 คงตัวชี้วัดเดิมแต่มีการปรับค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น สัดส่วนของประชากรที่ออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอต่อประชากรทั้งหมด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) สัดส่วนของประชากรที่ออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอต่อประชากรทั้งหมดไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น ส่งผลให้สถานการณ์บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับแย่ง (↓) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 ที่ร้อยละ 42.18 กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ที่ร้อยละ 40.38 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้านที่ดีขึ้น (😊)

เป้าหมาย 150101 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) เป็น ปริมาณทุนทางสังคมมีติด้านองค์กรภาคประชาสังคม เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 15 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) ดัชนีตัวชี้วัดทุนทางสังคมเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 มีค่าอยู่ที่ร้อยละ 14.70 ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับแย่ง ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่มีค่าอยู่ที่ร้อยละ 14.31 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาด้าน (😊)

เป้าหมาย 180301 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น (1) ปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกโดยรวมลดลงจากกรณีปกติ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 และ (2) ดัชนีความเสี่ยงด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพอากาศ อันดับไม่น้อยกว่า 40 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) ปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจก

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ลดลงอย่างน้อย ร้อยละ 12 ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย (1) ปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกลดลง ร้อยละ 15 และ (2) ดัชนีความเสี่ยงด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพอากาศ ที่อันดับ 34 (อันดับยิ่งต่ำยิ่งดี) ส่งผลให้สถานการณ์บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับ แย่ลง (↓) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 กับสถานการณ์ของปีก่อนหน้า พบว่า (1) ปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกลดลง สถานการณ์ ของ พ.ศ. 2564 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่ลดลงร้อยละ 17.49 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแย่ลง (⊘) และ (2) ดัชนี ความเสี่ยงด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพอากาศ สถานการณ์ของ พ.ศ. 2563 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่อันดับ 67 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์ การพัฒนาดีขึ้น (☺)

เป้าหมาย 180401 ยังคงตัวชี้วัดเดิม แต่มีการปรับค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น สัดส่วนคุณภาพพื้นที่น้ำในแหล่งน้ำผิวดิน แหล่งน้ำทะเล และแหล่งน้ำ ใต้ดินที่อยู่ในเกณฑ์เหมาะสมกับประเภทของการใช้ประโยชน์ต่อพื้นที่เป้าหมาย ไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) ร้อยละ 35 ซึ่งเป็นค่าเป้าหมาย ที่มีความท้าทายมากขึ้น โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 มีค่าอยู่ที่ร้อยละ 84.66 กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ส่งผลให้สถานการณ์บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับแย่ลง (↓) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 กับ สถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่ร้อยละ 84.33 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น (☺)

เป้าหมาย 190202 มีการปรับหน่วยการประเมินของตัวชี้วัด (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น คะแนน จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) ระดับ โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 มีช่วงคะแนนที่ 60 - 78 คะแนน ซึ่งมีสถานการณ์การพัฒนาเข้าใกล้เป้าหมายที่กำหนดใน พ.ศ. 2570 มากขึ้น ส่งผลให้สถานการณ์บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับที่ดีขึ้น (↑) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูล ล่าสุด ที่มีช่วงคะแนนที่ 60 - 78 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น (☺)

เป้าหมาย 220101 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น ค่าเฉลี่ยในทุกมิติของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ไม่น้อยกว่า 3.40 คะแนน จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) สัดส่วนของกฎหมายที่ได้รับการทบทวนแก้ไข ปรับปรุงและ/หรือยกเลิกให้มีเนื้อหาที่ไม่เป็นอุปสรรค ต่อการพัฒนาประเทศ ร้อยละ 50 ของกฎหมายทั้งหมด ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 มีผลการประเมิน อยู่ที่ 3.31 คะแนน ส่งผลให้สถานการณ์บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับแย่ลง (↓) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 กับสถานการณ์ ของ พ.ศ. 2564 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่มีผลการประเมินอยู่ที่ 3.16 คะแนน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น (☺)

เป้าหมาย 220102 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น คะแนนของดัชนีนิติธรรมปัจจัยที่ 6 การบังคับใช้กฎหมายในปัจจุบัน การบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นประสิทธิภาพ ไม่น้อยกว่า 0.65 คะแนน จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) (1) สัดส่วนการนำเทคโนโลยีและระบบฐานข้อมูลกลาง ของประเทศมาใช้ในการบังคับใช้กฎหมายต่อจำนวนกฎหมายร้อยละ 50 ของกฎหมาย (2) ระยะเวลาที่ลดลงในกระบวนการบังคับใช้กฎหมาย ทุกหน่วยงานของรัฐ บังคับใช้กฎหมายได้รวดเร็วขึ้น ร้อยละ 50 และ (3) ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนในการบังคับใช้กฎหมาย ร้อยละ 75 ของประชาชนเชื่อมั่นในการบังคับ ใช้กฎหมาย โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 มีผลการประเมินอยู่ที่ 0.50 คะแนน ซึ่งมีสถานการณ์การพัฒนาเข้าใกล้เป้าหมายที่กำหนดใน พ.ศ. 2570 มากขึ้น (↑) ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับที่ดีขึ้น ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็น ปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่ผลการประเมินอยู่ที่ 0.53 คะแนน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแย่ลง (⊘)

หมายเหตุ : ↑ หมายถึง เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่ดีขึ้น (เทียบกับที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)

↓ หมายถึง เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่แย่ลง (เทียบกับที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)

☺☺☺ หมายถึง สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของสถานการณ์การพัฒนาของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับ สถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด โดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

— หากกรณีไม่ระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา หมายถึง ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมาย กับสถานการณ์ของปีก่อนหน้าได้เนื่องจากมีข้อมูลล่าสุดเพียงปีเดียว หรือ ข้อมูลอยู่ระหว่างการจัดเก็บโดยมี พ.ศ. 2566 เป็นปีแรกของการจัดเก็บ

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ในขณะที่ เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม) จำนวนทั้งสิ้น 21 เป้าหมายจาก 10 แผนแม่บทฯ โดยเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการพัฒนาด้านทิศทางที่ **ดีขึ้น** จำนวน 3 เป้าหมาย เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการพัฒนาที่มีสถานะการพัฒนา **คงที่** จำนวน 7 เป้าหมาย เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการพัฒนา **ถดถอย** จำนวน 8 เป้าหมาย และเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่เป็นเป้าหมายใหม่ จำนวน 3 เป้าหมาย รายละเอียด ดังนี้

แผนแม่บทระดับประเด็นที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)			
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัสเป้าหมาย	การเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา	เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น
ประเด็น (01) ความมั่นคง	010201	☺	ปัญหาความมั่นคงที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เช่น ปัญหาอาชญากรรม ความมั่นคงทางไซเบอร์การค้ามนุษย์ ฯลฯ) ได้รับการแก้ไขดีขึ้นจนไม่ส่งผลกระทบต่อการบริหารและพัฒนาประเทศ (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)
ประเด็น (02) การต่างประเทศ	020202	☹	ประเทศไทยเป็นหุ้นส่วนการพัฒนาที่ยั่งยืนกับต่างประเทศ เพื่อร่วมกันบรรลุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนของโลก
	020501	-	ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมขับเคลื่อนการต่างประเทศอย่างมีเอกภาพและไทยเป็นหุ้นส่วนความร่วมมือกับต่างประเทศในทุกมิติมากขึ้น
ประเด็น (03) การเกษตร	030401	☹	สินค้าเกษตรแปรรูปและผลิตภัณฑ์มูลค่าเพิ่มขึ้น
ประเด็น (05) การท่องเที่ยว	050202	☺	การเป็นจุดหมายปลายทางในการจัดการประชุมนานาชาติของไทย (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)
	050601	☺	นักท่องเที่ยวมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินมากขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)
	050603	☺	การท่องเที่ยวอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมดีขึ้น
ประเด็น (06) พื้นที่และเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ	060101	☹☹☹	เมืองในพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับการพัฒนา เพื่อกระจายความเจริญและลดความเหลื่อมล้ำในทุกมิติ
ประเด็น (08) ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมยุคใหม่	080101	☺	วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมรายใหม่ในประเทศไทยเพิ่มขึ้น
	080303	☺	การขยายตัวการส่งออกของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)
ประเด็น (09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ	090204	☺	การขยายตัวของผลิตภัณฑ์มวลรวมของพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษ
	090301	☺	การขยายตัวของผลิตภัณฑ์มวลรวมของพื้นที่เขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษชายแดนเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)
	090302	☹	การลงทุนในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษชายแดนเพิ่มขึ้น
ประเด็น (18) การเติบโตอย่างยั่งยืน	180101	☹	การบริโภคและการผลิตของประเทศมีความยั่งยืนสูงขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)
	180403	☹	การจัดการขยะมูลฝอย มูลฝอยติดเชื้อ ของเสียอันตราย สารเคมี ในภาคการเกษตรและการอุตสาหกรรมมีประสิทธิภาพมากขึ้น
	180501	☹	คนไทยมีคุณลักษณะและพฤติกรรมที่พึงประสงค์ด้านสิ่งแวดล้อมและคุณภาพชีวิตที่ดี
ประเด็น (20) การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ	200203	☹	หน่วยงานของรัฐดำเนินการโครงการตามห่วงโซ่คุณค่าของประเทศไทยเพื่อการบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ
ประเด็น (22) กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	220103	☺	ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนากฎหมาย
	220104	☺	การมีกฎหมายที่ดีและเท่าที่จำเป็น
	220201	☹	การอำนวยความสะดวกมีความโปร่งใสสะดวก รวดเร็ว เสมอภาคทั่วถึง เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีส้ม)
ประเด็น (23) การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	230401	☹	ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขันด้านนวัตกรรมและเทคโนโลยีขั้นสูงทัดเทียมประเทศที่ก้าวหน้าในเอเชีย

หมายเหตุ : เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีลูกศรแสดงการปรับระดับสถานะการบรรลุเป้าหมาย (↑↓) คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา (☺☹☹)

เป้าหมาย 020501 ไม่สามารถระบุลักษณะแสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจากตัวชี้วัด 1) คะแนนระดับการมีส่วนร่วมขับเคลื่อนการต่างประเทศไทย และ (2) สัดส่วนความร่วมมือเพื่อการพัฒนาอย่างเป็นทางการต่อรายได้ประชาชาติของประเทศไทย เป็นตัวชี้วัดใหม่ที่มีการจัดทำเป็นครั้งแรกใน พ.ศ. 2566 เป็นตัวชี้วัดใหม่ที่มีการจัดทำใน พ.ศ. 2566 ส่งผลให้ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายกับสถานการณ์ของปีก่อนได้

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

เป้าหมาย 030401 ยังคงตัวชี้วัดเดิม แต่มีการปรับค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น อัตราการขยายตัวของมูลค่าสินค้าเกษตรแปรรูปและผลิตภัณฑ์เฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 4 จากเดิม (ในช่วงพ.ศ. 2561-2565) อัตราการขยายตัวของมูลค่าสินค้าเกษตรแปรรูปและผลิตภัณฑ์ เฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 3 ซึ่งการคำนวณสถานะการบรรลุเป้าหมายเทียบกับ พ.ศ. 2565 จะเป็นค่าเฉลี่ยตลอดช่วง 5 ปี จึงทำให้ พ.ศ. 2565 มีสถานะการบรรลุเป้าหมายเป็นสีเหลือง แต่เนื่องด้วยสถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 (ปีแรกของช่วง พ.ศ. 2566-2570) จึงเป็นการคำนวณโดยใช้ข้อมูลสถานการณ์ พ.ศ. 2566 เพียงปีเดียวเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 จึงทำให้ พ.ศ. 2566 มีสถานะการบรรลุเป้าหมายเป็นสีส้ม ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมายมีระดับดีขึ้น (↑) แต่การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2564 (ปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด) เป็นการเปรียบเทียบโดยใช้ข้อมูลในปีนั้น ๆ ไม่ใช้การใช้อ้างอิง โดย พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) มีอัตราการขยายตัวเฉลี่ยร้อยละ 1.04 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2564 (ปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด) ที่มูลค่าสินค้าเกษตรแปรรูปและผลิตภัณฑ์มีอัตราการขยายตัวร้อยละ 4 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่แย่ลง (⊖)

เป้าหมาย 050603 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น การพัฒนาการเดินทางและการท่องเที่ยว ด้านความยั่งยืนของสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ ไม่เกินอันดับที่ 50 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) เป็น 1 ใน 70 ของอันดับขีดความสามารถด้านความยั่งยืนของสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ โดย Travel & Tourism Competitiveness Index (TCCI) ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น ส่งผลให้สถานะการบรรลุ พ.ศ. 2566 เป้าหมายมีระดับแย่ลง (↓) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ของตัวชี้วัด (1) ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2564) ไทยอยู่ในอันดับที่ 97 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2562 (ปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด) ไทยอยู่ในอันดับที่ 130 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น (⊕)

เป้าหมาย 060101 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น (1) อัตราการเปลี่ยนแปลงมูลค่าทุนจดทะเบียนนิติบุคคลเฉลี่ยของจังหวัดเป้าหมาย เฉลี่ยเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 5.3 (2) อัตราการเปลี่ยนแปลงของลงทุนของภาครัฐเฉลี่ยของจังหวัดเป้าหมาย เฉลี่ยเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 0.5 และ (3) จำนวนเมืองที่ได้รับการพัฒนาให้เป็นเมืองอัจฉริยะ: เมืองสะสมไม่น้อยกว่า 105 เมือง จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) จากเดิม (1) จำนวนเมืองศูนย์กลางทางเศรษฐกิจที่มีการพัฒนาศูนย์กลางเศรษฐกิจ แหล่งที่อยู่อาศัยและพื้นที่เฉพาะ จำนวน 6 เมือง (2) จำนวนเมืองขนาดกลางที่ได้รับการพัฒนา และ (3) จำนวนเมืองที่ได้รับการพัฒนาเมืองให้เป็นเมืองอัจฉริยะ: จำนวน 5 เมือง ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 เป้าหมายมีระดับแย่ลง (↓) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ของตัวชี้วัด (1) ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) อัตราการเปลี่ยนแปลงมูลค่าทุนจดทะเบียนนิติบุคคลเฉลี่ยของจังหวัดเป้าหมาย อยู่ที่ร้อยละ 2.49 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 (ข้อมูลล่าสุด) อยู่ที่ร้อยละ 6.99 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่แย่ลง (⊖) (2) ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) มีอัตราการเปลี่ยนแปลงของลงทุนของภาครัฐเฉลี่ยของจังหวัดเป้าหมาย (ไม่รวมจังหวัดนครสวรรค์และจังหวัดอุดรธานี) อยู่ที่ร้อยละ 42.84 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 (ข้อมูลล่าสุด) ที่มีอัตราการเปลี่ยนแปลงร้อยละ -20.35 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น (⊕) และใน พ.ศ. 2566 มีเมืองที่ได้รับการพัฒนาให้เป็นเมืองอัจฉริยะ: (ตั้งแต่ พ.ศ. 2564) 36 เมือง เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ที่มีเมืองอัจฉริยะสะสม 30 เมือง สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น (⊕)

เป้าหมาย 220103 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น คะแนนของดัชนีนิทรรศการปัจจัยที่ 3 รัฐบาลโปร่งใส ในปัจจัยย่อย การมีส่วนร่วมของประชาชนไม่น้อยกว่า 0.65 คะแนน จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561 - 2565) จำนวน/ ระดับของมาตรการ/ กลไก ที่ประชาชนมีส่วนร่วมกับการทบทวนความจำเป็นแผนฯ และผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ร้อยละ 50 เมือง ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 เป้าหมายมีระดับแย่ลง (↓) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) มีผลการประเมินอยู่ที่ 0.49 คะแนน เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลมีค่าคะแนนที่เท่ากันอยู่ที่ 0.49 คะแนน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่คงเดิม (⊖)

เป้าหมาย 230401 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น สัดส่วนมูลค่าการส่งออกเทคโนโลยีขั้นสูงของไทยต่อค่าเฉลี่ยของกลุ่มประเทศในเอเชีย 6 อันดับแรก ไม่น้อยกว่าร้อยละ 19 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) อันดับความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีชีวภาพ เทคโนโลยีวัสดุ นาโนเทคโนโลยี และเทคโนโลยีดิจิทัล อยู่ในอันดับที่ 1 ใน 15 ของประเทศที่ก้าวหน้าในเอเชีย โดยใน พ.ศ. 2566 สัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 14.0 มีสถานการณ์พัฒนาเข้าใกล้เป้าหมายที่กำหนดใน พ.ศ. 2570 มากขึ้น ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับที่ดีขึ้น (↑) อย่างไรก็ตาม การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ใน พ.ศ. 2566 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ที่มีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 16.0 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่แย่ลง (⊖)

หมายเหตุ : ↑ หมายถึง เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่ดีขึ้น (เทียบกับที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)

↓ หมายถึง เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่แย่ลง (เทียบกับที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)

😊😊😊 หมายถึง สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของสถานการณ์การพัฒนาของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด โดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

— หากกรณีไม่ระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา หมายถึง ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายกับสถานการณ์ของปีก่อนหน้าได้เนื่องจากมีข้อมูลล่าสุดเพียงปีเดียว หรือ ข้อมูลอยู่ระหว่างการจัดเก็บโดยมี พ.ศ. 2566 เป็นปีแรกของการจัดเก็บ

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

นอกจากนี้ เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) จำนวนทั้งสิ้น 35 เป้าหมายจาก 17 แผนแม่บทฯ โดยเป็นเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการพัฒนาที่มีสถานะการพัฒนาคงที่ จำนวน 14 เป้าหมาย เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการพัฒนาถดถอย จำนวน 19 เป้าหมาย และเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่เป็นเป้าหมายใหม่ จำนวน 2 เป้าหมาย รายละเอียด ดังนี้

แผนแม่บทระดับประเด็นที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง)			
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัสเป้าหมาย	การเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา	เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น
ประเด็น (02) การต่างประเทศ	020401	๑	ประเทศไทยมีเกียรติภูมิอำนาจต่อรอง และได้รับการยอมรับในสากลมากขึ้น
ประเด็น (03) การเกษตร	030101	๑	สินค้าเกษตรวัตถุดิบหลักมีพื้นที่มูลค่าเพิ่มขึ้น
	030201	๑๑	สินค้าเกษตรปลอดภัยมีมูลค่าเพิ่มขึ้น
	030301	๑	สินค้าเกษตรชีวภาพมีมูลค่าเพิ่มขึ้น
	030302	๑	วิสาหกิจการเกษตรจากฐานชีวภาพและภูมิปัญญาท้องถิ่นมีการจัดตั้งในทุกตำบลเพิ่มขึ้น
	030601	๑	ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรต่อหน่วยมีการปรับตัวเพิ่มขึ้น
ประเด็น (04) อุตสาหกรรมและ บริการเพื่ออนาคต	040201	๑๑	อุตสาหกรรมและบริการทางเทคโนโลยีมีการขยายตัวเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)
	040403	๑	ประเทศไทยเป็นหนึ่งในฐานการผลิตยานยนต์สมัยใหม่ที่สำคัญของโลก
	040403	๑	ประเทศไทยเป็นหนึ่งในฐานการผลิตยานยนต์สมัยใหม่ที่สำคัญของโลก
ประเด็น (05) การท่องเที่ยว	050102	๑	เมืองและชุมชนที่มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยวเชิงสร้างสรรค์และวัฒนธรรมเพิ่มขึ้น
	050201	๑	รายได้จากการท่องเที่ยวเชิงธุรกิจ เพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)
	050302	๑	อันดับด้านรายได้การท่องเที่ยวสุขภาพของประเทศไทย
	050401	๑	รายได้การท่องเที่ยวสำราญทางน้ำเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)
	050402	๑	การขยายตัวของท่าเรือท่องเที่ยวในประเทศไทยเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)
ประเด็น (06) พื้นที่และเมืองน่าอยู่ อัจฉริยะ	060201	๑	เมืองมีระบบจัดการสิ่งแวดล้อมและมลพิษที่มีประสิทธิภาพ ครอบคลุมและได้มาตรฐาน
	060202	-	ความยั่งยืนทางภูมิวิศวะ ภูมิสังคม และภูมิวัฒนธรรม
ประเด็น (07) โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์และดิจิทัล	070103	๑	การขนส่งสินค้าทางรางเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)
	070104	๑	การเดินทางด้วยระบบขนส่งสาธารณะในเขตเมืองเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)
	070105	๑	ผู้โดยสารรถไฟฟ้าบีทีเอสเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)
ประเด็น (08) ผู้ประกอบการและ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาด ย่อมยุคใหม่	080201	๑	สินเชื่อบริการรายใหม่ที่ไม่ใช่รายใหญ่ต่อปีเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)
	080301	๑	มูลค่าพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของประเทศเพิ่มขึ้น
	080302	๑	ความสามารถในการแข่งขันด้านการค้าระหว่างประเทศดีขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)
ประเด็น (09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ	090102	๑	การลงทุนในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกเพิ่มขึ้น
	090205	๑	การลงทุนในพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษเพิ่มขึ้น
ประเด็น (11) การพัฒนา ศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต	110401	๑	แรงงานมีศักยภาพในการผลิต มีทักษะอาชีพสูง ครอบคลุมในวงกว้าง ที่จะพัฒนาตนเองได้เต็มศักยภาพ สามารถปรับตัวและเรียนรู้สิ่งใหม่ตาม พลวัตของโครงสร้างอาชีพและความต้องการของตลาดแรงงานเพิ่มขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)
	110402	๑	มีคนไทยที่มีความสามารถและเชี่ยวชาญต่างประเทศ เข้ามามีส่วนร่วมใน เทคโนโลยี และนวัตกรรม ในอุตสาหกรรมเป้าหมายเพิ่มขึ้น
ประเด็น (13) การเสริมสร้างสังคม ไทยมีสุขภาวะที่ดี	130201	๑	จำนวนชุมชนสุขภาพดีเพิ่มขึ้น
ประเด็น (14) ศักยภาพการกีฬา	140201	๑	นักกีฬาไทยประสบความสำเร็จในการแข่งขันระดับนานาชาติ
ประเด็น (16) เศรษฐกิจฐานราก	160201	๑	ผู้ประกอบการเศรษฐกิจฐานรากมีรายได้เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง
ประเด็น (17) ความเสมอภาคและ หลักประกันทางสังคม	160202	๑	กลุ่มประชากรรายได้ต่ำสุดร้อยละ 40 มีความสามารถในการบริหารจัดการ หนี้สินได้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง
	170201	๑	มีระบบและกลไกในการให้ความช่วยเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการความ ช่วยเหลือเป็นพิเศษได้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)
ประเด็น (19) การบริหารจัดการ น้ำทั้งระบบ	190301	-	แม่น้ำลำคลองและแหล่งน้ำธรรมชาติทั่วประเทศมีระบบนิเวศและสภาพ ที่ดี มีคุณภาพได้มาตรฐานเพิ่มขึ้น
ประเด็น (20) การบริการ ประชาชนและ ประสิทธิภาพ ภาครัฐ	200201	๑	หน่วยงานภาครัฐบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)
	200501	๑๑	บุคลากรภาครัฐมีศักยภาพในการทำงานเพื่อประชาชน ยึดหลักคุณธรรม จริยธรรม มีจิตสำนึก มีความสามารถสูง มุ่งมั่น และเป็นมืออาชีพ (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)
ประเด็น (21) การต่อต้านการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ	210102	๑๑๑๑	คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง
ประเด็น (23) การวิจัยและ พัฒนานวัตกรรม	230101	๑	ภาคอุตสาหกรรมผลิตและบริการ สร้างมูลค่าเพิ่มขึ้นจากการวิจัยและ นวัตกรรมส่งผลให้เกิดการขยายตัวเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน (พ.ศ. 2565 สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย = สีแดง)

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

หมายเหตุ : เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีลูกศรแสดงการปรับระดับสถานะการบรรลุเป้าหมาย (↑↓) คณะทบทวนกับสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานะการ
การพัฒนา (😊😊😊)

เป้าหมาย 020401 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เหลือ 2 ตัวชี้วัด เป็น (1) ประเทศที่หนังสือเดินทางของประเทศไทยได้รับการยอมรับ
เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่า 5 ประเทศ และ (2) จำนวนข้อจำกัด กฎหมาย หรือผลลัพธ์ การประชุมระดับผู้นำในกรอบพหุภาคีที่ริเริ่มจากประเทศไทย เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ
10 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) ที่มี 3 ตัวชี้วัด (1) ระดับความสำเร็จของไทยในการสร้างความเข้าใจ/ การยอมรับภาพลักษณ์ และความนิยมไทยในสากลด้วย
อำนาจแบบนุ่มนวลของไทย (2) ระดับความสำเร็จของไทยได้รับการรับรองในเวทีระหว่างประเทศ และ (3) ระดับความสำเร็จในการพัฒนาศักยภาพและเสริมสร้าง
เครือข่ายของคนไทย/ชุมชนไทยในต่างประเทศมากขึ้น ดีขึ้น เติบโตร้อยละ 5 - 10 ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย
พ.ศ. 2566 มีระดับแยลง (↓) อย่างไรก็ตาม การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ.2566) ประเทศที่หนังสือ
เดินทางประเทศไทยได้รับการยอมรับ ที่มีจำนวน 44 ประเทศ/ดินแดน เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 (ปีข้อมูลล่าสุด) จำนวน 43 ประเทศ/ดินแดน สะท้อน
ให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น (😊) ทั้งนี้ ตัวชี้วัดจำนวนข้อจำกัด กฎหมาย หรือผลลัพธ์การประชุมระดับผู้นำในกรอบพหุภาคีที่ริเริ่มจากประเทศไทย
เป็นตัวชี้วัดใหม่ที่มีการจัดเก็บใน พ.ศ. 2566 ส่งผลให้ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนากับเป้าหมายกับสถานการณ์ของปีก่อนหน้าได้

เป้าหมาย 060202 ไม่สามารถระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจากการจัดทำแผนผังภูมินิเวศระดับภาคให้แล้วเสร็จอย่างสมบูรณ์
ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินงาน 5 ปี พ.ศ. 2566 เป็นปีแรกของการจัดทำแผนผังภูมินิเวศภาคกลางในช่วงที่ 2 (พ.ศ.2566 -2570) จึงส่งผลให้เปรียบเทียบกับ
สถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายกับสถานการณ์ของปีก่อนหน้าได้

เป้าหมาย 080301 คงตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายเดิม ที่กำหนดให้มีการขยายตัวของมูลค่าพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (จัดเก็บโดย
สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (สพธอ.) เพิ่มขึ้น 1 เท่า ต่อปี อย่างไรก็ดี การคำนวณสถานะการบรรลุเป้าหมาย ใน พ.ศ. 2566 พิจารณาเทียบเคียงจาก
ข้อมูลมูลค่าพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมจากรายงานการสำรวจยอดขายรายไตรมาสของสำนักงานสถิติแห่งชาติ และข้อมูล
E-commerce market value in Thailand จาก Statista ซึ่งมีมูลค่าต่ำกว่าข้อมูลค่าพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ซึ่งเป็นค่า
เป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับแยลง (↓) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา
ใน พ.ศ. 2566 มีอัตราการขยายตัวของมูลค่าพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (ของของสำนักงานสถิติแห่งชาติ และข้อมูล
E-commerce market value in Thailand จาก Statista) ร้อยละ 29.1 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ที่มีอัตราการปรับตัวลดลงร้อยละ 1.2 สะท้อนให้
เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น (😊)

เป้าหมาย 110402 คงตัวชี้วัดเดิมแต่มีการปรับค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น สัดส่วนกำลังแรงงานด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีต่อกำลังแรงงาน
เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 15 จากเดิม (ในช่วง พ.ศ. 2561-2565) เป็น สัดส่วนกำลังแรงงานด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีต่อกำลังแรงงาน เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่า
ร้อยละ 10 อย่างไรก็ดี การคำนวณสถานะการบรรลุเป้าหมาย ใน พ.ศ. 2566 พิจารณาเทียบเคียงจากข้อมูลคะแนนการจัดอันดับ The Global Talent
Competitiveness Index 2023 ทั้งนี้ ค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 มีความท้าทายมากขึ้น ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมายระดับแยลง (↓) แต่หากเปรียบเทียบ
การเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา ซึ่ง พ.ศ. 2566 พิจารณาเทียบเคียงจากข้อมูลคะแนนการจัดอันดับ The Global Talent Competitiveness
Index 2023 ในการเปรียบเทียบระหว่าง พ.ศ. 2566 ที่มีคะแนน 40.77 กับ พ.ศ. 2565 ที่มีคะแนน 39.23 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น (😊)

เป้าหมาย 160202 มีการปรับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย (ในช่วง พ.ศ. 2566-2570) เป็น สัดส่วนค่าใช้จ่ายหนี้สินของครัวเรือนรายได้ต่ำสุดร้อยละ 40 ต่อค่าใช้จ่ายต่ำสุด
ร้อยละ 40 ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 จากเดิม สัดส่วนการหนี้ต่อรายได้ประชากรรายได้ต่ำสุดร้อยละ 40 ต่ำกว่าร้อยละ 55) ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายที่มีความท้าทาย
มากขึ้น ส่งผลให้สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566 มีระดับแยลง (↓) แต่หากเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2566 (ข้อมูล
พ.ศ. 2565) ที่มีการลดตัวร้อยละ 9.3 เทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 (ข้อมูลปีล่าสุด) อยู่ที่ร้อยละ 9.5 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น (😊)

เป้าหมาย 190301 ไม่สามารถระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจากข้อมูลสัดส่วนพื้นที่ป่าคลองสายหลัก
ในเขตกรุงเทพมหานครได้รับการฟื้นฟูพื้นที่ป่าคลองทั้งหมด มีการจัดเก็บข้อมูลใน พ.ศ. 2564 เป็นครั้งล่าสุดเพียงครั้งเดียว จึงส่งผลให้
ไม่สามารถเปรียบเทียบกับสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมายกับสถานการณ์ของปีก่อนหน้าได้

หมายเหตุ : ↓ หมายถึง เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่ดีขึ้น (เทียบกับที่ปรากฏในรายงานประจำปี พ.ศ. 2565)

😊😊😊 หมายถึง สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แยลงของสถานการณ์การพัฒนาของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์
ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด โดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

— หากกรณีไม่ระบุสัญลักษณ์แสดงการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา หมายถึง ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาของเป้าหมาย
กับสถานการณ์ของปีก่อนหน้าได้เนื่องจากมีข้อมูลล่าสุดเพียงปีเดียว หรือ ข้อมูลอยู่ระหว่างการจัดเก็บโดยมี พ.ศ. 2566 เป็นปีแรกของการจัดเก็บ

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

รายละเอียดของผลการเปรียบเทียบสถานะการบรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ
ทั้ง 23 ประเด็น ในระหว่าง พ.ศ. 2562 – 2566 แสดงผลดังตารางนี้

แผนแม่บท	พ.ศ.	เป้าหมาย	เป้าหมายย่อย
1. ความมั่นคง	พ.ศ. 2562	010001	010101 010102 010103 010201 010202 010301 010302 010401 010402 010501
	พ.ศ. 2563	010001	010101 010102 010103 010201 010202 010301 010302 010401 010402 010501
	พ.ศ. 2564	010001	010101 010102 010103 010201 010202 010301 010302 010401 010402 010501
	พ.ศ. 2565	010001	010101 010102 010103 010201 010202 010301 010302 010401 010402 010501
	พ.ศ. 2566	010001	010101 010102 010103 010201 010202 010301 010302 010401 010402 010501
2. การต่างประเทศ	พ.ศ. 2562	020001	020201 020202 020301 020401 020501
	พ.ศ. 2563	020001	020201 020202 020301 020401 020501
	พ.ศ. 2564	020001	020201 020202 020301 020401 020501
	พ.ศ. 2565	020001	020201 020202 020301 020401 020501
	พ.ศ. 2566	020001	020201 020202 020301 020401 020501
3. การเกษตร	พ.ศ. 2562	030001	030101 030201 030202 030301 030302 030401 030501 030502 030601 030602
	พ.ศ. 2563	030001	030101 030201 030202 030301 030302 030401 030501 030502 030601 030602
	พ.ศ. 2564	030001	030101 030201 030202 030301 030302 030401 030501 030502 030601 030602
	พ.ศ. 2565	030001	030101 030201 030202 030301 030302 030401 030501 030502 030601 030602
	พ.ศ. 2566	030001	030101 030201 030202 030301 030302 030401 030501 030502 030601 030602
4. อุตสาหกรรมและนวัตกรรม	พ.ศ. 2562	040001	040101 040201 040301 040302 040401 040402 040501 040502 040601 040602
	พ.ศ. 2563	040001	040101 040201 040301 040302 040401 040402 040501 040502 040601 040602
	พ.ศ. 2564	040001	040101 040201 040301 040302 040401 040402 040501 040502 040601 040602
	พ.ศ. 2565	040001	040101 040201 040301 040302 040401 040402 040501 040502 040601 040602
	พ.ศ. 2566	040001	040101 040201 040301 040302 040401 040402 040501 040502 040601 040602
5. การท่องเที่ยว	พ.ศ. 2562	050001	050101 050102 050103 050201 050202 050301 050302 050303 050401 050402 050501 050601 050602 050603
	พ.ศ. 2563	050001	050101 050102 050103 050201 050202 050301 050302 050303 050401 050402 050501 050601 050602 050603
	พ.ศ. 2564	050001	050101 050102 050103 050201 050202 050301 050302 050303 050401 050402 050501 050601 050602 050603
	พ.ศ. 2565	050001	050101 050102 050103 050201 050202 050301 050302 050303 050401 050402 050501 050601 050602 050603
	พ.ศ. 2566	050001	050101 050102 050103 050201 050202 050301 050302 050303 050401 050402 050501 050601 050602 050603
6. พื้นที่และเมืองน่าอยู่	พ.ศ. 2562	060001	060101 060201 060202
	พ.ศ. 2563	060001	060101 060201 060202
	พ.ศ. 2564	060001	060101 060201 060202
	พ.ศ. 2565	060001	060101 060201 060202
	พ.ศ. 2566	060001	060101 060201 060202
7. โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์ และดิจิทัล	พ.ศ. 2562	070001	070101 070102 070103 070104 070105 070201 070202 070203 070204 070301
	พ.ศ. 2563	070001	070101 070102 070103 070104 070105 070201 070202 070203 070204 070301
	พ.ศ. 2564	070001	070101 070102 070103 070104 070105 070201 070202 070203 070204 070301
	พ.ศ. 2565	070001	070101 070102 070103 070104 070105 070201 070202 070203 070204 070301
	พ.ศ. 2566	070001	070101 070102 070103 070104 070105 070201 070202 070203 070204 070301
8. ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมยุคใหม่	พ.ศ. 2562	080001	080101 080102 080201 080202 080301 080302 080303 080401
	พ.ศ. 2563	080001	080101 080102 080201 080202 080301 080302 080303 080401
	พ.ศ. 2564	080001	080101 080102 080201 080202 080301 080302 080303 080401
	พ.ศ. 2565	080001	080101 080102 080201 080202 080301 080302 080303 080401
	พ.ศ. 2566	080001	080101 080102 080201 080202 080301 080302 080303 080401
9. เศรษฐกิจดิจิทัล	พ.ศ. 2562	090001	090101 090102 090201 090202 090203 090301 090302 090303
	พ.ศ. 2563	090001	090101 090102 090201 090202 090203 090301 090302 090303
	พ.ศ. 2564	090001	090101 090102 090201 090202 090203 090301 090302 090303
	พ.ศ. 2565	090001	090101 090102 090201 090202 090203 090301 090302 090303
	พ.ศ. 2566	090001	090101 090102 090201 090202 090203 090301 090302 090303
10. การปรับเปลี่ยนคำนิยมและวัฒนธรรม	พ.ศ. 2562	100001	100101 100201 100301
	พ.ศ. 2563	100001	100101 100201 100301
	พ.ศ. 2564	100001	100101 100201 100301
	พ.ศ. 2565	100001	100101 100201 100301
	พ.ศ. 2566	100001	100101 100201 100301
11. การพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต	พ.ศ. 2562	110001	110101 110201 110301 110401 110402 110501
	พ.ศ. 2563	110001	110101 110201 110301 110401 110402 110501
	พ.ศ. 2564	110001	110101 110201 110301 110401 110402 110501
	พ.ศ. 2565	110001	110101 110201 110301 110401 110402 110501
	พ.ศ. 2566	110001	110101 110201 110301 110401 110402 110501
12. การพัฒนาการเรียนรู้	พ.ศ. 2562	120001	120101 120201
	พ.ศ. 2563	120001	120101 120201
	พ.ศ. 2564	120001	120101 120201
	พ.ศ. 2565	120001	120101 120201
	พ.ศ. 2566	120001	120101 120201
13. การเสริมสร้างให้คนไทยมีสุขภาพที่ดี	พ.ศ. 2562	130001	130101 130201 130301 130401 130501
	พ.ศ. 2563	130001	130101 130201 130301 130401 130501
	พ.ศ. 2564	130001	130101 130201 130301 130401 130501
	พ.ศ. 2565	130001	130101 130201 130301 130401 130501
	พ.ศ. 2566	130001	130101 130201 130301 130401 130501
14. ค่ายกาชาดไทย	พ.ศ. 2562	140001	140101 140201 140301
	พ.ศ. 2563	140001	140101 140201 140301
	พ.ศ. 2564	140001	140101 140201 140301
	พ.ศ. 2565	140001	140101 140201 140301
	พ.ศ. 2566	140001	140101 140201 140301
15. พลังทางสังคม	พ.ศ. 2562	150001	150101 150201 150202
	พ.ศ. 2563	150001	150101 150201 150202
	พ.ศ. 2564	150001	150101 150201 150202
	พ.ศ. 2565	150001	150101 150201 150202
	พ.ศ. 2566	150001	150101 150201 150202

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

แผนแม่บท	พ.ศ.	เป้าประสงค์	เป้าหมายแผนแม่บทย่อย									
16. เศรษฐกิจฐานราก	พ.ศ. 2562	160001		160101	160201	160202						
	พ.ศ. 2563	160001		160101	160201	160202						
	พ.ศ. 2564	160001		160101	160201	160202						
	พ.ศ. 2565	160001		160101	160201	160202						
	พ.ศ. 2566	160001		160101	160201	160202						
17. ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม	พ.ศ. 2562	170001		170101	170201							
	พ.ศ. 2563	170001		170101	170201							
	พ.ศ. 2564	170001		170101	170201							
	พ.ศ. 2565	170001		170101	170201							
	พ.ศ. 2566	170001		170101	170201							
18. การเติบโตอย่างยั่งยืน	พ.ศ. 2562	180001		180101	180102	180201	180301	180401	180402	180403	180501	
	พ.ศ. 2563	180001		180101	180102	180201	180301	180401	180402	180403	180501	
	พ.ศ. 2564	180001		180101	180102	180201	180301	180401	180402	180403	180501	
	พ.ศ. 2565	180001		180101	180102	180201	180301	180401	180402	180403	180501	
	พ.ศ. 2566	180001		180101	180102	180201	180301	180401	180402	180403	180501	
19. การบริหารจัดการน้ำที่ระบบ	พ.ศ. 2562	190001	190002	190003	190101	190102	190103	190201	190202	190203	190301	
	พ.ศ. 2563	190001	190002	190003	190101	190102	190103	190201	190202	190203	190301	
	พ.ศ. 2564	190001	190002	190003	190101	190102	190103	190201	190202	190203	190301	
	พ.ศ. 2565	190001	190002	190003	190101	190102	190103	190201	190202	190203	190301	
	พ.ศ. 2566	190001	190002	190003	190101	190102	190103	190201	190202	ยกเลิก	190301	
20. การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ	พ.ศ. 2562	200001	200002		200101	200201			200301	200302	200401	200501
	พ.ศ. 2563	200001	200002		200101	200201			200301	200302	200401	200501
	พ.ศ. 2564	200001	200002		200101	200201			200301	200302	200401	200501
	พ.ศ. 2565	200001	200002		200101	200201			200301	200302	200401	200501
	พ.ศ. 2566	200001	200002		200101	200201	200202	200203	200301	200302	200401	200501
21. การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	พ.ศ. 2562	210001			210101	210102	210201					
	พ.ศ. 2563	210001			210101	210102	210201					
	พ.ศ. 2564	210001			210101	210102	210201					
	พ.ศ. 2565	210001			210101	210102	210201					
	พ.ศ. 2566	210001			210101	210102	210201					
22. กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	พ.ศ. 2562	220001	220002		220101	220102	220103		220201			
	พ.ศ. 2563	220001	220002		220101	220102	220103		220201			
	พ.ศ. 2564	220001	220002		220101	220102	220103		220201			
	พ.ศ. 2565	220001	220002		220101	220102	220103		220201			
	พ.ศ. 2566	220001	220002		220101	220102	220103	220104	220201			
23. การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	พ.ศ. 2562	230001	230002		230101	230102	230201	230301	230401	230501	230502	
	พ.ศ. 2563	230001	230002		230101	230102	230201	230301	230401	230501	230502	
	พ.ศ. 2564	230001	230002		230101	230102	230201	230301	230401	230501	230502	
	พ.ศ. 2565	230001	230002		230101	230102	230201	230301	230401	230501	230502	
	พ.ศ. 2566	230001	230002		230101	230102	230201	230301	230401	230501	230502	

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

รายละเอียดของผลการเปรียบเทียบสถานการณ์ พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 ของแผนแม่บท
ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติทั้ง 23 ประเด็น ในระหว่าง พ.ศ. 2565 – 2566 แสดงผลดังตารางนี้

แผนแม่บท	พ.ศ.	เป้าหมาย	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	หมายเหตุ
1. ความมั่นคง	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
2. การพัฒนาชนบท	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
3. การเกษตร	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
4. อุตสาหกรรมและบริการ	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
5. การค้าเสรี	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
6. สิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
7. โครงสร้างพื้นฐาน	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
8. ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
9. เศรษฐกิจดิจิทัล	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
10. การพัฒนาเมือง	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
11. การพัฒนาภาคเกษตร	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
12. การพัฒนาการขนส่ง	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
13. การพัฒนาพลังงาน	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
14. สังคมเกษตร	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
15. เศรษฐกิจ	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
16. เศรษฐกิจฐานราก	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
17. ความมั่นคงทางพลังงาน	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
18. การพัฒนาเมือง	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
19. การพัฒนาเมือง	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
20. การพัฒนาเมือง	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
21. การพัฒนาเมือง	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
22. การพัฒนาเมือง	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	
23. การพัฒนาเมือง	พ.ศ. 2565	100%	100%	100%	
พ.ศ. 2566	100%	100%	100%	100%	

รหัสเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) สามารถดูรายละเอียดได้ที่ภาคผนวก หรือ QR Code

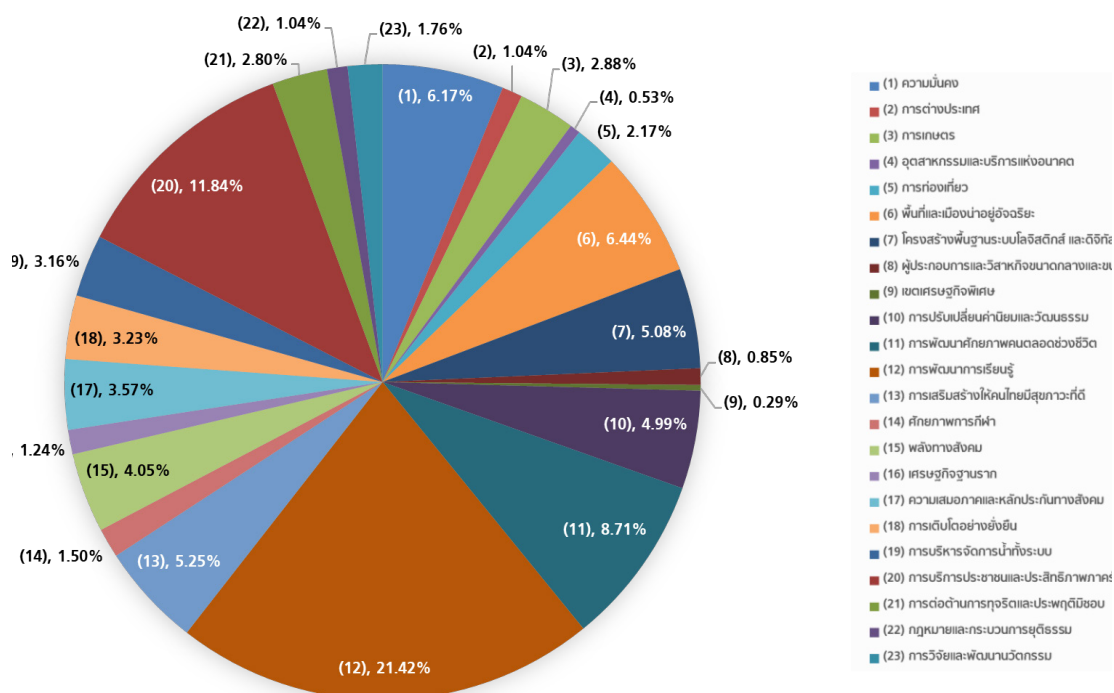


หมายเหตุ : 😊😊😊 หมายถึง สถานการณ์ พ.ศ. 2566 เทียบกับสถานการณ์ปีก่อนหน้า โดยแสดงให้เห็นถึงการพัฒนาด้านที่ขึ้น/คงเดิม/แย่งของการพัฒนาตามเป้าหมายที่สะท้อนโดยตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ

เมื่อพิจารณาจำนวนโครงการที่สอดคล้องกับเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) และเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) พบว่า ตั้งแต่มีการเปิดใช้ระบบ eMENSER ใน พ.ศ. 2562 จนถึงสิ้นเดือนตุลาคม พ.ศ. 2566 มีโครงการในระบบ eMENSER ที่ผ่านการอนุมัติจากผู้บริหารแล้ว จำนวน 236,986 โครงการ โดยแผนแม่บทประเด็นที่มีจำนวนโครงการน้อยที่สุดสามลำดับแรก เป็นแผนแม่บทในประเด็นที่มีการถ่ายระดับเป้าหมายการพัฒนาโดยตรงจากยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน ได้แก่ ประเด็น (9) เขตเศรษฐกิจพิเศษ มีจำนวนโครงการเพียง 679 โครงการหรือคิดเป็นร้อยละ 0.29 ของจำนวนโครงการที่ผ่านการอนุมัติ (M7) ทั้งหมดในระบบ eMENSER ประเด็น (4) อุตสาหกรรมและบริการแห่งอนาคต ที่มีจำนวนโครงการ 1,257 โครงการหรือคิดเป็นร้อยละ 0.53 ของจำนวนโครงการที่ผ่าน M7 ทั้งหมดในระบบ eMENSER และ ประเด็น (8) ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมยุคใหม่ ที่มีจำนวนโครงการ 2,004 โครงการหรือคิดเป็นร้อยละ 0.84 ของจำนวนโครงการที่ผ่าน M7 ทั้งหมดในระบบ eMENSER ซึ่งแผนแม่บทประเด็นดังกล่าว ส่วนมากจะมีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) และสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

สัดส่วนโครงการตามประเด็นแผนแม่บทฯ



หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บ คือ ประเด็นแผนแม่บทฯ ร้อยละของสัดส่วนจำนวนโครงการภายใต้ประเด็นแผนแม่บทฯ ต่อจำนวนโครงการที่ผ่าน M7 ทั้งหมดในระบบ eMENSCR

ขณะที่ประเด็นแผนแม่บทฯ ที่ยังคงมีจำนวนโครงการมากที่สุดอย่างต่อเนื่อง เป็นแผนแม่บทฯ ในประเด็นที่มีการถ้อยระดับเป้าหมายการพัฒนาโดยตรงจากยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้าง ศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ ได้แก่ แผนแม่บทประเด็น (12) การพัฒนาการเรียนรู้ โดยมีจำนวนโครงการทั้งสิ้น 50,763 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 21.42 ของจำนวนโครงการที่ผ่าน M7 ทั้งหมดในระบบ eMENSCR โดยเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) คนไทยมีการศึกษาที่มีคุณภาพตามมาตรฐานสากลเพิ่มขึ้น มีทักษะที่จำเป็นของโลกศตวรรษที่ 21 สามารถแก้ปัญหา ปรับตัว สื่อสาร และทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ อย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น มีนิสัยใฝ่เรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต มีจำนวนโครงการทั้งสิ้น 48,295 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 20.38 ของจำนวนโครงการที่ผ่าน M7 ทั้งหมดในระบบ eMENSCR อย่างไรก็ตาม แม้ว่าเป้าหมาย ดังกล่าวจะมีจำนวนโครงการมากที่สุด แต่ยังคงมีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) และสถานการณ์การพัฒนามีแนวโน้มตกต่ำลงอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาในรายเป้าหมาย แผนแม่บทย่อย (Y1) จำนวน 2 เป้าหมาย พบว่า เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) คนไทยได้รับการศึกษา ที่มีคุณภาพตามมาตรฐาน มีทักษะการเรียนรู้ และทักษะที่จำเป็นของโลกศตวรรษที่ 21 สามารถเข้าถึง การเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิตดีขึ้น มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) โดยมีจำนวนโครงการมากถึง 44,514 โครงการ

สำหรับประเด็นแผนแม่บทฯ ที่มีโครงการจำนวนมากเป็นอันดับที่ 2 คือ แผนแม่บทฯ ประเด็น (20) การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ มีโครงการภายใต้แผนแม่บทฯ ทั้งสิ้น 28,063 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 11.84 โดยเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) บริการของภาครัฐมีประสิทธิภาพ และมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของผู้ใช้บริการ ซึ่งมีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) มีจำนวนโครงการทั้งสิ้น 20,951 โครงการ และเป้าหมายประเด็น ภาครัฐมีการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพด้วยการนำนวัตกรรม เทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ ซึ่งมีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม) มีจำนวนโครงการทั้งสิ้น 7,112 โครงการ ซึ่งเป็นแผนแม่บทที่มีการถ่วงระดับเป้าหมายการพัฒนาโดยตรงไปยังยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบบริหารจัดการภาครัฐ

ทั้งนี้ หากพิจารณาหน่วยงานระดับกระทรวงที่มีการบันทึกข้อมูลโครงการ/การดำเนินการในระบบ eMENSCR มากที่สุด พบว่า กระทรวงมหาดไทย ยังคงเป็นหน่วยงานที่ได้นำเข้าข้อมูลโครงการ/การดำเนินการในระบบ eMENSCR มากที่สุดจำนวน 96,860 โครงการ โดยมีความเกี่ยวข้องกับแผนแม่บทประเด็น (12) การพัฒนาการเรียนรู้ ถึง 15,291 โครงการ หรือคิดเป็นร้อยละ 15.79 ของโครงการทั้งหมดของกระทรวงมหาดไทย

โดยโครงการทั้งหมดในระบบจำนวน 236,986 โครงการ เป็นโครงการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งแผนแม่บทฯ ประเด็นที่มีจำนวนโครงการเพื่อขับเคลื่อนฯ น้อยที่สุด ได้แก่ ประเด็น (17) ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม ที่มีโครงการขับเคลื่อนฯ เพียง 3 โครงการ ประเด็น (10) การปรับเปลี่ยนค่านิยมและวัฒนธรรม จำนวน 5 โครงการ และประเด็น (22) กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม จำนวน 4 โครงการ ในขณะที่แผนแม่บทฯ ประเด็นที่มีจำนวนโครงการเพื่อขับเคลื่อนฯ มากที่สุด คือ ประเด็น (3) การเกษตร จำนวน 76 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 18.72 ของโครงการเพื่อขับเคลื่อนฯ ทั้งหมด รองลงมา คือ ประเด็น (18) การเติบโตอย่างยั่งยืน จำนวน 37 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 9.11 ของโครงการเพื่อขับเคลื่อนฯ ทั้งหมด

ผลการดำเนินการตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

โดยรายละเอียดจำนวนโครงการที่สอดคล้องกับ 37 เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บท (Y2) และ 140 เป้าหมาย
แผนแม่บทย่อย (Y1) สรุปได้ดังนี้

แผนแม่บท	เป้าประสงค์	เป้าหมายแผนแม่บทย่อย														โครงการที่สนับสนุนการ บรรลุเป้าหมายตาม ยุทธศาสตร์ชาติประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2566
1. เศรษฐกิจ	010001 010002	010101 010102 010103 010201 010202 010301 010302 010401 010402 010501														22 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 14,620 โครงการ	8,315 6,305	5,547 1,249 356 4,614 1,055 222 497 113 212 755														
2. การต่างประเทศ	020001	020202 020301 020401 020501														11 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 2,062 โครงการ	2,062	501 306 442 393 220														
3. การเกษตร	030001 030002	030101 030201 030202 030301 030302 030401 030501 030502 030601 030602														76 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 6,821 โครงการ	1,912 4,909	995 1,583 407 378 38 982 257 1,078 896 207														
4. อุตสาหกรรมและนวัตกรรม	040001 040002	040101 040201 040301 040302 040401 040403 040501 040502 040601 040602														36 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 1,257 โครงการ	652 605	191 246 200 72 73 26 126 21 127 175														
5. การท่องเที่ยว	050001 050002 050003	050101 050102 050103 050201 050202 050301 050302 050303 050401 050402 050501 050601 050602 050603														28 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 5,145 โครงการ	724 2,209 2,212	2,028 872 43 555 30 130 16 32 65 12 357 207 456 342														
6. ที่ดินและเมืองน่าอยู่	060001 060002 060003	060101 060201 060202														8 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 15,303 โครงการ	12,393 2,865 45	13,212 168 1,923														
7. โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์ และพลังงาน	070001	070101 070102 070103 070104 070105 070201 070202 070203 070204 070301														21 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 12,046 โครงการ	12,046	1,249 910 61 7,232 772 106 349 917 73 377														
8. ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม	080001	080101 080102 080201 080202 080301 080302 080401														15 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 2,004 โครงการ	2,004	419 372 57 26 110 215 281 524														
9. สุขภาพผู้สูงอายุ	090001 090002	090101 090102 090201 090202 090301 090302														6 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 429 โครงการ	331 298	192 194 40 15 75 113														
10. การเปลี่ยนแปลงสังคมและวัฒนธรรม	100001	100101 100201 100301														5 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 11,817 โครงการ	11,817	11,418 62 337														
11. การพัฒนาภาคเกษตรและชนบท	110001	110101 110201 110301 110401 110402 110501														15 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 20,634 โครงการ	20,634	3,590 1,060 11,447 3,486 218 833														
12. การพัฒนาเรียนรู้	120001 120002	120101 120201														20 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 50,764 โครงการ	48,295 2,469	44,514 6,250														
13. การสร้างเสริมสังคมและสุขภาพที่ดี	130001	130101 130201 130301 130401 130501														25 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 12,439 โครงการ	12,439	1,151 366 8,059 2,445 418														
14. ทรัพยากรทางน้ำ	140001	140101 140201 140301														6 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 3,556 โครงการ	3,556	2,966 419 171														
15. พลังงานสีเขียว	150001	150101 150201 150202														5 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 9,593 โครงการ	9,593	9,243 141 209														
16. สาธารณสุข	160001	160101 160201 160202														8 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 2,936 โครงการ	2,936	1,823 755 358														
17. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	170001	170101 170201														3 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 8,471 โครงการ	8,471	1,330 7,141														
18. การเติบโตอย่างยั่งยืน	180001	180101 180102 180201 180301 180401 180402 180403 180501														37 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 7,665 โครงการ	7,665	666 3,042 376 603 741 140 1,732 365														
19. การบริหารการคลัง	190001 190002 190003	190101 190102 190103 190201 190202 190301 190302 190401 190501														11 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 7,487 โครงการ	4,356 1,954 1,178	2,405 561 341 894 1,723 1,543														
20. การบริหารงานและประสิทธิภาพภาครัฐ	200001 200002	200101 200201 200202 200203 200301 200302 200401 200501														16 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 28,063 โครงการ	20,951 7,112	1,973 4,797 7 10 881 153 14,959 5,283														
21. การศึกษา การวิจัย และนวัตกรรม	210001	210101 210102 210201														7 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 6,637 โครงการ	6,637	4,220 2,178 239														
22. กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	220001 220002	220101 220102 220103 220104 220201														10 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 2,476 โครงการ	759 1,717	268 597 115 11 1,485														
23. การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	230001 230002	230101 230102 230201 230301 230401 230501 230502														15 โครงการ
จำนวนโครงการ/การดำเนินการ รวมทั้งสิ้น จำนวน 4,167 โครงการ	2,880 1,287	548 260 686 292 905 1,179 297														

รหัสเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) สามารถดูรายละเอียดได้ที่ภาคผนวก หรือ QR Code



หมายเหตุ * : โครงการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่หน่วยงานรับผิดชอบได้มีการปรับปรุง
รายละเอียดของข้อเสนอโครงการและนำเข้าสู่ระบบ eMENSCR เพื่อรายงานความก้าวหน้า ซึ่งอาจจะไม่ครอบคลุมจำนวนโครงการเพื่อขับเคลื่อน
ที่ผ่านการคัดเลือกและได้รับจัดสรรงบประมาณ