



ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ
และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บทภายใต้
ยุทธศาสตร์ชาติ

การประเมินผลการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ

การประเมินการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติเป็นการประเมินผลสถานการณ์การบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายการพัฒนาของยุทธศาสตร์ชาติ ใน 2 ส่วน ได้แก่

1. การประเมินผลการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติในภาพรวม 6 มิติ

2. การประเมินผลรายยุทธศาสตร์ชาติ ทั้ง 6 ด้าน

1. การประเมินผลการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติในภาพรวม 6 มิติ

เป็นการประเมินผลการดำเนินการพัฒนาตามเป้าหมาย “ประเทศชาติมั่นคง ประชาชนมีความสุข เศรษฐกิจพัฒนาอย่างต่อเนื่อง สังคมเป็นธรรม ฐานทรัพยากรธรรมชาติยั่งยืน โดยมีภาครัฐเป็นปัจจัยสนับสนุน บนหลักภาครัฐของประชาชนเพื่อประชาชนและประโยชน์ส่วนรวม” เพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาและยกระดับศักยภาพของประเทศในทุกมิติ การพัฒนาคนในทุกมิติและในทุกช่วงวัยให้เป็นคนดี เก่ง มีคุณภาพการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม และการสร้างสภาพแวดล้อมที่ส่งเสริมการมีคุณภาพชีวิตที่ดีและเป็นฐานการพัฒนาประเทศได้อย่างยั่งยืน เพื่อนำพาการพัฒนาประเทศไปสู่การเป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว มีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ตามวิสัยทัศน์ของยุทธศาสตร์ชาติ ทั้งนี้ เนื่องจากยุทธศาสตร์ชาติเป็นแผนระดับที่ 1 ซึ่งเป็นกรอบการพัฒนาประเทศระยะยาว จึงกำหนดการประเมินผลการพัฒนาในภาพรวมจำนวน 6 เป้าหมาย ดังนี้

1. ความอยู่ดีมีสุขของคนไทยและสังคมไทย
2. ชีตความสามารถในการแข่งขัน การพัฒนาเศรษฐกิจ และการกระจายรายได้
3. ความอยู่ดีมีสุขของคนไทยและสังคมไทย
4. ความเท่าเทียมและความเสมอภาคของสังคม
5. ความหลากหลายทางชีวภาพ คุณภาพสิ่งแวดล้อม และความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติ
6. ประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการเข้าถึงการให้บริการของภาครัฐ

ทั้งนี้ เป้าหมายข้างต้นไม่ได้มีการกำหนดตัวชี้วัด ซึ่งในการจัดทำรายงานผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติแต่ละปีจะพิจารณาจากข้อมูลที่รวบรวมได้จากกลุ่มตัวชี้วัดที่สามารถสะท้อนผลการพัฒนาในระดับผลสัมฤทธิ์ โดยใช้ตัวชี้วัดทั้งระดับประเทศ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าและความท้าทายของสถานการณ์การบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายของประเทศ และระดับสากล เพื่อแสดงให้เห็นถึงสถานการณ์การพัฒนาที่เทียบเคียงกับนานาประเทศ นำไปสู่การยกระดับการพัฒนาประเทศในมิติต่าง ๆ ให้มีมาตรฐานเทียบเท่าสากล โดยสามารถสรุปผลบรรลุผลสัมฤทธิ์ระดับเป้าหมายภาพรวมของยุทธศาสตร์ชาติ ดังนี้

การประเมินผลรายยุทธศาสตร์ชาติทั้ง 6 มิติ ใน พ.ศ. 2567



2. การประเมินผลรายยุทธศาสตร์ชาติ ทั้ง 6 ด้าน

เป็นการประเมินผลการพัฒนาตามเป้าหมายรายยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ โดยใช้หลักการเดียวกันกับการประเมินผลการบรรลุผลสัมฤทธิ์ของเป้าหมายระดับภาพรวม ทั้งนี้ การประเมินผลการพัฒนาทั้งในระดับเป้าหมายภาพรวม และระดับเป้าหมายรายยุทธศาสตร์ชาติ จะเป็นการรายงานผลการประเมินสถานการณ์การพัฒนาตามข้อเท็จจริงจากข้อมูลกลุ่มตัวชี้วัดที่ได้รับการพิจารณาคัดเลือกมาใช้ในการประเมินผลเท่านั้น เพื่อสะท้อนผลลัพธ์ระยะยาวหรือผลสัมฤทธิ์ของการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ และในส่วนของผลการประเมินผลลัพธ์ชั้นกลางของการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติจะเป็นการประเมินผลลัพธ์ของกรดำเนินโครงการ/การดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งจะมีการรายงานผลการประเมินในส่วนที่สองของเล่มรายงานฉบับนี้ โดยสามารถสรุปผลการประเมินผลรายยุทธศาสตร์ชาติ ทั้ง 6 ด้าน ดังนี้

การประเมินผลรายยุทธศาสตร์ชาติทั้ง 6 ด้าน ใน พ.ศ. 2567



มิติที่ 1 ความอยู่ดีมีสุขของคนไทยและสังคมไทย

มิติที่
01

ความอยู่ดีมีสุขของคนไทยและสังคมไทย

สถานการณ์ความอยู่ดีมีสุขของคนไทยและสังคมไทย ใน พ.ศ. 2567



ความอยู่ดีมีสุขของคนไทย
สะท้อนจากดัชนีความสุขโลก
มีอันดับดีขึ้น
อยู่ในอันดับที่ 58
จาก 146 ประเทศ



ความอยู่เย็นเป็นสุข
ร่วมกันในสังคมไทย
สะท้อนจากดัชนีความอยู่เย็น
เป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย
ปรับตัวลดลง
อยู่ที่ร้อยละ 52.30

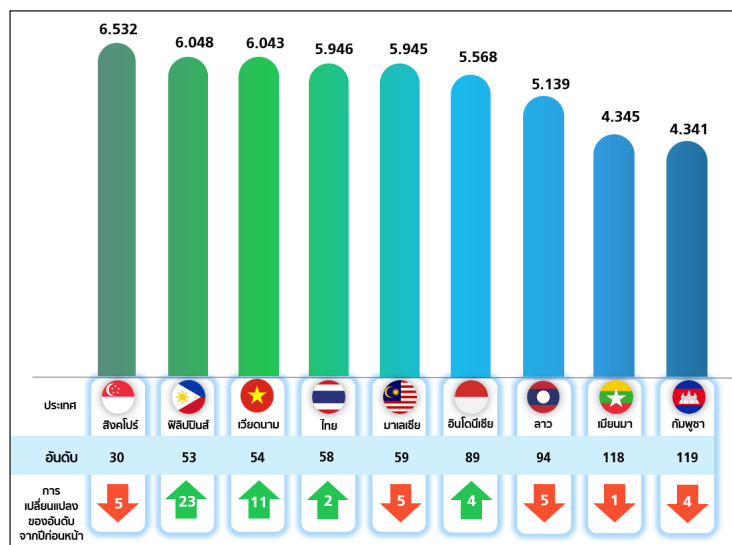
ภาพรวมการดำเนินงานของรัฐบาลและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องใน พ.ศ. 2567 ส่งผลให้ **ความอยู่ดีมีสุขของคนไทยมีพัฒนาการดีขึ้น** สะท้อนจากดัชนีความสุขโลกที่ประเทศไทยมีทั้งอันดับและคะแนนดีขึ้น 2 อันดับมาอยู่ในอันดับที่ 58 และมีคะแนนอยู่ที่ 5.976 คะแนน ส่วนใหญ่เป็นผลมาจากการรับรู้ต่อการทุจริตในประเทศของประชากรไทยเพิ่มสูงขึ้น ขณะที่ความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทยอยู่ในระดับปานกลาง พิจารณาจากดัชนีความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทยที่มีค่าดัชนีฯ อยู่ที่ 52.30 ลดลงจากปีก่อนหน้าที่มีค่าดัชนีฯ อยู่ที่ 54.84 จากการลดลงของคะแนนองค์ประกอบหลัก ได้แก่ ทูทางวัฒนธรรม โดยเฉพาะการสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมที่สร้างความหลากหลายทางศาสนา และวัฒนธรรม รวมทั้งการบำรุงรักษาและต่อยอดทางวัฒนธรรม และการมีสังคมที่เป็นธรรมและปลอดภัย อาทิ ครอบครัวอบอุ่น ชุมชนเข้มแข็งและการปฏิสัมพันธ์ทางสังคม รวมทั้งสภาพแวดล้อมที่มีคุณภาพและยั่งยืน อาทิ อาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้านลดลง จึงมีความจำเป็นต้องให้ความสำคัญเพื่อให้สังคมไทยมีความอยู่เย็นเป็นสุขเพิ่มขึ้น

ความอยู่ดีมีสุขของคนไทย				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา
ดัชนีความสุขโลก	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับที่ 60/ 5.843 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับที่ 58/ 5.976 คะแนน	ลดลง 2 อันดับ/ เพิ่มขึ้น 0.133 คะแนน	อันดับดีขึ้นร้อยละ 3.33/ คะแนนดีขึ้นร้อยละ 2.28 😊
- ผลผลิตมวลรวม ภายในประเทศต่อหัว	1.515	1.484	ลดลง 0.031	แย่ลง ร้อยละ 2.05 😞
- การสนับสนุนทางสังคม (การได้รับความช่วยเหลือและ สนับสนุนจากบุคคลรอบข้าง)	1.344	1.347	เพิ่มขึ้น 0.003	ดีขึ้น ร้อยละ 0.22 😊
- การมีอายุคาดเฉลี่ย ของการมีสุขภาพที่ดี	0.461	0.620	เพิ่มขึ้น 0.159	ดีขึ้น ร้อยละ 34.49 😊
- การมีสิทธิและเสรีภาพ	0.461	0.620	เพิ่มขึ้น 0.159	ดีขึ้น ร้อยละ 34.49 😊
- ความเอื้ออาทรต่อกัน	0.291	0.283	ลดลง 0.008	แย่ลง ร้อยละ 2.75 😞
- การรับรู้ต่อการทุจริตในประเทศ	0.013	0.024	เพิ่มขึ้น 0.011	ดีขึ้น ร้อยละ 84.62 😊

ความอยู่ดีมีสุขของคนไทย พิจารณาจาก**ดัชนีความสุขโลก** จากรายงานความสุขโลก (World Happiness Report 2024) ประกอบด้วย 6 ปัจจัย ได้แก่ (1) ผลผลิตมวลรวมภายในประเทศต่อหัวประชากร (2) การสนับสนุนทางสังคม (การได้รับความช่วยเหลือและสนับสนุนจากบุคคลรอบข้าง) (3) การมีอายุคาดเฉลี่ยของการมีสุขภาพที่ดี (4) การมีสิทธิและเสรีภาพ (5) ความเอื้ออาทรต่อกัน และ (6) การรับรู้ต่อการทุจริตในประเทศ จัดทำโดยเครือข่ายวิชาการเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนภายใต้องค์การสหประชาชาติ (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 58 โดยมีค่าคะแนนที่ 5.976 ปรับตัวดีขึ้นจากปีก่อนหน้า พ.ศ.2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) โดยอยู่ในอันดับที่ 60 หรือมีค่าคะแนนที่ 5.843 คิดเป็นร้อยละ 3.33 และร้อยละ 2.28 จากการปรับตัวดีขึ้นของปัจจัยการรับรู้ต่อการทุจริตในประเทศที่มีการพัฒนาดีขึ้นมาก การมีอายุคาดเฉลี่ยของการมีสุขภาพที่ดี การมีสิทธิและเสรีภาพ และปัจจัยการสนับสนุนทางสังคม

ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มประเทศในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ พบว่า ประเทศไทยยังมีค่าคะแนนต่ำกว่าประเทศ 3 ประเทศ ได้แก่ สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และเวียดนาม ดังนั้น ประเทศไทยจำเป็นต้องเร่งดำเนินการในปีปัจจัย อาทิ เสริมสร้างความเอื้ออาทรต่อกัน รวมทั้งเร่งยกระดับผลผลิตมวลรวมภายในประเทศต่อหัวของประชากร

ผลการจัดอันดับความสุขโลกประจำปี 2567 ของประเทศในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้
หมายเหตุ : บรูไนและติมอร์เลสเต ไม่ได้ถูกจัดอันดับ



ที่มา : องค์การสหประชาชาติ

ความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ดัชนีความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกัน ในสังคมไทย	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 54.84* (revise)	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 52.30	ลดลง 2.54	แย่ลง ร้อยละ 4.63 ☹️
- องค์ประกอบที่ 1 การมีสุขภาวะ	43.42	44.41	เพิ่มขึ้น 0.99	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.25 😊
- องค์ประกอบที่ 2 เศรษฐกิจที่เข้ม แข็งและเป็นธรรม	58.72	61.13	เพิ่มขึ้น 2.41	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 4.10 😊
- องค์ประกอบที่ 3 ทูทางวัฒนธรรม	55.83	45.33	ลดลง 10.5	แย่ลง ร้อยละ 18.80 ☹️
- องค์ประกอบที่ 4 สังคมที่เป็นธรรม และปลอดภัย	55.07	47.95	ลดลง 7.12	แย่ลง ร้อยละ 12.92 ☹️
- องค์ประกอบที่ 5 สภาพแวดล้อมที่มี คุณภาพและยั่งยืน	53.67	51.56	ลดลง 2.11	แย่ลง ร้อยละ 3.91 ☹️
- องค์ประกอบที่ 6 ธรรมาภิบาล	64.66	67.29	เพิ่มขึ้น 2.63	ดีขึ้น ร้อยละ 4.06 😊

หมายเหตุ: * ดัชนีความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย ได้มีการปรับปรุงองค์ประกอบภายใต้ดัชนี จาก 5 องค์ประกอบ ใน พ.ศ. 2565 เป็น 6 องค์ประกอบ ใน พ.ศ. 2566 ส่งผลให้สถานการณ์มีการเปลี่ยนแปลงไปจากที่รายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี พ.ศ. 2566

**คะแนนดัชนีความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย

คะแนนระหว่าง 22.58 – 32.64	หมายถึง	เร่งแก้ไข
คะแนนระหว่าง 32.65 – 42.71	หมายถึง	ต้องปรับปรุง
คะแนนระหว่าง 42.72 – 52.78	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนระหว่าง 52.79 – 62.86	หมายถึง	ดี
คะแนนระหว่าง 62.87 – 100.00	หมายถึง	ดีมาก

ความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย พิจารณาจากดัชนีความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย ประกอบด้วย 6 องค์ประกอบ ได้แก่ (1) การมีสุขภาวะ (2) เศรษฐกิจที่เข้มแข็งและเป็นธรรม (3) ทูทางวัฒนธรรม (4) สังคมที่เป็นธรรมและปลอดภัย (5) สภาพแวดล้อมที่มีคุณภาพและยั่งยืน และ (6) ธรรมาภิบาล จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ.2566) มีค่าของคะแนนดัชนีอยู่ที่ 52.30 ลดลงจากปีก่อนหน้า พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่มีคะแนนดัชนีอยู่ที่ 54.84 คิดเป็นการลดลงร้อยละ 4.63 ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาจากองค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบด้านธรรมาภิบาลมีคะแนนเฉลี่ยรวมมากที่สุดจัดอยู่ในระดับดีมากโดยสถานการณ์ใน พ.ศ. 2567 มีค่าดัชนี 67.29 เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า 2.63 ซึ่งอาจเป็นผลมาจากปัจจัยการมีส่วนร่วมในประชาธิปไตยของประชาชน สัดส่วนของเรื่องร้องทุกข์ประเภท การเมือง การเสนอความคิดเห็น เกี่ยวกับนโยบายและโครงการของรัฐที่ได้รับการดำเนินการจนได้ข้อยุติในขณะเดียวกันองค์ประกอบด้านการมีสุขภาวะ มีค่าดัชนีเท่ากับ 44.41 เพิ่มขึ้น 0.99 จากปีก่อนหน้า รวมถึงองค์ประกอบด้านเศรษฐกิจที่เข้มแข็งและเป็นธรรม ที่มีการปรับตัวเพิ่มขึ้น โดยมีค่าดัชนีเท่ากับ 61.13 เพิ่มขึ้น 2.41 จากปีก่อนหน้า อย่างไรก็ตาม องค์ประกอบทูทางวัฒนธรรม สังคมที่เป็นธรรม และสภาพแวดล้อมที่มีคุณภาพและยั่งยืน โดยทั้ง 3 องค์ประกอบมีค่าดัชนีลดลงจากปีก่อนหน้า ซึ่งจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบดังกล่าวเพื่อให้คนไทยอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุขเพิ่มขึ้น

ขีดความสามารถในการแข่งขัน การพัฒนาเศรษฐกิจ และการกระจายรายได้

มิติที่
02

ขีดความสามารถในการแข่งขัน การพัฒนาเศรษฐกิจ และการกระจายรายได้

สถานการณ์ขีดความสามารถในการแข่งขัน การพัฒนาเศรษฐกิจ

และการกระจายรายได้ ใน พ.ศ. 2567



ขีดความสามารถในการแข่งขัน
สะท้อนจากอันดับขีดความสามารถ
ในการแข่งขัน (IMD) ดีขึ้น
อยู่ในอันดับที่ 25 จาก 67 ประเทศ



การพัฒนาเศรษฐกิจ
สะท้อนจากอัตราการขยายตัว
ของ GDP ลดลงอยู่ที่ร้อยละ 2.00



การกระจายรายได้
สะท้อนจากความแตกต่างผลิตภัณฑ์
ภาคต่อหัวที่มีมูลค่าสูงที่สุดกับต่ำสุด
ปรับตัวลดลง
เป็น 5.4 เท่า จาก 5.1 เท่า

ภาพรวมการดำเนินงานของรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใน พ.ศ. 2567 ส่งผลให้ขีดความสามารถในการแข่งขันดีขึ้น สะท้อนจากอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศที่ขึ้นมาอยู่ในอันดับที่ 25 ด้วยคะแนน 72.5 คะแนน จากทั้งหมด 67 ประเทศ ดีขึ้นจากปีก่อนหน้าที่มีอันดับที่ 30 ด้วยคะแนน 74.54 คะแนน เป็นผลจากการพัฒนาด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจและประสิทธิภาพของภาครัฐกิจ แต่การพัฒนาเศรษฐกิจลดลง พิจารณาจากอัตราการขยายตัวผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP) ที่มีการขยายตัวร้อยละ 2.0 ชะลอลงจากปีก่อนหน้าที่ขยายตัวร้อยละ 2.6 เนื่องจากการลดลงของการใช้จ่ายและการลงทุนภาครัฐ และการกระจายรายได้ที่มีสถานการณ์ปรับตัวลดลง พิจารณาจากความแตกต่างของผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัว (GRP per Capita) ระหว่างภาคที่มีมูลค่าสูงที่สุดกับต่ำสุด โดยมีความแตกต่างอยู่ที่ 5.4 เท่า ซึ่งปรับตัวลดลงจากปีก่อนหน้าที่มีความแตกต่างอยู่ที่ 5.1 เท่า

ขีดความสามารถในการแข่งขัน การพัฒนาเศรษฐกิจ และการกระจายรายได้

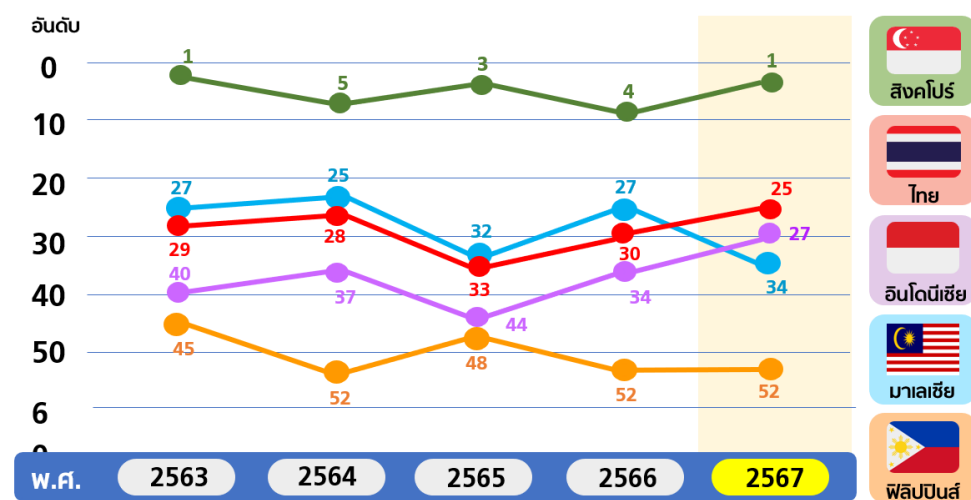
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	การเปลี่ยนแปลง (เพิ่มขึ้น/ลดลง)	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
1) อันดับขีดความสามารถ ในการแข่งขันของประเทศโดย IMD	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับ 30 74.54 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับ 25 72.5 คะแนน	ลดลง 5 อันดับ ลดลง 2.04 คะแนน	อันดับดีขึ้นร้อยละ 16.67 😊 คะแนนลดลงร้อยละ 2.74 😞
2) ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 17,378,002 ลบ. ขยายตัวร้อยละ 2.6 (revised)*	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 17,954,667 ลบ. ขยายตัวร้อยละ 2.0	การขยายตัว ลดลง	แยลงร้อยละ 23.08 😞
3) ความแตกต่างของผลิตภัณฑ์ภาค ต่อหัว (GRP per Capita) ระหว่าง ภาคที่มีมูลค่าสูงที่สุดกับต่ำสุด	(ข้อมูล พ.ศ. 2564) 5.1 เท่า (revised)*	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 5.4 เท่า	ความแตกต่าง เพิ่มขึ้น	แยลงร้อยละ 5.88 😞

*หมายเหตุ : ด้วยตัวชี้วัดดังกล่าวมีการปรับปรุงข้อมูลย้อนหลัง ส่งผลให้สถานการณ์ที่แสดงไว้บนนั้น ๆ อาจมีเปลี่ยนแปลงไปจากที่ปรากฏให้เห็นในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2562 – 2566

ขีดความสามารถในการแข่งขัน การพัฒนาเศรษฐกิจ และการกระจายรายได้ สะท้อนได้จาก 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ขีดความสามารถในการแข่งขัน พิจารณาจากการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศต่าง ๆ (World Competitiveness Ranking) ซึ่งเป็นการประเมินจากปัจจัยหลัก 4 ด้านที่ส่งผลต่อการพัฒนาความสามารถในการแข่งขันของภาคธุรกิจทั้งในประเทศและระหว่างประเทศ ได้แก่ ด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ ด้านประสิทธิภาพภาครัฐ ด้านประสิทธิภาพภาคธุรกิจ และด้านโครงสร้างพื้นฐาน จัดทำโดยสถาบันการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development: IMD) (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขันระดับปานกลาง โดยอยู่ในอันดับที่ 25 จาก 67 ประเทศ มีคะแนนสุทธิ 72.5 คะแนน ปรับตัวดีขึ้นจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ที่อยู่อันดับ 30 คะแนนสุทธิ 74.54 และเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มประเทศอาเซียน ประเทศไทยเป็นอันดับที่ 2 รองจากสิงคโปร์ ถือเป็นการกลับขึ้นไปอยู่ในช่วงอันดับเดียวกับก่อนเกิดสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับประเทศอื่น ๆ ที่ส่วนใหญ่มีคะแนนสุทธิลดลงในปีนี้ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณารายปัจจัย พบว่า ประเทศไทยมีการพัฒนาดีขึ้นในด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจอยู่ในอันดับที่ 5 และด้านประสิทธิภาพของภาครัฐอยู่ในอันดับที่ 20 ขณะที่ด้านประสิทธิภาพภาครัฐและด้านโครงสร้างพื้นฐานอยู่ในอันดับคงที่จากปีที่แล้วได้แก่อันดับที่ 24 และ 43 ตามลำดับ

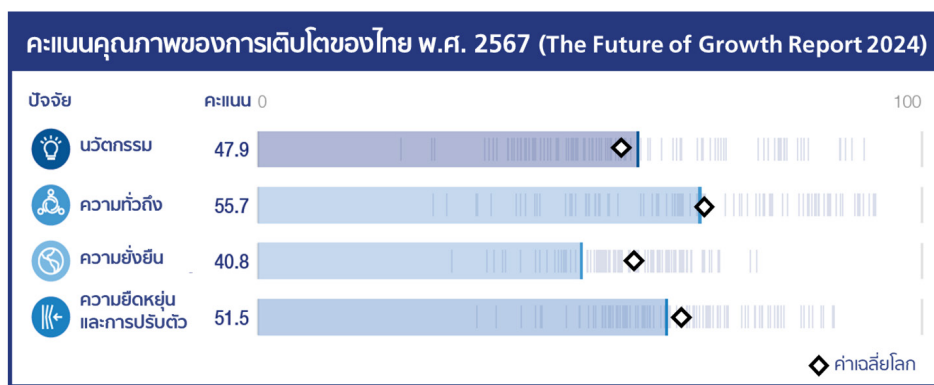
ภาพรวมอันดับขีดความสามารถในการแข่งขัน (IMD) ของประเทศอาเซียน พ.ศ. 2563 - 2567



ที่มา : สถาบันการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development : IMD)

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาการจัดอันดับคุณภาพของการเติบโตในระยะยาวของประเทศต่าง ๆ (The Future of Growth Report 2024) จัดทำโดยสภาเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum: WEF) ซึ่งเผยแพร่ใน พ.ศ. 2567 เป็นครั้งแรก โดยเป็นการประเมินการเติบโตของประเทศต่าง ๆ ภายใต้แนวคิดที่ให้ความสำคัญกับคุณภาพการเติบโตทางเศรษฐกิจในระยะยาว นอกเหนือจากการมุ่งเน้นการเติบโตเชิงปริมาณที่วัดจาก GDP ซึ่งประเมินปัจจัยหลัก 4 ด้านที่ส่งผลให้ประเทศต่าง ๆ เติบโตอย่างมีคุณภาพ ได้แก่ นวัตกรรม ความทั่วถึง ความยั่งยืน และความยืดหยุ่นและสามารถในการปรับตัว (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ภาพรวมประเทศไทยมีคุณภาพของการเติบโตในระยะยาวอยู่อันดับที่ 51 จาก 107 ประเทศมีคะแนนรวม 48.99 จาก 100 คะแนน ถือว่ามีคุณภาพการเติบโตที่อยู่ค่อนข้างต่ำทางครึ่งหลังของโลก โดยด้านที่ไทยมีคะแนนใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยโลก และสูงกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศกลุ่มรายได้ปานกลางระดับบน ได้แก่ ด้านนวัตกรรม (47.9 คะแนน) และด้านความทั่วถึง (55.7 คะแนน) อย่างไรก็ตาม ผลประเมินของปัจจัยย่อยสะท้อนว่า ที่ผ่านมามีการเติบโตของ

เศรษฐกิจไทยยังไม่สามารถกระจายประโยชน์ได้ทั่วถึงรายได้ยังกระจุกตัวในกลุ่มคนมีฐานะ ขณะที่ผู้มีรายได้น้อยยังต้องเผชิญปัญหารายได้ไม่พอรายจ่ายและมีหนี้สูง ส่วนความยืดหยุ่นและความสามารถในการปรับตัว (51.5 คะแนน) มีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยโลกเล็กน้อย โดยไทยสามารถตอบสนองและฟื้นฟูจากวิกฤตต่าง ๆ ได้พอประมาณและควรมีการพัฒนาในด้านนี้ต่อไป ในขณะที่ด้านความยั่งยืนเป็นด้านที่ไทยได้คะแนนน้อยสุด (40.8 คะแนน) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยโลกและค่าเฉลี่ยของประเทศกลุ่มรายได้ปานกลางระดับบน สาเหตุจากการลงทุนในพลังงานหมุนเวียนและนวัตกรรมเปลี่ยนผ่านสู่เศรษฐกิจสีเขียวที่อยู่ในระดับต่ำ โดยเฉพาะการให้เงินทุนสนับสนุนการลงทุนด้านนี้



ที่มา : สภาเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum: WEF)

2. การพัฒนาเศรษฐกิจ พิจารณาจากขนาดและการเติบโตทางเศรษฐกิจของประเทศที่สะท้อนจากอัตราการขยายตัวของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศมีมูลค่า (ณ ราคาประจำปี) 17,954,667 ล้านบาท และหากพิจารณา ณ ราคาที่แท้จริงจะมีอัตราการขยายตัวร้อยละ 2.0 ลดลงจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่ขยายตัวร้อยละ 2.6 ตามการลดลงต่อเนื่องของภาคการส่งออกสินค้า รวมทั้งการลดลงของการใช้จ่ายและการลงทุนภาครัฐ ขณะที่การอุปโภคบริโภคและการลงทุนภาคเอกชน รวมทั้งการส่งออกบริการยังคงขยายตัวในเกณฑ์ดี ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบการคาดการณ์อัตราการขยายตัวทางเศรษฐกิจของประเทศไทยกับประเทศในกลุ่มอาเซียนใน พ.ศ. 2567 โดยธนาคารโลก (World Bank) (ข้อมูลเมื่อตุลาคม 2567) พบว่า ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศของไทยคาดว่าจะขยายตัวที่ร้อยละ 2.4 ซึ่งต่ำกว่า



ที่มา : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

(คาดการณ์เมื่อค.ค.2567) %

ประเทศ	ปี 2567	ปี 2568
ไทย	2.4	3.0
ฟิลิปปินส์	6.0	6.1
มาเลเซีย	4.9	4.5
อินโดนีเซีย	5.0	5.1
เวียดนาม	6.1	6.5

ที่มา : ธนาคารโลก (World Bank) (คาดการณ์เมื่อตุลาคม 2567)

ประเทศอื่น ๆ ทั้งเวียดนาม ฟิลิปปินส์ อินโดนีเซีย และมาเลเซีย ตามลำดับ โดยความท้าทายสำคัญที่มีผลต่อการขับเคลื่อนทางเศรษฐกิจของไทย คือ การบริโภคภาคเอกชนมีแนวโน้มลดลง ในขณะที่หลายประเทศในภูมิภาคยังเติบโตได้อย่างต่อเนื่อง รวมถึงรูปแบบการพัฒนาเศรษฐกิจของภูมิภาคที่พึ่งพาตลาดโลก และการผลิตที่ใช้แรงงานเป็นหลัก ส่งผลให้ความไม่แน่นอนทางด้านภูมิรัฐศาสตร์และนโยบายเศรษฐกิจโลก ส่งผลกระทบเชิงลบต่อเศรษฐกิจของภูมิภาคได้มาก ดังนั้น ประเทศไทยจึงต้องเร่งเพิ่มผลิตภาพด้วยการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี

3. การกระจายรายได้ พิจารณาจากความสามารถของประชากรที่มีต่อเศรษฐกิจในแต่ละภูมิภาคของประเทศไทยซึ่งสะท้อนได้จากผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวของประชากร (GRP per Capita) จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) พบว่าผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวของประชากรของภาคตะวันออกมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ณ ราคาประจำปี) 515,683 บาท/ปี ซึ่งมีสัดส่วนการผลิตสำคัญมาจากสาขาการผลิตสินค้าอุตสาหกรรม รองลงมาคือ เขตกรุงเทพฯ และปริมณฑล ภาคกลาง ภาคตะวันตก ภาคใต้ ภาคเหนือ ในขณะที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีค่าเฉลี่ยของผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวต่ำสุด (ณ ราคาประจำปี) 95,948 บาท/ปี ซึ่งมีสัดส่วนการผลิตหลักในภาคเกษตร ทั้งนี้ ค่าเฉลี่ยของผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวสูงสุดที่ภาคตะวันออกและต่ำสุดที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือดังกล่าว มีความแตกต่าง 5.4 เท่า เพิ่มขึ้นจาก 5.1 เท่าในปีก่อนหน้า

ผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัว (GRP per capita) และอัตราเพิ่ม ในปี 2564 - 2565

	GRP per capita (บาท/ปี)		อัตราเพิ่ม (ร้อยละ)	
	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565
ตะวันออกเฉียงเหนือ	91,510	95,948	5.1	4.8
เหนือ	111,020	117,276	1.8	5.6
ใต้	132,005	142,781	-0.6	8.2
ตะวันออก	470,492	515,683	8.1	9.6
ตะวันตก	157,544	173,815	3.4	10.3
กลาง	278,596	284,408	5.8	2.1
กทม. และปริมณฑล	438,753	465,327	0.5	6.1
ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศต่อหัว	232,302	248,789	3.1	7.1

การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์

มิติที่
03

การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์

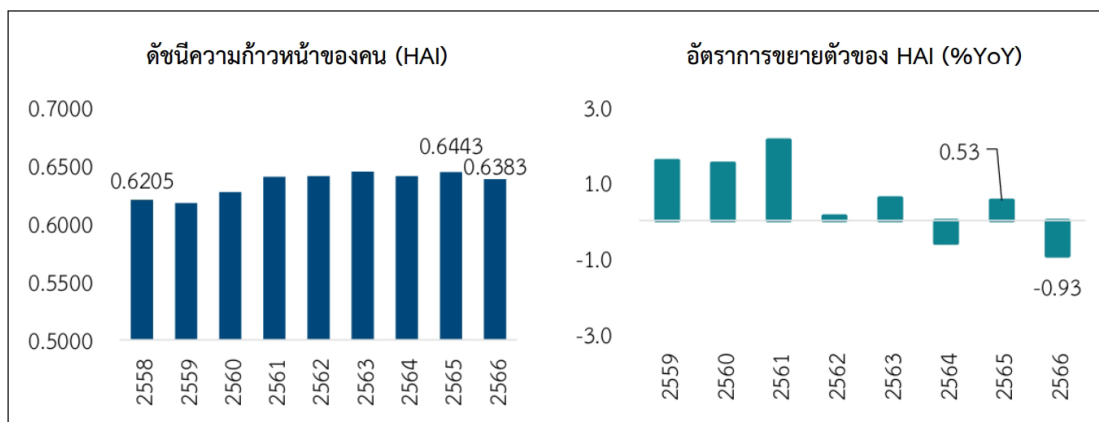
สถานการณ์การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์
ของประเทศไทย ใน พ.ศ. 2567

ภาพรวมสถานการณ์การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ใน พ.ศ. 2567 ปรับตัวลดลงเล็กน้อยสะท้อนจากดัชนีความก้าวหน้าของคน ที่มีระดับการพัฒนาคนเท่ากับ 0.6383 ลดลงจาก 0.6443 อันเป็นผลมาจากการลดลงของดัชนีย่อย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน ด้านการศึกษา ด้านการมีส่วนร่วม ด้านสุขภาพ และด้านที่อยู่อาศัยและสภาพแวดล้อม อย่างไรก็ตาม ในด้านการคมนาคมและการสื่อสาร ด้านเศรษฐกิจและด้านชีวิตการทำงาน มีค่าดัชนีปรับตัวสูงขึ้น

การพัฒนาศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ของประเทศ				
ดัชนีย่อย	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า ดัชนี 2565	สถานการณ์ พ.ศ. 2567 ดัชนี 2566	(เพิ่มขึ้น/ลดลง)	อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)
ดัชนีความก้าวหน้าของคน	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 0.6443	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 0.6383	ลดลง 0.006	แยลงร้อยละ 0.93 ☹️
- ด้านการคมนาคมและการสื่อสาร	0.7865	0.8082	เพิ่มขึ้น 0.0217	ดีขึ้นร้อยละ 2.75 😊
- ด้านเศรษฐกิจ	0.6786	0.6977	เพิ่มขึ้น 0.0191	ดีขึ้นร้อยละ 2.81 😊
- ด้านชีวิตการทำงาน	0.7711	0.7806	เพิ่มขึ้น 0.0095	ดีขึ้นร้อยละ 1.23 😊
- ด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน	0.6437	0.6074	เพิ่มขึ้น 0.0363	แยลงร้อยละ 5.64 ☹️

- ด้านการศึกษา	0.5249	0.4985	เพิ่มขึ้น 0.0264	แยลงร้อยละ 5.03 ☹️
- ด้านการมีส่วนร่วม	0.5371	0.5285	เพิ่มขึ้น 0.0086	แยลงร้อยละ 1.60 ☹️
- ดด้านสุขภาพ	0.6357	0.6278	เพิ่มขึ้น 0.0079	แยลงร้อยละ 1.26 ☹️
- ด้านที่อยู่อาศัยและสภาพแวดล้อม	0.6256	0.6234	เพิ่มขึ้น 0.0022	แยลงร้อยละ 0.35 ☹️

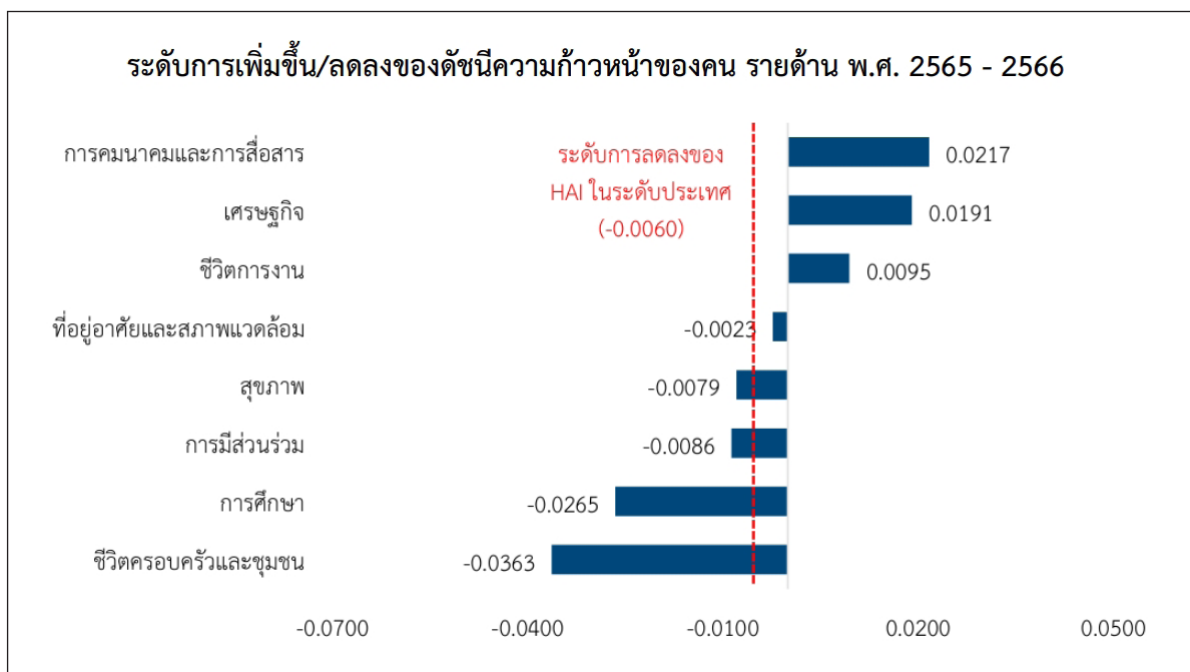
การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของประเทศ สะท้อนจากการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนามนุษย์และวงจรชีวิตของมนุษย์ พิจารณาจากดัชนีความก้าวหน้าของคน (HAI) ประกอบด้วย ดัชนีย่อย 8 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านสุขภาพ (2) ด้านการศึกษา (3) ด้านชีวิตการงาน (4) ด้านเศรษฐกิจ (5) ด้านที่อยู่อาศัยและสภาพแวดล้อม (6) ด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน (7) ด้านการคมนาคมและการสื่อสาร และ (8) ด้านการมีส่วนร่วม จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติสถานการณ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ระดับการพัฒนาคนของประเทศเท่ากับ 0.6383 ปรับตัวลดลงจากปี ก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ซึ่งมีค่าอยู่ที่ 0.6443 คิดเป็นอัตราการดลลงร้อยละ 0.93 โดยสถานการณ การพัฒนาในภาพรวมมีแนวโน้มที่แยลงเล็กน้อย



ที่มา : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายองค์ประกอบของดัชนีย่อย พบว่า **ดัชนีย่อยที่ปรับตัวเพิ่มขึ้น** ได้แก่ **ด้านการคมนาคมและการสื่อสาร**จากสัดส่วนหมู่บ้านที่ถนนสายหลักใช้การได้ตลอดปี สัดส่วนประชากรที่มี โทรศัพท์มือถือและสัดส่วนประชากรที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง **ด้านเศรษฐกิจ**จากการลดลงของสัดส่วนประชากรยากจน ครึ่งเรือนที่มีหนี้สินเพื่อการอุปโภคบริโภค และดัชนีความไม่เสมอภาคด้านรายจ่าย และ**ด้านชีวิตการงาน**จากการลดลงของอัตราการว่างงานและอัตราการทำงานต่ำกว่าระดับ ขณะที่**ดัชนีย่อยที่ปรับตัวลดลง** ได้แก่ **ด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน**จากการแจ้งความคดีชีวิต ร่างกาย และเพศ และคดี ประทุษร้ายต่อทรัพย์เพิ่มขึ้น รวมถึงเด็กและเยาวชนเข้าสู่สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น ซึ่งสะท้อนให้เห็นปัญหาอาชญากรรมที่เกิดจากการกระทำความผิดของเด็กและเยาวชนที่อาจมีสาเหตุทั้งจาก ปัญหาทางครอบครัว สังคมกลุ่มเพื่อน รวมถึงความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีแบบก้าวกระโดด **ด้านการศึกษา**ลด

ลงจากปีก่อนหน้าและลดลงอย่างน่ากังวลเมื่อเทียบกับหลายปีที่ผ่านมา อีกทั้งยังมีระดับความก้าวหน้าอยู่ในลำดับสุดท้ายเมื่อเทียบกับมิติอื่น อันเป็นผลมาจากการพัฒนาการสมวัยของเด็กอายุ 0-5 ปีที่ลดลง รวมถึงปัญหาคุณภาพการศึกษาและการหลุดออกนอกระบบการศึกษา **ด้านการมีส่วนร่วม** จากสัดส่วนครัวเรือนที่เป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรในท้องถิ่นที่ลดลง เนื่องจากประชาชน มีความสนใจในการรวมตัวกันเพื่อทำกิจกรรมในชุมชนน้อยลง ซึ่งอาจเกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตที่มุ่งเน้นการพึ่งพาเทคโนโลยีในการสื่อสาร ทำให้กิจกรรมแบบกลุ่มลดความสำคัญลง ด้านสุขภาพจากการเข้าสู่สังคมสูงวัยอย่างรวดเร็ว ส่งผลให้มีประชากรกลุ่มผู้สูงอายุที่เจ็บป่วยด้วยโรคเรื้อรังเพิ่มขึ้น อัตราการฆ่าตัวตายสูงขึ้น ซึ่งสะท้อนถึงปัญหาสุขภาพจิตและความเปราะบางในสังคม และด้านที่อยู่อาศัยและสภาพแวดล้อมจากปัญหามลพิษที่เพิ่มขึ้น เช่น มลพิษทางอากาศ ขยะมูลฝอย ของเสียอันตรายจากชุมชน และวัตถุอันตรายในภาคเกษตรกรรมที่มีปริมาณเพิ่มขึ้น เป็นต้น



ที่มา : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)

ความเท่าเทียมและความเสมอภาคของสังคม

มิติที่
04

ความเท่าเทียมและความเสมอภาคของสังคม

สถานการณ์ความเท่าเทียมและความเสมอภาคทางสังคมของประเทศไทย ใน พ.ศ. 2567



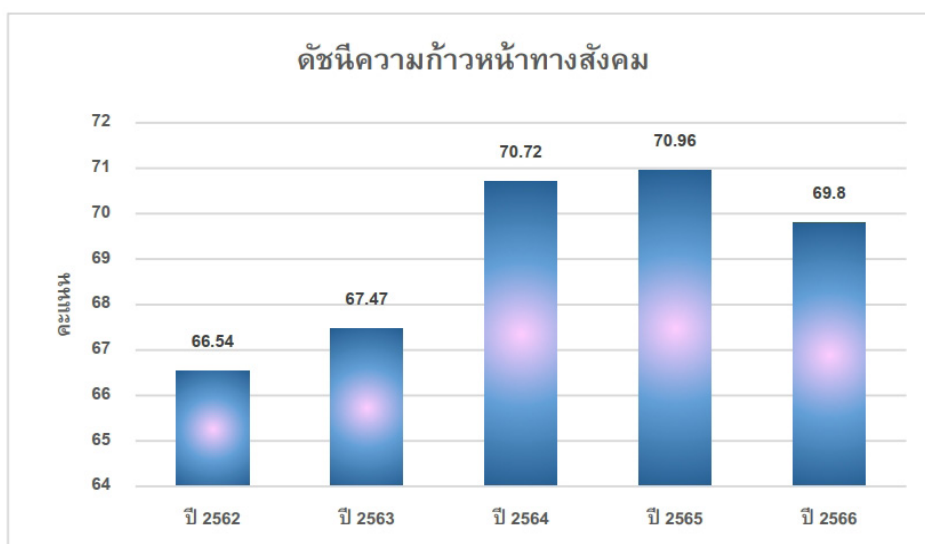
ภาพรวมการดำเนินงานของรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใน พ.ศ. 2567 ส่งผลให้ความเท่าเทียมและความเสมอภาคของสังคมดีขึ้น สะท้อนจากดัชนีความก้าวหน้าทางสังคมที่ทั้งอันดับและคะแนนดีขึ้น มาอยู่ในอันดับที่ 68 และมีคะแนนอยู่ที่ 70.67 คะแนน จากปีก่อนหน้าที่มีอันดับที่ 71 และคะแนนอยู่ที่ 69.80 คะแนน เนื่องจากองค์ประกอบน้ำและสุขภาพ ที่พักอาศัย ความปลอดภัย การเข้าถึงการศึกษาขั้นพื้นฐาน คุณภาพสิ่งแวดล้อม สิทธิและเสรีภาพ และสังคมที่เข้าถึงทุกคนมีคะแนนสูงขึ้น รวมถึงความเหลื่อมล้ำในสังคมลดลง พิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคที่มีค่าอยู่ที่ 0.335 ลดลงจากปีก่อนหน้าที่มีค่าอยู่ที่ 0.343 และความแตกต่างของรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคเฉลี่ยของกลุ่มประชากรที่รวยที่สุดต่อกลุ่มประชากรที่จนที่สุดลดลง อยู่ที่ 7.79 เท่า คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 9.52 จากปีก่อนหน้า

ความเท่าเทียมและความเสมอภาคของสังคม				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	(เพิ่มขึ้น/ลดลง)	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ดัชนีความก้าวหน้าทางสังคม (Social Progress Index: SPI)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 69.80 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 70.67 คะแนน	เพิ่มขึ้น 0.87 คะแนน	ดีขึ้นร้อยละ 1.25 😊
	อันดับที่ 71 จาก 169 ประเทศ	อันดับที่ 68 จาก 170 ประเทศ	ลดลง 3 อันดับ	ดีขึ้นร้อยละ 4.23 😊
ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาค* (Gini Coefficient) ด้านรายจ่าย เพื่อการอุปโภคบริโภค	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 0.343	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 0.335	ลดลง 0.008	ดีขึ้นร้อยละ 2.33 😊

หมายเหตุ: * ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาค (Gini Coefficient) ด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภค มีค่าน้อยสะท้อนสถานการณ์ดีขึ้น

สถานการณ์ความเท่าเทียมและความเสมอภาคของประเทศไทย สะท้อนจาก 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

1. **ดัชนีความก้าวหน้าทางสังคม (Social Progress Index: SPI)** ซึ่งเป็นเครื่องมือในการวัดความก้าวหน้าทางสังคมครอบคลุม 3 มิติ ได้แก่ มิติที่ 1 ความต้องการพื้นฐาน มิติที่ 2 พื้นฐานของการอยู่ดีมีสุข และมิติที่ 3 โอกาส จัดทำโดยองค์กร Social Progress Imperative สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 68 จาก 170 ประเทศทั่วโลก โดยมีคะแนนอยู่ที่ 70.67 คะแนนดีขึ้นจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่อยู่ในอันดับที่ 71 จาก 169 ประเทศ **คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นของอันดับที่ร้อยละ 4.23 และคะแนนที่ร้อยละ 1.25** จัดอยู่ในอันดับแรกของกลุ่มประเทศรายได้ปานกลางระดับสูง (Tier 3) เมื่อพิจารณาองค์ประกอบของดัชนี พบว่า องค์ประกอบที่คะแนนดีขึ้น ได้แก่ น้ำและสุขาภิบาลที่พิทักษ์ ความปลอดภัย การเข้าถึงการศึกษาขั้นพื้นฐาน คุณภาพสิ่งแวดล้อม สิทธิและเสรีภาพสังคมที่เข้าถึงทุกคน อย่างไรก็ตาม ยังมีองค์ประกอบที่ได้คะแนนน้อยลง ได้แก่ โภชนาการและการแพทย์สุขภาพ ข้อมูลและการสื่อสาร สิทธิส่วนบุคคล การศึกษาขั้นสูง และเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มประเทศในอาเซียน พบว่า ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 3 รองจากประเทศสิงคโปร์ที่อยู่ในอันดับ 2 ของโลก มีคะแนนอยู่ที่ 84.21 คะแนน และมาเลเซียที่อยู่ในอันดับที่ 47 ของโลก มีคะแนนอยู่ที่ 73.83 คะแนน



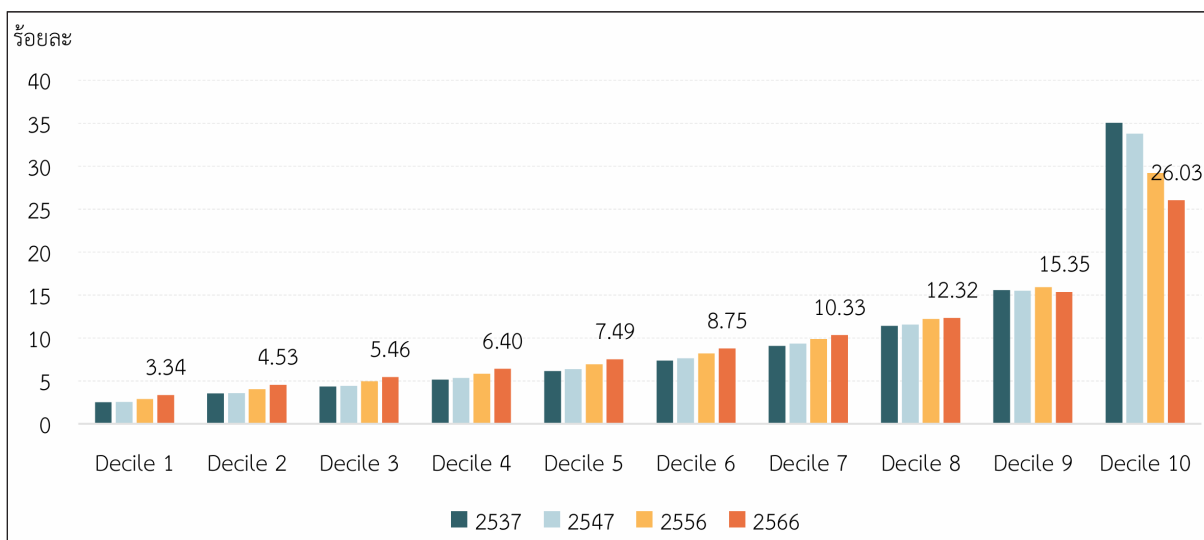
ที่มา : รายงานดัชนีความก้าวหน้าทางสังคม, Social Progress Imperative

2. **ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาค (Gini Coefficient) ด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคและบริโภค** จากรายงานวิเคราะห์สถานการณ์ความยากจนและความเหลื่อมล้ำในประเทศไทย จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคด้านรายจ่ายมีแนวโน้มลดลง อยู่ที่ 0.335 ลดลงจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) อยู่ที่ 0.343 **คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 2.33** เมื่อพิจารณาช่องว่างของรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคของกลุ่มประชากรตามระดับรายจ่าย พบว่า มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มที่รวยที่สุดกับกลุ่มที่จนที่สุดมีค่าอยู่ที่ 7.79 เท่า ลดลงจาก 8.61 เท่า คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 9.52 โดยส่วนแบ่งรายจ่ายของกลุ่มประชากรที่มีรายจ่ายสูงสุด (Decile 10) มีแนวโน้มลดลงจาก 26.40 มาอยู่ที่ 26.03 คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 1.40 ขณะที่ส่วนแบ่งรายจ่ายของกลุ่มที่มีรายจ่ายต่ำสุด (Decile 1) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจาก 3.20 ใน พ.ศ. 2565 อยู่ที่ 3.34 ใน พ.ศ. 2566 คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 4.38

ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
สัดส่วนรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภค ของประชากรจำแนกตามกลุ่ม ประชากรตามระดับรายจ่าย *	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 8.61 เท่า	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 7.79 เท่า	ดีขึ้นร้อยละ 9.52 😊
คส่วนแบ่งรายจ่ายของกลุ่ม ที่มีรายจ่ายสูงสุด (Decile 10) (ร้อยละ)	26.40	26.03	ดีขึ้นร้อยละ 1.40 😊
ส่วนแบ่งรายจ่ายของกลุ่ม ที่มีรายจ่ายต่ำสุด (Decile 1) (ร้อยละ)	3.20	3.34	ดีขึ้นร้อยละ 4.38 😊

หมายเหตุ: * สัดส่วนรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคของประชากรจำแนกตามกลุ่มประชากรตามระดับรายจ่าย มีค่าน้อยสะท้อนสถานการณ์ดีขึ้น

ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาค (Gini Coefficient) ด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคและบริโภค พ.ศ. 2537 - 2566



ที่มา : รายงานวิเคราะห์สถานการณ์ความยากจนและความเหลื่อมล้ำ ในประเทศไทย พ.ศ. 2566 จัดทำโดยสํานักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ความหลากหลายทางชีวภาพ คุณภาพสิ่งแวดล้อม
และความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติมิติที่
05ความหลากหลายทางชีวภาพ คุณภาพสิ่งแวดล้อม
และความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติสถานการณ์ความหลากหลายทางชีวภาพ คุณภาพสิ่งแวดล้อม และความยั่งยืนของ
ทรัพยากรธรรมชาติ ใน พ.ศ. 2567

ความหลากหลายทางชีวภาพ
คุณภาพสิ่งแวดล้อม
สะท้อนจากสมรรถนะสิ่งแวดล้อมโลก
มีคะแนนและอันดับดีขึ้น
มีคะแนนอยู่ที่ 45.7 อยู่ในอันดับที่ 90
จาก 180 ประเทศ



ความยั่งยืนของ
ทรัพยากรธรรมชาติ
สะท้อนจาก
ดัชนีชี้วัดเศรษฐกิจสีเขียว
มีคะแนนดีขึ้น
มีค่าดัชนีที่ 58.2 เพิ่มขึ้นร้อยละ 17.58

ภาพรวมการดำเนินงานของรัฐบาลและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องใน พ.ศ. 2567 ส่งผลให้สถานการณ์ความหลากหลายทางชีวภาพและคุณภาพสิ่งแวดล้อมของประเทศไทยดีขึ้น สะท้อนจากดัชนีสมรรถนะสิ่งแวดล้อมโลกมีดัชนีและอันดับดีขึ้น โดยดัชนีสมรรถนะสิ่งแวดล้อมโลกอยู่ที่ 45.7 ดีขึ้นร้อยละ 19.95 และอยู่ในอันดับ 90 ของโลกจากอันดับ 108 ที่ส่วนใหญ่เป็นผลมาจากความสมบูรณ์ของระบบนิเวศที่เพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาจากเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนแห่งสหประชาชาติเป้าหมายที่ 14 ระบบนิเวศทางทะเล และ 15 ระบบนิเวศบนบก ชี้ให้เห็นว่าแม้จะมีความก้าวหน้าในการรักษาสมดุลทรัพยากรธรรมชาติบนบกสถานการณ์การพัฒนาของระบบนิเวศทางทะเลยังเป็นความท้าทายสำคัญของประเทศ ขณะที่สถานการณ์ความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติของประเทศไทยดีขึ้น สะท้อนจากดัชนีชี้วัดเศรษฐกิจสีเขียวโดยมีค่าดัชนีอยู่ที่ 58.2 ดีขึ้นร้อยละ 17.58 โดยการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในภาพรวมเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลให้ดัชนีชี้วัดเศรษฐกิจสีเขียวดีขึ้น

ความหลากหลายทางชีวภาพ และคุณภาพสิ่งแวดล้อม				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	(เพิ่มขึ้น/ลดลง)	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
1. ดัชนีสมรรถภาพด้านสิ่งแวดล้อม โลก (Environmental Performance Index - EPI)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 38.1	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) 45.7	เพิ่มขึ้น 7.6	ดีขึ้น 19.95 😊
	อันดับที่ 108 จาก 180 ประเทศ	อันดับที่ 90 จาก 180 ประเทศ	เพิ่มขึ้น 18	ดีขึ้น 16.67 😊
ดัชนีสมรรถภาพด้านสิ่งแวดล้อม ในบริบทของประเทศไทย (Environmental Performance Index Thailand – EPI Thailand)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 77.7	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 74.4	ลดลง 3.3	ลดลง 4.25 😞

2. เป้าหมายที่ 14 ระบบนิเวศทางทะเล (SDG 14: Life below Water)	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) 	-	คงที่ 
เป้าหมายที่ 15 ระบบนิเวศบนบก (SDG 15: Life on Land)	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) 	-	ดีขึ้น 

ความหลากหลายทางชีวภาพและคุณภาพสิ่งแวดล้อม พิจารณาจาก 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

1. ดัชนีสมรรถนะสิ่งแวดล้อมโลก ซึ่งมีการจัดทำขึ้นทุก 2 ปี โดยศูนย์กฎหมายและนโยบายด้านสิ่งแวดล้อมแห่งมหาวิทยาลัยเยล (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า ประเทศไทยมีค่าดัชนีอยู่ที่ 45.7 และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่มีค่าดัชนีอยู่ที่ 38.1 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 19.95 ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาจากการจัดอันดับประเทศที่มีดัชนีสมรรถนะสิ่งแวดล้อมโลกสูง พบว่า ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 90 จาก 180 ประเทศทั่วโลก และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) อยู่ในอันดับที่ 108 จาก 180 ประเทศทั่วโลก สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น 18 อันดับ โดยความสมบูรณ์ของระบบนิเวศมีการพัฒนาอย่างสูง สะท้อนจากสถานการณ์ป่าไม้ของประเทศที่มีการสูญเสียพื้นที่ป่าและป่าที่บอบช้ำลดลงจนอยู่ในอันดับต้นของโลก รวมทั้งการดำเนินการลดปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศของประเทศในภาพรวมมีสถานการณ์การพัฒนาเพิ่มขึ้นโดยมาตรการจากภาครัฐและการมีส่วนร่วมของภาคเอกชน อาทิ การควบคุมก๊าซมีเทน เป็นปัจจัยสำคัญที่สนับสนุนให้สถานการณ์ของประเทศเป็นไปในทิศทางที่ดีขึ้น ขณะที่อุตสาหกรรมประมง อาทิ การจับสัตว์น้ำด้วยอวนลาก ยังคงเป็นประเด็นท้าทายต่อความสมบูรณ์ของระบบนิเวศ ประกอบกับนโยบายการลดปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศของประเทศไทยเป็นไปในทิศทางที่ดีขึ้น อย่างไรก็ตาม อนามัยสิ่งแวดล้อมเป็นประเด็นท้าทายสำคัญในการเพิ่มขีดสมรรถนะด้านสิ่งแวดล้อมของประเทศ โดยมีประเด็นของคุณภาพอากาศเป็นประเด็นท้าทายอันดับต้น นอกจากนี้ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีการจัดทำดัชนีสมรรถนะสิ่งแวดล้อมในบริบทของประเทศไทย ของปี 2567 มีค่าดัชนีอยู่ที่ 74.4 และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ที่มีค่าดัชนีอยู่ที่ 77.7 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแย่ลง คิดเป็นร้อยละ 4.25 ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงของดัชนีสมรรถนะสิ่งแวดล้อมในบริบทของประเทศไทยที่ลดลงเล็กน้อย พบว่าสวนทางกับสมรรถนะของประเทศไทยในเวทีโลกที่ดีขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นเรื่องอนามัยสิ่งแวดล้อมโดยเฉพาะอย่างยิ่งคุณภาพอากาศเป็นประเด็นท้าทายสำคัญซึ่งมีดัชนีอยู่ที่ 54.7 ขณะที่ความสมบูรณ์ของระบบนิเวศและนโยบายการลดปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศอยู่ในเกณฑ์ดีโดยมีดัชนี 64.7 และ 95.5 ตามลำดับ

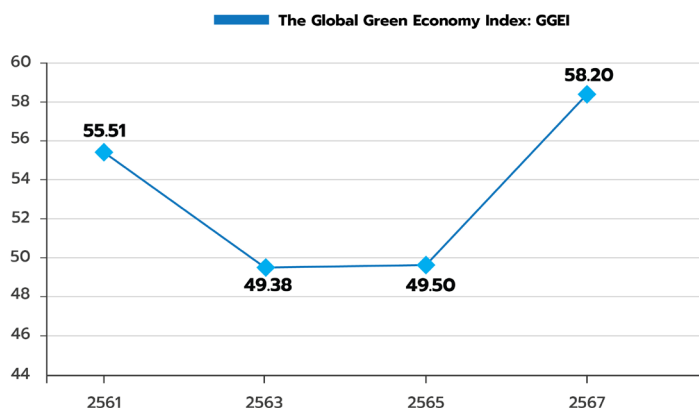
2. เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนแห่งสหประชาชาติเป้าหมายที่ 14 ระบบนิเวศทางทะเล และเป้าหมายที่ 15 ระบบนิเวศบนบก จัดทำโดยสหประชาชาติ (ข้อมูล พ.ศ. 2567) โดยเป้าหมายที่ 14 ระบบนิเวศทางทะเลเป็นตัวชี้วัดสะท้อนความสามารถของประเทศในการอนุรักษ์และใช้ประโยชน์จากมหาสมุทร ทะเลและทรัพยากรทางทะเลอย่างยั่งยืน พบว่า อยู่ในสถานการณ์บรรลุเป้าหมายระดับท้าทายมากและมีแนวโน้มไม่คืบหน้า และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ที่มีสถานการณ์บรรลุเป้าหมายระดับท้าทายมากและมีแนวโน้มไม่คืบหน้าเช่นเดียวกัน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาคงที่ โดยประเด็นการคุ้มครองพื้นที่ทางทะเลที่มีความสำคัญต่อความหลากหลายทางชีวภาพ และดัชนีสุขภาพมหาสมุทรในมิติความสะอาดของน้ำทะเลยังเป็นคงเป็นประเด็นที่มีสถานะวิกฤตในการบรรลุเป้าหมายต่อเนื่อง จากปีก่อนหน้า นอกจากนี้ แล้วหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรให้ความสนใจในประเด็นการทำประมงด้วยอวนลากเนื่องจากเป็นประเด็นที่

สถานการณ์การพัฒนามีแนวโน้มถดถอย สอดคล้องกับสถานการณ์ตามตัวชี้วัดสมรรถนะด้านสิ่งแวดล้อมโลก ที่อุตสาหกรรมประมงยังคงเป็นประเด็นท้าทายต่อความสมบูรณ์ของระบบนิเวศทางทะเล ขณะที่เป้าหมายที่ 15 ระบบนิเวศบนบกเป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนความสามารถของประเทศในการอนุรักษ์ ป่าไม้ และบริหารจัดการ ระบบนิเวศบนบกและแหล่งน้ำจืดบนแผ่นดินตลอดจนความหลากหลายทางชีวภาพของทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน พบว่าอยู่ในสถานการณ์บรรลุเป้าหมายระดับท้าทายมากและมีแนวโน้มไม่คืบหน้า และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายระดับท้าทายมากและมีแนวโน้ม ถดถอยสะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่าประเด็นการคุ้มครองพื้นที่ แหล่งน้ำจืดที่มีความสำคัญต่อความหลากหลายทางชีวภาพและการขึ้นบัญชีชนิดพันธุ์ที่ถูกคุกคามยังเป็นคงเป็น ประเด็นที่มีสถานะวิกฤตในการบรรลุเป้าหมายต่อเนื่องจากปีก่อนหน้า นอกจากนี้ สถานการณ์การสูญเสียพื้นที่ ป่าถาวรยังคงมีความท้าทายในการบรรลุเป้าหมายขณะที่สถานการณ์การสูญเสียพื้นที่เพื่ออุตสาหกรรมสามารถ บรรลุเป้าหมายตามเกณฑ์การพัฒนาที่ยั่งยืนและมีแนวโน้มดีขึ้นสอดคล้องกับสถานการณ์ตามตัวชี้วัดสมรรถนะ ด้านสิ่งแวดล้อมโลกที่การสูญเสียพื้นที่ป่าและป่าทึบซ้อนมีสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น

ความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติ				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	(เพิ่มขึ้น/ลดลง)	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ดัชนีชี้วัดเศรษฐกิจสีเขียว (Green Global Economy Index - GGEI)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 49.5	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) 58.2	เพิ่มขึ้น 8.7	ดีขึ้น 17.58 😊

ความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติ สะท้อนจากดัชนีชี้วัดเศรษฐกิจสีเขียว ที่มีการจัดทำทุก 2 ปี โดยบริษัท Dual Citizens (ข้อมูล พ.ศ. 2567) มีค่าดัชนีอยู่ที่ 58.2 และเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่มีค่าดัชนีอยู่ที่ 49.5 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 17.58 โดยสถานการณ์ การปล่อยก๊าซเรือนกระจกในภาพรวมเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลให้ดัชนีชี้วัดเศรษฐกิจสีเขียวดีขึ้น สะท้อน จากตัวชี้วัดย่อยการพัฒนาของภาคอุตสาหกรรมการผลิตที่มีค่าดัชนีอยู่ที่ 81.9 และตัวชี้วัดย่อยการพัฒนาของ ภาคขนส่งที่มีค่าดัชนีอยู่ที่ 82.5 ขณะที่การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศที่มีผลกระทบต่อความเท่าเทียมทางสังคม เป็นประเด็นที่มีความท้าทายที่สุดของดัชนีชี้วัดเศรษฐกิจสีเขียวของประเทศไทย โดยมีการปล่อยก๊าซเรือนกระจก ต่อหัวอยู่ที่ 8.1 สะท้อนให้เห็นว่าแม้ประเทศไทยจะมีความตื่นตัวของภาครัฐและภาคเอกชนต่อด้านความยั่งยืน ของทรัพยากรธรรมชาติและการขับเคลื่อนประเทศไทยไปสู่พลังงานสะอาดและลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก สุทธิในอนาคต แต่ความเหลื่อมล้ำทางรายได้และเศรษฐกิจยังคงเป็นความท้าทายต่อเศรษฐกิจสีเขียวที่ยั่งยืน

The Global Green Economy Index: GGEI



ประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการเข้าถึงการให้บริการของภาครัฐ

มิตที่
06

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการเข้าถึงการให้บริการของภาครัฐ

สถานการณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการเข้าถึงการให้บริการของภาครัฐ ใน พ.ศ. 2567

ประสิทธิภาพของภาครัฐและการเข้าถึงการให้บริการของภาครัฐ สะท้อนจาก



ภาพรวมการดำเนินงานของรัฐบาลและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องใน พ.ศ. 2567 ส่งผลให้ประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการเข้าถึงการให้บริการของภาครัฐดีขึ้น สะท้อนจากจากดัชนีชี้วัดรรมาภิบาลโลกที่ประเทศไทยมีคะแนนเฉลี่ยดีขึ้นมาอยู่ที่ -0.11 คะแนน จากการที่ประชาชนมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น การเมืองมีเสถียรภาพ ประสิทธิภาพของภาครัฐ และมีหลักนิติธรรมเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตาม อันดับประสิทธิภาพของภาครัฐของประเทศไทยยังอยู่ในระดับคงเดิมในอันดับที่ 24 จากการเพิ่มขึ้นของปัจจัยการคลังภาครัฐ แต่ปัจจัยนโยบายภาษีและกรอบบริหารด้านสังคมยังอยู่ในสถานะคงที่ รวมทั้งกรอบบริหารภาครัฐและกฎหมายด้านธุรกิจลดลงจากปีก่อนหน้า ขณะที่อันดับเสรีภาพทางเศรษฐกิจของประเทศไทยลดลงทั้งอันดับและคะแนนที่ลดลง 7 อันดับ มาอยู่ในอันดับที่ 87 และมีค่าคะแนนอยู่ที่ 59.00 คะแนน ลดลงจากปีก่อนหน้า ซึ่งมีผลกระทบมาจากประเทศไทยยังคงเผชิญกับความท้าทายต่าง ๆ อาทิ ปัจจัยภายนอกทางภูมิรัฐศาสตร์ ซึ่งส่งผลกระทบต่อบรรยากาศการลงทุนและศักยภาพทางเศรษฐกิจของประเทศ และการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่ รวมทั้ง เสถียรภาพทางการเงินยังคงรักษาไว้ได้แม้จะมีแรงกดดันทางด้านเงินเฟ้อ

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการเข้าถึงการให้บริการของภาครัฐ				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	(เพิ่มขึ้น/ลดลง)	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ค่าเฉลี่ยดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก (Worldwide Governance Indicators : WGI)*	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) -0.18 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) -0.11 คะแนน	เพิ่มขึ้น 0.07 คะแนน	ดีขึ้นร้อยละ 38.88 😊
ปัจจัยประสิทธิภาพของภาครัฐ ภายใต้การจัดอันดับความสามารถ ในการแข่งขัน (The IMD World Competitiveness Rankings)	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับที่ 24	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับที่ 24	คงเดิม	😊
ดัชนีเสรีภาพทางเศรษฐกิจ (Index of Economic Freedom)	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับที่ 80 จาก 176 ประเทศ ทั่วโลก	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับที่ 87 จาก 176 ประเทศ ทั่วโลก	ลดลง 7 อันดับ	แย่ลงร้อยละ 8.75 😞
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 60.60 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) 59.00 คะแนน	ลดลง 1.6 คะแนน	แย่ลงร้อยละ 2.64 😞

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการเข้าถึงการให้บริการของภาครัฐ สะท้อนจาก 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

(1) ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก จากรายงานดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก ซึ่งเป็นการประเมินการมีธรรมาภิบาลในภาครัฐของประเทศต่าง ๆ ใน 6 ด้าน ได้แก่ ด้านเสรีภาพของประชาชนในการแสดงความคิดเห็น ด้านเสถียรภาพทางการเมืองและการปราศจากความรุนแรง ด้านประสิทธิภาพของภาครัฐ ด้านคุณภาพของกฎระเบียบ ด้านหลักนิติธรรม และด้านการควบคุมปัญหาทุจริตประพฤติดีมิชอบ ซึ่งมีการระบุคะแนนในแต่ละด้านตั้งแต่ -2.5 คะแนน (มีระดับธรรมาภิบาลต่ำ) ถึง 2.5 คะแนน (มีระดับธรรมาภิบาลสูง) จัดทำโดยธนาคารโลก สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ประเทศไทยมีคะแนนเฉลี่ยของทุกด้านเท่ากับ -0.11 คะแนน เทียบกับปีก่อนหน้าที่มีคะแนนเฉลี่ย -0.18 คะแนน ซึ่งเป็นการปรับตัวเพิ่มขึ้นเล็กน้อยหรือคิดเป็นอัตราเพิ่มขึ้น 0.07 คะแนน โดยเป็นการเพิ่มขึ้นจากคะแนนด้านเสรีภาพของประชาชนในการแสดงความคิดเห็น ด้านเสถียรภาพทางการเมืองฯ ด้านประสิทธิภาพของภาครัฐ และด้านหลักนิติธรรม ส่วนด้านควบคุมปัญหาทุจริต และด้านคุณภาพของกฎระเบียบ มีคะแนนลดลง

ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก (Worldwide Governance Indicators : WGI)*

ตัวชี้วัดรายมิติ	2561	2562	2563	2564	2565	2566	การเปลี่ยนแปลง พ.ศ. 2565 -2566
เสรีภาพของประชาชนในการแสดงความคิดเห็น (Voice and Accountability)	-1.02	-0.85	-0.81	-0.79	-0.62	-0.45	0.17
เสถียรภาพทางการเมืองและการปราศจากความรุนแรง/การก่อการ ร้าย (Political Stability and Absence of Violence/Terrorism)	-0.80	-0.48	-0.58	-0.57	-0.38	-0.28	0.10
ประสิทธิภาพของภาครัฐ (Government Effectiveness)	0.30	0.30	0.23	0.22	0.13	0.17	0.04
คุณภาพของกฎระเบียบ (Regulatory Quality)	-0.03	-0.01	0.08	0.08	0.17	0.16	-0.01
หลักนิติธรรม (Rule of Law)	0.02	0.11	0.12	0.09	0.07	0.24	0.17
การควบคุมปัญหาทุจริตประพฤติดีมิชอบ (Control of Corruption)	-0.44	-0.45	-0.46	-0.48	-0.45	-0.49	-0.04
ค่าเฉลี่ย	-0.33	-0.23	-0.24	-0.24	-0.18	-0.11	0.07

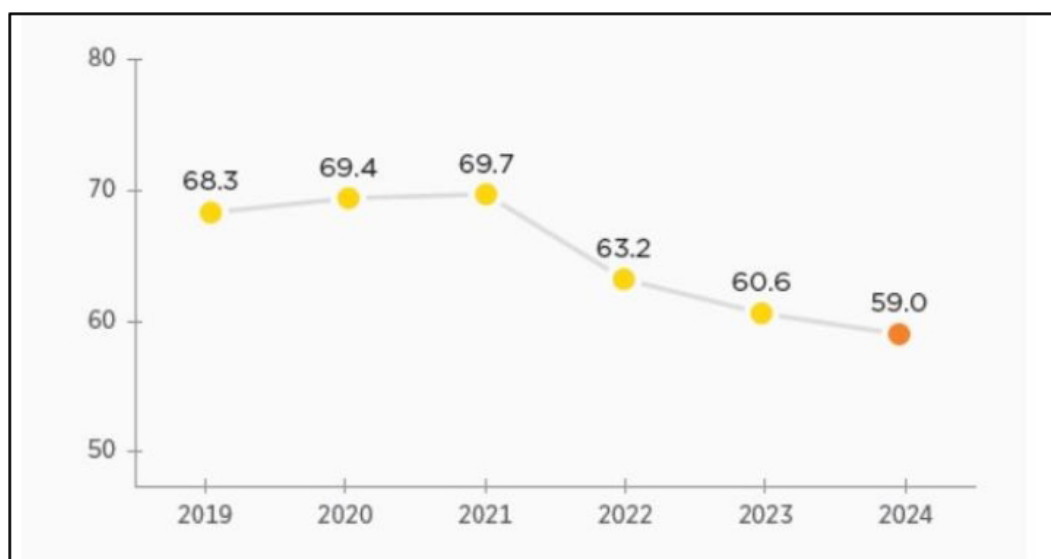
ที่มา : รายงานดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก ธนาคารโลก

หมายเหตุ : *ค่าเฉลี่ยดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก มีค่าน้อยสะท้อนสถานการณ์ดีขึ้น

(2) ปัจจัยประสิทธิภาพของภาครัฐภายใต้การจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน สะท้อนจากอันดับประสิทธิภาพภาครัฐ ประกอบด้วย ปัจจัยย่อย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการคลังภาครัฐ ด้านนโยบายภาษี ด้านกรอบบริหารภาครัฐ ด้านกฎหมายด้านธุรกิจ ด้านกรอบบริหารด้านสังคม จัดทำโดยสถาบันการจัดการนานาชาติ (IMD) (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 24 จาก 67 ประเทศ เช่นเดียวกับปีก่อนหน้า (ข้อมูลพ.ศ. 2566) สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาดังเดิม เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยทั้ง 5 ด้าน พบว่า อันดับปัจจัยย่อยที่ปรับตัวดีขึ้น ได้แก่ การคลังภาครัฐอยู่อันดับที่ 22 จากอันดับที่ 25 อันดับปัจจัยย่อยที่ปรับตัวคงที่จากปีก่อน ได้แก่ นโยบายภาษี อยู่อันดับที่ 8 และกรอบบริหารด้านสังคมอยู่อันดับที่ 47 และอันดับปัจจัยย่อยที่ปรับตัวลดลงจากปีก่อน ได้แก่ กรอบบริหารภาครัฐ อยู่อันดับที่ 39 จากอันดับที่ 34 และกฎหมายด้านธุรกิจ อยู่อันดับที่ 39 จากอันดับที่ 31 และเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน พบว่า ประเทศไทยยังมีอันดับประสิทธิภาพของภาครัฐเป็นรองประเทศสิงคโปร์ (อันดับที่ 2) และประเทศอินโดนีเซีย (อันดับที่ 23) ตามลำดับ

(3) ดัชนีเสรีภาพทางเศรษฐกิจ เป็นการประเมินนโยบายที่ส่งผลต่อเสรีภาพทางเศรษฐกิจของ 176 ประเทศใน 4 ด้านหลัก ได้แก่ หลักนิติธรรม ขนาดของรัฐบาล ประสิทธิภาพการกำกับดูแล และตลาดเสรี จัดทำโดยสถาบัน The Heritage Foundation (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 87 โดยมีค่าคะแนน 59.00 คะแนน ปรับตัวลดลงจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2566) โดยอยู่ในอันดับที่ 80 หรือมีค่าคะแนน 60.60 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 8.75 และร้อยละ 2.64 ซึ่งเป็นผลกระทบจากสถานการณ์ภาวะเศรษฐกิจโลกที่ชะลอตัวลง ที่ทำให้คะแนนของหลายตัวชี้วัดลดลง อาทิ ประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม ความโปร่งใสของรัฐบาล สิทธิในทรัพย์สิน และความคล่องตัวในการประกอบธุรกิจ เช่นเดียวกันกับหลายประเทศที่เสรีภาพทางเศรษฐกิจลดลงใน พ.ศ. 2567 หากเปรียบเทียบกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน พบว่า ประเทศไทยยังมีค่าคะแนนต่ำกว่าประเทศสิงคโปร์ (83.50 คะแนน) บรูไน (65.90 คะแนน) มาเลเซีย (65.70 คะแนน) อินโดนีเซีย (63.5 คะแนน) และเวียดนาม (62.80 คะแนน) ตามลำดับ

ดัชนีเสรีภาพทางเศรษฐกิจของประเทศไทย (Index of Economic Freedom)



ที่มา : รายงานดัชนีเสรีภาพทางเศรษฐกิจประจำปี 2024 โดยสถาบัน The Heritage Foundation



ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง



“ประเทศมีสภาวะแวดล้อมที่มั่นคงและปลอดภัยในทุกระดับและทุกมิติ ประชาชนไทยมีความสุข เป็นพันธมิตรทุกประเทศทั่วโลก”



ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง มี 5 เป้าหมายการพัฒนา ได้แก่

1

ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุข



2

บ้านเมืองมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับ



3

กองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน มีความพร้อมในการป้องกันและแก้ไขปัญหาด้านความมั่นคง



4

ประเทศไทยมีบทบาทด้านความมั่นคงเป็นที่ชื่นชมและได้รับการยอมรับ โดยประชาคมระหว่างประเทศ



5

การบริหารจัดการความมั่นคงมีผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ



ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง มี 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

1

ความสุขของประชากรไทย



2

ความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศ



3

ความพร้อมของกองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง และการมีส่วนร่วมของ ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาด้านความมั่นคง



4

บทบาทและการยอมรับในด้านความมั่นคงของไทยในประชาคมระหว่างประเทศ



5

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม



ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง



การดำเนินการของยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง พ.ศ. 2567 พบว่า ประชาชนมีความอยู่ดี กินดี และมีความสุขเพิ่มขึ้น จากดัชนีความสุขโลกที่ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 58 ดีขึ้น 2 อันดับ จากปีก่อนหน้า บ้านเมืองมีความมั่นคงปลอดภัยเพิ่มขึ้น จากดัชนีสันติภาพโลกที่ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 75 ดีขึ้น 11 อันดับจากปีก่อนหน้า แต่ยังถือว่าอยู่ในระดับปานกลางเมื่อเทียบกับประเทศในภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก กองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน มีความพร้อมในการป้องกันและแก้ไขปัญหาคความมั่นคงดีขึ้น จากคะแนนของปัจจัยอิทธิพลทางทหาร ภายใต้ดัชนีสันติภาพโลกที่มีคะแนน 1.441 คะแนน ดีขึ้นจากปีก่อนหน้าที่มีคะแนน 1.454 คะแนน บทบาทด้านความมั่นคงของประเทศไทยเป็นที่ชื่นชม และได้รับการยอมรับ โดยประชาคมระหว่างประเทศภาพรวมดีขึ้น ประสิทธิภาพการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวมปรับตัวดีขึ้น จากดัชนีความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ประเทศไทยถูกจัดอันดับอยู่ใน Tier 1 โดยมีค่าคะแนนรวม 99.22 แต่ดัชนีประชาธิปไตยที่ประเทศไทยถูกปรับลดอันดับลงมาอยู่ในอันดับที่ 63 หรือ 6.35 คะแนน โดยมีรายละเอียดสถานการณ์การพัฒนาของแต่ละเป้าหมาย ดังนี้

เป้าหมายที่ 1 : ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุข				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ความสุขของประชากรไทย พิจารณาจาก				
ดัชนีความสุขโลก	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) อันดับ 60 จาก 143 ประเทศทั่วโลก	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับ 58 จาก 143 ประเทศทั่วโลก	ดีขึ้น 2 อันดับ	ดีขึ้น ร้อยละ 3.33 😊
	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 5.843 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 5.976 คะแนน	ดีขึ้น 0.133 คะแนน	ดีขึ้น ร้อยละ 2.22 😊

เป้าหมายที่ 1 : ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุข สะท้อนจากความสุขของประชากรไทย พิจารณาจากดัชนีความสุขโลก ประกอบด้วย 6 ปัจจัย ได้แก่ (1) การสนับสนุนทางสังคม (2) อายุขัยเฉลี่ย (3) เสรีภาพในการเลือกในชีวิต (4) ความเอื้ออาทร (5) ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศต่อหัว (GDP Per Capita) และ (6) การรับรู้การทุจริต จัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 58 จาก 143 ของโลก มีค่าคะแนน 5.976 คะแนน จากปัจจัยด้านอายุขัยคาดเฉลี่ยมีค่าคะแนนสูงที่สุดอยู่ที่ 1.594 คะแนน รองลงมาเป็นผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศต่อหัว 1.515 คะแนน การสนับสนุนทางสังคม 1.344 คะแนน ด้านเสรีภาพในการเลือกใช้ชีวิตมี 0.624 คะแนน ความเอื้ออาทร 0.291 คะแนน และการรับรู้การทุจริตที่มีค่าคะแนนต่ำที่สุดอยู่ที่ 0.013 คะแนน ซึ่งในภาพรวมดีขึ้นจากปีก่อนหน้า พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่อยู่ในอันดับที่ 60 จาก 143 ของโลก และได้ 5.843 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์การพัฒนาดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 3.33 และร้อยละ 2.22

ตารางแสดงอันดับความสุขของช่วงวัย ในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้

อันดับรวม	อันดับความสุขของ วัยหนุ่มสาว	อันดับความสุขของ วัยกลางคนตอนต้น	อันดับความสุขของ วัยกลางคนตอนปลาย	อันดับความสุขของ ผู้สูงอายุ	ช่วงอายุที่มีความสุข มากที่สุด	ช่วงอายุที่มีความสุข น้อยที่สุด
30	54	36	25	26	วัยกลางคน ตอนปลาย	ผู้สูงอายุ
53	70	68	58	46	วัยหนุ่มสาว	วัยกลางคน ตอนต้น
54	65	54	53	69	วัยหนุ่มสาว	ผู้สูงอายุ
58	45	69	69	41	วัยหนุ่มสาว	วัยกลางคน ตอนปลาย
59	64	66	60	70	วัยหนุ่มสาว	ผู้สูงอายุ
80	75	82	84	79	วัยหนุ่มสาว	ผู้สูงอายุ
94	104	93	76	77	วัยกลางคน ตอนปลาย	วัยกลางคน ตอนต้น
118	122	115	105	102	ผู้สูงอายุ	วัยกลางคน ตอนต้น
119	112	122	120	110	วัยหนุ่มสาว	วัยกลางคน ตอนต้น

ที่มา : รายงานความสุขโลก ปี 2567

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาความสุขของประชากรไทยจำแนกตามกลุ่มอายุ พบว่า วัยหนุ่มสาว (กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี) เป็นช่วงอายุที่มีความสุขมากที่สุด (Happiest) ขณะที่วัยกลางคนตอนปลาย (กลุ่มอายุ 45 - 59 ปี) เป็นช่วงอายุที่มีความสุขน้อยที่สุด (Least Happy) สะท้อนถึงความสุขจากการใช้ชีวิตของประชากร

ในแต่ละกลุ่มวัยที่ขึ้นอยู่กับสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน อย่างไรก็ตาม เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 4 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในชีวิตของวัยรุ่นค่อนข้างสูง ซึ่งอาจมีสาเหตุมาจากความเชื่อมโยงกับปัจจัยต่าง ๆ อาทิ ความสัมพันธ์กับครอบครัว สุขภาพ และความรู้สึกพึงพอใจในชีวิตโรงเรียน ขณะที่ความพึงพอใจในความสัมพันธ์กับเพื่อนส่งผลต่อความสัมพันธ์เชิงลบเล็กน้อยกับความพึงพอใจในชีวิตของวัยรุ่น

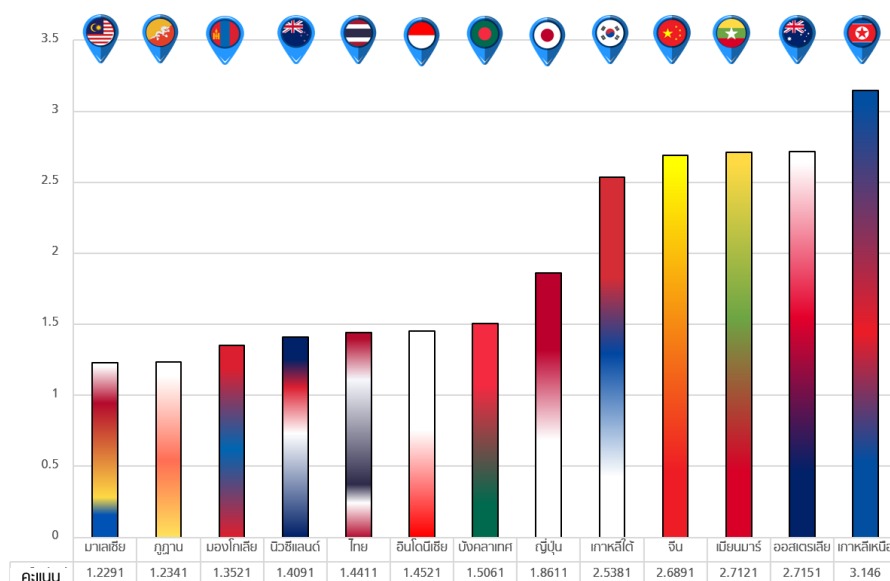
เป้าหมายที่ 2 : บ้านเมืองมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับ				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ความมั่นคงปลอดภัยของประเทศ พิจารณาจาก				
ดัชนีสันติภาพโลก	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) อันดับ 90 จาก 163 ประเทศทั่วโลก	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับ 75 จาก 163 ประเทศทั่วโลก	ดีขึ้น 11 อันดับ	ดีขึ้น ร้อยละ 12.22 😊
	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 2.061 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 2.048 คะแนน	ดีขึ้น 0.013 คะแนน	ดีขึ้น ร้อยละ 0.63 😊

เป้าหมายที่ 2 : บ้านเมืองมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับ สะท้อนจากความมั่นคงปลอดภัยของประเทศ พิจารณาจากดัชนีสันติภาพโลก ที่ประกอบด้วย 3 ปัจจัย ได้แก่ (1) ปัญหาความขัดแย้งที่ทั้งภายในและภายนอกประเทศ (Ongoing Domestic and International Conflict) (2) ระดับความปลอดภัยและความมั่นคงของสังคม (Level of Societal Safety and Security) และ (3) อิทธิพลทางทหาร (Militarization) จัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ประเทศไทยอยู่ในอันดับ 75 จาก 163 ประเทศ โดยประเทศไทยได้ 2.048 คะแนน มีสถานการณ์ดีขึ้นจากปีก่อนหน้า พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่มีอันดับอยู่ที่ 90 จาก 163 ประเทศและได้ 2.061 คะแนน หรือคิดเป็นดีขึ้นร้อยละ 12.22 และร้อยละ 0.63 แม้ว่าอันดับดีขึ้นมีสูงถึง 11 อันดับ แต่ค่าคะแนนยังไม่ได้ดีขึ้นมากนักอาจเป็นผลมาจากความขัดแย้งทั้งภายในและภายนอกประเทศที่ดำเนินอยู่ ทั้งนี้ เมื่อวิเคราะห์ถึงคะแนนของปัจจัยปัญหาความขัดแย้งภายในและภายนอกประเทศ โดยพิจารณาจากจำนวนความขัดแย้ง การเสียชีวิตจากความขัดแย้ง และบทบาทของประเทศในการขัดแย้ง ประเทศไทยมีคะแนนอยู่ที่ 2.043 คะแนน ดีขึ้นจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ที่มีคะแนน 2.599 คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 21.39 ส่งผลให้สถานการณ์ด้านความขัดแย้งภายในและภายนอกประเทศอยู่ในระดับปานกลาง หรือเป็นประเทศที่ไม่ได้เผชิญกับความขัดแย้งที่รุนแรงมาก แต่ไม่ได้มีความสงบสุขอย่างสมบูรณ์ อาจมีสาเหตุมาจากความขัดแย้งภายในประเทศ อาทิ ความขัดแย้งทางการเมืองการประทุงอย่างใดก็ตาม เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก พบว่า ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 14 จาก 19 ประเทศ แสดงให้เห็นว่าประเทศไทยอยู่ในระดับปานกลางเมื่อเทียบกับประเทศในภูมิภาคเดียวกัน

เป้าหมายที่ 3 : กองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน มีความพร้อมในการป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคง				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ความพร้อมของกองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง และการมีส่วนร่วมของภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคง พิจารณาจาก				
คะแนนของปัจจัย อิทธิพลทางทหาร ภายใต้ดัชนีสันติภาพโลก	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 1.454 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 1.441 คะแนน	ดีขึ้น 0.013 คะแนน	ดีขึ้น ร้อยละ 0.89 😊

เป้าหมายที่ 3 : กองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน มีความพร้อมในการป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคง สะท้อนจากความพร้อมของกองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง และการมีส่วนร่วมของภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคง พิจารณาจากคะแนนของปัจจัยอิทธิพลทางทหาร ภายใต้ดัชนีสันติภาพโลก จัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ประเทศไทยได้ 1.441 คะแนน ดีขึ้นจากปีก่อนหน้า พ.ศ.2565 (ข้อมูล พ.ศ.2565) ที่ได้ 1.454 คะแนน หรือคิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 0.89 โดยประเทศที่มีคะแนนในอันดับต้นจะมีระดับความสงบสุขด้านการทหารสูง อาทิ ประเทศไอซ์แลนด์ได้ 1.022 คะแนน โปรตุเกสได้ 1.224 คะแนน ซึ่งอาจสะท้อนได้ว่าประเทศไทยมีกำลังพลทางทหารน้อย เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงจากการพึ่งพากำลังพลจำนวนมากไปสู่การลงทุนในเทคโนโลยีทางทหารที่ทันสมัยมากขึ้น รวมถึงการใช้โดรนและดาวเทียมทางการทหาร อีกทั้งประเทศไทยยังมีความขัดแย้งระหว่างประเทศน้อย ในขณะที่มีการใช้จ่ายด้านการทหารเพิ่มขึ้นและมีบทบาทในการนำเข้าและส่งออกอาวุธ อย่างไรก็ตาม ดัชนีการใช้กำลังทหารไม่ได้พิจารณาเพียงขนาดของกองทัพ แต่ยังพิจารณาถึงการใช้จ่ายทางทหาร การครอบครองอาวุธร้ายแรง การมีส่วนร่วมในการรักษาสันติภาพ และการลงทุนในเทคโนโลยีทางทหารที่ทันสมัย ตลอดจนปัจจัยดังกล่าวจะสะท้อนถึงระดับการสะสมอาวุธ ความพร้อมทางทหาร และบทบาทของประเทศในความขัดแย้งและความมั่นคงระหว่างประเทศ

คะแนนดัชนีการใช้กำลังทางทหาร



ที่มา : รายงานสันติภาพโลก พ.ศ. 2567

เป้าหมายที่ 4 ประเทศไทยมีบทบาทด้านความมั่นคงเป็นที่ชื่นชมและได้รับการยอมรับ โดยประชาคมระหว่างประเทศ สะท้อนจากบทบาทและการยอมรับในด้านความมั่นคงของประเทศไทย พิจารณาจากการแสดงบทบาทในการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือเพื่อเสริมสร้างความมั่นคงและการต่างประเทศ รวมทั้งการเป็นที่ยอมรับในเวทีโลกของประเทศไทยในประชาคมระหว่างประเทศ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 พบว่า ประเทศไทยยังคงสามารถรักษาสมดุลในการรักษาความสัมพันธ์กับประเทศมหาอำนาจประเทศที่มีความสำคัญทางยุทธศาสตร์ และประเทศในภูมิภาคได้อย่างสมดุลและยืดหยุ่น รวมถึงการเป็นส่วนหนึ่งของประชาคมโลกที่มีความรับผิดชอบและมีส่วนร่วมในการสร้างสันติภาพและความมั่นคง สะท้อนจากการดำเนินการที่สำคัญ อาทิ การเสริมสร้างความมั่นคงและความร่วมมือระหว่างประเทศ อาทิ การยกระดับความสัมพันธ์กับกัมพูชาและสหราชอาณาจักรเป็นหุ้นส่วนทางยุทธศาสตร์อย่างเป็นทางการโดยมีการลงนามในแผนการความเป็นหุ้นส่วนทางยุทธศาสตร์กับสหราชอาณาจักร ซึ่งเป็นประเทศแรกในภูมิภาคยุโรปที่ไทยประกาศความเป็นหุ้นส่วน เป็นต้น การส่งเสริมความร่วมมือด้านความมั่นคงและการทหาร โดยประเทศไทยได้เป็นเจ้าภาพหรือเข้าร่วมการประชุมและหารือกลไกทวิภาคีด้านความมั่นคงกับหลายประเทศ อาทิ สหราชอาณาจักรและอินโดนีเซีย รวมถึงการประชุมพหุภาคี อาทิ การประชุม The 8th Indian Ocean Naval Symposium และการประชุมรัฐภาคีสันติสัญญาห้ามอาวุธนิวเคลียร์การกระชับความร่วมมือกับมาเลเซียเพื่อพัฒนาพื้นที่ชายแดน และจัดกิจกรรมเสริมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับสถานการณ์ในพื้นที่ การขับเคลื่อนผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจ อาทิ การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกรอบความร่วมมือทางเศรษฐกิจโดยเฉพาะ OECD และ BRICS การเข้าร่วมการประชุม APEC และ WTO การส่งเสริมการค้าและการลงทุนเพื่อเปิดตลาดสินค้าไทยในต่างประเทศ และการดึงดูดการลงทุนมายังไทยในอุตสาหกรรมเป้าหมาย

เป้าหมายที่ 5 : การบริหารจัดการความมั่นคงมีผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ประสิทธิภาพการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม พิจารณาจาก				
1. ดัชนีประชาธิปไตย	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) อันดับที่ 55	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับที่ 63	ลดลง 8 อันดับ	อันดับแย่ลง ร้อยละ 14.55 ☹️
	6.67 คะแนน	6.35 คะแนน	ลดลง 0.32 คะแนน	คะแนนแย่ลง ร้อยละ 4.80 ☹️
- กระบวนการเลือกตั้งและ ความหลากหลายทางการเมือง	7.42	7.00	ลดลง 0.42	แย่ลง ร้อยละ 6.30 ☹️
- การทำงานของรัฐบาล	6.07	6.07	คงที่	คงที่
- การมีส่วนร่วมทางการเมือง	8.33	7.78	ลดลง 0.55	แย่ลง ร้อยละ 6.30 ☹️
- วัฒนธรรมทางการเมือง	5.63	5.00	ลดลง 0.63	แย่ลง ร้อยละ 9.45 ☹️
- เสรีภาพพลเรือน	5.88	5.88	คงที่	คงที่

เป้าหมายที่ 5 : การบริหารจัดการความมั่นคงมีผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ประสิทธิภาพการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม พิจารณาจาก				
2. ดัชนีความมั่นคงปลอดภัย ไซเบอร์โลก	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) อันดับที่ 44	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) Tier 1	คะแนนเพิ่มขึ้น 12.72	คะแนนดีขึ้น ร้อยละ 66.56 😊
	86.5 คะแนน	99.22 คะแนน		
- กฎหมาย	19.11	20	เพิ่มขึ้น 0.89	ดีขึ้น ร้อยละ 4.66 😊
- เทคโนโลยี	15.57	20	เพิ่มขึ้น 4.43	ดีขึ้น ร้อยละ 23.18 😊
- องค์กร	17.64	19.22	เพิ่มขึ้น 4.43	ดีขึ้น ร้อยละ 8.27 😊
- การพัฒนาศักยภาพ	16.84	20	เพิ่มขึ้น 3.16	ดีขึ้น ร้อยละ 16.53 😊
- การร่วมมือ	17.34	20	เพิ่มขึ้น 2.66	ดีขึ้น ร้อยละ 13.91 😊

หมายเหตุ: ดัชนีความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์โลก ฉบับ พ.ศ. 2567 มีการปรับเปลี่ยนการวัดจาก เดิมระบบวัดอันดับ เป็น ระบบ Tier

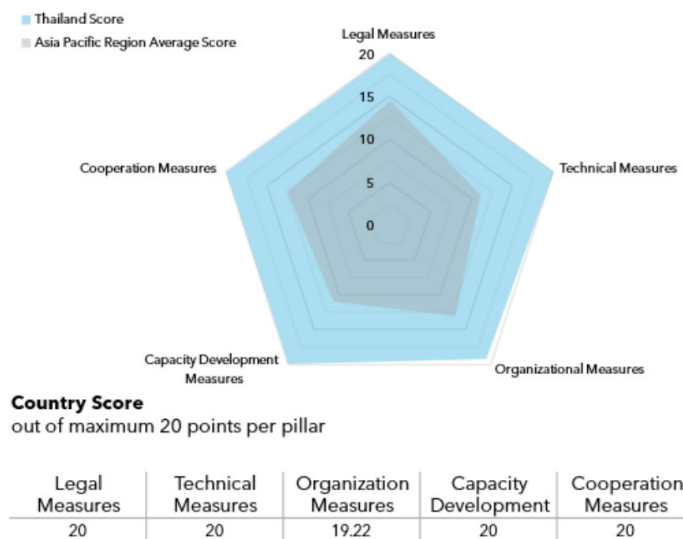
เป้าหมายที่ 5 การบริหารจัดการความมั่นคงมีผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ สะท้อนจากประสิทธิภาพการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม พิจารณาจาก 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

1. ดัชนีประชาธิปไตย (Democracy Index 2023) เป็นเครื่องมือที่ใช้วัดและประเมินสถานะของประชาธิปไตยใน 165 รัฐอิสระและ 2 ดินแดนทั่วโลก ซึ่งเป็นพื้นฐานของความมั่นคงในมิติต่าง ๆ จัดทำโดย Economist Intelligence Unit (EIU) (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ประเทศไทยถูกปรับลดอันดับลงมาอยู่ในอันดับที่ 63 หรือ 6.35 คะแนน เป็นผลให้ถูกจัดอยู่ในกลุ่มประเทศที่มีประชาธิปไตยที่มีข้อบกพร่อง ซึ่งลดลงจากปีก่อนหน้าที่อยู่ในอันดับที่ 55 หรือ 6.67 คะแนน อย่างไรก็ตาม คะแนนของประเทศไทยยังสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยจากทั่วโลกที่มีค่า 5.23 คะแนน ซึ่งมีคะแนนลดลงอย่างต่อเนื่องจากปีก่อนหน้าที่ 5.29 คะแนน และสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของภูมิภาคเอเชียและออสเตรเลียที่มี 5.41 คะแนน นอกจากนี้ หากพิจารณาการประเมินจาก 5 หมวดหลัก พบว่า หมวดการทำงานของรัฐบาลและเสรีภาพพลเรือน ยังอยู่ในระดับที่คงที่ ทั้งนี้ หมวดกระบวนการเลือกตั้งและความหลากหลายทางการเมือง การมีส่วนร่วมทางการเมืองและวัฒนธรรมทางการเมือง มีการปรับตัวลดลง ซึ่งเป็นผลให้อันดับและคะแนนดัชนีประชาธิปไตยของประเทศไทยมีการปรับตัวลดลง

2. ดัชนีความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (Global Cybersecurity Index) ซึ่งเป็นเครื่องมือในการวัดประสิทธิภาพของการพัฒนาการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ของ 194 ประเทศสมาชิกทั่วโลก ซึ่งจัดทำทุก 4 ปี โดยสหภาพโทรคมนาคมสากล (International Telecommunication Union) (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า **ประเทศไทยถูกจัดอันดับอยู่ใน Tier 1** โดยมีค่าคะแนนรวม 99.22 ซึ่งถือเป็นกลุ่มประเทศต้นแบบการพัฒนาที่มีคะแนนอยู่ในช่วง 95 – 100 โดยประเทศที่ถูกจัดอันดับใน Tier 1 มีจำนวนทั้งสิ้น 46 ประเทศ อาทิ ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น อินโดนีเซีย สาธารณรัฐเกาหลี สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา บราซิล ทั้งนี้ หากพิจารณาเสาหลักของการประเมินความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ แสดงให้เห็นการพัฒนาที่ดีขึ้นของประเทศไทยในทุก ๆ เสาหลัก โดยด้านกฎหมาย เทคนิค การพัฒนาศักยภาพ และความร่วมมือ ที่มีคะแนนเต็ม 20 ในขณะที่ด้านองค์กรมีการพัฒนาที่ดีขึ้นร้อยละ 13.91 โดยมีค่าคะแนนที่ 19.22 คะแนน

Thailand

GCI 5th Edition Country Profile



*Countries are classified according to www.itu.int

Areas of Relative Strength

Legal Measures
Technical Measures
Capacity Development Measures
Cooperation Measures

Area of Potential Growth

Organizational Measures

Tier Performance

T1: Role-modelling



ที่มา : สหภาพโทรคมนาคมสากล (International Telecommunication Union: ITU)



ยุทธศาสตร์ด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน



“ ทุกภาคการผลิตสร้างมูลค่า ประชาชนอยู่ดีกินดี มีโครงสร้างพื้นฐาน
มาตรฐานสากล พัฒนาคนรุ่นใหม่ให้เป็น ผู้ประกอบการ ”

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน มี 2 เป้าหมายการพัฒนา ประกอบด้วย

1

ประเทศไทยเป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว
เศรษฐกิจเติบโตอย่างมีเสถียรภาพและยั่งยืน

2

ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขัน
สูงขึ้น

เป้าหมายการพัฒนาของยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน
สามารถสะท้อนได้จาก

1

รายได้ประชาชาติ การขยายตัวของผลิตภัณฑ์
มวลรวมภายในประเทศ และการกระจายรายได้

2

ผลิตภาพการผลิตของประเทศทั้งในปัจจัย
การผลิตและแรงงาน

3

การลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนา

4

ความสามารถในการแข่งขันของประเทศ



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน



การดำเนินการของยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน พ.ศ. 2567 พบว่าเศรษฐกิจเติบโตอย่างมีเสถียรภาพและยั่งยืนลดลง จากอัตราการขยายตัวของรายได้ประชาชาติ (GNI) ร้อยละ 2.7 และผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) ร้อยละ 2.0 ซึ่งลดลงจากปีก่อนหน้าที่ขยายตัวร้อยละ 2.8 และ 2.6 ตามลำดับ อีกทั้งการกระจายรายได้ ซึ่งสะท้อนจากความแตกต่างของผลิตภัณฑ์ต่อหัว (GPP per Capita) ระหว่างจังหวัดที่มีมูลค่าสูงที่สุดกับต่ำสุดอยู่ที่ 16.5 เท่า ซึ่งแ่ล่งจากปีก่อนหน้าที่มีค่า 14.5 เท่า อย่างไรก็ตาม ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขันดีขึ้น จากการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาเพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้าร้อยละ 9.52 และอันดับความสามารถในการแข่งขันอยู่อันดับที่ 25 จาก 67 ประเทศ ดีขึ้น 5 อันดับจากปีก่อนหน้า ซึ่งเป็นผลจากการพัฒนาด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ และด้านประสิทธิภาพภาคธุรกิจ โดยมีรายละเอียดสถานการณ์การพัฒนาของแต่ละเป้าหมาย ดังนี้

เป้าหมายที่ 1 : ประเทศไทยเป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว เศรษฐกิจเติบโตอย่างมีเสถียรภาพและยั่งยืน				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
1. รายได้ประชาชาติ การขยายตัวของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ และการกระจายรายได้ พิจารณาจาก				
1.1 รายได้ประชาชาติ	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 16,824,279 ลบ. ขยายตัวร้อยละ 2.8 (revised)*	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 17,505,174 ลบ. ขยายตัวร้อยละ 2.7	การขยายตัว ลดลง	แยลงร้อยละ 3.57 ☹️
1.2 การขยายตัวของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) (มูลค่าที่แท้จริง)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 17,378,002 ลบ. ขยายตัวร้อยละ 2.6 (revised)*	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 17,954,667 ลบ. ขยายตัวร้อยละ 2.0	การขยายตัว ลดลง	แยลงร้อยละ 23.08 ☹️
1.3 ความแตกต่างของผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัว (GPP per Capita) ระหว่างจังหวัดที่มีมูลค่าสูงที่สุดกับต่ำสุด	(ข้อมูล พ.ศ. 2564) 14.5 เท่า (revised)*	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 16.5 เท่า	ความแตกต่าง เพิ่มขึ้น	แยลงร้อยละ 13.79 ☹️
2. ผลิภาพการผลิตรวมของประเทศ ทั้งในปัจจัยการผลิตและแรงงาน พิจารณาจาก				
2.1 ผลิภาพการผลิตรวม (Total Factor Productivity: TFP)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) ร้อยละ 1.62 (revised)*	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ 0.85	การขยายตัว ลดลง	แยลงร้อยละ 47.53 ☹️
2.2 ผลิภาพแรงงาน	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 272,205 บาท/คน/ปี ขยายตัวร้อยละ 1.53 (revised)*	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 272,541 บาท/คน/ปี ขยายตัวร้อยละ 0.12	การขยายตัว ลดลง	แยลงร้อยละ 92.15 ☹️

หมายเหตุ : ด้วยตัวชี้วัดดังกล่าวมีการปรับปรุงข้อมูลย้อนหลัง ส่งผลให้สถานการณ์ที่แสดงไว้ในปีนั้น ๆ อาจมีค่าเปลี่ยนแปลงไปจากที่ปรากฏให้เห็นในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2562 - 2566

เป้าหมายที่ 1 : ประเทศไทยเป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว เศรษฐกิจเติบโตอย่างมีเสถียรภาพและยั่งยืน
สะท้อนจาก 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

1. รายได้ประชาชาติ การขยายตัวของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ และการกระจายรายได้

1.1 รายได้ประชาชาติ (Gross National Income: GNI) จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า มีมูลค่า (ณ ราคาประจำปี) 17,505,174 ล้านบาท และหากพิจารณา ณ มูลค่าที่แท้จริงจะมีอัตราการขยายตัวร้อยละ 2.7 ซึ่งลดลงจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่ขยายตัวร้อยละ 2.8 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแยลงร้อยละ 3.57

1.2 การขยายตัวของอัตราการขยายตัวผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (Gross Domestic Product: GDP) จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศมีมูลค่า (ณ ราคาประจำปี) 17,954,667 ล้านบาท และหากพิจารณา ณ ราคาที่แท้จริงจะมีอัตราการขยายตัวร้อยละ 2.0 ลดลงจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่ขยายตัวร้อยละ 2.6 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแยลงร้อยละ 23.08 โดยการขยายตัวของเศรษฐกิจมาจากการขยายตัวของภาคบริการร้อยละ 4.2 รองลงมาเป็นภาคเกษตรที่ขยายตัวร้อยละ 2.0 ในขณะที่ภาคอุตสาหกรรมหดตัวร้อยละ 1.9

อัตราการขยายตัวของภาคเศรษฐกิจที่สำคัญของประเทศไทย

%YoY	2565	2566
อัตราการขยายตัว GDP	2.6	2.0
สาขาเกษตรกรรม	2.4	2.0
สาขาการผลิตสินค้าอุตสาหกรรม	1.3	-2.7
สาขาก่อสร้าง	-2.3	-0.6
สาขาขายส่ง ขายปลีก	3.3	3.9
สาขาการขนส่ง	7.9	8.8
สาขาที่พักแรมและบริการด้านอาหาร	34.9	19.3

1.3 การกระจายรายได้ พิจารณาจากผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัวของประชากรในรายงานผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัดแบบปริมาณลูกโซ่ จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) พบว่า จังหวัดที่มีมูลค่าสูงสุด 10 อันดับแรกส่วนใหญ่อยู่ในภาคตะวันออกเขตกรุงเทพฯ และปริมณฑล และภาคกลาง ซึ่งเป็นจังหวัดที่สัดส่วนการผลิตสำคัญมาจากสาขาภาคนอกเกษตรเป็นหลัก โดยเฉพาะสาขาการผลิตสินค้าอุตสาหกรรม สาขาการขายส่งและการขายปลีกฯ โดยจังหวัดระยองมีผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัวสูงสุดที่ (ณ ราคาประจำปี) 1,003,497 บาท/ปี ขณะที่จังหวัดที่มีมูลค่าต่ำสุด 10 อันดับส่วนใหญ่เป็นจังหวัดที่มีการผลิตหลักในภาคเกษตร ซึ่งมีความไม่แน่นอนทั้งด้านปริมาณและราคาผลผลิต ประกอบกับการผลิตภาคนอกเกษตรต่าง ๆ โดยเฉพาะการผลิตสินค้าอุตสาหกรรมยังกระจายตัวมายังพื้นที่เหล่านี้ไม่มากนัก ส่งผลให้ขนาดเศรษฐกิจโดยรวมมีระดับต่ำ โดยจังหวัดนราธิวาสมีผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัวต่ำสุดที่ (ณ ราคาประจำปี) 60,876 บาท/ปี ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัวระหว่างจังหวัดที่มีมูลค่าสูงที่สุดกับต่ำสุด พบว่ามีความแตกต่างกันถึง 16.5 เท่า เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2564) ที่แตกต่างกัน 14.5 เท่า สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแย่งร้อยละ 13.79

10 อันดับผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัว (GPP per Capita) สูงสุดและต่ำสุด พ.ศ. 2565

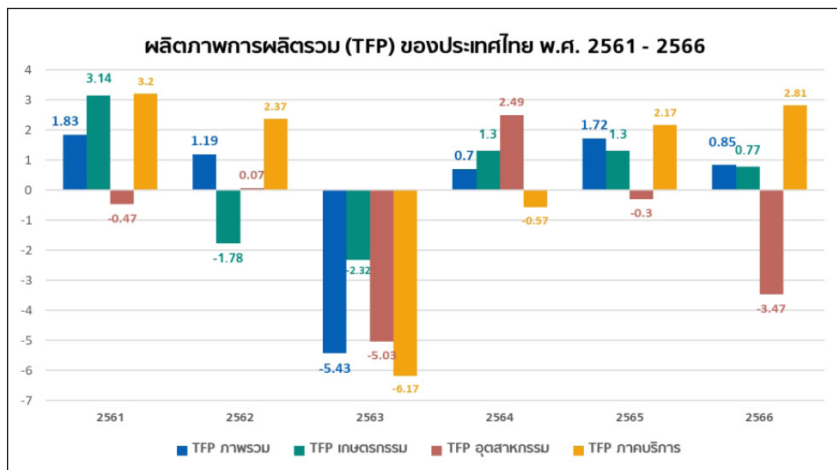
10 อันดับสูงสุด	GRP per capita (บาท/ปี)	10 อันดับต่ำสุด	GRP per capita (บาท/ปี)
1. ระยอง	1,003,497	1. นราธิวาส	60,876
2. กรุงเทพมหานคร	634,109	2. แม่ฮ่องสอน	64,665
3. ชลบุรี	598,448	3.หนองบัวลำภู	67,363
4. ฉะเชิงเทรา	494,545	4. มุกดาหาร	67,885
5. พระนครศรีอยุธยา	456,286	5. ยโสธร	72,523
6. ปราจีนบุรี	445,123	6. สกลนคร	77,408
7. สมุทรสาคร	405,187	7. สระแก้ว	78,482
8. สระบุรี	342,370	8. ชัยภูมิ	79,864
9. สมุทรปราการ	311,251	9. ร้อยเอ็ด	80,249
10. นครปฐม	295,404	10. อุบลราชธานี	81,555

2. ผลิตภาพการผลิตรวมของประเทศ ทั้งในปัจจัยการผลิตและแรงงาน สะท้อนจาก 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

2.1 ผลิตภาพการผลิตรวม (Total Factor Productivity: TFP) พิจารณาจากรายงานสต็อกทุนของประเทศไทย จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ภาวะเศรษฐกิจไทยขยายตัวร้อยละ 1.89 โดยการขยายตัวเกิดจากปัจจัยการผลิต (Source of Growth) ประกอบด้วย ปัจจัยผลิตภาพโดยรวมร้อยละ 0.85 ปัจจัยทุนร้อยละ 0.37 และปัจจัยแรงงานร้อยละ 0.67 ทั้งนี้ ผลิตภาพการผลิตโดยรวมของประเทศ (TFP) ที่ร้อยละ 0.85 ชะลอตัวลงจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่มีค่าร้อยละ 1.62 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแย่ลงร้อยละ 47.53 เป็นผลจากผลิตภาพการผลิตรวมของภาคอุตสาหกรรมและภาคเกษตรกรรมชะลอตัวลงในขณะที่ผลิตภาพการผลิตรวมของภาคบริการขยายตัวอย่างต่อเนื่องตามการเติบโตของภาคการท่องเที่ยวที่มีการเข้ามาของนักท่องเที่ยวชาวต่างชาติและการสนับสนุนการท่องเที่ยวภายในประเทศที่เพิ่มขึ้นประกอบกับปริมาณการขนส่งสินค้าเพื่อการส่งออกขยายตัว

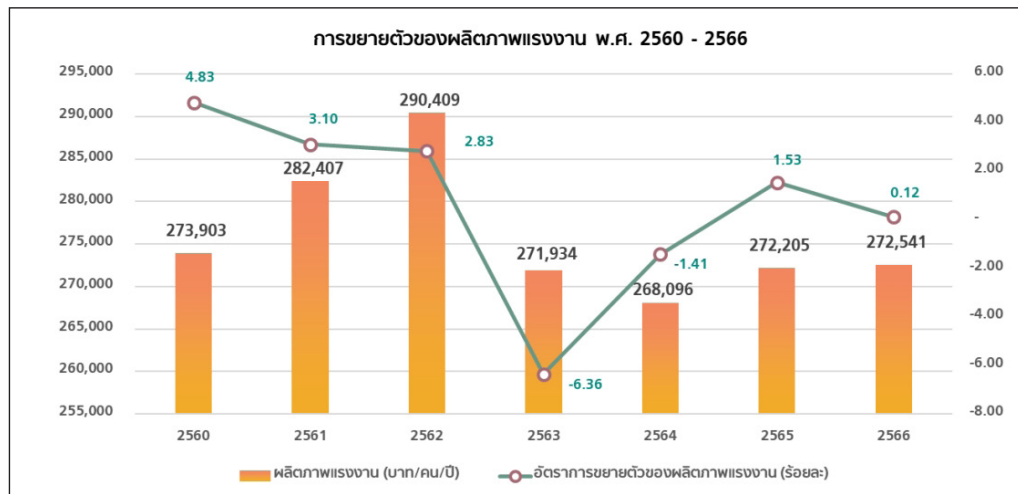
เครื่องชี้วัดประสิทธิภาพทุนและแหล่งที่มาของระดับการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ พ.ศ. 2566					
	GDP Growth	Source of Growth			
		TFP	Labor	Land	Capital
ภาพรวม	1.89	0.85	0.67	- 0.00	0.37
ภาคเกษตร	1.99	0.77	0.03	- 0.02	1.21
ภาคอุตสาหกรรม	- 2.41	- 3.47	0.45	-	0.61
ภาคบริการและอื่น ๆ	4.26	2.81	1.26	-	0.19

ที่มา : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ



ที่มา : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

2.2 ผลิตภาพแรงงาน พิจารณาจากรายงานภาวะสังคมไทย จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า มีผลิตภาพแรงงานอยู่ที่ 272,541 บาท/คน/ปี และมีอัตราการขยายตัวร้อยละ 0.12 ซึ่งลดลงจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่ขยายตัวร้อยละ 1.53 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแย่ลงร้อยละ 92.15 อันเป็นผลจากการลดลงของการจ้างงานภาคเกษตรกรรม เนื่องจากสถานการณ์อุทกภัยที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานในการเก็บเกี่ยวผลผลิต ขณะที่ภาคนอกเกษตรกรรมมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะสาขาการขนส่งและการเก็บสินค้า สาขาโรงแรมและภัตตาคารตามการเติบโตของภาคการท่องเที่ยว



ที่มา : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

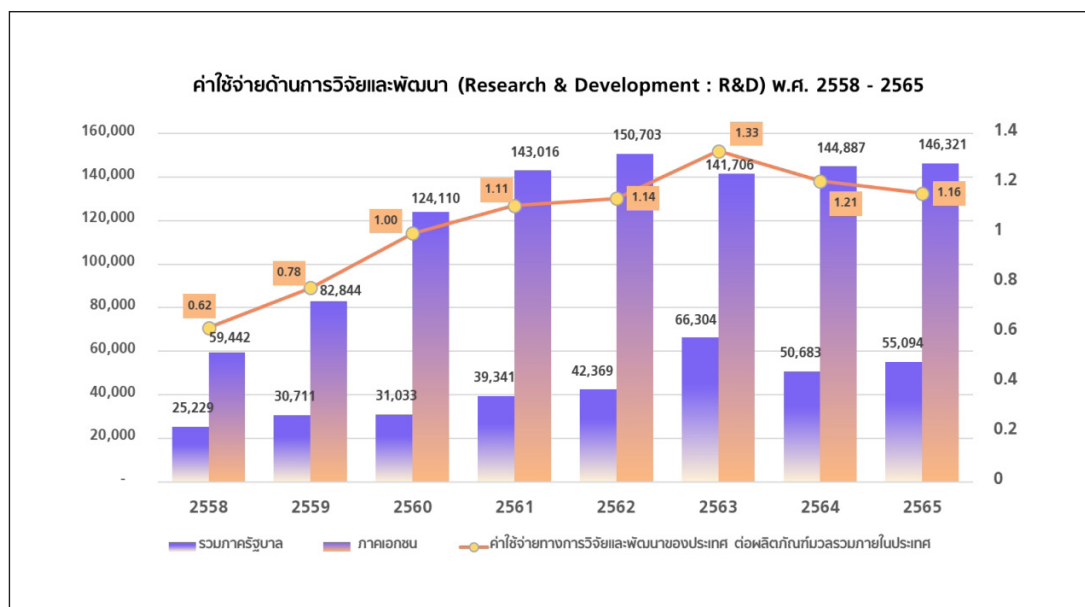
เป้าหมายที่ 2 : ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น

ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
1. การลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนา พิจารณาจาก				
สัดส่วนมูลค่าการลงทุนวิจัยและ พัฒนาของประเทศต่อผลิตภัณฑ์ มวลรวมภายในประเทศ (GERD/GDP)	(ข้อมูล พ.ศ. 2564) 195,570 ลบ. ต่อ 16,186,633 ลบ. (ร้อยละ 1.21) (revised)*	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 201,415 ลบ. ต่อ 17,378,002 ลบ. (ร้อยละ 1.16)	สัดส่วน การลงทุนลดลง	แยลงร้อยละ 4.13 ☹️
2. ความสามารถในการแข่งขันของประเทศ พิจารณาจาก				
อันดับขีดความสามารถในการ แข่งขันโดย IMD ในภาพรวม	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับที่ 30	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับที่ 25	ดีขึ้น 5 อันดับ	ดีขึ้นร้อยละ 16.67 😊
	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 74.54 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) 72.5 คะแนน	ลดลง 2.04 คะแนน	แยลงร้อยละ 2.74 ☹️
- อันดับด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับ 16	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับ 5	ดีขึ้น 11 อันดับ	
- อันดับด้านประสิทธิภาพภาครัฐ	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับ 23	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับ 20	ดีขึ้น 3 อันดับ	
- อันดับด้านประสิทธิภาพภาครัฐ	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับ 24	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับ 24	คงเดิม	
- อันดับด้านโครงสร้างพื้นฐาน	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับ 43	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับ 43	คงเดิม	

* หมายเหตุ : ตัวชี้วัดดังกล่าวมีการปรับปรุงข้อมูลย้อนหลัง ส่งผลให้สถานการณ์ที่แสดงไว้ในปีนั้น ๆ อาจมีค่าเปลี่ยนแปลงไปจากที่ปรากฏให้เห็นในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2562 - 2566

เป้าหมายที่ 2 : ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น สะท้อนจาก 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

1. การลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนา พิจารณาจากรายงานดัชนีวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมของประเทศไทย จัดทำโดยสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) พบว่า มีค่าใช้จ่ายด้านการวิจัยและพัฒนา 201,415 ล้านบาท ประกอบด้วย ค่าใช้จ่ายภาคเอกชนและภาครัฐ โดยค่าใช้จ่ายภาคเอกชน มีมูลค่า 146,321 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายภาครัฐ (รวมรัฐวิสาหกิจ อุดมศึกษา เอกชนไม่ค้ากำไร และอื่น ๆ) มีมูลค่า 55,094 ล้านบาท ทั้งนี้ สัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านการวิจัยและพัฒนาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GERD/GDP) คิดเป็นร้อยละ 1.16 ซึ่งลดลงจากปีก่อนหน้า พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2564) ที่มีสัดส่วนร้อยละ 1.21 สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาแย่งร้อยละ 4.13



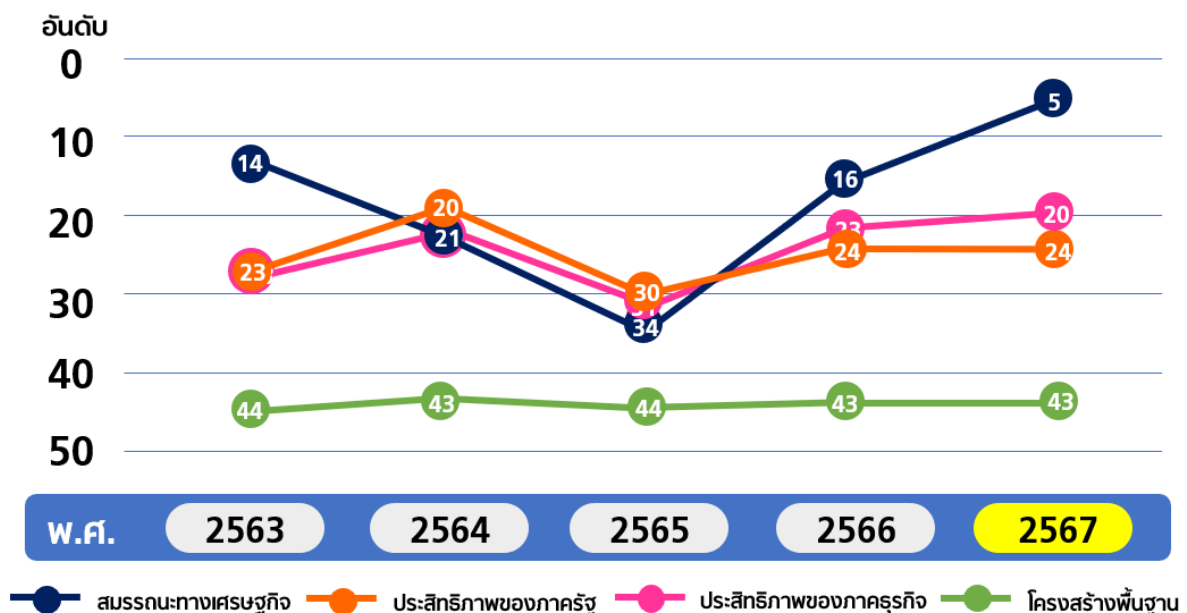
ที่มา : สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ

2. ความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย พิจารณาจาก อันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศต่าง ๆ จัดทำโดยสถาบันการจัดการนานาชาติ (IMD) (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า ขีดความสามารถในการแข่งขันของไทยยังคงอยู่ในระดับกลางอยู่อันดับที่ 25 จาก 67 ประเทศ ด้วยคะแนนสุทธิ 72.5 คะแนน ปรับตัวดีขึ้นจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2566) อยู่อันดับที่ 30 คะแนนสุทธิ 74.54 คะแนน สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนาของอันดับดีขึ้นร้อยละ 16.67 ในขณะที่คะแนนลดลงร้อยละ 2.74 ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับประเทศอื่น ๆ ส่วนใหญ่ที่ในปีนี้มีภาพรวมคะแนนสุทธิลดลง โดยเมื่อพิจารณาการจัดอันดับในทั้ง 4 ปัจจัยหลัก พบว่า

- ด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจอยู่อันดับ 5 ดีขึ้น 11 อันดับ จากอันดับ 16 ในปีก่อนหน้าเป็นผลมาจากปัจจัยย่อยด้านการค้าระหว่างประเทศ ด้านเศรษฐกิจภายในประเทศปรับตัวดีขึ้น
- ด้านประสิทธิภาพภาครัฐอยู่อันดับ 20 ดีขึ้น 3 อันดับ จากอันดับ 23 ในปีก่อนหน้า เนื่องจากปัจจัยย่อยด้านบริการจัดการ และด้านทัศนคติปรับตัวดีขึ้น อย่างไรก็ตาม ปัจจัยย่อยด้านผลิตภาพและประสิทธิภาพยังคงอยู่อันดับต่ำ อย่างต่อเนื่อง

- ด้านประสิทธิภาพภาครัฐอยู่อันดับ 24 เท่ากับปีก่อนหน้า โดยปัจจัยย่อยที่เกี่ยวกับการบริหารภาครัฐ กฎระเบียบทางธุรกิจ การบริหารด้านสังคมยังคงอยู่อันดับต่ำอย่างต่อเนื่อง สะท้อนให้เห็นถึงประเด็นต่าง ๆ ที่ไม่เอื้ออำนวยให้เกิดการแข่งขันทางธุรกิจ ที่ไทยควรเร่งรัดแก้ปัญหา อาทิ สินบน และคอร์รัปชัน เสถียรภาพทางการเมือง หลักนิติธรรม กฎหมายการแข่งขันทางการค้า
- ด้านโครงสร้างพื้นฐานอยู่อันดับ 43 เท่ากับปีก่อนหน้า โดยปัจจัยย่อยด้านสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม มีอันดับต่ำที่สุดในกลุ่มปัจจัยย่อยทั้งหมด จากปัญหาสำคัญ อาทิ การขาดแคลนบุคลากรทางการแพทย์ในระบบสาธารณสุข ปัญหาฝุ่นละออง อีกทั้ง ปัจจัยย่อยด้านการศึกษายังมีอันดับต่ำอย่างต่อเนื่อง สาเหตุหนึ่งจากความไม่เพียงพอของบุคลากรทางการศึกษาโดยเฉพาะในระดับมัธยมศึกษา

อันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของไทยใน 4 ปัจจัยหลัก พ.ศ. 2563 - 2567





ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม



“คนไทยมีการพัฒนาการสมวัย ใฝ่เรียนรู้ มีคุณธรรม พร้อมดำรงชีวิตในศตวรรษที่ 21”

การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ มี 2 เป้าหมายการพัฒนา ประกอบด้วย



คนไทยเป็นคนดี คนเก่ง
มีคุณภาพ พร้อมสำหรับ
วิถีชีวิตในศตวรรษที่ 21



สังคมไทยมีสภาพแวดล้อม
ที่เอื้อและสนับสนุนต่อการ
พัฒนาคนตลอด



เป้าหมายการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ สามารถสะท้อนได้จากพัฒนา ประกอบด้วย



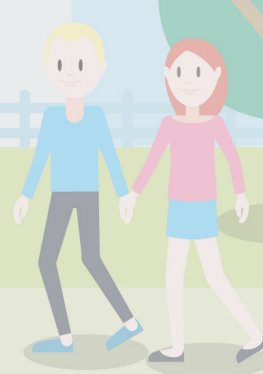
การพัฒนาคุณภาพชีวิต
สุขภาวะ: ความเป็นอยู่ที่ดี
ของไทย



ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา
และการเรียนรู้ตลอดชีวิต



การพัฒนาสังคม
และครอบครัวไทย



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์



การดำเนินการของยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ พ.ศ. 2567 พบว่า การพัฒนาคุณภาพชีวิต สุขภาวะ และความเป็นอยู่ที่ดีของคนไทยที่ปรับตัวลดลง จากมิติด้านค่านิยมและคุณธรรมที่ลดลงจากปีก่อนหน้าอยู่ที่ 4.32 มิติด้านสุขภาพ อัตราการตายด้วย 4 โรคไม่ติดต่อเรื้อรังอยู่ที่ 134.40 คนต่อประชากรแสนคน รวมทั้งมีอัตราการฆ่าตัวตายเพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้าอยู่ที่ 7.94 คนต่อประชากรแสนคน ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา และการเรียนรู้ตลอดชีวิตลดลง จากอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศที่อยู่อันดับ 54 ซึ่งคงที่จากปีก่อนหน้า และคะแนนการประเมินผลทางการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ลดลงจากปีก่อนหน้ามีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 34.47 การพัฒนาสังคมและครอบครัวไทยลดลง จากดัชนีความก้าวหน้าการพัฒนาคนด้านชีวิตครอบครัวและชุมชนที่ลดลงจากปีก่อนหน้าอยู่ที่ 0.6074 โดยมีรายละเอียดสถานการณ์การพัฒนาของแต่ละเป้าหมาย ดังนี้

เป้าหมายที่ 1 : คนไทยเป็นคนดี คนเก่ง มีคุณภาพ พร้อมสำหรับวิถีชีวิตในศตวรรษที่ 21				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
1. การพัฒนาคุณภาพชีวิต สุขภาวะ และความเป็นอยู่ที่ดีของคนไทย พิจารณาจาก				
1.1 ดัชนีชี้วัดคุณธรรม	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 4.73	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) 4.32	ลดลง 0.41	แยลงร้อยละ 8.67 ☹️
- พอเพียง	4.59	4.17	ลดลง 0.42	แยลงร้อยละ 9.15 ☹️
- วินัยรับผิดชอบ	4.61	4.27	ลดลง 0.34	แยลงร้อยละ 7.38 ☹️
- กตัญญู	5.11	4.64	ลดลง 0.47	แยลงร้อยละ 8.91 ☹️
- สุจริต	4.60	4.19	ลดลง 0.41	แยลงร้อยละ 8.61 ☹️
- จิตสาธารณะ	4.76	4.35	ลดลง 0.41	แยลงร้อยละ 8.61 ☹️
1.2 อัตราการตายด้วย 4 โรคไม่ติดต่อ เรื้อรัง (Noncommunicable Diseases: NCDs) ต่อประชากร 100,000 คน	(ข้อมูล พ.ศ. 2564) 128.10 คน	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 134.40 คน	เพิ่มขึ้น 6.31	แยลงร้อยละ 4.92 ☹️
- อัตราการตายด้วยโรคเบาหวาน	24.55 คน	25.87 คน	เพิ่มขึ้น 1.32	แยลงร้อยละ 5.40 ☹️
- อัตราการตายด้วยโรค ความดันโลหิตสูง	14.48 คน	15.43 คน	เพิ่มขึ้น 0.95	แยลงร้อยละ 6.58 ☹️
- อัตราการตายด้วยโรคหัวใจขาดเลือด	33.54 คน	35.07 คน	เพิ่มขึ้น 1.54	แยลงร้อยละ 4.59 ☹️
- อัตราการตายด้วยโรค หลอดเลือดสมอง	55.53 คน	58.02 คน	เพิ่มขึ้น 2.49	แยลงร้อยละ 4.48 ☹️
1.3 อัตราการฆ่าตัวตาย ต่อประชากร 100,000 คน	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 7.09 คน	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 7.94 คน	เพิ่มขึ้น 0.85	แยลงร้อยละ 11.99 ☹️
1.4 ร้อยละผู้ที่เสี่ยงซึมเศร้าจากการ ประเมินสุขภาพจิตของคนไทย	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ 12.63	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) ร้อยละ 7.28	ลดลง 5.35	แยลงร้อยละ 42.36 ☹️
1.5 ร้อยละผู้ที่มีความเครียดสูงจาก การประเมินสุขภาพจิตของคนไทย	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ 10.74	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) ร้อยละ 6.68	ลดลง 4.06	แยลงร้อยละ 37.80 ☹️
2. ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา และการเรียนรู้ตลอดชีวิต พิจารณาจาก				
2.2 อันดับความสามารถในการแข่งขัน ของประเทศด้านการศึกษา	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อันดับ 54	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับ 54	-	คงที่ 😊

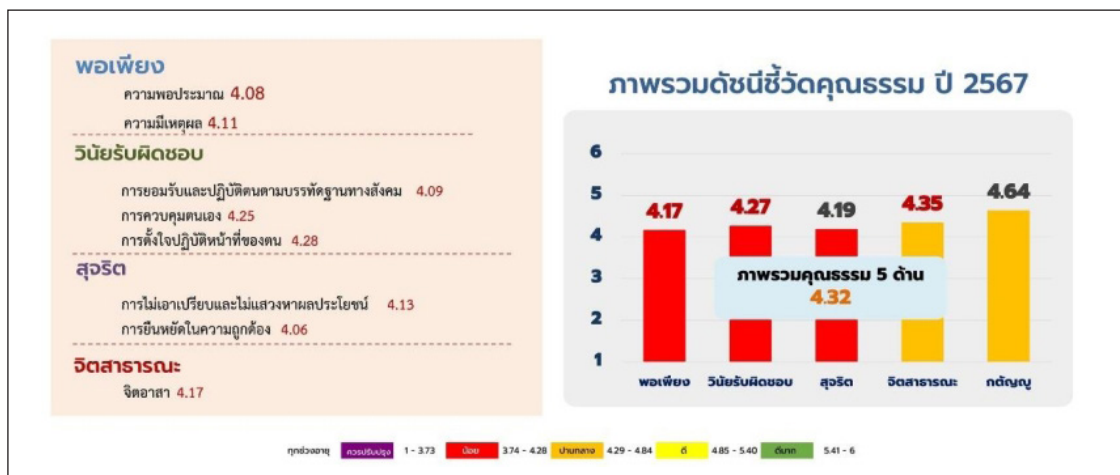
2.2 คะแนนเฉลี่ยการประเมินผลทางการ ทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 35.68	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 34.47	ลดลง 1.21	แยลงร้อยละ 3.39 ☹️
- วิชาคณิตศาสตร์	24.39	25.38	เพิ่มขึ้น 0.99	ดีขึ้นร้อยละ 4.08 ☹️
- วิชาภาษาไทย	52.95	50.73	ลดลง 2.22	แยลงร้อยละ 4.19 ☹️
- วิชาวิทยาศาสตร์	32.05	31.76	ลดลง 0.29	แยลงร้อยละ 0.91 ☹️
- วิชาภาษาอังกฤษ	33.32	30.00	ลดลง 3.32	แยลงร้อยละ 9.97 ☹️

เป้าหมายที่ 1 : คนไทยเป็นคนดี คนเก่ง มีคุณภาพ พร้อมสำหรับวิถีชีวิตในศตวรรษที่ 21 สะท้อนจาก
2 ตัวชี้วัด ดังนี้

1. การพัฒนาคุณภาพชีวิต สุขภาวะ และความเป็นอยู่ที่ดีของคนไทย พิจารณาจาก 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

1.1 ดัชนีชี้วัดคุณธรรม พิจารณาจากผลสำรวจสถานการณ์คุณธรรมของคนไทย ที่เป็นการจัดเก็บดัชนี
ชี้วัดคุณธรรม ประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แก่ ความพอเพียง วินัยรับผิดชอบ กตัญญู สุจริต และจิตสาธารณะ
จัดทำโดยศูนย์คุณธรรม (องค์การมหาชน) (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ที่ 4.32 ลดลง
จาก 4.73 ในปีก่อนหน้า พ.ศ. 2566 **ปรับตัวลดลงร้อยละ 8.67** เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้าน
มีค่าคะแนนที่ลดลง โดยเฉพาะด้านความกตัญญูที่มีการลดลงถึงร้อยละ 9.20 ซึ่งถือเป็นด้านที่ลดลงมากที่สุด
อาจมีสาเหตุมาจากการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างครอบครัวจากครอบครัวขยายเป็นครอบครัวเดี่ยวมากขึ้น
ทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างรุ่นของคนในครอบครัวลดลงซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการถ่ายทอดคุณธรรมด้านความกตัญญู
รวมทั้งสื่อออนไลน์มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมและค่านิยมของคนไทยโดยเฉพาะในกลุ่มคนรุ่นใหม่ที่อาจให้ความสำคัญ
สำคัญกับปัจจัยทางสังคมหรือวัฒนธรรมแบบใหม่มากกว่าค่านิยมดั้งเดิมสะท้อนให้เห็นสถานการณ์การพัฒนา
แยลงร้อยละ 4.13

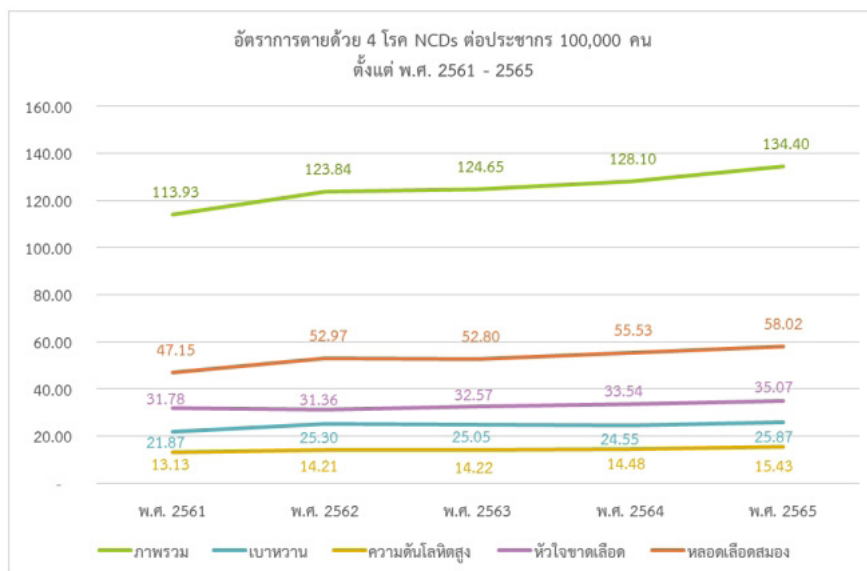
ผลสำรวจดัชนีชี้วัดคุณธรรม พ.ศ. 2567



ที่มา : ผลสำรวจสถานการณ์คุณธรรมของคนไทยปี 2567 จัดทำโดยศูนย์คุณธรรม (องค์การมหาชน)

1.2 อัตราการตายด้วย 4 โรคไม่ติดต่อเรื้อรัง (Noncommunicable Diseases: NCDs)

ต่อประชากร 100,000 คน ได้แก่ โรคเบาหวาน โรคความดันโลหิตสูง โรคหัวใจขาดเลือด และโรคหลอดเลือดสมอง ตามข้อมูลสถิติการตาย/ป่วยโรคไม่ติดต่อ จัดทำโดยกรมควบคุมโรค สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ.2565) พบว่า มีอัตราการตายด้วย 4 โรค NCDs อยู่ที่ 134.40 คนต่อประชากรแสนคน เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2564) ที่มีอัตราการตายอยู่ที่ 128.10 คนต่อประชากรแสนคน สะท้อนถึงสถานการณ์ในภาพรวมที่แย่ลง ร้อยละ 4.92 ทั้งนี้ อัตราการตายด้วยโรค NCDs ที่เพิ่มขึ้น ส่วนหนึ่งมีสาเหตุมาจากพฤติกรรมเสี่ยงในการบริโภคและการใช้ชีวิตประจำวัน อาทิ การทานอาหารรสหวาน การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และบุหรี่ การออกกำลังกายที่ไม่เพียงพอ ดังนั้นหากมีการป้องกันด้วยวิธีการ ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมจะช่วยลดความเสี่ยงต่อการเกิดโรคได้ ซึ่งจะส่งผลให้มีสุขภาพที่ดีขึ้น และมีความพร้อมทางด้านร่างกายที่จะสามารถพัฒนาศักยภาพได้อย่างเต็มที่

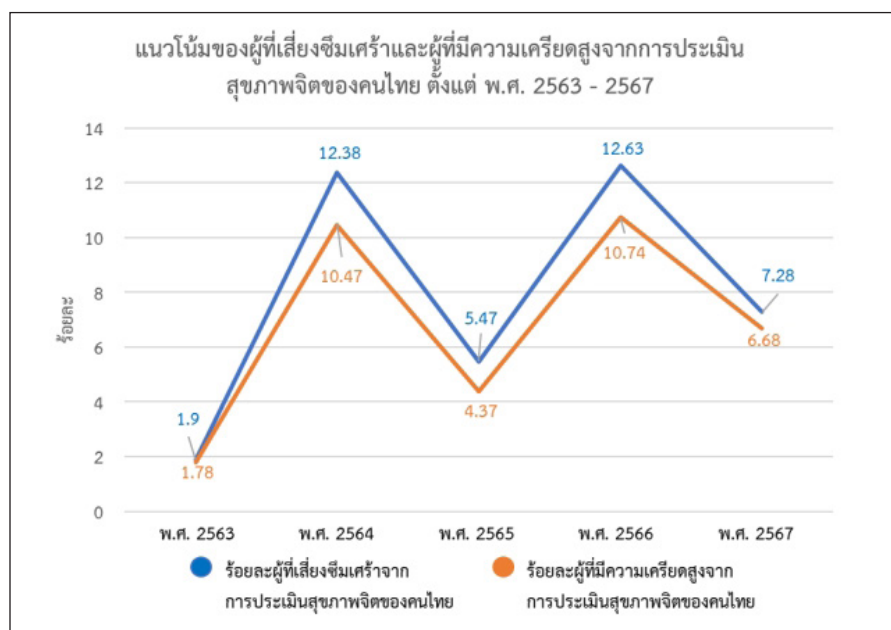


ที่มา : ข้อมูลอัตราการตายด้วย 4 โรคไม่ติดต่อเรื้อรัง จัดทำโดยกรมควบคุมโรค

1.3 อัตราการฆ่าตัวตายต่อประชากร 100,000 คน จากรายงานสถานการณ์การฆ่าตัวตายในประเทศไทย จัดทำโดยศูนย์เฝ้าระวังการฆ่าตัวตาย กรมสุขภาพจิต สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่าคนไทย มีอัตราการฆ่าตัวตายอยู่ที่ 7.94 คนต่อประชากรแสนคน เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่ 7.09 คนต่อประชากรแสนคน มีสถานการณ์แย่ลง ร้อยละ 11.99 ทั้งนี้ การฆ่าตัวตายเกิดขึ้นได้จากหลายเหตุปัจจัย โดยส่วนใหญ่ผู้ที่พยายามฆ่าตัวตายมักจะมีภาวะบางอย่างหรือมีปัจจัยเสี่ยงอยู่ก่อน อาทิ การป่วยสุขภาพจิต การป่วยด้วยโรคทางกาย ด้วยเหตุปัจจัยเหล่านี้ส่งผลให้บุคคลมีความแข็งแรงทางด้านจิตใจที่ลดลง ทำให้ไม่สามารถดึงศักยภาพที่มีอยู่มาใช้ได้อย่างเต็มที่ และสูญเสียแรงจูงใจในการพัฒนาตนเองนำมาซึ่งการสูญเสียชีวิตของประชากรในประเทศ

1.4 ร้อยละผู้ที่เสี่ยงซึมเศร้าจากการประเมินสุขภาพจิตของคนไทย เมื่อพิจารณาข้อมูลการประเมินสุขภาพจิตของคนไทย (Mental Health Check In : MHCI) จัดเก็บข้อมูลโดยกรมสุขภาพจิต (ข้อมูลพ.ศ. 2567) พบว่า มีผู้ได้รับการประเมินสุขภาพจิตจำนวน 1,015,002 คน ซึ่งเป็นผู้ที่เสี่ยงซึมเศร้า ร้อยละ 7.28 ลดลงจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ที่ร้อยละ 12.63 สะท้อนถึงสถานการณ์ปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 42.36

1.5 ร้อยละผู้ที่มีความเครียดสูงจากการประเมินสุขภาพจิตของคนไทย (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า มีผู้ที่มีความเครียดสูงอยู่ที่ร้อยละ 6.68 ลดลงจาก พ.ศ. 2566 ที่ร้อยละ 10.74 สะท้อนถึงสถานการณ์ปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 37.80 ถึงแม้ว่าสถานการณ์สุขภาพจิตของคนไทยในภาพรวมดีขึ้น แต่การทำให้คนไทยมีสุขภาพจิตที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่องในสภาวะสังคมที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลายังเป็นเรื่องที่ต้องให้ความสำคัญ ทั้งนี้ จากรายงานสุขภาพคนไทย พ.ศ. 2567 ของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) พบว่าภาวะความเครียดเป็นหนึ่งในสาเหตุสำคัญที่ไม่เพียงส่งผลกระทบทางจิตใจ แต่ยังส่งผลกระทบต่อร่างกาย โดยเมื่อมีความเครียดสะสมเป็นเวลานานอาจนำไปสู่การแก้ปัญหาด้วยวิธีการต่าง ๆ เช่น การใช้สารเสพติด และการฆ่าตัวตาย ซึ่งจะส่งผลกระทบทั้งในเชิงสังคม เศรษฐกิจ ไปจนถึงระดับประเทศ ที่มีผลผลิตภาพของทรัพยากรมนุษย์ที่ลดลง



ที่มา : ข้อมูลการประเมินสุขภาพจิตคนไทย พ.ศ. 2563 - 2567 จัดทำโดยกรมสุขภาพจิต

2. ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา และการเรียนรู้ตลอดชีวิต พิจารณาจาก 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

2.1 อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศด้านการศึกษา ตามรายงาน IMD World Competitiveness Yearbook 2024 (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 54 **คงที่**จากสถานการณ์ปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2566) อย่างไรก็ตาม มีตัวชี้วัดด้านการศึกษาที่มีการเปลี่ยนแปลงอันดับอย่างชัดเจน อาทิ (1) ค่าใช้จ่ายด้านการศึกษาของทั้งประเทศต่อ GDP อยู่ในอันดับ 32 ดีขึ้นจากอันดับ 51 (2) อัตราส่วนประชากรที่สำเร็จการศึกษาในระดับอุดมศึกษา อยู่ในอันดับ 44 ดีขึ้นจากอันดับ 46 (3) การจัดการศึกษาสาขาบริหารจัดการตอบโจทย์ความต้องการของภาคธุรกิจ (ข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็นผู้บริหาร) อยู่ในอันดับ 32 แย่ลงจากอันดับ 19 และ (4) ทักษะทางภาษาตอบโจทย์ความต้องการของภาคธุรกิจ อยู่ในอันดับ 54 แย่ลงจากอันดับ 47 ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในอาเซียนพบว่าประเทศไทยยังตามหลังประเทศสิงคโปร์ที่มีอันดับดีที่สุดในกลุ่มภาค ที่อยู่อันดับ 3 และมาเลเซียที่อยู่อันดับ 44 จากข้อมูลดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่ามีการลงทุนด้านศึกษามากขึ้น ในขณะที่การจัดการด้านการศึกษาและทักษะทางภาษาที่จำเป็นต่อภาคธุรกิจและความต้องการของตลาดแรงงานปรับตัวแย่ลงจากปีก่อนหน้า

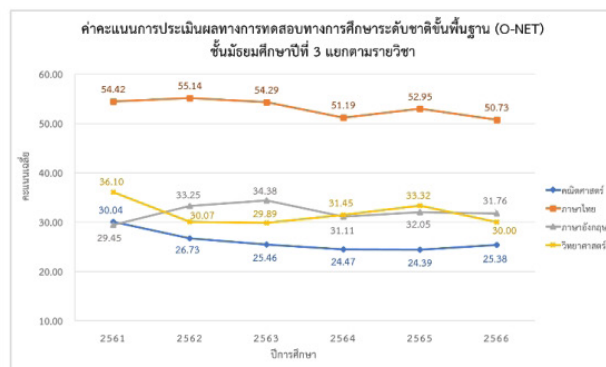
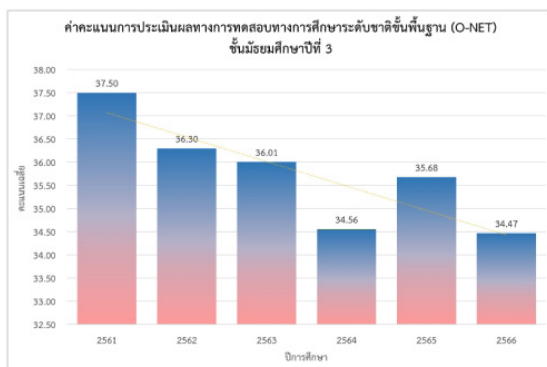
อันดับความสามารถในการแข่งขันด้านการศึกษา
เปรียบเทียบกับประเทศในอาเซียน



ที่มา : รายงาน IMD World Competitiveness Yearbook 2024

2.1 คะแนนการประเมินผลทางการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินัยพื้นฐาน (O-NET)

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ซึ่งเป็นการประเมินมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน จัดทำโดย สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า คะแนนเฉลี่ยการทดสอบ O-NET ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 อยู่ที่ร้อยละ 34.47 ลดลงจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 35.68 มีสถานการณ์แย่งร้อยละ 3.39 โดยในช่วง พ.ศ. 2561 - 2566 วิชาภาษาไทยเป็นวิชาที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดและคงที่เมื่อเทียบกับวิชาอื่น ๆ ขณะที่วิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ทั้งนี้คะแนนโดยรวมแสดงถึงประสิทธิภาพของการศึกษา คุณภาพการเรียนการสอนจากครูผู้สอนที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ และการพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ รวมถึงทักษะด้านภาษา ทั้งการอ่าน การเขียน การฟัง และการพูด ที่เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการเรียนรู้ของนักเรียน

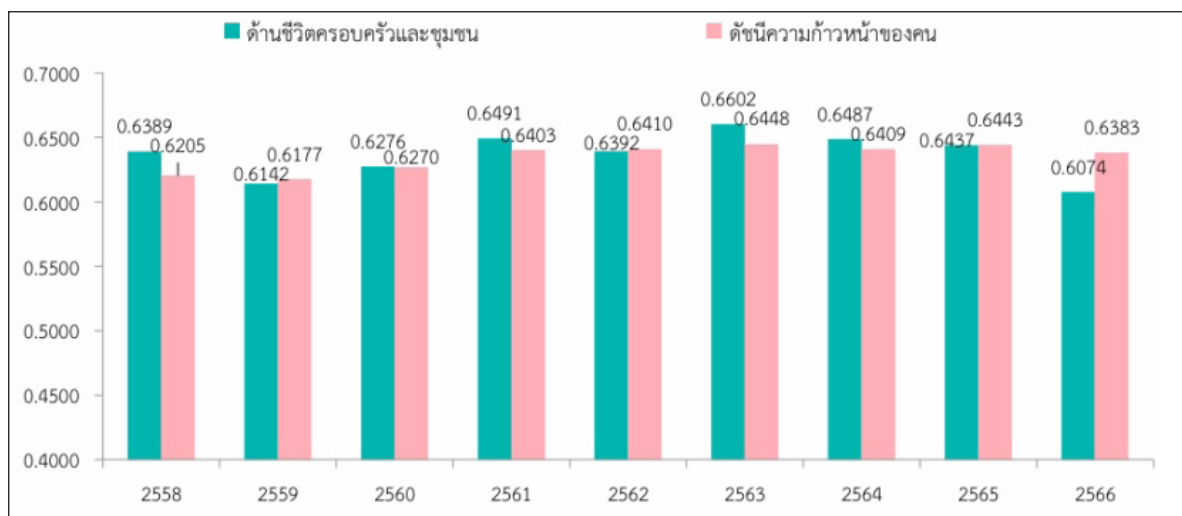


ที่มา : สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน)

เป้าหมายที่ 2 : สังคมไทยมีสภาพแวดล้อมที่เอื้อและสนับสนุนต่อการพัฒนาตนตลอดช่วงชีวิต

ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
การพัฒนาสังคมและครอบครัวไทย				
ความก้าวหน้าการพัฒนาค้นด้านชีวิต ครอบครัวและชุมชน	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 0.6437	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 0.6074	ลดลง 0.04	แย่ลงร้อยละ 5.64 ☹️

เป้าหมายที่ 2 : สังคมไทยมีสภาพแวดล้อมที่เอื้อและสนับสนุนต่อการพัฒนาตนตลอดช่วงชีวิต สะท้อนจากสถานการณ์ความก้าวหน้าการพัฒนาค้นด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน โดยพิจารณาจากดัชนี **ความก้าวหน้าการพัฒนาค้นด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน** ตามรายงานดัชนีความก้าวหน้าของชน ปี 2566 จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ความก้าวหน้าการพัฒนาค้นด้านชีวิตครอบครัวและชุมชนมีค่าคะแนน 0.6074 มีแนวโน้มลดลง จาก 0.6437 ในปีก่อนหน้า (ข้อมูลพ.ศ. 2565) โดยมีสถานการณ์แย่ลงร้อยละ 5.64 เป็นผลมาจากการเพิ่มขึ้นของจำนวนเด็กและเยาวชนที่เข้าสู่สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ใน พ.ศ. 2566 อยู่ที่ 2.65 รายต่อประชากรกลุ่มอายุพันคน และการแจ้งความคดีชีวิต ร่างกาย และเพศ และคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์ เพิ่มขึ้นเป็น 118.34 รายต่อประชากรแสนคน รวมถึงการย้ายถิ่นไปยังพื้นที่ที่มีความเจริญทางเศรษฐกิจของสมาชิกในครัวเรือนเพื่อประกอบอาชีพ ทำให้ผู้สูงอายุที่อยู่ตามลำพังเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 7.48 ซึ่งส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุที่ต้องการการพึ่งพิงและการดูแลจากครอบครัวและส่งผลให้เกิดครัวเรือนข้ามรุ่น (Skipped-Generation Family) ที่เด็กไม่ได้อยู่กับพ่อแม่ นำไปสู่ปัญหาความสัมพันธ์ในครอบครัว การเลี้ยงดู พัฒนาการ รวมถึงคุณภาพชีวิตของเด็ก จากข้อมูลข้างต้น จะเห็นได้ว่าพื้นฐานทางด้านครอบครัว และสภาพสังคมมีบทบาทสำคัญที่จะเตรียมความพร้อมให้ทุกคนสามารถอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุขช่วยเสริมสร้างทักษะทางสังคมผ่านการเรียนรู้จากการปฏิสัมพันธ์กับผู้คนรอบข้าง ถ่ายทอดและสร้างวัฒนธรรมที่ดีนำไปสู่การสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อและสนับสนุนต่อการพัฒนาคน



ที่มา : รายงานดัชนีความก้าวหน้าของชน ปี 2566 สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม



“สังคมแห่งโอกาสและความเสมอภาคในทุกมิติ ทุกภาคมีส่วนร่วมในการพัฒนา มุ่งหน้ากระจายความเจริญ”

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม มี 3 เป้าหมายการพัฒนา ได้แก่

- 1 สร้างความเป็นธรรม และลดความเหลื่อมล้ำ ในทุกมิติ
- 2 กระจายศูนย์กลางความเจริญ ทางเศรษฐกิจและสังคม เพิ่มโอกาสให้ทุกภาคส่วน เข้ามาเป็นกำลังของการ พัฒนาประเทศในทุกระดับ
- 3 เพิ่มขีดความสามารถของ ชุมชนท้องถิ่นในการพัฒนา การพึ่งตนเองและ การจัดการตนเอง เพื่อสร้างสังคมคุณภาพ

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม มี 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

- 1 ความแตกต่าง ของรายได้และ การเข้าถึงบริการ ภาครัฐระหว่างกลุ่ม ประชากร
- 2 ความก้าวหน้า ของการพัฒนา คน
- 3 ความก้าวหน้าในการ พัฒนาจังหวัดในการ เป็นศูนย์กลางความ เจริญทางเศรษฐกิจ สังคม และเทคโนโลยี
- 4 คุณภาพชีวิตของ ประชากรสูงอายุ



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม



การดำเนินการของยุทธศาสตร์ชาติด้านความเท่าเทียมและความเสมอภาคของสังคม พ.ศ. 2567 พบว่า การสร้างความเป็นธรรม และลดความเหลื่อมล้ำในทุกมิติ**เพิ่มขึ้น** จากค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคที่อยู่ 0.335 ลดลงจากปีก่อนหน้าที่มีค่าอยู่ที่ 0.343 และสัดส่วนรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคของประชากรจำแนกตามกลุ่มประชากรตามระดับรายจ่ายที่อยู่ 7.79 เท่า ลดลงจากปีก่อนหน้าที่มีสัดส่วนอยู่ที่ 8.61 เท่า การกระจายศูนย์กลางความเจริญทางเศรษฐกิจและสังคม เพิ่มโอกาสให้ทุกภาคส่วนเข้ามาเป็นกำลังของการพัฒนาประเทศในทุกระดับ**ลดลง** จากดัชนีความก้าวหน้าของคนที่มีค่าอยู่ที่ 0.6383 ลดลงจากปีก่อนหน้าที่มีค่าดัชนีอยู่ที่ 0.6443 การเพิ่มขีดความสามารถของชุมชนท้องถิ่นในการพัฒนาการพึ่งตนเองและการจัดการตนเองเพื่อสร้างสังคมคุณภาพ**ลดลง** จากดัชนีความก้าวหน้าของคนด้านการมีส่วนร่วมที่มีค่าอยู่ที่ 0.5285 ลดลงจากปีก่อนหน้าที่มีค่าอยู่ที่ 0.5371 และด้านชีวิตครอบครัวและชุมชนที่มีค่าอยู่ที่ 0.6074 ลดลงจากปีก่อนหน้าที่มีค่าอยู่ที่ 0.6437 รวมถึงดัชนีความยากจนหลายมิติของกลุ่มผู้สูงอายุที่มีค่าอยู่ที่ 0.0072 เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้าที่มีค่าดัชนี 0.0024 โดยมีรายละเอียดสถานการณ์การพัฒนาของแต่ละเป้าหมาย ดังนี้

เป้าหมายที่ 1 : สร้างความเป็นธรรม และลดความเหลื่อมล้ำในทุกมิติ				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ความแตกต่างของรายได้และการเข้าถึงบริการภาครัฐระหว่างกลุ่มประชากร พิจารณาจาก				
1. ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาค* (Gini Coefficient) ด้านรายจ่าย เพื่อการอุปโภคบริโภค	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 0.343	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 0.335	ลดลง 0.008	ดีขึ้นร้อยละ 2.33 😊
- ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาค ด้านรายจ่ายของประชากรในเขต เทศบาล	0.333	0.327	ลดลง 0.006	ดีขึ้นร้อยละ 1.80 😊
- ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาค ด้านรายจ่ายของประชากรนอกเขต เทศบาล	0.325	0.308	ลดลง 0.017	ดีขึ้นร้อยละ 5.23 😊
2. สัดส่วนรายจ่ายเพื่อการอุปโภค บริโภคของประชากรจำแนกตาม กลุ่มประชากรตามระดับรายจ่าย**	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 8.61 เท่า	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 7.79 เท่า	ลดลง 0.008	ดีขึ้นร้อยละ 9.52 😊
- ส่วนแบ่งรายจ่ายของกลุ่มที่มี รายจ่าย สูงสุด (Decile 10) (ร้อยละ)	ร้อยละ 26.40	ร้อยละ 26.03	ลดลง 0.37	ดีขึ้นร้อยละ 1.40 😊
- ส่วนแบ่งรายจ่ายของกลุ่มที่มี รายจ่าย ต่ำสุด (Decile 1) (ร้อยละ)	ร้อยละ 3.20	ร้อยละ 3.34	เพิ่มขึ้น 0.14	ดีขึ้นร้อยละ 4.38 😊

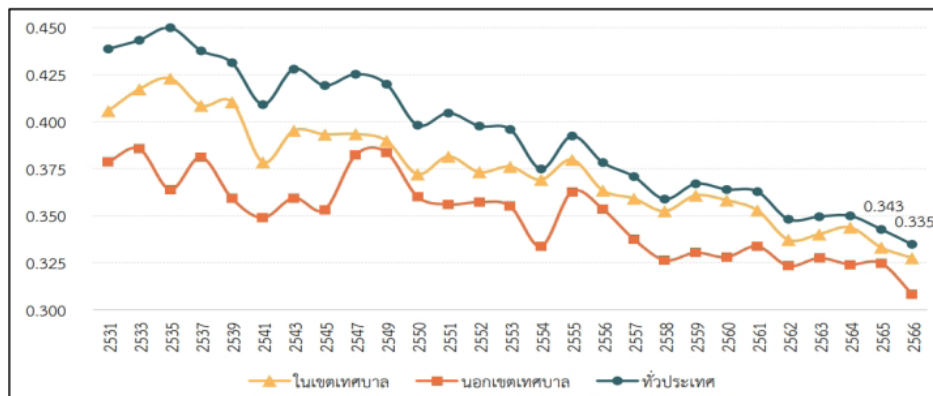
หมายเหตุ : * ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาค มีค่าน้อยสะท้อนสถานการณ์ดีขึ้น

** สัดส่วนรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคของประชากรจำแนกตามกลุ่มประชากรตามระดับรายจ่าย มีค่าน้อยสะท้อนสถานการณ์ดีขึ้น

เป้าหมายที่ 1 : สร้างความเป็นธรรม และลดความเหลื่อมล้ำในทุกมิติ สะท้อนได้จากความแตกต่างของ
รายได้และการเข้าถึงบริการภาครัฐระหว่างกลุ่มประชากร พิจารณาจาก 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. สัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภค ตามรายงานวิเคราะห์
สถานการณ์ความยากจนและความเหลื่อมล้ำในประเทศไทย จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจ
และสังคมแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคด้านรายจ่าย
อยู่ที่ 0.335 ลดลงจาก 0.343 ของปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) คิดเป็นสถานการณ์การพัฒนาที่ปรับตัวดีขึ้น
ร้อยละ 2.33 และเมื่อพิจารณาความเหลื่อมล้ำด้านรายจ่ายของประชากรจำแนกตามเขตการปกครอง พบว่า
ทั้งในเขตและนอกเขตเทศบาลมีแนวโน้มความเหลื่อมล้ำด้านรายจ่ายลดลง โดยในเขตเทศบาลอยู่ที่ 0.327 ลดลง
จาก 0.333 คิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 1.80 ขณะที่นอกเขตเทศบาลอยู่ที่ 0.308 ลดลงจาก 0.325 คิดเป็น
ปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 5.23 สะท้อนให้เห็นความรุนแรงของปัญหาความเหลื่อมล้ำด้านรายจ่ายในเขตเทศบาล
ที่ยังคงสูงกว่านอกเขตเทศบาล

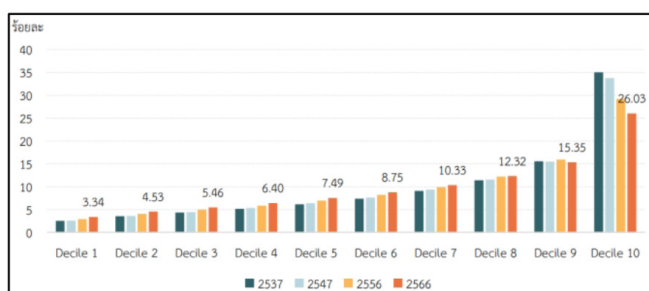
ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคด้านรายจ่าย จำแนกตามเขตการปกครอง พ.ศ. 2531 - 2566



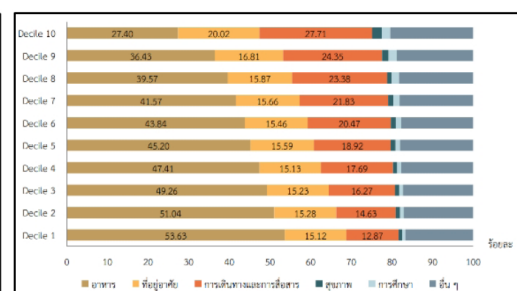
ที่มา : รายงานวิเคราะห์สถานการณ์ความยากจนและความเหลื่อมล้ำในประเทศไทย พ.ศ. 2566
จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

2. สัดส่วนรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคของประชากรจำแนกตามกลุ่มประชากรตามระดับรายจ่าย
ตามรายงานวิเคราะห์สถานการณ์ความยากจนและความเหลื่อมล้ำในประเทศไทย จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ช่องว่างรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคของกลุ่มประชากรตามระดับรายจ่ายอยู่ที่ 7.79 เท่า ลดลงจาก 8.61 เท่า ของปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) คิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 9.52 อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าสถานการณ์โดยรวมจะดีขึ้น แต่ความเหลื่อมล้ำด้านรายจ่ายยังคงเป็นปัญหาที่สำคัญ โดยส่วนแบ่งรายจ่ายของกลุ่มที่มีรายจ่ายสูงสุด (Decile 10) มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่องอยู่ที่ร้อยละ 26.03 ลดลงจากร้อยละ 26.40 คิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 1.40 ขณะที่ส่วนแบ่งรายจ่ายของกลุ่มที่มีรายจ่ายต่ำสุด (Decile 1) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอยู่ที่ร้อยละ 3.34 เพิ่มขึ้นจากร้อยละ 3.20 คิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 4.38 ซึ่งแม้กลุ่มประชากรที่มีรายจ่ายต่ำสุดจะมีส่วนแบ่งการใช้จ่ายรวมเพิ่มขึ้น แต่ยังคงเผชิญกับข้อจำกัดทางรายจ่ายที่ส่วนใหญ่มุ่งเน้นไปยังสินค้าจำเป็นเพื่อการยังชีพเป็นหลัก อาทิ อาหารและเครื่องดื่ม ในขณะที่กลุ่มประชากรที่มีรายได้สูงสุดกลับใช้จ่ายเงินส่วนใหญ่ไปกับสินค้าและบริการอื่นที่ไม่ใช่ปัจจัยพื้นฐาน อาทิ การครอบครองและการบำรุงรักษา ยานพาหนะ เทคโนโลยีสื่อสารที่ทันสมัย การท่องเที่ยว การบริการสุขภาพเอกชนที่สะดวกรวดเร็ว การศึกษาขั้นสูง สะท้อนให้เห็นถึงความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงคุณภาพชีวิตที่ดี การเข้าถึงระบบขนส่งที่มีคุณภาพการบริการสุขภาพที่ทันท่วงที รวมถึงโอกาสในการศึกษาเล่าเรียน ซึ่งในระยะยาวอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพและโอกาสในการก้าวหน้าในหน้าที่การงาน

สัดส่วนรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคของประชากรจำแนกตามกลุ่มประชากรตามระดับรายจ่ายร้อยละ 10 (Decile by expenditure) พ.ศ. 2537 - 2566



โครงสร้างค่าใช้จ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภค จำแนกเป็น 10 กลุ่มตามระดับรายจ่าย (Decile by expenditure) พ.ศ. 2566



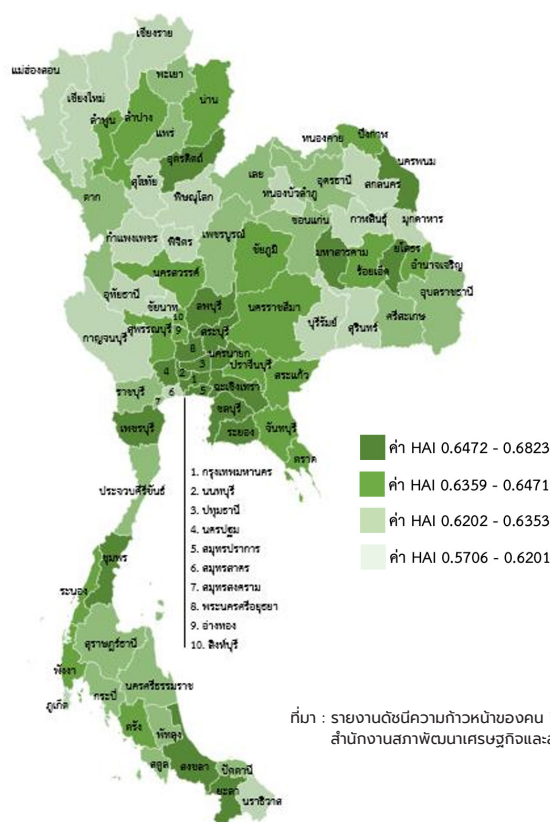
ที่มา : รายงานวิเคราะห์สถานการณ์ความยากจนและความเหลื่อมล้ำในประเทศไทย พ.ศ. 2566 จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

เป้าหมายที่ 2 : กระจายศูนย์กลางความเจริญทางเศรษฐกิจและสังคม เพิ่มโอกาสให้ทุกภาคส่วนเข้ามาเป็นกำลังของการพัฒนาประเทศในทุกกระดับ				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ความก้าวหน้าในการพัฒนาจังหวัดในการเป็นศูนย์กลางความเจริญทางเศรษฐกิจ สังคม และเทคโนโลยี พิจารณาจาก				
ดัชนีความก้าวหน้าของคน (Human Achievement Index: HAI)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 0.6443	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 0.6383	ลดลง 0.006	แยลงร้อยละ 0.93 ☹️
- จังหวัดที่มีค่าดัชนีความก้าวหน้า ของคนต่ำกว่าค่าดัชนีในภาพรวม ของประเทศ*	44 จังหวัด	43 จังหวัด	ลดลง 1 จังหวัด	ดีขึ้นร้อยละ 2.27 😊
- ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาค ด้านรายได้ของประชากรนอกเขต เทศบาล	33 จังหวัด	34 จังหวัด	เพิ่มขึ้น 1 จังหวัด	ดีขึ้นร้อยละ 3.03 😊

หมายเหตุ : * จังหวัดที่มีค่าดัชนีความก้าวหน้าของคนต่ำกว่าค่าดัชนีในภาพรวมของประเทศ มีค่าน้อยกว่าสถานการณ์ดีขึ้น

เป้าหมายที่ 2 : กระจายศูนย์กลางความเจริญทางเศรษฐกิจและสังคม เพิ่มโอกาสให้ทุกภาคส่วนเข้ามาเป็นกำลังของการพัฒนาประเทศในทุกกระดับ สะท้อนจากความก้าวหน้าในการพัฒนาจังหวัดในการเป็นศูนย์กลางความเจริญทางเศรษฐกิจสังคม และเทคโนโลยี พิจารณาจากดัชนีความก้าวหน้าของคนในภาพรวมและระดับจังหวัด จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ดัชนีความก้าวหน้าของคนในภาพรวมของประเทศ อยู่ที่ 0.6383 ลดลงจาก 0.6443 จากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) คิดเป็นปรับตัวแยลงร้อยละ 0.93 และเมื่อพิจารณาสถานการณ์ความก้าวหน้าของคนรายด้าน พบว่า มีการปรับตัวลดลงจากดัชนีย่อยของการพัฒนาคนใน 5 ด้าน จาก 8 ด้าน ได้แก่ ด้านที่อยู่อาศัยและสภาพแวดล้อมที่มีการเพิ่มขึ้นของอัตราการร้องเรียนปัญหามลพิษ ด้านชีวิตครอบครัว และชุมชนที่มีการเพิ่มขึ้นของปัญหาสังคมเกี่ยวกับคดีชีวิต ร่างกาย และเพศ และคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ด้านสุขภาพที่มีการเพิ่มขึ้นของประชากรที่พิการ ด้านการมีส่วนร่วมที่มีอัตราส่วนครัวเรือนที่เป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรในท้องถิ่นลดลง และด้านการศึกษาที่มีการปรับตัวลดลงของอัตราส่วนเด็ก 0 - 5 ปี ที่มีพัฒนาการสมวัย ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาดัชนีความก้าวหน้าของคนรายจังหวัด พบว่า จังหวัดส่วนใหญ่ของไทยมีระดับการพัฒนาของคนต่ำกว่าค่าดัชนีความก้าวหน้าของคนระดับประเทศ จำนวน 43 จังหวัด จาก 77 จังหวัด หรือคิดเป็นร้อยละ 55.84 เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่มีจำนวน 44 จังหวัด คิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 2.27 ซึ่งจังหวัดเหล่านี้กระจายตัวอยู่ทั่วทุกภาคของไทยโดยเฉพาะภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในขณะที่จังหวัดที่มีค่าดัชนีความก้าวหน้าของคนสูงกว่าค่าดัชนีความก้าวหน้าของคนระดับประเทศ มีจำนวน 34 จังหวัดจาก 77 จังหวัด หรือคิดเป็นร้อยละ 44.16 ลดลงจากปีก่อนหน้าที่มีจำนวน 33 จังหวัด คิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 3.03 โดยส่วนใหญ่กระจุกตัวอยู่ในภาคกลางและภาคตะวันออกซึ่งเป็นศูนย์กลางทางเศรษฐกิจของประเทศที่มีการเติบโตของภาคอุตสาหกรรมและบริการ โดยรูปแบบการกระจุกตัวของจังหวัดที่มีระดับการพัฒนามากกว่าค่าดัชนีความก้าวหน้าของคนในระดับประเทศสะท้อนให้เห็นถึงความแตกต่างและความเหลื่อมล้ำของการพัฒนามนอย่างชัดเจน

การแบ่งกลุ่มจังหวัดตามระดับดัชนีความก้าวหน้าของคน



ที่มา : รายงานดัชนีความก้าวหน้าของคน ปี 2566 จัดทำโดย
สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)

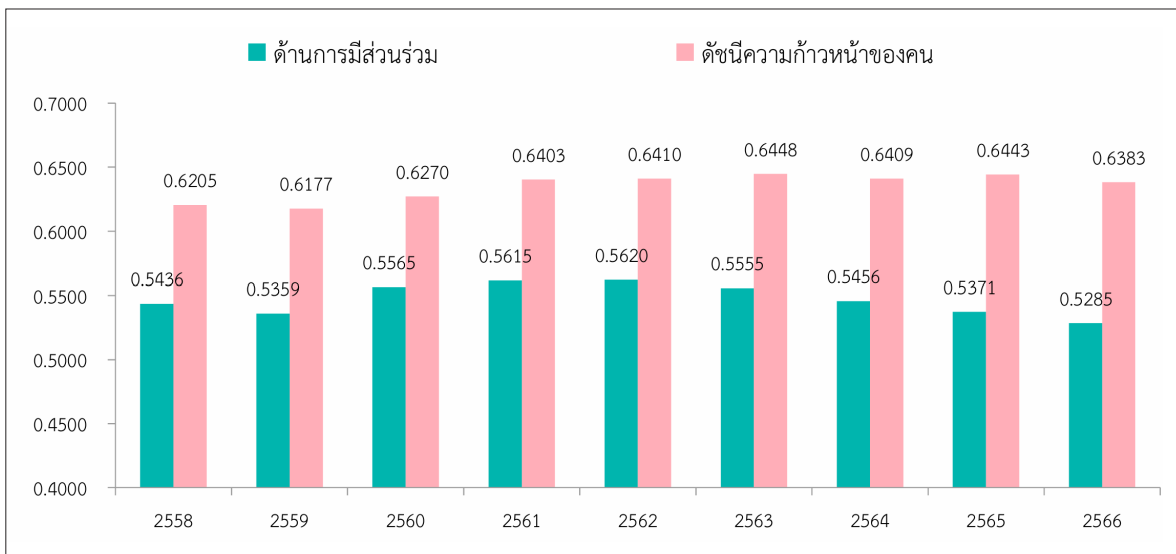
เป้าหมายที่ 3 : เพิ่มขีดความสามารถของชุมชนท้องถิ่นในการพัฒนาการพึ่งตนเองและการจัดการตนเอง เพื่อสร้างสังคมคุณภาพ				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
1. ความก้าวหน้าในการพัฒนาจังหวัดในการเป็นศูนย์กลางความเจริญทางเศรษฐกิจ สังคม และเทคโนโลยี พิจารณาจาก				
ดัชนีความก้าวหน้าของคน (Human Achievement Index: HAI)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 0.6443	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 0.6383	ลดลง 0.006	แยลงร้อยละ 0.93 ☹️
- ด้านการมีส่วนร่วม	0.5371	0.5285	ลดลง 0.0086	แยลงร้อยละ 1.60 ☹️
- ด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน	0.6437	0.6074	ลดลง 0.0363	แยลงร้อยละ 5.64 ☹️
2. คุณภาพชีวิตของประชากรสูงอายุ พิจารณาจาก				
ดัชนีความยากจนหลายมิติ (Multidimensional Poverty Index : MPI) ของกลุ่มผู้สูงอายุ *	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 0.0024	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) 0.0072	เพิ่มขึ้น 0.0048	แยลงร้อยละ 2.00 ☹️

หมายเหตุ : * ดัชนีความยากจนหลายมิติของกลุ่มผู้สูงอายุ มีค่าน้อยสะท้อนสถานการณ์ดีขึ้น

เป้าหมายที่ 3 : เพิ่มขีดความสามารถของชุมชนท้องถิ่นในการพัฒนาการพึ่งตนเองและการจัดการตนเองเพื่อ
สร้างสังคมคุณภาพ พิจารณาจาก 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

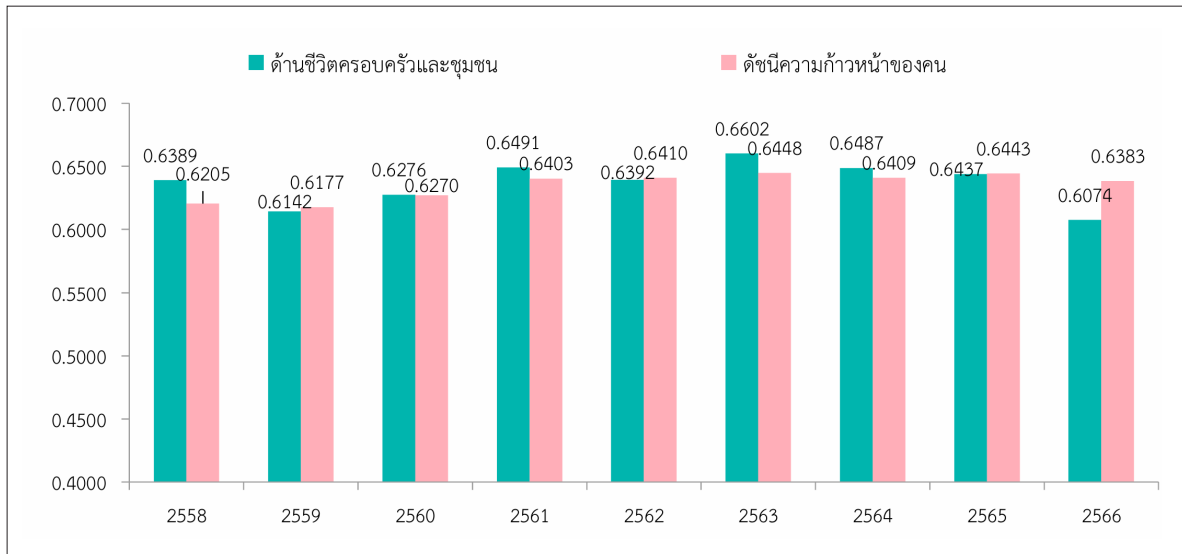
1. ความก้าวหน้าในการพัฒนาจังหวัดในการเป็นศูนย์กลางความเจริญทางเศรษฐกิจ สังคม และ
เทคโนโลยี พิจารณาจากดัชนีความก้าวหน้าของคนในด้านการมีส่วนร่วม ตามรายงานดัชนีความก้าวหน้าของคน
จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566)
พบว่า ดัชนีความก้าวหน้าของคนด้านการมีส่วนร่วม อยู่ที่ 0.5285 ลดลงจาก 0.5371 ของปีก่อนหน้า (ข้อมูล
พ.ศ. 2565) คิดเป็น**ปรับตัวลดลงร้อยละ 1.60** สะท้อนให้เห็นทิศทางการพัฒนาคนด้านชีวิตครอบครัว และชุมชน
ในระดับจังหวัดมีการปรับตัวลดลง เนื่องจากการดำเนินชีวิตที่เปลี่ยนไปในปัจจุบันที่อาศัยเทคโนโลยีการติดต่อ
สื่อสารผ่านระบบออนไลน์มากขึ้นโดยไม่ต้องมีการรวมกลุ่ม ตลอดจนครัวเรือนบางส่วนสามารถแก้ไขปัญหา
และพึ่งพาตนเองได้โดยไม่ต้องได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานภาครัฐซึ่งถือเป็นปัจจัยที่สำคัญในการ
เพิ่มขีดความสามารถของชุมชนท้องถิ่นในการพัฒนาการพึ่งตนเองและการจัดการตนเอง นอกจากนี้ **มิติด้านชีวิต
ครอบครัวและชุมชน**มีแนวโน้มลดลงอยู่ที่ 0.6074 ลดลงจาก 0.6437 คิดเป็น**ลดลงร้อยละ 5.64** เนื่องจาก
เด็กและเยาวชนเข้าสู่สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น เช่นเดียวกับคดีชีวิตร่างกายและเพศ
และคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ขณะเดียวกัน รูปแบบครอบครัวและสังคมที่เปลี่ยนไปส่งผลให้ผู้สูงอายุ
ที่อยู่ตามลำพัง และครัวเรือนที่มีหัวหน้าครัวเรือนเดียวมีสัดส่วนเพิ่มขึ้น

ความก้าวหน้าของคนด้านการมีส่วนร่วม ปี 2558 - 2566



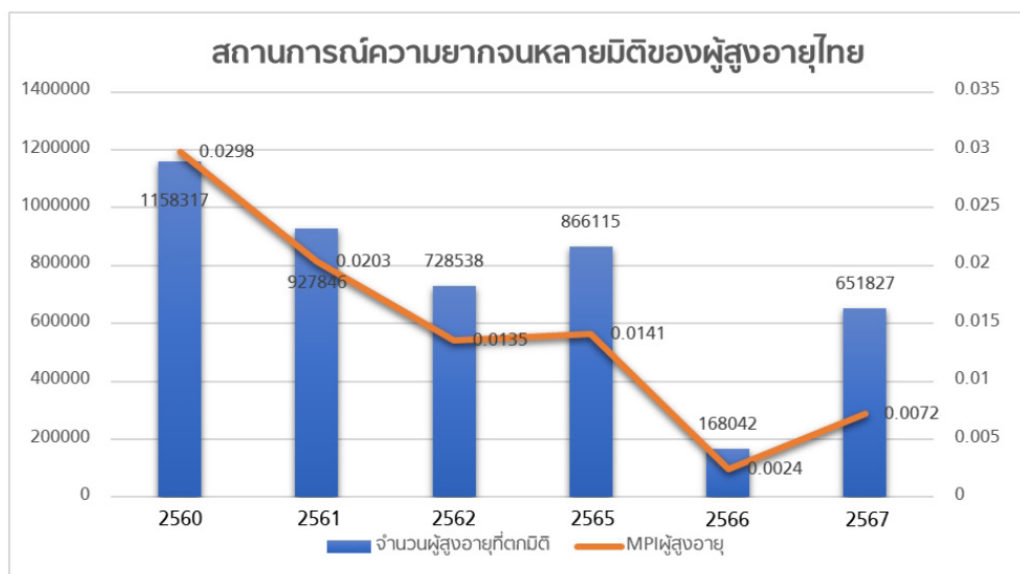
ที่มา : รายงานดัชนีความก้าวหน้าของคน ปี 2566 จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)

ความก้าวหน้าของคนด้านชีวิตครอบครัวและชุมชน ปี 2558 - 2566



ที่มา : รายงานดัชนีความก้าวหน้าของคน ปี 2566 จัดทำโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)

2. คุณภาพชีวิตของประชากรสูงอายุ พิจารณาจากดัชนีความยากจนหลายมิติของกลุ่มผู้สูงอายุ ประกอบด้วย 5 มิติหลัก ได้แก่ (1) มิติด้านสุขภาพ (2) มิติด้านความเป็นอยู่ (3) มิติด้านการศึกษา (4) มิติด้านรายได้ และ (5) มิติด้านการเข้าถึงบริการรัฐ ประมวลผลจากระบบบริหารจัดการข้อมูลการพัฒนาคนแบบชี้เป้า โดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า ผู้สูงอายุที่ยากจนหลายมิติมี จำนวน 651,827 คน จากผู้สูงอายุที่ได้รับการสำรวจ 8.7 ล้านคน โดยมีค่าดัชนี MPI ของกลุ่มผู้สูงอายุ อยู่ที่ 0.0072 เพิ่มขึ้นจากที่มีค่าดัชนี 0.0024 ในปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2566) จากผู้สูงอายุที่ยากจนหลายมิติ จำนวน 168,042 คน จากผู้สูงอายุที่ได้รับการสำรวจ 8.8 ล้านคน **คิดเป็นการแย่งร้อยละ 200** อย่างไรก็ตามการแก้ปัญหาความยากจนในทุกมิติอาจต้องอาศัยความร่วมมือของภาครัฐในการสร้างระบบการจัดการตนเองที่เข้มแข็งในระดับชุมชนที่จะทำให้ชุมชนสามารถพึ่งพาตนเองได้ พร้อมทั้งยกระดับคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุอย่างยั่งยืนนำไปสู่การสร้างสังคมคุณภาพที่ทุกคนโดยเฉพาะผู้สูงอายุได้อย่างเท่าเทียม



ที่มา : ประมวลผลจากระบบบริหารจัดการข้อมูลการพัฒนาคนแบบชี้เป้า สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
หมายเหตุ : ไม่มีการรายงานข้อมูลใน พ.ศ. 2563 และ พ.ศ. 2564 เนื่องจากเกิดสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโควิด-19



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบน คุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม



“การผลิตและบริการที่คำนึงถึงสิ่งแวดล้อมพร้อมสร้างสมดุลให้เกิดการพัฒนา
และเติบโตอย่างยั่งยืน”

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม มี 4 เป้าหมาย
การพัฒนา ประกอบด้วย

อนุรักษ์และรักษา
ทรัพยากรธรรมชาติ
สิ่งแวดล้อม และ
วัฒนธรรม ให้คนรุ่น
ต่อไปได้ใช้อย่างยั่งยืน

1

ฟื้นฟูและสร้างใหม่ฐาน
ทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม เพื่อลดผล
กระทบทางลบ จากการ
พัฒนาสังคมเศรษฐกิจ
ของประเทศ

2

ใช้ประโยชน์และสร้าง
การเติบโต บนฐาน
ทรัพยากรธรรมชาติ
และสิ่งแวดล้อม ให้สมดุล
ภายในขีดความสามารถ
ของระบบนิเวศ

3

ยกระดับกระบวนการ
เพื่อกำหนดอนาคต
ประเทศด้านทรัพยากร
ธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม
และวัฒนธรรม บนหลัก
ของการมีส่วนร่วม
และธรรมาภิบาล

4

เป้าหมายการพัฒนาของยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อ
สิ่งแวดล้อม สามารถสะท้อนได้จาก

พื้นที่สีเขียวที่เป็น
มิตรกับ
สิ่งแวดล้อม

1

สภาพแวดล้อม
และทรัพยากร
ธรรมชาติที่
เสื่อมโทรมได้รับ
การฟื้นฟู

2

ปริมาณก๊าซ
เรือนกระจก มูลค่า
เศรษฐกิจฐาน
ชีวภาพ

3

การเติบโต
ที่เป็นมิตรกับ
สิ่งแวดล้อม

4

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

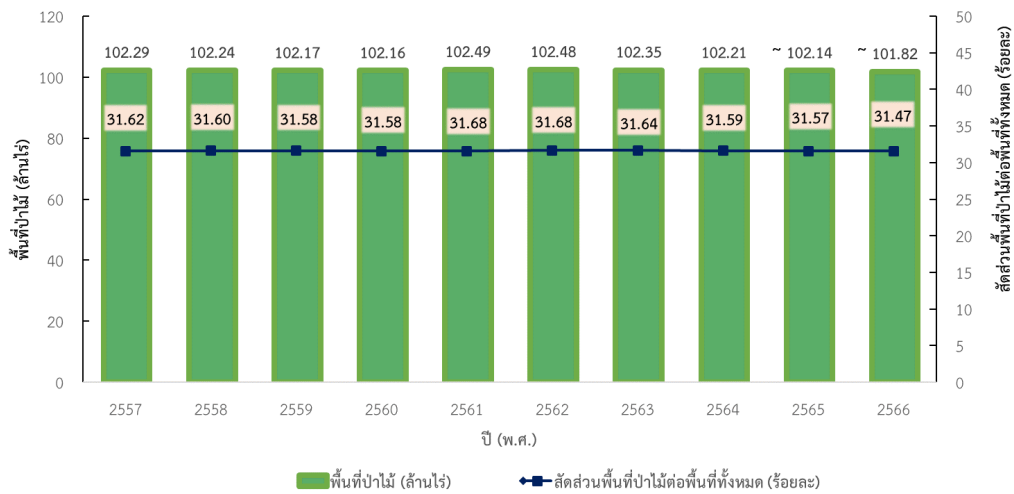


การดำเนินการของยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2567 พบว่าการอนุรักษ์และรักษาทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรมให้คนรุ่นต่อไปใช้ได้อย่างยั่งยืน **เพิ่มขึ้น** จากสัดส่วนพื้นที่สีเขียวที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ลดลง 0.39 ล้านไร่ (ร้อยละ 0.12) การฟื้นฟูและสร้างใหม่ฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อลดผลกระทบทางลบจากการพัฒนาสังคมเศรษฐกิจของประเทศภาพรวม **เพิ่มขึ้น** เนื่องจากคุณภาพอากาศมีปริมาณฝุ่นละออง PM2.5 เพิ่มขึ้น 17 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร และฝุ่นละออง PM10 เพิ่มขึ้น 8 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร การจัดการขยะมูลฝอยของประเทศมีปริมาณขยะมูลฝอยเพิ่มขึ้น 1.25 ล้านตัน และปริมาณของเสียอันตรายเพิ่มขึ้น 4,240 ตัน แต่คุณภาพน้ำผิวดินและคุณภาพน้ำทะเลชายฝั่ง **ดีขึ้น** การใช้ประโยชน์และสร้างการเติบโตบนฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้สมดุลภายในขีดความสามารถของประเทศภาพรวม **เพิ่มขึ้น** เนื่องจากปริมาณการใช้พลังงานต่อหัวประชากร เพิ่มขึ้น 2.42 กิโลจูลต่อหัวประชากร และร้อยละของส่วนแบ่งการใช้พลังงานหมุนเวียนต่อโครงสร้างการใช้พลังงานทั้งหมดของประเทศเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.03 แต่ปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกต่อหัวประชากรของประเทศไทย **ดีขึ้น** โดยลดลง 0.33 คาร์บอนไดออกไซด์ต่อหัวประชากร การยกระดับกระบวนการกำหนดอนาคตประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อมและวัฒนธรรมบนหลักของการมีส่วนร่วมและธรรมาภิบาลภาพรวม **ดีขึ้น** สมาชิกเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทสม.) เพิ่มขึ้น 7,758 คน และองค์กรนอกภาครัฐ (NGO และเอกชน) มีจำนวนเพิ่มขึ้น 3 องค์กร

แต่อันดับมหาวิทยาลัยเฉพาะสาขาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อมระดับโลก **แย่ลง** ลดลง 117 อันดับและระดับประเทศ ลดลง 50 อันดับอย่างไรก็ตาม ยังจำเป็นต้องให้ความสำคัญอย่างเร่งด่วนในหลายประเด็น อาทิ **การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ**ซึ่งยังมิอุปสรรคในเรื่องของความเข้มข้นของก๊าซเรือนกระจกในชั้นบรรยากาศที่เพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องซึ่งส่งผลให้สภาพอากาศแปรปรวนรุนแรงมากขึ้นทำให้เกิดภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีความถี่และรุนแรงมากขึ้น อาทิ อุทกภัย ภัยแล้ง วาตภัย อัคคีภัย **ปัญหามลพิษทางอากาศ**ซึ่งมีสาเหตุมาจากแหล่งกำเนิดทั้งในประเทศ และหมอกควันข้ามแดน การเร่งฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเนื่องจากสัดส่วนของพื้นที่ป่าธรรมชาติ มีจำนวนลดลงส่งผลต่อการขับเคลื่อนตามเป้าหมายในประเด็นการเพิ่มพื้นที่สีเขียวและป่าไม้ **ปัญหาการกัดเซาะของชายฝั่งและการเกิดปะการังฟอกขาว** ประสิทธิภาพของการจัดการขยะอย่างถูกวิธี รวมทั้งการผลักดันให้เกิดการมีส่วนร่วมในการฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของทุกภาคส่วนทั้งในประเทศ และระหว่างประเทศผ่านการจัดกิจกรรมเสริมสร้างกระบวนการเรียนรู้เพื่อปรับเปลี่ยนให้เกิดพฤติกรรมเป็นพลเมืองสิ่งแวดล้อม เพื่อมุ่งสู่การสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมควบคู่ไปกับการพัฒนาอย่างยั่งยืนในทุกมิติ

เป้าหมายที่ 1 : การอนุรักษ์และรักษาทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรม ให้คนรุ่นต่อไปได้ใช้อย่างยั่งยืน มีสมดุล				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
1. พื้นที่สีเขียวที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม พิจารณาจาก				
สัดส่วนพื้นที่สีเขียวธรรมชาติ ของประเทศ	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) พื้นที่สีเขียว ร้อยละ 31.59 (102.21 ล้านไร่ ต่อพื้นที่ทั้งประเทศ 323.53 ล้านไร่)	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) พื้นที่สีเขียว ร้อยละ 31.47 (101.82 ล้านไร่ ต่อพื้นที่ทั้งประเทศ 323.53 ล้านไร่)	ลดลง ร้อยละ 0.12 (0.39 ล้านไร่)	แย่ลงร้อยละ 0.38 

เป้าหมายที่ 1 : การอนุรักษ์และรักษาทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรม ให้คนรุ่นต่อไปได้ใช้อย่างยั่งยืน มีสมดุล สะท้อนจากพื้นที่สีเขียวที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม พิจารณาจากสัดส่วนพื้นที่สีเขียวธรรมชาติของประเทศ จัดทำโดยกรมป่าไม้ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า มีพื้นที่ป่าธรรมชาติ 101.82 ล้านไร่ (ร้อยละ 31.47 ของพื้นที่ทั้งประเทศ) ลดลงจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ซึ่งมีพื้นที่ป่าธรรมชาติ 102.21 ล้านไร่ (ร้อยละ 31.59 ของพื้นที่ทั้งประเทศ) หรือคิดเป็นการลดลงร้อยละ 0.38 โดยภูมิภาคที่มีพื้นที่ป่าธรรมชาติมากที่สุด คือ ภาคเหนือ รองลงมาคือ ภาคตะวันตก ภาคใต้ ภาคตะวันออก ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตามลำดับ โดยภาคใต้เป็นภูมิภาคเดียวที่มีพื้นที่ป่าธรรมชาติเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ การเปลี่ยนแปลงของพื้นที่ป่าธรรมชาติในแต่ละภูมิภาคอาจขึ้นอยู่กับความแตกต่างของภูมิประเทศ ในการพิจารณาสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงของพื้นที่ป่าธรรมชาติจึงจำเป็นต้องพิจารณาในภาพรวมทั้งประเทศและเมื่อพิจารณาแล้วพบว่าสาเหตุที่ทำให้พื้นที่ป่าธรรมชาติมีจำนวนลดลงเป็นผลมาจากการใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่อการดำรงชีวิตและประกอบอาชีพ อาทิ การทำเกษตรกรรม การสร้างสิ่งปลูกสร้างเพื่ออยู่อาศัยหรือประกอบอาชีพ รวมทั้งปัจจัยภายนอก เช่น การเพิ่มขึ้นของจำนวนจุดความร้อน การเปลี่ยนแปลงของสภาพอากาศ เป็นต้น นำไปสู่การเกิดไฟป่าซึ่งเป็นอีกสาเหตุหนึ่งซึ่งส่งผลให้การลดลงของพื้นที่ป่าธรรมชาติมีสถานการณ์ที่รุนแรงขึ้น



ภูมิภาค	พื้นที่ทั้งหมด (ไร่)	ปี 2565 (ไร่)	ปี 2566 (ไร่)	การเปลี่ยนแปลง
ภาคเหนือ	60,048,349	38,147,662.41 (ร้อยละ 63.53)	37,976,519.37 (ร้อยละ 63.24)	ลดลง 171,143 (ร้อยละ 0.45)
ภาคตะวันตก	34,038,210	20,083,474.07 (ร้อยละ 59.00)	34,038,210.43 (ร้อยละ 58.86)	ลดลง 49,668 (ร้อยละ 0.08)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	104,823,709	15,695,705.86 (ร้อยละ 14.97)	15,608,130.07 (ร้อยละ 21.55)	ลดลง 87,576 (ร้อยละ 0.56)
ภาคกลาง	56,912,646	12,273,419.39 (ร้อยละ 21.57)	12,263,466.16 (ร้อยละ 21.55)	ลดลง 9,953 (ร้อยละ 0.08)
ภาคใต้	46,154,901	11,224,484.95 (ร้อยละ 24.32)	11,232,880.27 (ร้อยละ 24.34)	เพิ่มขึ้น 8,395 (ร้อยละ 0.07)
ภาคตะวันออก	21,550,884	4,711,228.29 (ร้อยละ 21.89)	4,703,353.52 (ร้อยละ 21.82)	ลดลง 7,874 (ร้อยละ 0.17)
รวมทั้งประเทศ	323,528,699	102,135,974.97 (ร้อยละ 31.57)	115,822,559.82 (ร้อยละ 31.47)	ลดลง 317,818 (ร้อยละ 0.31)

เป้าหมายที่ 2 : การฟื้นฟูและสร้างใหม่ฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อลดผลกระทบทางลบจากการพัฒนา สังคมเศรษฐกิจของประเทศ				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
สภาพแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติที่เสื่อมโทรมได้รับการฟื้นฟู พิจารณาจาก				
1. คุณภาพน้ำแต่ละประเภท				
1.1 คุณภาพน้ำผิวดิน (สัดส่วนเกณฑ์ดีมาก)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) ร้อยละ 0	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ 1	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 1	ดีขึ้นร้อยละ 100.00 😊
1.2 คุณภาพน้ำทะเลชายฝั่ง (สัดส่วนเกณฑ์ดีมาก)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) ร้อยละ 0	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) ร้อยละ 1	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 1	ดีขึ้นร้อยละ 100.00 😊
1.3 คุณภาพน้ำบาดาล	ไม่มีการจัดเก็บ ข้อมูล	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) อยู่ในเกณฑ์เหมาะสม	ไม่สามารถ เปรียบเทียบ สถานการณ์ได้ เนื่องจากไม่มีการ จัดเก็บข้อมูล	ไม่สามารถเปรียบเทียบ สถานการณ์ได้เนื่องจากไม่มีการ จัดเก็บข้อมูล

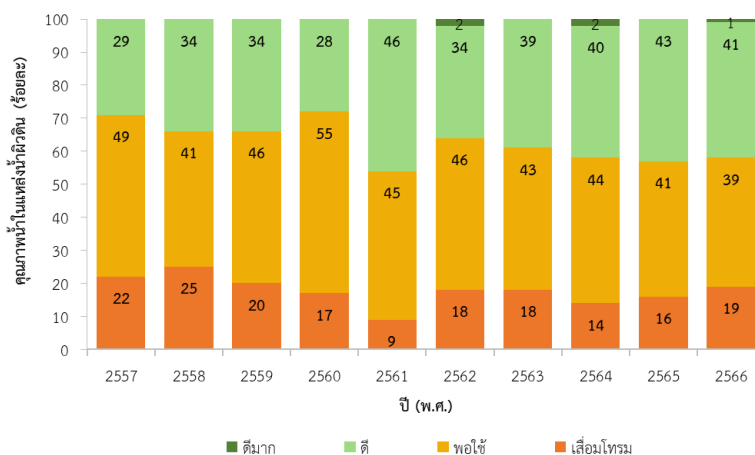
2. คุณภาพอากาศ*				
2.1 คุณภาพอากาศประเมิน จากข้อมูลปริมาณฝุ่นละออง PM2.5	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 20 ไมโครกรัม/ ลูกบาศก์เมตร	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 37 ไมโครกรัม/ ลูกบาศก์เมตร	เพิ่มขึ้น 17 ไมโครกรัม/ ลูกบาศก์เมตร	แยลงร้อยละ 85.0 ☹️
2.2 คุณภาพอากาศประเมิน จากข้อมูลปริมาณฝุ่นละออง PM10	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 38 ไมโครกรัม/ ลูกบาศก์เมตร	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 46 ไมโครกรัม/ ลูกบาศก์เมตร	เพิ่มขึ้น 8 ไมโครกรัม/ ลูกบาศก์เมตร	แยลงร้อยละ 21.05 ☹️
3. การกำจัดขยะมูลฝอยชุมชน ของเสียและสารอันตราย*				
3.1 ความสามารถในการเก็บขยะ มูลฝอย	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 25.70 ล้านตัน	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 26.95 ล้านตัน	เพิ่มขึ้น 1.25 ล้านตัน	แยลงร้อยละ 4.86 ☹️
3.2 ความสามารถในการจัดการ ของเสียอันตราย	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 676,146 ตัน	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 680,386 ตัน	เพิ่มขึ้น 4,240 ตัน	แยลงร้อยละ 0.63 ☹️

หมายเหตุ : *หากค่าเพิ่มขึ้นแสดงถึงสถานการณ์ที่แยลง

เป้าหมายที่ 2 : การฟื้นฟูและสร้างใหม่ฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อลดผลกระทบทางลบจากการพัฒนาสังคมเศรษฐกิจของประเทศ สะท้อนจากสภาพแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติที่เสื่อมโทรมได้รับการฟื้นฟู พิจารณาจาก 3 ตัวชี้วัด ดังนี้

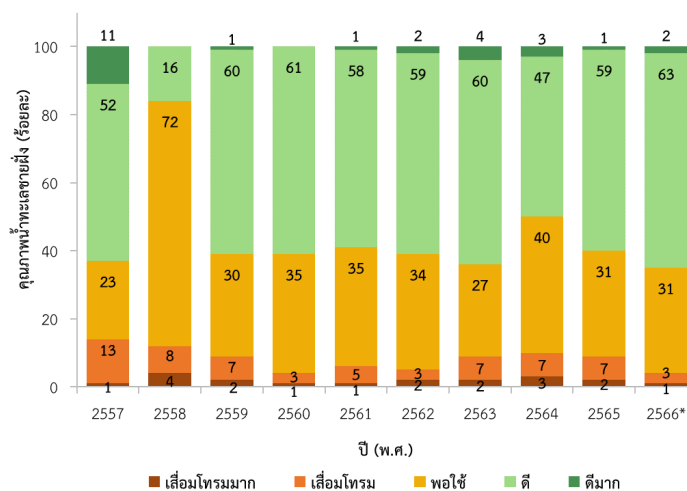
1. คุณภาพแหล่งน้ำ

1.1 คุณภาพแหล่งน้ำผิวดิน พิจารณาจากการติดตามตรวจสอบคุณภาพแหล่งน้ำสำคัญทั่วประเทศ จัดทำโดยกรมควบคุมมลพิษ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า คุณภาพน้ำผิวดินถูกจัดอยู่ในเกณฑ์ดีมากร้อยละ 1 อยู่ในเกณฑ์ดีร้อยละ 43 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ร้อยละ 41 และอยู่ในเกณฑ์เสื่อมโทรมร้อยละ 16 มีสถานการณ์ดีขึ้นจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) คุณภาพน้ำผิวดิน ถูกจัดอยู่ในเกณฑ์ดีร้อยละ 43 เกณฑ์พอใช้ร้อยละ 41 และอยู่ในเกณฑ์เสื่อมโทรมร้อยละ 16 โดยปัจจัยที่ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงของคุณภาพน้ำเป็นผลมาจากการปนเปื้อนของสารมลพิษที่เกิดจากการทำเกษตรกรรมและการปศุสัตว์

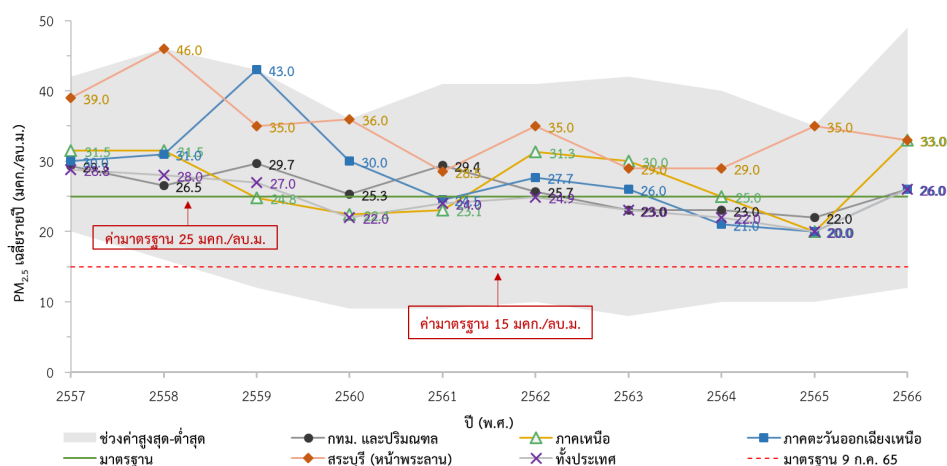


ที่มา : กรมควบคุมมลพิษ (2567)

1.2 คุณภาพน้ำทะเลชายฝั่ง พิจารณาจากการประเมินดัชนีคุณภาพน้ำทะเล (Marine Water Quality Index : MWQI) จัดทำโดยกรมควบคุมมลพิษและกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า คุณภาพน้ำทะเลทั่วประเทศจัดอยู่ในเกณฑ์ดีมากร้อยละ 2 เกณฑ์ดีร้อยละ 63 เกณฑ์พอใช้ร้อยละ 31 เกณฑ์เสื่อมโทรมร้อยละ 3 และเกณฑ์เสื่อมโทรมมากร้อยละ 1 มีสถานการณ์ดีขึ้นจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) น้ำทะเลชายฝั่งอยู่ในเกณฑ์ดีมากร้อยละ 3 เกณฑ์ดีร้อยละ 47 เกณฑ์พอใช้ร้อยละ 40 เกณฑ์เสื่อมโทรมร้อยละ 7 และเกณฑ์เสื่อมโทรมมากร้อยละ 3 ทั้งนี้ ยังมีประเด็นที่จะต้องให้ความสำคัญ อาทิ ปัญหาการเกยตื้นของสัตว์ทะเลหายากที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยใน พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบการเกยตื้น 761 ตัว เพิ่มขึ้นปีก่อนหน้า พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่มีจำนวน 659 ตัว **ความเสื่อมโทรมของแหล่งหญ้าทะเล** ที่เป็นผลมาจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ขยะพลาสติกที่ตกค้างบริเวณชายหาดและถูกพัดพาลงแม่น้ำกลายเป็นขยะทะเลในที่สุดซึ่งมีปริมาณที่เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ

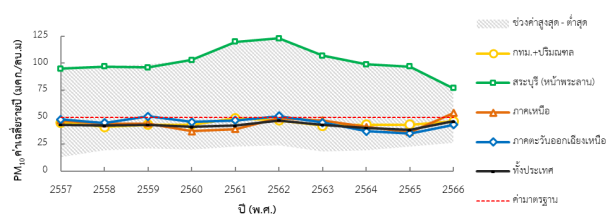


1.3 คุณภาพน้ำบาดาล (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า มีปริมาณน้ำบาดาลกักเก็บรวมทั้งสิ้น 1,137,700 ล้านลูกบาศก์เมตร เมื่อพิจารณาจากเปลี่ยนแปลงของระดับน้ำบาดาลในรอบ 10 ปี (พ.ศ. 2557 - 2566) พบว่า ระดับน้ำบาดาลมีการเปลี่ยนแปลงเพียงเล็กน้อยโดยมีคุณภาพอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม



2. คุณภาพอากาศ พิจารณาจากข้อมูลปริมาณฝุ่นละออง จัดทำโดยกรมควบคุมมลพิษสถานการณ์

พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า มลพิษทางอากาศในภาพรวมของประเทศไทยมีแนวโน้มรุนแรงขึ้นโดยปริมาณ**ฝุ่นละออง** PM2.5 มีค่าเฉลี่ยรายปีทั้งประเทศ 37 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร (ค่ามาตรฐานไม่เกิน 37.5 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร) เพิ่มขึ้นร้อยละ 30 จากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) และ**ฝุ่นละออง** PM10 มีค่าเฉลี่ยรายปีทั้งประเทศ 46 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร (ค่ามาตรฐานไม่เกิน 120 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร) เพิ่มขึ้นร้อยละ 21 จากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ทั้งนี้ ปัจจัยที่ส่งผลให้ปริมาณฝุ่นละอองเพิ่มขึ้นมาจากการขยายตัวของเมืองและการพัฒนาเศรษฐกิจอย่างต่อเนื่องทั้งในภาคเกษตรกรรม อุตสาหกรรม และการขนส่ง รวมถึงการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีและการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศที่ส่งผลต่อการแพร่กระจายของสารมลพิษในระยะทางไกล

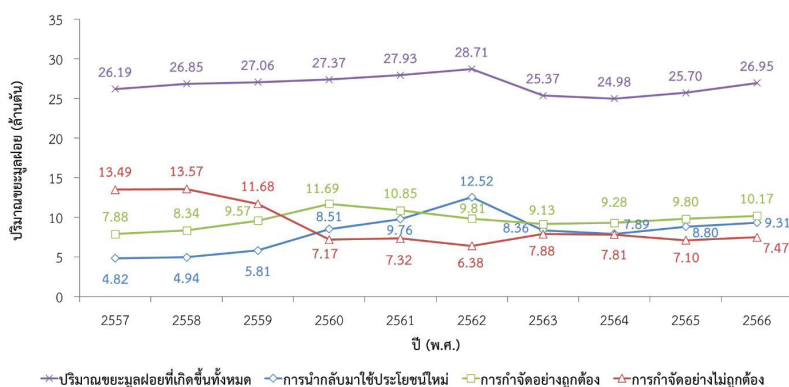


ที่มา : กรมควบคุมมลพิษ (2567)

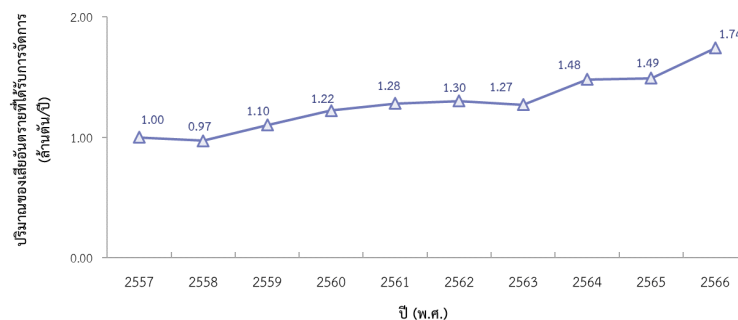
3. การกำจัดขยะมูลฝอยชุมชน ของเสียและสารอันตราย สะท้อนจาก

3.1 ความสามารถในการจัดเก็บขยะมูลฝอย จัดทำโดยกรมควบคุมมลพิษ สถานการณ์ พ.ศ. 2567

(ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า มีปริมาณขยะมูลฝอย 26.95 ล้านตัน หรือประมาณ 73,840 ตัน/วัน เพิ่มขึ้นร้อยละ 5 จากสถานการณ์ปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่มีปริมาณอยู่ที่ 25.70 ล้านตัน โดยมีปริมาณขยะมูลฝอยที่ถูกนำไปกำจัดอย่างถูกต้อง 10.17 ล้านตัน (ร้อยละ 38 ของปริมาณขยะมูลฝอยทั้งหมด) ถูกกำจัดอย่างไม่ถูกต้อง 7.47 ล้านตัน (ร้อยละ 28 ของปริมาณขยะมูลฝอยทั้งหมด) โดยปริมาณที่นำกลับมาใช้ประโยชน์ในระดับชุมชนเป็นการคัดแยกและนำขยะรีไซเคิลประเภทเศษแก้ว กระดาษ พลาสติก เหล็กและอะลูมิเนียมกลับมาใช้ประโยชน์ผ่านกิจกรรมต่าง ๆ อาทิ การซื้อขายวัสดุรีไซเคิลโดยร้านรับซื้อของเก่าศูนย์วัสดุรีไซเคิลชุมชน ธนาคารขยะรีไซเคิล การเรียกคืนบรรจุภัณฑ์โดยผู้ประกอบการ เพื่อเข้าสู่กระบวนการผลิตในภาคอุตสาหกรรม การนำขยะอินทรีย์และเศษอาหารมาหมักทำปุ๋ยผ่านโครงการถังขยะเปียกลดโลกร้อนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำให้การจัดการขยะมีแนวโน้มที่ดีขึ้น อย่างไรก็ตาม ยังคงมีปัญหาในการจัดการขยะมูลฝอย ณ ต้นทางเป็นผลมาจากประสิทธิภาพในการคัดแยกขยะมูลฝอยที่อาจยังไม่เพียงพอ อาทิ ขยะบรรจุภัณฑ์บางประเภทมีราคาซื้อต่ำหรือไม่มีการรับซื้อโดยร้านรับซื้อของเก่าเนื่องจากไม่มีเครื่องมือกลที่จะให้ผู้ประกอบการรับผิดชอบสินค้าและผลิตภัณฑ์ของตนเอง ไม่มีกฎหมายที่มีผลบังคับใช้ให้ประชาชนคัดแยกขยะมูลฝอยหรือลงโทษหากประชาชนไม่ปฏิบัติตามแนวทางที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนด รวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีงบประมาณไม่เพียงพอที่จะดำเนินการกำจัดขยะมูลฝอยได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ สถานที่กำจัดขยะมูลฝอยอย่างถูกต้องมีจำนวนไม่เพียงพอ



3.1 ความสามารถในการจัดเก็บของเสียอันตราย จัดทำโดยกรมควบคุมมลพิษ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า มีปริมาณของเสียอันตรายจากชุมชนเกิดขึ้น 680,386 ตัน หรือคิดเป็นการเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.63 จากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่มีปริมาณ 676,146 ตัน ส่วนใหญ่เป็นซากผลิตภัณฑ์เครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ 442,251 ตัน (ร้อยละ 65) และของเสียอันตรายประเภทอื่น ๆ เช่น หลอดไฟ ถ่านไฟฉาย แบตเตอรี่ ภาชนะบรรจุสารเคมี กระป๋องสเปรย์ 238,135 ตัน (ร้อยละ 35) ทั้งนี้ ของเสียอันตรายจากชุมชนเก็บรวบรวมได้ 152,160.65 ตัน เข้าสู่ระบบการจัดการอย่างถูกต้อง 143,583.24 ตัน (ร้อยละ 94.36) แบ่งเป็นการนำไปใช้ประโยชน์ 101,852.52 ตัน และกำจัด 41,730.72 ตัน แต่เมื่อเปรียบเทียบกับปริมาณที่เกิดขึ้น มีของเสียอันตรายที่ได้รับการจัดการถูกต้องเพียงร้อยละ 21.10 เพิ่มขึ้นร้อยละ 12.86 จากสถานการณ์ปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) แต่ยังคงต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ที่ ร้อยละ 30 ตามแผนปฏิบัติการด้านการจัดการขยะของประเทศ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2565 - 2570) โดยยังมีประเด็นที่ต้องเร่งดำเนินการ อาทิ การรวบรวมของเสียอันตรายจากแหล่งกำเนิดเข้าสู่ระบบการจัดการที่ถูกต้องยังไม่ค่อยมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร โดยเฉพาะซากผลิตภัณฑ์เครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ การขาดความต่อเนื่องในการร่วมกันรับผิดชอบการจัดการของเสียอันตราย โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรดำเนินการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการของเสียอันตรายจากชุมชนและจำเป็นต้องผลักดันและขับเคลื่อนให้หน่วยงาน ดเนินงานตั้งแต่การแยกทิ้ง ณ ต้นทาง เพิ่มกลไกการรวบรวมและเรียกคืนซากผลิตภัณฑ์ผลักดันการเป็นศูนย์รวบรวมของเสียอันตรายจากชุมชนในระดับจังหวัด สนับสนุนให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ยกกระดับสถานประกอบกิจการถอดแยกซากผลิตภัณฑ์อย่างเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมและจัดตั้งศูนย์บริหารจัดการ E-waste ระดับภูมิภาค รวมทั้งการปรับปรุงพัฒนากฎระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อให้อำนาจองค์การบริหารส่วนจังหวัดในการบริหารจัดการ



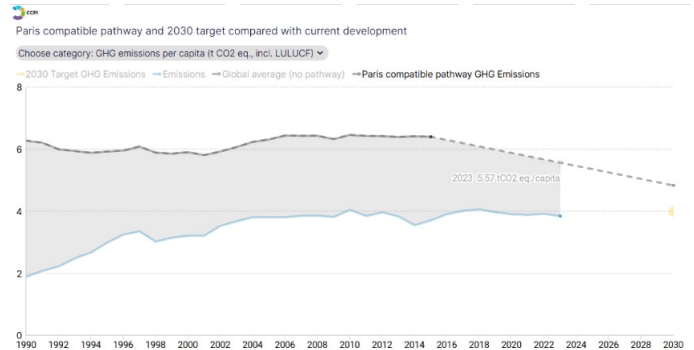
เป้าหมายที่ 3 : การใช้ประโยชน์และสร้างการเติบโตบนฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้สมดุลภายในขีดความสามารถของระบบนิเวศ

ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ปริมาณก๊าซเรือนกระจก มูลค่าเศรษฐกิจฐานชีวภาพ พิจารณาจาก				
1. ปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกต่อหัวประชากรของไทย	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 5.9 ตันคาร์บอนไดออกไซด์ต่อหัวประชากร	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 5.57 ตันคาร์บอนไดออกไซด์ต่อหัวประชากร	เพิ่มขึ้น 0.33 คาร์บอนไดออกไซด์ต่อหัวประชากร	ดีขึ้นร้อยละ 5.60 😊
2. ปริมาณการใช้พลังงานต่อหัวประชากร	(ข้อมูล พ.ศ. 2564) 62.16 กิโลจูลต่อหัวประชากร	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 64.58 กิโลจูลต่อหัวประชากร	เพิ่มขึ้น 2.42 กิโลจูลต่อหัวประชากร	แย่ลงร้อยละ 3.89 😞
3. ร้อยละของส่วนแบ่งการใช้พลังงานหมุนเวียนต่อโครงสร้างการใช้พลังงานทั้งหมดของประเทศ	(ข้อมูล พ.ศ. 2564) ร้อยละ 19.44	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) ร้อยละ 20.47	เพิ่มขึ้น 1.03	แย่ลงร้อยละ 5.30 😞

หมายเหตุ : *หากปริมาณการใช้เพิ่มขึ้นแสดงถึงสถานการณ์ที่แย่ลง

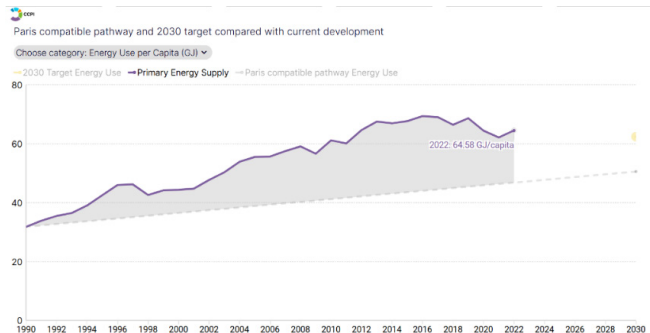
เป้าหมายที่ 3 : การฟื้นฟูและสร้างใหม่ฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อลดผลกระทบทางลบจากการพัฒนาสังคมเศรษฐกิจของประเทศ สะท้อนจากสภาพแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติที่เสื่อมโทรมได้รับการฟื้นฟู พิจารณาจาก 3 ตัวชี้วัด ดังนี้

1. ปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกต่อหัวประชากรของไทยดัชนีด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (Climate Change Performance Index) ซึ่งเป็นดัชนีที่สะท้อนประสิทธิภาพของแต่ละประเทศในการรักษาสิ่งแวดล้อมและป้องกันผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อสภาพภูมิอากาศ ที่มีการจัดเก็บทุก 2 ปี จัดทำโดยองค์กรพัฒนาเอกชนที่ไม่แสวงหาผลกำไรของประเทศเยอรมัน (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่าประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 24 ของโลก พัฒนาขึ้นมา 1 อันดับ จากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ซึ่งถูกจัดอยู่ในอันดับ 25 พิจารณาจากปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกต่อหัวประชากรของไทย (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่ามีค่าอยู่ที่ 5.57 ตันคาร์บอนไดออกไซด์ต่อหัวประชากร คิดเป็นการลดลง 0.33 ตันคาร์บอนไดออกไซด์ต่อหัวประชากรมีสถานการณ์ดีขึ้นร้อยละ 5.60 จากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่มีค่าอยู่ที่ 5.9 ตันคาร์บอนไดออกไซด์ต่อหัวประชากร



ที่มา : ปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกต่อหัวประชากรของไทย,
<https://ccpi.org/country/tha/>

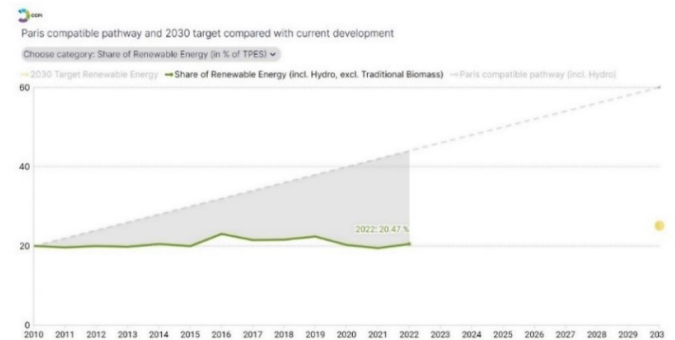
2. ปริมาณการใช้พลังงานต่อหัวประชากร สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) พบว่ามีค่าอยู่ที่ 64.58 กิโลจูลต่อหัวประชากร หรือคิดเป็นการใช้พลังงานที่เพิ่มขึ้น 2.42 กิโลจูลต่อหัวประชากร มีสถานการณ์แย่งจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2564) ที่มีค่าอยู่ที่ 62.16 กิโลจูลต่อหัวประชากร โดยมีสาเหตุมาจากการเติบโตทางด้านเศรษฐกิจการดำเนินกิจการด้านอุตสาหกรรม เนื่องจากอุตสาหกรรมกลับมาดำเนินเต็มรูปแบบทำให้อุตสาหกรรมต้องการพลังงานมากขึ้น การเจริญเติบโตเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว



ที่มา : ปริมาณการใช้พลังงานต่อหัวประชากร,
<https://ccpi.org/country/tha/country/tha/>

3. ร้อยละของส่วนแบ่งการใช้พลังงานหมุนเวียนต่อโครงสร้างการใช้พลังงานทั้งหมดของประเทศ สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) พบว่า มีร้อยละของส่วนแบ่งการใช้พลังงานหมุนเวียนต่อโครงสร้างการใช้พลังงานทั้งหมดของประเทศ อยู่ที่ร้อยละ 20.47 เปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2564) ที่มีค่าอยู่ที่ร้อยละ 19.44 สะท้อนให้เห็นว่ามีการใช้พลังงานฯ ลดลงร้อยละ 1.03 ซึ่งอาจเป็นผลมาจากความต้องการใช้พลังงานสูงขึ้น ซึ่งขัดแย้งกับความต้องการในการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการผลิตพลังงานหมุนเวียนที่อาจยังเติบโตได้ช้ากว่าที่ควรจะเป็น

CCPI 2025: Target comparison



ที่มา : ร้อยละของส่วนแบ่งการใช้พลังงานหมุนเวียนต่อโครงสร้างการใช้พลังงานทั้งหมดของประเทศ, <https://ccpi.org/country/tha/>

**เป้าหมายที่ 4 : การยกระดับกระบวนการเพื่อกำหนดอนาคตประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อมและวัฒนธรรม
บนหลักของการมีส่วนร่วมและธรรมาภิบาล**

การเติบโตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม พิจารณาจาก

ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ผลการจัดอันดับมหาวิทยาลัยเฉพาะ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม อันดับ 1 ของประเทศไทย	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย กลุ่มอันดับ 151 - 200 พิจารณาจาก อันดับกลาง 176	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย อันดับ 293	ลดลง 117 อันดับ	แยลงร้อยละ 66.48 ☹️
ผลการจัดอันดับมหาวิทยาลัยเฉพาะ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม อันดับ 1 ของประเทศไทย	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) มหาวิทยาลัยมหิดล กลุ่มอันดับ 401 - 450 พิจารณาจาก อันดับกลาง 426	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กลุ่มอันดับ 451 - 500 พิจารณาจาก อันดับกลาง 476	ลดลง 50 อันดับ	แยลงร้อยละ 11.74 ☹️
สมาชิกเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (กสม.)	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 283,904 คน	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) 291,622 คน	เพิ่มขึ้น 7,758 คน	แยลงร้อยละ 2.73 ☹️
จำนวนองค์กรด้านสิ่งแวดล้อม นอกภาครัฐ (NGO)	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 306 องค์กร	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) 309 องค์กร	เพิ่มขึ้น 3 อันดับ	แยลงร้อยละ 0.98 ☹️

เป้าหมายที่ 4 : การยกระดับกระบวนการทัศน์เพื่อกำหนดอนาคตประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรม บนหลักของการมีส่วนร่วมและธรรมาภิบาล สะท้อนจากการเติบโตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม พิจารณาจาก 2 มิติ คือ

มิติที่ 1 คุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาด้านวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม เป็นเครื่องบ่งชี้ว่า ประเทศไทยให้ความสำคัญกับการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ด้านวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อมให้มีความก้าวหน้า ซึ่งจะช่วยยกระดับกระบวนการทัศน์และกำหนดอนาคตของประเทศผ่านการใช้องค์ความรู้และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเป็นพื้นฐานที่ในการตัดสินใจและออกนโยบายของรัฐบาล อีกทั้งยังช่วยเพิ่มจำนวนบุคลากรที่มีคุณภาพและมีทักษะการค้นคว้าในระบบการศึกษา อันจะมีผลต่อการสร้างประชากรที่ตระหนักถึงความสำคัญในการรักษาสิ่งแวดล้อมต่อไปในอนาคต ทั้งนี้ คุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาด้านวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม พิจารณาจากผลการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก เฉพาะสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม จัดทำโดย QS World University Ranking (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม โดยมหาวิทยาลัยที่ครองอันดับ 1 ของประเทศไทย ถูกจัดอยู่ในอันดับ 293 ซึ่งลดลงจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2566) จากที่เคยอยู่ในกลุ่มอันดับ 151 - 200 คิดเป็นอัตราแย่งร้อยละ 66.48 ในขณะที่มหาวิทยาลัยที่ครองอันดับ 2 ของประเทศไทย ถูกจัดอยู่ในกลุ่มอันดับ 451 - 500 เคยจัดอยู่ในอยู่ในกลุ่มอันดับ 401 - 450 และเมื่อพิจารณาจากอันดับกลาง 476 สะท้อนให้เห็นว่าอันดับโดยรวมแย่ง

มิติที่ 2 การมีส่วนร่วมในกระบวนการรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นเครื่องบ่งชี้ว่ารัฐบาลและองค์การนอกภาครัฐ (NGOs) สามารถสร้างความตระหนักถึงความสำคัญของการลงมือรักษาสิ่งแวดล้อม ซึ่งจะช่วยปรับกระบวนการทัศน์และกำหนดอนาคตของประเทศผ่านการถ่ายทอดองค์ความรู้ภายในเครือข่ายและปลูกฝังประชาชนผ่านการทำกิจกรรมกลุ่มด้านการรักษาสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ การมีส่วนร่วมในกระบวนการรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณาจากจำนวนสะสมของสมาชิกเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทสม.) รวบรวมโดยกรมการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและสิ่งแวดล้อม (ข้อมูล พ.ศ. 2567) มีจำนวนรวมสะสม 291,622 คน เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ที่มีจำนวนสะสม 283,904 คน คิดเป็นอัตราดีขึ้นร้อยละ 2.73 และจำนวนองค์กรด้านสิ่งแวดล้อมนอกภาครัฐ (NGOs) (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ที่มีจำนวน 309 องค์กร ซึ่งเพิ่มมากขึ้นจากปีก่อนหน้า (ข้อมูล พ.ศ. 2566) ที่มีจำนวน 306 องค์กร คิดเป็นอัตราการเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.98 เมื่อพิจารณาภาพรวมการดำเนินการที่ผ่านมาทั้ง 2 มิติ การยกระดับกระบวนการทัศน์ด้านสิ่งแวดล้อมที่ดีเพื่อกำหนดอนาคตของประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีทิศทางดีขึ้น



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ



“ภาครัฐโปร่งใส ก้นสมัย ใส่ใจบริการ ปฏิบัติงานเทียบเท่ามาตรฐานสากล เพื่อประโยชน์ของประชาชน และส่วนรวม”



เป้าหมายการพัฒนาของยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ สามารถสะท้อนได้จาก

1

ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ และผลประโยชน์ส่วนรวม ตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส

2

ภาครัฐมีขนาดที่เล็กลงพร้อมปรับตัว ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง

3

ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริต และประพฤติมิชอบ

4

กระบวนการยุติธรรมเป็นไปเพื่อประโยชน์ ต่อส่วนรวมของประเทศ



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ มี 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

1

ระดับความพึงพอใจของประชาชน ต่อการให้บริการสาธารณะของภาครัฐ

2

ประสิทธิภาพของการบริการภาครัฐ

3

ระดับความโปร่งใส การทุจริต ประพฤติมิชอบ

4

ความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรม



ยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ



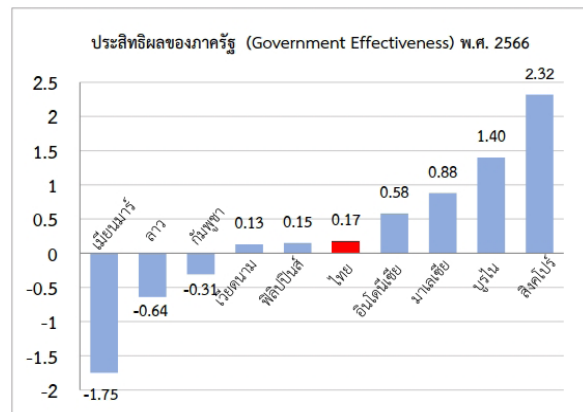
การดำเนินการของยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ พ.ศ. 2567 พบว่า ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวมตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส**เพิ่มมากขึ้น** จากผลการประเมินด้านประสิทธิภาพของภาครัฐภายใต้ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลกที่มีคะแนน 0.17 คะแนน ดีขึ้นจากปีก่อนหน้าที่มีคะแนน 0.13 คะแนน ขณะที่ภาครัฐมีขนาดที่เล็กลงพร้อมปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง**มากขึ้น** จากดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก (EGDI) ที่ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 52 ดีขึ้น 3 อันดับจากปีก่อนหน้า และผลสำรวจระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลที่มีคะแนนความพร้อมอยู่ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ที่ร้อยละ 51.75 ดีขึ้นจากปีก่อนหน้าร้อยละ 44.52 อย่างไรก็ตาม การควบคุมปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ**แย่ลง** จากผลการประเมินด้านการควบคุมปัญหาทุจริตและประพฤติมิชอบภายใต้ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลกที่มีคะแนน -0.49 คะแนน แย่ลงจากปีก่อนหน้าที่มีคะแนน -0.45 คะแนน นอกจากนี้ กระบวนการยุติธรรมเป็นไปเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวมของประเทศ**ดีขึ้น** จากผลการประเมินด้านหลักนิติธรรม ภายใต้ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลกที่มีคะแนน 0.24 คะแนนดีขึ้นจากปีก่อนหน้าที่มีคะแนน 0.07 คะแนน โดยมีรายละเอียดสถานการณ์การพัฒนาของแต่ละเป้าหมาย ดังนี้

เป้าหมายที่ 1 : ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวม ตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส

ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะของภาครัฐ พิจารณาจาก				
ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก ด้านประสิทธิภาพของภาครัฐ (Government Effectiveness)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 0.13 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 0.17 คะแนน	ดีขึ้น 0.04 คะแนน	ดีขึ้นร้อยละ 30.77 😊

เป้าหมายที่ 1 : ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวม ตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส สะท้อนจากระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะของภาครัฐ โดยพิจารณา

จากผลการประเมินด้านประสิทธิภาพของภาครัฐ ภายใต้ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก (WGI) ของธนาคารโลก สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ประเทศไทยมีคะแนน 0.17 คะแนน ดีขึ้นจากปีก่อนหน้า พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) ที่มีคะแนน 0.13 คะแนน หรือคิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 30.77 เป็นผลมาจากการดำเนินงานของภาครัฐในการจัดบริการสาธารณะ และกิจสาธารณะที่มีประสิทธิภาพให้กับประชาชน รวมทั้งงานบริการภาครัฐที่ปรับเปลี่ยนเป็นดิจิทัล เพิ่มขึ้นในการให้บริการประชาชน ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน ประเทศไทยอยู่อันดับที่ 5 รองจากประเทศสิงคโปร์ บรูไน มาเลเซีย และอินโดนีเซีย ตามลำดับ



หมายเหตุ: ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก มีคะแนนตั้งแต่ -2.5 ถึง 2.5
ที่มา : รายงานดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก ธนาคารโลก

เป้าหมายที่ 2 : ภาครัฐมีขนาดที่เล็กลง พร้อมปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง

ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ประสิทธิภาพของการบริการภาครัฐ พิจารณาจาก				
ดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (EGDI) (อัปเดตทุก 2 ปี)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) อันดับที่ 55	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) อันดับที่ 52	ดีขึ้น 3 อันดับ	ดีขึ้นร้อยละ 5.45 😊
ผลสำรวจระดับความพร้อมการ พัฒนารัฐบาลดิจิทัล - ภาพรวมระดับกรมหรือเทียบเท่า - ระดับ 1 (ระดับขั้นเริ่ม) - ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) - ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) - ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) - ระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) (จำนวนผู้ตอบ 292) ร้อยละ 9.93 ร้อยละ 34.25 ร้อยละ 44.52 ร้อยละ 11.30 -	(ข้อมูล พ.ศ. 2567) (จำนวนผู้ตอบ 286) ร้อยละ 5.59 ร้อยละ 17.83 ร้อยละ 51.75 ร้อยละ 24.83 -	ลดลง 4.34 ลดลง 16.42 เพิ่มขึ้น 7.23 เพิ่มขึ้น 13.53 -	ดีขึ้นร้อยละ 43.71 😊 ดีขึ้นร้อยละ 47.94 😊 ดีขึ้นร้อยละ 16.24 😊 ดีขึ้นร้อยละ 119.73 😊 -

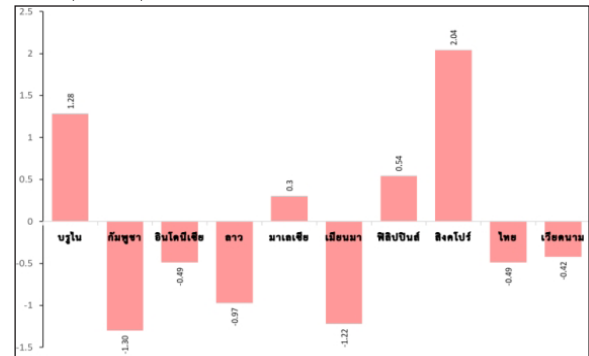
ภาพรวมคะแนนของ คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยี สารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด	(ข้อมูล พ.ศ. 2566)	(ข้อมูล พ.ศ. 2567)		
- ภาพรวมระดับกรมหรือเทียบเท่า	(จำนวนผู้ตอบ 76)	(จำนวนผู้ตอบ 76)		
- ระดับ 1 (ระดับขั้นเริ่ม)	ร้อยละ 2.63	ร้อยละ 2.63	คงที่	
- ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น)	ร้อยละ 72.37	ร้อยละ 40.79	ลดลง 31.58	คงที่ แยลงร้อยละ 43.64 ☹️
- ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง)	ร้อยละ 25	ร้อยละ 52.63	เพิ่มขึ้น 27.63	ดีขึ้นร้อยละ 110.52 😊
- ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง)	-	ร้อยละ 3.95	เพิ่มขึ้น 3.95	ดีขึ้นร้อยละ 3.95 😊
- ระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)	-	-	-	-

เป้าหมายที่ 2 : ภาครัฐมีขนาดที่เล็กลง พร้อมปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง สะท้อนจากประสิทธิภาพของการบริการภาครัฐ พิจารณาจาก ดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งจัดการประเมินผลทุก 2 ปีจัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ (United Nations : UN) และการสำรวจระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลซึ่งเป็นการสำรวจจากหน่วยงานของรัฐ จัดทำโดยสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) พบว่า ดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (EGDI) (ข้อมูล พ.ศ. 2567) ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 52 จาก 193 ประเทศ อันดับดีขึ้นจาก พ.ศ. 2565 ที่อยู่อันดับ 55 สะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์การพัฒนาดิจิทัลขึ้นคิดเป็นร้อยละ 5.45 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 2 เป็นรองเพียงแค่ประเทศสิงคโปร์เท่านั้น สะท้อนถึงการพัฒนาในทิศทางที่ดีขึ้นของการปรับตัวให้เป็นรัฐบาลดิจิทัล โดยหน่วยงานภาครัฐได้ร่วมมือกันพัฒนาบริการดิจิทัลในรูปแบบใหม่ ๆ ที่มุ่งสร้างแพลตฟอร์มกลางทางดิจิทัล หรือโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลที่รองรับการบริการประชาชนในทุกด้าน เช่น แอปพลิเคชัน “ทางรัฐ” ซึ่งเป็นแอปพลิเคชันที่รวมบริการต่าง ๆ ของรัฐมากกว่า 153 บริการ เป็นต้น นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาผลการสำรวจระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (ข้อมูล พ.ศ. 2567) พบว่า ความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการปรับตัวดีขึ้น โดยมีหน่วยงานที่ตอบแบบสำรวจทั้งสิ้นจำนวน 286 หน่วยงาน ส่วนใหญ่มีคะแนนความพร้อมในภาพรวมอยู่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 51.75 โดยด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ที่มีความโดดเด่นมากที่สุด และด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัลที่มีความโดดเด่นน้อยที่สุด สะท้อนให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่อาจขาดความพร้อมหรือทักษะในด้านต่าง ๆ ในการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัล ทั้งนี้ ในส่วนของหน่วยงานระดับจังหวัดจำนวน 76 หน่วยงาน ส่วนใหญ่มีคะแนนความพร้อมในภาพรวมอยู่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 52.63 โดยด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้มีความโดดเด่นมากที่สุด ขณะที่ด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล มีความโดดเด่นน้อยที่สุด สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับจังหวัดส่วนใหญ่อาจมีประสิทธิภาพในการดูแลและแลกเปลี่ยนข้อมูล รวมถึงคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลไม่มากพอ

เป้าหมายที่ 3 : ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ				
ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ระดับความโปร่งใส การทุจริต ประพฤติมิชอบ พิจารณาจาก				
ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก ด้านการควบคุมปัญหาทุจริต และประพฤติมิชอบ (Control of Corruption)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) -0.45 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) -0.49 คะแนน	ลดลง 0.04 คะแนน	แยลงร้อยละ 8.89 ☹️

เป้าหมายที่ 3 : ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริต และประพฤติมิชอบ สะท้อนจากระดับความโปร่งใส การทุจริต ประพฤติมิชอบ พิจารณาจากผลการ ประเมินด้านการควบคุมปัญหาทุจริตและประพฤติ มิชอบภายใต้ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก (WGI) จัดทำ โดยธนาคารโลก สถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ประเทศไทยมีคะแนน -0.49 คะแนน แล่งจากปีก่อนหน้า พ.ศ. 2666 (ข้อมูล พ.ศ.2565) ที่มีคะแนน -0.45 คะแนน หรือคิดเป็น การปรับตัวแย่งร้อยละ 8.89 ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับภูมิภาคอาเซียนประเทศไทยและอินโดนีเซียมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน ซึ่งรองจากประเทศสิงคโปร์ บรูไน ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นความสามารถของภาครัฐในการควบคุมไม่ให้มีการใช้อำนาจรัฐ เพื่อสร้างผลประโยชน์ส่วนตัวผ่านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

การควบคุมปัญหาทุจริตและประพฤติมิชอบ (Control of Corruption) พ.ศ. 2566



หมายเหตุ: ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก มีคะแนนตั้งแต่ -2.5 ถึง 2.5

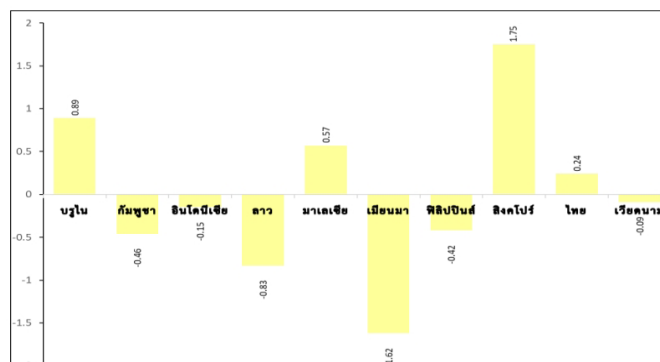
ที่มา : รายงานดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก ธนาคารโลก

เป้าหมายที่ 4 : กระบวนการยุติธรรมเป็นไปเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวมของประเทศ

ตัวชี้วัด	สถานการณ์ ปีก่อนหน้า	สถานการณ์ พ.ศ. 2567	เพิ่มขึ้น/ลดลง	อัตราการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา (ร้อยละ)
ความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรม พิจารณาจาก				
ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก ด้านหลักนิติธรรม (Rule of Law)	(ข้อมูล พ.ศ. 2565) 0.07 คะแนน	(ข้อมูล พ.ศ. 2566) 0.24 คะแนน	เพิ่มขึ้น 0.17 คะแนน	ดีขึ้นร้อยละ 242.86 😊

เป้าหมายที่ 4 : กระบวนการยุติธรรมเป็นไปเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวมของประเทศ สะท้อนจากความเสมอภาค ในกระบวนการยุติธรรม โดยพิจารณาจากผลการประเมินด้านหลักนิติธรรมที่คุณภาพของการบังคับใช้กฎหมาย ความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม ภายใต้ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก (WGI) จัดทำโดยธนาคารโลกสถานการณ์ พ.ศ. 2567 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) พบว่า ประเทศไทยมีคะแนน 0.24 คะแนน ดีขึ้นจากปีก่อนหน้า 0.17 หรือ คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 242.86 ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับภูมิภาคอาเซียน ประเทศไทยอยู่อันดับที่ 4 รองจากประเทศสิงคโปร์ บรูไนและมาเลเซีย ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นการบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพ และประชาชนมีความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมเพิ่มขึ้น

หลักนิติธรรม (Rule of Law) พ.ศ. 2566

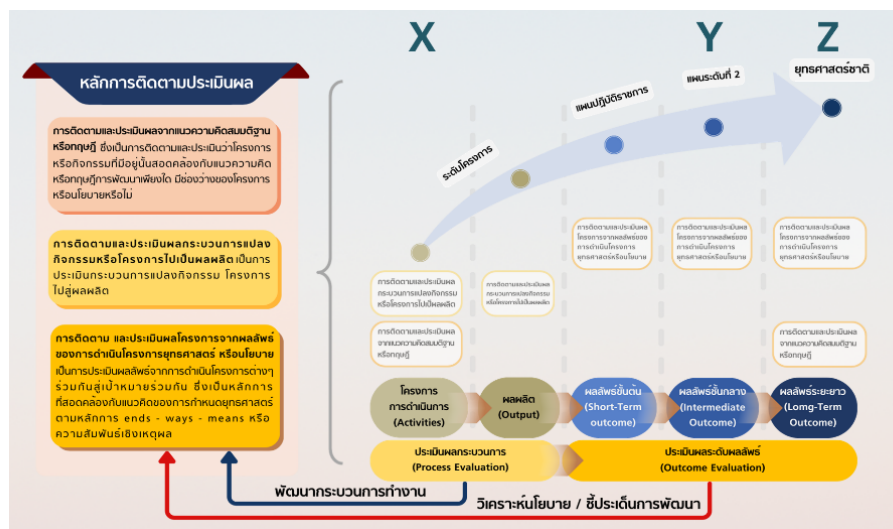


ที่มา : รายงานดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก ธนาคารโลก

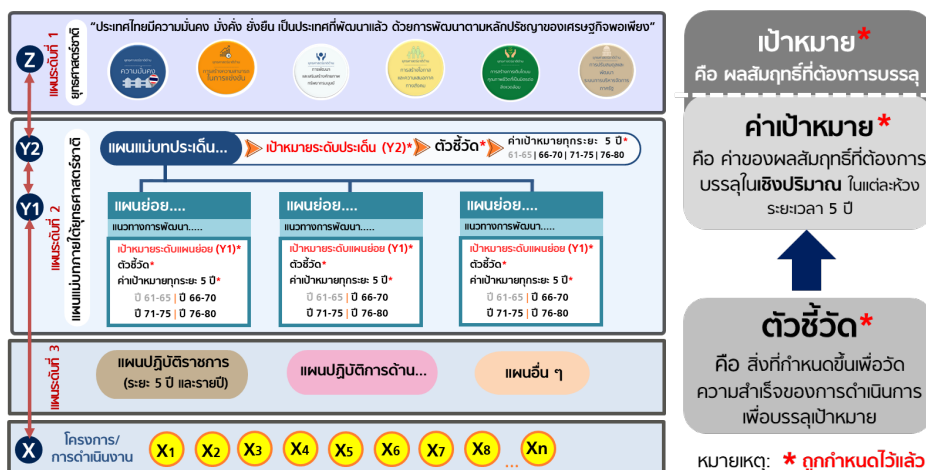
ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินการตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

หลักการการประเมินแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

รายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ เป็นการฉายภาพให้เห็นถึงผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ผ่านสถานการณ์การพัฒนาตาม 23 ประเด็นแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งเป็นแผนระดับที่ 2 ที่มีการถ่ายทอดเป้าหมายโดยตรงจากยุทธศาสตร์ชาติ ประกอบด้วย 37 เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) และ 140 เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่ทุกหน่วยงานของรัฐได้มีการแปลงเป้าหมายการพัฒนาของแผนแม่บทฯ ไปสู่การกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการปฏิบัติที่สอดคล้องกับทั้งภารกิจของหน่วยงานและกับทิศทางการพัฒนาประเทศอย่างบูรณาการ เพื่อนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายการพัฒนาประเทศได้อย่างเป็นรูปธรรมต่อไป



รายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติดำเนินการตามหลักการของความสัมพันธ์เชิงเหตุผล (Causal Relationship: XYZ) ในการประเมินผลการดำเนินโครงการ/การดำเนินงานต่าง ๆ ของทุกหน่วยงานของรัฐ (ผลผลิต) ในการมีส่วนสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายระดับแผนแม่บทย่อย (Y1) (ผลลัพธ์ขั้นต้น) และเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) (ผลลัพธ์ขั้นกลาง) ตลอดจนการบรรลุเป้าหมายและวิสัยทัศน์ของยุทธศาสตร์ชาติ (Z) (ผลลัพธ์สุดท้าย)



สรุปผลการดำเนินการตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

สรุปผลการประเมินผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติผ่านแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

สรุปสถานะการบรรลุเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2)

สำนักงานฯ ได้ประเมินสถานะการบรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ทั้ง 23 ประเด็น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งเป็นปีที่ 2 ในห่วงที่ 2 ของยุทธศาสตร์ชาติ ผ่านข้อมูลสถิติ สถานการณ์ งานวิจัย และดัชนีชี้วัดที่จัดทำขึ้นจากหน่วยงานทั้งในและต่างประเทศ รวมถึงการดำเนินงาน/โครงการของหน่วยงานของรัฐที่ถูกนำเข้าระบบ eMENSCR ณ สิ้นเดือน ตุลาคม พ.ศ. 2567 จำนวน 223,005 โครงการ พบว่า พ.ศ. 2567 มีเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีสถานะ**บรรลุเป้าหมาย**

ตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว) รวมจำนวน 3 เป้าหมาย¹ คิดเป็นร้อยละ 8.11 ของจำนวนเป้าหมายระดับประเด็น โดยยังคงมีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย จำนวน 34 เป้าหมาย ซึ่งเป็นเป้าหมายที่มี**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง)** จำนวน 15 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 40.54 เป้าหมายที่มี**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)** จำนวน 9 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 24.32 และเป้าหมายที่มี**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง)** จำนวน 10 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 27.03 โดยมีรายละเอียดสถานการณ์บรรลุเป้าหมายระดับประเด็น (Y2) ดังนี้

เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีสถานะ**บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)** มีจำนวน 3 เป้าหมาย ประกอบด้วย

เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็นที่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว) ใน พ.ศ. 2570

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัสเป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น	สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์เทียบกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(03) การเกษตร	030002	ผลิตภาพการผลิตของภาคเกษตรเพิ่มขึ้น	●	☹	☹
(06) พื้นที่และเมืองน่าอยู่ อัจฉริยะ	060003	ช่องว่างความเหลื่อมล้ำระหว่างพื้นที่ลดลง	●	☺	☹
(09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ	090002	การลงทุนในเขตเศรษฐกิจพิเศษทั้งหมดเพิ่มขึ้น	●	☹	☺

หมายเหตุ : ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)
● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ● บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)

☹☹☹ สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของข้อมูลสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2567 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุดโดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

¹ มี 2 เป้าหมายเดิมจากรายงานสรุปผลการดำเนินการฯ ประจำปี พ.ศ. 2566 ได้แก่ 030002 และ 060003 ที่ยังคงสถานะการบรรลุเป้าหมาย (สีเขียว) และเป้าหมายใหม่ คือ 090002 โดยมี 2 เป้าหมายเดิม ได้แก่ 160001 และ 170001 ที่เปลี่ยนสถานะจากการบรรลุเป้าหมาย (สีเขียว) เป็นสถานะอื่น เนื่องจากกลุ่มเป้าหมายของ TPMAP ใน พ.ศ. 2567 ได้มีการพิจารณาพบทวนการกำหนดตัวชี้วัดในแต่ละปีมีความขัดสนที่นำมาใช้ในการคำนวณคนเป้าหมายจากเดิม 17 ตัวชี้วัดจากทั้งหมด 31 ตัวชี้วัดเป็น 37 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 38 ตัวชี้วัด เพื่อให้การพัฒนาและช่วยเหลือกลุ่มเป้าหมายครอบคลุมและสอดคล้องต่อบริบทการพัฒนาของประเทศมากยิ่งขึ้นจึงส่งผลให้จำนวนประชากรกลุ่มเป้าหมายเพิ่มขึ้น

เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) มีจำนวน 15 เป้าหมาย ประกอบด้วย

เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็นที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมาย อยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ใน พ.ศ. 2570					
แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัส เป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น	สถานะการ บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์ เทียบกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(01) ความมั่นคง	010001	ประเทศไทยมีความมั่นคงในทุกมิติ และทุกระดับเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
(02) การต่างประเทศ	020001	การต่างประเทศไทยมีเอกภาพ ทำให้ประเทศไทย มีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน มีมาตรฐานสากล และมีเกียรติภูมิในประชาคมโลก	●	😊	😊
(07) โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์และดิจิทัล	070001	ความสามารถในการแข่งขันด้านโครงสร้าง พื้นฐานของประเทศดีขึ้น	●	😊	😞
(08) ผู้ประกอบการและ วิสาหกิจขนาดกลาง และขนาดย่อมยุคใหม่	080001	ผู้ประกอบการในทุกระดับเป็นผู้ประกอบยุคใหม่ ที่มีบทบาทต่อระบบเศรษฐกิจ เพิ่มมากขึ้น	●	😊	😊
(10) การปรับเปลี่ยน ค่านิยมและวัฒนธรรม	100001	คนไทยมีคุณธรรมจริยธรรม ค่านิยมที่ดีงาม และมีความรักและภูมิใจในความเป็นไทยมากขึ้น นำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในการ ดำรงชีวิต สังคมไทยมีความสุขและเป็นที่ ยอมรับของนานาประเทศมากขึ้น	●	😊	😞
(11) การพัฒนาศักยภาพ คนตลอดช่วงชีวิต	110001	คนไทยทุกช่วงวัยมีคุณภาพเพิ่มขึ้น ได้รับการ พัฒนาอย่างสมดุล ทั้งด้านร่างกาย สติปัญญา และคุณธรรมจริยธรรม เป็นผู้ที่มีความรู้และ ทักษะในศตวรรษที่ 21 รักการเรียนรู้ อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต	●	😞	😊
(13) การเสริมสร้างให้ คนไทยมีสุขภาวะที่ดี	130001	คนไทยมีสุขภาวะที่ดีขึ้นและมีความเป็นอยู่ดีขึ้น	●	😞	😞
(15) พลังทางสังคม	150001	ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมเพิ่มขึ้น	●	😞	😞
(18) การเติบโตอย่าง ยั่งยืน	180001	สภาพแวดล้อมของประเทศไทยมีคุณภาพดีขึ้น อย่างยั่งยืน	●	😊	😞
(19) การบริหาร จัดการน้ำทั้งระบบ	190001	ความมั่นคงด้านน้ำของประเทศเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
(20) การบริการประชาชน และประสิทธิภาพ ภาครัฐ	200001	บริการของรัฐมีประสิทธิภาพและมีคุณภาพเป็น ที่ยอมรับของผู้ใช้บริการ	●	😊	😞
	200002	ภาครัฐมีการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพ ด้วยการนำนวัตกรรม เทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้	●	😊😊	😊😊
(21) การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ	210001	ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ	●	😊😊	😞😊
(22) กฎหมายและ กระบวนการ ยุติธรรม	220001	กฎหมายเป็นเครื่องมือให้ทุกภาคส่วนได้ ประโยชน์จากการพัฒนาประเทศอย่างเท่าเทียม และเป็นธรรม	●	😊	😊
(23) การวิจัยและ พัฒนานวัตกรรม	230001	ความสามารถในการแข่งขันด้านโครงสร้าง พื้นฐานทางเทคโนโลยีและด้านโครงสร้าง พื้นฐานวิทยาศาสตร์ของประเทศเพิ่มสูงขึ้น	●	😊😊	😊😊

หมายเหตุ : ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)
● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ● บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)
😊😊😊😊 สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของข้อมูลสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2567 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มี
การจัดเก็บล่าสุดโดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม) มีจำนวน 9 เป้าหมาย ประกอบด้วย

เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็นที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมาย อยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม) ใน พ.ศ. 2570					
แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัส เป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น	สถานะการ บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์ เทียบกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(01) ความมั่นคง	010002	ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุขดีขึ้น	●	😊	😊
(05) การท่องเที่ยว	050003	ความสามารถทางการแข่งขันด้านการท่องเที่ยว ของประเทศไทยดีขึ้น	●	😊	😞
(06) พื้นที่และเมืองน่าอยู่ อัจฉริยะ	060001	ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น เกิดศูนย์กลางความเจริญทางเศรษฐกิจและสังคม ในทุกภูมิภาคของประเทศ เพื่อกระจายความเจริญ ทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	●	😊	😊
	060002	ประเทศไทยมีพื้นที่ที่มีแผนผังภูมิโนเวศ เพื่อเป็นกรอบ ในการพัฒนาเมืองน่าอยู่ ชนบทมั่นคง เกษตร ยั่งยืน และอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ รวมทั้งผังพื้นที่ อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ แหล่งโบราณคดี	●		😊
(09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ	090001	การเจริญเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวม ของเขตเศรษฐกิจพิเศษทั้งหมดเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
(12) การพัฒนาการเรียนรู้	120001	คนไทยมีการศึกษาที่มีคุณภาพตามมาตรฐาน สากลเพิ่มขึ้น มีทักษะที่จำเป็นของโลกศตวรรษ ที่ 21 สามารถแก้ปัญหา ปรับตัว สื่อสาร และ ทำงานร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น มีนิสัยใฝ่เรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต	●	😞	😊
	120002	คนไทยได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตาม ความถนัดและความสามารถของทุกปัญญาดีขึ้น	●		😞
(22) กฎหมายและ กระบวนการยุติธรรม	220002	การอำนวยความสะดวกเป็นไปโดยความเสมอภาค โปร่งใส เป็นธรรม ทัวถ้ง และปราศจากการ เลือกปฏิบัติ	●	😊	😊
(23) การวิจัยและพัฒนา นวัตกรรม	230002	มูลค่าการลงทุนวิจัยและพัฒนานวัตกรรม ต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศเพิ่มขึ้น	●	😞	😞

หมายเหตุ : ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)

● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ● บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)

😊😊😊 สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของข้อมูลสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2567 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มี
การจัดเก็บล่าสุดโดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

■ หมายถึง ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ โดยเป้าหมาย 060002 และ 120002 ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจาก พ.ศ. 2565
เป็นปีแรกที่มีการจัดเก็บข้อมูล

ในขณะที่เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) มีจำนวน 10 เป้าหมาย ประกอบด้วย

เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็นที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) ใน พ.ศ. 2570					
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัสเป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น	สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์เกี่ยวกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(03) การเกษตร	030001	ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศไทยในสาขาเกษตรเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
(04) อุตสาหกรรมและบริการแห่งอนาคต	040001	การขยายตัวของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศในสาขาอุตสาหกรรมและภาคบริการ	●	😞😞	😊😊
	040002	ผลิตภาพการผลิตของภาคอุตสาหกรรมและภาคบริการเพิ่มขึ้น	●	😞😊	😞😊
(05) การท่องเที่ยว	050001	ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศด้านการท่องเที่ยวต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
	050002	รายได้จากการท่องเที่ยวของเมืองรองเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
(14) ศักยภาพการกีฬา	140001	คนไทยมีสุขภาพดีขึ้น มีน้ำใจนักกีฬา และวินัยเคารพกติกามากขึ้นด้วยกีฬา	●	😞	😊
(16) เศรษฐกิจฐานราก	160001	รายได้ของประชากรกลุ่มรายได้น้อยเพิ่มขึ้นอย่างกระจายและอย่างต่อเนื่อง	●	😊	😞
(17) ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม	170001	คนไทยทุกคนได้รับการคุ้มครองและมีหลักประกันทางสังคมเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
(19) การบริหารจัดการน้ำทั้งระบบ	190002	ผลิตภาพของน้ำทั้งระบบเพิ่มขึ้นในการใช้น้ำอย่างประหยัดและสร้างมูลค่าเพิ่มจากการใช้น้ำ	●	😊	😞
	190003	แม่น้ำลำคลองและแหล่งน้ำธรรมชาติได้รับการอนุรักษ์และฟื้นฟูสภาพให้มีระบบนิเวศที่ดี	●	😊	😊

หมายเหตุ : ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)

● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ● บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)

😊😞😞 สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของข้อมูลสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2567 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุดโดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

สรุปสถานะการบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1)

ใน พ.ศ. 2567 การดำเนินการในระดับเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) รวม 140 เป้าหมายพบว่า มีเป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว) จำนวน 38 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 27.14 ของเป้าหมายแผนแม่บทย่อยทั้งหมด ซึ่งเมื่อเทียบกับ พ.ศ. 2566 ที่มีเป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้จำนวน 34 เป้าหมาย คิดเป็นปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 11.76 ขณะที่เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) จำนวน 102 เป้าหมายยังคงมีสถานะการบรรลุ

เป้าหมายในระดับต่ำกว่าค่าเป้าหมาย หรือคิดเป็นร้อยละ 72.86 ของเป้าหมายแผนแม่บทย่อยทั้งหมด ประกอบด้วย เป้าหมายที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) จำนวน 47 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 33.57 เป้าหมายที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม) จำนวน 32 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 22.86 และเป้าหมายที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) จำนวน 23 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 16.43 อย่างไรก็ตาม เนื่องจากแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) มีการยกเลิกเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) จำนวน 6 เป้าหมายและเพิ่มเติมเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ใหม่จำนวน 6 เป้าหมาย ทำให้ยังคงมี 140 เป้าหมายแผนแม่บทย่อย รวมถึงได้มีการปรับปรุงข้อมูลตัวชี้วัดในบางเป้าหมายแผนแม่บทย่อย นอกจากนี้ ยังได้มีการใช้ตัวชี้วัดเทียบเคียงในบางเป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่ตัวชี้วัดไม่มีการจัดเก็บและมีการจัดเก็บไม่ต่อเนื่อง จึงทำให้ค่าสถานะการบรรลุเป้าหมายของปีที่ผ่านมาได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากที่ปรากฏให้เห็นในรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2566

ทั้งนี้ พ.ศ. 2567 มีเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ใน พ.ศ. 2570 แล้ว (สีเขียว) จำนวน 38 เป้าหมาย² จาก 17 ประเด็นแผนแม่บทฯ โดยมี 17 เป้าหมาย ที่มีการพัฒนาในทิศทางที่ดีขึ้น (😊) และ 21 เป้าหมาย ที่มีการพัฒนาในทิศทางที่แย่ลง (😞) รายละเอียด ดังนี้

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว) ใน พ.ศ. 2570					
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัสเป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทย่อย	สถานะการบรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์เทียบกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(01) ความมั่นคง	010102	คนไทยมีความจงรักภักดี ซื่อสัตย์ พร้อมร่ำรักภักดีซึ่งสถาบันหลักของชาติ สถาบันศาสนา เป็นที่เคารพ ยึดเหนี่ยวจิตใจของคนไทยสูงขึ้น	●	😊	😞
	010301	หน่วยงานด้านการข่าวและประชาสัมพันธ์ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
	010302	กองทัพและหน่วยงานด้านความมั่นคงมีความพร้อมสูงขึ้นที่จะเผชิญภัยคุกคามทุกรูปแบบทุกมิติและทุกระดับความรุนแรง	●	😊	😞
(02) การต่างประเทศ	020201	ประเทศไทยเป็นหนึ่งในศูนย์กลางการค้า การลงทุน การบริการ และความเชื่อมโยงที่สำคัญในภูมิภาคเอเชีย โดยมีระบบเศรษฐกิจที่เน้นนวัตกรรมดีขึ้น	●	😊	😊
	020301	ประเทศไทยมีการพัฒนาที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลในทุกมิติและสามารถมีบทบาทเชิงรุกในการร่วมกำหนดมาตรฐานสากลเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
	020401	ประเทศไทยมีเกียรติภูมิ อำนาจต่อรอง และได้รับการยอมรับในสากลมากขึ้น	●	😊	😊😊

² มี 11 เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่เป็นเป้าหมายใหม่ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายปรับสถานะเป็นบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว) จากรายงานสรุปผลการดำเนินการประจำปี พ.ศ. 2566

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว) ใน พ.ศ. 2570

แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัส เป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทย่อย	สีสถานะการ บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์ เทียบกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(03) การเกษตร	030202	ผลิตภัณฑ์เกษตรปลอดภัยของไทยได้รับการยอมรับด้านคุณภาพความปลอดภัยและคุณค่าทางโภชนาการสูงขึ้น	●		☹
	030302	วิสาหกิจการเกษตรจากฐานชีวภาพและภูมิปัญญาท้องถิ่นมีการจัดตั้งทุกตำบลเพิ่มขึ้น	●	☹	☺
	030501	สินค้าที่ได้จากเทคโนโลยีสมัยใหม่/อัจฉริยะมีมูลค่าเพิ่มขึ้น	●		☺
(04) อุตสาหกรรมและ บริการแห่งอนาคต	040301	อุตสาหกรรมและบริการเทคโนโลยีดิจิทัล ข้อมูล และปัญญาประดิษฐ์ มีการขยายตัวเพิ่มขึ้น	●	☹	☹
	040401	ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางการซ่อมบำรุงอากาศยานในภูมิภาคโดยเฉพาะอากาศยานรุ่นใหม่	●	☺	☹
	040501	อุตสาหกรรมความมั่นคงของประเทศมีการขยายตัวเพิ่มขึ้น	●	☺	☹
	040502	การส่งออกของอุตสาหกรรมความมั่นคงของประเทศเพิ่มขึ้น	●	☹	☹
(05) การท่องเที่ยว	050101	รายได้จากการท่องเที่ยวเชิงสร้างสรรค์และวัฒนธรรมเพิ่มขึ้น	●	☹	☺
	050103	สินค้าท่องเที่ยวเชิงสร้างสรรค์และวัฒนธรรมได้รับการขึ้นทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาเพิ่มขึ้น	●		☹
	050201	รายได้จากการท่องเที่ยวเชิงธุรกิจเพิ่มขึ้น	●	☺	☹
	050303	สถานประกอบการด้านการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพและบริการทางการแพทย์ได้รับมาตรฐานเพิ่มขึ้น	●		☹
	050501	ประเทศไทยเป็นจุดเชื่อมต่อการเดินทางของนักท่องเที่ยวในภูมิภาคอาเซียน	●	☹	☹
(07) โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์ และดิจิทัล	070201	การใช้ก๊าซธรรมชาติในการผลิตไฟฟ้าลดลง	●	☹	☹
	070204	การปรับปรุงและพัฒนาระบบไฟฟ้าของประเทศให้มีประสิทธิภาพด้วยเทคโนโลยีระบบโครงข่ายสมาร์ตกริด	●	☺	☺
(08) ผู้ประกอบการและ วิสาหกิจขนาดกลาง และขนาดย่อมยุคใหม่	080202	มูลค่าการระดมทุนผ่านตลาดทุนของกิจการที่เริ่มตั้งต้นและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมเพิ่มขึ้น	●	☹	☹
(09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ	090102	การลงทุนในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกเพิ่มขึ้น	●	☺	☺
	090302	การลงทุนในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษชายแดนเพิ่มขึ้น	●	☹	☺
(10) การปรับเปลี่ยน ค่านิยมและวัฒนธรรม	100301	สื่อในสังคมไทยมีความเข้มแข็ง สามารถสร้างภูมิคุ้มกันให้แก่ประชาชนในสังคมทำให้เกิดสังคมแห่งการเรียนรู้ปลอดภัยและสร้างสรรค์เพิ่มขึ้น	●		☺
(11) การพัฒนาศักยภาพคน ตลอดช่วงชีวิต	110501	ผู้สูงอายุมีคุณภาพชีวิตที่ดี มีความมั่นคงในชีวิต มีทักษะการดำรงชีวิต เรียนรู้พัฒนาตลอดชีวิต มีส่วนร่วมในกิจกรรมสังคม สร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่สังคมเพิ่มขึ้น	●	☺	☹

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว) ใน พ.ศ. 2570

แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัส เป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทย่อย	สีสถานะการ บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์ เทียบกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(12) การพัฒนาการเรียนรู้	120201	ประเทศไทยมีระบบข้อมูลเพื่อการส่งเสริม การพัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญา เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาและการส่งต่อ การพัฒนาให้เต็มตามศักยภาพเพิ่มขึ้น	●		☹
(13) การเสริมสร้าง ให้คนไทยมีสุขภาวะที่ดี	130101	ประชาชนมีความรอบรู้ด้านสุขภาวะ สามารถดูแลสุขภาพ มีพฤติกรรมสุขภาพ ที่พึงประสงค์ และสามารถป้องกันและลดโรค ที่สามารถป้องกันได้ เกิดเป็นสังคมเข้มแข็ง จิตสำนึกการมีสุขภาพดีสูงขึ้น	●	😊	😊
	130301	มีระบบสาธารณสุขที่ได้มาตรฐานที่ประชากร ทุกระดับเข้าถึงได้ดีขึ้น	●	😊	☹
(16) เศรษฐกิจฐานราก	160201	ผู้ประกอบการเศรษฐกิจฐานรากมีรายได้เพิ่มขึ้น อย่างต่อเนื่อง	●	☹	😊
(19) การบริหารจัดการน้ำ ทั้งระบบ	190101	ระดับความมั่นคงด้านน้ำอุปโภคบริโภคเพิ่มขึ้น	●	😊😊	😊😊
(20) การบริการประชาชน และประสิทธิภาพภาครัฐ	200101	งานบริการภาครัฐที่ปรับเปลี่ยนเป็นดิจิทัลเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
	200202	ภาษีที่จัดเก็บถูกนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ 	●	😊	☹
	200301	เปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่าง ๆ มีส่วนร่วม ในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรม สาธารณะอย่างเหมาะสม	●	😊😊	😊☹
	200401	ภาครัฐมีขีดสมรรถนะสูงเทียบเท่ามาตรฐาน สากลและมีความคล่องตัว	●	😊	☹
(22) กฎหมายและ กระบวนการยุติธรรม	220101	กฎหมายไม่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาภาครัฐ และภาคเอกชนอยู่ภายใต้กรอบกฎหมาย ที่มุ่งให้ประชาชนในวงกว้างได้รับประโยชน์ จากการพัฒนาประเทศโดยทั่วถึง	●	😊	😊
	220201	การอำนวยความสะดวก มีความโปร่งใส สะดวก รวดเร็ว เสมอภาค ทั่วถึง เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	●	☹	😊
(23) การวิจัยและพัฒนา นวัตกรรม	230201	คุณภาพชีวิต ศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ และความเสมอภาคทางสังคมได้รับการยกระดับ เพิ่มขึ้น จากผลการวิจัยและพัฒนา นวัตกรรม เชิงสังคม	●	😊	😊
	230501	จำนวนโครงสร้างพื้นฐานวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีสมัยใหม่ที่จำเป็นต่อ การพัฒนาประเทศเพิ่มขึ้น	●	😊	☹

หมายเหตุ : ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)
● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ● บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)

😊😊😊 สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของข้อมูลสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2567 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มี
การจัดเก็บล่าสุดโดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)



เป้าหมายแผนแม่บทย่อยใหม่ตามแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

■ ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ โดยมีกรณี ดังนี้

- 050103 050303 ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจาก พ.ศ. 2565 เป็นปีแรกที่มีการจัดเก็บข้อมูล
- 030202 100301 120201 ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจาก พ.ศ. 2566 เป็นปีแรกที่มีการจัดเก็บข้อมูล
- 030501 ไม่สามารถเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจากใช้ข้อมูลคนละฐาน ทำให้การแปลผลไม่สะท้อนความเป็นจริง

ใน พ.ศ. 2567 มีเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) โดยมีจำนวนมากที่สุด จำนวน 47 เป้าหมาย³ จาก 18 แผนแม่บทฯ โดยมี 23 เป้าหมายที่มีการพัฒนาในทิศทางที่ดีขึ้น (😊) และ 24 เป้าหมาย ที่มีการพัฒนาในทิศทางที่แย่ลง (😞) รายละเอียด ดังนี้

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมาย อยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ใน พ.ศ. 2570					
แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัส เป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทย่อย	สถานะการ บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์ เทียบกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(01) ความมั่นคง	010101	ประชาชนมีความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินเพิ่มขึ้น	●	😞	😊
	010103	การเมืองมีเสถียรภาพและธรรมาภิบาลสูงขึ้น	●	😊😊	😊😊
	010401	ประเทศไทยมีความมั่นคงและสามารถรับมือกับ ความท้าทายจากภายนอกได้ทุกรูปแบบสูงขึ้น	●	😊	😊
(03) การเกษตร	030602	สถาบันเกษตรกร (สหกรณ์ วิสาหกิจชุมชน และกลุ่มเป้าหมาย) ที่ขึ้นทะเบียนกับ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีความเข้มแข็ง ในระดับมาตรฐานเพิ่มขึ้น	●	😞😞😞	😊😊😊
(04) อุตสาหกรรมและบริการ แห่งอนาคต	040302	ความสามารถในการพัฒนาด้านเศรษฐกิจดิจิทัล ของไทยดีขึ้น	●	😊	😞
	040601	แรงงานไทยมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
	040602	ประเทศไทยมีความสามารถในการแข่งขัน ด้านดิจิทัลในด้านความพร้อมในอนาคตดีขึ้น	●	😊	😊
(05) การท่องเที่ยว	050202	การเป็นจุดหมายปลายทางในการจัดการประชุม นานาชาติของไทย	●	😊	😊
	050301	รายได้จากการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพ ความงาม และแพทย์แผนไทยเพิ่มขึ้น	●	😞	😊
(07) โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์และ ดิจิทัล	070101	ต้นทุนโลจิสติกส์ของประเทศไทยต่อผลิตภัณฑ์ มวลรวมในประเทศลดลง	●	😊	😞
	070102	ประสิทธิภาพด้านโลจิสติกส์ระหว่างประเทศ ของประเทศไทยดีขึ้น	●	😊	😊
	070203	ประสิทธิภาพการใช้พลังงานของประเทศเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
	070301	ประชาชนมีความสามารถในการเข้าถึง อินเทอร์เน็ตมากขึ้น	●	😊	😊
(08) ผู้ประกอบการและ วิสาหกิจขนาดกลาง และขนาดย่อมยุคใหม่	080102	ความสามารถในการแข่งขันด้านการใช้เครื่องมือ และเทคโนโลยีดิจิทัลดีขึ้น	●	😊	😞
	080302	ความสามารถในการแข่งขันด้านการค้าระหว่าง ประเทศดีขึ้น	●	😊	😊
	080401	อันดับนโยบายของภาครัฐที่มีต่อวิสาหกิจ และผู้ประกอบการด้านการสนับสนุนและ ความสอดคล้องของนโยบายดีขึ้น	●	😊😊	😊😊
(09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ	090205	การลงทุนในพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษ เพิ่มขึ้น	●	😊	😊
(10) การปรับเปลี่ยน ค่านิยมและวัฒนธรรม	100101	คนไทยเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ มีความพร้อมในทุกมิติ ตามมาตรฐานและสมรรถนะด้านสติปัญญา คุณธรรม จริยธรรม มีจิตวิญญาณที่ดี เข้าใจในการปฏิบัติตน ปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อมดีขึ้น	●	😊😊	😊😊

³ มี 11 เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่เป็นเป้าหมายที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายดีขึ้นปรับสถานะมาเป็นสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) มี 33 เป้าหมายที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายคงที่ และมี 3 เป้าหมายมีสถานะการบรรลุเป้าหมายแย่ลงปรับสถานะมาเป็นสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง)

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมาย
อยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ใน พ.ศ. 2570

แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัส เป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทย่อย	สถานะการ บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์ เทียบกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(11) การพัฒนาศักยภาพคน ตลอดช่วงชีวิต	110101	ครอบครัวไทยมีความเข้มแข็ง และมีจิตสำนึก ความเป็นไทย ดำรงชีวิตแบบพอเพียงมากขึ้น	●		😊
	110201	เด็กเกิดอย่างมีคุณภาพ มีพัฒนาการสมวัย สามารถเข้าถึงบริการที่มีคุณภาพมากขึ้น	●	😞	😞
	110301	วัยเรียน/วัยรุ่น มีความรู้และทักษะในศตวรรษ ที่ 21 ครบถ้วน รู้จักคิด วิเคราะห์ รักการเรียนรู้ มีสำนึกพลเมือง มีความกล้าหาญทางจริยธรรม มีความสามารถในการแก้ปัญหา ปรับตัว สื่อสาร และทำงานร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดชีวิตดีขึ้น	●	😊	😞
	110402	มีคนไทยที่มีความสามารถและผู้เชี่ยวชาญ ต่างประเทศเข้ามาทำวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรมในอุตสาหกรรมเป้าหมายเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
(14) ศักยภาพการกีฬา	140101	คนไทยออกกำลังกาย เล่นกีฬา และนันทนาการ อย่างสม่ำเสมอเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
	140201	นักกีฬาไทยประสบความสำเร็จในการแข่งขัน ระดับนานาชาติ	●	😊	😊
	140301	บุคลากรด้านการกีฬาและนันทนาการมีคุณภาพ และมาตรฐานเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
(15) พลังทางสังคม	150101	ภาคีการพัฒนา มีบทบาทในการพัฒนาสังคม มากขึ้นอย่างต่อเนื่อง	●	😊	😊
	150201	ประชากรไทยมีการเตรียมการก่อนยามสูงอายุ เพื่อให้สูงวัยอย่างมีคุณภาพเพิ่มขึ้น	●		😞
(16) เศรษฐกิจฐานราก	160101	ศักยภาพและขีดความสามารถของเศรษฐกิจ ฐานรากเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
	160202	กลุ่มประชากรรายได้ต่ำสุดร้อยละ 40 มีความสามารถในการบริหารจัดการหนี้สิน ได้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง	●	😊	😊
(18) การเติบโต อย่างยั่งยืน	180101	การบริโภคและการผลิตของประเทศ มีความยั่งยืนสูงขึ้น	●	😞	😊
	180102	พื้นที่สีเขียวทุกประเภทเพิ่มขึ้น	●	😞	😞
	180201	ความสมบูรณ์ของระบบนิเวศทางทะเลเพิ่มขึ้น	●	😞	😞
	180401	คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน แหล่งน้ำใต้ดิน และแหล่งน้ำทะเลมีคุณภาพเหมาะสม กับประเภทการใช้ประโยชน์	●	😊	😞
	180402	คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน อยู่ระดับมาตรฐานของประเทศไทย	●	😊😞	😞😞
	180501	คนไทยมีคุณลักษณะและพฤติกรรมที่พึง ประสงค์ด้านสิ่งแวดล้อมและคุณภาพชีวิตที่ดี	●	😊	😊
(19) การบริหารจัดการน้ำ ทั้งระบบ	190102	ระดับการรับมือกับภัยพิบัติภัยด้านน้ำเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
	190103	ยกระดับบรรณาภิบาลในการบริหารจัดการน้ำเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
	190201	ระดับความมั่นคงด้านน้ำในเขตเมืองเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
	190202	ระดับความมั่นคงด้านน้ำเพื่อการ พัฒนาเศรษฐกิจเพิ่มขึ้น	●	😊	😊

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมาย
อยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ใน พ.ศ. 2570

แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัส เป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทย่อย	สถานะการ บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์ เทียบกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(20) การบริการประชาชน และประสิทธิภาพ ภาครัฐ	200302	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีสมรรถนะ และสร้างความทันสมัยในการจัดบริการ สาธารณะและกิจกรรมสาธารณะให้กับประชาชน	●	😊	😊
	200501	บุคลากรภาครัฐยึดค่านิยมในการทำงาน เพื่อประชาชน ยึดหลักคุณธรรม จริยธรรม มีจิตสำนึก มีความสามารถสูง มุ่งมั่น และเป็นมืออาชีพ	●	😞😊	😞😊
(21) การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ	210101	กฎหมายไม่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาภาครัฐ และภาคเอกชนอยู่ภายใต้กรอบกฎหมายที่มุ่งให้ ประชาชนในวงกว้างได้รับประโยชน์จากการ พัฒนาประเทศโดยทั่วถึง	●	😞😞😊	😊😊😊
(22) กฎหมายและ กระบวนการยุติธรรม	220102	การปฏิบัติตามและการบังคับใช้กฎหมาย มีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ ทั่วถึง ไม่เลือกปฏิบัติ และเป็นธรรม	●	😊	😊
	220103	ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนากฎหมาย	●	😊	😊
(23) การวิจัยและพัฒนา นวัตกรรม	230102	วิสาหกิจในกลุ่มเป้าหมายด้านเศรษฐกิจ ที่มีนวัตกรรมเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
	230401	ประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขัน ด้านนวัตกรรมและเทคโนโลยีขั้นสูง ทัดเทียมประเทศที่ก้าวหน้าในเอเชีย	●	😊	😊
	230502	สัดส่วนการลงทุนวิจัยและพัฒนาของ ภาคเอกชนต่อภาครัฐเพิ่มขึ้น	●	😊	😞

หมายเหตุ : ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)
● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ● บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)

😊😊😊 สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของข้อมูลสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2567 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มี
การจัดเก็บล่าสุดโดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)



เป้าหมายแผนแม่บทย่อยใหม่ตามแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)



ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ โดยมีกรณี ดังนี้

- 110101 ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจาก พ.ศ. 2566 ได้เพิ่มองค์ประกอบในตัวชี้วัดจาก 5 ด้าน เป็น 7 ด้าน
- 150201 ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจาก พ.ศ. 2566 เป็นปีแรกที่มีการจัดเก็บข้อมูล

ในขณะที่เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม) จำนวน 32 เป้าหมาย⁴ จาก 19 แผนแม่บทฯ โดยมี 12 เป้าหมาย ที่มีการพัฒนาในทิศทางที่ดีขึ้น (😊) และ 20 เป้าหมาย ที่มีการพัฒนาในทิศทางที่แย่ลง (😞) รายละเอียด ดังนี้

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมาย อยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม) ใน พ.ศ. 2570					
แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัส เป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทย่อย	สถานะการ บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์ เทียบกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(01) ความมั่นคง	010201	ปัญหาความมั่นคงที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เช่น ปัญหายาเสพติด ความมั่นคงทางไซเบอร์ การค้ามนุษย์ ฯลฯ) ได้รับการแก้ไขจนไม่ส่งผลกระทบต่อการบริหารและพัฒนาประเทศ	●	😊	😊
	010402	ประเทศไทยมีบทบาทเพิ่มขึ้นในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย รวมทั้งเป็นประเทศแนวหน้าในภูมิภาคอาเซียน	●	😊	😞
	010501	กลไกการบริหารจัดการความมั่นคงมีประสิทธิภาพสูงขึ้น	●	😊	😞
(02) การต่างประเทศ	020202	ประเทศไทยเป็นหุ้นส่วนการพัฒนาที่ยั่งยืนกับต่างประเทศ เพื่อร่วมกับบรรลุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนของโลก	●	😞	😞
	020501	ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมขับเคลื่อนการต่างประเทศอย่างมืออาชีพ และไทยเป็นหุ้นส่วนความร่วมมือกับต่างประเทศในทุกมิติมากขึ้น	●		😊😊
(03) การเกษตร	030101	สินค้าเกษตรอัตลักษณ์พื้นถิ่นมีมูลค่าเพิ่มขึ้น	●	😞	😊
	030201	สินค้าเกษตรปลอดภัยมีมูลค่าเพิ่มขึ้น	●	😊😊	😞😞
(04) อุตสาหกรรมและ บริการแห่งอนาคต	040403	ประเทศไทยเป็นหนึ่งในฐานการผลิตยานยนต์สมัยใหม่ที่สำคัญของโลก 	●	😊	😊
(05) การท่องเที่ยว	050102	เมืองและชุมชนที่มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยวเชิงสร้างสรรค์และวัฒนธรรมเพิ่มขึ้น	●	😞	😊
	050402	การขยายตัวของท่าเรือท่องเที่ยวในประเทศไทยเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
	050602	โครงสร้างพื้นฐานเพื่อสนับสนุนการท่องเที่ยวมีคุณภาพและมาตรฐานดีขึ้น	●	😊😊😊	😞😊😊
	050603	การท่องเที่ยวอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	●	😊	😞
(06) พื้นที่และเมืองน่าอยู่ อัจฉริยะ	060101	เมืองในพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาเพื่อกระจายความเจริญและลดความเหลื่อมล้ำในทุกมิติ	●	😞😊😊	😊😊😊
(07) โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์ และดิจิทัล	070202	การใช้พลังงานทดแทนที่ผลิตภายในประเทศเพิ่มมากขึ้น	●	😊	😊

⁴ มี 7 เป้าหมายที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายดีขึ้นปรับสถานะมาเป็นสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม) มี 16 เป้าหมายที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายคงที่ และมี 9 เป้าหมายมีสถานะการบรรลุเป้าหมายแย่ลงปรับสถานะมาเป็นสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมาย
อยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม) ใน พ.ศ. 2570

แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัส เป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทย่อย	สถานะการ บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์ เทียบกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(08) ผู้ประกอบการและ วิสาหกิจขนาดกลาง และขนาดย่อมยุคใหม่	080101	วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมรายใหม่ ในประเทศไทยเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
	080301	มูลค่าพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของวิสาหกิจ ขนาดกลางและขนาดย่อมเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
	080303	การขยายตัวการส่งออกของวิสาหกิจ ขนาดกลางและขนาดย่อมเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
(09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ	090101	การขยายตัวของผลิตภัณฑ์มวลรวมของพื้นที่ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
	090301	การขยายตัวของผลิตภัณฑ์มวลรวมของพื้นที่ เขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษชายแดนเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
(10) การปรับเปลี่ยนคำ นิยมและวัฒนธรรม	100201	ภาคธุรกิจมีบทบาทสำคัญในการลงทุน เพื่อสังคมเพิ่มขึ้น	●	😊	😊
(12) การพัฒนาการเรียนรู้	120101	คนไทยได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพตามมาตรฐาน มีทักษะการเรียนรู้ และทักษะที่จำเป็นของโลก ศตวรรษที่ 21 สามารถเข้าถึงการเรียนรู้ อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิตดีขึ้น	●	😊	😊😊
(13) การเสริมสร้างให้ คนไทยมีสุขภาพที่ดี	130201	จำนวนชุมชนสุขภาพดีเพิ่มขึ้น	●	😞	😊
	130501	ประชาชนมีความรอบรู้สุขภาพ เรื่องโรคอุบัติใหม่ และโรคอุบัติซ้ำที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลง ภูมิอากาศมากขึ้น	●	😞😊	😞😊
(15) พลังทางสังคม	150202	ผู้สูงอายุมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง	●	😊	😞
(17) ความเสมอภาคและ หลักประกันทาง สังคม	170101	คนไทยทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มด้อยโอกาสและ กลุ่มเปราะบางได้รับการคุ้มครองและมีหลัก ประกันทางสังคมเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
	170201	มีระบบและกลไกในการให้ความช่วยเหลือ กลุ่มเป้าหมายที่ต้องการความช่วยเหลือ เป็นพิเศษได้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น	●		😊
(18) การเติบโตอย่าง ยั่งยืน	180301	การปล่อยก๊าซเรือนกระจกของประเทศไทย ลดลง	●	😞😞	😊😊
	180403	การจัดการขยะมูลฝอย มูลฝอยติดเชื้อ ของเสียอันตราย สารเคมีในภาคการเกษตร และกากอุตสาหกรรมมีประสิทธิภาพมากขึ้น	●	😞	😊
(20) การบริการประชาชน และประสิทธิภาพภาครัฐ	200203	หน่วยงานของรัฐดำเนินการโครงการตาม ห่วงโซ่คุณค่าของประเทศไทยเพื่อการ บรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ 	●	😞	😞
(21) การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ	210201	การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	●	😞😞	😊😊
(22) กฎหมายและ กระบวนการยุติธรรม	220104	การมีกฎหมายที่ดีและเท่าที่จำเป็น 	●	😊	😞
(23) การวิจัยและพัฒนา นวัตกรรม	230301	การประยุกต์ใช้ความรู้ เทคโนโลยีและนวัตกรรม ในการเพิ่มมูลค่าของเศรษฐกิจสีเขียว อย่างยั่งยืนเพิ่มขึ้น	●	😞😊😊	😞😊😊

หมายเหตุ : ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)
● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ● บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)

😊😊😊😊 สถานะการพัฒนาศักยภาพที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของข้อมูลสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2567 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มี
การจัดเก็บล่าสุดโดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

 เป้าหมายแผนแม่บทย่อยใหม่ตามแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ โดยมีกรณี ดังนี้

• 020501 ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจาก พ.ศ. 2566 เป็นปีแรกที่มีการจัดเก็บข้อมูล

• 170201 ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจาก พ.ศ. 2566 มีการปรับเปลี่ยนนิยามคนเปราะบางเป้าหมายในระบบ TPMAP

นอกจากนี้ เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) จำนวนทั้งสิ้น 23 เป้าหมาย⁵ จาก 14 แผนแม่บทฯ โดยมี 9 เป้าหมาย ที่มีการพัฒนาในทิศทางที่ดีขึ้น (😊) และ 14 เป้าหมายที่มีการพัฒนาในทิศทางที่แย่ลง (😞) รายละเอียด ดังนี้

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมาย อยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) ใน พ.ศ. 2570					
แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัส เป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทย่อย	สถานะการ บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์ เทียบกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(01) ความมั่นคง	010202	ภาคใต้มีความสงบสุข ร่มเย็น	●	😊	😞
(03) การเกษตร	030301	สินค้าเกษตรชีวภาพมีมูลค่าเพิ่มขึ้น	●	😞	😊
	030401	สินค้าเกษตรแปรรูปและผลิตภัณฑ์มีมูลค่าเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
	030502	ผลผลิตต่อหน่วยของฟาร์มหรือแปลงที่มีการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่/อัจฉริยะเพิ่มขึ้น	●		😞
	030601	ประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรต่อหน่วยมีการปรับตัวเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
(04) อุตสาหกรรมและ บริการแห่งอนาคต	040101	อุตสาหกรรมชีวภาพมีการขยายตัวเพิ่มขึ้น	●	😞	😊
	040201	อุตสาหกรรมและบริการทางการแพทย์มีการขยายตัวเพิ่มขึ้น	●	😞😊	😊😊
(05) การท่องเที่ยว	050302	อันดับด้านรายได้การท่องเที่ยวเชิงสุขภาพของประเทศไทย	●	😊	😊
	050401	รายได้การท่องเที่ยวสำราญทางน้ำเพิ่มขึ้น	●	😞	😊
	050601	นักท่องเที่ยวมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินมากขึ้น	●	😊	😞
(06) พื้นที่และเมืองน่าอยู่ อัจฉริยะ	060201	เมืองมีระบบจัดการสิ่งแวดล้อมและมลพิษที่มีประสิทธิภาพครอบคลุมและได้มาตรฐาน	●	😞	😊
	060202	ความยั่งยืนทางภูมินิเวศ ภูมิสังคม และภูมิวัฒนธรรม	●		😊
(07) โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์และ ดิจิทัล	070103	การขนส่งสินค้าทางรางเพิ่มขึ้น	●	😞	😊
	070104	การเดินทางด้วยระบบขนส่งสาธารณะในเขตเมืองเพิ่มขึ้น	●	😊	😊😊
	070105	ผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุทางถนนลดลง	●	😞	😊
(08) ผู้ประกอบการและ วิสาหกิจขนาดกลาง และขนาดย่อมยุคใหม่	080201	สินค้าหรือธุรกิจรายใหม่ที่ไม่ใช่รายใหญ่เพิ่มขึ้น	●	😞	😊
(09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ	090204	การขยายตัวของผลิตภัณฑ์มวลรวมของพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษ 	●	😊	😞
(11) การพัฒนาศักยภาพ คนตลอดช่วงชีวิต	110401	แรงงานมีศักยภาพในการเพิ่มผลผลิต มีทักษะอาชีพสูง ตระหนักในค่าความสำคัญที่จะพัฒนาตนเองให้เต็มศักยภาพ สามารถปรับตัวและเรียนรู้สิ่งใหม่ตามพลวัตของโครงสร้างอาชีพและความต้องการของตลาดแรงงานเพิ่มขึ้น	●	😊	😞
(13) การเสริมสร้างให้คน ไทยมีสุขภาวะที่ดี	130401	การเข้าถึงบริการสาธารณสุขมีความเหลื่อมล้ำลดลง	●	😊	😞

⁵ มี 16 เป้าหมายที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายคงที่ และมี 7 เป้าหมายมีสถานะการบรรลุเป้าหมายแย่ลงปรับสถานะมาเป็นสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง)

เป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมาย
อยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) ใน พ.ศ. 2570

แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ	รหัส เป้าหมาย	เป้าหมายแผนแม่บทย่อย	สถานะการ บรรลุเป้าหมาย พ.ศ. 2566	การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลสถานการณ์ เทียบกับปีก่อนหน้า	
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
(19) การบริหารจัดการน้ำ ทั้งระบบ	190301	แม่น้ำลำคลองและแหล่งน้ำธรรมชาติทั่วประเทศ มีระบบนิเวศและทัศนียภาพที่ดี มีคุณภาพ ได้มาตรฐานเพิ่มขึ้น	●	☹️	☹️
(20) การบริการประชาชน และประสิทธิภาพ ภาครัฐ	200201	หน่วยงานภาครัฐบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ชาติ	●	☹️	😊
(21) การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ	210102	คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	●	☹️☹️☹️😊	☹️☹️☹️😊
(23) การวิจัยและพัฒนา นวัตกรรม	230101	ภาคอุตสาหกรรมการผลิตและบริการ สร้างมูลค่าเพิ่มสูงขึ้นจากการวิจัยและ นวัตกรรมส่งผลให้เกิดการขยายตัวเพิ่มขึ้น จากปัจจุบัน	●	😊	😊

หมายเหตุ : ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) ● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)
● สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ● บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)

😊☹️☹️ สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของข้อมูลสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2567 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มี
การจัดเก็บล่าสุดโดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)



เป้าหมายแผนแม่บทย่อยใหม่ตามแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

■ ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ โดยมีกรณี ดังนี้

- 030502 ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจาก พ.ศ. 2565 เป็นปีแรกที่มีการจัดเก็บข้อมูล
- 060202 ไม่สามารถเปรียบเทียบสถานการณ์การพัฒนาได้ เนื่องจาก พ.ศ. 2566 เป็นปีแรกที่มีการจัดเก็บข้อมูล

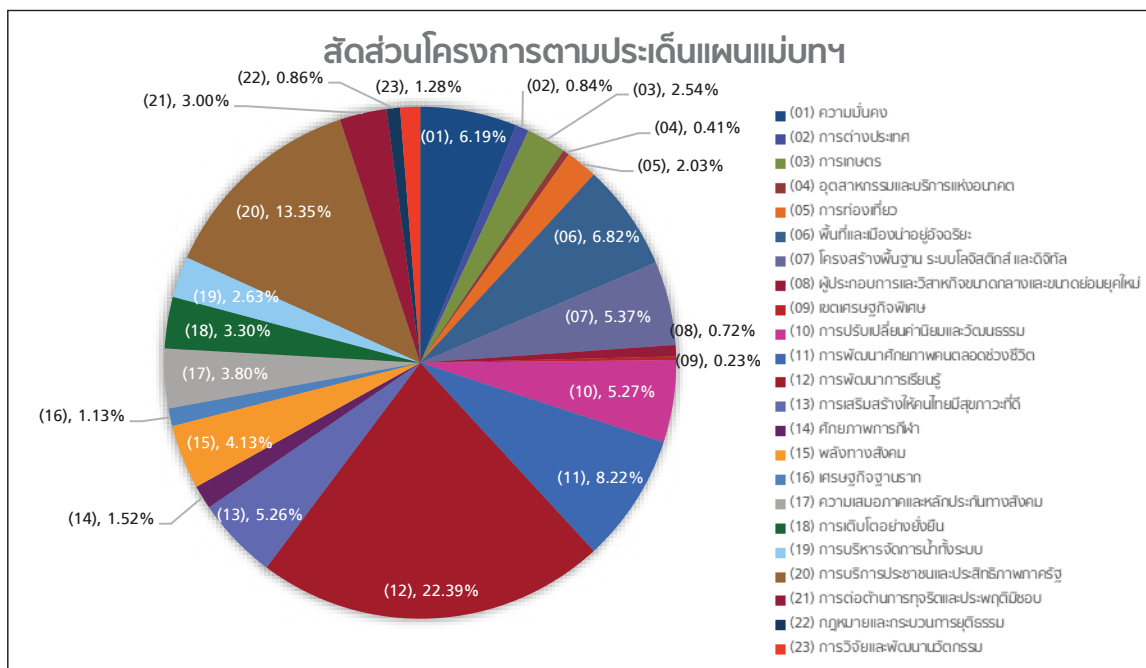
การเปรียบเทียบสถานะการบรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติทั้ง 23 ประเด็น ระหว่าง
พ.ศ. 2562 – 2567 แสดงผลดังตารางนี้

แผนแม่บท	พ.ศ.	เป้าหมายระดับแผนแม่บทประเด็น (Y2)		เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1)															
1. ความมั่นคง	พ.ศ. 2562	010001	010002	010101	010102	010103	010201	010202	010301	010302	010401	010402	010501						
	พ.ศ. 2563	010001	010002	010101	010102	010103	010201	010202	010301	010302	010401	010402	010501						
	พ.ศ. 2564	010001	010002	010101	010102	010103	010201	010202	010301	010302	010401	010402	010501						
	พ.ศ. 2565	010001	010002	010101	010102	010103	010201	010202	010301	010302	010401	010402	010501						
	พ.ศ. 2566	010001	010002	010101	010102	010103	010201	010202	010301	010302	010401	010402	010501						
2. การต่างประเทศ	พ.ศ. 2562	020001		020201	020202	020301	020401	020501											
	พ.ศ. 2563	020001		020201	020202	020301	020401	020501											
	พ.ศ. 2564	020001		020201	020202	020301	020401	020501											
	พ.ศ. 2565	020001		020201	020202	020301	020401	020501											
	พ.ศ. 2566	020001		020201	020202	020301	020401	020501											
3. การเกษตร	พ.ศ. 2562	030001	030002	030101	030201	030202	030301	030302	030401	030501	030502	030601	030602						
	พ.ศ. 2563	030001	030002	030101	030201	030202	030301	030302	030401	030501	030502	030601	030602						
	พ.ศ. 2564	030001	030002	030101	030201	030202	030301	030302	030401	030501	030502	030601	030602						
	พ.ศ. 2565	030001	030002	030101	030201	030202	030301	030302	030401	030501	030502	030601	030602						
	พ.ศ. 2566	030001	030002	030101	030201	030202	030301	030302	030401	030501	030502	030601	030602						
4. อุตสาหกรรมและ บริการเพื่ออนาคต	พ.ศ. 2562	040001	040002	040101	040201	040301	040302	040401	040402										
	พ.ศ. 2563	040001	040002	040101	040201	040301	040302	040401	040402										
	พ.ศ. 2564	040001	040002	040101	040201	040301	040302	040401	040402										
	พ.ศ. 2565	040001	040002	040101	040201	040301	040302	040401	040402										
	พ.ศ. 2566	040001	040002	040101	040201	040301	040302	040401	040402										
5. การท่องเที่ยว	พ.ศ. 2562	050001	050002	050101	050102	050103	050201	050202	050301	050302	050303	050401	050402	050501	050601	050602	050603		
	พ.ศ. 2563	050001	050002	050101	050102	050103	050201	050202	050301	050302	050303	050401	050402	050501	050601	050602	050603		
	พ.ศ. 2564	050001	050002	050101	050102	050103	050201	050202	050301	050302	050303	050401	050402	050501	050601	050602	050603		
	พ.ศ. 2565	050001	050002	050101	050102	050103	050201	050202	050301	050302	050303	050401	050402	050501	050601	050602	050603		
	พ.ศ. 2566	050001	050002	050101	050102	050103	050201	050202	050301	050302	050303	050401	050402	050501	050601	050602	050603		
6. พื้นที่และเมืองน่าอยู่ อย่างยั่งยืน	พ.ศ. 2562	060001	060002	060101	060201	060202													
	พ.ศ. 2563	060001	060002	060101	060201	060202													
	พ.ศ. 2564	060001	060002	060101	060201	060202													
	พ.ศ. 2565	060001	060002	060101	060201	060202													
	พ.ศ. 2566	060001	060002	060101	060201	060202													
7. โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์ และดิจิทัล	พ.ศ. 2562	070001		070101	070102	070103	070104	070105	070201	070202	070203	070204	070301						
	พ.ศ. 2563	070001		070101	070102	070103	070104	070105	070201	070202	070203	070204	070301						
	พ.ศ. 2564	070001		070101	070102	070103	070104	070105	070201	070202	070203	070204	070301						
	พ.ศ. 2565	070001		070101	070102	070103	070104	070105	070201	070202	070203	070204	070301						
	พ.ศ. 2566	070001		070101	070102	070103	070104	070105	070201	070202	070203	070204	070301						

แผนแม่บท	พ.ศ.	เป้าหมายระดับแผนแม่บท (Y2)	เป้าหมายแผนย่อย (Y1)											
8. นโยบายการและ วิสาหกิจขนาดกลาง และขนาดย่อม (วิสาหกิจ)	พ.ศ. 2562	060001	080101	080102	080201	080202	080301	080302	080303	080401				
	พ.ศ. 2563	060001	080101	080102	080201	080202	080301	080302	080303	080401				
	พ.ศ. 2564	060001	080101	080102	080201	080202	080301	080302	080303	080401				
	พ.ศ. 2565	060001	080101	080102	080201	080202	080301	080302	080303	080401				
	พ.ศ. 2566	060001	080101	080102	080201	080202	080301	080302	080303	080401				
	พ.ศ. 2567	060001	080101	080102	080201	080202	080301	080302	080303	080401				
9. เขตเศรษฐกิจพิเศษ	พ.ศ. 2562	090001	090101	090102	090201	090202	090203			090301	090302	090303		
	พ.ศ. 2563	090001	090101	090102	090201	090202	090203			090301	090302	090303		
	พ.ศ. 2564	090001	090101	090102	090201	090202	090203			090301	090302	090303		
	พ.ศ. 2565	090001	090101	090102	090201	090202	090203			090301	090302	090303		
	พ.ศ. 2566	090001	090101	090102	090201	090202	090203			090301	090302	090303		
	พ.ศ. 2567	090001	090101	090102	090201	090202	090203			090301	090302	090303		
10. การปรับเปลี่ยน ค่าเงินและวัฒนธรรม	พ.ศ. 2562	100001	100101	100201	100301									
	พ.ศ. 2563	100001	100101	100201	100301									
	พ.ศ. 2564	100001	100101	100201	100301									
	พ.ศ. 2565	100001	100101	100201	100301									
	พ.ศ. 2566	100001	100101	100201	100301									
	พ.ศ. 2567	100001	100101	100201	100301									
11. การพัฒนา สภาพแวดล้อม เชิงชีวิต	พ.ศ. 2562	110001	110101	110201	110301	110401	110402	110501						
	พ.ศ. 2563	110001	110101	110201	110301	110401	110402	110501						
	พ.ศ. 2564	110001	110101	110201	110301	110401	110402	110501						
	พ.ศ. 2565	110001	110101	110201	110301	110401	110402	110501						
	พ.ศ. 2566	110001	110101	110201	110301	110401	110402	110501						
	พ.ศ. 2567	110001	110101	110201	110301	110401	110402	110501						
12. การพัฒนาการ เรียนรู้	พ.ศ. 2562	120001	120101	120201										
	พ.ศ. 2563	120001	120101	120201										
	พ.ศ. 2564	120001	120101	120201										
	พ.ศ. 2565	120001	120101	120201										
	พ.ศ. 2566	120001	120101	120201										
	พ.ศ. 2567	120001	120101	120201										
13. การเสริมสร้าง คุณภาพชีวิต ของประชาชน	พ.ศ. 2562	130001	130101	130201	130301	130401	130501							
	พ.ศ. 2563	130001	130101	130201	130301	130401	130501							
	พ.ศ. 2564	130001	130101	130201	130301	130401	130501							
	พ.ศ. 2565	130001	130101	130201	130301	130401	130501							
	พ.ศ. 2566	130001	130101	130201	130301	130401	130501							
	พ.ศ. 2567	130001	130101	130201	130301	130401	130501							
14. การพัฒนา การบริการ	พ.ศ. 2562	140001	140101	140201	140301									
	พ.ศ. 2563	140001	140101	140201	140301									
	พ.ศ. 2564	140001	140101	140201	140301									
	พ.ศ. 2565	140001	140101	140201	140301									
	พ.ศ. 2566	140001	140101	140201	140301									
	พ.ศ. 2567	140001	140101	140201	140301									
15. การพัฒนา การบริการ	พ.ศ. 2562	150001	150101	150201	150301	150401	150501							
	พ.ศ. 2563	150001	150101	150201	150301	150401	150501							
	พ.ศ. 2564	150001	150101	150201	150301	150401	150501							
	พ.ศ. 2565	150001	150101	150201	150301	150401	150501							
	พ.ศ. 2566	150001	150101	150201	150301	150401	150501							
	พ.ศ. 2567	150001	150101	150201	150301	150401	150501							
16. การพัฒนา การบริการ	พ.ศ. 2562	160001	160101	160201	160301	160401	160501							
	พ.ศ. 2563	160001	160101	160201	160301	160401	160501							
	พ.ศ. 2564	160001	160101	160201	160301	160401	160501							
	พ.ศ. 2565	160001	160101	160201	160301	160401	160501							
	พ.ศ. 2566	160001	160101	160201	160301	160401	160501							
	พ.ศ. 2567	160001	160101	160201	160301	160401	160501							
17. การพัฒนา การบริการ	พ.ศ. 2562	170001	170101	170201										
	พ.ศ. 2563	170001	170101	170201										
	พ.ศ. 2564	170001	170101	170201										
	พ.ศ. 2565	170001	170101	170201										
	พ.ศ. 2566	170001	170101	170201										
	พ.ศ. 2567	170001	170101	170201										
18. การพัฒนา การบริการ	พ.ศ. 2562	180001	180101	180201	180301	180401	180402	180403	180501					
	พ.ศ. 2563	180001	180101	180201	180301	180401	180402	180403	180501					
	พ.ศ. 2564	180001	180101	180201	180301	180401	180402	180403	180501					
	พ.ศ. 2565	180001	180101	180201	180301	180401	180402	180403	180501					
	พ.ศ. 2566	180001	180101	180201	180301	180401	180402	180403	180501					
	พ.ศ. 2567	180001	180101	180201	180301	180401	180402	180403	180501					
19. การบริหาร การบริการ	พ.ศ. 2562	190001	190101	190201	190301	190401	190501							
	พ.ศ. 2563	190001	190101	190201	190301	190401	190501							
	พ.ศ. 2564	190001	190101	190201	190301	190401	190501							
	พ.ศ. 2565	190001	190101	190201	190301	190401	190501							
	พ.ศ. 2566	190001	190101	190201	190301	190401	190501							
	พ.ศ. 2567	190001	190101	190201	190301	190401	190501							
20. การบริหาร การบริการ	พ.ศ. 2562	200001	200101	200201	200301	200401	200501							
	พ.ศ. 2563	200001	200101	200201	200301	200401	200501							
	พ.ศ. 2564	200001	200101	200201	200301	200401	200501							
	พ.ศ. 2565	200001	200101	200201	200301	200401	200501							
	พ.ศ. 2566	200001	200101	200201	200301	200401	200501							
	พ.ศ. 2567	200001	200101	200201	200301	200401	200501							
21. การพัฒนา การบริการ	พ.ศ. 2562	210001	210101	210201	210301	210401	210501							
	พ.ศ. 2563	210001	210101	210201	210301	210401	210501							
	พ.ศ. 2564	210001	210101	210201	210301	210401	210501							
	พ.ศ. 2565	210001	210101	210201	210301	210401	210501							
	พ.ศ. 2566	210001	210101	210201	210301	210401	210501							
	พ.ศ. 2567	210001	210101	210201	210301	210401	210501							
22. การพัฒนา การบริการ	พ.ศ. 2562	220001	220101	220201	220301	220401	220501							
	พ.ศ. 2563	220001	220101	220201	220301	220401	220501							
	พ.ศ. 2564	220001	220101	220201	220301	220401	220501							
	พ.ศ. 2565	220001	220101	220201	220301	220401	220501							
	พ.ศ. 2566	220001	220101	220201	220301	220401	220501							
	พ.ศ. 2567	220001	220101	220201	220301	220401	220501							
23. การพัฒนา การบริการ	พ.ศ. 2562	230001	230101	230201	230301	230401	230501	230502						
	พ.ศ. 2563	230001	230101	230201	230301	230401	230501	230502						
	พ.ศ. 2564	230001	230101	230201	230301	230401	230501	230502						
	พ.ศ. 2565	230001	230101	230201	230301	230401	230501	230502						
	พ.ศ. 2566	230001	230101	230201	230301	230401	230501	230502						
	พ.ศ. 2567	230001	230101	230201	230301	230401	230501	230502						

หมายเหตุ : ● สถานการณ์การบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง) ● สถานการณ์การบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)
● สถานการณ์การบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) ● บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้

เมื่อพิจารณาจำนวนโครงการที่สอดคล้องกับเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บท (Y2) และเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) พบว่า ตั้งแต่มีการเปิดใช้ระบบ eMENSCR ใน พ.ศ. 2562 จนถึงสิ้นเดือนตุลาคม พ.ศ. 2567 มีโครงการในระบบที่ผ่านการอนุมัติจากผู้บริหารแล้ว (M7) จำนวน 223,005 โครงการ โดยแผนแม่บทประเด็นที่มีจำนวนโครงการน้อยที่สุดสามลำดับแรกเป็นแผนแม่บทที่ถ่ายระดับเป้าหมายการพัฒนาโดยตรงจากยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน ได้แก่ ประเด็น (09) เขตเศรษฐกิจพิเศษ มีจำนวนโครงการเพียง 497 โครงการ (ร้อยละ 0.22) ประเด็น (04) อุตสาหกรรมและบริการแห่งอนาคต มีจำนวนโครงการ 892 โครงการ (ร้อยละ 0.40) และประเด็น (08) ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมยุคใหม่ มีจำนวนโครงการ 1,588 โครงการ (ร้อยละ 0.71)



หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บ คือ ประเด็นแผนแม่บทฯ ร้อยละของสัดส่วนจำนวนโครงการภายใต้ประเด็นแผนแม่บทฯ ต่อจำนวนโครงการที่ผ่านการอนุมัติแล้ว (M7) ทั้งหมดในระบบ eMENSCR

ขณะที่ประเด็นแผนแม่บทฯ ที่ยังคงมีจำนวนโครงการมากที่สุดอย่างต่อเนื่อง เป็นแผนแม่บทฯ ในประเด็นที่มีการถ่ายระดับเป้าหมายการพัฒนาโดยตรงจากยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ ได้แก่ ประเด็น (12) การพัฒนาการเรียนรู้ ที่มีจำนวนโครงการทั้งสิ้น 49,292 โครงการ (ร้อยละ 22.10) โดยเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บท (Y2) (120001) คนไทยมีการศึกษาที่มีคุณภาพตามมาตรฐานสากลเพิ่มขึ้น มีทักษะที่จำเป็นของโลกศตวรรษที่ 21 สามารถแก้ปัญหา ปรับตัว สื่อสาร และทำงานร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น มีนิสัยใฝ่เรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต มีโครงการจำนวนทั้งสิ้น 46,423 โครงการ (ร้อยละ 20.82) อย่างไรก็ตาม แม้ว่าเป้าหมายดังกล่าวจะมีจำนวนโครงการมากที่สุด แต่ยังคงมีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม) และสถานการณ์การพัฒนา มีแนวโน้มแย่ลงอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาในรายเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) จำนวน 2 เป้าหมายพบว่า เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (120101) คนไทยได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพตามมาตรฐาน มีทักษะการเรียนรู้ และทักษะที่จำเป็นของโลกศตวรรษที่ 21 สามารถเข้าถึงการเรียนรู้ได้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิตดีขึ้น มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม) โดยมีจำนวนโครงการมากถึง 43,186 โครงการ และเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (120201) ประเทศไทยมีระบบข้อมูลเพื่อการส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญา เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาและการส่งต่อการพัฒนาให้เต็มตามศักยภาพเพิ่มขึ้น ซึ่งบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว) แต่กลับมีโครงการน้อย จำนวน 6,106 โครงการ

สำหรับประเด็นแผนแม่บทฯ ที่ยังคงมีจำนวนโครงการมากเป็นอันดับที่ 2 คือ แผนแม่บทฯ ประเด็น (20) การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ มีโครงการภายใต้แผนแม่บทฯ จำนวนทั้งสิ้น 29,394 โครงการ (ร้อยละ 13.18) โดยเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บท (Y2) (200001) บริการของรัฐมีประสิทธิภาพ และมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของผู้ใช้บริการ ซึ่งมีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) มีโครงการจำนวนทั้งสิ้น 20,777 โครงการ และเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บท (Y2) (200002) ภาครัฐมีการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพ ด้วยการนำนวัตกรรม เทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ ซึ่งมีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม) มีโครงการจำนวนทั้งสิ้น 7,168 โครงการ ซึ่งเป็นแผนแม่บทฯ ที่มีการถ่วงระดับเป้าหมายการพัฒนาโดยตรงจากยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุล และพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

นอกจากนี้ หากพิจารณาหน่วยงานระดับกระทรวงที่มีการบันทึกข้อมูลโครงการ/การดำเนินงานในระบบ eMENSCR มากที่สุด พบว่า กระทรวงมหาดไทย เป็นหน่วยงานที่ได้นำเข้าข้อมูลโครงการ/การดำเนินงานในระบบมากที่สุดจำนวน 96,507 โครงการ (ร้อยละ 43.28 ของโครงการที่ผ่านการอนุมัติแล้วทั้งหมดในระบบ) โดยมีความเกี่ยวข้องกับแผนแม่บทประเด็น (12) การพัฒนาการเรียนรู้ ถึง 15,283 โครงการหรือคิดเป็นร้อยละ 15.84 ของโครงการทั้งหมดของกระทรวงมหาดไทยที่ได้รับการอนุมัติแล้ว (M7) ในระบบ

ทั้งนี้ จากโครงการทั้งหมดในระบบจำนวน 223,005 โครงการ เป็นโครงการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ (โครงการสำคัญ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 305 โครงการ ที่หน่วยงานรับผิดชอบได้มีการปรับปรุงรายละเอียดของข้อเสนอโครงการและนำเข้าระบบ eMENSCR เพื่อรายงานความก้าวหน้าของโครงการ ซึ่งแผนแม่บทฯ ประเด็นที่มีจำนวนโครงการสำคัญน้อยที่สุดสามลำดับ ได้แก่ ประเด็น (06) พื้นที่และเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ ที่มีโครงการสำคัญเพียง 2 โครงการ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำนวน 3 โครงการ และประเด็น (13) การเสริมสร้างให้คนไทยมีสุขภาวะที่ดี และประเด็น (14) ศักยภาพการกีฬา ที่มีโครงการสำคัญประเด็นละ 4 โครงการ ในขณะที่แผนแม่บทฯ ประเด็นที่มีจำนวนโครงการสำคัญมากที่สุดสามลำดับ ได้แก่ ประเด็น (01) ความมั่นคง และประเด็น (05) การท่องเที่ยว ที่มีโครงการสำคัญประเด็นละ 30 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 9.84 ของโครงการสำคัญทั้งหมด รองลงมา คือ ประเด็น (11) การพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต จำนวน 27 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 8.85 ของโครงการสำคัญทั้งหมด และประเด็น (04) อุตสาหกรรมและบริการแห่งอนาคต และประเด็น (22) กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ที่มีโครงการสำคัญประเด็นละ 20 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 6.56 ของโครงการสำคัญทั้งหมด โดยรายละเอียดจำนวนโครงการที่สอดคล้องกับ 37 เป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บท (Y2) และ 140 เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) สรุปได้ ดังนี้

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	เป้าหมายระดับแผนแม่บทประเด็น (Y2)			เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1)													
1. ความมั่นคง	010001	010002		010101	010102	010103	010201	010202	010301	010302	010401	010402	010501				
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 13,621 โครงการ	8,426	5,195		5,400	1,238	248	4,138	781	150	352	276	414	624				
2. การต่างประเทศ	020001			020201	020202	020301	020401	020501									
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 1,856 โครงการ	1,856			474	480	349	351	202									
3. การเกษตร	030001	030002		030101	030201	030202	030301	030302	030401	030501	030502	030601	030602				
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 5,573 โครงการ	1,703	3,870		857	1437	332	258	21	718	152	976	669	153				
4. อุตสาหกรรมและบริการเพื่ออนาคต	040001	040002		040101	040201	040301	040302	040401	040403	040501	040502	040601	040602				
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 892 โครงการ	483	409		131	164	153	51	22	43	84	7	88	149				
5. การท่องเที่ยว	050001	050002	050003	050101	050102	050103	050201	050202	050301	050302	050303	050401	050402	050501	050601	050602	050603
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 4,466 โครงการ	624	2,047	1,795	1851	723	27	498	13	84	8	28	51	12	358	139	435	239
6. พื้นที่และเมืองน่าอยู่อย่างยั่งยืน	060001	060002	060003	060101	060201	060202											
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 15,025 โครงการ	12,123	2846	56	13,018	127	1,880											
7. โครงสร้างพื้นฐาน ระบบโลจิสติกส์ และดิจิทัล	070001			070101	070102	070103	070104	070105	070201	070202	070203	070204	070301				
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 11,830 โครงการ	11,830			1,253	915	57	7,197	801	89	255	879	62	322				
8. ผู้ประกอบการและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมยุคใหม่	080001			080101	080102	080201	080202	080301	080302	080303	080401						
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 1,588 โครงการ	1,588			299	273	50	22	84	178	232	450						
9. เขตเศรษฐกิจพิเศษ	090001	090002		090101	090102	090204	090205	090301	090302								
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 497 โครงการ	232	265		170	157	143	7	50	88								
10. การปรับเปลี่ยนค่านิยมและวัฒนธรรม	100001			100101	100201	100301											
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 11,602 โครงการ	11,602			11,316	50	236											
11. การพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต	110001			110101	110201	110301	110401	110402	110501								
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 18,105 โครงการ	28,105			3,160	981	10,427	2,699	186	652								
12. การพัฒนาการเรียนรู้	120001	120002		120101	120201												
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 49,292 โครงการ	46,423	2,869		43,186	6,106												
13. การเสริมสร้างให้คนไทยมีสุขภาวะที่ดี	130001			130101	130201	130301	130401	130501									
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 11,591 โครงการ	11,591			921	260	7,763	2,320	327									
14. ศักยภาพการไฟฟ้า	140001			140101	140201	140301											
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 3,356 โครงการ	3,356			2,853	374	129											
15. พลังงานสังคม	150001			150101	150201	150202											
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 9,103 โครงการ	9,103			8,915	71	117											
16. เศรษฐกิจฐานราก	160001			160101	160201	160202											
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 2,493 โครงการ	2,493			1,555	635	303											
17. ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม	170001			170101	170201												
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 8,364 โครงการ	8,364			1,154	7,210												
18. การเติบโตอย่างยั่งยืน	180001			180101	180102	180201	180301	180401	180402	180403	180501						
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 7,259 โครงการ	7,259			593	2,930	325	614	724	99	1,660	314						
19. การบริหารจัดการน้ำที่ระบบ	190001	190002	190003	190101	190102	190103	190201	190202	190301								
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 7,247 โครงการ	3,037	2,796	1,414	2,165	474	166	1,208	1,785	1,449								
20. การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ	200001	200002		200101	200201	200202	200203	200301	200302	200401	200501						
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 27,945 โครงการ	20,777	7,168		1,783	4,869	1	13	932	134	14,786	5,427						
21. การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	210001			210101	210102	210201											
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 6,600 โครงการ	6,600			4,198	2,193	209											
22. กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	220001	220002		220101	220102	220103	220104	220201									
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 1,892 โครงการ	634	1,258		232	395	78	8	1,179									
23. การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	230001	230002		230101	230102	230201	230301	230401	230501	230502							
จำนวนโครงการ/การดำเนินการรวมทั้งสิ้น จำนวน 2,808 โครงการ	2,033	775		342	148	475	161	634	848	200							

หมายเหตุ : โครงการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่หน่วยงานรับผิดชอบได้มีการปรับปรุงรายละเอียดของข้อเสนอโครงการ และนำเข้าระบบ eMENSCR เพื่อรายงานความก้าวหน้าของโครงการ ซึ่งอาจจะไม่ตรงตามจำนวนโครงการเพื่อขับเคลื่อนฯ ที่ผ่านการคัดเลือกและได้รับจัดสรรงบประมาณ

