

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 65 กำหนดให้รัฐพึงจัดให้มียุทธศาสตร์ชาติเป็นเป้าหมายการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน ตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อใช้เป็นกรอบในการจัดทำแผนต่าง ๆ ให้สอดคล้องและบูรณาการกันเพื่อให้เกิดเป็นพลังผลักดันร่วมกันไปสู่เป้าหมายดังกล่าว ซึ่งได้บัญญัติให้การจัดทำการกำหนดเป้าหมาย ระยะเวลาที่จะบรรลุเป้าหมายและสาระที่พึงมีในยุทธศาสตร์ชาติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2560

รายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2566 เป็นการจัดทำตาม **พระราชบัญญัติการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2560 มาตรา 22** กำหนดให้สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในฐานะสำนักงานเลขานุการของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ มีอำนาจหน้าที่หลักในการรับผิดชอบให้มีการประเมินผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ และการจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินการประจำปีตามยุทธศาสตร์ชาติของหน่วยงานของรัฐทุกปี เพื่อเป็นการวิเคราะห์และประมวลผลการพัฒนาในมิติต่าง ๆ ตามเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ และเสนอต่อคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ คณะรัฐมนตรี หัวหน้าหน่วยงานของรัฐในฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายตุลาการ องค์การอิสระ หรือองค์กรอัยการ และรัฐสภาทราบภายใน 90 วันนับแต่วันที่ได้รับรายงานจากหน่วยงาน (ภายในวันที่ 28 มกราคมของทุกปี) โดยรายงานดังกล่าวอย่างน้อยต้องระบุความก้าวหน้าของการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการดำเนินการให้เป็นไปตามยุทธศาสตร์ชาติ

การจัดทำรายงานฯ สำนักงานฯ ได้ใช้ข้อมูลการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของรัฐจากระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (Electronic Monitoring and Evaluation System of National Strategy and Country Reform: eMENSCR) โดยเป็นการรายงานผลการดำเนินโครงการ/การดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐที่ได้มีการนำเข้าไปในระบบ eMENSCR ที่ผ่านการอนุมัติจากผู้บริหารตามสายการบังคับบัญชา (M7) จนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบการประเมินผลร่วมกับข้อมูลสถิติ และสถานการณ์การพัฒนาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งในระดับประเทศและระดับสากล

สำนักงานฯ ได้จัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2566 เป็นรายงานประจำปี ฉบับที่ 5 ซึ่งรายงานสรุปผลการดำเนินการฯ เป็นส่วนหนึ่งของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล (Check) ตามหลักการบริหารงานคุณภาพ (Plan Do Check Act : PDCA) โดยเป็นการฉายภาพให้เห็นถึงสถานการณ์ความก้าวหน้าการพัฒนาในมิติต่าง ๆ ของหน่วยงานของรัฐ เพื่อบรรลุผลสัมฤทธิ์และผลลัพธ์การดำเนินงานตามเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566-2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) บนหลักการความสัมพันธ์เชิงเหตุและผล (Causal Relationships : XYZ) รวมทั้งประเด็นท้าทายของการดำเนินงานในปีแรกของห่วงที่ 2 ของการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566-2570) เพื่อนำไปสู่การพิจารณาปรับปรุงแผนระดับที่ 3 และการจัดทำโครงการ/การดำเนินงานของทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับบริบทการพัฒนาประเทศบนฐานข้อมูลเชิงประจักษ์ ตามหลักการบริหารงานคุณภาพ (Plan Do Check Act : PDCA)





บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

รายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2566

เป็นรายงานประจำปี ฉบับที่ 5 ที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในฐานะสำนักงานเลขานุการของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ ได้จัดทำขึ้นตามพระราชบัญญัติการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2560 ซึ่งรายงานสรุปผลการดำเนินการฯ เป็นส่วนหนึ่งของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล (Check) ตามหลักการบริหารงานคุณภาพ (Plan Do Check Act : PDCA) โดยเป็นการฉายภาพให้เห็นถึงสถานการณ์ความก้าวหน้าการพัฒนาในมิติต่าง ๆ ของหน่วยงานของรัฐเพื่อบรรลุผลสัมฤทธิ์และผลลัพธ์การดำเนินงานตามเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) รวมทั้งประเด็นท้าทายของการดำเนินงานในปีแรก ของห้วงที่ 2 ของการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2570) เพื่อนำไปสู่การพิจารณาปรับปรุงแผนระดับที่ 3 และการจัดทำโครงการ/การดำเนินงานในห้วงที่ 2 ของการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2567 - 2570 ของทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับบริบทการพัฒนาประเทศ บนฐานข้อมูลเชิงประจักษ์ ตามหลักการบริหารงานคุณภาพ (Plan Do Check Act : PDCA)



การจัดทำรายงานฯ

แบ่งเป็นการประเมินผลการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ โดยการประเมินผลการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติในภาพรวมทั้ง 6 มิติ และการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติทั้ง 6 ด้าน พิจารณาจากข้อมูลที่รวบรวมจากตัวชี้วัดและกลุ่มตัวชี้วัดที่ไม่ได้มีค่าเป้าหมาย ซึ่งเป็นการรายงานตามข้อเท็จจริงของกลุ่มตัวชี้วัดที่ได้รับการคัดเลือกในการประเมินที่สามารถสะท้อนผลการพัฒนาในระดับผลสัมฤทธิ์ โดยใช้ตัวชี้วัดระดับประเทศ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าและความท้าทายของสถานการณ์การบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายของประเทศ และระดับสากล เพื่อแสดงให้เห็นถึงสถานการณ์การพัฒนาที่เทียบเคียงกับนานาประเทศ นำไปสู่การยกระดับการพัฒนาประเทศในมิติต่าง ๆ ให้มีมาตรฐานเทียบเท่าสากล สำหรับในส่วนของการประเมินสถานะการบรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ทั้ง 23 ประเด็น สำนักงานฯ ได้ใช้ข้อมูลการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของรัฐจากระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (Electronic Monitoring and Evaluation System of National Strategy and Country Reform : eMENSCR) เป็นข้อมูลประกอบการประเมินตามเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติทั้ง 23 ประเด็น ที่เป็นดำเนินการผ่านการพิจารณาสถานการณ์การพัฒนาตามเป้าหมายของแผนแม่บทฯ ทั้งในระดับประเด็นแผนแม่บท (Y2) และระดับเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่สะท้อนด้วยตัวชี้วัดตามที่ได้กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) โดยวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐเพื่อการบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ จากข้อมูลการดำเนินโครงการ/การดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐจากระบบ eMENSCR ของแต่ละปีงบประมาณ ร่วมกับข้อมูลสถิติ สถานการณ์ งานวิจัย และดัชนีชี้วัดที่จัดทำขึ้นจากหน่วยงานทั้งในและต่างประเทศ ในการประเมินผลการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติตามหลักการของความสัมพันธ์เชิงเหตุผล (Causal Relationships : XYZ) เพื่อแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าและความท้าทายของสถานการณ์การบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายของประเทศ และระดับสากล สามารถเทียบเคียงกับนานาประเทศ นำไปสู่การยกระดับการพัฒนาประเทศในมิติต่าง ๆ ให้มีมาตรฐาน อย่างไรก็ตาม ข้อมูลดังกล่าวหลายชุดยังไม่ได้มีการจัดเก็บหรือเผยแพร่อย่างเป็นทางการ และข้อมูลบางชุดไม่ได้จัดทำทุกปี-

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ดังนั้น สถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2566 จึงใช้ข้อมูลปีล่าสุดที่มีการจัดเก็บ หรือข้อมูลข้อมูลตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy) ที่สามารถสะท้อนการบรรลุเป้าหมายของแต่ละเป้าหมายตามที่เหมาะสม โดยยังคงดำเนินการบนหลักการ XYZ ในการสะท้อนให้เห็นถึงแนวโน้มการบรรลุเป้าหมาย ปัญหา อุปสรรค และความท้าทาย รวมทั้งข้อเสนอในการดำเนินการในระยะต่อไป

การประเมินผลการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ

การประเมินผลการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติในภาพรวม 6 มิติ พ.ศ. 2566 พบว่า



มิติที่ 1 ความอยู่ดีมีสุขของคนไทยและสังคมไทยมีพัฒนาการที่ดีขึ้น

เนื่องจากประเทศไทยมีการปรับตัวต่อสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 ได้ดีขึ้น ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับความอยู่ดีมีสุขของนานาชาติที่เพิ่มขึ้นทั่วโลก โดย ใน พ.ศ. 2566 ประเทศไทยได้รับการจัดอันดับประเทศที่มีความสุขอยู่ในอันดับที่ 60 ดีขึ้นจากอันดับที่ 61 ใน พ.ศ. 2565 คิดเป็น การปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 1.64 แม้ว่าค่าคะแนน 5.843 คะแนน ลดลงจาก พ.ศ. 2565 ที่มีค่าคะแนน 5.891 คะแนน คิดเป็นการปรับตัวลดลงร้อยละ 0.81 ซึ่งเป็นการปรับตัวลดลงของค่าคะแนนทุกประเทศทั่วโลก



มิติที่ 2 ชัดความสามารถในการแข่งขัน การพัฒนาเศรษฐกิจ และการกระจายรายได้ของประเทศไทยมีพัฒนาการที่ดีขึ้น

โดย (1) ชัดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย พ.ศ. 2566 อยู่ในอันดับที่ 30 ดีขึ้นจากอันดับที่ 33 คิดเป็นอัตราการเพิ่มขึ้นร้อยละ 9.09 โดยมีค่าคะแนนสุทธิอยู่ที่ 74.54 คะแนน ปรับตัวเพิ่มขึ้นจาก 68.67 คะแนน หรือคิดเป็นการปรับตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ 8.55 จาก พ.ศ. 2565 (2) การพัฒนาเศรษฐกิจ สะท้อนจากอัตราการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (ณ ราคาประจำปี) พ.ศ. 2565 มีมูลค่ารวม 17,370.2 พันล้านบาท เพิ่มขึ้นจาก 16,166.6 พันล้านบาท หรือคิดเป็นการเพิ่มขึ้นร้อยละ 2.6 จาก พ.ศ. 2564 และ (3) การกระจายรายได้ของประชากร สะท้อนจากรายได้ประชาชาติต่อหัวของประชากร (National Income per capita) (ข้อมูล พ.ศ. 2564) เท่ากับ 223,715 บาทต่อคนต่อปี เพิ่มขึ้นจาก 220,368 บาทต่อคนต่อปี หรือคิดเป็นการเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.5 จาก พ.ศ. 2565 และผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคต่อหัวของประชากร (Gross Regional Product per Capita: GRP/Capita) ใน พ.ศ. 2564 ทั่วทุกภาคของประเทศไทยมีการขยายตัวเพิ่มขึ้น โดยภาคตะวันออกมีผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวของประชากรสูงที่สุดอยู่ที่ 469,872 บาทต่อคนต่อปี เพิ่มขึ้นจาก 435,085 บาทต่อคนต่อปี หรือคิดเป็นอัตราการเพิ่มขึ้นร้อยละ 8.0 จาก พ.ศ. 2563 ขณะที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีผลิตภัณฑ์ภาคต่อหัวของประชากรต่ำ



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ที่สุดเท่ากับ 90,998 บาทต่อคนต่อปี เพิ่มขึ้นจาก 86,832 บาทต่อคนต่อปี หรือคิดเป็นอัตราการเพิ่มขึ้นร้อยละ 4.80 จาก พ.ศ. 2563

มิติที่ 3 การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ในภาพรวมมีแนวโน้มที่ดีขึ้น

โดยสะท้อนจากดัชนีความก้าวหน้าของคน (Human Achievement Index : HAI) พ.ศ. 2565 มีระดับการพัฒนาคนเท่ากับ 0.6445 คะแนน ปรับตัวเพิ่มขึ้น จาก 0.6376 คะแนน คิดเป็นการเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.07 จาก พ.ศ. 2564



มิติที่ 4 ความเท่าเทียมและความเสมอภาคของสังคมในภาพรวมปรับตัวดีขึ้น

โดยสะท้อนจากดัชนีความก้าวหน้าทางสังคม (Social Progress Index: SPI) ใน พ.ศ. 2566 ประเทศไทยจัดอยู่ในอันดับที่ 58 จาก 170 ประเทศทั่วโลก ดีขึ้นจากอันดับ 71 จาก 169 ประเทศทั่วโลก หรือคิดเป็นการเพิ่มขึ้นร้อยละ 18.31 จาก พ.ศ. 2565 โดยมีคะแนน 70.67 คะแนนดีขึ้นจาก 69.8 คะแนน คิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 1.25 นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาค ด้านรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภค (Gini Coefficient) พ.ศ. 2565 อยู่ที่ 0.343 ดีขึ้นจาก 0.350 หรือคิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 2.04 จาก พ.ศ. 2564



มิติที่ 5 ความหลากหลายทางชีวภาพ คุณภาพสิ่งแวดล้อม และความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติในภาพรวมลดลง

โดย (1) ความหลากหลายทางชีวภาพ และคุณภาพสิ่งแวดล้อม สะท้อนจากเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนแห่งสหประชาชาติของประเทศไทย พ.ศ. 2566 มิติที่ 15 ระบบนิเวศบก อยู่ในสถานะการบรรลุเป้าหมายระดับวิกฤติ และมีแนวโน้มลดลงจาก พ.ศ. 2565 และ มิติที่ 14 ระบบนิเวศทางทะเล อยู่ในสถานะการบรรลุเป้าหมายระดับวิกฤติ มีการพัฒนาคงที่จาก พ.ศ. 2565 และ (2) ความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติ สะท้อนจาก ดัชนีชี้วัดสถานการณ์สีเขียวแห่งอนาคต พ.ศ. 2566 ประเทศไทยจัดอยู่ในอันดับที่ 55 จาก 76 ประเทศ ลดลงจากอันดับที่ 48 คิดเป็นการลดลงร้อยละ 14.58 จาก พ.ศ. 2565 และมีค่าคะแนน 4.12 คะแนน ลดลงจาก 4.5 คะแนน จาก พ.ศ. 2565 คิดเป็นการลดลงร้อยละ 6.4



มิติที่ 6 ประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการเข้าถึงการให้บริการของภาครัฐในภาพรวมปรับตัวดีขึ้น

โดย พ.ศ. 2566 สะท้อนจาก (1) ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก พ.ศ. 2565 มีคะแนนเฉลี่ย -0.18 คะแนน เพิ่มขึ้นจาก -0.24 คิดเป็น การปรับตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.06 จาก พ.ศ. 2564 (2) อันดับประสิทธิภาพของภาครัฐของประเทศไทย พ.ศ. 2566 อยู่ในอันดับที่ 24 ดีขึ้น 7 อันดับ หรือคิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 22.58 จาก พ.ศ. 2565 (3) อันดับเสรีภาพทางเศรษฐกิจของประเทศไทย พ.ศ. 2566 อยู่ในอันดับที่ 80 ลดลง 10 อันดับจาก พ.ศ. 2565 หรือคิดเป็นการปรับตัวลดลงร้อยละ 14.3 เป็นผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 การขาดดุลงบประมาณภาครัฐ และหนี้สาธารณะที่เพิ่มสูงขึ้นจากการดำเนินมาตรการเยียวยาประชาชนและฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคม



หมายเหตุ : 😊😐😞 หมายถึง สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น/คงเดิม/แย่ลงของสถานการณ์การพัฒนาของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด โดยสะท้อนจากตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การประเมินผลการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ ทั้ง 6 ด้าน พ.ศ. 2566 พบว่า



ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง ประเทศไทยมีการพัฒนาในทิศทางที่ดีขึ้น

จากสถานการณ์ความมั่นคงภายในประเทศปรับตัวดีขึ้นจากระบบการเมืองที่เปลี่ยนแปลงไป ในทิศทางที่ดีผ่านการเลือกตั้ง ในช่วงต้น พ.ศ. 2566 รวมถึงระดับความมั่นคงปลอดภัยทางสังคม และระดับของกำลังทหารดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง และสถานการณ์สันติภาพในประเทศไทยเพิ่มขึ้นมากที่สุด ในภูมิภาคแปซิฟิก โดยพิจารณาจากดัชนีสันติภาพโลก พ.ศ. 2566 ประเทศไทยจัดอยู่ในอันดับที่ 92 จากทั้งหมด 163 ประเทศ มีค่าคะแนนอยู่ที่ 2.061 คะแนน เพิ่มขึ้น 11 อันดับจากปี 2565 ที่อยู่ในอันดับ 103 จากทั้งหมด 163 ประเทศ คิดเป็นร้อยละ 10.68 สอดคล้องกับความสุขของประชากรไทย จากดัชนีชี้วัดความสุขโลก พ.ศ. 2566 พบว่า ประชาชนอยู่ดีมีความสุขเพิ่มขึ้น โดยประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 60 จากทั้งหมด 146 ประเทศ



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน ประเทศไทยมีการปรับตัวดีขึ้น

สะท้อนจากรายได้ประชาชาติ ที่มีมูลค่า 16,878,222 ล้านบาท ขยายตัวจาก พ.ศ. 2565 ที่มีมูลค่า 15,626,316 ล้านบาท หรือคิดเป็นการขยายตัว ร้อยละ 8 และผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) พ.ศ. 2566 (ข้อมูล ณ วันที่ 20 พฤศจิกายน 2566) ประเมินการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ มีมูลค่า 18,047.7 ล้านบาท ขยายตัวจาก พ.ศ. 2565 ที่มีมูลค่า 17,370.2 พันล้านบาท หรือคิดเป็นอัตราการขยายตัวที่ร้อยละ 2.5 ต่อเนื่องจากการขยายตัวร้อยละ 2.6 จาก พ.ศ. 2565 นอกจากนี้ **อันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย พ.ศ. 2566** อยู่ในอันดับที่ 30 จาก 64 ประเทศ เทียบกับอันดับที่ 33 ใน พ.ศ. 2565 หรือ คิดเป็นการพัฒนาที่ดีขึ้นร้อยละ 9.09 โดยประเทศไทยมีอันดับดีขึ้นในทุกปัจจัยหลัก อย่างไรก็ตาม มูลค่าการลงทุนวิจัย พัฒนา และนวัตกรรมของประเทศไทย ใน พ.ศ. 2564 อยู่ที่ 195,570 ล้านบาท ลดลงจาก พ.ศ. 2563 ที่มีมูลค่า 208,010 ล้านบาท หรือ คิดเป็นอัตราที่หดตัวลดลงร้อยละ 5.98



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ ในภาพรวมค่อนข้างคงที่

เป็นผลมาจากการพัฒนาของปัจจัยในด้านต่าง ๆ ที่มีทั้งการปรับตัวดีขึ้นและปรับตัวลดลง โดย คนไทยเป็นคนดี คนเก่ง มีคุณภาพ พร้อมสำหรับวิถีชีวิตในศตวรรษที่ 21 สะท้อนจาก (1) สถานการณ์คุณธรรมของคนในสังคมไทยในแต่ละช่วงวัย พ.ศ. 2566 มีค่าคะแนน 4.73 คะแนน ปรับตัวดีขึ้นจาก 4.56 คะแนน ใน พ.ศ. 2565 หรือคิดเป็นการเพิ่มขึ้นร้อยละ 3.73 (2) การประเมินผลทางการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินัยพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 พ.ศ. 2565 มีค่าคะแนนเฉลี่ย 35.68 คะแนน ปรับตัวดีขึ้นจาก 34.56 คะแนน หรือคิดเป็นการปรับตัวดีขึ้นร้อยละ 3.25 คะแนน จาก พ.ศ. 2564 (3) การประเมินสมรรถนะนักเรียนมาตรฐานสากล (PISA) พ.ศ. 2565 นักเรียนไทยมีคะแนนเฉลี่ยทุกวิชาลดลง โดยด้านคณิตศาสตร์ลดลงอยู่ที่ 394 คะแนน ด้านวิทยาศาสตร์ลดลงอยู่ที่ 409 คะแนน และด้านการอ่านลดลงอยู่ที่ 379 คะแนน (4) อัตราตายด้วยโรคไม่ติดต่อเรื้อรัง (No communicable Diseases : NCDs) ของ 4 โรคหลักมีการปรับตัวขึ้นเล็กน้อย และ (5) สภาวะโรคซึมเศร้า มีจำนวนผู้ป่วยเพิ่มขึ้นและอัตราการฆ่าตัวตายคงที่ และ สังคมไทยมีสภาพแวดล้อมที่เอื้อและสนับสนุนต่อการพัฒนาคนตลอดช่วงชีวิต สะท้อนจากดัชนีความก้าวหน้าของคน พ.ศ. 2565 มีคะแนนอยู่ที่ 0.6437 คะแนน ลดลงจาก 0.6487 คะแนน หรือคิดเป็นร้อยละ 0.77 จาก พ.ศ. 2564



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคมสถานการณ์ด้านความเหลื่อมล้ำของประเทศไทยดีขึ้น

จากการพัฒนาในระยะที่ผ่านมามีความก้าวหน้าในการลดสัดส่วนความยากจน โดยสามารถลดช่องว่างด้านรายจ่าย เพื่อการอุปโภคบริโภคระหว่างกลุ่มประชากรที่จนที่สุด (Decile 1) และกลุ่มประชากรที่รวยที่สุด (Decile 10) ตามรายงานสถานการณ์ความเหลื่อมล้ำของประเทศไทย พ.ศ. 2565 พบว่า ช่องว่างรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคอยู่ที่ 8.25 เท่า คิดเป็นลดลงร้อยละ 4.36 จาก 8.61 เท่า จาก พ.ศ. 2564



ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ประเทศไทยมีการดำเนินการเพื่ออนุรักษ์ พื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ลดลง

โดย (1) การอนุรักษ์และรักษาทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรม ให้คนรุ่นต่อไปได้ใช้อย่างยั่งยืน มีสมดุล สะท้อนจากพื้นที่ป่าธรรมชาติของประเทศไทย พ.ศ. 2565 มี 102.14 ล้านไร่ ลดลงจาก 102.21 ล้านไร่ คิดเป็นการลดลงร้อยละ 0.068 จาก พ.ศ. 2564 (2) การฟื้นฟูและสร้างใหม่ฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สะท้อนจาก คุณภาพของน้ำซึ่งแนวโน้มลดลง คุณภาพอากาศ โดยมีปริมาณฝุ่นละอองลดลงเล็กน้อย ขณะที่การจัดการขยะมูลฝอยของประเทศมีแนวโน้มลดลง โดยมีปริมาณขยะมูลฝอยชุมชน 25.70 ล้านตัน เพิ่มขึ้นจาก 24.98 ล้านตัน หรือคิดเป็นการเพิ่มขึ้นร้อยละ 2.88 จาก พ.ศ. 2564 (3) ใช้ประโยชน์และสร้างการเติบโต บนฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้สมดุลภายในขีดความสามารถของระบบนิเวศ โดยใช้ปริมาณการใช้พลังงานต่อประชากรที่มีแนวโน้มลดลงอย่างชัดเจน สะท้อนพัฒนาการของโครงสร้างการบริโภคพลังงานของประเทศและเทคโนโลยีที่มีพัฒนาการในทิศทางที่ดีขึ้น ประกอบกับดัชนีสมรรถนะสิ่งแวดล้อมปรับตัวดีขึ้นอย่างค่อยเป็นค่อยไป และ (4) ยุกระดับกระบวนการตัดสินใจกำหนดอนาคตประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อมและวัฒนธรรม บนหลักของการมีส่วนร่วมและธรรมาภิบาล พิจารณาจากผลการจัดอันดับ



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

มหาวิทยาลัยเฉพาะสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม (QS World University Ranking By Subject) โดยมหาวิทยาลัยของประเทศไทยถูกจัดอยู่กลุ่มอันดับคงที่และถดถอย ในขณะที่สมาชิกเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทสม.) มีจำนวนเพิ่มมากขึ้นคิดเป็นอัตราการเพิ่มร้อยละ 2.24 จาก พ.ศ. 2565 และจำนวนองค์กรด้านสิ่งแวดล้อมนอกภาครัฐ (NGO) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยใน พ.ศ. 2566 มีจำนวน 306 องค์กร เพิ่มขึ้นจาก 229 องค์กร หรือคิดเป็นอัตราการเพิ่มร้อยละ 2.34 จาก พ.ศ. 2565 ที่สะท้อนถึงความตระหนักต่อคุณค่าของทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีจำนวนเพิ่มขึ้น และความสามารถในการพัฒนาองค์ความรู้เชิงวิชาการด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีระดับการพัฒนาดีขึ้น ซึ่งสวนทางกับปรากฏการณ์ด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นจริง อาทิ พื้นที่ป่าการจัดการขยะในชุมชนที่แออัด

ยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ ประเทศไทยมีการปรับตัวดีขึ้น

สะท้อนจาก (1) ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวม ตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส ภายใต้ดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก (WGI) พ.ศ. 2565 มีค่าคะแนนอยู่ที่ 0.13 คะแนน ลดลงจาก 0.22 คะแนน จาก พ.ศ. 2564 คิดเป็นปรับตัวลดลง ร้อยละ 0.09 (2) ภาครัฐมีขนาดที่เล็กลง พร้อมปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง พ.ศ. 2565 พิจารณาจากดัชนีรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศไทย อยู่ในอันดับที่ 55 จาก 193 ประเทศ ปรับตัวดีขึ้น 2 อันดับ คิดเป็นการปรับตัวเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.50 จาก พ.ศ. 2563 และการสำรวจระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล พ.ศ. 2566 ที่มีคะแนนความพร้อมอยู่ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) (3) ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2565 มีค่าคะแนน -0.45 คะแนน เพิ่มขึ้น จาก -0.48 คะแนน คิดเป็นการปรับตัวเพิ่มขึ้น ร้อยละ 0.03 จาก พ.ศ. 2564 และ (4) กระบวนการยุติธรรมเป็นไปเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวมของประเทศ ภาพรวม ของหลักนิติธรรม พ.ศ. 2565 มีค่าคะแนน 0.07 คะแนน ลดลงจาก 0.09 คะแนน คิดเป็นอัตราปรับตัวลดลงร้อยละ 0.02 จาก พ.ศ. 2564



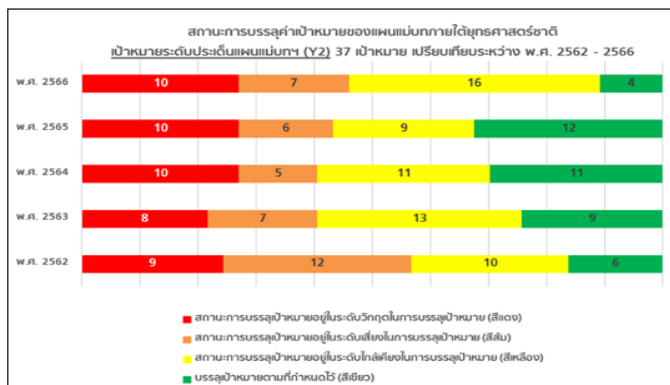
การประเมินสถานะการบรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ 23 ประเด็น

สำนักงานฯ ได้ประเมินสถานะการบรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ทั้ง 23 ประเด็น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นปีแรกในหัวขั้วที่ 2 ของยุทธศาสตร์ชาติ ผ่านข้อมูลสถิติ สถานการณ์ งานวิจัย และดัชนีชี้วัดที่จัดทำขึ้นจากหน่วยงานทั้งในและต่างประเทศ กับสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย รวมถึงการดำเนินงาน/โครงการที่หน่วยงานของรัฐที่ถูกนำเข้าไปในระบบ eMENSUR สิ้นสุด ณ เดือนตุลาคม 2566 จำนวน 236,986 โครงการ ใน พ.ศ. 2566 พบว่า

เป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น (Y2) ของ 37 เป้าหมาย พบว่า เป้าหมายที่มีสถานะบรรลุตามค่าเป้าหมายที่กำหนดใน พ.ศ. 2570 แล้ว (สีเขียว) จำนวน 4 เป้าหมาย หรือคิดเป็นร้อยละ 11 ของเป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น โดยเป็นเป้าหมายระดับประเด็นที่มีสถานการณ์การพัฒนาในทิศทางดีขึ้น 3 เป้าหมาย และมีสถานการณ์การพัฒนาคงที่ 1 เป้าหมาย โดยเป้าหมายระดับประเด็นยังคงมีสถานะการบรรลุเป้าหมายในระดับที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย จำนวน 33 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 89 ของเป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น ซึ่งเป็นเป้าหมายที่มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง) จำนวน 16 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 44 ของเป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น โดยเป็นเป้าหมายระดับประเด็น

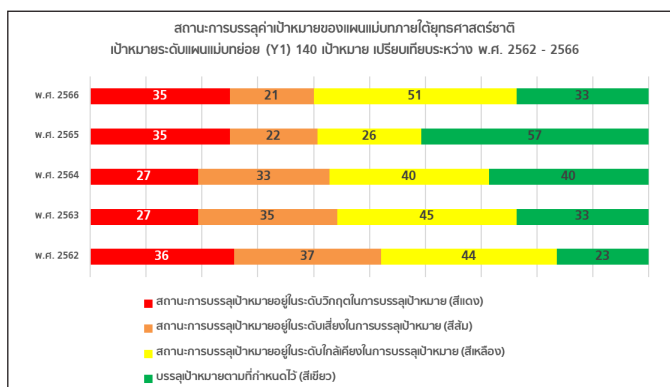
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ที่มีสถานการณ์การพัฒนาในทิศทาง**ดีขึ้น** 6 เป้าหมาย มีสถานการณ์การพัฒนา**คงที่** 5 เป้าหมาย และมีสถานการณ์การพัฒนา**แย่ลง** 5 เป้าหมาย ในส่วนของเป้าหมายที่มี**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)** จำนวน 7 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 19 ของเป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น โดยเป็นเป้าหมายระดับประเด็นที่มีสถานการณ์การพัฒนา ในทิศทาง**ดีขึ้น** 2 เป้าหมาย มีสถานการณ์การพัฒนา**คงที่** 1 เป้าหมาย และมีสถานการณ์การพัฒนา**แย่ลง** 4 เป้าหมาย และเป้าหมายที่มี**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง)** จำนวน 10 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 28 ของเป้าหมายแผนแม่บทระดับประเด็น โดยเป็นเป้าหมายระดับประเด็นที่มีสถานการณ์การพัฒนา**คงที่** 3 เป้าหมาย และมีสถานการณ์การพัฒนา**แย่ลง** 7 เป้าหมาย



เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ของ 140 เป้าหมาย พบว่า เป้าหมายที่**บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ (สีเขียว)** มีจำนวน 33 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 23.57 ของเป้าหมายแผนแม่บทย่อยทั้งหมด ซึ่งลดลงจาก พ.ศ. 2565 ที่มีการบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้จำนวน 57 เป้าหมาย คิดเป็นการลดลงร้อยละ 57.89 โดย พ.ศ. 2566 เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่บรรลุเป้าหมายแล้ว มีสถานการณ์การพัฒนาในทิศทาง**ดีขึ้น** 16 เป้าหมาย มีสถานการณ์การพัฒนา**คงที่** 16 เป้าหมาย และมีเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่เป็นเป้าหมายใหม่ ซึ่งบรรลุเป้าหมาย 1 เป้าหมาย ขณะที่เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ยังคงมี**สถานะการบรรลุเป้าหมายใน**

ระดับที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย จำนวน 107 เป้าหมาย หรือคิดเป็นร้อยละ 76.43 ของเป้าหมายแผนแม่บทย่อยทั้งหมด โดยเป็นเป้าหมายที่**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเฝ้าระวังในการบรรลุเป้าหมาย (สีเหลือง)** มีจำนวนมากที่สุด 51 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 36.43 ของเป้าหมายแผนแม่บทย่อยทั้งหมด โดยเป็นเป้าหมายที่มีสถานการณ์การพัฒนา ในทิศทาง**ดีขึ้น** 12 เป้าหมาย มีสถานการณ์การพัฒนา**คงที่** 19 เป้าหมาย และมีสถานการณ์การพัฒนา**แย่ลง** 20 เป้าหมาย ในส่วนของเป้าหมายที่มี**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย (สีส้ม)** จำนวน 21 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 15 ของเป้าหมายแผนแม่บทย่อยทั้งหมด โดยเป็นเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานการณ์การพัฒนา ในทิศทาง**ดีขึ้น** 3 เป้าหมาย มีสถานการณ์การพัฒนา**คงที่** 7 เป้าหมาย มีสถานการณ์การพัฒนา**แย่ลง** 8 เป้าหมาย และเป็นเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่เป็นเป้าหมายใหม่ 3 เป้าหมาย และเป้าหมายที่มี**สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง)** จำนวน 35 เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 25 ของเป้าหมายแผนย่อยทั้งหมด โดยเป็นเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานการณ์การพัฒนา**คงที่** 14 เป้าหมาย มีสถานการณ์การพัฒนา**แย่ลง** 19 เป้าหมาย และเป็นเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่เป็นเป้าหมายใหม่ 2 เป้าหมาย



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ประเด็นท้าทายที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมาย ของยุทธศาสตร์ชาติ

การวางแผน (Plan)

การมี **ยุทธศาสตร์ชาติ** และ **แผนระดับที่ 2** เพื่อเป็นกรอบในการจัดทำแผนระดับที่ 3 และการปฏิบัติให้สอดคล้องและบูรณาการอย่างเป็นรูปธรรม

- หน่วยงานของรัฐบางแห่งยังขาดความเข้าใจในหลักการ วัตถุประสงค์ และความสำคัญของยุทธศาสตร์ชาติและแผนระดับที่ 2 ซึ่งเป็นแผนระดับชาติที่ให้ทุกหน่วยงานใช้เป็นเป้าหมายในการดำเนินการร่วมกัน
- เป้าหมายและประเด็นการพัฒนาของยุทธศาสตร์ชาติ นโยบายรัฐบาล และแนวทางการขับเคลื่อนประเทศในมิติต่าง ๆ ยังไม่ได้รับการถ่ายทอดระดับไปสู่การปฏิบัติ ผ่านแผนระดับที่ 3 และการจัดทำโครงการของหน่วยงานของรัฐเท่าที่ควร
- กระบวนการจัดสรรงบประมาณอาจยังไม่สะท้อนการพุ่งเป้าการบรรลุเป้าหมายของแผนระดับที่ 2 และยุทธศาสตร์ชาติ

การปฏิบัติ (DO)

หน่วยงานของรัฐจัดทำ **แผนระดับที่ 3** และจัดทำ **โครงการ/การดำเนินงาน** ที่ตั้งอยู่บนฐานข้อมูลเชิงประจักษ์

- การดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ ยังมีบางส่วนที่มุ่งเน้นดำเนินการเพื่อตอบตัวชี้วัดของหน่วยงานหรือตัวชี้วัดของแผนระดับที่ 2 มากกว่ามุ่งเน้นการดำเนินงานที่ “พุ่งเป้า” การพัฒนาตามเป้าหมายของแผนระดับที่ 2 และยุทธศาสตร์ชาติ
- หน่วยงานอาจให้ความสำคัญกับปัจจัยของห่วงโซ่คุณค่า ที่เป็นช่องว่างการพัฒนาไม่มากเท่าที่ควรในการนำมากำหนดประเด็นการพัฒนา และจัดทำโครงการ/การดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานร่วมขับเคลื่อนฯ เพื่อรองรับการขับเคลื่อนการพัฒนาในปัจจัยนั้น ๆ
- การดำเนินการของหน่วยงานต่าง ๆ บางส่วนยังคงต่างคนต่างทำ อาจขาดการบูรณาการในการทำงานร่วมกัน โดยคำนึงถึงภารกิจของตนเองเป็นหลัก ทำให้โครงการ/การดำเนินงานระหว่างหน่วยงานโดยส่วนใหญ่มีความซ้ำซ้อนกัน ขาดความเชื่อมโยง ส่งผลให้เกิดช่องว่างการพัฒนา และไม่สามารถนำไปต่อยอดให้เกิดผลลัพธ์ตามเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติได้

การติดตาม ตรวจสอบและ ประเมินผล (Check)

กลไกการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลหน่วยงานภาครัฐทุกระดับทำงานร่วมกันอย่างบูรณาการใน **การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล โครงการ/การดำเนินงาน** ให้เป็นไปตามเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติและแผนระดับที่ 2

- หน่วยงานบางส่วนยังไม่มีการนำเข้าสู่ข้อมูลแผนระดับที่ 3 และข้อมูลโครงการ/การดำเนินงานในระบบ eMENSCR ส่งผลให้ข้อมูลเพื่อใช้ในการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติ ยังไม่มีความครอบคลุมและครบถ้วนทุกการดำเนินงานของรัฐ

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

- การกำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของหน่วยงานของรัฐ ยังไม่สะท้อนผลลัพธ์จากการดำเนินงานของหน่วยงานที่ส่งผลการบรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร
- การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล โดยผ่านกลไกการติดตามประเมินผลภาครัฐ กำหนดประเด็นการตรวจราชการยังไม่ครอบคลุมประเด็นที่มีความจำเป็นเร่งด่วนต่อการบรรลุเป้าหมาย ตามยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งต้องให้ความสำคัญกับการเร่งรัด และกำกับติดตามการดำเนินการเป้าหมายแผนแม่บทย่อยที่มีสถานการณ์บรรลุเป้าหมายในระดับวิกฤติ (สีแดง) หรือระดับเสี่ยง (สีส้ม) รวมถึงเป้าหมายที่มีสถานะปรับตัวลดลงจากปีก่อนหน้า เพื่อให้สามารถแก้ปัญหาได้ตรงจุด
- บางเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติยังมีตัวชี้วัดที่อาจไม่สะท้อนการดำเนินงานตามเป้าหมายที่ครอบคลุม ส่งผลให้บางเป้าหมายจำเป็นต้องใช้ข้อมูลหรือตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy) ซึ่งสะท้อนสถานการณ์บรรลุเป้าหมายได้เพียงบางส่วนเท่านั้น ทำให้บางกรณีสถานการณ์การบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) อาจไม่ได้ส่งผลกระทบต่อสถานการณ์บรรลุเป้าหมายระดับประเด็น (Y2) โดยตรง

การปรับปรุง การดำเนินงาน (Act)

ปรับปรุง แก้ไขแผน และการดำเนินงาน ให้สอดคล้องกับเป้าหมายและทิศทางการพัฒนาประเทศ เพื่อให้สามารถบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ และนโยบายรัฐบาล ได้อย่างเป็นรูปธรรม

หน่วยงานของรัฐอาจยังไม่ได้นำผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล อาทิ รายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ รายงานผลสัมฤทธิ์ของแผนระดับที่ 3 ไปใช้ประกอบการปรับปรุงการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องในทุกขั้นตอน ทำให้ในกระบวนการจัดสรรงบประมาณอาจยังไม่สอดคล้องกับช่องว่างการพัฒนาประเทศ และส่งผลให้สถานการณ์บรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติในหัวข้อที่ 2 (2566 – 2570) ยังคงมีความเสี่ยงในการไม่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้

ข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินการในระยะต่อไป

การวางแผน (Plan)

- สร้างความตระหนักรู้ให้กับบุคลากรทุกระดับของหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้เห็นความสำคัญของยุทธศาสตร์ชาติ แผนระดับที่ 2 และนโยบายรัฐบาล ยึดเป้าหมายของแผนระดับชาติเป็นหลักในการทำงานร่วมกันอย่างบูรณาการ โดยให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ
- หน่วยงานเจ้าภาพขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ ทั้ง 3 ระดับ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พิจารณานโยบายของรัฐบาล ร่วมกับยุทธศาสตร์ชาติ และแผนระดับที่ 2 นำไปสู่ถ่ายระดับผ่านแผนระดับที่ 3 เพื่อให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายได้อย่างเป็นรูปธรรม
- บูรณาการและพัฒนาระบบการงบประมาณเพื่อให้การจัดสรรงบประมาณมีความสอดคล้องกับสถานการณ์พัฒนาประเทศ พุ่งเป้าการบรรลุเป้าหมายของนโยบายรัฐบาล แผนระดับที่ 2 และยุทธศาสตร์ชาติ โดยให้ความสำคัญในการจัดสรรงบประมาณเพื่อปิดช่องว่างและตอบโจทย์การพัฒนาประเทศ

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การปฏิบัติ (Do)

- ปรับกระบวนการทัศน์หน่วยงานของรัฐให้ทุกการดำเนินงานมุ่งเน้น “พุ่งเป้า” การพัฒนาประเทศตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนระดับที่ 2 ตามหลักความสัมพันธ์เชิงเหตุและผล (Causal Relationship : XYZ)
- หน่วยงานของรัฐต้องยึดเป้าหมายการพัฒนาประเทศร่วมกัน โดยใช้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนระดับที่ 2 และนโยบายรัฐบาล เป็นกรอบในการจัดทำแผนระดับที่ 3 และโครงการ/การดำเนินงาน โดยให้ความสำคัญกับเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ที่มีสถานะเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมายขึ้นไป
- หน่วยงานของรัฐ และภาคีเครือข่ายการพัฒนา ร่วมกันวิเคราะห์ช่องว่างการพัฒนาที่สอดคล้องกับความต้องการของพื้นที่และกลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ เพื่อกำหนดประเด็นและจัดทำโครงการ/การดำเนินงานที่สอดคล้องกับบริบทและความต้องการของประชาชนในแต่ละพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม
- หน่วยงานของรัฐต้องสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนและภาคีการพัฒนาอื่น ๆ ในการขับเคลื่อนการพัฒนาในระดับพื้นที่ โดยอาจประยุกต์ใช้การดำเนินงานในลักษณะของการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านและชุมชน (SML) เพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาตามบริบทและความต้องการในพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล (Check)

- ทุกหน่วยงานของรัฐต้องให้ความสำคัญในการนำเข้าทุกข้อมูลของแผนระดับที่ 3 โครงการ/การดำเนินงาน ในระบบ eMENSCR ให้ครบถ้วน พร้อมทั้งการรายงานผลสัมฤทธิ์ของแผนระดับที่ 3 และผลการดำเนินโครงการ/การดำเนินงานตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดอย่างเคร่งครัด เพื่อให้หน่วยงานและภาคีการพัฒนา ที่เกี่ยวข้องมีข้อมูลที่ครอบคลุมทุกการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติของหน่วยงานของรัฐไปใช้ประกอบ การวิเคราะห์การดำเนินงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ต่อไป
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการต้องพิจารณากำหนดตัวชี้วัดของหน่วยงานของรัฐที่สามารถสะท้อนการถ่วงระดับเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ และแผนระดับที่ 2 รวมถึงนโยบายรัฐบาล โดยไม่ได้เป็นการนำตัวชี้วัดของยุทธศาสตร์ชาติ แผนระดับที่ 2 รวมถึงนโยบายรัฐบาล ไปเป็นตัวชี้วัดของหน่วยงานโดยตรง
- กลไกการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลหน่วยงานของรัฐ อาทิ ผู้ตรวจราชการ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) กลไกการบริหารงานเชิงพื้นที่ (6 ภาค 18 กลุ่มจังหวัด) สำนักงานประมาณ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน **ต้องดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลเชิงรุกโดยใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์** ได้แก่ ข้อมูลสถานะการบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) จากรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติประจำปี (รายงานประจำปี) มาประกอบการกำหนดประเด็นการตรวจติดตามเพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ โดยให้ความสำคัญกับเป้าหมายที่มีสถานะอยู่ในระดับวิกฤติ/เสี่ยง (สีแดง/ส้ม) หรือเป้าหมายที่ปรับตัวลดลง รวมถึงประเด็นการพัฒนาตามนโยบายรัฐบาลที่มีความจำเป็นเร่งด่วน โดยใช้ระบบ eMENSCR เป็นเครื่องมือในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติของหน่วยงานของรัฐ รวมถึงการวิเคราะห์ข้อมูลในระบบ eMENSCR เพื่อหาช่องว่างการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ (Gap) นำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานต่อไป

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การปรับปรุงการดำเนินงาน (Act)

การปรับปรุง
การดำเนินงาน
ของการวางแผน
(Act ของ Plan)

- สำนักงานฯ มีการเฝ้าระวังและติดตามสถานการณ์ เพื่อประเมินแผนระดับที่ 1 และ 2 ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป ตามนัยของมาตรา 10 วรรค 4 ของพระราชบัญญัติการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2560 ที่หากมีความจำเป็นให้ดำเนินการปรับปรุงแผนแม่บทฯ ให้สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลง หรือความจำเป็นของประเทศ ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมายของแผนระดับที่ 1 และ 2 รวมถึงนโยบายรัฐบาล การขับเคลื่อนในหัวขั้วที่ 2 จึงเป็นการมุ่งเน้นให้เกิดการแปลงยุทธศาสตร์ชาติ เป้าหมายของแผนแม่บทฯ และแผนระดับที่ 2 อื่น ๆ รวมถึงนโยบายรัฐบาลสู่การปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ

การปรับปรุง
การดำเนินงาน
ของการปฏิบัติ
(Act ของ Do)

- สำนักงานงบประมาณต้องให้ความสำคัญกับกระบวนการจัดสรรงบประมาณ ที่ต้องสอดคล้องและเปิดช่องว่างการพัฒนาประเทศ ซึ่งจะต้องเป็นการดำเนินการที่มีความเชื่อมโยงและบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานรัฐในการมุ่งเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ในการพัฒนาประเทศ
- หน่วยงานเจ้าภาพขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ ทั้ง 3 ระดับ ร่วมกับหน่วยงานร่วมขับเคลื่อนดำเนินการจัดทำแนวทางการขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) เพื่อให้เกิดการดำเนินงานที่บูรณาการและส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทฯ ได้อย่างเป็นรูปธรรม

การปรับปรุง
การดำเนินงาน
ของการติดตาม
ตรวจสอบ
ประเมินผล
(Act ของ Check)

- สำนักงานฯ ดำเนินการพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSCR) ให้เชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูลกับฐานข้อมูลอื่น ๆ โดยเฉพาะข้อมูลด้านงบประมาณ เพื่อให้ภาคีการพัฒนาที่เกี่ยวข้องสามารถติดตามข้อมูลโครงการ/การดำเนินงาน และให้หน่วยงานของรัฐ เก็บรวบรวมข้อมูลการดำเนินการเพื่อพัฒนาประเทศของภาคส่วนต่าง ๆ นอกเหนือจากข้อมูลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งจะทำให้มีข้อมูลเพื่อใช้ในการติดตามตรวจสอบ ประเมินผลการดำเนินการที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทฯ และแผนระดับที่ 2 รวมถึงนโยบายรัฐบาลที่มีความครอบคลุมและเพียงพอตลอดทั้งวงจร นำไปสู่กระบวนการปรับปรุงการดำเนินการตามหลักการบริหารงานคุณภาพ (PDCA) อย่างมีประสิทธิภาพ

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การปรับปรุง
การดำเนินงาน
ของการติดตาม
ตรวจสอบ
ประเมินผล
(Act ของ Check)

- สำนักงานฯ ประสานหรือหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องและจำเป็นที่สามารถนำมาใช้พิจารณาจัดทำเป็นตัวชี้วัด ที่สามารถ “ชี้” และ “วัด” ผลลัพธ์และสถานการณ์การพัฒนาตามเป้าหมายได้อย่างแท้จริงต่อไป

การปรับปรุง
การดำเนินงาน
(Act ของ Act)

- หน่วยงานของรัฐนำหลักการบริหารงานคุณภาพ (PDCA) ไปประยุกต์ใช้ในระดับหน่วยงาน โดยจะต้องประยุกต์ใช้ข้อมูลจากรายงานผลการดำเนินการต่าง ๆ ที่ได้มีการจัดทำและเผยแพร่ ไปประกอบการปรับปรุงการดำเนินการ ตั้งแต่การพุ่งเป้าเพื่อแปลงเป้าหมายของแผนระดับชาติ และนโยบายรัฐบาลไปสู่การปฏิบัติผ่านแผนระดับที่ 3 พร้อมทั้งติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล การดำเนินการตามแผนให้สามารถบรรลุเป้าหมายของโครงการและแผนระดับที่ 3 ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายของแผนระดับชาติและนโยบายรัฐบาลได้อย่างเป็นรูปธรรม เพื่อให้การดำเนินการปรับปรุงการดำเนินการเป็นไปอย่างครบวงจร

วิธีการอ่านรายงาน



วิธีการอ่านรายงาน

ยุทธศาสตร์ชาติด้านที่แผนแม่บท
ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติมีส่วนสนับสนุน
(ขนาดเล็กกว่า)

ยุทธศาสตร์ชาติด้านที่แผนแม่บท
ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ เกี่ยวข้อง
โดยตรง (ขนาดใหญ่กว่า)



สัญลักษณ์ประจำประเด็น
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

รหัสประเด็นแผนแม่บท
ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



แผนแม่บท

03



การเกษตร



ชื่อประเด็นแผนแม่บท
ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

วิธีการอ่านรายงาน

ส่วนที่ 1

การสรุปผลภาพรวมของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ชื่อประเด็นแผนแม่บทฯ

รหัสประเด็นแผนแม่บทฯ

รหัสประเด็น
แผนแม่บทฯ

รหัสเป้าหมายระดับ
ประเด็นแผนแม่บทฯ
(Y2)

XX 00 XX

รหัสลำดับเป้าหมายระดับ
ประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2)

แสดงสถานการณ์การพัฒนา
ตามเป้าหมายระดับประเด็น
แผนแม่บทฯ (Y2) พ.ศ. 2566
(โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุดที่มีการจัดเก็บ)
เทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2566

ကမ္ဘာ့ကုမ္ပဏီ

แผนแม่บท
03

หน่วยงานเจ้าภาพขับเคลื่อนประเด็น
แผนแม่บทฯ (จ.1)

สาระสำคัญของประเด็นแผนแม่บทฯ

- วัตถุประสงค์
- เป้าหมายระดับประเด็น

- แสดงสถานะการบรรลุเป้าหมายของเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) พ.ศ. 2562 - 2565 และค่าเป้าหมายที่ต้องบรรลุใน พ.ศ. 2565 (หัวที่ 1 ของยุทธศาสตร์ชาติ)

- สืบเสาะหาหลักฐานการบรรลุเป้าหมายของเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บท (Y2) พ.ศ. 2566 และค่าเป้าหมายที่ต้องบรรลุใน พ.ศ. 2570 (ช่วงที่ 2 ของยุทธศาสตร์ชาติ)

หมายเหตุ : กรณีไม่มีภาระระบุค่าตัวเลข
สถานการณ์การพัฒนาในวงกลมแสดง
ค่าสี่สถานะการบรรลุเป้าหมาย เนื่องจาก
(1) มีตัวชี้วัดหลายตัว หรือ (2) สถานการณ์
เชิงพรรณนา/การบรรยาย

หน่วยงานเจ้าภาพขับเคลื่อน
เป้าหมายระดับประเด็นของ
แผนแม่บทฯ (จ.2)

การแสดงการเปลี่ยนแปลง ของสถานการณ์การพัฒนา

รูปแสดงการเปลี่ยนแปลงของ
สถานการณ์การพัฒนา

การเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2566 เทียบกับ **สถานการณ์ปัจจุบัน** แสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้า/ลงเดิม/เบี่ยง ของการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์พัฒนาที่สะท้อนด้วยตัวชี้วัด ที่กำลังดำเนินการแผนพัฒนา โดยเป็นข้อมูลสถานการณ์การพัฒนา ของ พ.ศ. 2566 (**ดูใบข้อมูลล่าสุด**) ซึ่งสถานการณ์ของข้อมูล ปัจจุบันที่มีการจัดเก็บล่าสุด ซึ่งจะแสดงในรูปแบบของค่าเฉลี่ย และร้อยละการเปลี่ยนแปลงเมื่อเปรียบเทียบกับ 3 สัปดาห์ก่อน

😊 สถานการณ์การพัฒนาที่**ดีขึ้น**
 😐 สถานการณ์การพัฒนาที่**คงเดิม**
 ☹ สถานการณ์การพัฒนาที่**แย่ลง**

สีแดง

สถานะการบรรลุป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤต
ในการบรรลุป้าหมาย
: ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 50.99% ของค่าเป้าหมาย

สี่สี่ม

สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยง
ในการบรรลุเป้าหมาย
: อยู่ในช่วง 51.00 - 75.99% ของค่าเป้าหมาย

สีเหลือง

สถานะการบรรจุเป้าหมายอยู่ในระดับ
ใกล้เคียงในการบรรจุเป้าหมาย
: อยู่ในช่วง 76.00 - 99.99% ของค่าเป้าหมาย

สีเขียว

บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้
: สามารถบรรลุค่าเป้าหมาย 100%

วิธีการอ่านรายงาน

- แสดงสถานะการบรรลุค่าเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุดที่มีการจัดเก็บ) เทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 และแสดงผลค่าสีการบรรลุเป้าหมาย ทั้งหมด 4 สี ●●●●
- แสดงสถานการณ์การพัฒนาของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด เพื่อแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้า/คงเดิม/แย่งลงของสถานการณ์การพัฒนามาตามเป้าหมายที่สะท้อนโดยตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ โดยนำเสนอผ่าน 3 สัญลักษณ์ ตามจำนวนตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) 😊😐😞

แผนแม่บท
03



การเกษตร

สถานการณ์การบรรลุเป้าหมายเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 ที่จําแนกจากผลผลิตของภาคเกษตรของประเทศไทย โดยสถานการณ์ พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) มีค่าเท่ากับร้อยละ 1.22 เมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 ที่กำหนดให้มีความไม่น้อยกว่าร้อยละ 1 ในห้วง 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 122 ของค่าเป้าหมาย ส่งผลให้บรรลุค่าเป้าหมาย (สีเขียว) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2565) กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2564 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่ผลผลิตของภาคเกษตรมีค่าร้อยละ 1.10 สะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น ร้อยละ 10.91



การแสดงการเปลี่ยนแปลง
ของสถานการณ์การพัฒนา

ประเด็นท้าทายใน
การบรรลุเป้าหมาย
ระดับประเด็นแผน
แม่บทฯ (Y2)

ทั้งนี้การดำเนินการเพื่อขับเคลื่อนการบรรลุเป้าหมายระดับประเด็น ใน พ.ศ. 2566 ของแผนแม่บท ประเด็น (03) การเกษตร ในภาพรวมมีสถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น สะท้อนจากผลผลิตรวมของภาคเกษตร ในภาคเกษตร และผลผลิตภาคการเกษตรของประเทศไทยที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องไม่มีการบรรลุเป้าหมายระดับประเด็นได้ แต่มีการปรับตัวที่ดีขึ้นจากปีก่อนหน้า โดยการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อบรรลุเป้าหมายยังคงมีปัญหาค้างคา ที่จำเป็นต้องเร่งรัดดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย คือ ข้อจำกัดด้านต้นทุนในการปรับเปลี่ยนการผลิตให้เข้าสู่ ฐานฐาน ปัญหาต้นทุนวัตถุดิบทางการเกษตรที่ยังอยู่ในระดับสูง การขาดองค์ความรู้ของเกษตรกรในการรับมือ กับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ รวมถึงการขาดความเชี่ยวชาญในด้านการบริหารจัดการ กลุ่มและการประกอบธุรกิจ ประกอบกับยังมีอุปสรรคสำคัญในการดำเนินการด้านอื่นที่ไม่สามารถส่งผลการบรรลุ เป้าหมายได้ จึงเป็นประเด็นท้าทายที่ต้องให้ความสำคัญในการขับเคลื่อนการดำเนินการต่อไป อาทิ การรวมกลุ่ม และสร้างเครือข่ายของเกษตรกรรายย่อย การจัดหาแหล่งเงินทุนที่เหมาะสมให้เกษตรกรสำหรับการยกระดับ การผลิตให้เข้าสู่มาตรฐานและปรับใช้เทคโนโลยีในการผลิต การกระจายการให้บริการเทคโนโลยีและเครื่องจักร กลเกษตรในชุมชน ควบคู่ไปกับการให้ความรู้ในการบริหารจัดการด้านการเกษตรสมัยใหม่/อัจฉริยะ ซึ่งจะสามารถลดความเสียหายจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศที่มีผลกระทบต่อผลผลิตทางการเกษตร และช่วยเพิ่มผลผลิตต่อพื้นที่ได้มากขึ้น ตลอดจนการวิจัยการตลาดเพื่อพัฒนาคุณภาพสินค้าให้ตรงกับ ความต้องการของตลาดมากยิ่งขึ้น พร้อมทั้งการสร้างเครื่องทุ่นแรงการคิด สร้างการรับรู้ในสินค้าเกษตร และผลิตภัณฑ์ของไทย และเชื่อมโยงตลาดสินค้าเกษตรทั้งในและต่างประเทศ รวมถึงระบบสารสนเทศ และฐานข้อมูลด้านการเกษตร ซึ่งเป็นเครื่องมือสำคัญของการพัฒนาภาคเกษตรของประเทศไทย

สถานการณ์บรรลุเป้าหมายประจำปี พ.ศ. 2566

แผนแม่บทฯ ประเด็น (03) การเกษตร ประกอบด้วย 10 เป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) ซึ่งมีสถานะ การบรรลุเป้าหมายสรุปได้ ดังนี้

การแสดงผลสถานะการบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) และเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2)	
Y2 เป้าหมายระดับ ประเด็นแผนแม่บทฯ	030001 030002
Y1 เป้าหมาย แผนแม่บทย่อย	030101 030201 030202
	030301 030302 030401
	030501 030502 030601
	030602

226

แผนภาพแสดงสถานะการบรรลุ
เป้าหมาย พ.ศ. 2566 ของเป้าหมาย
ระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2)
และเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1)

การแสดงผลระดับการบรรลุ
เป้าหมายของสถานการณ์
การพัฒนา เนื่องด้วยข้อจำกัด
เรื่องข้อมูลหรือตัวชี้วัดในปัจจุบัน
ที่อาจจะสะท้อนสถานการณ์
การบรรลุเป้าหมายได้เพียง
บางส่วนเท่านั้น ส่งผลให้บางเป้าหมาย
จำเป็นต้องใช้ข้อมูลหรือตัวชี้วัด
เทียบเคียง (Proxy) ซึ่งอาจสะท้อน
สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย
ได้เพียงบางส่วนเท่านั้น ส่งผลให้
บางกรณีสีสถานการณ์
การบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทย่อย
(Y1) อาจไม่ได้ส่งผลต่อสี
สถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย
ระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2)
โดยตรง

สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย

สีแดง

สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤต
ในการบรรลุเป้าหมาย
: ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 50.99% ของค่าเป้าหมาย

สีส้ม

สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยง
ในการบรรลุเป้าหมาย
: อยู่ในช่วง 51.00 - 75.99% ของค่าเป้าหมาย

สีเหลือง

สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับ
ใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย
: อยู่ในช่วง 76.00 - 99.99% ของค่าเป้าหมาย

สีเขียว

บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้
: สามารถบรรลุค่าเป้าหมาย 100%

รูปแสดงการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา

การเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2566 เทียบกับ
สถานการณ์ปีก่อนหน้า แสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้า/คงเดิม/แย่ง
ลงของการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนาที่สะท้อนโดยตัวชี้วัด
ตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ โดยเป็นข้อมูลสถานการณ์การพัฒนา
ของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) กับสถานการณ์ของข้อมูล
ปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด ซึ่งจะแสดงในรูปแบบของค่าตัวเลข
จริงและร้อยละการเปลี่ยนแปลงและนำเสนอผ่าน 3 สัญลักษณ์

- 😊 สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น
- 😐 สถานการณ์การพัฒนาที่คงเดิม
- 😞 สถานการณ์การพัฒนาที่แย่งลง

วิธีการอ่านรายงาน

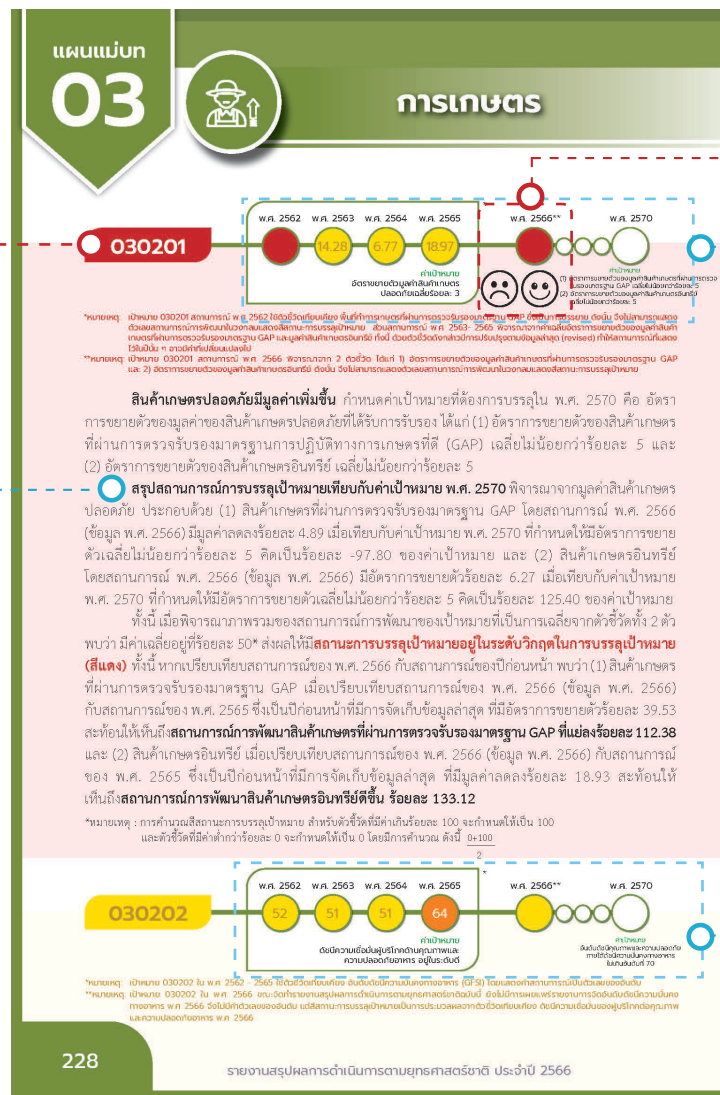
- แสดงสถานการณ์การบรรลุค่าเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุดที่มีการจัดเก็บ) เทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 และแสดงผลค่าสีการบรรลุเป้าหมาย ทั้งหมด 4 สี 
- แสดงสถานการณ์การพัฒนากของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด เพื่อแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้า/คงเดิม/ถดถอยของสถานการณ์การพัฒนามตามเป้าหมายที่สะท้อนโดยตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ โดยนำเสนอผ่าน 3 สัญลักษณ์ ตามจำนวนตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในเป้าหมายระดับประเด็นแผนแม่บทฯ (Y2) 

รหัสประเด็น
แผนแม่บทฯ

XX 00 XX

รหัสแผนแม่บท
ย่อยฯ (Y1)

รหัสลำดับเป้าหมาย
แผนแม่บทย่อย (Y1)



สี แสดงสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย : แสดงระดับการบรรลุเป้าหมายของสถานการณ์การพัฒนา ที่ “สี” และ “วัด” โดยตัวชี้วัดที่กำหนดในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ของปีนี้ ๆ เทียบกับ

ค่าเป้าหมายใน พ.ศ. 2570

หมายเหตุ : กรณีไม่มีการระบุค่าตัวเลขสถานการณ์การพัฒนาในวงกลมแสดงค่าสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย เนื่องจาก (1) มีตัวชี้วัดหลายตัว หรือ (2) สถานการณ์เชิงพรรณนา/การบรรยาย

☺☺☺ รูปแสดงการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การพัฒนา : สถานการณ์ของตัวชี้วัดของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด

- สืบแสดงสถานะการบรรลุป้าหมาย
ของแผนแม่บทย่อย (Y1) พ.ศ. 2562 -
2565 และค่าเป้าหมายที่ต้อง
บรรลุนใน พ.ศ. 2565 (ห้วงที่ 1 ของ
ยุทธศาสตร์ชาติ)
 - สืบแสดงสถานะการบรรลุป้าหมาย
ของแผนแม่บทย่อย (Y1) พ.ศ. 2566
และค่าเป้าหมายที่ต้องบรรลุนใน พ.ศ.
2570 (ห้วงที่ 2 ของยุทธศาสตร์ชาติ)
- หมายเหตุ : กรณีไม่มีกระบวนค้ตัวเลข
สถานการณ์การพัฒนาในวงกลมแสดง
ค้าสถานะการบรรลุป้าหมาย เนื่องจาก
(1) มีตัวชี้วัดหลายตัว หรือ (2) สถานการณ์
เชิงพรรณนา/การบรรยาย

สี่แสดงสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย

สีแดง

สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤต
ในการบรรลุเป้าหมาย
: ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 50.99% ของค่าเป้าหมาย

សង្គម

สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยง
ในการบรรลุเป้าหมาย
: อยู่ในช่วง 51.00 - 75.99% ของค่าเป้าหมาย

สี่เหลืง

สถานะการบรรจุเป้าหมายอยู่ในระดับ
ใกล้เคียงในการบรรจุเป้าหมาย
: อยู่ในช่วง 76.00 - 99.99% ของค่าเป้าหมาย

สี่เขียว

บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้
: สามารถบรรลุค่าเป้าหมาย 100%

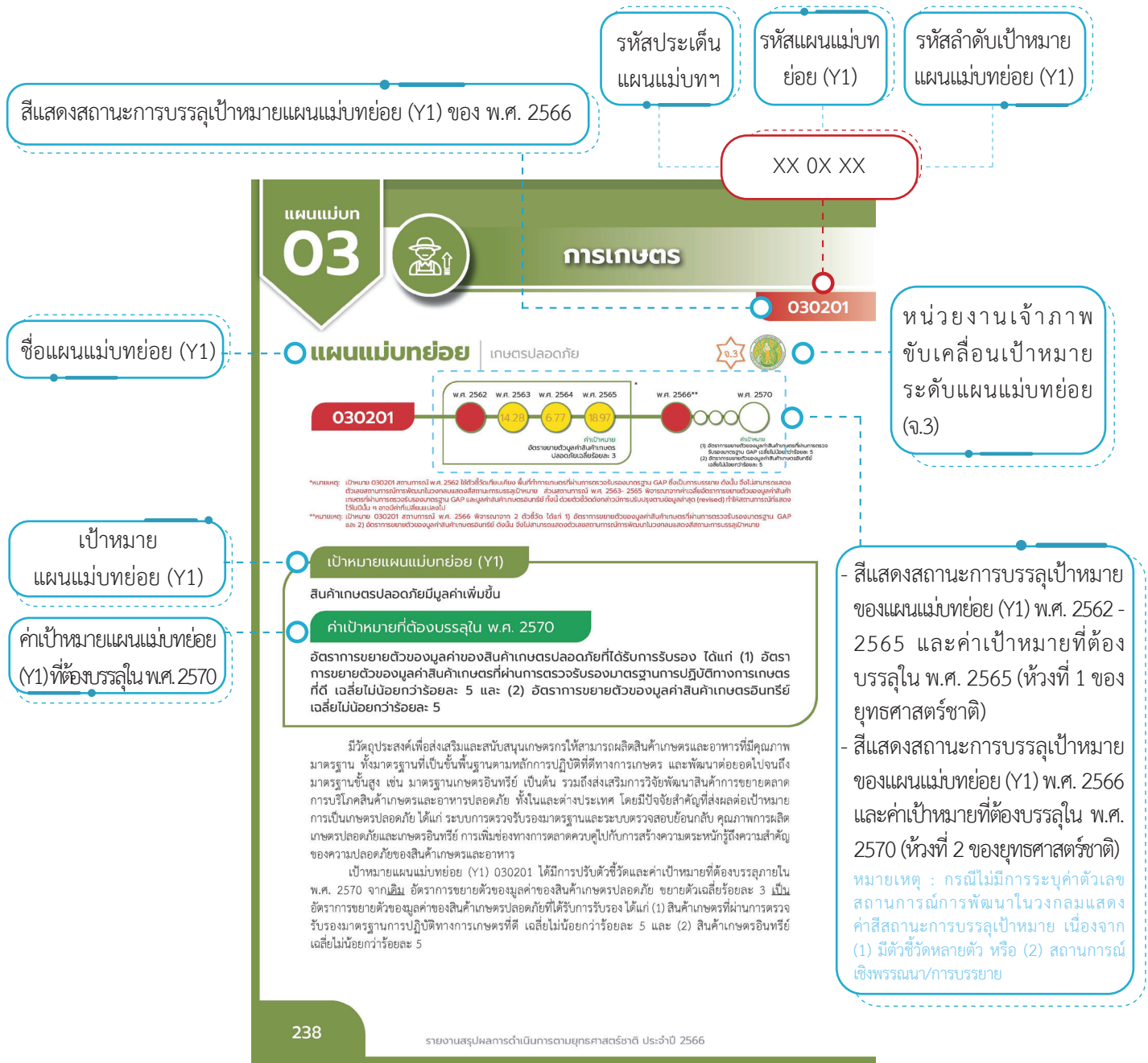
รูปแสดงการเปลี่ยนแปลงของ สถานการณ์การพัฒนา

การเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2566 เทียบกับ **สถานการณ์ปีก่อนหน้า** แสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้า/คงเดิม/แย่ลงของการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนาที่สะท้อนโดยตัวชี้วัดตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บท โดยปีของสถานการณ์การพัฒนามาของ พ.ศ. 2566 (**โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด**) กับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด ซึ่งจะแสดงในรูปแบบของค่าตัวเลขจริงและร้อยละการเปลี่ยนแปลงและแนวโน้มเลขอย่าง 3 หลักดังนี้

- 😊 สถานการณ์การพัฒนาที่ ดีขึ้น
 😐 สถานการณ์การพัฒนาที่ คงเดิม
 ☹ สถานการณ์การพัฒนาที่ แย่ลง

วิธีการอ่านรายงาน

ส่วนที่ 2 การสรุปผลในเป้าหมายของแผนแม่บทย่อย (Y1)

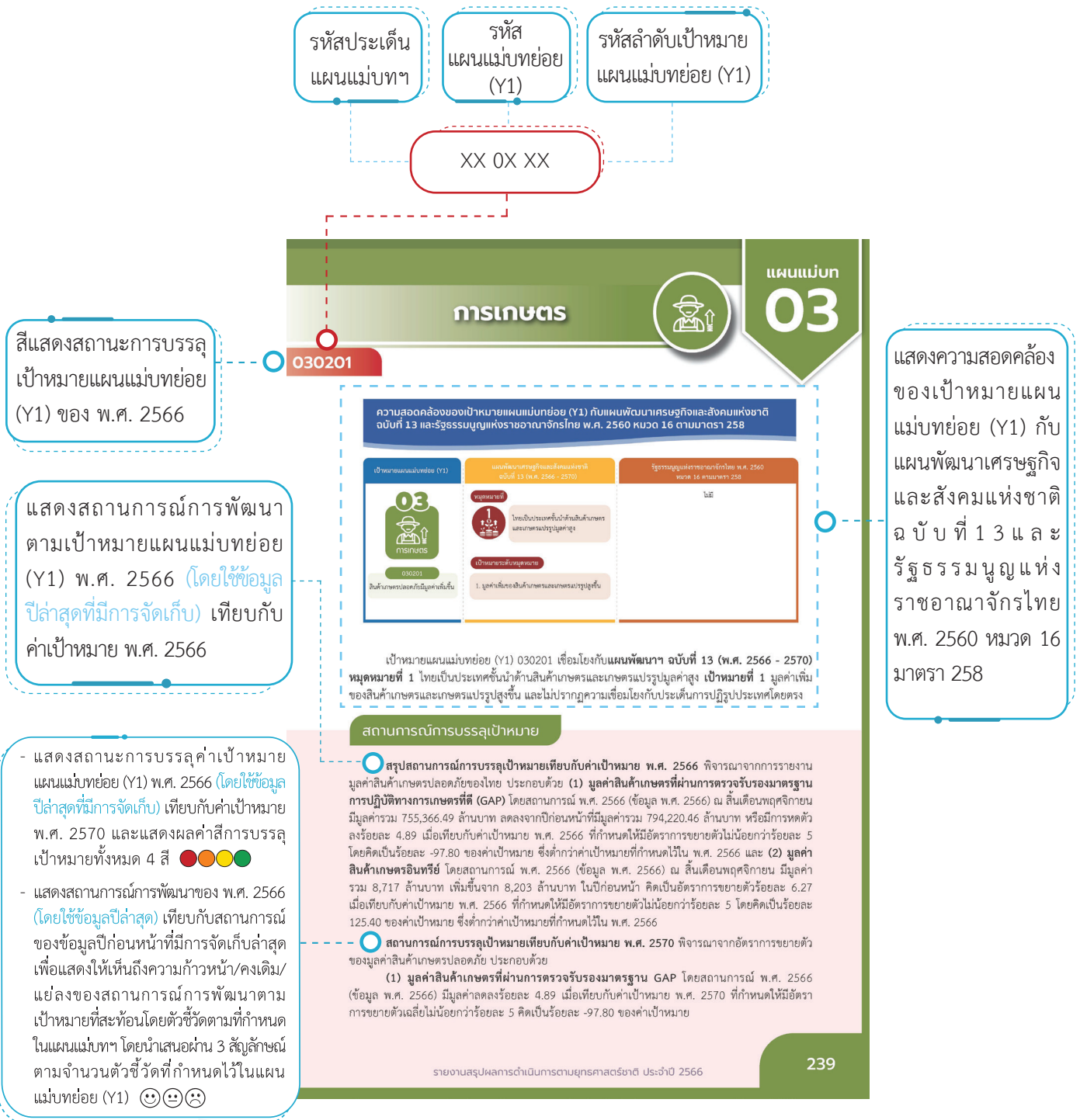


238

รายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2566



วิธีการอ่านรายงาน



สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย

สีแดง

สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤตในการบรรลุเป้าหมาย : ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 50.99% ของค่าเป้าหมาย

สีส้ม

สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยงในการบรรลุเป้าหมาย : อยู่ในช่วง 51.00 - 75.99% ของค่าเป้าหมาย

สีเหลือง

สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย : อยู่ในช่วง 76.00 - 99.99% ของค่าเป้าหมาย

สีเขียว

บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ : สามารถบรรลุค่าเป้าหมาย 100%

วิธีการอ่านรายงาน

รหัสประเด็น
แผนแม่บทฯ

รหัส
แผนแม่บทย่อย
(Y1)

รหัสลำดับเป้าหมาย
แผนแม่บทย่อย (Y1)

XX 0X XX

แผนแม่บท
03



การเกษตร

030201

สีแสดงสถานะการบรรลุ
เป้าหมายแผนแม่บทย่อย
(Y1) ของ พ.ศ. 2566

การแสดงผลการเปลี่ยนแปลง
ของสถานการณ์การพัฒนา

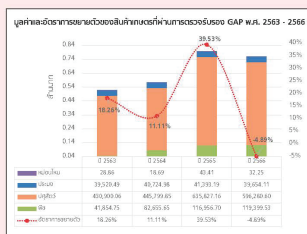
(2) สิ้นค้าเกษตรอินทรีย์ โดยสถานการณ์
ใน พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2566) มีอัตรา
การขยายตัวร้อยละ 6.27 เมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย
พ.ศ. 2570 ที่กำหนดให้มีความขยายตัวเฉลี่ย
ไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 คิดเป็นร้อยละ 125.40
ของค่าเป้าหมาย

เมื่อพิจารณาภาพรวมของสถานการณ์
การพัฒนาของเป้าหมายที่เป็นการเฉลี่ยจากตัวชี้วัด
ทั้ง 2 ตัว พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 50* ส่งผลให้
มีสถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤต
ในการบรรลุเป้าหมาย (สีแดง)

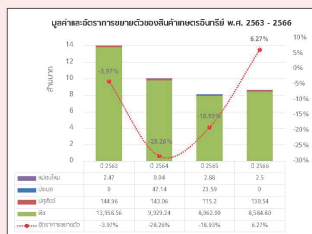
ทั้งนี้ หากเปรียบเทียบสถานการณ์ของ
พ.ศ. 2566 กับสถานการณ์ปีก่อนหน้า พบว่า

(1) มูลค่าสินค้าเกษตรที่ผ่านการตรวจรับรองมาตรฐาน GAP เมื่อเปรียบเทียบสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566
(ข้อมูล พ.ศ. 2566) กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด
ที่มีอัตราการขยายตัวร้อยละ 39.53 สะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์การพัฒนาสินค้าเกษตรที่ผ่านการตรวจ
รับรองมาตรฐาน GAP ที่แย่งร้อยละ 112.38

(2) สิ้นค้าเกษตรอินทรีย์ เมื่อเปรียบเทียบสถานการณ์ของ พ.ศ. 2566 (ข้อมูล พ.ศ. 2566)
กับสถานการณ์ของ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บข้อมูลล่าสุด ที่มีมูลค่าลดลงร้อยละ 18.93
สะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์การพัฒนาสินค้าเกษตรอินทรีย์ที่ขึ้น ร้อยละ 133.12



ที่มา: กระทรวงเกษตรและสหกรณ์การเกษตร, 2566



ที่มา: กระทรวงเกษตรและสหกรณ์การเกษตร, 2566

*หมายเหตุ : การคำนวณสถานการณ์การบรรลุเป้าหมาย สำหรับตัวชี้วัดที่มีค่าเป้าหมาย 100 จะกำหนดให้เป็น 100
และตัวชี้วัดที่มีค่าเป้าหมาย 0 จะกำหนดให้เป็น 0 โดยมีการคำนวณ ดังนี้ 0÷100

- แสดงสถานะการบรรลุค่าเป้าหมายแผนแม่บทย่อย (Y1) พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุดที่มีการจัดเก็บ) เทียบกับค่าเป้าหมาย พ.ศ. 2570 และแสดงผลค่าการบรรลุเป้าหมายทั้งหมด 4 สี ●●●●
- แสดงสถานการณ์การพัฒนาของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) เทียบกับสถานการณ์ของข้อมูลปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุดเพื่อแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้า/คงเดิม/แย่ลงของสถานการณ์การพัฒนาตามเป้าหมายที่สะท้อนโดยตัวชี้วัดตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ โดยนำเสนอผ่าน 3 สัญลักษณ์ ตามจำนวนตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทย่อย (Y1) 😊😐😞

สีแสดงสถานะการบรรลุเป้าหมาย

สีแดง

สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับวิกฤต
ในการบรรลุเป้าหมาย
: ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 50.99% ของค่าเป้าหมาย

สีส้ม

สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับเสี่ยง
ในการบรรลุเป้าหมาย
: อยู่ในช่วง 51.00 - 75.99% ของค่าเป้าหมาย

สีเหลือง

สถานะการบรรลุเป้าหมายอยู่ในระดับ
ใกล้เคียงในการบรรลุเป้าหมาย
: อยู่ในช่วง 76.00 - 99.99% ของค่าเป้าหมาย

สีเขียว

บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้
: สามารถบรรลุค่าเป้าหมาย 100%

รูปแสดงการเปลี่ยนแปลงของ
สถานการณ์การพัฒนา

การเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนา พ.ศ. 2566 เทียบกับ
สถานการณ์ปีก่อนหน้า แสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้า/คงเดิม/แย่ลง
ของการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การพัฒนาที่สะท้อนโดยตัวชี้วัด
ตามที่กำหนดในแผนแม่บทฯ โดยเป็นข้อมูลสถานการณ์การพัฒนา
ของ พ.ศ. 2566 (โดยใช้ข้อมูลปีล่าสุด) กับสถานการณ์ของข้อมูล
ปีก่อนหน้าที่มีการจัดเก็บล่าสุด ซึ่งจะแสดงในรูปแบบของค่าตัวเลข
จริงและร้อยละการเปลี่ยนแปลงและนำเสนอผ่าน 3 สัญลักษณ์

- 😊 สถานการณ์การพัฒนาที่ดีขึ้น
- 😐 สถานการณ์การพัฒนาที่คงเดิม
- 😞 สถานการณ์การพัฒนาที่แย่ลง

วิธีการอ่านรายงาน

