

(3/2551)

## ความสำเร็จและผลงานร่วมในการจัดทำผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด (GPP)



เมื่อเร็วๆ นี้ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ร่วมกับกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง จัดประชุมสัมมนาเรื่อง **การปรับปรุงและเสริมสร้างประสิทธิภาพการจัดทำผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด (Gross Provincial Product : GPP)** ณ โรงแรมมิราเคิล แกรนด์ คอนเวนชั่น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อระดมความเห็นและสร้างความเข้าใจร่วมกันในแนวทางการดำเนินงานจัดทำผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด (GPP) แบบ Bottom Up และเพื่อให้ทุกจังหวัดสร้างฐานข้อมูลผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด (GPP) และข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคมอื่น ๆ อย่างมีคุณภาพ เพื่อสนับสนุนการพัฒนาจังหวัดต่อไป

**นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ** รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ประธานในพิธีเปิดการประชุมสัมมนาว่า ผลการปฏิบัติการกิจในการจัดทำผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด (GPP) ของหน่วยงานราชการในจังหวัดที่ผ่านไปตามโครงการสนับสนุนทางวิชาการให้จังหวัดต่าง ๆ สามารถจัดทำ GPP ได้ด้วยตนเอง ที่เรียกว่า GPP Bottom Up โดยความร่วมมือระหว่าง สศช. กรมบัญชีกลาง และจังหวัด โดยมีสำนักงานคลังจังหวัดเป็นแกนกลางในระดับจังหวัดตั้งแต่ปี 2547 เป็นต้น

ร้อยละความสำเร็จของการจัดทำ GPP ในปี 2548  
(เฉลี่ยระดับภาคในแต่ละสาขาการผลิต)

	สาขาการผลิต	ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	ภาคเหนือ	ภาคใต้	ภาคกลาง <sup>1/</sup>	รวมทั้งประเทศ
1	เกษตรกรรม ล่าสัตว์ และการป่าไม้	75.4	79.3	79.2	77.6	77.9
2	การประมง	86.0	82.6	74.5	82.8	81.5
3	การทำเหมืองแร่และเหมืองหิน	84.0	84.8	64.5	71.2	76.1
4	การผลิตอุตสาหกรรม	64.4	72.8	59.1	62.4	64.7
5	การไฟฟ้า ก๊าซ และการประปา	79.4	80.3	73.2	76.8	77.4
6	การก่อสร้าง	57.0	72.4	60.1	64.8	63.6
7	การขายส่ง การขายปลีก	63.8	75.4	73.5	69.2	70.5
8	โรงแรมและภัตตาคาร	82.2	78.2	68.4	79.2	77.0
9	การขนส่ง คลังสินค้า และการสื่อสาร	74.4	72.9	77.0	78.0	75.6
10	ตัวกลางทางการเงิน	82.2	80.1	75.0	78.8	79.0
11	บริการด้านอสังหาริมทรัพย์ ฯ	77.8	77.4	69.5	63.6	72.1
12	การบริหารราชการแผ่นดิน ฯ	82.4	83.1	79.9	80.4	81.5
13	การศึกษา	76.6	80.9	76.9	84.4	79.7
14	การบริการด้านสุขภาพ	78.1	80.5	66.9	73.2	74.7
15	การให้บริการชุมชน ฯ	65.1	68.0	64.8	60.8	64.7
16	ลูกจ้างในครัวเรือนส่วนบุคคล	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0
	<b>เฉลี่ยรวม</b>	<b>76.2</b>	<b>78.7</b>	<b>72.0</b>	<b>74.6</b>	<b>75.4</b>

หมายเหตุ : 1/ ไม่รวม กทม.

มาพบว่า ความสำเร็จของการจัดทำ GPP ในปี 2548 ตามโครงการฯ ในสาขาการผลิตรวม 16 สาขาโดยเฉลี่ยรวมทั้งประเทศ (ไม่รวม กทม.) คิดเป็นร้อยละ 75.4 โดยมีสาขาการผลิต จำนวน 12 สาขา ที่เกินร้อยละ 70 ขึ้นไป

### เปรียบเทียบผลการจัดทำ GPP ในปี 2548 ของจังหวัดและของ สศช.

	สาขาการผลิต	รวม 75 จังหวัด (ล้านบาท) 1/			
		สศช.	จังหวัด	ผลต่าง	%
1	เกษตรกรรม ฯ	621,665	676,964	55,299	8.9
2	การประมง	97,300	65,528	-31,772	-32.7
3	การทำเหมืองแร่ฯ	221,853	114,116	-107,737	-48.6
4	การผลิตอุตสาหกรรม	2,053,255	2,257,030	203,775	9.9
5	ไฟฟ้า และการประปาฯ	181,407	149,389	-32,018	-17.6
6	การก่อสร้าง	149,872	195,626	45,754	30.5
7	การขายส่ง ขายปลีก	567,882	611,779	43,897	7.7
8	โรงแรมและภัตตาคาร	131,798	107,301	-24,497	-18.6
9	การขนส่งฯ	200,788	122,301	-78,487	-39.1
10	ตัวกลางทางการเงิน	109,907	180,516	70,610	64.2
11	บริการอสังหาริมทรัพย์ฯ	126,506	257,402	130,895	103.5
12	การบริหารราชการฯ	207,124	206,561	-562	-0.3
13	การศึกษา	240,023	174,576	-65,447	-27.3
14	การบริการด้านสุขภาพ	102,754	90,282	-12,473	-12.1
15	การให้บริการชุมชน ฯ	46,365	22,200	-24,164	-52.1
16	ลูกจ้างในครัวเรือน ฯ	3,698	7,179	3,481	94.1
	<b>ผลิตภัณฑ์จังหวัด (GPP)</b>	<b>5,062,195</b>	<b>5,238,748</b>	<b>176,554</b>	<b>3.5</b>

หมายเหตุ : 1/ ไม่รวม กทม.

ในขณะที่เมื่อเปรียบเทียบผลการจัดทำ GPP ในปี 2548 ของทุกจังหวัดตามโครงการฯ (วิธี Bottom up คือ การเก็บข้อมูลและคำนวณโดยวิธีทางตรงของแต่ละจังหวัด) และของ สศช. (วิธี Top Down คือ การเก็บข้อมูลและคำนวณโดยวิธีทางอ้อมโดยใช้ตัวชี้วัด) พบว่า มีผลต่างกันในทุกสาขาการผลิต กล่าวคือ โดยรวม 16 สาขา ต่างกัน 176,554 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 3.5 สาขาการผลิตที่ต่างกันมากที่สุดคือ สาขาบริการอสังหาริมทรัพย์ ต่างกันจำนวน 130,895 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 103.5 ซึ่งพบว่ามีปัจจัยหลักที่ทำให้ผลการคำนวณของ สศช. และจังหวัดแตกต่างกันประกอบด้วย

1) จังหวัดสามารถเก็บข้อมูลปฐมภูมิ ทำให้สามารถรวบรวมข้อมูลได้ครอบคลุมกิจกรรมการผลิตมากกว่าของ สศช. ซึ่งใช้ข้อมูลทุติยภูมิ โดยเฉพาะข้อมูลสถานประกอบการขนาดเล็กและวิสาหกิจชุมชน ซึ่ง สศช. ยังไม่มีการแยกคำนวณในส่วนนี้ทำให้ผลการคำนวณของจังหวัดมีโอกาสสูงกว่าของ สศช.

2) การสำรวจข้อมูลในบางสาขาของบางจังหวัด ใช้วิธีสุ่มตัวอย่างไม่ครบถ้วน เช่น สุ่มตัวอย่างเฉพาะกิจการขนาดใหญ่ และนำผลมาใช้เป็นค่าเฉลี่ยตัวแทนของกิจกรรม โดยที่ข้อเท็จจริงกิจกรรมนั้นอาจมีธุรกิจขนาดกลาง และขนาดเล็กในจำนวนที่มากกว่า ทำให้ผลการคำนวณในภาพรวมมีโอกาสสูงเกินกว่าค่าที่เป็นจริง

3) การจัดประเภทกิจกรรมในแต่ละสาขาการผลิตยังมีความคลาดเคลื่อน เช่น กิจกรรมคลังเก็บก๊าซ ซึ่งควรอยู่สาขาขนส่ง คมนาคม และคลังสินค้า แต่บางจังหวัดนำไปรวมไว้ในสาขาไฟฟ้า ประปา และการแยกก๊าซ เป็นต้น

4) บางจังหวัดจัดเก็บข้อมูลไม่ครบถ้วนตามมาตรฐานการจำแนกอุตสาหกรรม (ประเทศไทย) (Thailand Standard Industrial Classification : TSIC) ทำให้ผลการคำนวณต่ำกว่าความเป็นจริง และต่ำกว่าผลการคำนวณของ สศช.

5) การจัดเก็บข้อมูลด้านรายจ่ายต้นทุนการผลิตไม่ครบถ้วน และการแจกแจงรายการที่เป็นปัจจัยการผลิตชั้นกลางไม่ถูกต้อง ทำให้มูลค่าเพิ่มที่คำนวณได้มีความคลาดเคลื่อน และ GPP ของจังหวัดสูงกว่าหรือต่ำกว่าความเป็นจริง

6) การคำนวณของ สศช. เป็นการคำนวณโดยทางอ้อม (Top Down Approach) ดังนั้นรายละเอียดและความครอบคลุมจึงอาจแตกต่างกับการคำนวณโดยจังหวัด (Bottom Up Approach)

รองเลขาธิการฯ กล่าวว่า ผลการปฏิบัติงานร่วมกันดังกล่าว แม้จะมีความก้าวหน้าไปหลายส่วนแล้วก็ตาม แต่ยังมีข้อขัดข้องที่ทำให้ขาดความต่อเนื่อง ซึ่งอาจเนื่องมาจากการจัดทำ GPP มิใช่ภารกิจหลักของหน่วยงานต่าง ๆ ประกอบกับการมีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่และงบประมาณที่จำกัด รวมทั้งข้อมูลสนับสนุนไม่เพียงพอในบางจังหวัด

อย่างไรก็ตาม จากมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2550 ได้ให้ความเห็นชอบตามที่ คณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี ครั้งที่ 1 เสนอเรื่อง “การเร่งรัดจัดทำสถิติผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศรายไตรมาสและรายปีของประเทศไทย และการปรับปรุงระบบการจัดทำสถิติผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด” โดยให้สำนักงานคลังจังหวัดเป็นหน่วยงานกลางในระดับจังหวัด ในการประสาน จัดทำและประมวลผลสถิติผลิตภัณฑ์จังหวัดให้ถูกต้องตามหลักวิชาการ และให้ สศช. รับผิดชอบ ด้านวิชาการ และรับรองมาตรฐานคุณภาพสถิติผลิตภัณฑ์จังหวัด และกำหนดรูปแบบการ ประกาศตัวเลข เพื่อให้สอดคล้องกับการเสนอข้อมูลผลิตภัณฑ์มวลรวมของประเทศ

ดังนั้น สศช. และกรมบัญชีกลางในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดของสำนักงานคลังจังหวัด จึงร่วมกัน จัดการประชุมสัมมนาครั้งนี้นี้ขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจและร่วมกันกำหนดแนวทางในการดำเนินการจัดทำ GPP ในระยะต่อไป

รองเลขาธิการฯ กล่าวในตอนท้ายว่า การจัดทำสถิติบัญชีประชาชาติของไทยได้รับการรับรอง มาตรฐานระดับสูงจากกองทุนการเงินระหว่างประเทศ หรือ IMF ทั้งตามโครงการมาตรฐานการ เผยแพร่ข้อมูลระดับสูง (Special Data Dissemination Standard : SDDS) และโครงการประเมินการ ปฏิบัติตามมาตรฐานสากล ด้านการเผยแพร่ข้อมูล (Report on the Observance of Standard and Codes : Data ROSCs) ซึ่งมีระบบการตรวจสอบที่ชัดเจนทุกขั้นตอน นอกจากนี้ สศช. ยังได้รับ คำแนะนำในการปรับปรุงการจัดทำ GPP และบัญชีประชาชาติอื่น ๆ จากผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศ ภายใต้ โครงการความร่วมมือทางวิชาการต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอจนถึงปัจจุบัน เช่น จากรัฐบาลญี่ปุ่น (JICA) รัฐบาล ออสเตรเลีย (ABS) และสหประชาชาติ เป็นต้น

ดังนั้น จึงมั่นใจได้ว่าถ้ามีการร่วมกันดำเนินการพัฒนาข้อมูล GPP ตามข้อเสนออย่างจริงจัง ข้อมูล GPP ของแต่ละจังหวัดก็จะมีคุณภาพสูง นำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างกว้างขวางยิ่งขึ้น ทุกจังหวัดจะมี ข้อมูลที่สะท้อนภาวะเศรษฐกิจของตัวเองอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี มีความถูกต้องและน่าเชื่อถือ ทั้งนี้ เมื่อได้ข้อสรุปและข้อเสนอแนะจากที่ประชุม สศช. และ กรมบัญชีกลางจะได้รายงานต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อ พิจารณาให้ความเห็นชอบและสนับสนุนทรัพยากรที่จำเป็นในการดำเนินงานต่อไป

ในการประชุมดังกล่าว ผู้เข้าร่วมประชุมต่างตระหนักถึงความสำคัญและประโยชน์ของการสร้าง ฐานข้อมูล GPP และข้อมูลด้านอื่น ๆ ของแต่ละจังหวัด และยินดีให้ความร่วมมือสนับสนุนการจัดทำ GPP ให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน และต่อเนื่องต่อไป

\*\*\*\*\*