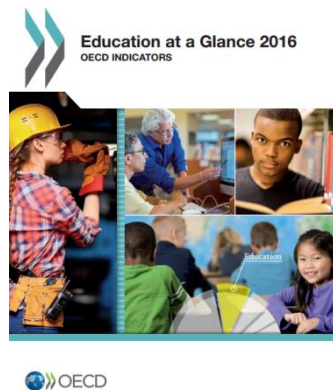
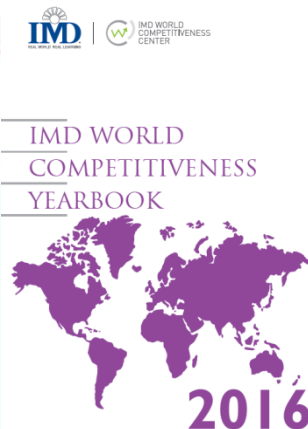
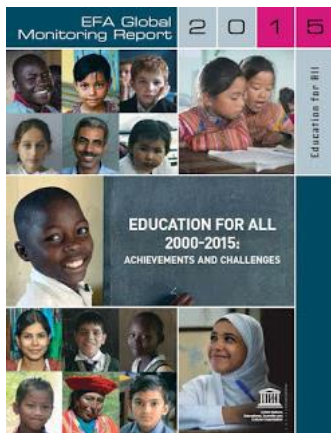


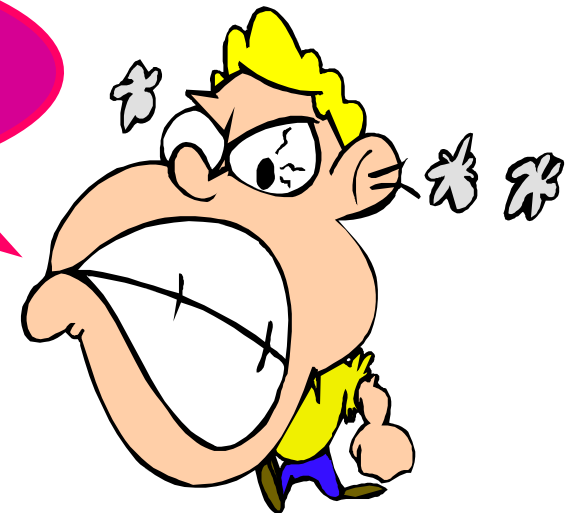
การจัดระบบข้อมูลเพื่อสนับสนุน การพัฒนาขีดความสามารถ ในการแข่งขันของประเทศไทย ด้านการศึกษา

สำนักวิจัยและพัฒนาการศึกษา
สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา

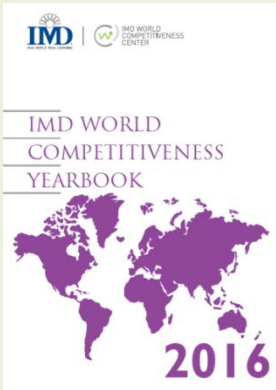


- สะท้อนความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศ
- เป็นเครื่องมือที่ประเทศต่างๆ ใช้ในการพิจารณาตัดสินใจเรื่อง**การเข้ามาลงทุน**
- ความสามารถในการแข่งขัน**ด้านการศึกษา**เป็นพื้นฐานที่สำคัญของการพัฒนาในด้านอื่นๆ

ทำไม?
ต้องให้ความสำคัญ



ตัวอย่างสถาบันการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน

IMD 2016 World Competitiveness Yearbook	WEF 2016-2017 The Global Competitiveness Report
ประเทศที่เข้าร่วมจัดอันดับ 61ประเทศ	ประเทศที่เข้าร่วมจัดอันดับ 138 ประเทศ
เกณฑ์ตัวชี้วัด 342 ตัว 4 ปัจจัยหลัก แบ่งเป็น 2/3 ข้อมูลสถิติ 1/3 เป็นข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็น จากผู้ประกอบการภาคธุรกิจ	เกณฑ์ตัวชี้วัด 114 ตัว 12 เสาหลัก แบ่งเป็น 1/3 ข้อมูลสถิติ 2/3 เป็นข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็น จากผู้ประกอบการภาคธุรกิจ
ตัวชี้วัดด้านการศึกษา 18 ตัวชี้วัด 	ตัวชี้วัดด้านการศึกษา 10 ตัวชี้วัด 

IMD

World Competitiveness Yearbook 2016



การจัดอันดับของ IMD 2016

International Management Development (IMD)

4 ปัจจัยหลัก (Competitiveness Factor)

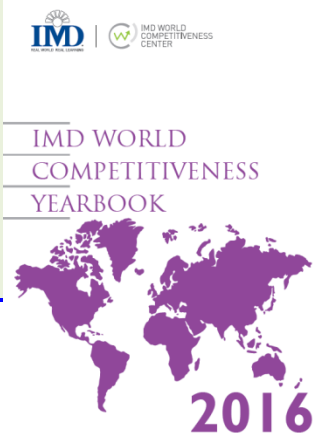
1. ผลประกอบการทางเศรษฐกิจ (Economic Performance)
2. ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency)
3. ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency)
4. โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure)



4. โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) 5 ปัจจัยย่อย (Sub-Factors)

- 4.1 สาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน (Basic Infrastructure)
- 4.2 ด้านเทคโนโลยี (Technological Infrastructure)
- 4.3 ด้านวิทยาศาสตร์ (Scientific Infrastructure)
- 4.4 ด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อม (Health and Environment)
- 4.5 ด้านการศึกษา (Education)***

ตัวชี้วัดขีดความสามารถในการแข่งขันด้านการศึกษาของ IMD 2016 มี 18 ตัวชี้วัด

กลุ่ม 1 โอกาสและความเสมอภาค ทางการศึกษา	กลุ่ม 2 คุณภาพการศึกษา	กลุ่ม 3 การอุดมศึกษา	กลุ่ม 4 การตอบสนอง ต่อภาคธุรกิจ
- ร้อยละของงบประมาณภาครัฐที่ใช้ในการศึกษา - งบประมาณภาครัฐที่ใช้ในการศึกษาต่อประชากร - งบประมาณภาครัฐที่ใช้ในการศึกษาต่อนักเรียนระดับมัธยมศึกษา - อัตราส่วนนักเรียนต่อครูระดับประถมศึกษา - อัตราส่วนนักเรียนต่อครูระดับมัธยมศึกษา - อัตราการเข้าเรียนสุทธิระดับมัธยมศึกษา - อัตราการไม่รู้หนังสือ (15 ปีขึ้นไป) - ร้อยละของผู้หญิงที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรีและปริญญาโท***	- ผลสัมฤทธิ์ PISA - ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ (TOEFL) - ความคิดเห็นต่อทักษะด้านภาษา ✉ - ความคิดเห็นต่อเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ในโรงเรียน ✉	- ประชากรที่สำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษา - นักศึกษาต่างชาติที่เข้ามาศึกษาในประเทศ - นักศึกษาไทยที่ไปเรียน ณ ต่างประเทศ	- ความคิดเห็นต่อการตอบสนองความสามารถในการแข่งขันทางเศรษฐกิจระบบการศึกษา ✉ - ความคิดเห็นต่อการตอบสนองความสามารถในการแข่งขันทางเศรษฐกิจของการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ✉ - ความคิดเห็นต่อการจัดการศึกษาสาขาบริหารจัดการที่ตอบสนองต่อความต้องการภาคธุรกิจ ✉ 

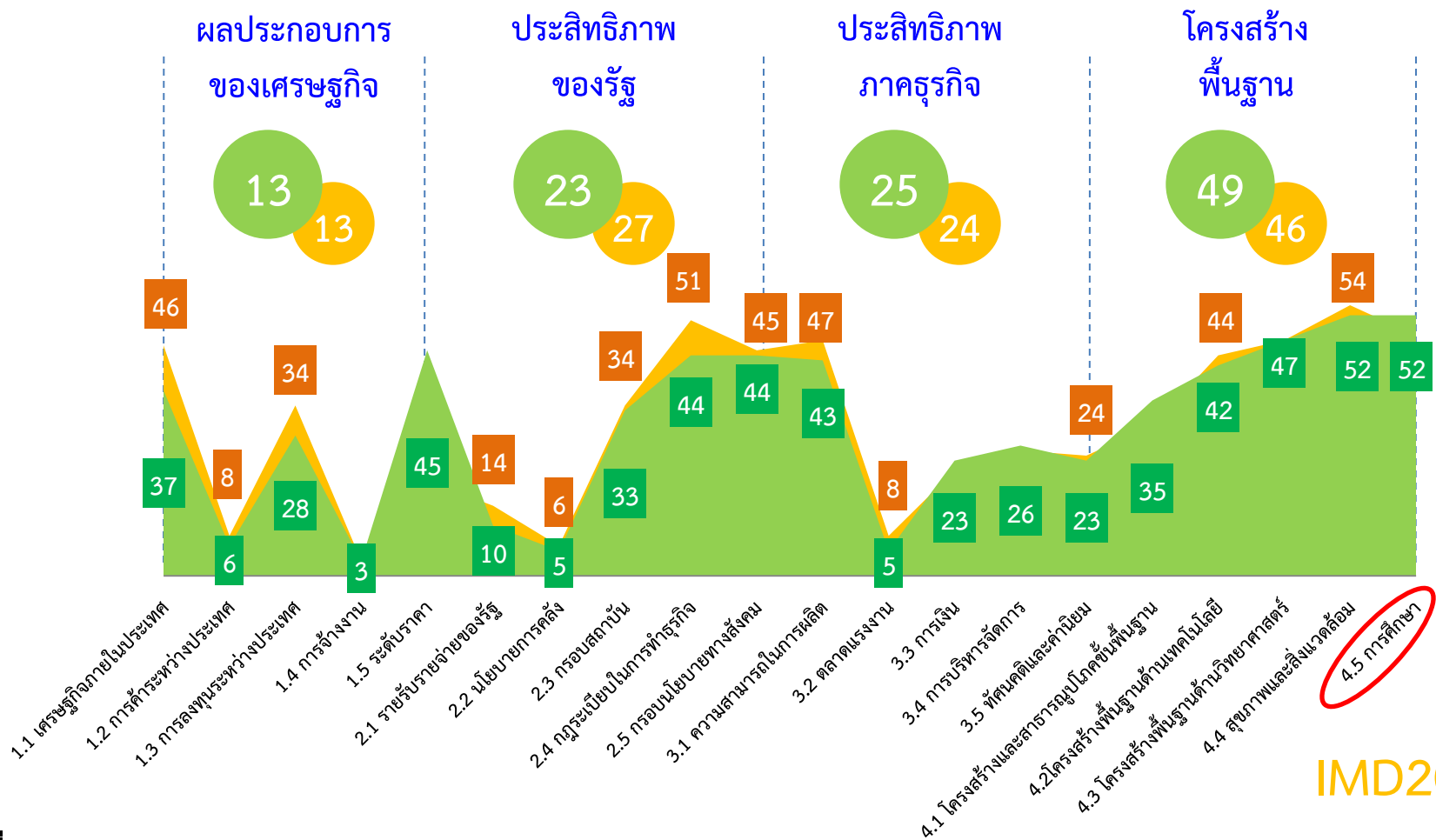
✉ หมายถึง ตัวชี้วัดที่ได้จากแบบสำรวจความคิดเห็นจากผู้บริหารภาคธุรกิจ



อันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของไทย

28

30



ที่มา : IMD World Competitiveness Yearbook 2015-2016.

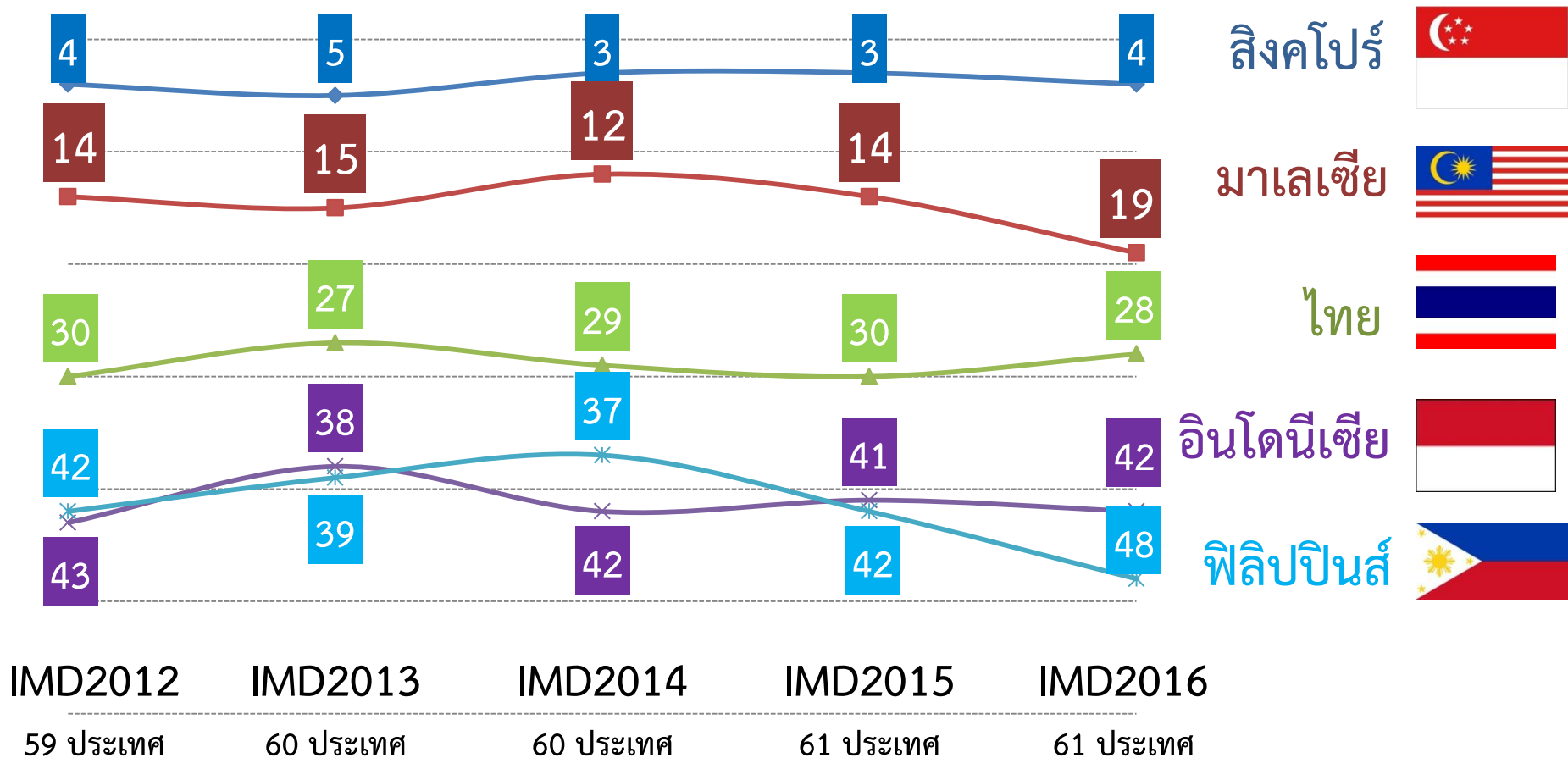
IMD2015

IMD2016

อันดับขีดความสามารถในการแข่งขันภาพรวมของอาเซียน

ประเทศไทยอยู่อันดับที่ 28 ดีขึ้น 2 อันดับจากปี 2015

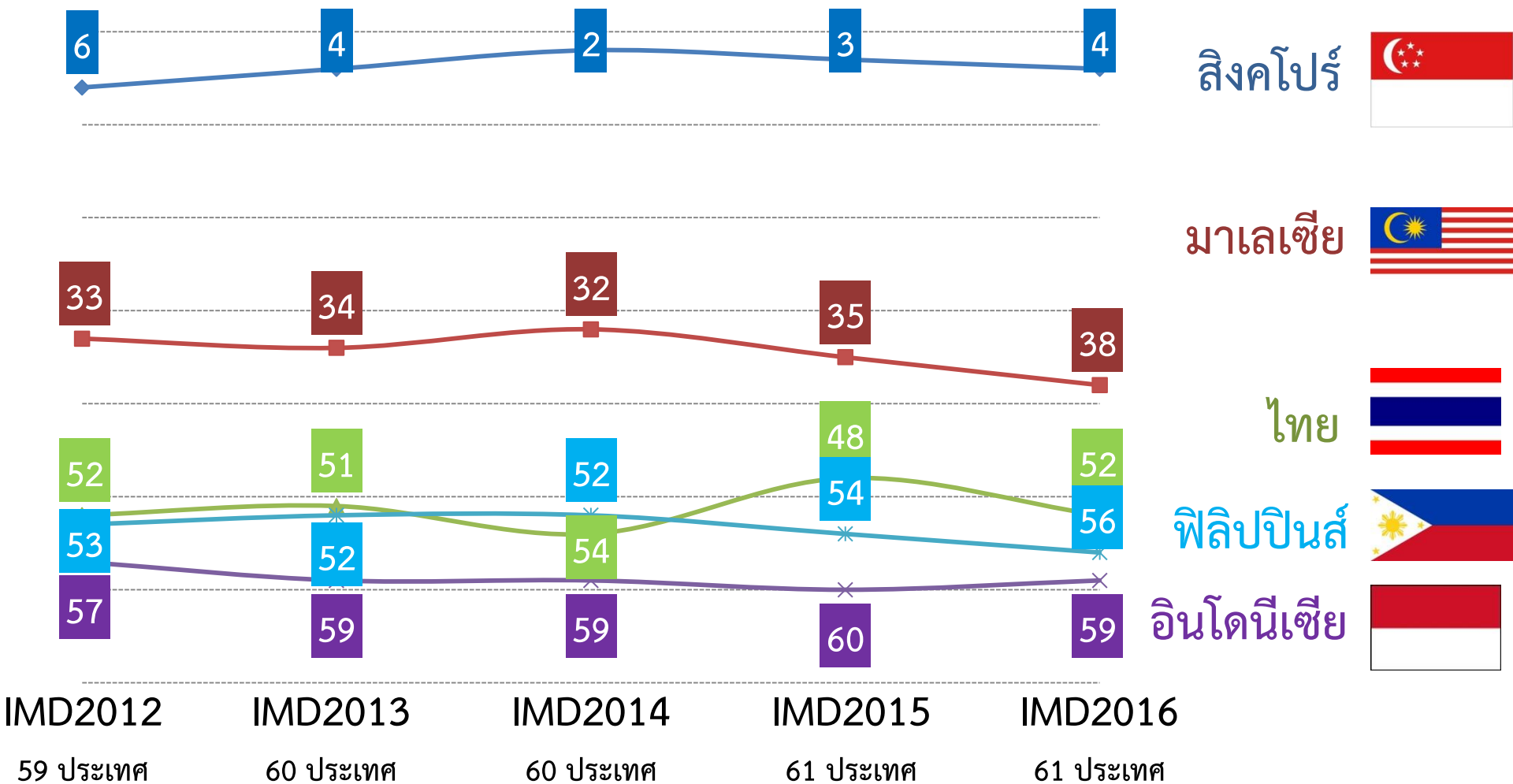
สูงกว่าอินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์



ที่มา : IMD World Competitiveness Yearbook 2012-2016.

อันดับขีดความสามารถในการแข่งขันด้านการศึกษาของอาเซียน

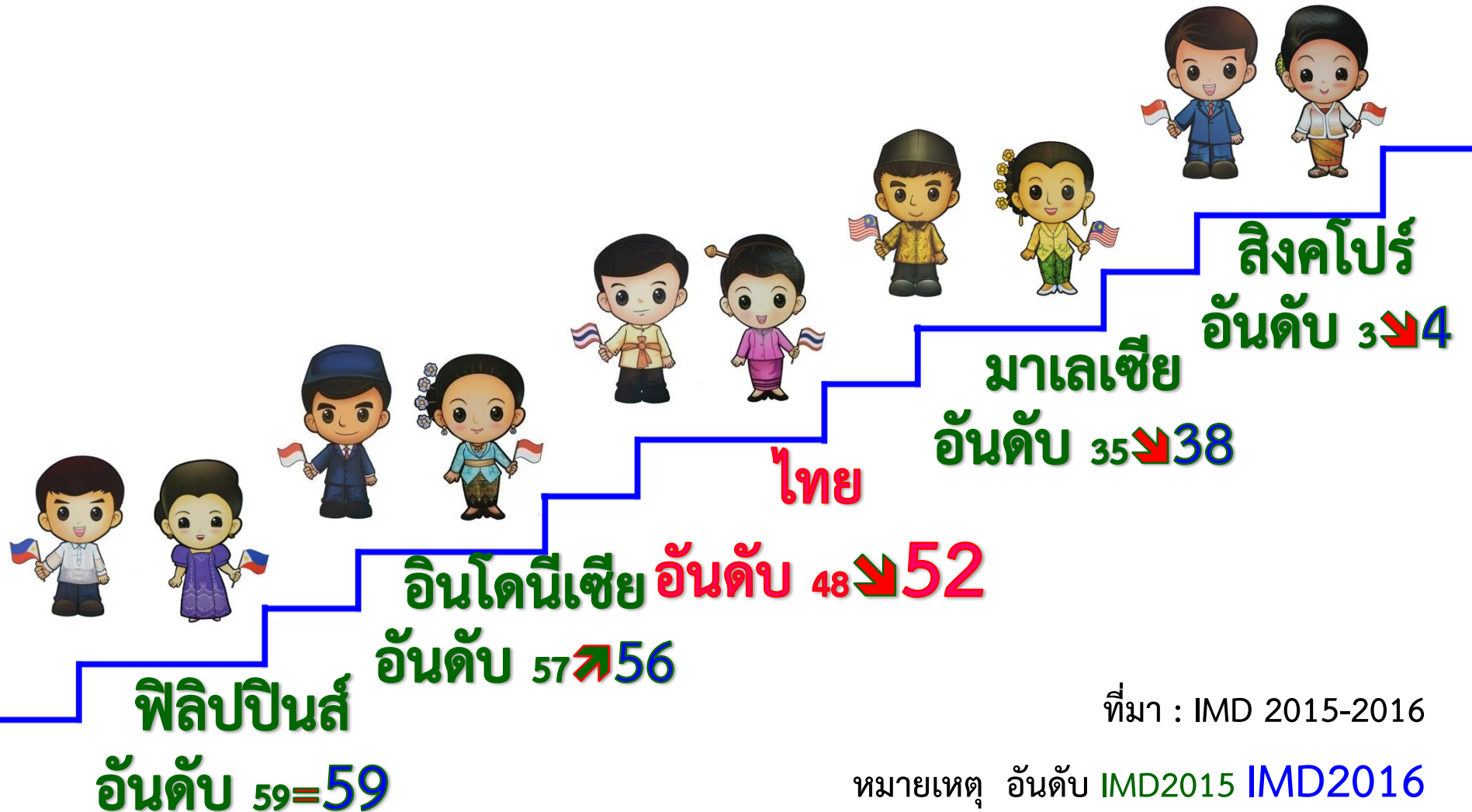
ประเทศไทยอยู่อันดับที่ 52 ลดลงจาก ปี 2015 ถึง 4 อันดับ



ที่มา : IMD World Competitiveness Yearbook 2012-2016.

อันดับขีดความสามารถในการแข่งขันด้านการศึกษาของอาเซียน

ประเทศไทยอยู่อันดับที่ 3 ใน ASEAN เหนือกว่าอินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์



ที่มา : IMD 2015-2016

หมายเหตุ อันดับ IMD2015 IMD2016

กลุ่มที่ 1 โอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษา

ประเทศ	ร้อยละของ งบประมาณภาครัฐที่ ใช้ในการศึกษา		ร้อยละของ งบประมาณภาครัฐที่ ใช้ในการศึกษาต่อ ประชากร (US\$)		ร้อยละของ งบประมาณภาครัฐที่ ใช้ในการศึกษาต่อ นักเรียนระดับ มัธยมศึกษา		อัตราส่วนนักเรียน ต่อครูระดับ ประถมศึกษา	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
สิงคโปร์	56 (3.1)	56 (3.0)	20(1723)	21(1673)	44(17)	43(16.7)	44(18)	41(17)
มาเลเซีย	18 (5.5)	27 (5.1)	41(578)	41(565)	35(20)	22(23.2)	14(12.3)	11(12)
ไทย	39 (4.2)	43 (3.9)	52(249)	53(246)	2(37)	33(19.7)	34(16.28)	34(16.28)
ฟิลิปปินส์	58 (2.7)	58 (2.5)	58(71)	59(70)	57(9)	-(-)	60(34.23)	60(36)
อินโดนีเซีย	52 (3.5)	48 (3.6)	57(126)	58(126)	54(11)	57(9.8)	47(18.59)	33(16.09)

หมายเหตุ : ตัวเลขในตาราง คือ อันดับ(ค่าคะแนน)

กลุ่มที่ 1 โอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษา

ประเทศ	อัตราส่วนนักเรียน ต่อครูระดับ มัธยมศึกษา		อัตราการเข้าเรียน สุทธิ ระดับมัธยมศึกษา		อัตราการไม่รู้ หนังสือ (15 ปีขึ้นไป)		ร้อยละของผู้หญิง ที่มีการศึกษาใน ระดับ ป.ตรี และ ป.โท	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
สิงคโปร์	38(14)	35(13)	5(98.8)	6(99.3)	47(3.9)	43(3.2)	-(-)	-(-)
มาเลเซีย	34(13.1)	35(13)	32(89.9)	37(90.0)	54(5.4)	52(5.4)	27(59.7)	25(59.3)
ไทย	55(19.9)	54(19.9)	52(79.5)	53(79.6)	43(3.3)	45(3.3)	23(60.9)	32(57.1)
ฟิลิปปินส์	60(34.5)	61(35)	59(61.4)	59(67.4)	46(3.7)	47(3.7)	-(-)	34(56.8)
อินโดนีเซีย	49(16.6)	46(15.4)	54(76.1)	55(75.2)	57(7.2)	56(6.1)	51(47.9)	54(47.9)

หมายเหตุ : ตัวเลขในตาราง คือ อันดับ(ค่าคะแนน)

กลุ่มที่ 2 คุณภาพการศึกษา

ประเทศ	ผลสัมฤทธิ์ PISA		ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ (TOEFL)		ความคิดเห็นต่อทักษะด้านภาษา		ความคิดเห็นต่อการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ในโรงเรียน	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
สิงคโปร์	2(573,551)	2(573,551)	3(98)	3(98)	7(8.34)	10(8.12)	1(8.44)	1(8.48)
มาเลเซีย	47(471,420)	47(471,420)	32(89)	32(89)	20(7.10)	26(6.58)	5(6.91)	11(6.47)
ไทย	44(427,444)	44(427,444)	57(76)	57(76)	53(3.38)	52(3.86)	50(3.81)	49(4.62)
ฟิลิปปินส์	-(-)	-(-)	32(89)	32(89)	18(7.52)	18(7.46)	36(4.99)	35(5.22)
อินโดนีเซีย	54(375,382)	54(375,382)	50(82)	50(82)	31(5.64)	35(5.81)	36(4.81)	28(5.57)

หมายเหตุ : ตัวเลขในตาราง คือ อันดับ(ค่าคะแนน)

กลุ่มที่ 3 การอุดมศึกษา

ประเทศ	ประชากรที่สำเร็จ การศึกษา ระดับอุดมศึกษา		นักศึกษาต่างชาติที่เข้า มาศึกษา ในประเทศ		นักศึกษาไทยที่ไปเรียน น ต่างประเทศ	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
สิงคโปร์	1(71.1)	1(76.3)	2(9.97)	3(9.06)	8(4.10)	5(4.18)
มาเลเซีย	34(31.3)	35(33.5)	27(1.91)	34(1.34)	17(1.88)	19(1.86)
ไทย	53(18.0)	52(18.0)	49(0.32)	51(0.32)	51(0.38)	51(0.39)
ฟิลิปปินส์	49(21.3)	51(21.3)	56(0.03)	-(-)	61(0.12)	61(0.12)
อินโดนีเซีย	56(11.1)	51(21.3)	57(0.03)	57(0.03)	59(0.14)	58(0.16)

หมายเหตุ : ตัวเลขในตาราง คือ อันดับ(ค่าคะแนน)

กลุ่มที่ 4 การตอบสนองต่อภาคธุรกิจ

ประเทศ	ระบบการศึกษา		การศึกษาระดับมหาวิทยาลัย		ความต้องการภาคธุรกิจ	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
สิงคโปร์	3(8.27)	3(8.18)	3(8.14)	2(8.18)	3(7.73)	7(7.42)
มาเลเซีย	16(6.70)	22(6.32)	17(6.68)	24(6.22)	14(6.88)	27(6.40)
ไทย	46(3.39)	44(4.30)	53(4.16)	47(4.62)	52(4.37)	45(5.26)
ฟิลิปปินส์	28(5.51)	31(5.59)	25(5.85)	26(6.15)	23(6.35)	25(6.41)
อินโดนีเซีย	39(4.76)	36(5.17)	33(5.45)	25(6.21)	35(5.47)	31(6.13)

หมายเหตุ : ตัวเลขในตาราง คือ อันดับ(ค่าคะแนน)

World Economic Forum (WEF)

The Global Competitiveness

Report 2016-2017



Insight Report

The Global Competitiveness Report 2016-2017

Klaus Schwab, World Economic Forum



กลุ่มที่ 1
ปัจจัยพื้นฐาน
(Basic requirements)
มี 4 เสาหลัก

- สถาบัน (Institutions)
- โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure)
- สภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจมหภาค (Macroeconomic environment)
- สุขภาพและการประถมศึกษา (Health and primary education)

กลุ่มที่ 2
ปัจจัยยกระดับประสิทธิภาพ
(Efficiency enhancers)
มี 6 เสาหลัก

- การอุดมศึกษาและการฝึกอบรม
(Higher education and training)
- ประสิทธิภาพตลาดสินค้า
(Goods market efficiency)
- ประสิทธิภาพตลาดแรงงาน
(Labor market efficiency)
- การพัฒนาตลาดการเงิน
(Financial market development)
- ความพร้อมทางเทคโนโลยี
(Technological readiness)
- ขนาดของตลาด
(Market size environment)

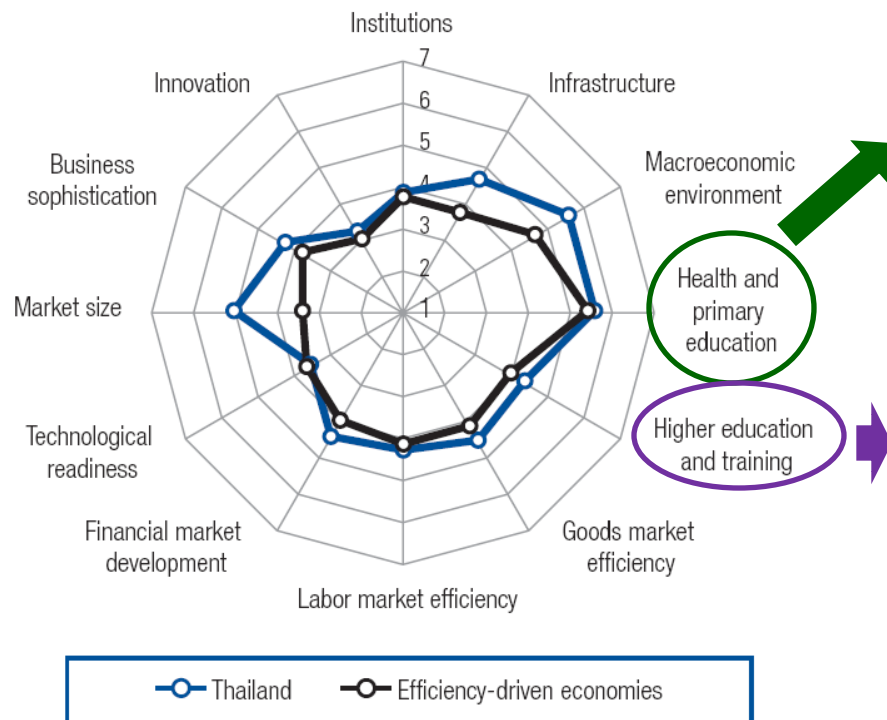
กลุ่มที่ 3

ปัจจัยด้านนวัตกรรมและศักยภาพ
(Innovation and
sophistication factors)

มี 2 เสาหลัก

- ความละเอียดซับซ้อนของธุรกิจ (Business sophistication)
- นวัตกรรม (Innovation)

ตัวชี้วัดขีดความสามารถในการแข่งขันด้านการศึกษาของ WEF 2015-2016 มี 10 ตัวชี้วัด



เสาสุขภาพและการประถมศึกษา 2 ตัวชี้วัด

1. ตัวชี้วัดคุณภาพของการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา
2. อัตราการเข้าเรียนระดับประถมศึกษาสุทธิ

เสาการอุดมศึกษาและฝึกอบรม 8 ตัวชี้วัด

1. อัตราการเข้าเรียนมัธยมศึกษา
2. อัตราการเข้าเรียนระดับอุดมศึกษา/ หลังจากสำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษา
3. คุณภาพของระบบการศึกษา
4. คุณภาพของการจัดการศึกษาคณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์
5. คุณภาพของสถานศึกษาที่สอนการบริหารจัดการ
6. การเข้าถึงระบบอินเทอร์เน็ตในสถานศึกษา
7. มีการวิจัยและการบริการฝึกอบรมที่ใช้ประโยชน์ได้
8. ขอบเขตของการฝึกอบรม

หมายถึง ตัวชี้วัดที่ได้จากแบบสำรวจความคิดเห็นจากผู้บริหารภาคธุรกิจ



ตัวชี้วัดขีดความสามารถในการแข่งขัน

ด้านการศึกษาของประเทศไทย จากการจัดอันดับของ WEF

คุณภาพการศึกษาระดับประถมศึกษา



อัตราการเข้าเรียนระดับประถมศึกษา



สุทธิ

อัตราการเข้าเรียนระดับมัธยมศึกษา



อัตราการเข้าเรียนระดับอุดมศึกษา



สุทธิ

คุณภาพของระบบการศึกษา



คุณภาพการสอนคณิต-วิทย์



คุณภาพโรงเรียนที่สอนบริหาร



จัดการในโรงเรียน

การเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตใน



โรงเรียน

การวิจัยเฉพาะทางระดับท้องถิ่น



และการให้บริการฝึกอบรม

ขอบเขตของการฝึกอบรมพนักงาน



การจัดทำข้อมูลตัวชี้วัดและสถิติการศึกษา

- การจำแนกระดับ และประเภทการศึกษาระดับนานาชาติ ISCED2011 โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อใช้ในการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ศึกษาเปรียบเทียบในระดับนานาชาติ
- ข้อมูลทางการศึกษา ได้รวบรวมจากหน่วยงานที่จัดการศึกษา มากกว่า 50 หน่วยงาน รวมถึงหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับอาชีวศึกษา เฉพาะทาง ตชด. และพระพุทธศาสนา เป็นต้น



การจัดทำข้อมูลตัวชี้วัดและสถิติการศึกษา (ต่อ)

- ระดับของข้อมูลที่จัดเก็บ ลงถึงระดับชั้น จำแนกตามอายุ และ เพศ โดยแบ่งข้อมูลออกเป็น 5 ชุด ที่การจัดเก็บข้อมูล ณ 10 มิ.ย. ของทุกปี ประกอบด้วย
 1. ข้อมูลนักเรียนและครูในระดับขั้นพื้นฐาน (ISCED 0-4)
 2. ข้อมูลนักเรียนและครูในระดับอุดมศึกษา (ISCED 5-8)
 3. ข้อมูลครูและบุคลากรทางการศึกษา
 4. ข้อมูลทางด้านงบประมาณ
 5. ข้อมูลหลักสูตร (Data Mapping)

การจัดทำข้อมูลตัวชี้วัดและสถิติการศึกษา (ต่อ)

- การตรวจสอบข้อมูล จะดูทั้งความสอดคล้อง ความสมนัยของข้อมูล ถึงความความต่อเนื่องกันในแต่ละปี จากทีมสถิติของประเทศไทยและทีมสถิติของ UIS ก่อนจะลงฐานข้อมูล UIS
- การจัดทำตัวชี้วัดทางการศึกษา ต้องมีการผ่านการรับรองจากผู้บริหารก่อนนำเผยแพร่ใน Data Center เพื่อใช้ข้อมูลร่วมกันในการเปรียบเทียบกับนานาชาติ

UNESCO/UIS Data Centre

สกศ.

- นักเรียน เข้าใหม่ ผู้สำเร็จ
- ห้องเรียน ครู อาจารย์
- งบประมาณ
- หลักสูตร การเรียนการสอน

สสช.

- จำนวนประชากร
- อัตราการรู้หนังสือ
- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา
- ผู้มีงานทำว่างงาน ฯลฯ

หน่วย งาน อื่นๆ

- GNP
- GDP
- รายได้ประชาชาติ
- ฯลฯ

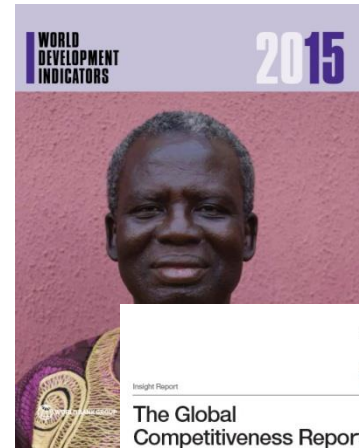
UIS DATABASE



IMD WORLD COMPETITIVENESS YEARBOOK



2016



WORLD
ECONOMIC
FORUM

Insight Report

The Global Competitiveness Report 2016–2017

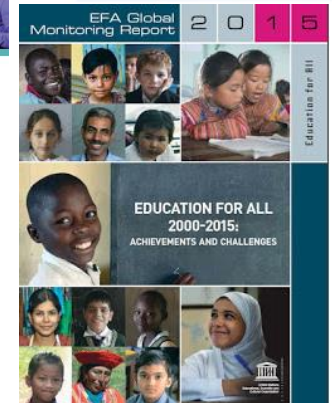
Klaus Schwab, World Economic Forum



Education at a Glance 2016 OECD INDICATORS



Human Development Report 2015 Work for Human Development



EDUCATION FOR ALL 2000-2015: ACHIEVEMENTS AND CHALLENGES



Explore themes



View indicators



Browse by country



Education & Literacy

Science, Technology & Innovation

Culture

Communication & Information

> **Sustainable Development Goal 4**

The Official Source of Internationally-Comparable Education Data

> **Learning Outcomes**

Towards a New Generation of Internationally-Comparable Data

> **Out-of-School Children and Youth**

Data to Break the Barriers to Education

> **Literacy**

Tracking Literacy Skills among Children, Youth and Adults

> **Gender Equality in Education**

Data to Help Close the Gap

> **Equity in Education**

Reducing Inequalities in Education by Improving the Measurement, Availability and Use of Data

> **Teachers**

From Teacher Training to Recruitment: Data to Improve the Quality of Education

> **Education in Africa**

Data for the Region Facing the Biggest Challenges

> **Education Finance**

Data and Tools to Track Funding

> **Higher Education**

Tracking Enrolment, Fields of Study and Destinations of Students Globally

> **Educational Attainment**

Shedding Light on the Skills and Potential of Adults and Societies at Large

UNESCO Institute for Statistics (UIS)





[Contact us](#) | [User Guide](#) | [Home](#)
[English](#) | [Français](#)
 [Search](#)

[Data by theme](#) | [Popular queries](#)
 [Find in Themes](#) [Reset](#)
 [All Themes](#)
EDUCATION
 [Education \(full dataset\)](#)
 [Out-of-school children](#)
 [Number of out-of-school children of primary school age](#)
 [Number of out-of-school adolescents of lower secondary school age](#)
 [Number of out-of-school youth of upper secondary school age](#)
 [Number of out-of-school children and adolescents of primary and lower secondary school age](#)
 [Number of out-of-school adolescents and youth of secondary school age](#)
 [Number of out-of-school children, adolescents and youth of primary and secondary school age](#)
 [Out-of-school rate for children of primary school age](#)
 [Out-of-school rate for children of primary school age \(household survey data\)](#)
 [Out-of-school rate for adolescents of lower secondary school age](#)
 [Out-of-school rate for adolescents of lower secondary school age \(household survey data\)](#)
 [Out-of-school rate for youth of upper secondary school age](#)
 [Out-of-school rate for children and adolescents of primary and lower secondary school age](#)
 [Out-of-school rate for adolescents and youth of secondary school age](#)
 [Out-of-school rate for children, adolescents and youth of primary and secondary school age](#)
 [Entry](#)
 [Participation](#)
 [Disaggregation](#)

Education : *Out-of-school rate for children of primary school age*
[Customise](#) [Export](#) [Draw chart](#)
 Page: [2](#) / 3

Indicator	Rate of out-of-school children of primary school age, both sexes (%)	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Country																			
Mongolia		9.3	7.1	5.8	6.9	14.0	7.2	7.6	2.5	2.3	1.8 (*)	3.5 (*)	2.4 (*)	2.0 (*)	2.4 (*)	4.7 (*)	4.4 (*)	2.7	..
Montenegro		..	..	..	..	2.7	..	2.1	1.5	4.7	5.9	..	..	8.1	5.8	..	..	6.3	..
Montserrat		..	..	..	..	.. (*)	0.5 (*)	1.8 (*)	0.7 (*)	3.8	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Morocco	(*)	28.8 (*)	24.1 (*)	20.1	15.9 (*)	14.6 (*)	14.8	13.8	12.4	11.0	9.8 (*)	9.3 (*)	5.1 (*)	2.7	2.1	1.1	1.1	..	..
Mozambique	(*)	48.3	44.8	40.7	45.1	..	32.7	27.8	24.1	19.1	15.8	14.5	12.9	14.9	14.4 (*)	13.2	12.4	10.9	..
Myanmar		..	10.1	9.0	11.1	9.3	10.8	11.0	11.3	11.2	10.6	11.9	12.3	..	..	..	5.5	..	..
Namibia		12.3	10.8	10.0	8.7	9.0	11.5	11.7	14.4	12.0	12.8	13.0	13.2	..	11.4	9.3	..	..	..
Nauru		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	.. (*)	23.3	.. (*)	13.4	..	..
Nepal	(+)	33.7 (*)	27.4	..	.. (*)	19.6 (*)	18.9	..	..	..	..	..	..	1.4	0.4	1.2	5.3	2.9	2.9
Netherlands		0.5	0.5	0.6	0.6	0.7	1.4	1.6	1.3	0.6	0.5	0.3	0.1	0.1	0.1	..	..	..	..
Netherlands Antilles		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
New Caledonia		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
New Zealand	(*)	0.6 (*)	1.1 (*)	2.8	3.2 (*)	1.9 (*)	1.7 (*)	0.9 (*)	0.8	0.5 (*)	0.3	0.5	0.5	0.9	1.6	1.7	1.5	..	..
Nicaragua	(*)	17.3	14.1	9.8	2.6	..	0.8	0.6	1.6	1.9	1.0	..	1.6	..	..	..	..	..	..
Niger		73.3	72.6	69.0	65.4	61.7	58.2	58.2 (*)	56.9	55.6	52.2	48.4	44.3	39.4	37.9	38.2	38.2	36.7	..
Nigeria	(*)	37.1 (*)	34.0	..	..	.. (*)	32.4 (*)	31.9 (*)	31.5 (*)	28.6 (*)	35.4 (*)	34.3 (*)	34.3	..	..	..	..	..	..
Niue		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Norfolk Island		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Northern Mariana Islands		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Norway		0.2	0.3	0.2	0.3	0.1	0.6	1.4	1.4	0.8	0.7	0.8	1.0	0.7	0.3	0.1	0.1	0.2	..
Oman		16.4	15.3	14.0	14.5	16.9	..	..	..	..	..	3.5	..	3.0	2.3	1.9	..	2.0	..
Pakistan		..	..	.. (*)	41.0 (+)	39.0 (+)	33.4 (+)	31.3 (+)	33.7 (+)	28.9 (+)	28.1 (+)	26.7 (+)	25.3 (+)	28.3 (+)	28.7 (+)	29.9 (+)	27.0 (+)	26.2	..
Palau		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	.. (*)	1.1 (+)	0.7	.. (*)	19.7
Palestine		9.7	9.1	10.9 (*)	11.1	12.0	13.9 (*)	16.4	15.8	16.1 (*)	14.0	12.3	11.0	10.1	7.5	7.6	7.0	7.7	..
Panama		6.6	4.8	3.4 (*)	1.2	..	1.4	1.8	1.2	1.3	1.9	4.4	2.0	2.6	2.6	3.5	..	..	..
Papua New Guinea		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	12.8	..	..	..	..

Powered by .Stat technology | © UIS. All rights reserved. | [Terms & Conditions](#)
[Contact us](#) | [Site Map](#) | [User Guide](#) | [Home](#)

ข้อเสนอแนะในการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน

Hard Data

1. ต้องชี้ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบข้อมูลเห็นประโยชน์ และสิ่งที่ได้รับการจัดส่งข้อมูล
2. หน่วยงานที่เป็นเจ้าของข้อมูลและจัดส่ง/จัดทำตัวชี้วัด ควรนำผลการจัดอันดับไปใช้วิเคราะห์และพิจารณาถึงจุดอ่อน จุดแข็งในส่วนที่รับผิดชอบ และนำไปเป็นข้อมูลพัฒนา คุณภาพและประสิทธิภาพต่อไป
3. บริหารจัดการข้อมูลที่เป็นข้อมูลเชิงสถิติกับหน่วยงานที่ นำข้อมูลไปจัดอันดับ ให้ทันสมัยและปัจจุบัน และสามารถ อ้างอิงได้

ข้อเสนอแนะในการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน

4. สร้างความรู้ความเข้าใจให้กับผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อยกระดับคุณภาพการเก็บข้อมูลให้มีข้อมูลครบทุกรายการที่พึงมี
5. หน่วยงานผู้ให้ข้อมูลควรประสานกับสถาบันการจัดอันดับ เพื่อรับทราบข้อมูลข่าวสาร และพัฒนาเกณฑ์ตัวชี้วัดที่เหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย
6. เผยแพร่ข้อมูลผลการจัดอันดับและตัวชี้วัดการศึกษาที่ถูกนำไปใช้ในการจัดอันดับ เพื่อให้เกิดการรับรู้ในวงกว้าง ทั้งภาคการศึกษา และภาคธุรกิจ เพื่อให้เกิดความเข้าใจยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะในการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน

Executive Opinion Survey

7. จัดประชุมร่วมกับภาคเอกชนที่คาดว่าจะเป็นกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นของภาคธุรกิจ เพื่อชี้แจงให้ทราบวัตถุประสงค์ของการสำรวจข้อมูล/การตอบความคิดเห็นต่างๆ และความสำคัญของผลการจัดอันดับที่มีต่อประเทศ

ในระหว่างเดือน ก.พ. – พ.ค. เป็นช่วงที่ภาคธุรกิจทำแบบสำรวจความคิดเห็น รัฐบาลควรจะประชาสัมพันธ์เรื่องที่จะส่งผลต่อการจัดอันดับ

WEF จัดอันดับการศึกษา “ไทย” คุณภาพต่ำ ตามกัน “เวียดนาม”



ศธ.เด่น! เหตุ WEF จัดอันดับการศึกษาไทยคุณภาพต่ำ ได้ตามกัน กับพหุ-เวียดนาม “จาด รนด” สิ่งวิเคราะห์หาที่มาที่ไปและข้อมูลตัวชี้วัดที่นำมา

วันที่ (3 ก.ย.) ศ.(พิเศษ) ดร.ภาวิช ทองโรจน์ ผู้ช่วยรัฐมนตรี เผยว่า จากข้อมูลการประชุมของ World Economic Forum (WEF) Technology Report 2013 ได้จัดอันดับคุณภาพการศึกษาในกลุ่ม 144 ประเทศในภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิก อันดับ 8 ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีคะแนนต่ำที่สุด และประเทศกัมพูชา อันดับ 6 ซึ่งทั้งนี้ ผลการจัดอันดับได้สรุปว่า การมีระบบการศึกษาที่ดี และการที่ครูอาจารย์มีเงินเดือนสูง ก็ไม่ พึงการสอนสูงตามไปด้วย สำหรับประเทศไทยในช่วง 2-3 ปีที่ เป็นสิ่งที่ดี แต่เราก็ต้องเร่งรัดครุในเรื่องประสิทธิภาพในการส

ข้าแหละ 4 โจทย์ประเทศไทย 'กั๊ดก' จุคชาติล้ำหลัง

เขียนโดย saowalak 01 | 09/04/2556 13:06:48

(cc) BY-NC-SA

Like

Share

One person likes this.

เปิดหลักเกณฑ์การวัด WEF ไทย เดิมเล็กน้อย ข้ากว่าเพื่อนอาเซียน 2549-ปัจจุบัน ไทยพัฒนาถอยหลัง

26 ตุลาคม 2013

หากย้อนไปเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2556 [World Economic Forum \(WEF\)](#) แข่งขันโลก ประจำปี 2556-2557 ระบุไทยอยู่อันดับที่ 37 จาก 148 ประเทศ เรียกว่า “ระบบเศรษฐกิจ” (Economy) เพราะมีได้เป็นประเทศ เช่น สหรัฐ 144 ประเทศในปี 2555 ที่ผ่านมา โดย 5 อันดับแรกของโลก ได้แก่ สหรัฐ

เพื่อให้ทราบถึงเกณฑ์การพิจารณาของ WEF ที่นำเสนอขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศต่างๆ ในเชิงเปรียบเทียบ โดยแสดงให้เห็นขีดความสามารถและผลประกอบการของประเทศในการสร้างและรักษาสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมแก่การประกอบการ ทำให้เข้าใจถึงจุดเด่นและจุดอ่อนของแต่ละประเทศในช่วงปีที่ผ่านมา เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาประเทศให้แข่งขันได้ในเวทีโลก โดยเกณฑ์ที่ใช้พิจารณาแบ่งเป็น 3 กลุ่มปัจจัยใหญ่ๆ ซึ่งประกอบด้วย 12 เสาหลัก ดังต่อไปนี้

1. ปัจจัยพื้นฐาน (Basic Requirements) ประกอบด้วย 3 เสาหลัก ได้แก่ สถาบัน (Institutions) โครงสร้างพื้นฐาน เศรษฐกิจมหภาค



สังคมไทยกำลังเข้าสู่ “สังคมผู้สูงอายุ” ท่ามกลางสารพัดปัญหาที่สังคมเผชิญ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องคอร์รัปชัน ระบบการศึกษา หรือนโยบายประชานิยม-การเงินการคลัง นี่คือ “กั๊ดก” ที่ประเทศไทยต้องก้าวให้ทัน ดร.สมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ ประธาน

เปรียบเทียบปัจจัยสำคัญที่เป็นอุปสรรคในการประกอบ ธุรกิจในประเทศไทย WEF2013-2016

2015 - 2016	2014 - 2015	2013 - 2014
ความไม่มีเสถียรภาพของ รัฐบาล/การปฏิวัติ รัฐประหาร (18.1)	คอร์รัปชัน (21.4)	คอร์รัปชัน (20.2)
คอร์รัปชัน (12.5)	ความไม่มีเสถียรภาพของ รัฐบาล/การปฏิวัติ รัฐประหาร (21)	ความไม่มีเสถียรภาพของ รัฐบาล/การปฏิวัติ รัฐประหาร (16.5)
ความไม่มีประสิทธิภาพของ ภาครัฐ	ความไม่มีประสิทธิภาพของ ภาครัฐ (12.3)	ความไม่มีประสิทธิภาพทาง นโยบาย (13.5)

ที่มา : เอกสารประกอบการประชุม คณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชี จุฬาฯ

ประเทศไทยและนานาประเทศต่างพัฒนา
ขีดความสามารถในการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง
ต่างตรงที่ประเทศใดจะมีประสิทธิภาพในการพัฒนา
ประเทศได้อย่างเข้มแข็ง และยั่งยืนได้มากกว่ากัน



1

2

3