

รายงานการประชุม  
คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการพัฒนาที่ยั่งยืน  
ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙  
วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เวลา ๙.๓๐ น.  
ณ ห้องประชุม ๕๒๑ อาคาร ๕ ชั้น ๒ สศช.

อนุกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม

- |   |                  |
|---|------------------|
| ๑. นายศุภวุฒิ สายเชื้อ  | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. นายเอนก บำรุงกิจ<br>ผู้อำนวยการศูนย์สารสนเทศการวิจัย<br>สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ<br>(แทน เลขาธิการคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ)  | อนุกรรมการ       |
| ๓. นางถวิล เพิ่มเพียรสิน<br>ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร<br>สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน<br>ผู้แทนกระทรวงแรงงาน  | อนุกรรมการ       |
| ๔. นายบัณฑิต เศรษฐศิริโรตม์<br>ผู้อำนวยการสถาบันธรรมรัฐเพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม   | อนุกรรมการ       |
| ๕. นายสมมาตร ยิ่งยวด<br>ผู้อำนวยการศูนย์สารสนเทศการเกษตร<br>สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร<br>ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์   | อนุกรรมการ       |
| ๖. นางจรรยา ลิ่มแหลมทอง<br>ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร<br>สำนักงานปลัดกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์<br>ผู้แทนกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ | อนุกรรมการ       |
| ๗. นายอาคม ศาณศิลป์<br>รักษาราชการแทนผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ<br>และการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ<br>ผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ                                  | อนุกรรมการ       |
| ๘. นายกิตติกร สอนอาจ<br>ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร<br>สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์<br>ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์  | อนุกรรมการ       |

๙. นายสมลักษณ์ ศิริชื่นวิจิตร  
นักวิชาการสถิติชำนาญการ  
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข  
ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข
๑๐. นายอุดม จันทรสุนทร  
รักษาราชการแทนผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ  
และการสื่อสาร  
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม  
ผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๑๑. นางสาวเพ็ญศรี แผ่นเทอดไทย  
ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร  
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน  
ผู้แทนกระทรวงพลังงาน
๑๒. นายสุรชัย สถิตคุณารัตน์  
ผู้อำนวยการอาวุโสศูนย์ข้อมูลและคาดการณ์เทคโนโลยี  
สำนักงานปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี  
ผู้แทนกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๑๓. นางสาวสรานัญจิต สุวัฒน์นันท์  
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ  
สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม  
ผู้แทนกระทรวงคมนาคม
๑๔. นางสาวปิยะดา สุดกังวาล  
ผู้อำนวยการกองตรวจและประเมินผล  
สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม  
ผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
๑๕. นางจรรุพรณ วานิชธนันกุล  
ผู้บริหาร ทีมสถิติภาครัฐ  
ผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทย
๑๖. นายสุริยะ หินเมืองเก่า  
หัวหน้ากลุ่มงานแผนยุทธศาสตร์และนโยบาย  
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น  
ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย

อนุกรรมการ

อนุกรรมการ

อนุกรรมการ

อนุกรรมการ

อนุกรรมการ

อนุกรรมการ

อนุกรรมการ

อนุกรรมการ

๑๗. นางสาวภา บุญธรรม  
นักวิชาการคอมพิวเตอร์เชี่ยวชาญ  
ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร  
สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง  
ผู้แทนกระทรวงการคลัง
๑๘. นายชาติรี จันทร์เพ็ญ  
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสานแผนกระบวนกรยุติธรรม  
สำนักงานกิจการยุติธรรม  
ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
๑๙. นางสาวสุดารัตน์ พงศ์อัมพรไกว้ล  
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ  
สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม  
ผู้แทนกระทรวงวัฒนธรรม
๒๐. นายณรงค์ บุญโญ  
ผู้อำนวยการกองติดตามและประเมินผลการพัฒนาระบบราชการ  
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ  
ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
๒๑. นางสาวสุภาพิศ ผลงาม  
รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิ  
สารสนเทศ (องค์การมหาชน)  
(แทน ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและ  
ภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน))
๒๒. นางนันทพร บุญเอก  
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ  
กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม
๒๓. นางนวลนภา ธนศักดิ์  
รองผู้อำนวยการสำนักงานสถิติแห่งชาติ  
รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการสำนักงานสถิติแห่งชาติ  
(แทน ผู้อำนวยการสำนักงานสถิติแห่งชาติ)
๒๔. นางสาวลดาวัลย์ คำภา  
รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม  
แห่งชาติ
- อนุกรรมการ
- อนุกรรมการ
- อนุกรรมการ
- อนุกรรมการ
- อนุกรรมการ
- อนุกรรมการและเลขานุการร่วม
- อนุกรรมการและเลขานุการร่วม

๒๕. นางสาวกุลลักษณ์ เลิศภัทรพงศ์  
ผู้อำนวยการสำนักบริหารจัดการระบบสถิติ สำนักงานสถิติ  
แห่งชาติ อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการร่วม
๒๖. นายก่อเกียรติ สมประสงค์  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ  
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการร่วม
๒๕. นางสาววรรณภา คล้ายสวน  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ  
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการร่วม

#### อนุกรรมการผู้ลาประชุม

๑. เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ  
และสังคมแห่งชาติ ตติราชการ
๒. ศ.นพ. สุทธิพันธ์ จิตพิมลมาศ  
ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ตติราชการ
๓. นายชาติชาย ไชยพิมล  
ผู้อำนวยการกลุ่มยุทธศาสตร์ด้านสาธารณสุขและพัฒนาเมือง  
กระทรวงมหาดไทย ตติราชการ

#### ผู้เข้าร่วมประชุม

##### สำนักงานสถิติแห่งชาติ

๑. นางกุลนารี อุ่มีศรี นักวิชาการสถิติชำนาญการพิเศษ
๒. นางโสณน้อย บุราเจริญ นักวิชาการสถิติชำนาญการ สำนักสถิติสังคม
๓. นางสาวบุศรา แสงอรุณ นักสถิติชำนาญการ สำนักสถิติพยากรณ์
๔. นายสารตริย์ วัชรภรณ์ นักวิชาการสถิติชำนาญการ
๕. นางสาวเฉลิมขวัญ เจียมประชาชนกร ที่ปรึกษาด้าน SDGs

##### สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ

๖. นางไขแสง พุฒชูชื่น บรรณารักษ์ชำนาญการพิเศษ  
สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ

##### กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

๗. นางสาวสุภาพร ศรีชัยภูมิ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ศูนย์เทคโนโลยี  
สารสนเทศและการสื่อสาร

## สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

๘. นางสาวอรทัย ยศอินดี๊ะ นักพัฒนาระบบราชการ

## กระทรวงสาธารณสุข

๙. นางปัทมา มโนมัยย์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

## กรมโรงงานอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม

๑๐. นางสาวสุกัญญา อ่อนสุระทุม นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ

## กระทรวงยุติธรรม

๑๑. พ.ต.ต.ชวณัฐ เจนการ ผู้อำนวยการศูนย์พัฒนาข้อมูลกระบวนการยุติธรรม

๑๒. นายดนุพล ชื่นอารมณัฏ์ ที่ปรึกษาด้าน IT

๑๓. นางสาวทิมา ทองศรีจันทร์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ

๑๔. นายพลกฤษ ลิ้มสกุลไพศาล นักวิชาการยุติธรรม

## สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน กระทรวงแรงงาน

๑๕. นางสาวอัญชุลีกร กรวยสวัสดิ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ กองยุทธศาสตร์และแผนงาน

## กระทรวงมหาดไทย

๑๖. นายศาศวัต คำทอง เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ

## สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

๑๗. นายรัชมงคล พลันสังเกตุ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ

๑๘-๔๕ เจ้าหน้าที่จากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

เริ่มประชุมเวลา ๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ไม่มี

## ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองการประชุม

### ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙

๑. ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการพัฒนาที่ยั่งยืน ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และได้นำเวียนคณะอนุกรรมการฯ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ โดยอนุกรรมการฯ มีข้อแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

- ๑.๑ ผู้แทนสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แก้ไขชื่อ นามสกุล จาก นายพุ่มพิงศ์ สุรพฤกษ์ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เป็น “นางธนิษนิจ ไกรสโมสร นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม”
- ๑.๒ ผู้แทนสำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม แก้ไขชื่อ นามสกุล จาก นายทวีศักดิ์ ศรีอรุณ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เป็น “นางสาวสุตารัตน์ พงศ์อัมพรไกวล์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม (แทน ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร)”
- ๑.๔ ผู้แทนสำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง แก้ไข นามสกุลให้ถูกต้องจาก นางสาวภา บุญธรรม ขอแก้ไขเป็น “นางสาวภา บุญธรรม”
- ๑.๕ ผู้แทนจากสำนักงานกิจการยุติธรรม (นายदनุพล ชื่นอารมณ ผู้ำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารกระบวนการยุติธรรม) ขอแก้ไขข้อความในระเบียบวาระที่ ๔.๑ สถานภาพข้อมูลตามตัวชี้วัดการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) ในหัวข้อที่ ๒ ความเห็นและประเด็นอภิปราย โดยขอเพิ่มเติมข้อความ

กระทรวงยุติธรรมมีบทบาทเป็นศูนย์กลางการเชื่อมโยงข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมตามมติคณะรัฐมนตรี แต่การเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานผ่านระบบ DXC (Data Exchange Center) ของสำนักงานกิจการยุติธรรม (สกธ.) ณ ปัจจุบันมีเครือข่ายเพียง ๑๙ หน่วยงานและมี ๑๘ ฐานข้อมูลที่ให้บริการในระบบ ส่วนด้านความพร้อมใช้ของข้อมูลคือ ความสมบูรณ์ครบถ้วนและทันสมัยยังคงเป็นปัญหาต่อเนื่องของทุกหน่วยงาน ส่วนความพร้อมให้บริการ โดยเฉพาะในรูปแบบ web services หน่วยงานภายในกระทรวงฯ น่าจะพร้อมให้บริการได้ภายในปี ๒๕๖๐ ส่วนหน่วยงานอื่นๆ ในกระบวนการยุติธรรมหลักได้ร่วมกันเร่งรัดผลักดันทั้งในระดับนโยบายและงบประมาณคู่ขนานกันไปเพื่อให้การให้บริการข้อมูลระหว่างหน่วยงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ ด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม กำลังเร่งจัดทำมาตรฐานและนิยามในการแลกเปลี่ยนให้สามารถนำมาใช้ประโยชน์ร่วมกันได้อย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น

## ๒. มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ สรุปผลการประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

๑. อนุกรรมการและเลขานุการฯ รายงานที่ประชุมเพื่อทราบ สรุปผลการประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ โดยมีมติที่ประชุมที่สำคัญ ใน ๒ เรื่อง ได้แก่

๑.๑ ผลการจัดลำดับความสำคัญเป้าหมายและเป้าประสงค์การพัฒนาที่ยั่งยืน

๑.๑.๑ สศช. ได้ร่วมกับคณะทำงานปรับปรุงกลไกมาตรการด้านเศรษฐศาสตร์ สังคม และกฎหมายเพื่อส่งเสริมการพัฒนาที่ยั่งยืน สถาบันธรรมรัฐเพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดลำดับความสำคัญเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน จำนวน ๓ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑ จัดประชุมในวันศุกร์ที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ ณ โรงแรมโนโวเทล สยามสแควร์ กรุงเทพฯ เป็นกลุ่มเป้าหมายด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (planet) ประกอบด้วยเป้าหมายที่ ๖, ๑๒, ๑๓, ๑๔ และ ๑๕ รวมทั้งสิ้น ๕ เป้าหมาย

ครั้งที่ ๒ จัดประชุมในวันจันทร์ที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๙ ณ โรงแรมรอยัลปรีนเซส หลานหลวง กรุงเทพฯ เป็นกลุ่มเป้าหมายด้านเศรษฐกิจและความมั่งคั่ง (prosperity) ประกอบด้วยเป้าหมายที่ ๗, ๘, ๙, ๑๐ และ ๑๑ รวมทั้งสิ้น ๕ เป้าหมาย

ครั้งที่ ๓ จัดประชุมในวันจันทร์ที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๙ ณ โรงแรมโนโวเทล สยามสแควร์ กรุงเทพฯ เป็นกลุ่มเป้าหมายด้านประชาชนและสังคม (people) ประกอบด้วยเป้าหมายที่ ๑, ๒, ๓, ๔ และ ๕ และเป้าหมายด้านความเป็นธรรม คือ เป้าหมายที่ ๑๖ รวมทั้งสิ้น ๖ เป้าหมาย

ทั้งนี้ เป้าหมายที่ ๑๗ จะไม่มีการระดมความคิดเห็น เพราะเป้าประสงค์ (target) ต่างๆ ภายใต้อำนาจนี้เป็นเรื่องระหว่างประเทศ ซึ่งแทรกอยู่ในทุกเป้าหมายอยู่แล้ว

๑.๑.๒ ผลการจัดลำดับเป้าประสงค์

ผลการจัดลำดับเป้าประสงค์จำนวน ๑๐๙ เป้าประสงค์ สามารถนำเสนอผลการจัดลำดับเป้าประสงค์ตามคะแนน “ความสำคัญ” ที่มีคะแนนความสำคัญสูงสุด ๒๐ อันดับแรกนั้น หากจำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย พบว่า เป้าประสงค์ใน ๒๐ อันดับแรกมาจากเป้าหมายกลุ่ม People ๗ เป้าประสงค์ กลุ่ม Prosperity ๕ เป้าประสงค์ กลุ่ม Planet ๖ เป้าประสงค์ และจากกลุ่ม Peace ๒ เป้าประสงค์ หากจำแนกตามเป้าหมาย พบว่า ทุกเป้าหมายจะมีอย่างน้อย ๑ เป้าประสงค์ที่ติดใน ๒๐ อันดับแรก เป้าหมายที่มี

เป้าประสงค์ ๒ เป้าประสงค์ติดใน ๒๐ อันดับแรกมีทั้งหมด ๕ เป้าหมายคือ เป้าหมายที่ ๒, ๔, ๘, ๑๔ และ ๑๖

๑.๑.๓ **ความคิดเห็นจากการประชุมเชิงปฏิบัติการทั้ง ๓ ครั้ง สามารถสรุปได้ดังนี้**

- ๑) **นิยามของคำศัพท์ในตัวชี้วัดและเป้าประสงค์:** หลายเป้าประสงค์และตัวชี้วัดมีคำที่อาจมีนิยามหลากหลายซึ่งไม่ตรงกัน ทั้งระหว่างนิยามที่ใช้ในประเทศไทยและที่องค์กรระหว่างประเทศใช้ เช่น นิยามของน้ำดื่มสะอาด น้ำดื่มปลอดภัยของไทยและของ WHO อาจต่างกัน หรือนิยามของคำว่า small scale industry อาจไม่ครอบคลุมวิสาหกิจขนาดกลางหรือไม่ เป็นต้น และระหว่างหน่วยงานในประเทศไทย เช่น นิยามของคณพิการที่อาจต่างกัน ระหว่างหน่วยงานที่เก็บข้อมูลในประเทศไทย เป็นต้น บางคำยังขาดคัมรวมว่าควรครอบคลุมอะไรบ้าง เช่น แผ่นดินเสื่อมโทรมคืออะไร ระบบนิเวศภูเขาครอบคลุมอะไรบ้าง
- ๒) **ตัวชี้วัดไม่สอดคล้องกับเป้าประสงค์:** มีข้อสังเกตว่าเป้าประสงค์ส่วนใหญ่กว้าง แต่ตัวชี้วัดที่ให้ประเมินค่อนข้างแคบ จึงทำให้ตัวชี้วัดจำนวนหนึ่งไม่สะท้อนถึงผลลัพธ์ของเป้าประสงค์ที่ควรจะเป็น จึงขาดรายละเอียดที่จะชี้วัดมิติต่างๆ ของเป้าประสงค์ได้ครบ และตัวชี้วัดบางส่วนมีความเป็นบริบทโลกมาก จึงไม่ครอบคลุมเหมาะสมกับบริบทของไทย
- ๓) **การกำหนดค่าเป้าหมายของเป้าประสงค์ตัวชี้วัด:** ผู้ปฏิบัติระดับกระทรวง เห็นความจำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดเป้าหมาย SDGs ทั้งในเป้าประสงค์ตัวชี้วัด เนื่องจากจะเป็นแนวทางในการกำหนดแนวทางการทำงานที่จะต้องให้บรรลุในแต่ละช่วงเวลา รวมทั้งบางกรณี ที่มีค่าเป้าหมายสูงเกินไป แต่หน่วยงานไม่สามารถดำเนินการได้ เช่น ค่าเป้าหมายพื้นที่ป่าของประเทศ
- ๔) **การจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด และจำแนกข้อมูลอย่างเหมาะสม:** หลายเป้าประสงค์ยังไม่มี การจัดเก็บข้อมูลเพื่อจัดทำเป็นดัชนีชี้วัดโดยตรง (เช่น เป้าประสงค์ ๘.๔) ข้อมูลที่มีอยู่ไม่ได้จำแนกแจกแจงในแบบที่ใช้ประโยชน์โดยตรงกับ SDGs รวมทั้งข้อมูลที่มีในประเทศไทยอาจซ้อนเหลื่อมกับตัวชี้วัดต่างประเทศ และบางตัวชี้วัดอาจหายไปสำหรับการประเมินความสำเร็จ
- ๕) **การบรรลุตัวชี้วัด – บางตัวชี้วัดบางส่วนทำได้เพียงเข้าใกล้การบรรลุเท่านั้น:** เช่น การเข้าถึงพลังงาน ร้อยละ ๑๐๐ เป็นต้น ในบริบทประเทศไทยจะทำได้เพียงประมาณร้อยละ ๘๘ – ๘๙ เท่านั้น ทั้งนี้เนื่องจากการปรับปรุงข้อมูลทะเบียนราษฎร์นั้นต้องอาศัยเวลาที่ค่อนข้างนาน ทำให้การไฟฟ้าเข้าไปติดตั้งไฟฟ้าให้ล่าช้า หรือการพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนจนร้อยละ ๑๐ แรกสุดนั้นก็ทำได้ยากด้วยปัจจัยที่เป็นเงื่อนไขหลายประการ
- ๖) **ตัวชี้วัดบางตัวสวนทางกับสถานการณ์ปัจจุบันหรือแนวโน้มในอนาคต:** เช่น การเข้าถึงบริการทางการเงินที่พิจารณาจำนวน ATM ต่อประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน นั้นอาจขัดกับแนวโน้มที่บริการทางการเงินจะดำเนินการผ่านระบบอินเทอร์เน็ตและ E-Payment มากขึ้น หรือการสวนทางระหว่าง



แนวโน้มของสัดส่วนเยาวชนที่เพิ่มขึ้นในขณะที่เป้าหมายของ UN ต้องการให้ สัดส่วนของเยาวชนลดลง เป็นต้น

- ๓) **ความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน:** ประเด็นความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน และการบูรณาการแผนการระหว่างหน่วยงานในระดับเดียวกัน หน่วยงาน ส่วนกลางกับท้องถิ่น และภาครัฐกับภาคส่วนอื่น ๆ ยังคงเป็นประเด็นที่ สะท้อนขึ้นมาจากหลายกลุ่มว่ายังขาดอยู่ ความเข้าใจในเรื่องเดียวกัน ระหว่างหน่วยงานและภาคส่วนต่าง ๆ ก็ยังแตกต่างกันอยู่บ้าง จำเป็นจะต้อง มีการทำความเข้าใจร่วมกันและวางแผนการจัดเก็บข้อมูลและดำเนินการ อย่างเป็นระบบต่อไป
- ๔) **ระบบกฎหมายที่ยังไม่ส่งเสริมการบรรลุ SDGs:** ผู้เข้าร่วมจากหลายวง สะท้อนว่าระบบกฎหมายของไทยยังไม่เอื้อต่อการบรรลุ SDGs โดยเฉพาะใน ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเป้าหมายในกลุ่ม People และ Planet การปฏิรูป กฎหมายมีความจำเป็นอย่างยิ่ง

#### ๑.๑.๔ ข้อเสนอจากผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ

- ๑) เสนอให้ปรับหรือจัดทำค่านิยมที่ยังถกเถียงกันอยู่ให้เข้ากับบริบทประเทศไทย และควรเป็นค่านิยมที่ครอบคลุมกว้างกว่าที่ UN กำหนดเพื่อลดความขัดแย้ง ที่อาจจะเกิดขึ้น โดยเฉพาะในประเด็นป่าไม้ที่เสนอให้มีขยายนิยามของพื้นที่ ป่าให้ครอบคลุมพื้นที่สีเขียวอื่นๆ ด้วย เพื่อลดแรงกดดันในการขยายพื้นที่ป่า แล้วไปกระทบชาวบ้าน
- ๒) ควรต้องพัฒนาตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับบริบทของแผนชาติ และยุทธศาสตร์ ๒๐ ปี รวมทั้งตัวชี้วัดด้านปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง
- ๓) ควรต้องมีการจัดทำเป้าหมายในบางเป้าประสงค์ และตัวชี้วัด เพื่อให้ หน่วยงานสามารถดำเนินการได้อย่างมีทิศทางต่อไป
- ๔) เสนอให้มีการจัดเก็บข้อมูลเพื่อจัดทำเป็นดัชนีชี้วัดโดยตรง รวมทั้งจำแนก ตัวชี้วัดให้มีความละเอียดมากขึ้น ทั้งนี้ควรพิจารณาตัวชี้วัดที่มีลักษณะ Cross Cutting Indicators ที่ตัวชี้วัดเดียว สามารถตอบเป้าประสงค์ได้ มากกว่า ๑ เรื่อง รวมทั้งเป็นตัวชี้วัดที่สามารถตอบข้ามเป้าหมายได้
- ๕) การบรรลุตัวชี้วัด ผ่านการจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน และใช้กรอบการดำเนินงาน ปกติ กรอบบูรณาการ และตัวชี้วัด KPI – ของ กพร. ในการขับเคลื่อนต่อไป
- ๖) การวางแผนจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานเจ้าภาพหลักและรอง ควรมี การหารือหรือจัดเก็บร่วมกันกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ เพื่อเป็นตัวชี้วัดที่เข้า ระบบทางการ สามารถทวนสอบกับสหประชาชาติได้
- ๗) เร่งรัดการจัดทำข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้บรรลุเป้าหมาย SDGs ต่อไป

#### ๑.๑.๕ ข้อเสนอการทำงานระยะต่อไป

- ๑) เป้าประสงค์ที่สำคัญแต่มีความพร้อมน้อย อาจได้รับการสนับสนุน งบประมาณเพิ่มเติมจากงบประมาณรัฐ ในช่องทางใดทางหนึ่ง พร้อมกับการ กำหนด KPI ร่วมของหน่วยงาน (ที่สอดคล้องกับตัวชี้วัด SDGs) ส่วน

เป้าประสงค์ที่มีความพร้อมโดยเปรียบเทียบ อาจกำหนด KPI ร่วมของหน่วยงานเพื่อปรับการบริหารจัดการทรัพยากรที่ค่อนข้างพร้อมให้ดำเนินการบรรลุเป้าหมายในเวลาที่เหมาะสม

- ๒) การสนับสนุนข้อมูลเชิงวิชาการต่อเป้าหมาย และเป้าประสงค์รวมทั้งตัวชี้วัด SDGs จำเป็นต้องมีการศึกษาวิจัยที่ใช้ข้อมูลและหลักฐานเชิงวิชาการสนับสนุนอย่างยิ่ง ขณะนี้ สกว. ได้ประกาศสนับสนุนทุนวิจัยระยะสั้น (๕ เดือน) เพื่อให้มีการสำรวจสถานการณ์ทุกเป้าหมาย พร้อมทั้งทบทวนนิยาม ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัดของแต่ละเป้าประสงค์ให้เหมาะสมกับบริบทสังคมไทย วิเคราะห์ ช่องว่างสถานการณ์กับเป้าประสงค์
- ๓) สกว. พร้อมสนับสนุนให้มีการจัดเวทีกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องร่วมกับ สศช. ในเป้าหมายต่างๆ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะมาตรการทางเศรษฐศาสตร์ สังคม และกฎหมายจากการศึกษาวิจัยที่มีอยู่ เพื่อทำการศึกษาในเชิงลึกและการศึกษาวิจัยเชิงขับเคลื่อน SDGs ในระดับพื้นที่ต่อไป

#### ๑.๑.๖ มติที่ประชุม

- ๑) มอบหมายให้ สศช. ไปจัดทำ workshop อีก ๑ ครั้ง เพื่อให้ได้ข้อสรุปเรื่องผลการจัดลำดับความสำคัญ ซึ่งเป็นที่ยอมรับร่วมกันของทุกหน่วยงาน โดยเฉพาะที่เป็นอนุกรรมการฯ เข้าร่วมประชุมโดยพร้อมเพรียงกัน ทั้งนี้ขอให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนการประชุมคณะกรรมการเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ภายในวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙
- ๒) เห็นควรให้หน่วยงานรับผิดชอบหลักและหน่วยงานสนับสนุน ร่วมกันจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจนใน ๒๐ ลำดับแรก โดย ๑๐ เป้าประสงค์แรก ควรดำเนินการในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔ ผ่านงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน งบประมาณบูรณาการ และการจัดทำตัวชี้วัดร่วม (Joint KPI) ของหน่วยงาน ส่วนเป้าประสงค์ที่เหลือขอให้พิจารณาจากประเด็นความสำคัญ และความเร่งด่วนที่มีผลต่อการพัฒนาระยะยาว
- ๓) เห็นชอบให้หน่วยงานหลักและร่วม กำหนดค่าเป้าหมายที่มีความจำเป็น ในรายเป้าประสงค์และตัวชี้วัด เพื่อเป็นค่ากลางของประเทศ และเป็นแนวทางในการทำงานของหน่วยงานร่วมที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ขอให้หารือกับสำนักงานงบประมาณ สศช. และ กพร. ในการกำหนดเป้าหมายที่สำคัญของประเทศ โดยยึดกรอบยุทธศาสตร์ชาติ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ แผนแม่บทต่าง ๆ รวมทั้งตัวชี้วัดเชิงงบประมาณ และตัวชี้วัดร่วมของ กพร.
- ๔) เห็นชอบให้มีการพัฒนาตัวชี้วัด SDGs ให้สอดคล้องกับบริบทของแผนชาติ ยุทธศาสตร์ ๒๐ ปี รวมทั้งบริบทด้านเศรษฐกิจพอเพียง บนหลักการทางสถิติ โดยที่ตัวชี้วัดดังกล่าว ต้องสามารถเทียบเคียงกับตัวชี้วัดระดับโลกได้ โดยเห็นควรให้หน่วยงานเจ้าภาพหลัก/ร่วม และหน่วยงานสนับสนุนที่เกี่ยวข้องแต่ละเป้าหมายไปพิจารณาร่วมกันต่อไป
- ๕) มอบหมายฝ่ายเลขาฯ ร่วมกับคณะทำงานปรับปรุงกลไกมาตรการด้านเศรษฐศาสตร์ สังคม และกฎหมายเพื่อส่งเสริมการพัฒนาที่ยั่งยืนทบทวน

การจัดทำข้อมูลหมายเหตุที่เกี่ยวข้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เพื่อให้มีการสนับสนุนการขับเคลื่อนให้สามารถบรรลุเป้าหมาย SDGs ต่อไป

- ๖) มอบหมายให้แต่ละหน่วยงานตรวจสอบความถูกต้องของการกำหนดหน่วยงานรับผิดชอบด้านข้อมูลตัวชี้วัดของเป้าหมาย SDG โดยขอให้แจ้งมายังฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เพื่อฝ่ายเลขานุการฯ จะได้ประสานส่งข้อมูลนี้ให้คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการพัฒนาที่ยั่งยืน ซึ่งจะมีการประชุมในวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ รับไปดำเนินการต่อไป

- ๑.๒ ข้อเสนอแนะทางการติดตามและรายงานผลการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) และหน่วยงานรับผิดชอบในการจัดทำตัวชี้วัดเพื่อให้บรรลุเป้าประสงค์ในแต่ละเป้าหมาย เนื่องจากอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนระบุไว้ในข้อ (๕) ของคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ต้องดำเนินการติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานต่างๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน รวมทั้งวิเคราะห์ ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข เสนอต่อ กพย. ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีประสิทธิภาพ ฝ่ายเลขานุการฯ เห็นควรมีการติดตามความก้าวหน้าและประเมินผลการดำเนินงานขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนของหน่วยงาน เพื่อรายงานต่อคณะอนุกรรมการฯ เป็นระยะ ดังนี้

๑.๒.๑ แนวทางการติดตามและรายงานผลการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs)

- ๑) การติดตามความก้าวหน้าและรายงานผลการดำเนินงานขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) ในแต่ละเป้าหมาย เป้าประสงค์และตัวชี้วัด โดยสาระสำคัญจะประกอบด้วย
- (๑) รายละเอียดเป้าหมาย เป้าประสงค์ และตัวชี้วัด
  - (๒) สถานะการบรรลุตัวชี้วัด
  - (๓) ความคืบหน้าผลการดำเนินงาน (โครงการ/แผนงาน/กิจกรรม)
  - (๔) ปัญหาอุปสรรค/ข้อเสนอแนะ
- ๒) มอบหมายให้กระทรวงหน่วยงานสนับสนุนที่เกี่ยวข้องในแต่ละเป้าหมาย รายงานความก้าวหน้าให้หน่วยงานเจ้าภาพหลักที่รับผิดชอบของแต่ละเป้าหมาย ตามแบบฟอร์มที่กำหนด เพื่อหน่วยงานเจ้าภาพหลักรวบรวมและสรุปผลการดำเนินงานนำเสนอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทุกๆ ๖ เดือน เพื่อนำเสนอคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน ทราบต่อไป

๑.๒.๒ ประเด็นอภิปรายในที่ประชุม

- ๑) ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข ให้ความเห็นว่าการกระทรวงฯ กำลังจะประชุมเพื่อทบทวนรายละเอียดแหล่งข้อมูลของแต่ละตัวชี้วัดที่กระทรวงฯ รับผิดชอบ และจะส่งรายละเอียดให้ภายในวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ รวมทั้งแบบฟอร์มการติดตามและรายงานผลการขับเคลื่อนฯ ควรจัดทำเป็นเว็บไซต์เพื่อการใช้กรอกข้อมูลและเรียกดูข้อมูลที่ง่ายและสะดวก และการระบุ

หน่วยงานที่รับผิดชอบในเป้าประสงค์ ๓.๔.๑ ควรแก้ไข จาก  
กระทรวงศึกษาธิการ เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบที่ถูกต้องและการจัดเก็บ  
ข้อมูล ควรจะจัดเก็บตามเป้าประสงค์แทนระดับตัวชี้วัดเพื่อความสะดวกและง่าย

- ๒) ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม เป้าหมายที่ ๑๖ ควรแก้ไขหน่วยงานรับผิดชอบหลัก  
จาก พณ. เป็น พม.
- ๓) ผู้แทนกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงมนุษย์ สำนักงานสถิติ  
แห่งชาติ และ สศช. ควรเป็นหน่วยงานหลักในการจัดเก็บข้อมูล
- ๔) ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ ให้ความเห็นว่าการจัดเก็บข้อมูลต่างๆ  
สำนักงานสถิติแห่งชาติและ สศช.จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของหน่วยงาน  
ต่างๆ ในการดำเนินการ เพราะข้อมูลหลายอย่างเป็นข้อมูลเฉพาะ แต่  
สำนักงานสถิติแห่งชาติและสศช. จะนำข้อมูลมาใช้ในการมองภาพองค์รวม ต่อไป
- ๕) ผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม สำหรับเป้าประสงค์ ๓.๑.๑  
นั้น กระทรวงฯ ไม่ใช่หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล ถ้าจะขอให้มีการปรับเปลี่ยน  
หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล ควรดำเนินการอย่างไร
- ๖) ฝ่ายเลขานุการ (รองเลขาธิการฯ ลดาวัลย์) ให้ความเห็นว่าจะขอความร่วมมือ  
หน่วยงานต่างๆ ในการตรวจสอบข้อมูลและรายละเอียดหน่วยงานรับผิดชอบ  
ในการจัดทำตัวชี้วัด และส่งรายละเอียดกลับมาให้ สศช.ภายในวันอังคารที่ ๒๒  
พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เพื่อนำเข้าประชุม อนุฯ ชุดที่ ๓ ในวันพุธที่ ๒๓  
พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และการจัดเก็บข้อมูลควรจัดเก็บตามตัวชี้วัด เพื่อ  
ตอบสนองต่อการบรรลุเป้าหมาย SDG รวมทั้งสำหรับหน่วยงานที่รับผิดชอบ  
ในการจัดเก็บข้อมูลนั้น ถ้าจะมีการปรับเปลี่ยนหน่วยงานควรส่งหนังสือมา  
แจ้งทาง สศช. เพื่อปรับเปลี่ยนต่อไป

### ๑.๒.๓ มติที่ประชุม

- ๑) เห็นชอบกับแบบฟอร์มการติดตามและรายงานผลการขับเคลื่อนเป้าหมาย  
การพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs)
- ๒) มอบหมายให้หน่วยงานรับผิดชอบหลักส่งรายงานตามแบบฟอร์มดังกล่าวให้  
ฝ่ายเลขานุการฯ
- ๓) มอบหมายให้แต่ละหน่วยงานตรวจสอบข้อมูลตัวชี้วัดว่า เป็นบทบาทหน้าที่ตาม  
ภารกิจของหน่วยงานท่านหรือไม่ หากมีการแก้ไข ขอให้จัดส่งกลับมาให้  
ฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เพื่อฝ่ายเลขานุการฯ จะ  
ได้ประสานส่งข้อมูลให้คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อ  
สนับสนุนการพัฒนาที่ยั่งยืน ซึ่งจะมีการประชุมในวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙  
รับไปดำเนินการต่อไป
- ๔) มอบหมายแต่ละหน่วยงานรับผิดชอบหลักร่วม แต่งตั้ง Mr./Ms. SDG ซึ่งควรมีตำแหน่ง  
ระดับ ผอ. ขึ้นไป ในการประสานงานเพื่อดำเนินการขับเคลื่อนการพัฒนาที่ยั่งยืน

และจัดส่งจัดหนังสือแต่งตั้งกลับมาให้ฝ่ายเลขานุการฯ ฝ่ายเลขานุการฯ  
ดำเนินการเสนอต่อ กพย. ต่อไป

## ๒. มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ ความก้าวหน้าการพัฒนาตัวชี้วัดที่ยั่งยืน (SDGs) ของ UN

### ๑. ความเดิม

จากการประชุมคณะมนตรีเศรษฐกิจและสังคมแห่งสหประชาชาติ (United Nations Economic and Social Council: ECOSOC) และ General Assembly (GA) เมื่อวันที่ ๑๙-๒๖ กันยายน ๒๕๕๙ ณ สำนักงานใหญ่ สหประชาชาติ นครนิวยอร์ก ได้มีการรับรองกรอบการพัฒนาตัวชี้วัดระดับสากล โดยที่ตัวชี้วัดระดับสากล เหล่านี้ ยังต้องมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องโดยคณะผู้เชี่ยวชาญ Inter-Agency and Expert Group on SDGs indicators (IAEG-SDGs) เพื่อให้ตัวชี้วัดที่มีความเหมาะสมและชัดเจน ซึ่งได้มีการจัดประชุมไปแล้ว ๔ ครั้ง และมีการหารือผ่าน online consultations หลายครั้งในเรื่องของตัวชี้วัดต่างๆ โดยความก้าวหน้าล่าสุด เกี่ยวกับการพัฒนาตัวชี้วัด SDGs ซึ่งคณะผู้เชี่ยวชาญ IAEG-SDGs มีการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ - ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ณ ประเทศสวิสเซอร์แลนด์ โดยได้ทำการทบทวนและกลั่นกรองกรอบตัวชี้วัดและการจัดสถานะ Tier ของตัวชี้วัดเป็นรอบสุดท้าย รวมถึงจัดทำแผนพัฒนาตัวชี้วัด Tier III ทำการทบทวนแนวทางการส่งข้อมูลจากระดับประเทศไปสู่ระดับภูมิภาคและระดับโลก และพิจารณาแนวทางด้านเครื่องมือและกลไกในการรายงาน ของประเทศ ซึ่งจะนำเสนอต่อคณะกรรมการสถิติแห่งสหประชาชาติ (UN Statistical Commission: UNSC) ครั้งที่ ๔๘ (ช่วงเดือนมีนาคม ๒๕๖๐) ต่อไป

### ๒. ผลสรุปเบื้องต้น ของการประชุมของคณะผู้เชี่ยวชาญ IAEG-SDGs ครั้งที่ ๔ เกี่ยวกับการทบทวน สถานะ Tier ของตัวชี้วัดทั้งหมด ๒๔๑ ตัวชี้วัด มีข้อสรุปดังนี้

สถานะ Tier I จำนวน ๘๒ ตัวชี้วัด

สถานะ Tier II จำนวน ๖๓ ตัวชี้วัด

สถานะ Tier III จำนวน ๙๑ ตัวชี้วัด

มีมากกว่าหนึ่งสถานะ (I/II/III) จำนวน ๕ ตัวชี้วัด

หมายเหตุ :

Tier I: ตัวชี้วัดที่มีคำนิยามชัดเจน มีวิธีการและมาตรฐานที่ชัดเจน และข้อมูลมีการผลิตอย่างสม่ำเสมอ

Tier II: ตัวชี้วัดที่มีการกำหนดวิธีการได้มาที่ชัดเจน มีมาตรฐาน แต่ข้อมูลไม่ได้มีการผลิตอย่างสม่ำเสมอ

Tier III: ตัวชี้วัดที่ยังไม่มีการกำหนดวิธีการจัดทำและมาตรฐาน หรือวิธีการ/มาตรฐานอยู่ระหว่างการพัฒนา/ทดสอบมีมากกว่าหนึ่งสถานะ (I/II/III): การมีองค์ประกอบตัวชี้วัดที่มากกว่า ๑ ตัวชี้วัด

### ๓. ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- ๓.๑ ผู้แทนจากกระทรวงยุติธรรม สอบถามว่า สำนักงานสถิติแห่งชาติมีการประเมินข้อมูลของไทยว่ามีอยู่ในระดับ Tier ไหนบ้างหรือไม่ และคณะผู้เชี่ยวชาญ IAEG-SDGs เปิดโอกาสให้ผู้แทนแต่ละประเทศนำเสนอวิธีการจัดระดับข้อมูลในแต่ละ Tier หรือไม่
- ๓.๒ ประธานที่ประชุม ให้ความเห็นว่าตามคำจำกัดความของ Tier III นั้นแสดงว่า UN ยังไม่สามารถกำหนดอย่างแน่ชัดได้ ใช่หรือไม่
- ๓.๓ ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ ให้ความเห็นว่าในการประชุมคณะผู้เชี่ยวชาญ IAEG-SDGs ประกอบด้วย ผู้แทนองค์กรระหว่างประเทศต่างๆ เช่น WHO เป็นต้น และผู้แทนภูมิภาคต่างๆ ซึ่งผู้แทนอาเซียน คือ ประเทศฟิลิปปินส์ ดังนั้นประเทศไทยไม่ได้เข้าร่วมประชุมด้วยโดยการพิจารณาข้อมูลของประเทศไทยในแต่ละ Tier ที่มีการจัดระดับนั้น จะดำเนินการร่วมกันระหว่างหน่วยงานหลัก/ร่วมและฝ่ายเลขาฯ ต่อไป และสำหรับ Tier III นั้น คณะผู้เชี่ยวชาญ IAEG-SDGs พยายามจะดำเนินการศึกษาลงรายละเอียด เพื่อที่จะกำหนดคำจำกัดความต่อไป
- ๓.๔ ผู้แทนกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า การวางแผนเกี่ยวกับการรับมือด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (Climate Change) ก็มีระดับ Tier ในการจัดการการปล่อยก๊าซเรือนกระจกเช่นกัน ซึ่งเป็นโอกาสของไทยที่ควรจะดำเนินการต่อไป

### ๔. มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ผลการประเมินสถานะด้านข้อมูล/สารสนเทศตัวชี้วัด (SDGs) ๑๗ เป้าหมาย

๑. ฝ่ายเลขาฯ ได้ทำการทบทวนตัวชี้วัดที่ระบุใน Roadmap ของหน่วยงาน รวมทั้งรายละเอียดที่ปรากฏในแบบรายงานการประเมินสถานะข้อมูล/สารสนเทศตัวชี้วัด SDGs และแบบฟอร์มบันทึก Metadata: การแลกเปลี่ยนข้อมูล โดยทำการเปรียบเทียบความสอดคล้องกับตัวชี้วัด SDGs ในระดับสากล ทำการพิจารณาสถานะของข้อมูล ตรวจสอบการระบุหน่วยงานที่จัดทำตัวชี้วัด หน่วยงานรวบรวมข้อมูลและหน่วยงานเจ้าภาพหลัก พบว่า

๑.๑ ตัวชี้วัดที่หน่วยงานระบุใน Roadmap สอดคล้องกับรายละเอียดข้อมูลที่ UN กำหนด ๙๐ ตัวชี้วัด ในจำนวนนี้ พบว่า

๑.๑.๑ Metadata ตรงกันกับ UN มีจำนวน ๔๔ ตัวชี้วัด (บรรลุผล ๘ ตัวชี้วัด ไม่บรรลุผล ๓๖ ตัวชี้วัด)

- มีข้อมูล ๓๕ ตัวชี้วัด
- มีข้อมูลแต่ไม่ต่อเนื่อง/ไม่เป็นปัจจุบัน ๑ ตัวชี้วัด
- ยังไม่มีการคำนวณ/ต้องประมวลผลเพิ่มเติม ๔ ตัวชี้วัด
- ไม่ระบุสถานะ ๔ ตัวชี้วัด

๑.๑.๒ Metadata ตรงกันกับ UN บางส่วน มีจำนวน ๔๖ ตัวชี้วัด

- มีข้อมูล ๒๐ ตัวชี้วัด
- มีข้อมูลแต่ไม่ต่อเนื่อง/ไม่เป็นปัจจุบัน ๓ ตัวชี้วัด
- ยังไม่มีการคำนวณ/ต้องประมวลผลเพิ่มเติม ๑๕ ตัวชี้วัด
- ไม่ระบุสถานะ ๘ ตัวชี้วัด

๑.๒ ตัวชี้วัดที่ไม่เกี่ยวข้องกับบริบทประเทศไทย/ไม่สามารถดำเนินการได้ในประเทศ ๘ ตัวชี้วัด

๑.๓ ตัวชี้วัดที่ยังไม่ตรงกับ UN โดยใช้ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องแทน (proxy) ๓๖ ตัวชี้วัด

๑.๔ ตัวชี้วัดที่ไม่ชัดเจน (UN ยังไม่กำหนดรายละเอียดข้อมูล/หน่วยงานไม่ได้นำเสนอตัวชี้วัดทดแทน) ๑๐๗ ตัวชี้วัด

๒. ประเด็นข้อค้นพบจากการทบทวน ตรวจสอบสถานะตัวชี้วัดที่หน่วยงานนำเสนอใน Roadmap/แบบประเมินสถานะข้อมูล

๒.๑ ในการศึกษาพบว่า หน่วยงานเสนอตัวชี้วัด อาจจะนำเสนอโดยไม่ได้ผ่านความเห็นชอบจากหน่วยงานที่จัดทำตัวชี้วัด

๒.๒ ตัวชี้วัดบางตัวมีแหล่งข้อมูลหลายแหล่ง ซึ่งหน่วยงานยังไม่ได้รับรู้และนำมาพิจารณาประกอบ เช่น “สัดส่วนของการคลอดบุตรที่ดูแลโดยบุคลากรด้านสาธารณสุขที่มีความชำนาญ” สธ. รายงานว่าใช้ตัวชี้วัดแทน (proxy) คือ อัตราการฝากครรภ์ครบ ๔ ครั้ง แต่จากการศึกษาพบว่า สสช. มีการทำการสำรวจโครงการ MICS ซึ่งมีข้อมูลดังกล่าว โดยไม่ต้องใช้ตัวชี้วัด proxy

๒.๓ หน่วยงานไม่ได้เสนอตัวชี้วัด แต่นำเสนอเป็นความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามโครงการ/แผนงานแทน ซึ่งไม่สามารถนำมาวัดได้

๓. ความเห็นและประเด็นอภิปราย

๓.๑ ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข ให้ความเห็นว่า ตัวชี้วัดที่ ๓.๑.๑ อัตราการตายของมารดาต่อการเกิดมีชีพ ๑๐๐,๐๐๐ คน นั้นบรรลุแล้วเนื่องจาก อัตราการตายฯ ของไทยอยู่ที่ ๑๐ ต่อแสน ซึ่งอัตราฯ ที่ UN กำหนดอยู่ที่ ๑๐ ต่อแสน และ UN กล่าวว่าตัวชี้วัดที่บรรลุแล้ว ควรจะกำหนดระดับการวัดใหม่เพื่อจะทำให้สามารถดำเนินการให้ดีขึ้น และตัวชี้วัดที่ไม่ชัดเจน เพื่อให้ตัวชี้วัด Tier III ให้มีความชัดเจนขึ้น โดยให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งจะมีตัวชี้วัดบางตัวที่ไม่สามารถวัดได้ทุกปี เช่น บางตัวที่เก็บจากการ Survey เป็นต้น ทำให้ระหว่างปีที่ต้องรอการสำรวจข้อมูล (Survey) หน่วยงานจึงควรดำเนินการรายงานในส่วนที่เป็น process แทน หรือ รายงานตัวเลขอื่นที่เกี่ยวข้องแทน เช่น ตัวเลขเกี่ยวกับอุบัติเหตุทางถนน อาจจะต้องรายงานตัวเลขการลดจุดเสี่ยง เป็นต้น รวมทั้ง UN ออกรายงานข้อมูลตัวเลข baseline แล้ว ใน website <http://unstat.un.org/sdgs/indicators/database> ซึ่งสามารถเข้าไปดูข้อมูลที่สนใจได้

- ๓.๒ ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม ให้ความเห็นว่า เป้าประสงค์ ๑๖.๙.๑ ร้อยละของเด็กอายุต่ำกว่า ๕ ปี ที่มีการแจ้งเกิดกับเจ้าพนักงานของรัฐ จำแนกตามอายุ นั้น ประเทศไทยสามารถบรรลุแล้ว แต่จะมีการพัฒนาการแจ้งเกิดของประชากรชายต่อไป
- ๓.๓ ผู้แทนกระทรวงคมนาคม ให้ความเห็นว่า เป้าประสงค์ ๙.๔.๑ ร้อยละของประชากรที่อยู่ในพื้นที่ที่มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำแนกตามเทคโนโลยีนั้น ค่าเป้าหมาย เกี่ยวข้องเฉพาะคลื่นความถี่ ๒๑๐๐ หรือ ๓G ที่ครอบคลุมไม่น้อยกว่า ๘๐ ของประชากร ซึ่งของไทยครอบคลุมกว่าร้อยละ ๙๗ ของประชากร โดยถือว่าบรรลุแล้ว ส่วนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ และ ๑๙๐๐ ยังไม่มีการเก็บข้อมูล
- ๓.๔ ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ให้ความเห็นว่า เป้าประสงค์ ๑.๑.๑ สัดส่วนของประชากรที่มีรายได้ต่ำกว่าเส้นความยากจนสากล จำแนกตามเพศ กลุ่มอายุ สถานะการจ้างงาน และที่ตั้งทางภูมิศาสตร์ (ชุมชนเมือง/ชนบท) ซึ่งประเทศไทยสามารถบรรลุไปแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๔๘ และได้มีแผนและโครงการเพื่อลดผลกระทบให้ลดน้อยลง
- ๓.๕ ผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ ให้ความเห็นว่า เป้าประสงค์ ๔.๒.๒ อัตราการเข้าเรียนปฐมวัย นั้น กระทรวงฯ มีการจัดเก็บข้อมูลอยู่ และมีหน่วยงานอื่นเก็บข้อมูลนี้ด้วย เช่น หน่วยงานรัฐในระดับท้องถิ่น เป็นต้น
- ๓.๖ ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ให้ความเห็นว่า การดำเนินการตามกรอบเซนไต จะตรงกับตัวชี้วัดในเป้าประสงค์ ๑๓.๑.๒ จำนวนผู้เสียชีวิต สูญหาย และผู้ได้รับผลกระทบจากภัยพิบัติ
- ๓.๗ ประธานที่ประชุม ให้ความเห็นว่า ตัวชี้วัดที่ตรงกับ UN นั้น บรรลุแล้ว ๘ ตัวชี้วัด และเหลือตัวชี้วัดที่ยังไม่บรรลุอีก ๓๖ ตัวชี้วัด แต่มีข้อมูลตัวชี้วัดถึง ๒๗ ตัวชี้วัดแล้ว รวมทั้งตัวชี้วัดที่ตรงกับ UN บางส่วน แต่มีข้อมูล ๒๐ ตัวชี้วัด ดังนั้นประเทศไทยก็มีโอกาสที่จะบรรลุทั้ง ๔๐ ตัวชี้วัดนี้ต่อไปในอนาคต รวมทั้งตัวชี้วัด ๒.b.๑ การอุดหนุนการส่งออกทางการเกษตร (Agricultural export subsidies) นั้น จุดประสงค์ที่แท้จริงของเป้าประสงค์นี้คืออะไร
- ๓.๘ ฝ่ายเลขานุการฯ (รศช. ลดาวัลย์) ให้ความเห็นว่า มีบางตัวชี้วัดที่สอดคล้องบางส่วนกับ UN เนื่องจากยังมีการจัดเก็บข้อมูลไม่ตรงกันกับของ UN และตัวชี้วัด ๒.b.๑ การอุดหนุนการส่งออกทางการเกษตร (Agricultural export subsidies) นั้น ฝ่ายเลขานุการฯ จะรับไปดำเนินการพิจารณาในทีมกลั่นกรองต่อไป ที่ประกอบด้วย ฝ่ายเลขานุการฯ หน่วยงานหลักรวมเพื่อทบทวนข้อมูล และระบบการจัดเก็บต่อไป
- ๓.๙ ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ ให้ความเห็นว่า จุดประสงค์หลักของฝ่ายเลขฯ ต้องการพัฒนาระบบจัดเก็บและรายงานข้อมูลของประเทศไทย ว่าหน่วยงานไหนรับผิดชอบ และจะเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อที่การจัดเก็บข้อมูลให้มีความถูกต้องและตรงกัน
- ๓.๑๐ ผู้แทนจาก GISTDA ให้ความเห็นว่า การเข้าสู่ไทยแลนด์ ๔.๐ ควรรายงานตัวชี้วัดเป็นข้อมูลเชิงพื้นที่อย่างเป็นระบบ และข้อมูลเชิงพื้นที่จะต้องเป็นเอกภาพและสามารถอัปเดตข้อมูลอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งมีการแบ่งข้อมูลเชิงพื้นที่ที่เป็น cluster ต่างๆ เพื่อกำหนดหน่วยงานหลักในการรับผิดชอบการจัดเก็บข้อมูลได้อย่างเหมาะสม
- ๓.๑๑ ผู้แทนจาก กพร. ให้ความเห็นว่า ตัวชี้วัด SDGs ควรนำมา matching กับตัวชี้วัดของประเทศไทย และควรตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดนั้นอย่างครอบคลุม
- ๓.๑๒ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ให้ความเห็นว่า เป้าประสงค์ ๑๒.a.๑ จำนวนการสนับสนุนการวิจัยและพัฒนาเพื่อการผลิตและการบริโภคที่ยั่งยืนและเทคโนโลยีที่เป็นมิตร



กับสิ่งแวดล้อมให้แก่ประเทศกำลังพัฒนา ควรจะต้องมีการศึกษาและหาข้อมูลให้ลึกมากขึ้น ซึ่งมีหลายหน่วยงานที่ทำการวิจัยเกี่ยวข้องกับหัวข้อนี้

- ๓.๑๓ ผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ให้ความเห็นว่าประเทศไทยควรที่จะกำหนดข้อมูลที่จะใช้ให้ตรงกันหรือตัวเลขเดียวกัน ในทุกๆ หน่วยงาน เช่น ตัวเลขพื้นที่ประเทศไทย เป็นต้น
- ๓.๑๔ ผู้แทนกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ให้ความเห็นว่า เป้าประสงค์ ๑๓.๑ ปริมาณการระดมเงินดอลลาร์สหรัฐต่อปี เริ่มในปี ๒๐๒๐ ตามพันธสัญญาเรื่องการระดมเงินให้ถึง ๑๐๐ พันล้าน นั้น ถูกต้องแล้วที่ไม่เกี่ยวกับประเทศไทย และ เป้าประสงค์ ๑๓.๑ จำนวนประเทศพัฒนาน้อยที่สุด ประเทศกำลังพัฒนาที่เป็นเกาะขนาดเล็ก ได้รับความช่วยเหลือพิเศษ และปริมาณการสนับสนุน ได้แก่ การเงิน เทคโนโลยี และการสร้างขีดความสามารถ เพื่อยกระดับสมรรถนะในการวางแผนและจัดการด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศที่มีประสิทธิผล มุ่งเน้นสตรี เยาวชน ชุมชนท้องถิ่น และชายขอบ ถูกต้องแล้วที่ไม่เกี่ยวกับประเทศไทย เนื่องจากประเทศไทยเป็นประเทศกำลังพัฒนา

#### ๔. มติที่ประชุม

- ๔.๑ รับทราบผลการประเมินสถานะด้านข้อมูล/สารสนเทศตัวชี้วัด (SDGs) ๑๗ เป้าหมาย พิจารณาข้อเสนอของหน่วยงานเรื่องตัวชี้วัด SDGs ที่ไม่เกี่ยวข้องกับบริบทประเทศไทย จากการรายงานตาม Roadmap และแบบประเมินสถานะข้อมูล
- ๔.๒ เห็นชอบให้นำตัวชี้วัดที่หน่วยงานเสนอ (proxy) ตัวชี้วัดที่ตรงกับ UN แต่ยังไม่บรรลุและตัวชี้วัดที่ยังไม่สอดคล้องกับ UN เข้าพิจารณาในที่มกลั่นกรอง (ที่มกลั่นกรอง จะพิจารณาในวาระ ๔.๒)
- ๔.๓ สำหรับตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับ UN และมีข้อมูลแล้ว ให้นำส่งตัวชี้วัด ในรูปแบบ Excel file โดยนำส่งที่ น.ส.บุศรา แสงอรุณ tns0.sdg@gmail.com และ น.ส.วรรณภา คล้ายสวน wannapa@nesdb.go.th

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๒ แนวทางการดำเนินงานในระยะต่อไป

##### ๑. ความเป็นมา

ตามมติที่ประชุมเมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ที่เกี่ยวข้องกับสถานะภาพข้อมูลตามตัวชี้วัดการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) มอบหมายให้หน่วยงานหลัก/ร่วมและหน่วยงานสนับสนุน ดำเนินการกรอกแบบฟอร์มรายงานการประเมินสถานะด้านข้อมูล/สารสนเทศตัวชี้วัด SDGs และแบบฟอร์มบันทึก Metadata: การแลกเปลี่ยนข้อมูล ทั้งนี้ ขอให้แต่ละหน่วยงานจัดทำรายละเอียดส่งกลับมาอย่างฝ่ายเลขาฯ (สศช.และ สสช.) ภายในสิ้นเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ นั้น ในเบื้องต้นมีบางหน่วยงานได้จัดส่งข้อมูลแล้ว แต่ยังมีอีกหลายหน่วยงานที่ยังไม่ได้ดำเนินการจัดส่งข้อมูล รวมทั้งยังขาดหน่วยงานรับผิดชอบในการดำเนินงานเนื่องจากยังไม่สามารถกำหนดหน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบจัดเก็บหรือรายงานผลข้อมูลตัวชี้วัด

๒. การดำเนินงานของฝ่ายเลขานุการฯ ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามมติที่ประชุม มีความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ ฝ่ายเลขานุการฯ จะดำเนินการดังต่อไปนี้

- ๒.๑ จัดให้มีที่มกลั่นกรองข้อมูล ประกอบด้วย หน่วยงานเจ้าภาพหลัก /ร่วม หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และฝ่ายเลขานุการจาก สศช. และ สสช. ทำการสอบถามข้อมูลตัวชี้วัด

- ๒.๒ หน้าที่ จัดเรียกประชุมทีมกลั่นกรองเพื่อพิจารณาตัวชี้วัดในแต่ละเป้าหมายอย่างละเอียด ทั้ง นิยาม ตัวชี้วัด การแลกเปลี่ยนข้อมูล เช่น ระดับการนำเสนอ ความถี่ในการเผยแพร่ หน่วยนับ วิธีการเผยแพร่ ภาษาที่ใช้ในการเผยแพร่ แนวคิดและคำจำกัดความ วิธีการคำนวณ เป็นต้น ทั้งนี้ฝ่ายเลขานุการฯ จะนัดประชุมหารือหน่วยงานในแต่ละเป้าหมาย ตามหน่วยงานรับผิดชอบ ที่กำหนดไว้

### ๓. ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- ๓.๑ ฝ่ายเลขานุการฯ (รศช. ลดาวัลย์) ให้ความเห็นว่ารายชื่อหน่วยงานหลัก/ร่วมที่รับผิดชอบที่ หน่วยงานจะขอปรับแก้ไขนั้น ขอให้หน่วยงานส่งเรื่อง มาที่ สคช.รวมทั้งเรื่องผู้แทน Mr./Ms. SDGs หน่วยงานหลัก/ร่วม ควรส่งชื่อผู้แทนมายัง สคช.ด้วย ขอภายในวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๙ เพื่อที่ฝ่ายเลขานุการฯ จะรายงานต่อ กพย. ต่อไป
- ๓.๒ ผู้แทนจาก GISTDA ให้ความเห็นว่าการเข้าสู่ไทยแลนด์ ๔.๐ นั้น ควรจะมีการออกแบบ ระบบข้อมูลที่เป็นเอกภาพและสามารถปรับปรุงข้อมูลได้อย่างต่อเนื่อง ใช้ง่าย รวมทั้งมี การแบ่งข้อมูลเป็น cluster ต่างๆ เพื่อกำหนดหน่วยงานหลักในการรับผิดชอบการจัดเก็บ ข้อมูลได้อย่างเหมาะสม
- ๓.๓ ฝ่ายเลขานุการฯ (รองวณนภา) ให้ความเห็นว่า ภาระหน้าที่หลักของสำนักงานสถิติแห่งชาติ คือ การพัฒนาระบบฐานข้อมูลของประเทศไทย เพื่อที่หน่วยงานต่างๆ สามารถนำข้อมูลมา เก็บรวมกันได้และสามารถนำไปใช้ได้อย่างง่ายและเหมาะสม

### ๔. มติที่ประชุม

- ๔.๑ เห็นชอบกับทีมงานกลั่นกรองข้อมูล โดยอาจจัดประชุมอาทิตย์ละ ๑ – ๒ เป้าหมาย
- ๔.๒ เห็นชอบให้หน่วยงานที่จะขอปรับปรุงรายชื่อที่รับผิดชอบในการจัดทำข้อมูลตัวชี้วัดนั้น จัดส่ง เรื่องมาที่ สคช. รวมทั้งเรื่อง Mr./Ms. SDGs นั้น ขอให้หน่วยงานหลัก/ร่วม ส่งชื่อผู้แทนมายัง สคช. อย่างช้า ภายในวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๙ เพื่อที่ฝ่ายเลขานุการฯ จะรายงานต่อ กพย. ต่อไป

### ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

-ไม่มี-

ปิดประชุมเวลา ๑๑.๓๐ น.



(นางสาววรรณภา คล้ายสวน )  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ  
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการฯ  
ผู้จัดบันทึกรายงาน



(นางสาวลดาวัลย์ คำภา)  
รองเลขาธิการคณะกรรมการ  
พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ  
อนุกรรมการและเลขานุการร่วม  
ผู้ตรวจบันทึกรายงาน