



## หลักการและความสำคัญ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



## คือส่วนหนึ่งของแนวทางการต่อต้านการทุจริต

การแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในสังคมไทย ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่ชัดเจนและเกิดความยั่งยืน จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการดำเนินการอย่างรอบด้านและครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย ปัจจุบันแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ประเทศไทยใช้ดำเนินการอยู่แบ่งออกได้เป็น 3 ด้าน (three-pronged approach) ดังนี้



# 1

## ด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยม (Education)

ในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของ  
ประชาชน (participation) ให้ประชาชนมีความรู้ความ  
เข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริต และ  
ค่านิยมที่เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม

# 2

## ด้านการป้องกันการทุจริต (Prevention) และการป้องปรามการทุจริต (Corruption Deterrence)

ดำเนินการผ่านมาตรการป้องกันการทุจริตรูปแบบต่างๆ  
ซึ่งรวมถึงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ (ITA)  
การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในการปฏิบัติราชการ การ  
ป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ การจัดทำมาตรการ  
ป้องกันการทุจริตประเด็นต่าง ๆ  
และการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้น

# 3

## ด้านการปราบปรามการทุจริต (Suppression)

อันเป็นไปตามขอบเขตหน้าที่และอำนาจที่กำหนดไว้ใน  
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน  
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561



# ITA คือส่วนหนึ่งของกลยุทธ์ “ป้องกันปราบปราม”

การประเมิน ITA เป็นกลยุทธ์หนึ่งที่ใช้ในการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาคาการทุจริตด้วยวิธีการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐ มีการดำเนินงานป้องกันกาการทุจริต โดยเป็นการดำเนินงานคู่ขนานกันไปกับมิติด้านการปราบปรามการทุจริตและมิติ ด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อให้การแก้ไขปัญหาคาการทุจริตในสังคมไทยเกิดผลสัมฤทธิ์ และเกิดความยั่งยืน

# ITA คือส่วนหนึ่ง

## ในการผลักดันยุทธศาสตร์ และการปฏิบัติตามกฎหมาย

หากพิจารณาเจาะลึกลงในรายละเอียดการประเมิน ITA ในแง่มุมทางกฎหมายแล้ว จะเห็นได้ว่าประเด็นข้อคำถาม การประเมิน ITA นั้น มีความสอดคล้องกับกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งกับธรรมาภิบาลและการป้องกันการทุจริต หลากหลายฉบับ

- พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540  
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน ข้อ 01 – 04
- พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562  
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ข้อ 016
- พระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560  
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ข้อ 012 - 013
- พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561  
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและงบประมาณ ข้อ 05 - 07
- พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562  
เช่น ข้อ 010 E-Service
- พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558  
เช่น ข้อ 08 คู่มือ/แนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และข้อ 09 คู่มือ/แนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ
- พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546  
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

นอกจากนี้ ITA ยังสอดคล้องกับ  
แผนงานระดับชาติหลายฉบับ เช่น  
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ  
ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและ  
ประพฤติมิชอบ, แผนปฏิบัติการ  
ด้านการต่อต้านการทุจริตและ  
ประพฤติมิชอบ รวมถึงแผนงาน  
บูรณาการต่อต้านการทุจริต  
และประพฤติมิชอบ เป็นต้น



## ไม่ได้มีเพียงค่าคะแนน แต่ยังมีผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริงในแต่ละหน่วยงาน

---

หากพิจารณาในทางปฏิบัติแล้วจะเห็นได้ว่าผลที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมินไม่ได้มีเพียงการได้มาซึ่งค่าคะแนน ITA แต่เพียงเท่านั้น แต่ครอบคลุมเกณฑ์การประเมิน ITA ที่กำหนดขึ้นล้วนมีที่มาจากแนวนโยบายการพัฒนาภาครัฐ แผนยุทธศาสตร์มาตรฐานการดำเนินงานและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งสามารถใช้เป็นกรอบชี้นำทิศทางการดำเนินงานขององค์กรภาครัฐแต่ละแห่งได้ตั้งแต่เริ่มต้นปีงบประมาณ

“

ดังนั้น ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมิน ITA ในแต่ละปีงบประมาณ จะส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐ เกิดการปรับปรุงพัฒนาคุณธรรมและคุณภาพ ในการปฏิบัติงาน เกิดการส่งเสริมสนับสนุนให้เกิด การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ของแต่ละ หน่วยงาน (Empowerment) และเกิดการผลักดันให้ หน่วยงานภาครัฐดำเนินการป้องกันการทุจริตจากรากฐาน ของปัญหาหรือความเสี่ยงที่พบภายในองค์กร ซึ่งช่วยให้ หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาในด้านคุณธรรม และความโปร่งใสอย่างต่อเนื่องในทุก ๆ ปี

”



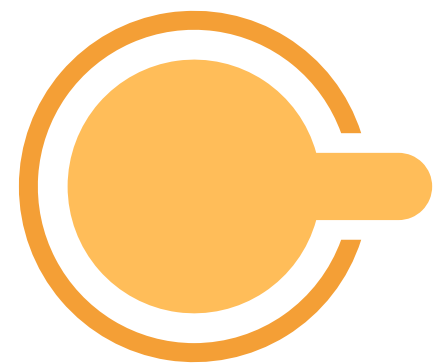


**เจตนาารมณั้งของการประเมิน ITA**  
**การนำผลการประเมินไปใช้**  
**และประโยชน์ที่จะได้รับจาก ITA**

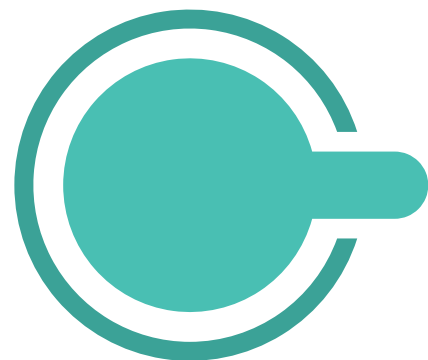
# เจตนาารมณ์ของ ITA

## การใช้ผลคะแนน

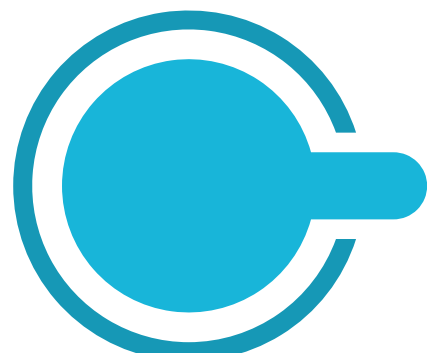
### และประโยชน์ต่อใคร



- # 1
- ## เครื่องมือตรวจโรค
- บอกอาการตามความเป็นจริง = **ประเมินด้วยความจริง**
  - เพื่อให้ได้รับการรักษาอย่างถูกต้อง = **แก้ไขปัญหาได้ถูกต้อง**

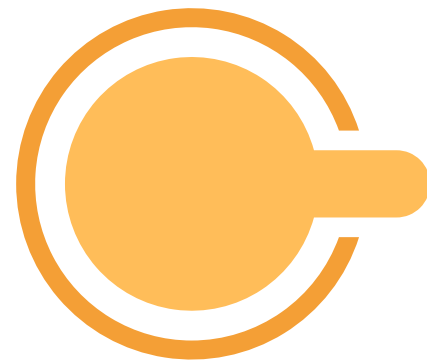


- # 2
- ## ประเมินหลายมิติ
- ความสุจริต/ไม่สุจริต
  - Conflict of Interest
  - ความโปร่งใส/ Open Data
  - ความเป็นธรรม/ไม่เลือกปฏิบัติ
  - การอำนวยความสะดวก
  - ธรรมชาติบาลด้านอื่น ๆ



- # 3
- ## คะแนนเป็นผลพลอยได้
- อย่าสนใจแค่คะแนนรวม**

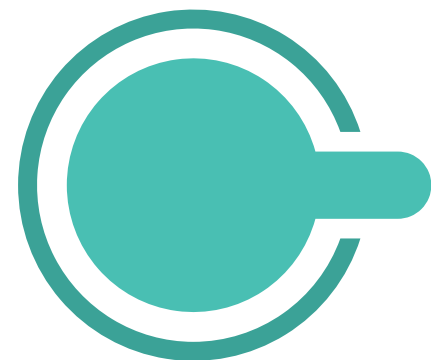
## เจตนาของ ITA การใช้ผลคะแนน และประโยชน์ต่อใคร



### เครื่องมือตรวจโรค

1

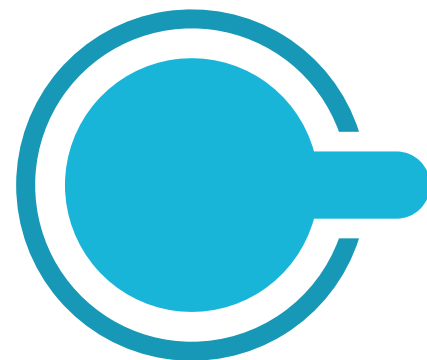
- บอกอาการตามความเป็นจริง = ประเมินด้วยความจริง
- เพื่อให้ได้รับการรักษาอย่างถูกต้อง = แก้ไขปัญหาได้ถูกต้อง



### ประเมินหลายมิติ

2

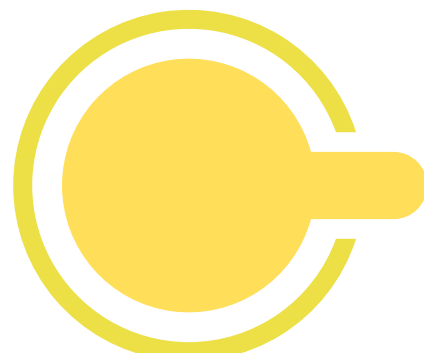
- ความสุจริต/ไม่สุจริต
- Conflict of Interest
- ความโปร่งใส/ Open Data
- ความเป็นธรรม/ไม่เลือกปฏิบัติ
- การอำนวยความสะดวก
- ธรรมาภิบาลด้านอื่น ๆ



3

### คะแนนเป็นผลพลอยได้

อย่าสนใจแค่คะแนนรวม



### หน่วยงาน

4

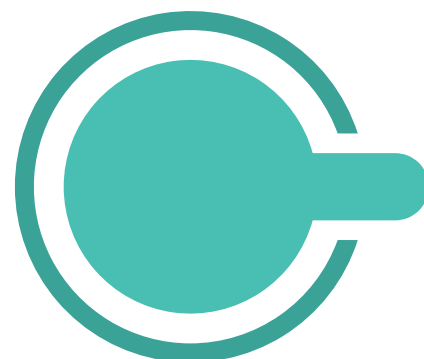
- นำไปปรับปรุง (ส่วนที่ยังไม่ดี/ ต้องแก้ไข)
- พัฒนาให้ดียิ่งขึ้น (ส่วนที่ดี/ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน)

เจตนาของ ITA  
การใช้ผลคะแนน  
และประโยชน์ต่อใคร



1

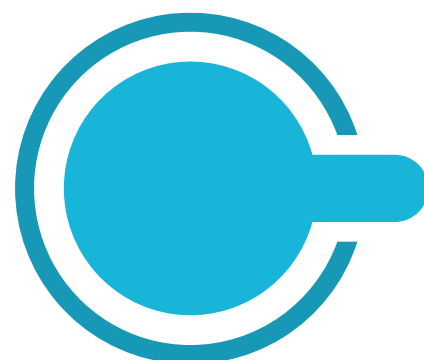
- บอกอาการตามความเป็นจริง = ประเมินด้วยความจริง
- เพื่อให้ได้รับการรักษาอย่างถูกต้อง = แก้ไขปัญหาได้ถูกต้อง



2

ประเมินหลายมิติ

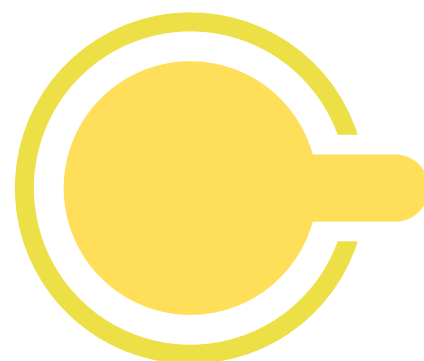
- ความสุจริต/ไม่สุจริต
- Conflict of Interest
- ความโปร่งใส/ Open Data
- ความเป็นธรรม/ไม่เลือกปฏิบัติ
- การอำนวยความสะดวก
- ธรรมชาติทางด้านอื่น ๆ



3

คะแนนเป็นผลพลอยได้

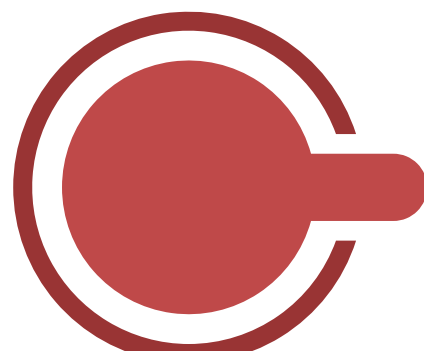
อย่าสนใจแค่คะแนนรวม



4

หน่วยงาน

- นำไปปรับปรุง (ส่วนที่ยังไม่ดี/ต้องแก้ไข)
- พัฒนาให้ดียิ่งขึ้น (ส่วนที่ดี/ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน)



5

เพิ่มประสิทธิภาพภาครัฐ

- ประชาชนพึงพอใจ
- ลดเรื่องร้องเรียน

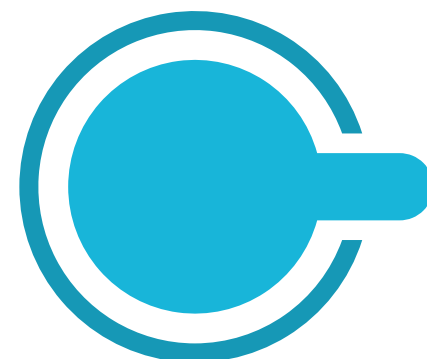
เจตนาของ ITA  
การใช้ผลคะแนน  
และประโยชน์ต่อใคร



2

ประเมินหลายมิติ

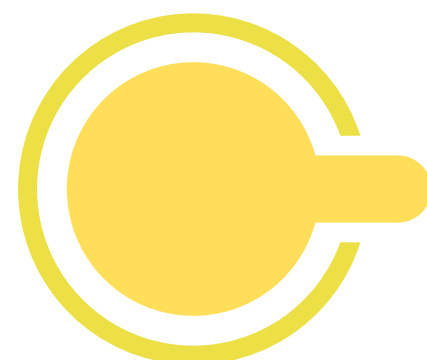
- ความสุจริต/ไม่สุจริต
- Conflict of Interest
- ความโปร่งใส/ Open Data
- ความเป็นธรรม/ไม่เลือกปฏิบัติ
- การอำนวยความสะดวก
- ธรรมชาติทางด้านอื่น ๆ



3

คะแนนเป็นผลพลอยได้

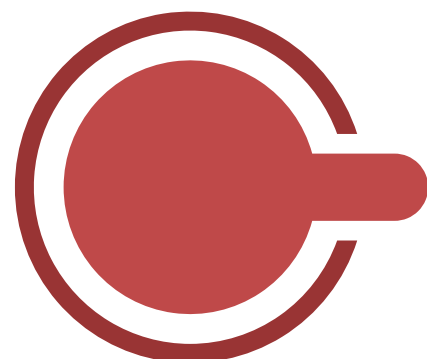
อย่าสนใจแค่**คะแนนรวม**



4

หน่วยงาน

- นำไป**ปรับปรุง** (ส่วนที่ยังไม่ดี/ต้องแก้ไข)
- **พัฒนา**ให้ดียิ่งขึ้น (ส่วนที่ดี/ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน)



5

เพิ่ม**ประสิทธิภาพภาครัฐ**

- ประชาชนพึงพอใจ
- ลดเรื่องร้องเรียน

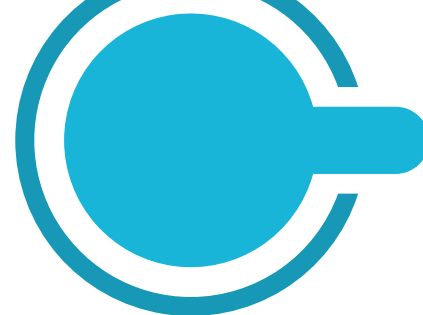


6

ประโยชน์ต่อ...

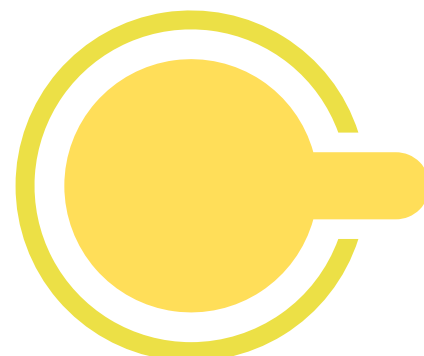
- ประชาชน
- เจ้าหน้าที่รัฐ
- หน่วยงานภาครัฐ
- ระบบราชการ

เจตนาารมณ์ของ ITA  
การใช้ผลคะแนน  
และประโยชน์ต่อใคร



3

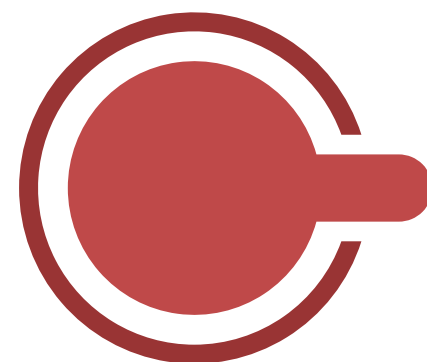
คะแนนเป็นผลพลอยได้  
อย่าสนใจแค่**คะแนนรวม**



4

หน่วยงาน

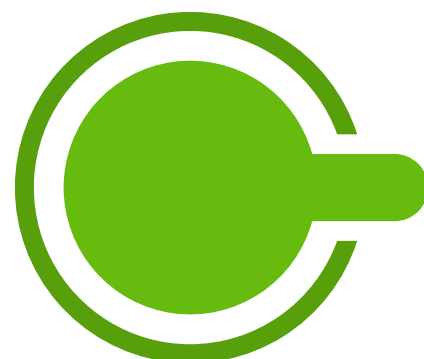
- นำไป**ปรับปรุง** (ส่วนที่ยังไม่ดี/ต้องแก้ไข)
- **พัฒนา**ให้ดียิ่งขึ้น (ส่วนที่ดี/ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน)



5

เพิ่ม**ประสิทธิภาพ**ภาครัฐ

- ประชาชนพึงพอใจ
- ลดเรื่องร้องเรียน

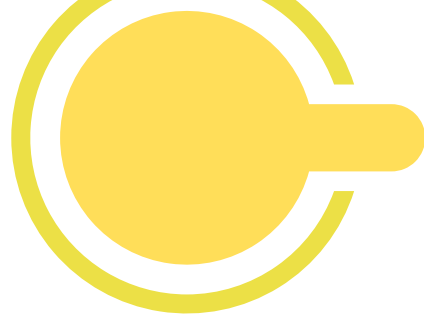


6

**ประโยชน์ต่อ...**

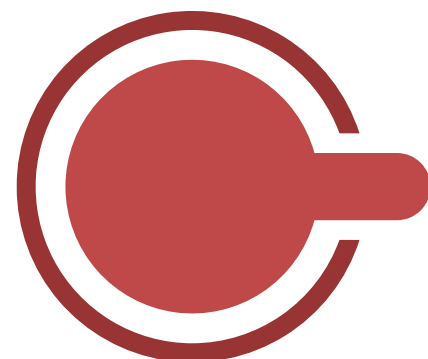
- ประชาชน
- เจ้าหน้าที่รัฐ
- หน่วยงานภาครัฐ
- ระบบราชการ

เจตนาารมณ์ของ ITA  
การใช้ผลคะแนน  
และประโยชน์ต่อใคร



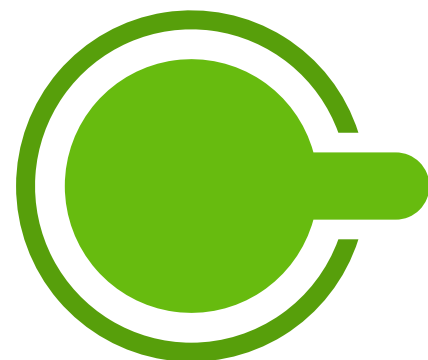
4

- หน่วยงาน
- นำไป**ปรับปรุง** (ส่วนที่ยังไม่ดี/ต้องแก้ไข)
  - **พัฒนา**ให้ดียิ่งขึ้น (ส่วนที่ดี/ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน)



5

- เพิ่ม**ประสิทธิภาพ**ภาครัฐ
- ประชาชนพึงพอใจ
  - ลดเรื่องร้องเรียน



6

ประโยชน์ต่อ...

- ประชาชน
- เจ้าหน้าที่รัฐ
- หน่วยงานภาครัฐ
- ระบบราชการ



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

## ข้อจำกัดในการประเมินผล (Limitation of Study)

การประเมิน ITA ยังมีข้อจำกัด ทั้งในแง่ขอบเขตการศึกษา กระบวนการ และระยะเวลาการประเมินผล ซึ่งทำให้ไม่สามารถเทียบเท่าได้กับการศึกษาวิจัยเชิงลึก ยกตัวอย่างเช่น

- 1) ด้านขอบเขตการประเมิน ITA ไม่ครอบคลุมกลุ่มผู้บริหารในระดับรัฐมนตรี หรือคณะกรรมการบริหาร แต่ประเมินหน่วยงานระดับปฏิบัติหรือหน่วยงานธุรการ
- 2) ด้านระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูล (EIT) ไม่สามารถจัดเก็บได้ตลอดทั้งปีงบประมาณ
- 3) ด้านสัดส่วนของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของหน่วยงานขนาดใหญ่ ส่งผลให้ต้องจำกัดจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่ไม่น้อยกว่า 400 คน เพื่อให้สามารถดำเนินการแล้วเสร็จได้ทันภายในช่วงระยะเวลาที่กำหนด
- 4) ด้านการตรวจสอบรายละเอียดการเปิดเผยข้อมูลเชิงลึกของแบบวัด OIT เนื่องจากข้อคำถามที่กำหนดบางข้อมีจำนวนข้อมูลที่ได้เปิดเผยในเว็บไซต์เป็นจำนวนมาก ดังนั้น ผู้ตรวจให้คะแนนจะดำเนินการสุ่มตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลบางรายการ
- 5) ด้านการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลที่ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้ เนื่องจากกฎหมายได้ให้ข้อยกเว้นไว้
- 6) ด้านการตรวจให้คะแนนคุณภาพของการจัดทำข้อมูล

| ที่ | ประเภทหน่วยงาน                      | จำนวน |
|-----|-------------------------------------|-------|
| 1   | หน่วยงานของรัฐสภา                   | 3     |
| 2   | หน่วยงานของศาล                      | 3     |
| 3   | หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ | 5     |
| 4   | หน่วยงานของอัยการ                   | 1     |
| 5   | ส่วนราชการระดับกรม                  | 160   |
| 6   | องค์การมหาชน                        | 60    |
| 7   | รัฐวิสาหกิจ                         | 51    |
| 8   | หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ                | 17    |
| 9   | กองทุน                              | 12    |
| 10  | สถาบันอุดมศึกษา                     | 87    |
| 11  | จังหวัด                             | 76    |
| 12  | องค์การบริหารส่วนจังหวัด            | 76    |
| 13  | เทศบาลนคร                           | 30    |
| 14  | เทศบาลเมือง                         | 195   |
| 15  | เทศบาลตำบล                          | 2,247 |
| 16  | องค์การบริหารส่วนตำบล               | 5,300 |
| 17  | องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ | 2     |

## หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA 2567

**“ITA เป็นการประเมินที่ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐมากที่สุดในปัจจุบัน รวม 8,325 หน่วยงาน”**

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือการประเมินการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาลและความโปร่งใสที่ใช้มาตรฐานในการประเมินเดียวกัน ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกประเภทมากที่สุดในปัจจุบัน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมินรวมทั้งสิ้น 8,325 หน่วยงาน

ทั้งนี้ ในปีนี้มีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA เป็นครั้งแรก จำนวน 2 แห่ง โดยประกอบด้วยส่วนราชการระดับกรม จำนวน 1 แห่ง คือ กรมส่งเสริมการเรียนรู้ และองค์การมหาชน จำนวน 1 แห่ง คือ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

# ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholders)

“คุณลักษณะประชากรในภาพรวมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด IIT ในปี 2567”

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน คือ ข้าราชการ พนักงาน และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ผ่านการตอบแบบวัด IIT โดยในปี 2567 นี้ มีผู้ตอบแบบวัด IIT จำนวนรวมทั้งสิ้น 461,440 ชุด เพิ่มขึ้นกว่าปี 2566 จำนวน 39,589 ชุด

กลุ่มผู้ตอบส่วนใหญ่กว่า 212,753 คน มีประสบการณ์ในการทำงานในหน่วยงานมาแล้วเป็นระยะเวลานานกว่า 10 ปี รองลงมาคือกลุ่มเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เข้าทำงานได้ไม่นานนัก มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในหน่วยงานอยู่ที่ 1 - 5 ปี จำนวน 144,523 คน ถัดมาคือกลุ่มผู้ตอบที่ปฏิบัติงานมาเป็นระยะเวลา 5 - 10 จำนวน 104,164 คน ขณะที่ข้อมูลด้านอายุของผู้ตอบแบบวัด IIT โดยส่วนใหญ่จะมีช่วงอายุระหว่าง 41 - 50 ปี รองลงมาคือช่วงอายุระหว่าง 31 - 40 ปี และผู้ตอบส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชายและเพศอื่นๆ

| คุณลักษณะ             | กลุ่ม                   | จำนวน   | สัดส่วน |
|-----------------------|-------------------------|---------|---------|
| อายุ                  | ต่ำกว่า 20 ปี           | 337     | 0.07%   |
|                       | 20 - 30 ปี              | 55,171  | 11.95%  |
|                       | 31 - 40 ปี              | 132,104 | 28.62%  |
|                       | 41 - 50 ปี              | 175,373 | 38.00%  |
|                       | 51 - 60 ปี              | 92,165  | 19.97%  |
|                       | มากกว่า 60 ปี           | 6,290   | 1.36%   |
| เพศ                   | ชาย                     | 180,242 | 39.06%  |
|                       | หญิง                    | 279,833 | 60.64%  |
|                       | อื่นๆ                   | 1,365   | 0.29%   |
| ระดับการศึกษา         | ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า   | 10,387  | 2.25%   |
|                       | มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า | 48,889  | 10.59%  |
|                       | อนุปริญญาหรือเทียบเท่า  | 47,716  | 10.34%  |
|                       | ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า  | 249,934 | 54.16%  |
|                       | สูงกว่าปริญญาตรี        | 102,107 | 22.12%  |
|                       | อื่น ๆ                  | 2,407   | 0.52%   |
| ระดับตำแหน่ง          | ผู้บริหาร               | 21,447  | 4.64%   |
|                       | ผู้อำนวยการ/หัวหน้า     | 42,921  | 9.30%   |
|                       | ข้าราชการ/พนักงาน       | 227,258 | 49.24%  |
|                       | ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง     | 169,814 | 36.80%  |
| ระยะเวลาการปฏิบัติงาน | 1 - 5 ปี                | 144,523 | 31.32%  |
|                       | 5 - 10 ปี               | 104,164 | 22.57%  |
|                       | มากกว่า 10 ปี           | 212,753 | 46.10%  |

| คุณลักษณะ                          | กลุ่ม                   | EIT1    | EIT2    | รวม     | สัดส่วน |
|------------------------------------|-------------------------|---------|---------|---------|---------|
| อายุ                               | 20 - 30 ปี              | 181,738 | 26,234  | 207,974 | 22.90%  |
|                                    | 31 - 40 ปี              | 148,973 | 35,325  | 184,298 | 20.30%  |
|                                    | 41 - 50 ปี              | 159,269 | 50,734  | 210,001 | 23.13%  |
|                                    | 51 - 60 ปี              | 134,655 | 59,421  | 194,075 | 21.37%  |
|                                    | มากกว่า 60 ปี           | 74,886  | 36,560  | 111,446 | 12.27%  |
| เพศ                                | ชาย                     | 266,462 | 92,046  | 358,509 | 39.49%  |
|                                    | หญิง                    | 430,283 | 115,573 | 545,854 | 60.12%  |
|                                    | อื่นๆ                   | 2,776   | 655     | 3,431   | 0.37%   |
| ระดับการศึกษา                      | ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า   | 102,373 | 44,410  | 146,783 | 16.16%  |
|                                    | มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า | 208,549 | 78,063  | 286,612 | 31.57%  |
|                                    | อนุปริญญาหรือเทียบเท่า  | 77,296  | 22,781  | 100,077 | 11.02%  |
|                                    | ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า  | 253,790 | 53,122  | 306,912 | 33.80%  |
|                                    | สูงกว่าปริญญาตรี        | 49,741  | 8,818   | 58,559  | 6.45%   |
|                                    | อื่น ๆ                  | 7,772   | 1,080   | 8,852   | 0.97%   |
| สถานะของผู้ตอบ                     | บุคคลทั่วไป             | 529,686 | 158,099 | 687,784 | 75.76%  |
|                                    | หน่วยงานของรัฐ          | 107,778 | 35,720  | 143,498 | 15.80%  |
|                                    | องค์กรธุรกิจ            | 21,612  | 8,778   | 30,390  | 3.34%   |
|                                    | อื่น ๆ                  | 40,445  | 5,677   | 46,122  | 5.08%   |
| งานที่รับบริการหรือติดต่อกับภาครัฐ | งานหลักของหน่วยงาน      | 329,757 | 146,044 | 475,801 | 52.41%  |
|                                    | งานจัดซื้อจัดจ้าง       | 32,166  | 12,376  | 44,542  | 4.90%   |
|                                    | งานสนับสนุน             | 73,314  | 24,902  | 98,216  | 10.81%  |
|                                    | งานอื่น ๆ               | 264,284 | 24,952  | 289,235 | 31.86%  |

## ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholders)

“คุณลักษณะประชากรของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT ในปี 2567”

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และได้เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT ระหว่างวันที่ 1 มกราคม – 1 กรกฎาคม 67

ภาพรวมในปีนี้มีจำนวนผู้ตอบรวมทั้งสิ้น 907,795 ชุด เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 323,400 ชุด หรือคิดเป็น 35.62% โดยประเภทงานหรือบริการที่มีจำนวนผู้ตอบเพิ่มขึ้นสูงสุดคือ ประเภทงานหลักของหน่วยงานตามภารกิจที่กำหนดไว้ในกฎหมายจัดตั้งของหน่วยงานนั้น ๆ โดยมีจำนวนผู้ตอบในประเภทงานนี้เป็นจำนวนถึง 475,801 หรือคิดเป็น 52.41% ของผู้ตอบทั้งหมด สำหรับประเภทงานที่มีจำนวนผู้ตอบน้อยที่สุด คือ ประเภทงานจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวน 44,542 หรือคิดเป็น 4.90%



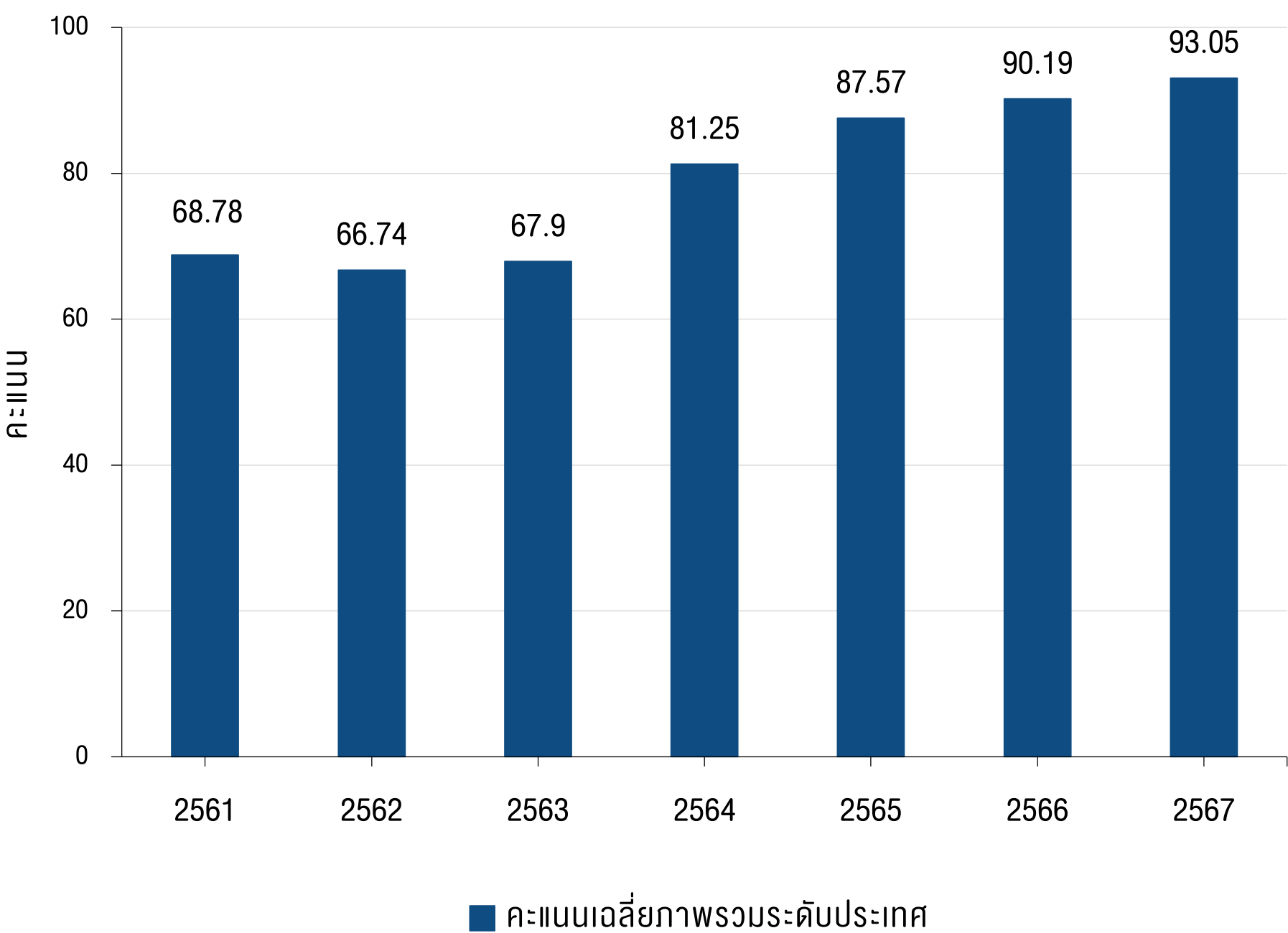
ปี 2567 มีจำนวนผู้ตอบ IIT และ EIT รวม

**1,369,235** ชุดคำตอบ

เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 362,989 ชุด

# ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวม

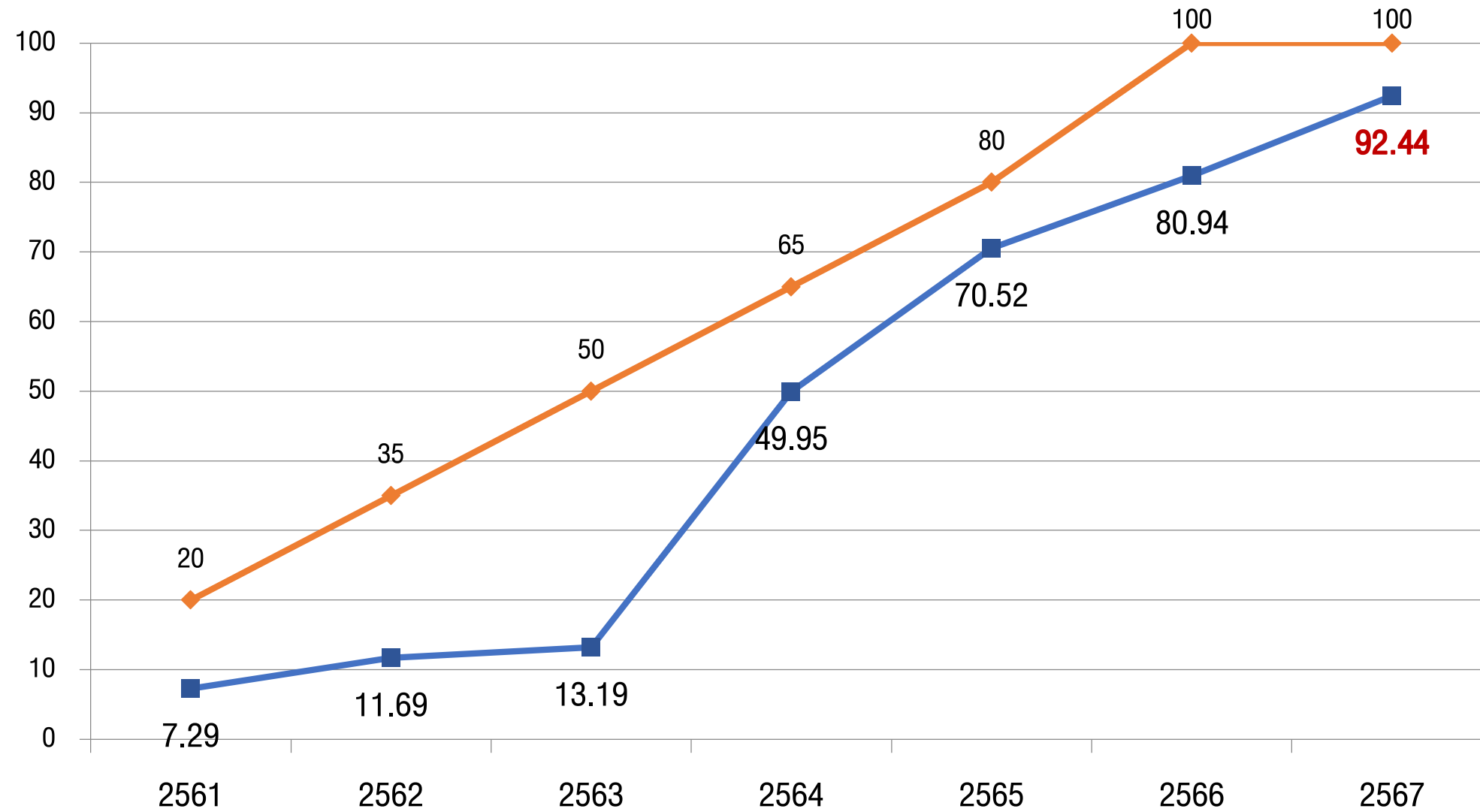
การเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนเฉลี่ยในปีนี้ สะท้อนให้เห็นถึง  
ความตระหนักและความพยายามในการพัฒนาภาครัฐ



ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวมระดับประเทศพบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 93.05 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 2.86 คะแนน ซึ่งถือได้ว่าเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่สูงที่สุดนับตั้งแต่มีการประเมิน ITA และเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่บรรลุตามค่าเป้าหมายและของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงค่าเป้าหมายตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งกำหนดค่าเป้าหมายคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน

การเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนสะท้อนให้เห็นว่าในปี 2567 นี้ หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่เกิดความตระหนักและมีความพยายามที่จะปรับปรุงพัฒนาการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการมากขึ้น

# ผลการประเมิน ITA ตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ



ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ

— ค่าเป้าหมาย

— ผ่านเกณฑ์จริง

| ปีงบประมาณ       | ผ่านเป้าหมายแผนแม่บทฯ          | ไม่ผ่านเป้าหมายแผนแม่บทฯ    |
|------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| พ.ศ. 2566        | 80.94% (6,737 หน่วยงาน)        | 19.06% (1,586 หน่วยงาน)     |
| <b>พ.ศ. 2567</b> | <b>92.44% (7,696 หน่วยงาน)</b> | <b>7.56% (629 หน่วยงาน)</b> |

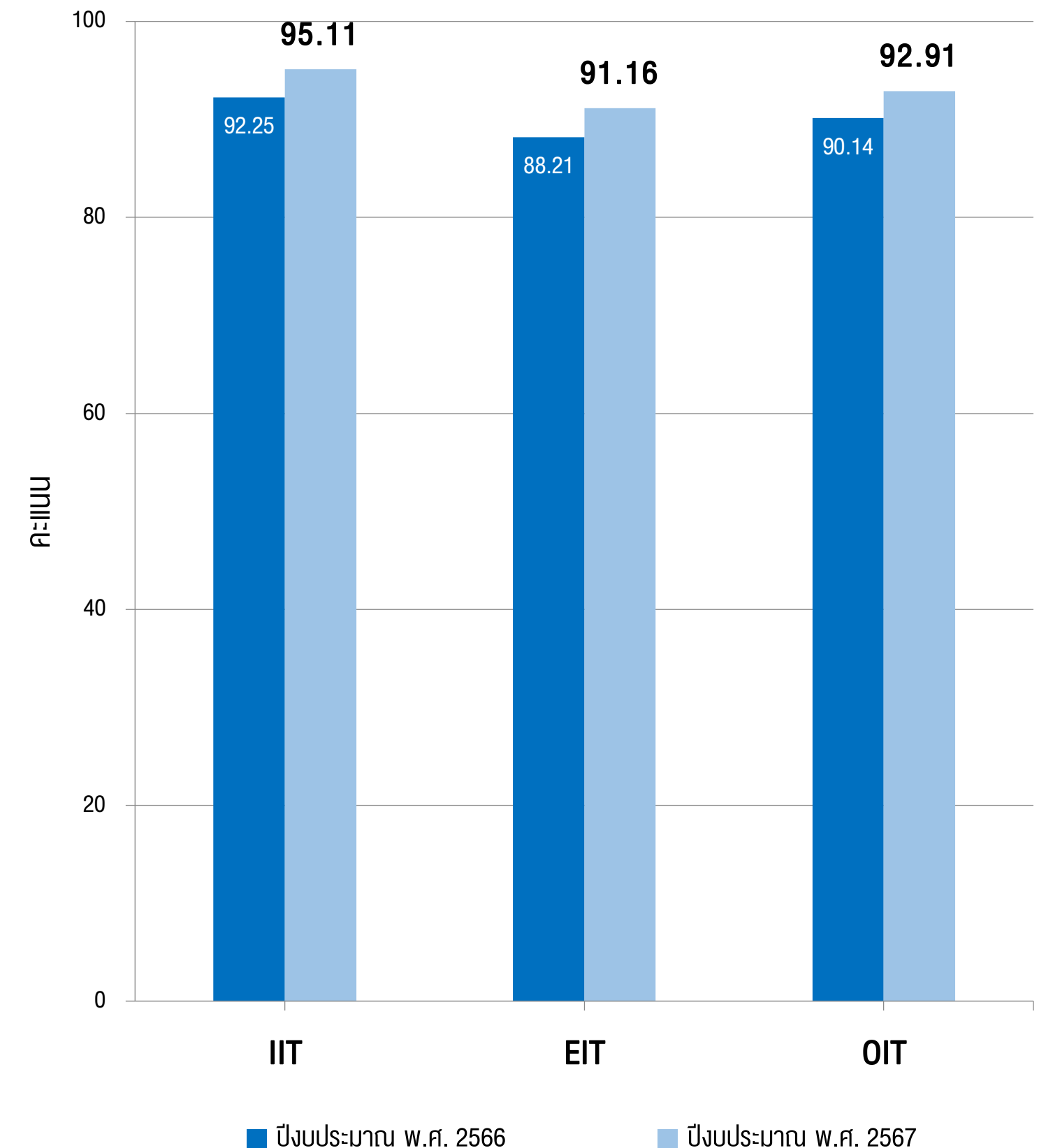
ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวมระดับประเทศ ตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ผลการประเมินในปีนี้อาจถือว่า มีหน่วยงานที่ได้ 85 คะแนนขึ้นไปตามเป้าหมาย จำนวน 7,696 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 92.44%

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าจะยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ว่าทุกหน่วยงานต้องผ่าน 85 คะแนนขึ้นไป แต่ผลการประเมิน ITA ในปีนี้ได้สะท้อนให้เห็นถึง การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้มีหน่วยงานบรรลุเป้าหมายเพิ่มมากขึ้นถึง 959 หน่วยงาน หรือเพิ่มขึ้น 11.5% เมื่อเทียบกับปี 2566 ที่ผ่านมา

# ผลการประเมิน ITA ตามเครื่องมือการประเมิน

การประเมิน ITA 2567 ยังคงกำหนดให้มีการจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มประชากรที่มีความหลากหลาย ทั้งภายในและภายนอก แนวตั้งและแนวนอน ได้แก่ ข้าราชการ พนักงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐภายในที่ละตำแหน่งตั้งแต่ระดับล่างจนถึงระดับบน (Internal Stakeholder) ผู้รับบริการที่เป็นประชาชนทั่วไป จนถึงผู้บริหารองค์กรภาคเอกชนระดับสูง และกลุ่มสาขาวิชาชีพต่าง ๆ รวมถึงกลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง (External Stakeholder) นอกจากนี้ ยังมีข้อมูลจากผลการตรวจระดับการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานอีก 8,325 เว็บไซต์

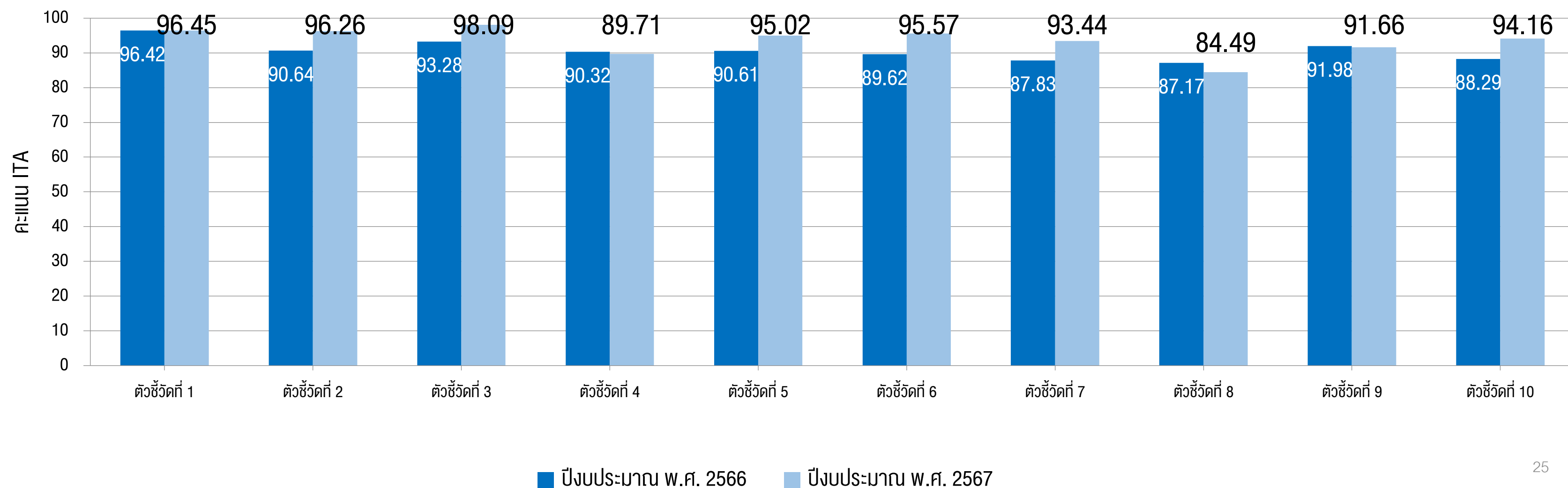
เมื่อเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่า เครื่องมือการประเมินที่มีการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนอย่างมีนัยสำคัญ และส่งผลต่อค่าคะแนนในภาพรวมระดับประเทศ ยังคงเป็นการเพิ่มขึ้นของคะแนน OIT ที่มีการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนอย่างต่อเนื่อง



# ผลการประเมิน ITA ตามตัวชี้วัด

ผลการประเมินจำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง พบว่า ในปี 2567 นี้ ทั้ง 10 ตัวชี้วัดมีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

เมื่อเทียบกับผลการประเมิน ITA 2567 กับผลการประเมิน ITA 2566 รายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้นสูงสุดคือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีค่าคะแนนเพิ่มขึ้น 5.95 คะแนนเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นถึงการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้รับบริการของหน่วยงานภาครัฐที่มีการดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลา เป็นไปอย่างเท่าเทียม และมีการเรียกรับสินบนที่ลดน้อยลง



# ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินที่น่าสนใจ : IIT

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินรายชื่อในปี 2567 ในแบบวัด IIT จากข้อคำถามทั้งหมด 15 ข้อ พบว่า ประเด็นที่มีความเปลี่ยนแปลงมากที่สุดในปีนี้คือ การแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐรับทราบและมีความเชื่อมั่น ต่อการดำเนินโครงการป้องกันการทุจริตมากขึ้น สอดคล้องกับค่าคะแนนในเรื่องการเรียกรับสินบนที่มีค่าคะแนนลดลงเล็กน้อยเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์ในด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ดีขึ้นเล็กน้อย

ค่าคะแนน  
แบบวัด IIT  
เพิ่มขึ้นมากที่สุด

|                                                                                                                                      |       |       |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
| i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด | 90.25 | 94.77 | +4.52 |
| i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด                         | 90.30 | 94.34 | +4.04 |
| i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด                            | 92.30 | 95.95 | +3.65 |

ค่าคะแนน  
แบบวัด IIT  
ลดลงมากที่สุด

|                                                                                                                   |       |       |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
| i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขยี้มทรัพยากรสิ้นของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด                 | 87.16 | 82.71 | -4.45 |
| i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด | 97.78 | 97.69 | -0.09 |
| i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่                | 99.36 | 99.34 | -0.02 |

# ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินที่น่าสนใจ : EIT

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินรายชื่อในปี 2567 ในแบบวัด EIT จากข้อคำถามทั้งหมด 9 ข้อ พบว่า ประเด็นที่มีความเปลี่ยนแปลงมากที่สุดคือ การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ชัดเจน และความง่ายในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ทั้งนี้ ในภาพรวมระดับประเทศไม่มีข้อคำถามใดในแบบวัด EIT ที่ได้คะแนนน้อยกว่าปีที่ผ่านมา แต่หากพิจารณาว่าประเด็นมีพัฒนาการในทิศทางที่ดีขึ้นน้อยที่สุดคือ ประเด็นประสบการณ์ถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ ประเด็นความเท่าเทียมกันในการให้บริการ และประเด็นการดำเนินงานตามขั้นตอน/ระยะเวลา ตามลำดับ

ค่าคะแนน  
แบบวัด EIT  
เพิ่มขึ้นมากที่สุด

|                                                                                                     |       |       |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
| e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน | 84.92 | 92.65 | +7.73 |
| e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน        | 86.29 | 93.40 | +7.11 |
| e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย                                  | 86.22 | 93.16 | +6.94 |

ค่าคะแนน  
แบบวัด EIT  
เพิ่มขึ้นน้อยสุด

|                                                                                            |       |       |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
| e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ | 97.14 | 99.10 | +1.96 |
| e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน                    | 88.26 | 93.93 | +5.67 |
| e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา                   | 87.18 | 93.67 | +6.49 |

# ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินที่น่าสนใจ : OIT

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินรายชื่อในปี 2567 ในแบบวัด OIT จากข้อคำถามทั้งหมด 35 ข้อ พบว่า ประเด็นที่พัฒนาการเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ การจัดทำและเปิดเผยรายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ซึ่งเป็นการรายงานผลการดำเนินงานตามแนวทางยกระดับ ITA เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมารองลงมาคือเรื่องการขับเคลื่อนจริยธรรมตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม สำหรับประเด็นที่ผ่านหลักเกณฑ์น้อยลงกว่าปีที่ผ่านมาคือ การจัดทำรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี ซึ่งเป็นการจัดทำฐานข้อมูลใหม่ในรูปแบบ machine-readable data ถัดมาคือการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ซึ่งมุ่งเน้นการวิเคราะห์ความเสี่ยงประเด็นสินบนภายในหน่วยงานเป็นการเฉพาะและมีความละเอียดในเชิงเนื้อหามากกว่าปีที่ผ่านมา

ค่าคะแนน  
แบบวัด OIT  
เพิ่มขึ้นสูงสุด

|                                                                         |       |       |        |
|-------------------------------------------------------------------------|-------|-------|--------|
| o35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน | 78.59 | 94.82 | +16.23 |
| o21 การขับเคลื่อนจริยธรรม                                               | 79.34 | 92.95 | +13.61 |
| o25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม                                    | 81.42 | 94.46 | +13.04 |

ค่าคะแนน  
แบบวัด OIT  
ลดลงมากที่สุด

|                                                                 |       |       |        |
|-----------------------------------------------------------------|-------|-------|--------|
| o17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี       | 85.33 | 70.16 | -15.17 |
| o30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน | 93.82 | 85.39 | -8.43  |
| o18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล                           | 96.88 | 88.61 | -8.27  |

# พัฒนาการที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม

ความเปลี่ยนแปลงของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามกรอบการประเมิน ITA



| OIT 2567                                                            | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 63 | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 64 | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 65 | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 66 | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 67 | %Change<br>ปี 63 และ 67 |
|---------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|
| 01 โครงสร้าง                                                        | 77.91                | 78.51                | 89.28                | 96.91                | 98.81                | 26.82%                  |
| 02 ข้อมูลผู้บริหาร                                                  | 32.99                | 60.15                | 83.95                | 93.99                | 97.09                | 194.32%                 |
| 03 อำนาจหน้าที่                                                     | 78.66                | 93.78                | 97.58                | 98.87                | 99.23                | 26.15%                  |
| 04 ข้อมูลการติดต่อ                                                  | 56.17                | 81.98                | 96.23                | 98.56                | 98.91                | 76.08%                  |
| 05 ข่าวประชาสัมพันธ์                                                | 92.93                | 97.00                | 99.30                | 99.59                | 98.15                | 5.62%                   |
| 06 Q&A                                                              | 72.91                | 87.78                | 94.77                | 97.24                | 98.49                | 35.08%                  |
| 07 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน                                | 70.81                | 90.53                | 93.99                | 97.21                | 94.21                | 33.05%                  |
| 08 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี         | 50.01                | 76.07                | 86.79                | 92.13                | 87.30                | 74.58%                  |
| 09 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี                                      | 55.07                | 82.53                | 66.46                | 85.92                | 77.67                | 41.04%                  |
| 010 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่                     | 60.03                | 84.04                | 93.03                | 92.31                | 93.54                | 55.83%                  |
| 011 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ * | 71.89                | 88.78                | 95.52                | 97.59                | 94.79                | 31.85%                  |
| 012 ข้อมูลสถิติการให้บริการ                                         | 44.06                | 73.57                | 90.17                | 95.78                | 92.57                | 110.12%                 |

# พัฒนาการที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม

ความเปลี่ยนแปลงของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามกรอบการประเมิน ITA



| OIT 2567                                                       | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 63 | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 64 | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 65 | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 66 | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 67 | %Change<br>ปี 63 และ 67 |
|----------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|
| o13 E–Service                                                  | 18.33                | 52.30                | 83.71                | 94.42                | 92.4                 | 404.07%                 |
| o14 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ                   | -                    | -                    | -                    | -                    | 89.54                | n/a                     |
| o15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ   | 73.41                | 87.41                | 95.01                | 97.45                | 93.00                | 26.68%                  |
| o16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ             | 49.21                | 65.54                | 81.44                | 88.26                | 81.18                | 64.96%                  |
| o17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี      | 38.13                | 68.98                | 66.12                | 85.33                | 70.16                | 84.00%                  |
| o18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล                          | 51.64                | 84.21                | 94.16                | 96.88                | 88.61                | 71.58%                  |
| o19 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี              | 40.84                | 69.03                | 64.75                | 82.54                | 80.12                | 96.18%                  |
| o20 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ                      |                      |                      | -                    | 86.57                | 97.38                | n/a                     |
| o21 การขับเคลื่อนจริยธรรม                                      | 30.70                | 62.62                | 77.48                | 79.34                | 92.95                | 202.77%                 |
| o22 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ | 51.48                | 79.80                | 89.06                | 93.74                | 96.71                | 87.88%                  |
| o23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ         | 42.82                | 70.13                | 90.55                | 95.91                | 97.95                | 128.77%                 |
| o24 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ         | 40.96                | 74.10                | 90.33                | 95.33                | 96.04                | 134.47%                 |

# พัฒนาการที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม

ความเปลี่ยนแปลงของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามกรอบการประเมิน ITA



| OIT 2567                                                                    | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 63 | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 64 | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 65 | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 66 | คะแนน<br>เฉลี่ยปี 67 | %Change<br>ปี 63 และ 67 |
|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|
| 025 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม                                        | 43.07                | 68.89                | 87.09                | 81.42                | 94.46                | 119.32%                 |
| 026 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่               | 65.92                | 89.87                | 95.54                | 96.96                | 97.93                | 48.57%                  |
| 027 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy                                         | -                    | -                    | -                    | 93.49                | 97.11                | n/a                     |
| 028 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy                                        | -                    | -                    | -                    | 92.73                | 93.59                | n/a                     |
| 029 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา                     | -                    | -                    | -                    | -                    | 97.71                | n/a                     |
| 030 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน             | 36.37                | 67.74                | 85.14                | 93.82                | 85.39                | 134.77%                 |
| 031 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตประจำปี               | 27.54                | 59.52                | 78.04                | 88.33                | 95.51                | 246.75%                 |
| 032 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต                                           | 68.25                | 90.88                | 87.68                | 97.00                | 97.68                | 43.12%                  |
| 033 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี                             | 44.53                | 71.76                | 81.28                | 87.29                | 96.22                | 116.10%                 |
| 034 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน                       | 30.58                | 63.47                | 83.87                | 85.15                | 88.50                | 189.41%                 |
| 035 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน<br>หน่วยงาน | 23.05                | 57.47                | 79.11                | 78.59                | 94.82                | 311.33%                 |

# ผลการประเมิน ITA ตามประเภทหน่วยงาน

## ITA 2567 จำแนกหน่วยงานภาครัฐออกเป็น 17 ประเภท

กลุ่มราชการส่วนกลางที่ผ่านเกณฑ์สูงสุด 3 ลำดับแรก

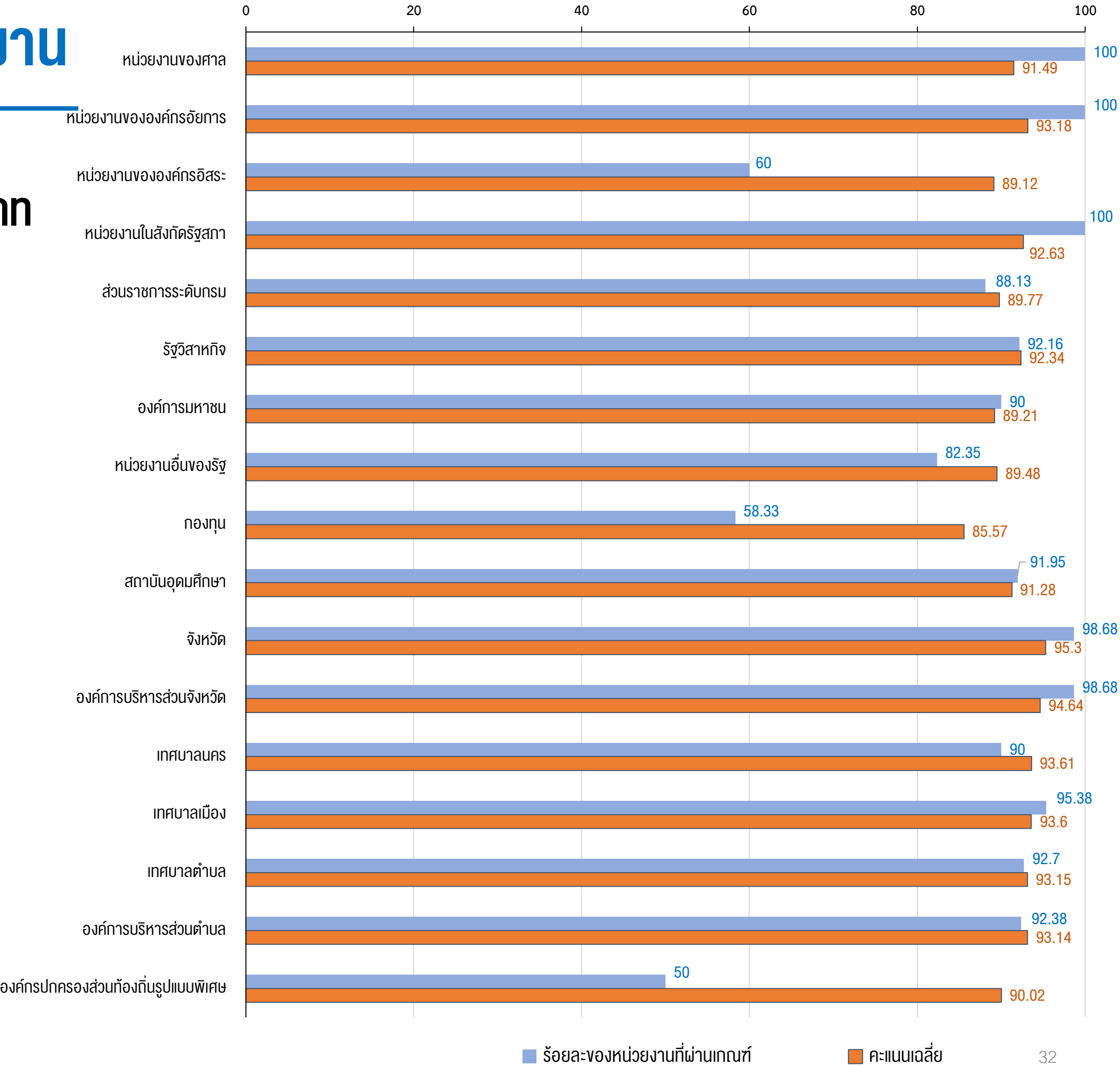
- 1. หน่วยงานของศาล ผ่าน 100%
- 2. หน่วยงานขององค์กรอัยการ ผ่าน 100%
- 3. หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา ผ่าน 100%

กลุ่มราชการส่วนภูมิภาค

- จังหวัด ผ่าน 98.68%

กลุ่มราชการส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์สูงสุด 3 ลำดับแรก

- 1. องค์การบริหารส่วนจังหวัด ผ่าน 98.68%
- 2. เทศบาลเมือง ผ่าน 95.38%
- 3. เทศบาลตำบล ผ่าน 92.38%



# ผลการประเมิน ITA รายกระทรวง



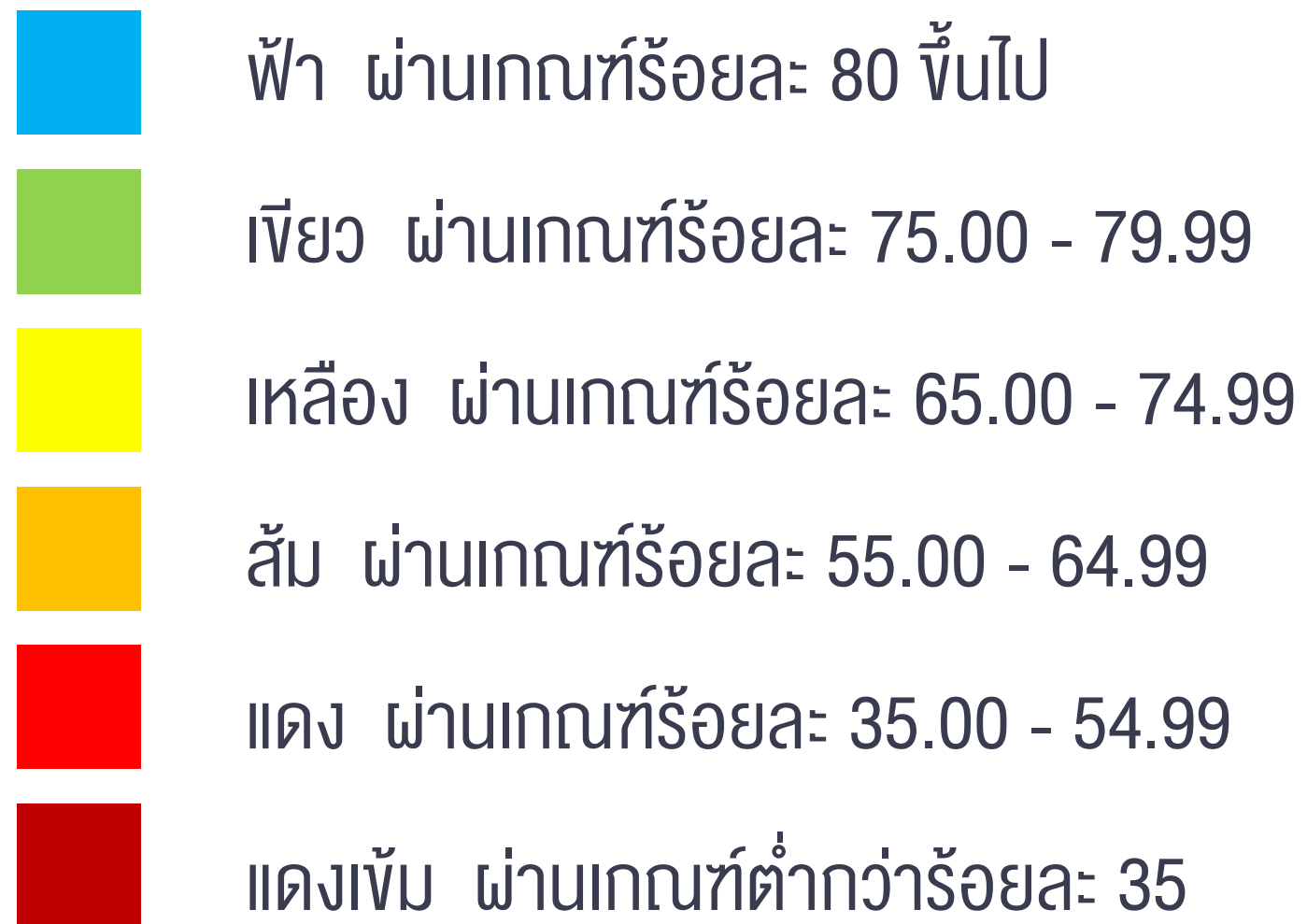
ผลการประเมิน ITA 2567 รายกระทรวง ซึ่งประกอบด้วย ส่วนราชการระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หน่วยงานอื่นของรัฐ และกองทุน พบว่า กระทรวงที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงแรงงาน และกระทรวงการคลัง ตามลำดับ ซึ่งหากพิจารณาในแง่คะแนนเฉลี่ยเทียบกับค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ พบว่า มีกระทรวงที่ผ่านเกณฑ์ 85 คะแนน เป็นจำนวนถึง 19 กระทรวง

| ที่ | กระทรวง                                    | จำนวนหน่วยงาน | คะแนนเฉลี่ย |
|-----|--------------------------------------------|---------------|-------------|
| 1   | กระทรวงอุตสาหกรรม                          | 8             | 93.85       |
| 2   | กระทรวงแรงงาน                              | 6             | 93.69       |
| 3   | กระทรวงการคลัง                             | 29            | 93.29       |
| 4   | กระทรวงพลังงาน                             | 9             | 92.92       |
| 5   | กระทรวงวัฒนธรรม                            | 10            | 92.37       |
| 6   | กระทรวงมหาดไทย                             | 14            | 92.13       |
| 7   | กระทรวงยุติธรรม                            | 13            | 91.42       |
| 8   | กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม        | 9             | 90.88       |
| 9   | กระทรวงพาณิชย์                             | 12            | 90.67       |
| 10  | กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ | 9             | 90.51       |

| ที่ | กระทรวง                                          | จำนวนหน่วยงาน | คะแนนเฉลี่ย |
|-----|--------------------------------------------------|---------------|-------------|
| 11  | สำนักนายกรัฐมนตรี                                | 33            | 90.14       |
| 12  | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม            | 15            | 90.11       |
| 13  | กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา                      | 7             | 89.69       |
| 14  | กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | 17            | 89.66       |
| 15  | กระทรวงสาธารณสุข                                 | 17            | 89.01       |
| 16  | กระทรวงกลาโหม                                    | 8             | 88.91       |
| 17  | กระทรวงการต่างประเทศ                             | 13            | 88.7        |
| 18  | ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง      | 20            | 88.24       |
| 19  | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์                            | 22            | 87.7        |
| 20  | กระทรวงคมนาคม                                    | 19            | 86.67       |
| 21  | กระทรวงศึกษาธิการ                                | 13            | 82.66       |

# พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

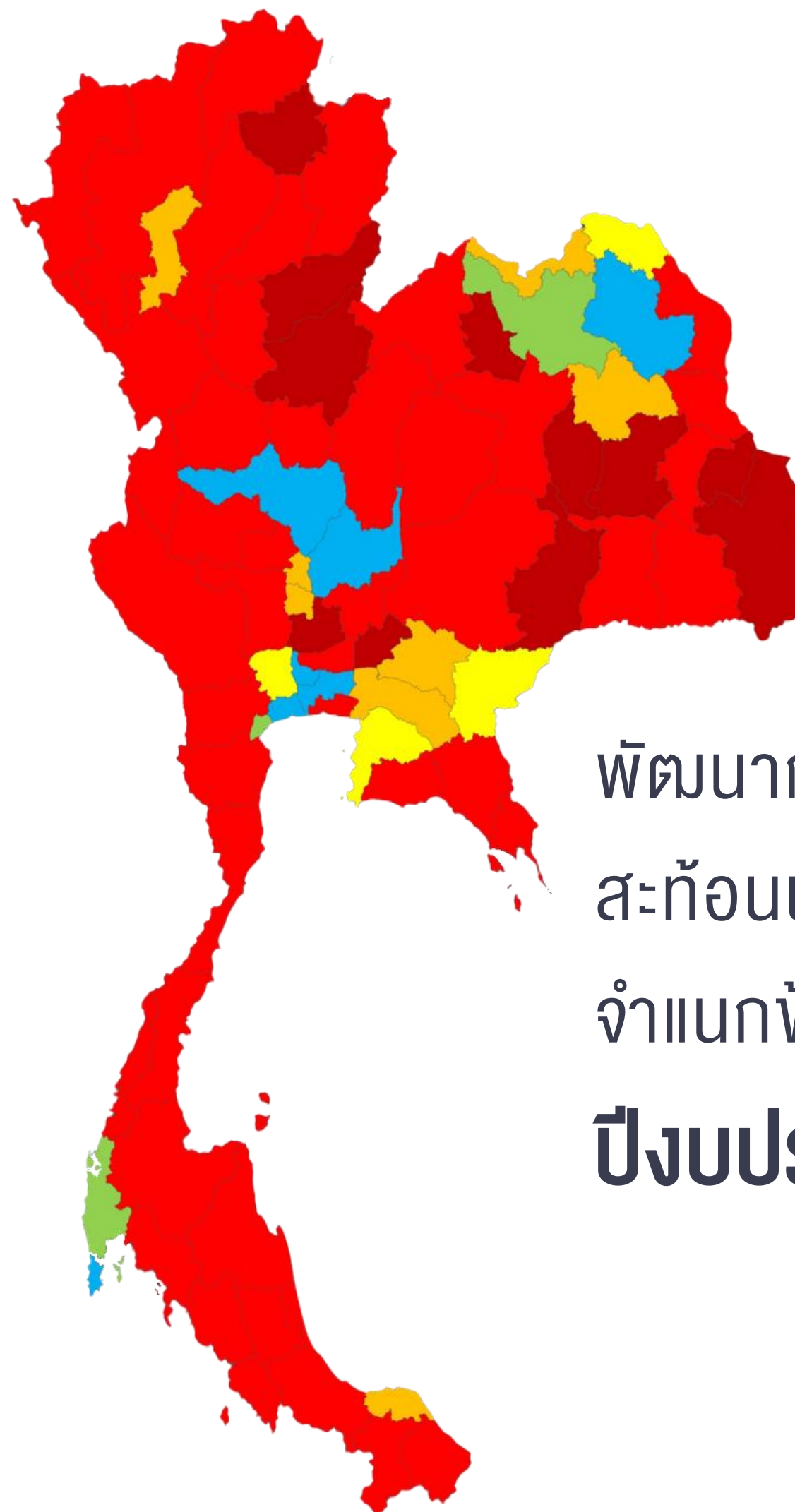
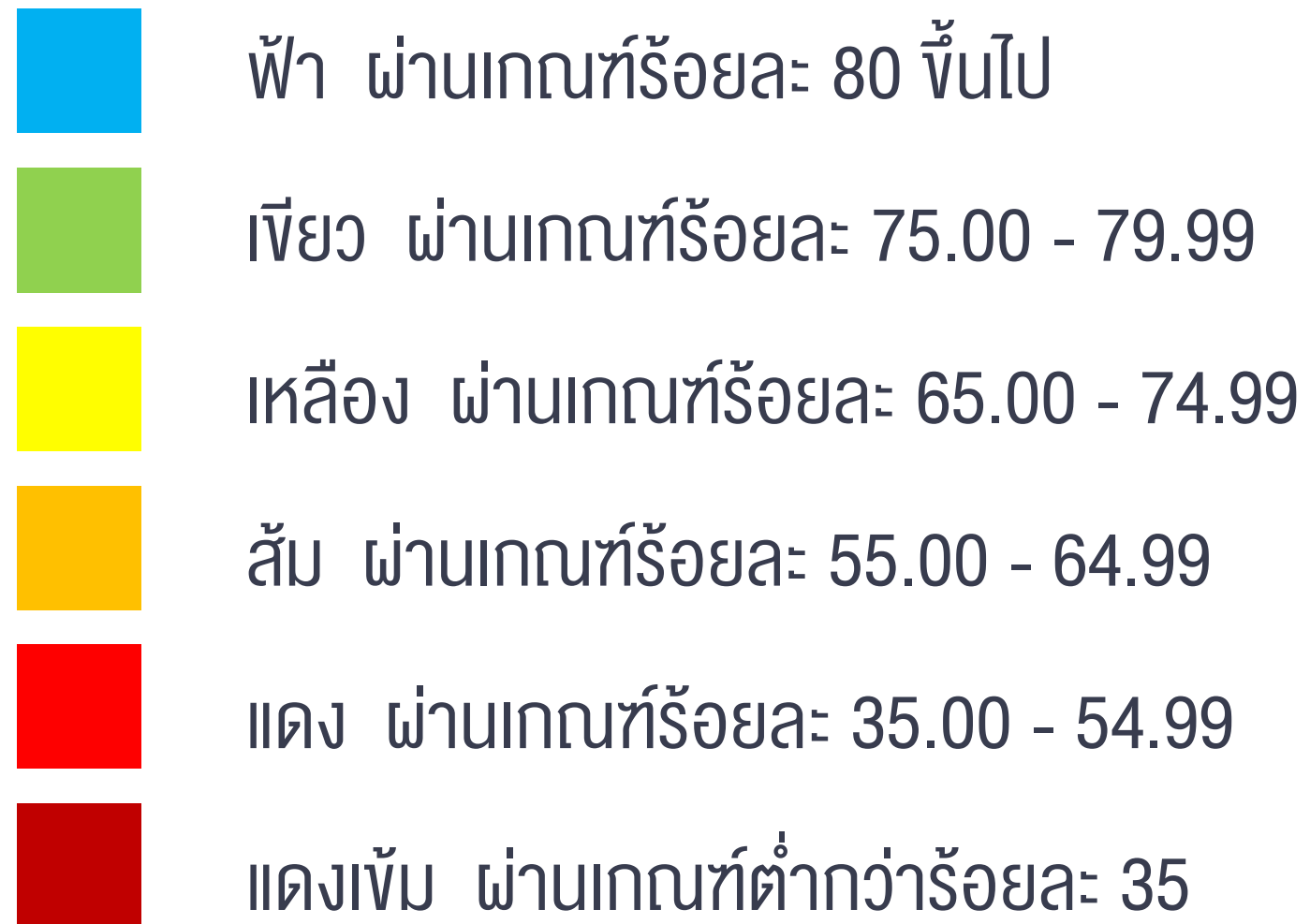
## จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน  
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA  
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด  
**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563**

# พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

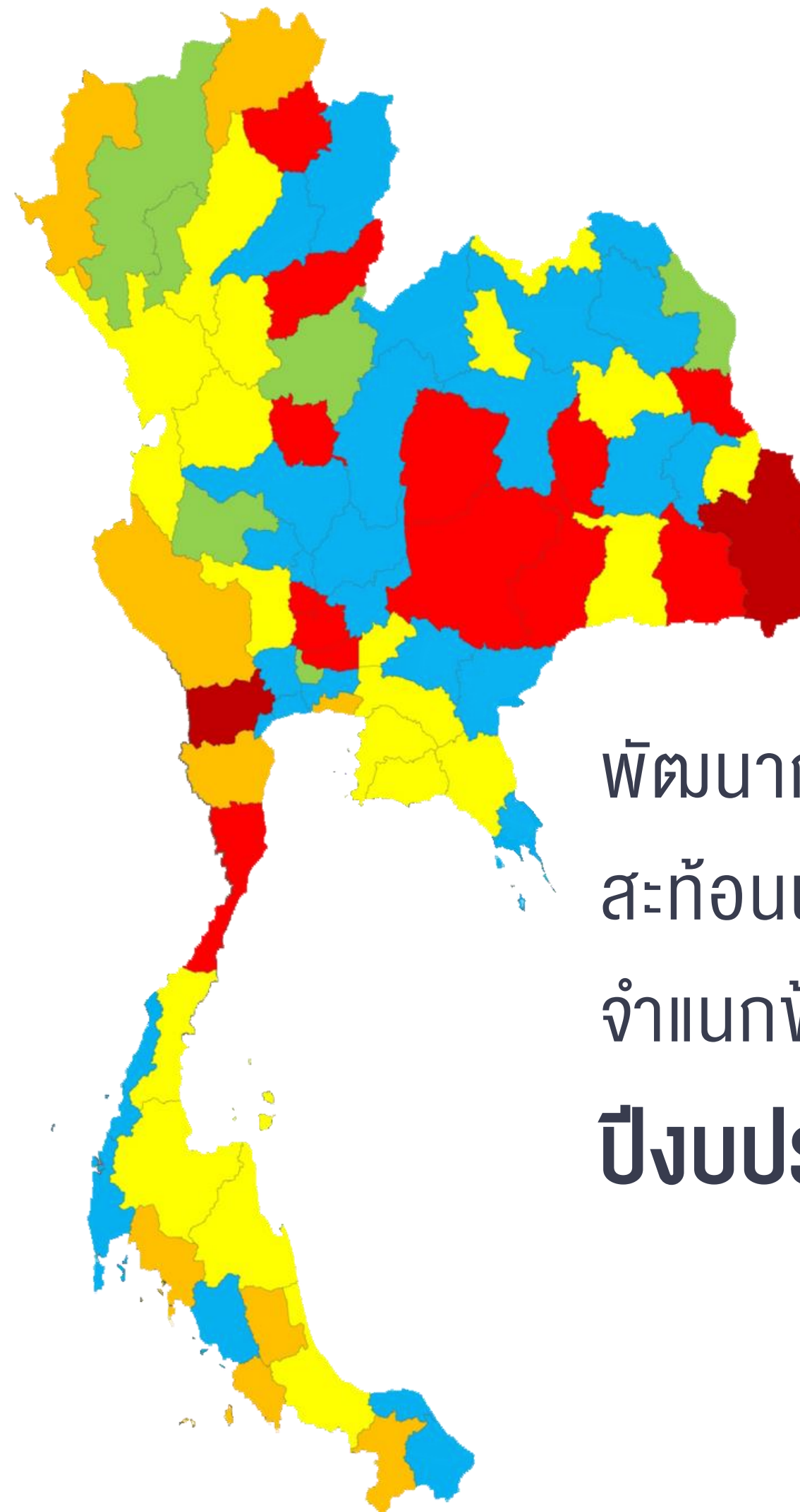
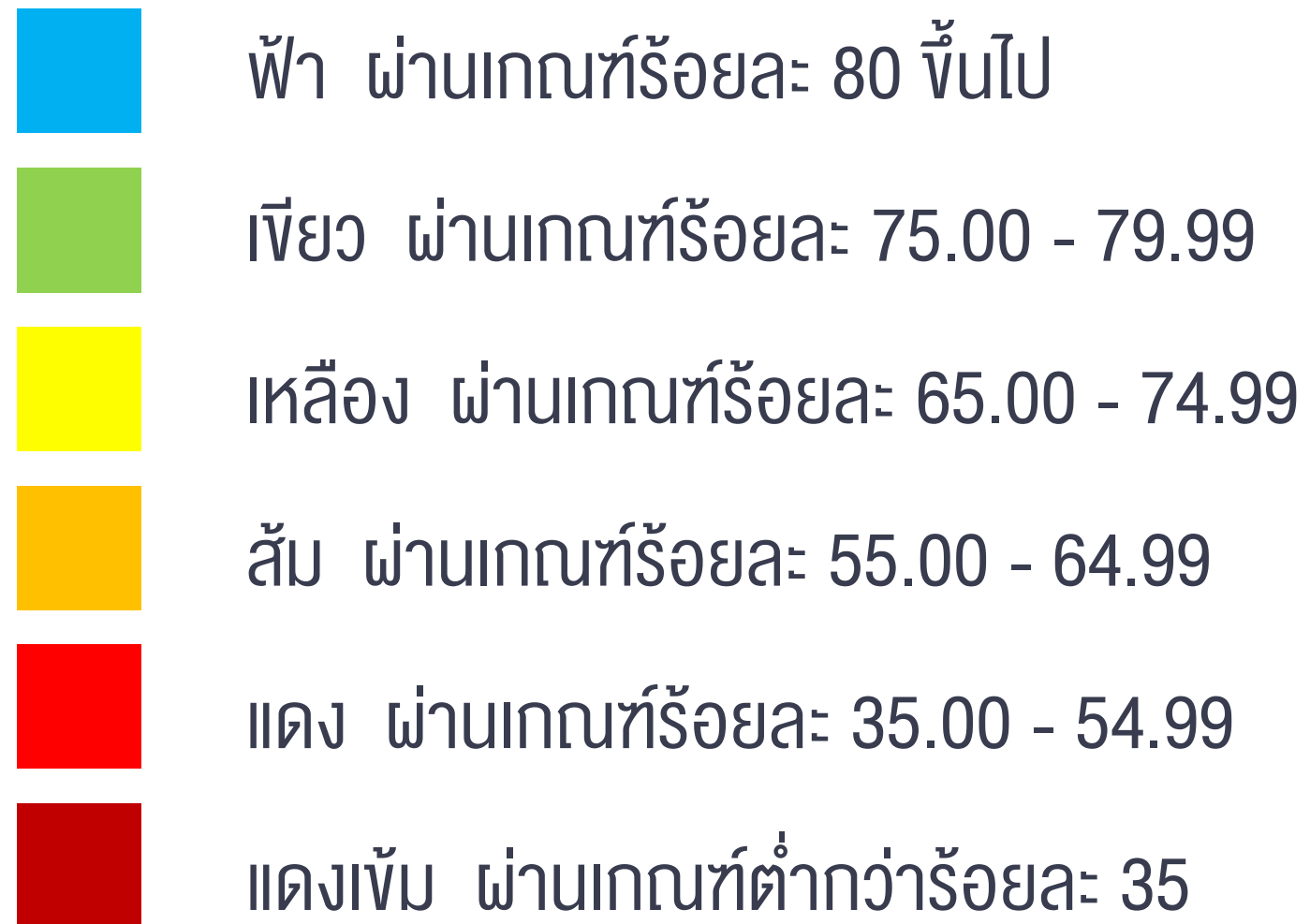
## จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน  
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA  
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด  
**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564**

# พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

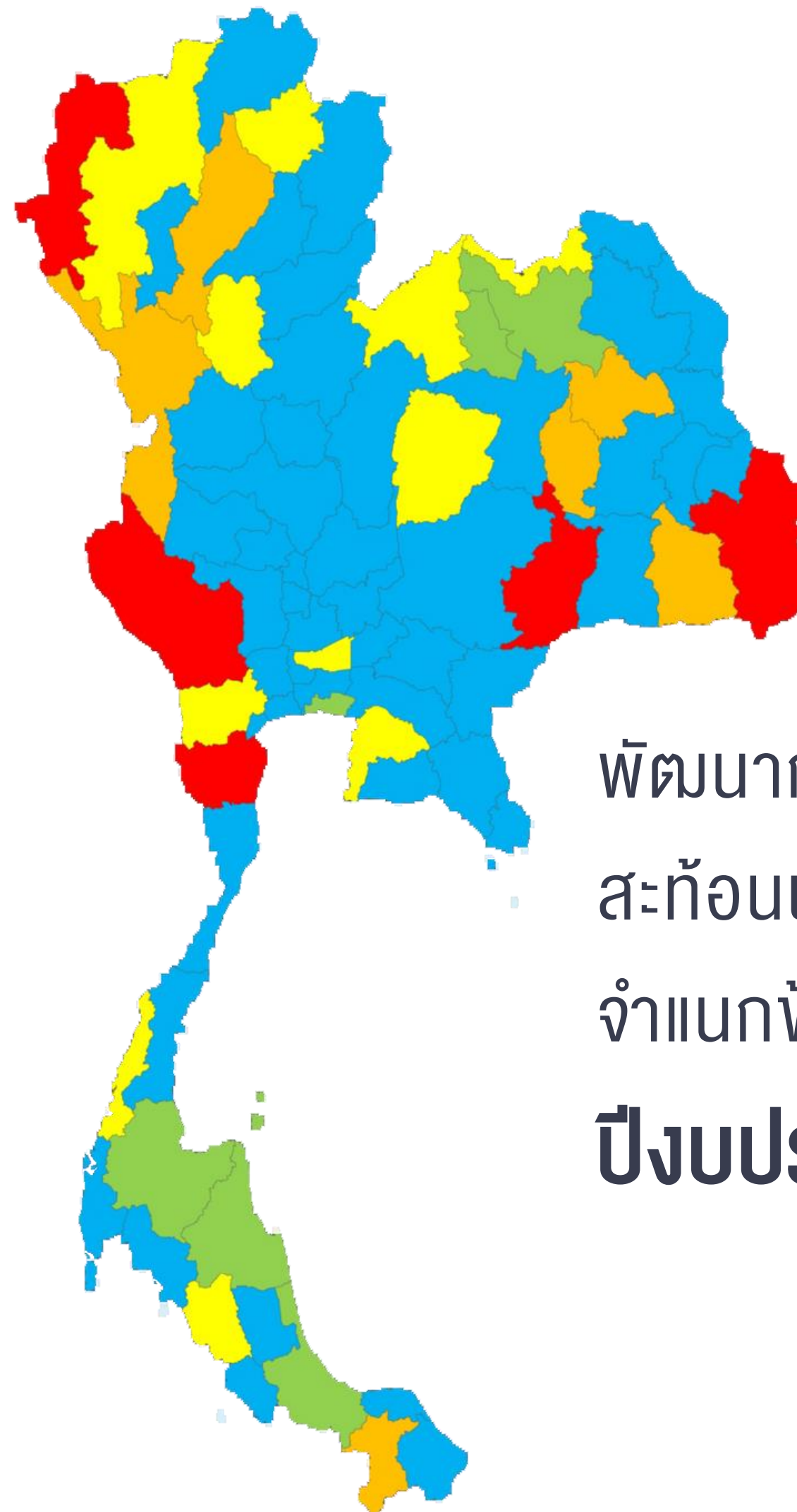
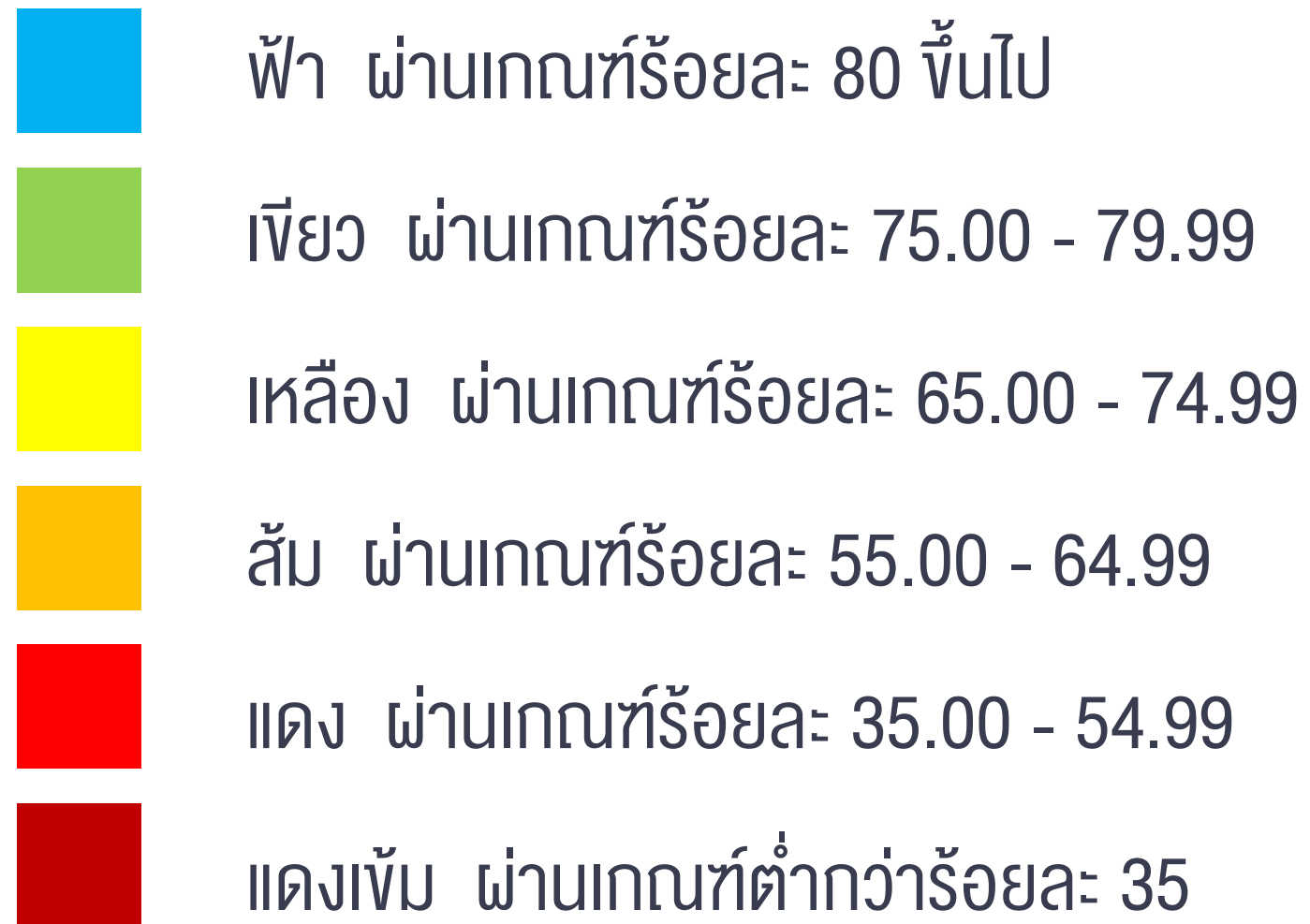
## จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน  
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA  
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด  
**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565**

# พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

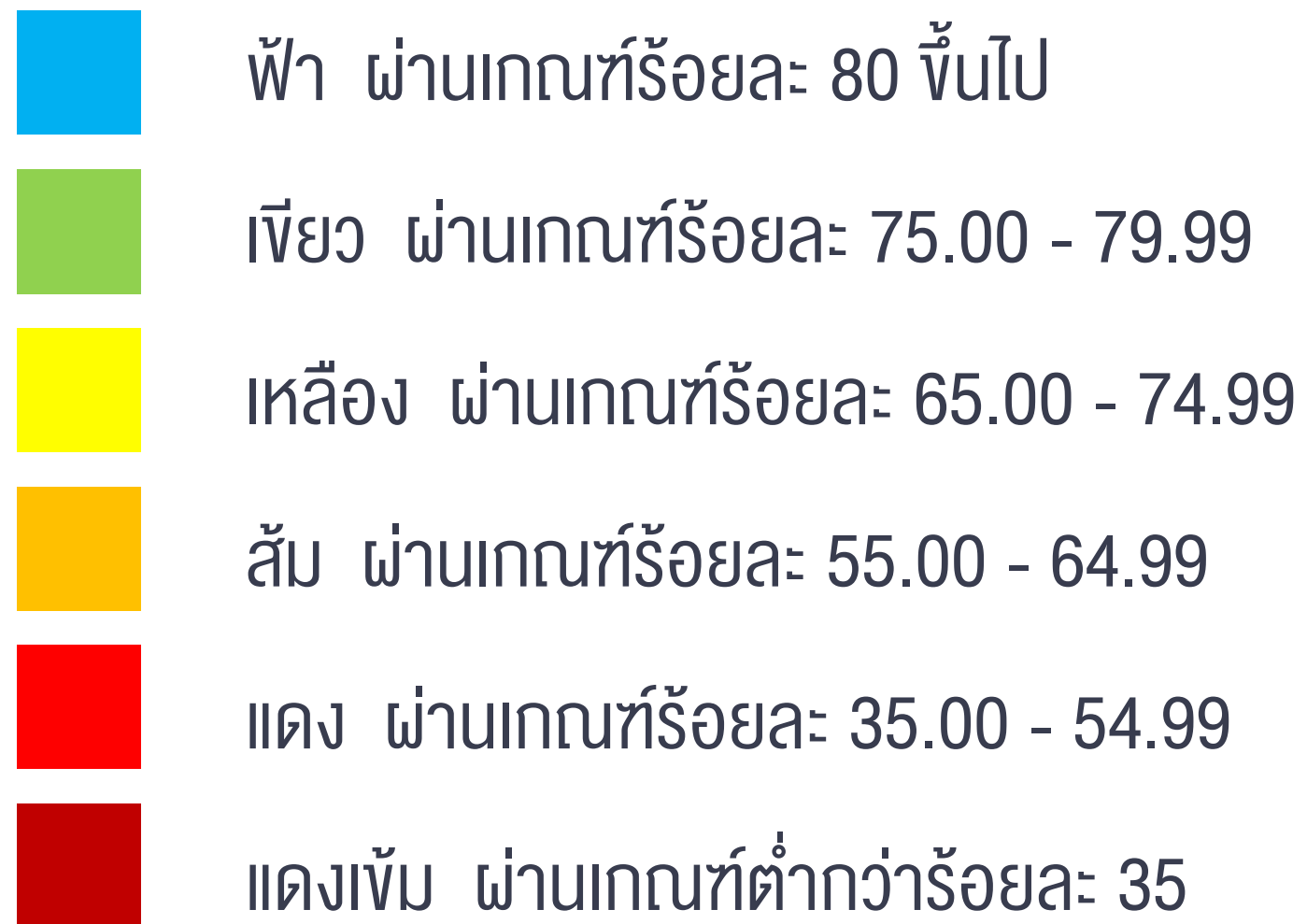
## จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน  
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA  
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด  
**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566**

# พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

## จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน  
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA  
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด  
**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567**



# การอภิปรายผลการประเมิน ITA ในภาพรวม

ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยสุดในปีนี้เป็น

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ตามลำดับ

## ซึ่งทั้ง 3 ตัวชี้วัดนี้

มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด **ลดลง** เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา

และเป็นครั้งแรกนับตั้งแต่ที่ได้มีการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ที่ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนนต่ำกว่าตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

# สาเหตุที่ส่งผลต่อการลดลงของค่าคะแนน

- 1) **ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพยากรสินของราชการ** มีข้อคำถามที่ค่าคะแนนเฉลี่ยลดลงสูงสุด คือ “ข้อ i10 หน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ทงอยืมทรัพยากรสินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด” มีคะแนนเฉลี่ย 82.71 คะแนน ลดลงจากปีที่ผ่านมา -4.45 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วย การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 หรือระเบียบอื่น ลดน้อยลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม เมื่อวิเคราะห์ค่าคะแนนร่วมกับ “ข้อ i11 หน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่นำทรัพยากรสินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด” ซึ่งได้คะแนน 97.50 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา +0.93 คะแนน จะเห็นได้ว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐนำทรัพยากรสินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวลดลง สะท้อนให้เห็นว่า แม้เจ้าหน้าที่จะไม่ได้มีการทงอยืมทรัพยากรสินไปใช้อย่างถูกต้อง แต่ทรัพยากรสินของทางราชการที่ยืมไปนั้น โดยส่วนใหญ่นำไปใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการ
- 2) **ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน** มีข้อคำถามที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ “ข้อ e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่” โดยเป็นข้อคำถามได้มีการปรับเปลี่ยนใหม่จากเดิมที่สอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ มาเป็นการสอบถามประสิทธิภาพจากผู้ตอบแบบวัด EIT โดยตรง ผลจากการเปลี่ยนแปลงข้อคำถามดังกล่าว ส่งผลให้คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 67.70 คะแนน จากเดิม 91.03 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ระบุว่าหน่วยงานภาครัฐมีระบบการให้บริการออนไลน์ แต่ในแง่ประสิทธิภาพการใช้งานด้วยตนเองยังมีน้อย

## สาเหตุที่ส่งผลต่อการลดลงของค่าคะแนน

3) **ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล** เป็นตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงค่าคะแนนรายข้อลดลงมากที่สุดใน 3 เครื่องมือ และเป็นครั้งแรกนับตั้งแต่ที่ได้มีการประเมินตามแบบวัด OIT ที่ตัวชี้วัดที่ 9 มีค่าคะแนนต่ำกว่าตัวชี้วัดที่ 10 สาเหตุหลักมาจากการเปิดเผยข้อมูลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นมาใหม่ ดังนี้

(1) การเพิ่มองค์ประกอบการเปิดเผยข้อมูลให้มีความละเอียดมากกว่าในอดีตโดยใส่เงื่อนไขด้วยคำว่า “แต่ละ” ไว้ในแต่ละองค์ประกอบของทุกข้อคำถามที่มีการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของข้อมูลให้มีรายละเอียดเพิ่มขึ้นนั้น ส่งผลให้ค่าคะแนนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

(2) การปรับเปลี่ยนรูปแบบไฟล์ที่ใช้ในการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ให้เป็นไปตามแบบฟอร์มที่กำหนด และการเพิ่มความละเอียดของข้อมูลมากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาได้ส่งผลให้หน่วยงานที่เปิดเผยข้อมูลไม่เป็นไปตามแบบฟอร์มและขาดองค์ประกอบการข้อมูลประการใดประการหนึ่งจะไม่ได้คะแนนในข้อคำถามนั้น

# สาเหตุที่ส่งผลต่อ การเพิ่มขึ้น ของค่าคะแนน

1

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน พบว่า การเปลี่ยนแปลงดีที่สุดคือ “e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา” มีคะแนนเฉลี่ย 93.67 คะแนน เพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมา +6.49 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพและการกำกับดูแล นอกจากนี้ยังมีความสอดคล้องกับการเพิ่มขึ้นของข้อคำถามตามแบบวัด OIT ที่สัมพันธ์กับการปฏิบัติงานตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด คือ “ข้อ ๐10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน”

2

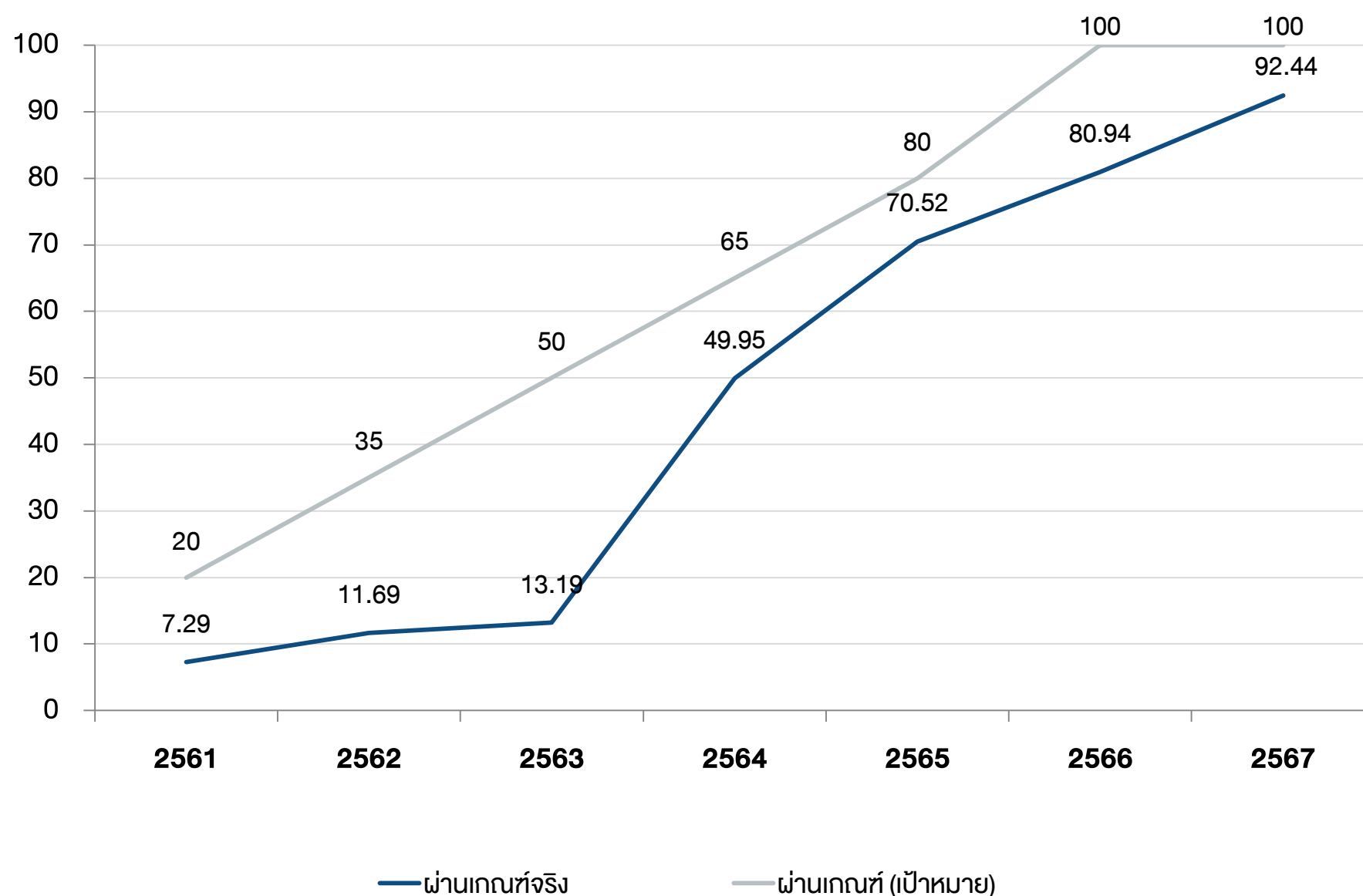
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต พบว่า การดำเนินงานและการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรม/มาตรการป้องกันการทุจริตในปี 2567 มีพัฒนาการดีขึ้นในทุกข้อคำถาม ยกเว้นข้อ ๐30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ซึ่งมีการปรับเปลี่ยนองค์ประกอบข้อมูลให้มีรายละเอียดเพิ่มมากขึ้น สาเหตุหลักที่ส่งผลให้ค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 เพิ่มขึ้นเนื่องจากข้อคำถามในตัวชี้วัดที่ 10 ส่วนใหญ่ไม่ได้มีการปรับเปลี่ยนองค์ประกอบหรือมีการปรับเปลี่ยนเล็กน้อย ส่งผลให้หน่วยงานสามารถเรียนรู้จากข้อผิดพลาดหรือแนวปฏิบัติที่ดีในปีที่ผ่านมาและนำมาใช้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องในปี

3

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ พบว่า พัฒนาการเปลี่ยนแปลงดีที่สุดคือ “ข้อ i4 หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด” มีคะแนนเฉลี่ย 95.66 คะแนน เพิ่มขึ้น +3.79 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการตรวจสอบและกำกับการใช้จ่ายงบประมาณ

# การให้ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส

## ข้อเสนอแนะเพื่อการยกระดับคุณธรรมความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ



ผลจากการขับเคลื่อนการดำเนินงานของภาคส่วนต่างๆ และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการยกระดับค่าคะแนน ITA ที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายไว้ได้ นำไปสู่การขับเคลื่อนการดำเนินงานอย่างตรงจุดและก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ดังจะเห็นได้จากคะแนน ITA ในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐ ที่ทั่วประเทศที่มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี จึงอาจกล่าวได้ว่าการกำหนดกลยุทธ์การยกระดับผลการประเมิน ITA ที่เคยเสนอต่อ ครม. ไว้เป็นไปอย่างตรงจุด มีความครอบคลุม เหมาะสม และสอดคล้องกับบริบทการดำเนินงานแล้ว

# 3 ขั้นตอนในการ ยกระดับประสิทธิภาพ และการรับรู้ของผู้ติดต่อ หรือ ผู้รับบริการจาก หน่วยงานภาครัฐ

ขั้นตอนที่ 1 : การวิเคราะห์หาสาเหตุแห่งคำคะแนนว่ามี  
ที่มาจากปัญหาการดำเนินงานหรือปัญหาการรับรู้  
ผลงาน

ขั้นตอนที่ 2 : การวิเคราะห์และกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้มี  
ส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ขั้นตอนที่ 3 : การคำนึงถึงช่วงระยะเวลาหรือการให้  
เวลาในการตอบแบบวัด EIT ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย  
ภายนอก

## ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

### ขั้นตอนที่ 1 :

**ขั้นตอนที่ 1** : การวิเคราะห์สาเหตุแห่งค่าคะแนนว่ามีที่มาจากปัญหาการดำเนินงานหรือปัญหาการรับรู้ผลงาน เกิดขึ้นได้จาก 2 กรณี คือ

**กรณีที่ 1** ถ้าปัญหาเกิดจากการดำเนินงาน หน่วยงานต้องค้นหาว่าปัญหานั้นเกิดขึ้นที่จุดใด แล้วเร่งแก้ไข ปัญหา จากนั้นจึงสร้างการรับรู้ใหม่ก่อนเข้าสู่กระบวนการประเมินผล และ

**กรณีที่ 2** ถ้าปัญหาเกิดจากการรับรู้ของผู้ตอบ เช่น ไม่ทราบข้อมูล เข้าใจผิด มีอคติ หรือเข้าใจข้อคำถามของแบบวัด EIT ผิด หน่วยงานต้องสร้างการรับรู้ใหม่ก่อนเข้าสู่กระบวนการประเมินผล

แต่ไม่ว่าปัญหาจะเกิดขึ้นจากกรณีใด สิ่งสำคัญ คือ การสร้างการรับรู้ใหม่ให้แก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการ เพื่อให้มีข้อมูลเพียงพอที่จะใช้ตอบแบบวัด EIT ในแต่ละข้อ และสามารถตอบแบบวัด EIT ได้อย่างเที่ยงตรงตามความคิดเห็น การรับรู้ หรือประสบการณ์

## ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

### ขั้นตอนที่ 2 :

**ขั้นตอนที่ 2 :** การวิเคราะห์และกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จะเห็นได้ว่าข้อคำถามในแบบวัด EIT ปรากฏข้อคำถาม 2 รูปแบบคือ (1) คำถามประเภทสอบถามการรับรู้/ทัศนคติที่มีต่อหน่วยงาน ซึ่งไม่ว่าจะเป็นผู้รับบริการงานประเภทใดก็สามารถตอบได้ และ (2) คำถามประเภทสอบถามประสบการณ์ที่ผู้ตอบจำเป็นต้องมีโดยตรง จึงจะสามารถตอบได้

ดังนั้น การวิเคราะห์และกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีการรับรู้หรือมีประสบการณ์การติดต่อหรือรับบริการที่สอดคล้องกับภารกิจการดำเนินงานของหน่วยงานตามหลักการวิจัยประเมินผลจึงเป็นขั้นตอนสำคัญที่จะช่วยให้ผลการประเมิน ITA ในส่วนแบบวัด EIT ของแต่ละหน่วยงานมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้อย่างเที่ยงตรงมากยิ่งขึ้น

## ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

### ขั้นตอนที่ 3 :

**ขั้นตอนที่ 3** : การคำนึงถึงช่วงระยะเวลาหรือการให้เวลาในการตอบแบบวัด EIT ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก โดยทั่วไปผู้มาติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐล้วนต้องการบริการที่รวดเร็วเพื่อจะได้นำเวลาที่เหลือไปทำธุระอื่นใดต่อไป อีกทั้งข้อคำถามตามแบบวัด EIT มีเนื้อหาและความยาวของข้อคำถามที่อาจส่งผลต่อการเลือกตอบที่ไม่ตรงตามข้อเท็จจริง หรือไม่ตรงตามมุมมองที่ผู้ตอบต้องการจะสื่อได้ หรือเพียงตอบแบบผ่านๆ เพื่อจะได้สิ้นสุดกระบวนการตอบให้เร็วที่สุด

ด้วยเหตุนี้ ควรจะต้องคำนึงถึงช่วงระยะเวลาที่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการสามารถให้ข้อมูลได้อย่างเต็มที่ด้วย เช่น ผู้มาติดต่อหรือบริการที่ได้มีการรวมตัวกัน ณ สถานที่แห่งใดแห่งหนึ่งหรือผู้มาติดต่อหรือรับบริการในประเภทงาน ที่สามารถให้สละเวลาให้ข้อมูลได้

# การนำผล ITA 2567 ไปใช้ ในการบริหารจัดการและ พัฒนาระบบบาลองค์กร ในปิงบประมาณต่อไป

ผลการประเมิน ITA จะเป็นเครื่องมือที่ช่วยในการบริหารงานของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานเพิ่มขึ้นและช่วยในการพัฒนาระบบบาลองค์กรในการบริหารจัดการ

ซึ่งหากหน่วยงานนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้วางแผนปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและ การเปิดเผยข้อมูลจะช่วยให้เกิดการป้องกัน การทุจริตทั้งในทางตรงและทางอ้อมแก่หน่วยงาน ยกตัวอย่างเช่น

1

ผลการประเมินที่ได้จากการสอบถามผู้รับบริการ (EIT) และเจ้าหน้าที่ของรัฐ (IIT) เป็นภาพสะท้อนผลการบริหารและการดำเนินงานที่เกิดขึ้นในปิงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งส่วนใหญ่มีประเด็นข้อคำถามที่สอดคล้องกับการเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT ผลที่ได้จากการประเมินจึงเป็นเครื่องชี้นำทิศทางการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานในปีถัดไป

2

กรณีที่ผลการรับรู้/ประสบการณ์ตามแบบวัด IIT และ EIT มีความไม่สอดคล้องกัน อาจสะท้อนให้เห็นถึงการสร้างการรับรู้และการประชาสัมพันธ์ที่ไม่ทั่วถึง ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเข้าใจหรือเกิดภาพลักษณ์ต่อหน่วยงานที่คลาดเคลื่อน ดังนั้น กลยุทธ์การสร้างการรับรู้และประชาสัมพันธ์ จึงเป็นสิ่งที่หน่วยงานควรเตรียมการและมุ่งเน้นในปีถัดไป

3

และในกรณีที่การเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT มีค่าคะแนนลดลง ก็ไม่ได้หมายความว่าหน่วยงานไม่มีความโปร่งใสแต่อย่างใด แต่อาจเกิดจากการเตรียมการและการบริหารจัดการภายในองค์กร อีกทั้งในปีหลักเกณฑ์ ITA ได้เพิ่มความเข้มข้นและความละเอียดขึ้น ดังนั้น การเตรียมการและการบริหารจัดการที่ดีจึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะนำไปสู่ความสำเร็จในการประเมิน ซึ่งท้ายที่สุดแล้ว ผลที่ได้จากพัฒนาการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลตามกรอบการประเมิน ITA จะถูกส่งต่อหรือถูกใช้ประโยชน์โดยประชาชนผู้รับบริการนั่นเอง



Q & A