

รายงานการประชุม
คณะกรรมการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔
วันพุธที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๔
ณ ห้องประชุมกรมการ ๒๑๗ อาคารรัฐสภา ๒ ชั้น ๒

กรรมการผู้เข้าประชุม

- | | | |
|----|---|----------------------------|
| ๑. | นายไตรรงค์ สุวรรณคีรี
รองนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. | นายภูมิินทร์ หะรินสุต
รองประธานกรรมการหอการค้าไทย
แทน ประธานกรรมการสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย | กรรมการ |
| ๓. | นายพยุงค์ศักดิ์ ชาดิสุทิตล
ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย | กรรมการ |
| ๔. | นางสาวสิริมาศ วัฒนะโชติ
รองเลขาธิการสมาคมธนาคารไทย
แทน ประธานสมาคมธนาคารไทย | กรรมการ |
| ๕. | นายวรกรรณ์ สามโกเศศ
ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๖. | นางการดี เสียวไพโรจน์
ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๗. | นายอาคม เต็มพิทยาไพสิฐ
เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๘. | นายปรเมธี วิมลศิริ
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

กรรมการลาประชุม

- | | | |
|----|--|-----------|
| ๑. | นายพนัส สิมะเสถียร
ประธานกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | ติดภารกิจ |
| ๒. | นายสถาพร กวิตานนท์
ประธานกรรมการที่ปรึกษาด้านเศรษฐกิจ
ผู้ทรงคุณวุฒิ | ติดภารกิจ |
| ๓. | นายณรงค์ชัย อัครเศรณี
ผู้ทรงคุณวุฒิ | ติดภารกิจ |
| ๔. | นายปราโมทย์ พรประภา
ผู้ทรงคุณวุฒิ | ติดภารกิจ |
| ๕. | นายไพโรจน์ โพธิวงศ์
รองผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ | ติดราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)

๑. นางวนิดา มหากิจ ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน
๒. นายชูวิทย์ มิตรชอบ ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันทางเศรษฐกิจ
๓. - ๒๒ เจ้าหน้าที่ภาครัฐและเอกชน

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการ กพข. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๓

๑. สาระสำคัญ ฝ่ายเลขานุการรายงานว่าได้แจ้งเวียนรายงานการประชุมคณะกรรมการ กพข. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๒ ให้คณะกรรมการ กพข. พิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๓ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้ให้ความเห็นชอบรายงานการประชุมดังกล่าวโดยไม่มีข้อแก้ไข และคณะรัฐมนตรี ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๓ ได้มีมติรับทราบผลการประชุมคณะกรรมการ กพข. ดังกล่าว

๒. มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการ กพข. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ โดยไม่มีข้อแก้ไขเพิ่มเติม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ สรุปผลการหารือร่วมกับ World Economic Forum เกี่ยวกับการจัดอันดับของไทยในรายงาน Global Competitiveness Report 2010-2011

๑. ฝ่ายเลขานุการได้รายงานสรุปผลการหารือร่วมกับ World Economic Forum เกี่ยวกับการจัดอันดับของไทยในรายงาน Global Competitiveness Report 2010 - 2011 ตามที่กระทรวงการต่างประเทศเสนอ โดยมีสาระสำคัญสรุปได้ ดังนี้

๑.๑ ความเป็นมา

- ๑.๑.๑ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๓ กระทรวงการต่างประเทศ ได้จัดให้มีการหารือทางไกล (video conference) ร่วมกับ World Economic Forum (WEF) เพื่อหารือเกี่ยวกับวิธีการประเมินจัดลำดับขีดความสามารถในการแข่งขันของ WEF รวมทั้งตรวจสอบความถูกต้องในเรื่องข้อมูลสำหรับการจัดอันดับประเทศไทย

- ๑.๑.๒ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบและเห็นชอบตามมติ คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ในเรื่องสรุปผลการหารือร่วมกับ WEF ตามที่กระทรวงการต่างประเทศได้นำเสนอ และมอบหมายให้ สศช. ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ กพข. ดำเนินการ ดังนี้ (๑) รับความเห็นของกระทรวงการต่างประเทศไปประกอบการ จัดทำยุทธศาสตร์การพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยในระยะยาว (๒) ผลักดันภาคเอกชนที่มีศักยภาพในการเข้าร่วมเป็นสมาชิกของ WEF ตามที่เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรรมการ และเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจเสนอ (๓) ให้ สศช. เป็นหน่วยงาน เจ้าภาพหลักในการรวบรวมและบูรณาการข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องสำหรับการจัด อันดับของประเทศไทยที่จะให้แก่ WEF โดยให้กระทรวงการต่างประเทศเป็น หน่วยงานสนับสนุนและประสานงานเพื่อการดังกล่าว

๑.๒ ประเด็นและผลของการหารือ

- ๑.๒.๑ การปรับลดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย เป็นอันดับที่ ๓๘ ในปี ๒๕๕๓-๕๔ จากอันดับที่ ๓๖ ในปี ๒๕๕๒-๕๓ มีสาเหตุดังนี้ (๑) การจัด อันดับของไทยในบางเกณฑ์ชี้วัดปรับลดลงอย่างมาก (๒) จำนวนประเทศที่ได้รับการ จัดอันดับเพิ่มมากขึ้นจาก ๑๓๓ ประเทศ เป็น ๑๓๙ ประเทศ

๑.๒.๒ หลักเกณฑ์การวิเคราะห์ของ WEF

- ๑) WEF ให้ความสำคัญกับข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็นมากกว่าข้อมูลเชิง ประจักษ์ ในสัดส่วน ๗๐:๓๐
- ๒) ข้อมูลเชิงประจักษ์ส่วนใหญ่ได้จากองค์การระหว่างประเทศ โดยไม่ได้ ตรวจสอบความถูกต้องกับข้อมูลแหล่งอื่นๆ

๑.๓ ข้อเสนอและความเห็นของกระทรวงการต่างประเทศ

- ๑.๓.๑ ผู้ประสานงานของ WEF ในประเทศไทยควรเข้าถึงเครือข่ายของภาคธุรกิจ เพราะ ภาคธุรกิจเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการตอบแบบสำรวจความคิดเห็น
- ๑.๓.๒ ภาครัฐและเอกชนไทยสามารถสนับสนุนกระบวนการจัดอันดับฯ ได้ดังนี้
- ๑) จัดส่งข้อมูลเชิงประจักษ์ที่ทันสมัยล่าสุด ให้กับ WEF และองค์การระหว่าง ประเทศที่ดูแลข้อมูลตัวเลขที่สำคัญในช่วงเดือนพฤษภาคม-มิถุนายนของทุกปี
 - ๒) หารือร่วมกับผู้ประสานงานของ WEF ในไทย ถึงแนวทางการขยายเครือข่าย การสนับสนุนของภาคเอกชนไทย รวมทั้งเสนอให้ผู้แทนจากหอการค้า ต่างประเทศ เข้ามาร่วมตอบแบบสอบถามด้วย
 - ๓) เสนอให้ WEF พิจารณาเพิ่มผู้ประสานงานในประเทศไทยที่เป็นผู้แทนจาก ภาคเอกชน อาทิ สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย และสภาอุตสาหกรรมแห่ง ประเทศไทย เพื่อส่งเสริมการสร้างเครือข่ายของภาคเอกชนกับ WEF

๒. ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- ๒.๑ การขยายเครือข่ายการสนับสนุนของภาคเอกชนไทยในการเข้าร่วมตอบแบบสอบถามของหอการค้าต่างประเทศควรเพิ่มผู้แทนหอการค้าญี่ปุ่นนอกเหนือเพิ่มผู้แทนหอการค้าอเมริกันด้วย เนื่องจากเป็นกลุ่มผู้ลงทุนส่วนใหญ่ของประเทศไทย สำหรับการจัดเก็บข้อมูลที่ทำให้ได้ข้อมูลที่คลาดเคลื่อนไม่ตรงกับข้อเท็จจริงที่สำคัญ ได้แก่ ความไม่ทันสมัย ความไม่เพียงพอ และความไม่ครบถ้วนของข้อมูล รวมทั้งจำนวนการตอบแบบสอบถามที่มีน้อย ประกอบกับการไม่ให้ความสำคัญในการตอบแบบสอบถามของผู้บริหารทั้งภาครัฐและภาคเอกชน
- ๒.๒ การตอบแบบสอบถามต้องตอบให้ตรงกับความเป็นจริงและผู้บริหารต้องให้ความสำคัญในการตอบแบบสอบถาม เพราะคำถามส่วนใหญ่เป็นคำถามที่ต้องการคำตอบในรายละเอียดเชิงลึก ซึ่งผู้บริหารจะเป็นผู้ทราบข้อมูลที่ถูกต้องมากที่สุด ทั้งนี้เพื่อให้การประเมินจัดอันดับประเทศไทยอยู่บนพื้นฐานความถูกต้องของข้อมูล อย่างไรก็ตาม ในด้านการออกแบบสอบถามต้องให้มีความกระชับและคำถามต้องมีความชัดเจนเพื่อเป็นการช่วยประหยัดเวลาให้กับผู้บริหารและเป็นการกระตุ้นให้มีการตอบแบบสอบถามเพิ่มมากขึ้น ทั้งนี้ สศช. จะเข้าไปช่วยเป็นแกนกลางในการประสานงานระหว่างผู้ประสานงาน WEF ในประเทศไทย คือ สถาบันบัณฑิตบริหารธุรกิจศศินทร์ แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยร่วมกับภาคเอกชน เช่น สมาหอการค้าแห่งประเทศไทย สมาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สมาคมธนาคารไทย ต่อไป

๓. มติที่ประชุม

รับทราบสรุปผลการหารือร่วมกับ World Economic Forum เกี่ยวกับการจัดอันดับของไทยในรายงาน Global Competitiveness Report 2010-2011 ตามที่ สศช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ ผลการประชุมเวทีหารือเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum: WEF) ประจำปี ๒๕๕๔

๑. ฝ่ายเลขานุการ รายงานผลการเดินทางไปร่วมประชุมเวทีหารือเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum: WEF) ประจำปี ๒๕๕๔ ครั้งที่ ๔๑ ของนายกรัฐมนตรีและคณะ ระหว่างวันที่ ๒๘ - ๓๐ มกราคม ๒๕๕๔ ณ เมืองดาวอส ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ภายใต้หัวข้อ “Shared Norms for the New Reality” และในวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ คณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจ ได้มีมติรับทราบผลการประชุมเวทีหารือดังกล่าว ตามที่ สศช. เสนอแล้ว สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑.๑ สถานการณ์จริงที่เกิดขึ้นใหม่ (New Reality) และโลกต้องเผชิญ ประกอบด้วย

- ๑.๑.๑ การมีหลายขั้วอำนาจ ในอีก ๑๐ ปี ขนาดเศรษฐกิจของประเทศเศรษฐกิจใหม่ โดยเฉพาะกลุ่ม BRICs จะขยายมากกว่าขนาดเศรษฐกิจของสหรัฐฯ ในปัจจุบัน
- ๑.๑.๒ การแข่งขันทางเศรษฐกิจเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน จะมีความรุนแรงมากขึ้นโดยเฉพาะด้านนวัตกรรมทางเทคโนโลยี ต้องปรับโครงสร้างอุตสาหกรรมด้วยการพัฒนาแรงงานให้มีความสามารถทางเทคนิคขั้นสูง

- ๑.๑.๓ **การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ** ทำให้ความต้องการธุรกิจที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมและเพื่อสังคมเพิ่มมากขึ้น เช่น คาดการณ์ว่าก่อนถึงปี ๒๕๖๓ จะมีผู้ที่เลือกซื้อรถยนต์ไฟฟ้ามากกว่ารถยนต์ที่ใช้น้ำมัน และมีการนำพลังงานแสงอาทิตย์เข้ามาใช้มากขึ้น
- ๑.๒ **ทิศทางแนวโน้มเศรษฐกิจโลก (Economic Outlook)** จะฟื้นตัวตลอดปี ๒๕๕๔ เพราะวิกฤตินี้ในกลุ่มประเทศที่ใช้เงินยูโร (ยูโรโซน) เริ่มคลี่คลายลง แต่การฟื้นตัวจะเชื่องช้าและมีระดับที่แตกต่างกัน ซึ่งมีปัจจัยเสี่ยงที่อาจจะส่งผลกระทบต่อการฟื้นตัว
- ๑.๓ **การปฏิรูปธนาคารและสถาบันการเงิน** มีการวางกฎระเบียบใหม่ เพื่อควบคุมการดำเนินการที่สุ่มเสี่ยงของธนาคารและสถาบันการเงิน การจัดวางกลไกช่วยเหลือทางการเงินในระดับภูมิภาค และกฎระเบียบใหม่ต้องบังคับใช้กับทุกประเทศ
- ๑.๔ **ยุทธศาสตร์การเจริญเติบโตรูปแบบใหม่ (New Growth Strategy)** เพื่อสนับสนุนการเจริญเติบโตแบบสมดุล เท่าเทียม ยั่งยืน มีนวัตกรรม และมั่นคง (balanced, inclusive, sustainable, innovative, and secure growth) ปัจจุบันโลกาภิวัตน์ทำให้ช่องว่างระหว่างประเทศร่ำรวยกับยากจนขยายตัวต่อเนื่อง ก่อให้เกิดปัญหาเชิงโครงสร้างในศตวรรษที่ ๒๑ ซึ่งนำไปสู่ความเสื่อมโทรมทางสิ่งแวดล้อม ความแตกแยกทางสังคม ความไม่เท่าเทียมกันทางเศรษฐกิจหรือปัญหาความยากจน ที่ประชุมจึงเรียกร้องให้รัฐบาลทั่วโลกร่วมมือแก้ปัญหาผ่านการสนทนาระหว่างผู้นำทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อหาแนวทางการจัดการและสร้างบรรทัดฐานร่วมกัน ทั้งนี้นายกรัฐมนตรีของไทยได้แสดงวิสัยทัศน์เกี่ยวกับการเสริมสร้างการเจริญเติบโตที่มีคุณภาพ ทัวถึง เท่าเทียม (Inclusive Growth) ภายหลังวิกฤตเศรษฐกิจโลก
- ๑.๕ **การสนับสนุน G20 Agenda** เนื่องจาก G20 มีสถาบันที่มีศักยภาพและเป็นความหวังสูงสุดที่จะช่วยกำหนดทิศทางระบบการปกครองรูปแบบใหม่และแบบจำลองภาวะผู้นำของบริษัทข้ามชาติใหม่ๆ ภายหลังวิกฤตเศรษฐกิจโลก ซึ่งความสำเร็จของ G20 ขึ้นอยู่กับความสามารถในการสร้างฐานรากสำหรับการเติบโตแบบยั่งยืน สมดุล และเท่าเทียม (Sustainable, balanced and inclusive growth) ความร่วมมือในลักษณะหุ้นส่วนจากกลุ่มประเทศที่อยู่นอก G20 และความจำเป็นของการพึ่งพาระหว่างภาคธุรกิจและภาครัฐ
- ๑.๖ **การสร้างกลไกเพื่อรองรับความเสี่ยงของโลก** การประชุมครั้งนี้เป็นเวทีเพื่อนำ Global Situation Space ซึ่งเป็นกลไกที่ช่วยให้เกิดความเข้าใจและจัดการความเสี่ยงได้ในเชิงบูรณาการและแบบมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายมากขึ้น และที่ประชุมหวังว่าการประชุมครั้งนี้จะช่วยเพิ่มศักยภาพของผู้เข้าร่วมประชุมให้มีความเข้าใจและจัดการความเสี่ยงที่มีความซับซ้อนมากขึ้น

๒. ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- ๒.๑ ในช่วงที่ผ่านมา บทบาทของภาคเอกชนและรัฐวิสาหกิจของไทยในเวทีหารือเศรษฐกิจโลกมีค่อนข้างน้อย ต้องส่งเสริมให้เข้ามามีส่วนรวมมากยิ่งขึ้น เพราะเป็นเรื่องที่เป็นประโยชน์ ซึ่งภาคเอกชนควรได้รับรู้ อย่งไรก็ดี ปัจจุบันรัฐวิสาหกิจได้เข้ามามีส่วนรวมมากขึ้น อาทิ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ซึ่งจะทำให้ประเทศไทยมีภาพลักษณ์ที่ดีขึ้นในเวทีเศรษฐกิจโลก

- ๒.๒ การประชุมเวทีเศรษฐกิจโลกมีประเด็นที่สำคัญ ๓ เรื่อง ได้แก่ (๑) เรื่องความเชื่อมโยงระหว่างภูมิภาค (Interconnectivity) ซึ่งเรื่องนี้ได้มีการเร่งดำเนินการโดยได้มีการเชื่อมโยงระหว่างกลุ่มอนุภูมิภาคต่างๆ มากขึ้น ซึ่งเริ่มจากการเชื่อมโยงในกลุ่ม GMS และขยายมาเป็นการเชื่อมโยงในกลุ่มอาเซียน เช่น การเชื่อมโยงของกลุ่ม BIMSTEC กับกลุ่มอาเซียน และการเชื่อมโยงของอินเดียบอกกลุ่มอาเซียน เป็นต้น (๒) การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศโลก และ (๓) รูปแบบการเติบโตทางเศรษฐกิจใหม่ที่มุ่งเน้นการพัฒนาเศรษฐกิจฐานราก และในอนาคตมีแนวโน้มจะมุ่งเน้นการเป็นวิสาหกิจเพื่อสังคม (Social Enterprise) ซึ่งประเทศไทยต้องวางแผนพัฒนาประเทศให้สอดคล้องไปในทิศทางดังกล่าวอย่างเป็นรูปธรรมและมีประสิทธิภาพเพื่อให้ทันต่อกระแสการพัฒนาของโลก

๓. มติที่ประชุม

รับทราบผลการประชุมเวทีหารือเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum: WEF) ประจำปี ๒๕๕๔ ตามที่ สศช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ ผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของ IMD 2010

- ๑ ฝ่ายเลขานุการ รายงานผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ของ IMD ตามมติคณะกรรมการ กพข. เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๒ ที่ได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการติดตามข้อมูลตัวชี้วัดการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของไทย โดยใช้กรอบ IMD สรุปได้ดังนี้

๑.๑ ผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันปี ๒๕๕๓ สถาบันการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development: IMD) ได้ดำเนินการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของ ๕๘ ประเทศทั่วโลก และใช้เกณฑ์ชี้วัดมากกว่า ๓๐๐ เกณฑ์ชี้วัดใน ๔ กลุ่มหลัก ซึ่งในการจัดอันดับพบว่า ในปี ๒๕๕๓ IMD จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของไทยอยู่ในลำดับที่ ๒๖ คงที่เท่ากับปี ๒๕๕๒ โดย **สมรรถนะทางเศรษฐกิจ** ปรับตัวดีขึ้นถึง ๘ อันดับจากอันดับที่ ๑๔ ในปี ๒๕๕๒ มาเป็นอันดับที่ ๖ ในปี ๒๕๕๓ และ **ประสิทธิภาพของภาคเอกชน** ได้รับการจัดอันดับดีขึ้น ๕ อันดับจากลำดับที่ ๒๕ ในปี ๒๕๕๒ มาเป็นอันดับที่ ๒๐ ในปี ๒๕๕๓ ในขณะที่ **ประสิทธิภาพของภาครัฐ** ลดลงเล็กน้อย ๑ อันดับ จากอันดับที่ ๑๗ ในปี ๒๕๕๒ เป็นอันดับที่ ๑๘ ในปี ๒๕๕๓ **โครงสร้างพื้นฐาน** ลดลง ๔ อันดับ จากอันดับที่ ๔๒ ในปี ๒๕๕๒ มาอยู่ในอันดับที่ ๔๖ ในปี ๒๕๕๓

๑.๒ เปรียบเทียบอันดับความสามารถในการแข่งขันของไทยกับต่างประเทศปี ๒๕๕๓ โดยเปรียบเทียบกับกลุ่มประเทศอาเซียน พบว่าประเทศไทยดีกว่าประเทศอินโดนีเซียและฟิลิปปินส์เท่านั้น แต่เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มประเทศที่ขับเคลื่อนเศรษฐกิจด้วยนวัตกรรม (Innovation-Driven Economies) เช่น ญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา สิงคโปร์ และฮ่องกง พบว่า ในปี ๒๕๕๒ ประเทศไทยมีอันดับความสามารถในการแข่งขันที่ด้อยกว่าประเทศสิงคโปร์ทุกเรื่อง แต่ดีกว่าสหรัฐอเมริกาในเรื่องประสิทธิภาพภาครัฐ และดีกว่าญี่ปุ่นในเรื่องประสิทธิภาพภาครัฐ ประสิทธิภาพภาคเอกชน และสมรรถนะทางเศรษฐกิจ

๑.๓ จุดแข็งและจุดอ่อนในการพัฒนาความสามารถในการแข่งขันของไทย โดยมีจุดแข็งหลายด้าน เช่น การดูแลเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ การบริหารเศรษฐกิจมหภาคที่มีประสิทธิภาพ

เป็นต้น แม้ว่าประเทศไทยจะมีจุดแข็งในหลายประเด็น แต่มีบางตัวชี้วัดลดลง ซึ่งจำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไขโดยเร็ว เช่น การมีผลผลิตภาพการผลิตรวมอยู่ในกลุ่มท้ายของการจัดอันดับทั้งหมด สะท้อนถึงปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการองค์กรและการพัฒนานวัตกรรมของกระบวนการผลิตของไทย ทักษะ การลงทุนในการวิจัยและพัฒนา ตลอดจนการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

- ๑.๔ **แนวทางแก้ไข** โดยในเรื่องของความมั่นคงทางเศรษฐกิจควรให้ความสำคัญกับการปรับโครงสร้างระบบภาษีเพื่อกระตุ้นการลงทุนภาคเอกชน ในขณะที่การเพิ่มประสิทธิภาพของภาครัฐ ควรเร่งพัฒนาสถาบันของประเทศอย่างจริงจัง โดยน้อมนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาเป็นปรัชญานำทางในการพัฒนาสถาบันให้เป็นที่ยอมรับ และการพัฒนาประสิทธิภาพของภาครัฐควรเน้นการยกระดับประสิทธิภาพการลงทุนและคุณภาพผลิตภัณฑ์ และสนับสนุนการพัฒนาสมรรถนะและทักษะแรงงานและควรสนับสนุนการยกระดับผู้ประกอบการไทยให้มีความสามารถในการบริหารจัดการองค์กรและนวัตกรรม นอกจากนี้การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน เร่งพัฒนาต่อยอดงานวิจัยเพื่อการใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ ควบคู่กับการสร้างระบบคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา นอกจากนี้ควรเร่งพัฒนาสถาบันวิจัยให้มีปริมาณและคุณภาพเพียงพอและสามารถรองรับความต้องการของภาคเอกชน รวมทั้งส่งเสริมความร่วมมือด้านการวิจัยและพัฒนาระหว่างภาคเอกชนและสถาบันวิจัยให้มากยิ่งขึ้น

๒ ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- ๒.๑ ประเทศมาเลเซียมีดัชนีวัดอันดับความสามารถในการแข่งขันดีขึ้นอย่างก้าวกระโดดในหลายตัวชี้วัด ซึ่งมีปัจจัยสำคัญที่คาดว่าทำให้ประเทศมาเลเซียประสบความสำเร็จ คือประเทศมาเลเซียมีการจัดทำแผนพัฒนาเศรษฐกิจในระยะยาว โดยมีการวิเคราะห์และจัดทำแผนพัฒนาเป็นการเฉพาะในแต่ละรัฐ รวมทั้งมีการกำหนดบทบาทของภาคเอกชน โดยเฉพาะเอกชนรายใหญ่ในการเข้ามามีส่วนรวมในการพัฒนา และกำหนดบทบาทของภาครัฐในการให้สนับสนุนไว้อย่างชัดเจน ตลอดจนมีการจัดทำตัวชี้วัด แผนการติดตามประเมินผล และแนวทางแก้ไขปัญหาเพื่อให้การดำเนินการบรรลุตามเป้าหมายของแผน และมีความมีเสถียรภาพของภาคการเมืองภายในประเทศมาเลเซีย ทำให้การขับเคลื่อนนโยบายสามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง
- ๒.๒ อย่างไรก็ดี มีข้อสังเกตว่า ข้อมูลที่องค์การระหว่างประเทศใช้ในการจัดอันดับความสามารถส่วนใหญ่ได้มาจากแบบสำรวจความคิดเห็น ซึ่งผลที่ได้อาจไม่ได้อยู่บนพื้นฐานของความเป็นจริง โดยเฉพาะกรณีประเทศมาเลเซียที่มีอันดับดีขึ้น อาจเกิดจากความรู้สึกเชื่อมั่นต่อแผนที่ประเทศมาเลเซียจัดทำแต่ไม่ได้ประเมินจากผลลัพธ์ในทางปฏิบัติที่เกิดขึ้นจริงเพราะประเทศมาเลเซียเพิ่งเริ่มจัดทำแผน ควรให้ สศช. ศึกษาในรายละเอียดของแต่ละปัจจัยให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และในการจัดทำแผนพัฒนาประเทศไทยควรมีความชัดเจน และต้องมีการสื่อสาร ประชาสัมพันธ์ต่อสาธารณะให้มากขึ้น

๓ มติที่ประชุม

รับทราบผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของ IMD 2010 และมอบหมายให้ สศช. รับไปศึกษาในรายละเอียดของแต่ละปัจจัยในการจัดอันดับให้มีความชัดเจนมากขึ้น

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ ผลการจัดอันดับ The Ease of Doing Business 2011

๑. สารสำคัญ

ฝ่ายเลขานุการ รายงานผลการจัดอันดับ Doing Business 2011 ของธนาคารโลก ดังนี้

- ๑.๑ ประเทศไทยได้รับการจัดอันดับให้อยู่ในอันดับที่ ๑๙ จาก ๑๘๓ ประเทศ ลดลงจากปีที่แล้วที่อยู่ในอันดับที่ ๑๖ (เดิมประกาศให้ไทยอยู่อันดับที่ ๑๒ เมื่อมีการปรับฐานการคำนวณใหม่ โดยยกเลิกตัวชี้วัดด้านการจ้างงานออกไป ทำให้เทียบเท่ากับอันดับที่ ๑๖) จาก ๑๘๓ ประเทศ คิดเป็นการปรับลดอันดับลง ๓ อันดับ โดยสาขาที่มีอันดับปรับดีขึ้น ได้แก่ การขอใบอนุญาตก่อสร้าง และการปิดกิจการ และสาขาที่อันดับปรับลดลง ได้แก่ การเริ่มต้นธุรกิจ การจดทะเบียนทรัพย์สิน การได้รับสินเชื่อ การชำระภาษี
- ๑.๒ สาเหตุที่อันดับของไทยลดลง เนื่องจากธนาคารโลกได้ทำการปรับฐานการคำนวณใหม่ โดยสาเหตุของตัวชี้วัดที่ส่งผลให้อันดับของไทยปรับลดลงจากเดิม ได้แก่
 - ๑.๒.๑ การเริ่มต้นธุรกิจ เนื่องจากประเทศอื่นมีการพัฒนาโดยนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้อย่างครอบคลุมทุกกระบวนการ ทำให้มีการพัฒนาในอัตราที่รวดเร็วกว่าไทย
 - ๑.๒.๒ สรุปผลการดำเนินงานของธนาคารโลก ยังไม่มีความชัดเจนในเรื่องการนับผลการดำเนินงานตามปฏิทิน หรือตามปีงบประมาณ ทำให้ผลการพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลการเริ่มต้นธุรกิจสู่หน่วยงานพันธมิตร (e-Starting Business) ซึ่งไทยได้เริ่มดำเนินการในเรื่อง Single Point (จุดให้บริการที่ผู้ประกอบการสามารถยื่นขอจดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคล ขอเลขประจำตัวผู้เสียภาษี และเลขทะเบียนนายจ้าง ได้ที่กรมพัฒนาธุรกิจการค้า แบบจุดเดียวเบ็ดเสร็จ) ตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๕๓ รวมทั้งการจัดตั้งศูนย์ประสานการบริการด้านการลงทุน (One Start One Stop Investment Center : OSOS) มิได้ถูกใช้ประกอบการจัดอันดับในรอบนี้ แต่ได้ถูกกำหนดให้นำผลสำเร็จของการดำเนินการทั้งสองเรื่องดังกล่าว ไปประกอบการจัดอันดับของไทยในปี ๒๕๕๕ ซึ่งน่าจะให้อันดับของไทยในปีหน้าขยับตัวดีขึ้น
 - ๑.๒.๓ การจดทะเบียนทรัพย์สิน เนื่องจากรัฐบาลได้ประกาศยกเลิกนโยบายการลดอัตราค่าธรรมเนียมในการโอนทรัพย์สินในปี ๒๕๕๓ ส่งผลให้ต้นทุนในการดำเนินธุรกิจเพิ่มขึ้น และให้อันดับของไทยลดลง
 - ๑.๒.๔ ด้านการได้รับสินเชื่อ ไทยขาดข้อมูลจากผู้ค้าปลีกและบริษัทผู้ให้บริการสาธารณูปโภค ทำให้ผู้ประกอบการไม่ได้ข้อมูลที่ครอบคลุมในการตัดสินใจทำธุรกรรมต่าง ๆ

- ๑.๒.๕ การชำระภาษี เนื่องจากไทยยังมีจำนวนครั้งในการชำระภาษี และจำนวนภาษีที่ต้องชำระหลากหลายประเภทเป็นจำนวนมาก และแยกหน่วยงานในการจัดเก็บ (๒๓ ครั้งต่อปี และ ๒๖๔ ชั่วโมงต่อปี) ก่อให้เกิดความยุ่งยากในการประกอบธุรกิจ
- ๑.๒.๖ หลายประเทศพัฒนาการให้บริการอย่างจริงจังและต่อเนื่องในอัตราเร่ง จนมีผลให้อันดับของไทยลดลง

๒. ความเห็นประเด็นอภิปราย

- ๒.๑ ควรมีการปรับปรุงระบบการเก็บภาษีของประเทศไทยให้ทันสมัยมากขึ้น เช่น การชำระภาษีออนไลน์ ซึ่งจะทำให้เก็บภาษีได้มากขึ้น ปัจจุบัน ระบบการชำระภาษีของประเทศไทยยังล้าสมัย และซับซ้อน จึงทำให้มีความยุ่งยากในการชำระภาษี
- ๒.๒ ข้อมูลเครดิตในกรณีของประเทศไทยจะพิจารณาพฤติกรรมของการบริหารสินเชื่อของธุรกิจ โดยเฉพาะธุรกิจ SME สำหรับประเทศอื่นๆ ได้มีการเก็บข้อมูลของการชำระค่าสาธารณูปโภค รวมไว้ใน credit bureau ด้วย ซึ่งประเทศไทยถือว่าข้อมูลการชำระค่าสาธารณูปโภคไม่เกี่ยวกับข้อมูลเครดิต
- ๒.๓ การจัดอันดับ The Ease of Doing Business 2011 ของธนาคารโลก ไม่ได้รวมเศรษฐกิจนอกระบบ ซึ่งเศรษฐกิจนอกระบบมีความสำคัญต่อประเทศไทยมาก
- ๒.๔ ควรศึกษาวิธีการจัดอันดับความสะดวกในการประกอบธุรกิจของธนาคารโลกในรายละเอียดเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงอันดับให้ดีขึ้น รวมทั้งควรศึกษาระบบการดำเนินการอำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจของประเทศที่อยู่ในอันดับสูงๆ เพื่อใช้เทียบเคียง (Benchmarking)

๓. มติประชุม

รับทราบผลการจัดอันดับ The Ease of Doing Business 2011 และมอบหมายให้ สศช. ประสานกับธนาคารโลก เพื่อศึกษาวิธีการจัดอันดับความสะดวกในการประกอบธุรกิจในรายละเอียดและใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงอันดับฯ ของไทยให้ดีขึ้นต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ ผลการสัมมนาเรื่อง “การจัดอันดับความสามารถทางการแข่งขันของประเทศไทย โดย IMD”

๑. สารสำคัญ

ฝ่ายเลขานุการรายงานผลการสัมมนาเรื่อง การจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย โดย IMD จัดโดยคณะกรรมการร่วมภาคเอกชน ๓ สถาบัน (กกร.) ร่วมกับสมาคมการจัดการธุรกิจแห่งประเทศไทย (Thailand Management Association: TMA) และ สศช. เพื่อให้ความรู้ความเข้าใจแก่ภาคเอกชนในการให้ข้อมูลแก่หน่วยงานจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน ในวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ณ โรงแรมสวิสโฮเทล นายเลิศปาร์ค ถนนวิฑูรย์ กรุงเทพฯ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ ที่เห็นชอบตามมติคณะกรรมการ กรอ. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ มีผู้เข้าร่วมประชุมรวม ๑๓๗ คน (ภาครัฐ ๑๐๕ คน และภาคเอกชน ๓๒ คน) โดยสรุปสาระสำคัญผลการสัมมนา ได้ ดังนี้

๑.๑ นายไทรรงค์ สุวรรณศิริ รองนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานกรรมการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ กล่าวเปิดการสัมมนาโดยสรุป ดังนี้

๑.๑.๑ ผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันทางเศรษฐกิจของหน่วยงานในปี ๒๕๕๓ โดยสถาบันการจัดการนานาชาติ (IMD) ได้จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของไทยไว้อันดับที่ ๒๖ (จาก ๕๘ ประเทศ) ซึ่งไม่เปลี่ยนแปลงจากปี ๒๕๕๒ ในขณะที่เวรด์ อีโคโนมิก ฟอรัม (WEF) ปรับลดอันดับความสามารถในการแข่งขันของไทยจากอันดับที่ ๓๖ เป็นอันดับที่ ๓๘ (จาก ๑๓๙ ประเทศ) ในปี ๒๕๕๓ และธนาคารโลกปรับลดอันดับความยาก-ง่ายในการประกอบธุรกิจในประเทศไทยจากอันดับที่ ๑๖ ในปี ๒๕๕๒ เป็นอันดับที่ ๑๙ (จาก ๑๘๓ ประเทศ) ในปี ๒๕๕๓

๑.๑.๒ การให้ข้อมูลทางสถิติโดยภาครัฐ ควรคำนึงถึงการให้ข้อมูลที่ถูกต้อง ทันสมัย และครบถ้วน ในขณะที่ภาคเอกชนควรสละเวลาในการตอบแบบสอบถามอย่างรอบคอบ และอยู่บนพื้นฐานของข้อเท็จจริง เพื่อให้ผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันสะท้อนความเป็นจริงของประเทศมากที่สุด

๑.๒ ผู้ทรงคุณวุฒิของ TMA ได้บรรยายพิเศษเรื่อง ความสำคัญของการยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ โดยกล่าวถึงความสำคัญและวิธีการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของสถาบันการจัดอันดับ สถานภาพความสามารถในการแข่งขันของไทย และแนวทางการพัฒนาความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

๑.๓ ผู้แทนจาก สศช. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และสมาคมธนาคารไทย ได้อภิปรายเรื่อง เป้าหมายของการยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ จากอันดับที่ ๒๖ ในปี ๒๕๕๓ (ค.ศ. ๒๐๑๐) เป็นอันดับที่ ๑๖ ในปี ๒๕๕๘ (ค.ศ. ๒๐๑๕) ดังนี้

๑.๓.๑ ความเป็นไปได้ในการบรรลุเป้าหมาย ปี ๒๕๕๘ อาจเป็นไปได้ยาก เพราะเป้าหมายการปรับโครงสร้างการผลิตของไทยไม่ชัดเจน และมีคุณภาพการศึกษาต่ำ รวมทั้งมีกฎหมายและกฎระเบียบภาครัฐล้าสมัย ไม่สอดคล้องกับบริบททางธุรกิจในปัจจุบันของไทย

๑.๓.๒ ข้อเสนอแนะในการขับเคลื่อนการพัฒนา

- ๑) ให้ความสำคัญกับการให้ข้อมูลแก่สถาบันการจัดอันดับ ที่คำนึงถึงความถูกต้อง ทันสมัย และครบถ้วน พร้อมทั้งให้ความเห็นต่อสถานการณ์ด้านการแข่งขันของประเทศบนพื้นฐานของข้อเท็จจริง
- ๒) ปรับปรุงพัฒนาปัจจัยที่ประเทศไทยมีคะแนนต่ำอย่างต่อเนื่อง เช่น โครงสร้างพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรม การเรียนการสอนและบุคลากรด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นต้น
- ๓) พัฒนาศักยภาพมนุษย์ให้พร้อมรับกับบริบทการแข่งขันใหม่ โดยเฉพาะทักษะภาษาต่างประเทศ รวมทั้งพัฒนาจรรยาบรรณในการทำงาน

- ๔) ปรับเป้าหมายด้านการผลิตของประเทศให้มีความชัดเจน เพื่อให้การปรับโครงสร้างการผลิตของไทยมีทิศทางที่ชัดเจน
- ๕) ปรับเปลี่ยนทัศนคติการทำงานเชิงหุ้นส่วนระหว่างภาครัฐและภาคธุรกิจ โดยมองผลประโยชน์ของชาติเป็นหลัก
- ๖) ปรับปรุงกฎหมาย กฎเกณฑ์ที่ล้าสมัย และปฏิรูปกลไกภาครัฐ ให้สอดคล้องกับบริบททางธุรกิจในปัจจุบัน

๒. ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- ๒.๑ ผลจากการจัดสัมมนาดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงการให้ข้อมูลของทั้งภาครัฐและเอกชนมาก เพราะทำให้ทั้งภาครัฐและเอกชนเข้าใจ เห็นความสำคัญ และผลกระทบของการให้ข้อมูล ปัจจุบันการจัดอันดับของ IMD และ WEF ที่อาจจะมีผลคลาดเคลื่อน ส่วนหนึ่งเกิดจากหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนไม่ได้ให้ความสำคัญ โดยเฉพาะในเรื่องของการตอบแบบสอบถามซึ่งจะต้องเป็นผู้บริหารที่มีความรู้ความเข้าใจในกระบวนการและปัจจัยในการดำเนินธุรกิจอย่างแท้จริงเป็นผู้ตอบ
- ๒.๒ เห็นควรศึกษาในรายละเอียดเชิงลึกของการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย โดย IMD และ WEF เพราะผลจากการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของ IMD อาจจะมีผลคลาดเคลื่อน และหลายประเด็นไม่น่าเป็นไปได้ เช่น ประเทศไทยมีประสิทธิภาพภาครัฐดีกว่าสหรัฐอเมริกา และดีกว่าญี่ปุ่นในเรื่องประสิทธิภาพภาครัฐ ประสิทธิภาพภาคเอกชน และสมรรถนะทางเศรษฐกิจ เป็นต้น
- ๒.๓ เห็นควรเร่งแก้ไขปัญหาคณาภพการศึกษาต่ำ โดยเฉพาะด้านทักษะทางภาษา เนื่องจากประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนจะเกิดขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งจะทำให้การแข่งขันทางด้านแรงงานมีความรุนแรงมากขึ้น

๓. มติที่ประชุม

รับทราบผลการสัมมนาเรื่อง “การจัดอันดับความสามารถทางการแข่งขันของประเทศไทย โดย IMD” ตามที่ สศช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ (ร่าง) ยุทธศาสตร์การพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยในระยะยาว

๑. ข้อเสนอ

ฝ่ายเลขานุการ เสนอคณะกรรมการ กพข. พิจารณา (ร่าง) ยุทธศาสตร์การพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยในระยะยาว โดยสรุปดังนี้

๑.๑ เรื่องเดิม

๑.๑.๑ วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๓ คณะกรรมการ รศก. ได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ (กพข.) ดำเนินการจัดทำยุทธศาสตร์การพัฒนาศักยภาพในการแข่งขันของประเทศในระยะยาว

๑.๑.๒ วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๓ คณะกรรมการ กพข. มีมติเห็นชอบกับข้อเสนอกรอบการศึกษาเพื่อจัดทำยุทธศาสตร์การพัฒนาศักยภาพในการแข่งขันของไทยในระยะยาว และให้นำความเห็นของที่ประชุมไปประกอบการจัดทำยุทธศาสตร์ดังกล่าว และรายงานความก้าวหน้าต่อคณะกรรมการ กพข. ต่อไป

๑.๒ (ร่าง) ยุทธศาสตร์การพัฒนาศักยภาพในการแข่งขันของประเทศไทยในระยะยาว

๑.๒.๑ ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานเพื่อการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยในระยะยาว การวิเคราะห์ครั้งนี้แบ่งออกเป็น

๑) ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานทางเศรษฐกิจมหภาค พบว่าประเทศไทยประสบความสำเร็จในเรื่องของการรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ เศรษฐกิจของไทยขยายตัว โดยเฉพาะภาคอุตสาหกรรมเพื่อการส่งออก แต่การขยายตัวดังกล่าวผันผวนและชะลอตัว เพราะการส่งออกสินค้าของไทยยังอ่อนแอ ต้องพึ่งพาตลาดต่างประเทศเป็นหลัก ให้มีความเสี่ยงสูง รวมทั้งความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจไทยยังกระจุกตัวอยู่ในเมืองและภาคกลาง และรายได้ต่อหัวของประชากรไทยไม่สูง แสดงถึงมาตรฐานการดำรงชีวิตไม่สูง นอกจากนี้ผลิตภาพแรงงานต่ำ

๒) ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานทางเศรษฐกิจในระดับจุลภาค โดยวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยกระดับความสามารถในการแข่งขันในระดับองค์กรหรือบริษัท ซึ่งแบ่งออกเป็น ๒ ส่วนคือ

๒.๑) ผลการวิเคราะห์ความซับซ้อนในการดำเนินธุรกิจและกลยุทธ์ของบริษัท พบว่าองค์กรธุรกิจของไทยส่วนใหญ่มีการดำเนินธุรกิจที่ไม่ซับซ้อนและไม่ทันสมัย มีสาเหตุที่สำคัญหลายด้าน เช่น บริษัทส่วนใหญ่มีการผลิตและให้บริการที่เน้นการใช้แรงงานเป็นหลัก ใช้เทคโนโลยีและสร้างนวัตกรรมและมีการลงทุนพัฒนาศักยภาพของบุคคลน้อยมาก ตลอดจนบริษัทไทยให้ความสำคัญกับการพัฒนาช่องทางการกระจายสินค้าและสร้างตราสินค้าน้อย เป็นต้น

๒.๒) ผลการวิเคราะห์คุณภาพของปัจจัยแวดล้อมทางธุรกิจระดับจุลภาค พบว่าแม้ว่าประเทศไทยมีลักษณะเศรษฐกิจแบบเปิด มีการเข้ามาลงทุนจากต่างชาติสูง ทำให้เกิดการแข่งขันมากขึ้น และบังคับให้ธุรกิจไทยมีการปรับปรุงประสิทธิภาพของตนมากขึ้น แต่บริบทการแข่งขันของธุรกิจของไทยยังคงมีประเด็นที่เป็นอุปสรรค

ต่อการพัฒนาความสามารถในการแข่งขันขององค์กรหลายประการ ได้แก่

- ปัจจัยการผลิตยังเป็นปัญหาที่ต้องปรับปรุง เช่น ผลิตภาพการผลิตแรงงานต่ำ เช่น ผลิตแรงงานไม่สอดคล้องความต้องการของภาคการผลิต มีการลงทุนวิจัย และนวัตกรรมน้อย เป็นต้น
- ความเชื่อมโยงของอุตสาหกรรมยังไม่แข็งแกร่งแม้ว่ารัฐได้ส่งเสริมการพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจ ทำให้ต้องพึ่งพาการนำเข้าเครื่องจักรและวัตถุดิบจากต่างประเทศสูง
- ปัจจัยด้านอุปสงค์ ยังต้องอาศัยผู้บริโภคที่เป็นบริษัทข้ามชาติหรือบริษัทต่างชาติ จึงทำให้ผู้ผลิตส่วนใหญ่รับจ้างผลิตตามมาตรฐานที่กำหนดโดยบริษัทดังกล่าว
- มีระบบเศรษฐกิจแบบเปิด ทำให้บรรยากาศในการแข่งขันมีมากขึ้น แต่เมื่อเทียบกับต่างประเทศยังไม่สูง ทั้งนี้เนื่องจากนโยบายของรัฐในบางเรื่องยังเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขัน และกฎหมายเพื่อสนับสนุนการแข่งขันที่มีอยู่ ขาดความยุติธรรมและไม่สามารถบังคับได้ตามที่กำหนด เป็นต้น

๑.๒.๒ ยุทธศาสตร์การพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศในระยะยาว

- ๑) การพัฒนาเศรษฐกิจมหภาค เช่น บริหารจัดการด้านการเงินและการคลังให้มีประสิทธิภาพ เพื่อรักษาเสถียรทางเศรษฐกิจ และพัฒนาตลาดเงินและตลาดทุน ให้เป็นแหล่งเงินทุนที่เอื้อต่อการปรับโครงสร้างภาคการผลิตและบริการ และเป็นช่องทางการออมเงินของประชาชน เป็นต้น
- ๒) ประสิทธิภาพและความสามารถในการแข่งขันของสินค้าไทย โดย ผลิตและพัฒนาบุคลากรในภาคผลิตและบริการให้ทันกับการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการผลิตและโครงสร้างของตลาดแรงงาน ส่งเสริมการค้าบริการที่มีศักยภาพเพื่อสร้างงาน เสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการตลาดและการกระจายผลผลิตไปสู่ตลาด เตรียมความพร้อมเพื่อแสวงโอกาสจากการค้าเสรีและทบทวน ปรับปรุงกฎระเบียบและกฎหมายให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทางการค้าและการลงทุน และบังคับใช้กฎหมายที่จำเป็น
- ๓) เพิ่มประสิทธิภาพและยกระดับคุณภาพโครงสร้างพื้นฐาน และระบบโลจิสติกส์ โดย พัฒนาให้เกิดการปรับเปลี่ยนรูปแบบการขนส่ง (Modal – Shift) ไปสู่การขนส่งในรูปแบบอื่น ๆ ที่มีต้นทุนการขนส่งต่อหน่วยต่ำและมีการใช้พลังงานที่มีประสิทธิภาพสูงกว่าการขนส่งทางถนน รวมทั้งปรับปรุงประสิทธิภาพการบริหารจัดการและพัฒนาบุคลากรโลจิสติกส์ และพัฒนา

ระบบขนส่งมวลชนสาธารณะทางราง นอกจากนี้พัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสารที่ทันสมัย

- ๔) การพัฒนาคุณภาพมนุษย์ ให้สอดคล้องกับความต้องการของภาคผลิตที่แท้จริง (Real Sectors) โดยเฉพาะทักษะด้านภาษา รวมทั้งสร้างโอกาสการเรียนรู้ตลอดชีวิต โดย
- ๕) พัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรม โดยเสริมสร้างความสามารถของภาคเอกชนให้พัฒนาผลิตภัณฑ์หรือกระบวนการผลิต และปรับบทบาทของหน่วยงานวิจัยภาครัฐ
- ๖) การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการ โดย เสริมสร้างความแข็งแกร่งของโครงสร้าง กลไก และกระบวนการบริหารจัดการของประเทศ บนหลักธรรมาภิบาลและประชาธิปไตย และ ลดขนาดของภาครัฐให้เล็กกะทัดรัดและมีประสิทธิภาพ เป็นต้น

๒. ความเห็นประเด็นอภิปราย

- ๒.๑ ควรปรับปรุงระบบการศึกษา โดยให้ครูที่มีความสามารถในการอธิบายเป็นผู้จัดทำหลักสูตร และสื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ น่าสนใจ และเข้าใจง่าย เช่น วีดิทัศน์ เป็นต้น ควบคู่ไปกับการพัฒนาระบบสารสนเทศ เพื่อยกมาตรฐานการเรียนการสอนให้มีคุณภาพ และเป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งประเทศ รวมทั้งทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการศึกษาได้อย่างทั่วถึง
- ๒.๒ ควรกำหนดกรอบระยะเวลาและจัดลำดับความสำคัญการดำเนินงานของยุทธศาสตร์ รวมทั้งกำหนดสาขาการผลิตและโครงการที่สำคัญให้ชัดเจน เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องและสามารถนำไปปฏิบัติได้ ซึ่งอาจจะพิจารณาศึกษาแผนพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศมาเลเซียมาประกอบการจัดทำ เช่น ต้นทุนโลจิสติกส์ของประเทศไทยสูงมากเมื่อเปรียบเทียบกับต่างประเทศ ดังนั้นควรกำหนดให้ชัดเจนว่าควรแก้ไขและผลักดันด้านใด โดยควรวางกรอบระยะเวลาและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นให้ชัดเจนด้วย

๓. มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ยุทธศาสตร์การพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยในระยะยาว และมอบหมายให้ สศช. นำความเห็นของที่ประชุมไปประกอบการปรับปรุงยุทธศาสตร์ดังกล่าว และนำไปบรรจุไว้ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดและแนวทางการจัดการจุดอ่อนของประเทศไทยจากการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน โดย WEF และ IMD

๑. ข้อเสนอ

ฝ่ายเลขานุการ เสนอคณะกรรมการ กพข. พิจารณาผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดและแนวทางการจัดการจุดอ่อนของไทยจากการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน โดย WEF และ IMD โดยสรุปดังนี้

๑.๑ เรื่องเดิม

- ๑.๑.๑ วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๓ คณะกรรมการ รศก. ได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ (กพข.) ดำเนินการจัดทำยุทธศาสตร์การพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศในระยะยาว
- ๑.๑.๒ วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ สศช. ได้มีหนังสือแจ้งมติคณะกรรมการ รศก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๓ พร้อมทั้งรายงานการศึกษาสถานภาพความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยปี ๒๕๕๒ และรายละเอียดตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อนของประเทศไทยจากการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน โดย WEF และ IMD ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวม ๒๔ หน่วยงาน เพื่อตรวจสอบข้อมูลและดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าว และรายงานผลการดำเนินการให้ สศช. ทราบ

๑.๒ ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดและแนวทางการจัดการจุดอ่อนของประเทศไทยจากการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน โดย WEF และ IMD

๑.๒.๑ ข้อมูล จาก IMD และ WEF

- ๑) เก็บข้อมูลของเกณฑ์ชี้วัดย่อยรายปี (Time series) ตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ ถึง ๒๕๕๓ โดย WEF ใช้เกณฑ์ชี้วัดย่อย ๑๑๗ รายการ และ IMD ใช้เกณฑ์ชี้วัดย่อย ๓๐๐ รายการ เมื่อบูรณาการข้อมูล พบว่ามีเกณฑ์ชี้วัดย่อยทั้งหมด ๔๑๗ รายการ แต่เกณฑ์บางเกณฑ์มีลักษณะคล้ายกัน ทั้งหมด ๘๗ รายการ ดังนั้นเกณฑ์ชี้วัดย่อยที่ใช้วิเคราะห์จุดอ่อนจึงมี ๓๓๐ รายการ
- ๒) หลักเกณฑ์การคัดเลือกตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน โดย (๑) มีอันดับในปี ๒๕๕๓ ใฝ่ระวัง โดยพิจารณาจากอันดับที่อยู่นอกช่วงค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของอันดับเฉลี่ย โดยเกณฑ์ชี้วัดย่อยของ WEF เลือกเฉพาะอันดับที่ ๗๐ ขึ้นไป (๑๓๙ ประเทศ) สำหรับ IMD เลือกเกณฑ์ชี้วัดย่อยที่มีอันดับที่ ๓๐ ขึ้นไป (๕๘ ประเทศทั่วโลก) (๒) มีอันดับความสามารถในการแข่งขันฯ ที่ต่ำกว่าค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของอันดับเฉลี่ยมาตลอดตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ ถึง ๒๕๕๓
- ๓) ผลการวิเคราะห์เกณฑ์ชี้วัดย่อยที่เป็นจุดอ่อนเชิงโครงสร้างในการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของไทย พบว่า เกณฑ์ชี้วัดย่อยทั้งหมดมี ๓๓๐ รายการ มีเกณฑ์ชี้วัดที่เป็นจุดอ่อนทั้งหมด ๑๐๙ หรือร้อยละ ๓๐.๑ ของเกณฑ์ชี้วัดย่อยทั้งหมด

๑.๒.๒ จุดอ่อนเชิงโครงสร้างของการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยในระยะยาว

- ๑) เศรษฐกิจมหภาค เกณฑ์ชี้วัดย่อยกลุ่มนี้อยู่ในระดับต่ำ จนกลายเป็นปัจจัยถ่วงมาโดยตลอด ได้แก่ ขาดดุลการค้า ในขณะที่การลงทุนในต่างประเทศมีลักษณะผันผวนและปรับตัวลดลงมาโดยตลอด

- ๓) **ระดับภูมิภาค** คณะกรรมการ กพข. สำนักงาน สศช. ในภูมิภาค ร่วมกับ คณะกรรมการ กรอ.จังหวัดและกลุ่มจังหวัด จัดทำกลไกในการทำงาน ร่วมกันเช่นเดียวกับในส่วนกลาง

๒. ความเห็นประเด็นอภิปราย

- ๒.๑ ควรวางแผนพัฒนาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของประเทศไทยให้มีความชัดเจน และต้องดำเนินการพัฒนาตั้งแต่ระดับประถมศึกษาเป็นต้นไป
- ๒.๒ ควรวางแผนพัฒนาอาชีวศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของประเทศพร้อมกับการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ ตลอดจนปรับค่านิยมต่อการศึกษาในสายอาชีวศึกษาควบคู่ไปกับการจัดทำเส้นทางอาชีพ (Career Path) ให้มีความชัดเจน เช่น การพิจารณาให้ค่าตอบแทนของบุคลากรที่จบจากสายอาชีวะ โดยคำนึงถึงประสบการณ์ในการทำงาน มากกว่าวุฒิการศึกษาเพียงอย่างเดียว จะทำให้เกิดความทัดเทียมกับระดับปริญญาตรี เป็นต้น
- ๒.๓ ควรศึกษาการวางแผนยุทธศาสตร์ของประเทศมาเลเซีย ที่มีการจัดการอย่างเป็นระบบ กล่าวคือ มีการวางแผนระดับชาติในระยะยาว และวางกลยุทธ์การพัฒนาระดับภูมิภาคที่ชัดเจน รวมทั้งมีการวิเคราะห์ประเมินผลการดำเนินงานด้วย สาเหตุที่เป็นเช่นนี้ก็เพราะว่า มาเลเซียมีความมั่นคงทางการเมืองสูง ประกอบกับรัฐบาลมีความเด็ดขาดและต่อเนื่องในการดำเนินนโยบาย และดึงดูดให้ภาคเอกชนที่มีความสามารถและเข้มแข็งเข้ามามีส่วนร่วม จึงทำให้การจัดการและการดำเนินนโยบายของประเทศมาเลเซียมีความต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม

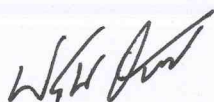
๓. มติที่ประชุม

เห็นชอบกับผลการวิเคราะห์จุดอ่อน แนวทาง และกลไกการขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ และมอบหมายให้ สศช. ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการวิเคราะห์ในรายละเอียดและตั้งเป้าหมายตัวชี้วัดด้านขีดความสามารถในการแข่งขันระดับย่อยในแต่ละหมวดให้ชัดเจน

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

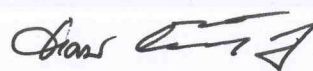
ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๓๐ น.



(นายปรเมธี วิมลศิริ)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการพัฒนา
ขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ)

เลขาธิการคณะกรรมการ
พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
กรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม