



สำนักพัฒนาและส่งเสริมนโยบาย
สำนักงาน ป.ป.ช.

สาระความผิดฐานการให้สินบนและความรับผิดชอบ ของนิติบุคคลตามกฎหมาย ป.ป.ช. & No Gift Policy



โดย : นางสาววิมล สุจริต เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการพิเศษ



ความหมายของการทุจริต





ทุจริตคือ?

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. 2561 มาตรา 4

ทุจริตต่อหน้าที่ หมายความว่า ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหน้าที่ ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น หรือกระทำการอันเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญาหรือตามกฎหมายอื่น



สาเหตุของการทุจริต



Prof. Robert Klitgaard

ศาสตราจารย์ด้านเศรษฐศาสตร์จากมหาวิทยาลัย
Claremont Graduate University (CGU)

เมือง Claremont ประเทศสหรัฐอเมริกา

จบการศึกษาระดับปริญญาตรี โท และเอก

จาก Kennedy School of Government

มหาวิทยาลัย Harvard



สาเหตุของการทุจริต

“สมการคอร์รัปชัน”

แนวคิดที่สร้างชื่อเสียงและเป็นที่ยอมรับและได้รับการอ้างอิงบ่อยครั้งในทางรัฐศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ หน่วยงานภาครัฐ และองค์กรระหว่างประเทศ คือ **Corruption Model**

$$C = M + D - A$$

Monopoly คือ การผูกขาด (การผลิต การให้บริการ หรือการกำหนดราคา)

Discretion คือ การใช้ดุลยพินิจ (การตัดสินใจ)

Accountability คือ ความรับผิดชอบ (ความโปร่งใสตรวจสอบได้)

“การทุจริต = การผูกขาด + ดุลยพินิจ - ความรับผิดชอบ”



สาเหตุของการทุจริต

ในมุมมองเชิงเศรษฐศาสตร์ Klitgaard ได้กล่าวไว้ว่าประเทศไทยมีข้อได้เปรียบหลายอย่างเหนือกว่าประเทศอื่น ๆ ที่ทำให้นักลงทุนอยากจะทำทางมาลงทุน รวมทั้งการเดินทางมาท่องเที่ยวที่ประเทศไทย อาทิ ทางภูมิศาสตร์อยู่ตรงกลางล้อมรอบด้วยหลายประเทศในกลุ่มอาเซียน และยังอยู่ใกล้กับประเทศที่มีอิทธิพลของโลก คือ จีนและอินเดีย และยังมีบริเวณที่ติดกับทะเลออกสู่อ่าวไทย ความมีอัธยาศัยอันดีของคนไทย และยังมีมาตรการทางกฎหมายในการส่งเสริมและคุ้มครองนักลงทุนที่ดีพอสมควร

Klittgaard เชื่อว่าการทุจริตของประเทศไทยไม่ได้เกิดจากปัญหาทางวัฒนธรรม แต่เป็น “ปัญหาเชิงระบบ” ที่จำเป็นต้องอาศัยแนวทางใหม่มาใช้แก้ไขการทุจริต “รัฐบาลจำเป็นต้องจริงจังกับการแก้ไขปัญหาทุจริตให้ประชาชนมีความเชื่อมั่น”



สาเหตุของการทุจริต

ผู้ที่ทำการทุจริตต้องได้รับการลงโทษ และให้เห็นว่า “ต้นทุนในการทุจริตนั้นสูงกว่าผลประโยชน์ที่จะได้รับ”

“ต้นทุน” ของการทุจริตในมุมมองทางเศรษฐศาสตร์ คือ ผู้ที่จะกระทำการทุจริตจะตัดสินใจ ก็ต่อเมื่อ “ผลตอบแทนที่ได้ไม่ว่าจะอยู่ในรูปแบบใดก็ตามนั้นมากกว่าต้นทุนที่ต้องจ่ายไป” เช่น ต้นทุนการถูกจับ และต้นทุนการถูกดำเนินคดี



สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย









19:35:52



ขอนแก่น

รวบจนท.อบต.เรียกรับเงินต่อสัญญาจ้าง

เข้มข่าว/คำ



คุณบ๊อดบรมทิพย์



คำสั่ง ดำรงกฎธรรภาค ๘
ที่ ๒๖๒/๒๕๖๔
เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการ

ด้วย พันตำรวจเอก สมพงษ์ ทิพย์อาภากุล รองผู้บังคับการกฎหมายและคดี ดำรงกฎธรรภาค ๘ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ผู้กำกับการ สถานีตำรวจภูธรทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช มีกรณีถูก คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ วาระที่ ๔.๑๗ ชี้มูลความผิดวินัย อย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ ที่มิควรได้ ฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง และฐานกระทำหรือละเว้นการกระทำใด ๆ เป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๗๐(๑) และ(๒) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจ

ไล่ออก! อดีต พกก.
อมเบี้ยเลี้ยงโควิด





สุดใจสู้กัน! โกงเงินกันจน





CH7HD NEWS
๓๐.๐๐.๐๐

รอบข่าวการระดมสูง
กรมอุทยานแห่งชาติ

จับอริบดีอุทยานฯ
เรียกเก็บเงินลูกน้องนับล้าน



35 กรุงเทพมหานคร

ทุจริต ‘วัคซีนโควิด-19’!



ข่าวแห่งปี 2564

มหากาพย์ “เสาไฟกินรี” ต้นละแสน

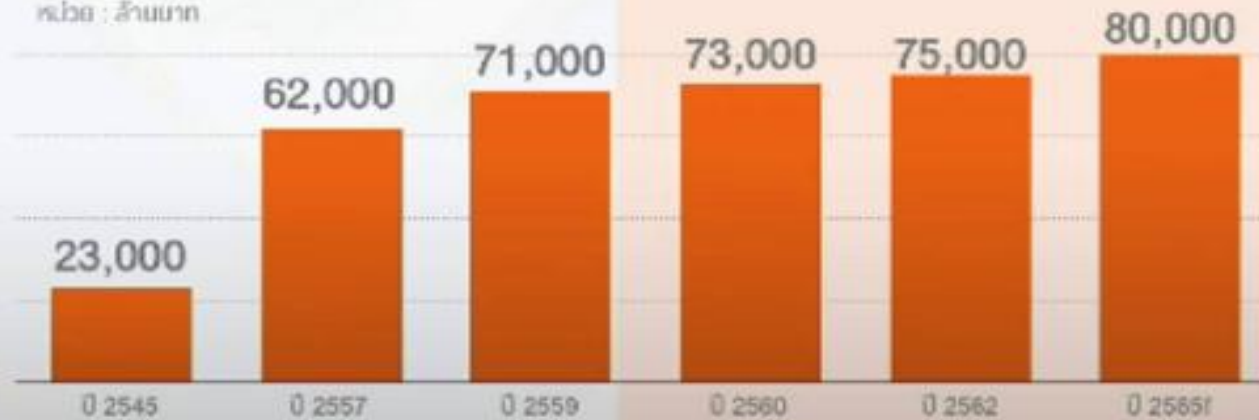
PPTV
Online



ค่ารักษาพยาบาล VRK.เพิ่ม ๘ หมื่นล้าน สั่งระงับสิทธิ์ VRK.ทุจริต 19 คน

ยอดเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาลข้าราชการ

หน่วย : ล้านบาท



ที่มา : กรมบัญชีกลาง



**สำนักงาน
ป.ป.ช.**

ชื่อสัตย์ เป็นธรรม มีอาชีพ
โปร่งใส ตรวจสอบได้

**รวบผู้ต้องหาตามหมายจับออกใบเสร็จทัณฑ์
ทูลจริตการเบิกจ่ายเงิน
โครงการอบรมสัมมนาและศึกษาดูงานฯ**

“ ก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลย ได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้ ”

สำนักงาน ป.ป.ช. 🔍     



ป.ป.ช. สนธิกำลัง บก.ปปป. และ ป.ป.ท.

ค้นวัดไร่ขิง พบหลักฐานโยงคดียักยอกเงินอื้อ

~ ผู้ต้องหาหรือจำเลยยังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด ~

ข้อเท็จจริง เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้

[f](#) [v](#) [LINE](#) [X](#) [d](#) สำนักงาน ป.ป.ช.



สืบ ป.ป.ช. ร่วมสืบ ภ.จว.นนทบุรี รวบอดีตปลัดอำเภอทำสองยาง ตรวจรับงานเท็จ

“ ผู้ต้องหาหรือจำเลยยังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด ”

ข้อเท็จจริง เป็นธรรม มีอาชีพ ไปรังไร ตรวจสอบได้



สำนักงาน ป.ป.ช.



**สืบ ป.ป.ช. จับกุมผู้ต้องหาในขบวนการฉ้อราษฎร์บังหลวงโครงการซ่อมแซมท่อประปาบาดาล
จำนวน 19 แห่ง ของ อบต.นาเตย อ.ท้ายเหมือง จ.พังงา**

~ ผู้ต้องหาหรือจำเลยยังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด ~

ชื่อสัตย์ เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้



สำนักงาน ป.ป.ช.



รวบ พ.ต.อ. อดีต ผู้กำกับโรงพักในเมืองปทุม
ทุจริตเบี้ยเลี้ยงลูกน้อง กว่า 262,676 บาท หลบหนีเกือบ 6 ปี

“ ผู้ต้องหาหรือจำเลยยังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด ”

ชื่อสัตย์ เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้

[f](#) [v](#) [LINE](#) [X](#) [d](#) สำนักงาน ป.ป.ช.



สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย

ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา ปึงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามปีที่เกิดเหตุ

ประเภทคำกล่าวหา	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณ พ.ศ. ที่เกิดเหตุ									
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	2567	2566	2565	2564	2563	2562	2552- 2561	2542- 2551	ตั้งแต่ 2541 ลงไป	ไม่ระบุ*
หนังสือร้องเรียน	5,432	46.58	2,005	1,621	592	281	198	120	505	67	24	19
หนังสือราชการ	2,764	23.70	748	786	345	165	129	100	406	46	28	11
บัตรสนเท่ห์	2,413	20.69	951	689	209	99	49	35	158	8	2	213
แจ้งเบาะแส	481	4.12	192	130	50	15	10	9	18	-	-	57
เว็บไซต์	299	2.56	148	66	24	12	10	3	12	2	-	22
ร้องเรียนด้วยวาจา	103	0.88	35	39	12	9	1	1	6	-	-	-
เหตุอันควรสงสัยตามมาตรา 35	90	0.77	18	19	11	5	3	2	29	2	1	-
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	80	0.69	36	16	4	2	-	2	6	1	-	13
รวม	11,662	100.00	4,133	3,366	1,247	588	400	272	1,140	126	55	335
ร้อยละ (%)			35.44	28.86	10.69	5.04	3.43	2.33	9.78	1.08	0.47	2.87

หมายเหตุ : เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.



สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย

จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีรายละเอียดครบถ้วน
ตาม ม. 60 แห่ง พรบ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ (1) ชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา
(2) ชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และ (3) ข้อกล่าวหาและพฤติกรรมแห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหาพร้อมพยานหลักฐาน
หรืออ้างพยานหลัก

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา (เรื่องเสร็จ)								คงค้าง (เรื่อง)
			รับ ดำเนินการ (ออกเลขคำ)	ส่ง หน่วยงาน ภายนอก	ส่งรวม เรื่องซ้ำ	ยุติเรื่อง ตามข้อ 23	ไม่รับ พิจารณา	ส่งกลับกรณี ไม่อยู่ในหน้าที่ และอำนาจ	อื่น ๆ	รวม	
หนังสือร้องเรียน	5,432	64.75	1,980	2,224	587	-	499	116	26	5,432	-
หนังสือราชการ	2,764	32.95	686	1,417	433	-	144	77	7	2,764	-
ร้องเรียนด้วยวาจา	103	1.23	53	38	6	-	4	1	1	103	-
เหตุอันควรสงสัย	90	1.07	89	-	1	-	-	-	-	90	-
รวม	8,389	100.00	2,808	3,679	1,027	0	647	194	34	8,389	-
ร้อยละ (%)			33.47	43.86	12.24	0.00	7.71	2.31	0.41	100.00	-

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.



สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย

ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน
ตาม ม. 60 แห่ง พรบ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา (เรื่องเสร็จ)								คงค้าง (เรื่อง)
			รับ ดำเนินการ (ออกเลขคำ)	ส่ง หน่วยงาน ภายนอก	ส่งรวม เรื่องเข้า	ยุติเรื่อง ตามข้อ 23	ไม่รับ พิจารณา	ส่งกลับกรณี ไม่อยู่ในหน้าที่ และอำนาจ	อื่น ๆ	รวม	
บัตรสนเท่ห์	2,413	73.72	452	476	407	-	1,049	28	1	2,413	-
แจ้งเบาะแส	481	14.70	84	111	40	-	238	8	-	481	-
ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์	299	9.14	44	48	67	-	134	6	-	299	-
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	80	2.44	-	-	-	80	-	-	-	80	-
รวม	3,273	100.00	580	635	514	80	1,421	42	1	3,273	-
ร้อยละ (%)			17.72	19.40	15.70	2.44	43.42	1.28	0.03	100.00	-

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.



สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหา

ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	เปรียบเทียบปี 2567 กับค่าเฉลี่ย	
							ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2,212	2,303	2,222	2,771	2,463	2,939	▲ 18.27	454.00
2. กระทรวงมหาดไทย	973	762	744	835	763	1,013	▲ 19.41	164.67
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	661	704	833	866	761	879	▲ 12.12	95.00
4. กระทรวงศึกษาธิการ	752	409	301	450	510	508	▲ 4.03	19.67
5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	365	204	192	214	282	▲ 12.17	30.60
6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	222	187	190	224	228	327	▲ 42.38	97.33
7. กระทรวงคมนาคม	222	169	140	259	177	183	▼ -4.52	-8.67
8. กระทรวงสาธารณสุข	158	164	140	154	210	234	▲ 32.45	57.33
9. กระทรวงการคลัง	165	158	107	202	163	175	▲ 8.25	13.33
10. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	167	124	112	177	200	161	▲ 2.66	4.17
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	1,241	715	928	914	923	1,001	▲ 4.96	47.33
ผลรวม	6,773	6,060	5,921	7,044	6,612	7,702	▲ 15.21	1,016.67

หมายเหตุ: * ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือน พฤษภาคม 2562

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.



สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	เปรียบเทียบปี 2567 กับค่าเฉลี่ย	
							ร้อยละ	จำนวน
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,542	2,455	2,443	2,802	2,226	2,274	▼ -7.45	-183.00
จัดซื้อจัดจ้าง	1,675	1,183	1,153	1,869	1,734	2,185	▲ 33.79	551.83
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของ ราชการ	896	785	847	769	714	781	▼ -2.21	-17.67
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/ เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	410	458	348	427	552	662	▲ 39.03	185.83
เรียกรับสินบน	371	319	328	420	453	567	▲ 38.41	157.33
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/ เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	345	418	364	328	328	368	▲ 2.65	9.50
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	275	232	221	171	348	566	▲ 87.31	263.83
ร่ำรวยผิดปกติ	91	125	85	117	132	125	▲ 11.11	12.50
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวม	157	59	45	123	92	126	▲ 25.58	25.67
ฝ่าฝืนจริยธรรม	11	26	87	18	33	48	▲ 29.15	10.83
ผลรวม	6,773	6,060	5,921	7,044	6,612	7,702	▲ 15.21	1,016.67

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.



สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย

จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2567	2566	2565	2564	2563	2553 - 2562	2547 - 2552	2518 - 2546	ไม่ ระบุ*
ส่วนกลาง	940	27.74	277	269	91	62	58	141	14	22	6
ภาค 1	265	7.82	107	84	26	12	6	29	-	-	1
ภาค 2	151	4.46	52	40	13	10	5	30	-	1	-
ภาค 3	402	11.87	122	115	66	20	9	67	2	1	-
ภาค 4	353	10.42	125	126	53	17	4	27	-	-	1
ภาค 5	187	5.52	61	61	22	10	11	19	-	1	2
ภาค 6	311	9.18	101	111	35	14	10	38	2	-	-
ภาค 7	218	6.43	68	79	27	12	6	23	1	1	1
ภาค 8	363	10.71	114	112	39	21	17	54	2	1	3
ภาค 9	198	5.84	64	63	25	14	7	21	1	-	3
ทั่วประเทศ	3,388		1,091	1,060	397	192	133	449	22	27	17
ร้อยละ		100	32.20	31.29	11.72	5.67	3.93	13.25	0.65	0.80	0.50

หมายเหตุ : * เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.



จำนวนประเภทคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวนคำกล่าวหา	ร้อยละ
จัดซื้อจัดจ้าง	1,451	42.83
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	617	18.21
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	260	7.67
ยกยอก/เปิดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	235	6.94
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	228	6.73
เรียกรับสินบน	221	6.52
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	149	4.40
ร่ำรวยผิดปกติ	125	3.69
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	54	1.59
ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง	48	1.42
ผลรวมทั้งหมด	3,388	100.00

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

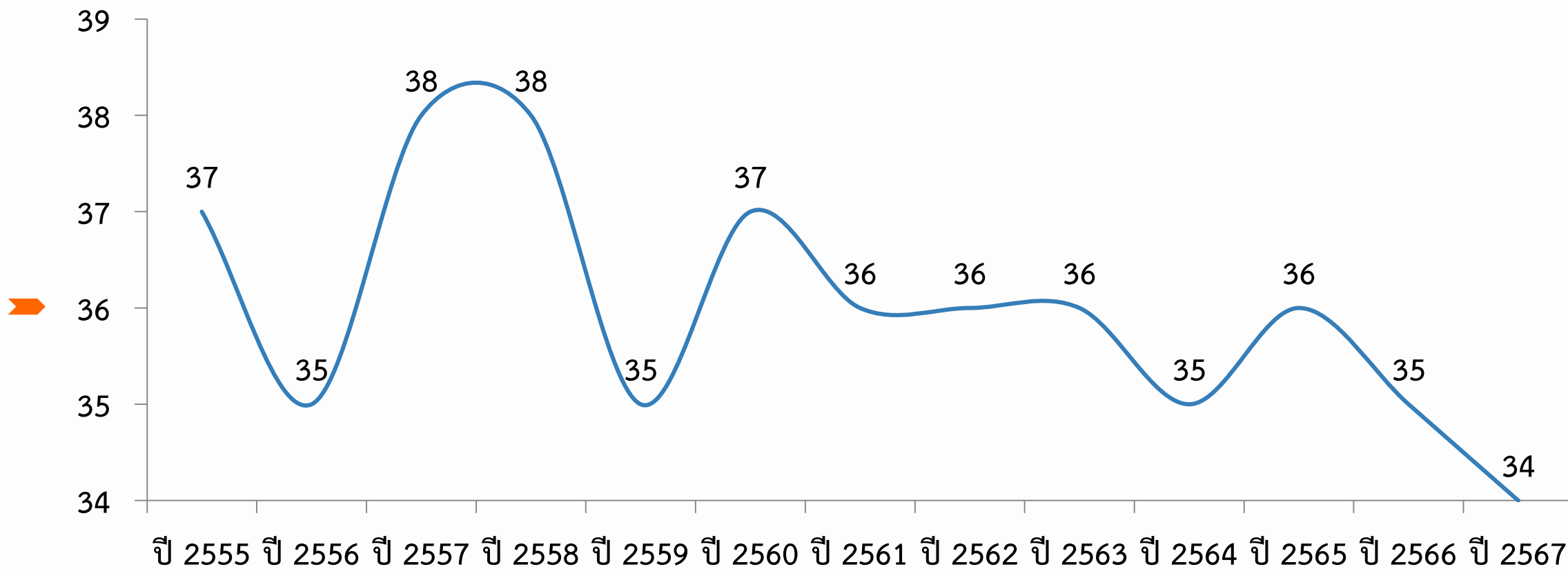


วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง
จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน คำกล่าวหา
ภาพรวม	จัดซื้อจัดจ้าง	8,602,675,236	1,451
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,189,877,262	617
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	358,081,190	235
	ร่ำรวยผิดปกติ	269,440,274	125
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	211,548,859	260
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	122,085,968	149
	เรียกรับสินบน	42,415,266	221
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	36,678,731	228
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,677,000	54
	ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง	-	48
ผลรวมทั้งหมด		11,834,479,786	3,388



คะแนน CPI ปี พ.ศ. 2555 – 2567



➤ คะแนน CPI เฉลี่ยตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2555 – 2567 = 36 คะแนน

ดัชนีการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทย 2567



สำนักงาน ป.ป.ช.



อันดับ
107

จาก 180 ประเทศ

คะแนน
34

จาก 100 คะแนน

CPI2024

Corruption Perceptions Index

สำนักงาน ป.ป.ช.



www.nacc.go.th

สถิติการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทย



สำนักงาน ป.ป.ช.



TRANSPARENCY
INTERNATIONAL
the global coalition against corruption



ระดับโลก

(จากจำนวน 180 ประเทศ)

ปี 2563

อันดับ

104/180

ปี 2564

อันดับ

110/180

ปี 2565

อันดับ

101/180

ปี 2566

อันดับ

108/180

ปี 2567

อันดับ

107/180

ปี 2563

36

คะแนน

ปี 2564

35

คะแนน

ปี 2565

36

คะแนน

ปี 2566

35

คะแนน

ปี 2567

34

คะแนน

สำนักงาน ป.ป.ช.



www.nacc.go.th

CPI2024

Corruption Perceptions Index

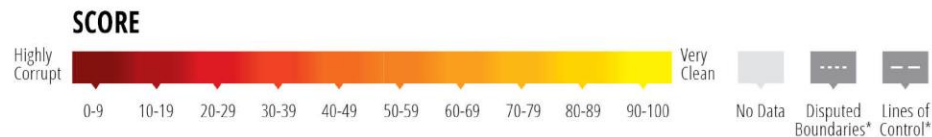
ภาพรวมดัชนี CPI

เอเชีย แปซิฟิก

ASIA PACIFIC

44/100

AVERAGE SCORE



*The designations employed and the presentation of material on this map follow the UN practice to the best of our knowledge as of January 2025. They do not imply the expression of any opinion on the part of Transparency International concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.



สำนักงาน ป.ป.ช.



TRANSPARENCY INTERNATIONAL
the global coalition against corruption

SCORE COUNTRY/TERRITORY

84	Singapore
83	New Zealand
77	Australia
74	Hong Kong
72	Bhutan
71	Japan
67	Taiwan
64	Korea, South
55	Fiji
50	Malaysia
50	Vanuatu
44	Timor-Leste
43	China
43	Solomon Islands
40	Vietnam

38	India
38	Maldives
37	Indonesia
34	Nepal
34	Thailand
33	Laos
33	Mongolia
33	Philippines
32	Sri Lanka
31	Papua New Guinea
27	Pakistan
23	Bangladesh
21	Cambodia
17	Afghanistan
16	Myanmar
15	Korea, North

#CPI2024

www.transparency.org/cpi

This work from Transparency International (2025) is licensed under CC BY-ND 4.0

ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ของประเทศประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน



สำนักงาน ป.ป.ช.



- 
- 1  สิงคโปร์
 - 2  มาเลเซีย
 - 3  เวียดนาม
 - 4  อินโดนีเซีย
 - 5  ไทย

ปี 2567

+1 84
= 50
-1 40
+3 37
-1 34

- 6  ฟิลิปปินส์
- 7  ลาว
- 8  กัมพูชา
- 9  เมียนมา
- 10  บรูไน

-1 33
+5 33
-1 21
-4 16
-

*บรูไน ไม่มีผลการประเมินในปี 2565 -2567



5 อันดับ ประเทศ

ที่มีค่า CPI สูงที่สุด

- 1 เดนมาร์ก คะแนน 90
- 2 ฟินแลนด์ คะแนน 88
- 3 สิงคโปร์ คะแนน 84
- 4 นิวซีแลนด์ คะแนน 83
- 5 ลักเซมเบิร์ก
นอร์เวย์
สวีตเซอร์แลนด์ คะแนน 81

คะแนนที่ได้รับ จากแต่ละแหล่งข้อมูล



สำนักงาน ป.ป.ช.



แหล่งข้อมูล



การติดสินบนและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ และมากน้อยเพียงใด



ภาคธุรกิจต้องจ่ายเงินสินบนในกระบวนการต่างๆ มากน้อยเพียงใด



การปราบปรามการทุจริตและบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำผิดมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด



ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ



การดำเนินการทางธุรกิจ ต้องเกี่ยวข้องกับการทุจริตมากน้อยเพียงใด



มีอำนาจหรือตำแหน่งทางการเมือง มีการทุจริตโดยใช้ระบบอุปถัมภ์และระบบเครือญาติ และภาคการเมืองกับภาคธุรกิจ มีความสัมพันธ์กันมากน้อยเพียงใด



การทุจริตในภาครัฐ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และตุลาการเกี่ยวกับการสินบน การฉ้อโกงระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับส่วนรวม มากน้อยเพียงใด



ระดับการรับรู้ว่าการทุจริตเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง มากน้อยเพียงใด



เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางมิชอบมากน้อยเพียงใด

ปี 2565

▲ 43

▲ 45

= 37

= 37

= 35

= 32

= 26

▼ 35

▼ 34

ปี 2566

= 43

▼ 36

▼ 33

= 37

= 35

= 32

= 26

▲ 37

▼ 33

ปี 2567

▼ 36

▼ 34

▲ 34

▼ 35

▼ 32

▲ 33

▲ 29

▲ 41

▲ 34



ประเด็นการประเมินค่า CPI จาก 9 แหล่งข้อมูล

ประเด็น/แหล่งข้อมูล	BF(TI)	EIU	GI	IMD	PERC	PRS	WEF	WJP	VDEM
1. สีนบน		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2. การขัดกันแห่งผลประโยชน์		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓
3. นโยบายของรัฐในการแก้ไขปัญหาการทุจริต	✓			✓	✓				
4. การตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐ	✓	✓			✓				
5. ความโปร่งใสในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง		✓			✓				



ประเด็นการประเมินค่า CPI จาก 9 แหล่งข้อมูล

แหล่งข้อมูล	ประเด็นคำถามเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ที่นำมาจัดทำ CPI
EIU	1. รัฐมนตรีหรือหน่วยงานภาครัฐมีการใช้เงินสาธารณะอย่างไม่เหมาะสม (เพื่อประโยชน์ส่วนตัว หรือพรรคการเมือง) หรือไม่ 2. มีข้าราชการพลเรือนหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ได้รับการแต่งตั้งโยกย้ายจากรัฐบาลโดยตรงหรือไม่
IMD	มีการติดสินบนและการคอร์รัปชันหรือไม่ (มีการคอร์รัปชันมาก - น้อย)
PERC	คุณจะให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณกำลังทำงานอยู่ในระดับใด (เป็นปัญหาร้ายแรง - ไม่เป็นปัญหา)
PRS	ขอให้ท่านช่วยให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชัน ทั้งการคอร์รัปชันที่เกิดขึ้นจริงหรือโอกาสที่จะเกิดการคอร์รัปชันจากระบบอุปถัมภ์ ระบบเครือญาติ การฝากเข้าทำงาน การต่างตอบแทน การระดมทุนที่เป็นความลับและความสัมพันธ์ใกล้ชิดที่น่าสงสัยระหว่างนักการเมืองกับภาคธุรกิจ (มีความเสี่ยงมาก - น้อย)
WEF	ในประเทศของคุณ การเบี่ยงเบนของกองทุนสาธารณะสู่ บริษัท บุคคล หรือกลุ่มคนทั่วไปอย่างผิดกฎหมาย เป็นอย่างไร (มีการจ่ายสินบนเป็นปกติ - ไม่เคยต้องจ่ายสินบน)
WJP	ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายบริหาร ตุลาการ ตำรวจและทหาร สถานิติบัญญัติใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (สูง - ต่ำ)
V-DEM	1. เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด 2) ผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทนเหล่านั้นมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด 3. เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ในประเด็นเหล่านี้ในระดับใด ช่วยเหลือให้ได้รับสัญญาจากภาค รัฐ (เพื่อตัวเอง ครอบครัว เพื่อน ผู้สนับสนุนทางการเมือง) มีผลประโยชน์ต่างตอบแทนกับภาคธุรกิจเพื่อแลกกับโอกาสในการว่าจ้างภายหลังจากออกจากสภานิติบัญญัติ ขโมย (เบียดบัง) เงินของภาครัฐหรือเงินจากโครงการบริจาคต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ส่วนตัว



การแก้ไขปัญหาคาการทุจริตในประเทศไทย





การแก้ไขปัญหาการทุจริตในประเทศไทย

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช 2560 มาตรา 65





การแก้ไขปัญหาการทุจริตในประเทศไทย



“ยุทธศาสตร์ชาติ”

เป็นเป้าหมายการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน
ตามหลักธรรมาภิบาลเพื่อใช้เป็นกรอบในการจัดทำแผนต่าง ๆ
ให้สอดคล้องและบูรณาการกัน
เพื่อให้เป็นเอกภาพในการขับเคลื่อนไปสู่เป้าหมายดังกล่าว



การแก้ไขปัญหาการทุจริตในประเทศไทย

สู่การปฏิบัติเพื่อบรรลุวิสัยทัศน์

“ประเทศไทยมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน
เป็นประเทศพัฒนาแล้ว ด้วยการพัฒนา
ตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง”
เพื่อความสุขของคนไทยทุกคน



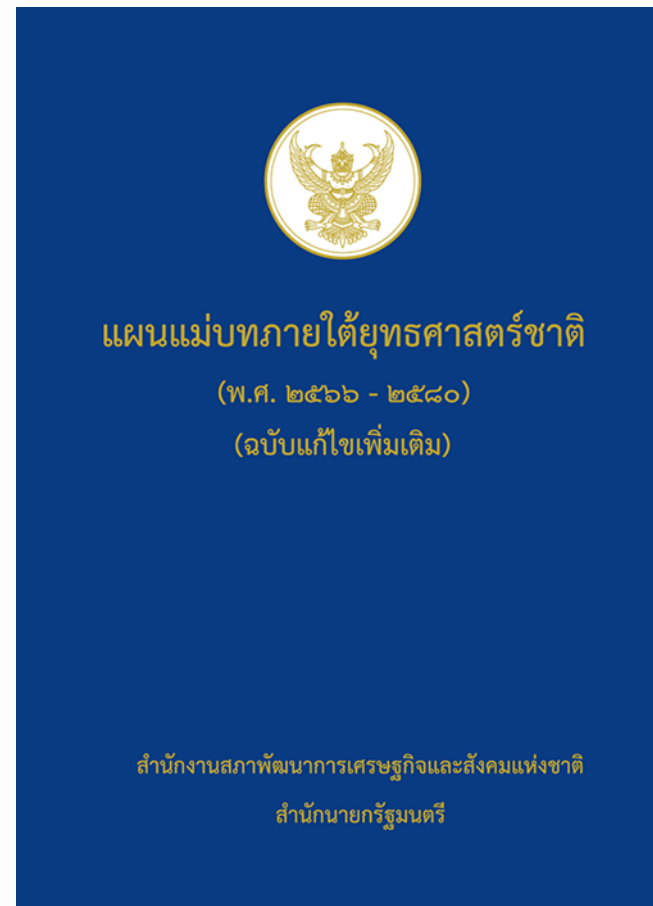


การแก้ไขปัญหาคาการทุจริตในประเทศไทย

เป้าหมาย



“ประเทศไทยปลอดการทุจริต
และประพฤติมิชอบ”



เป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัด : ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (Corruption Perception Index - CPI)

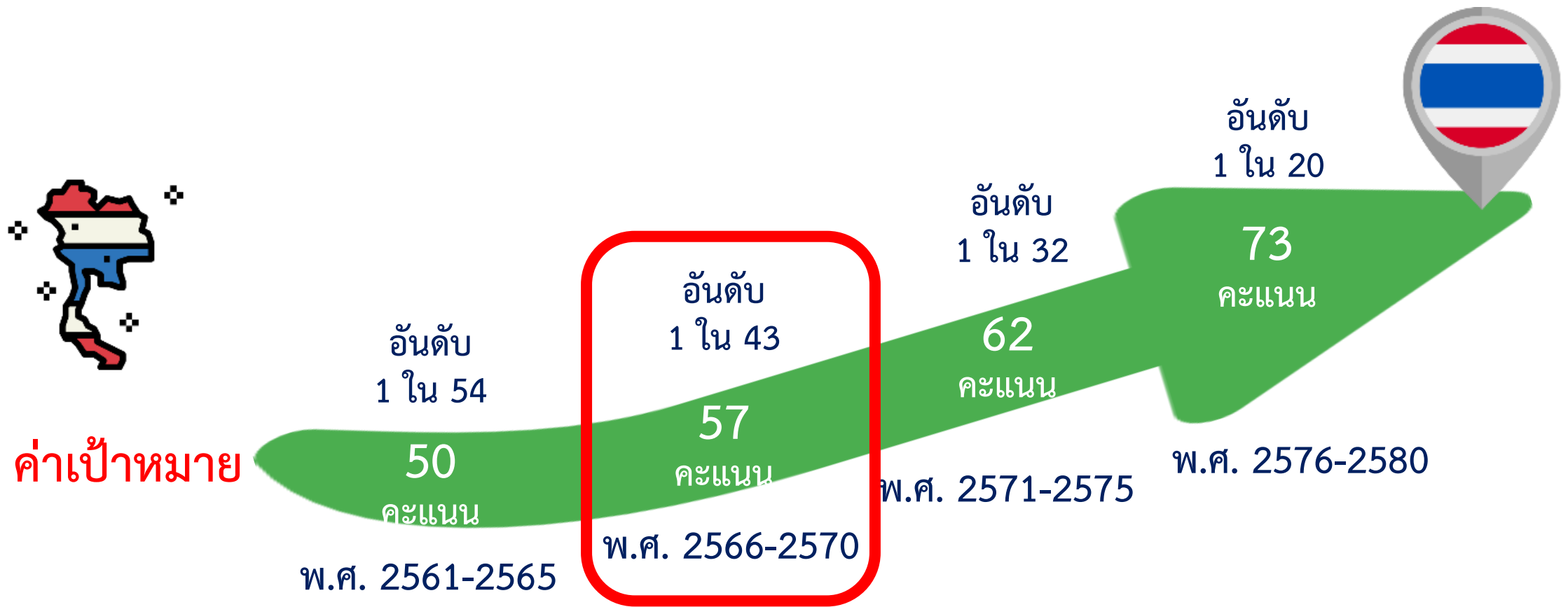


เป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ
ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย		
	ปี 2566 - 2570	ปี 2571 - 2575	ปี 2576 - 2580
คะแนนเฉลี่ย ITA ในภาพรวม	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 91 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 93 คะแนน
ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่าน เกณฑ์การประเมิน ITA	ร้อยละ 100 (85 คะแนน ขึ้นไป)	ร้อยละ 80 (90 คะแนน ขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (90 คะแนน ขึ้นไป)

เป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัด : ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (Corruption Perception Index - CPI)



เป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ
ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย		
	ปี 2566 - 2570	ปี 2571 - 2575	ปี 2576 - 2580
คะแนนเฉลี่ย ITA ในภาพรวม	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 91 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 93 คะแนน
ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่าน เกณฑ์การประเมิน ITA	ร้อยละ 100 (85 คะแนน ขึ้นไป)	ร้อยละ 80 (90 คะแนน ขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (90 คะแนน ขึ้นไป)



แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21

การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

แผนย่อย

การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

มุ่งเน้นการ พัฒนาคน เน้นการ**ปรับพฤติกรรม “คน”** ทุกกลุ่มในสังคม ให้เห็นแก่ประโยชน์ **ส่วนรวม** และพัฒนาระบบ ให้มีความสำคัญกับการพัฒนานวัตกรรม การต่อต้านการทุจริต ภาครัฐให้เหมาะสมกับสถานการณ์ สนับสนุนการใช้เครื่องมือหรือมาตรการสร้างความโปร่งใส

แผนย่อย

การปราบปรามการทุจริต

มุ่งเน้นเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของ กระบวนการปราบปรามการทุจริต ให้รวดเร็ว ปรับปรุงกฎหมายและบังคับใช้กฎหมายให้มี ประสิทธิภาพ นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการ ปราบปรามการทุจริต พัฒนาสมรรถนะ บุคลากรด้านการปราบปรามการทุจริต พัฒนา เครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรต่าง ๆ



ผลการดำเนินการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 – 2580) ประเด็นที่ (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัด	ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2561 – 2565)	
	ค่าเป้าหมาย ปี พ.ศ. 2565	ผลการดำเนินการ ปี พ.ศ. 2565
ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	อยู่ในอันดับ 1 ใน 54 และ/หรือได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า 50 คะแนน	อยู่ในอันดับ 101 และได้คะแนน 36 คะแนน
ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การ ประเมิน ITA	ร้อยละ 80 (85 คะแนน ขึ้นไป)	ร้อยละ 70.52 (85 คะแนน ขึ้นไป)



ผลการดำเนินการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 – 2580) ประเด็นที่ (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัด	ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 – 2570)	
	ค่าเป้าหมาย ปี พ.ศ. 2568	ผลการดำเนินการ ปี พ.ศ. 2568
ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	อยู่ในอันดับ 1 ใน 43 และ/หรือได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า 57 คะแนน	รอผล ปี พ.ศ. 2568 พ.ศ. 2567 อยู่ในอันดับ 107 และได้คะแนน 34 คะแนน
ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การ ประเมิน ITA	ร้อยละ 100 (85 คะแนน ขึ้นไป)	ร้อยละ 94.17 (85 คะแนน ขึ้นไป)
คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุก หน่วยงานในประเทศไทย	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	93.82 คะแนน



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

Integrity and Transparency Assessment (ITA)

จุดมุ่งหมายของการประเมิน ITA



- ✓ การประเมิน ITA : เป็นเครื่องมือหนึ่งที่จะเป็นการสะท้อนให้หน่วยงานได้รับทราบถึงสภาพความเป็นจริงที่เกิดขึ้นในองค์กรว่า อะไรคือจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรคในการดำเนินงาน
- ✓ การประเมิน ITA : จึงเป็นกลไกสะท้อนประสิทธิภาพการดำเนินงานของภาครัฐในหลากหลายมิติ ซึ่งผลลัพธ์ที่ได้จะถูกนำไปใช้เป็นฐานข้อมูลในการวางแผนปรับปรุง



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

Integrity and Transparency Assessment (ITA)

กรอบการประเมิน ITA

IIT
30%

ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

(Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

สอบถามการรับรู้และความคิดเห็นกับบุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี เพื่อให้สะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง

EIT
30%

ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

(External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

สอบถามการรับรู้และความคิดเห็นกับผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้สะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

OIT
40%

ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

(Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

ตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

Integrity and Transparency Assessment (ITA)

กรอบการประเมิน ITA

IIT
30%

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

EIT
30%

ตัวชี้วัดที่ 6 การคุณภาพการดำเนินงาน
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

OIT
40%

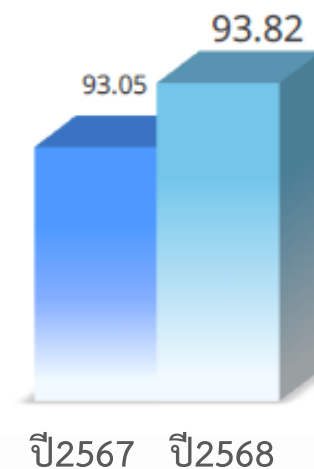
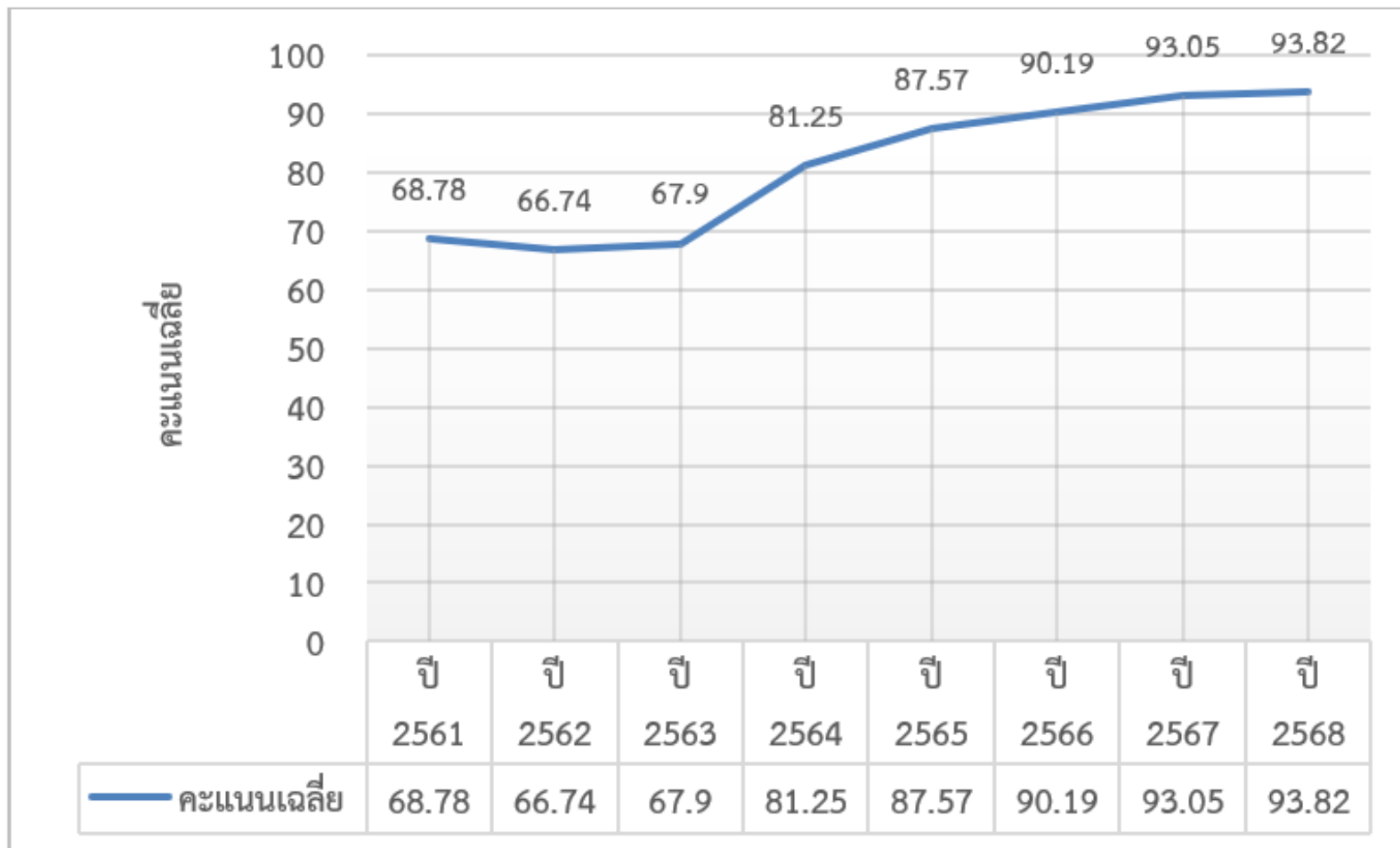
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ Integrity and Transparency Assessment (ITA)



แผนภูมิแสดงคะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน ITA ภาพรวมระดับประเทศ



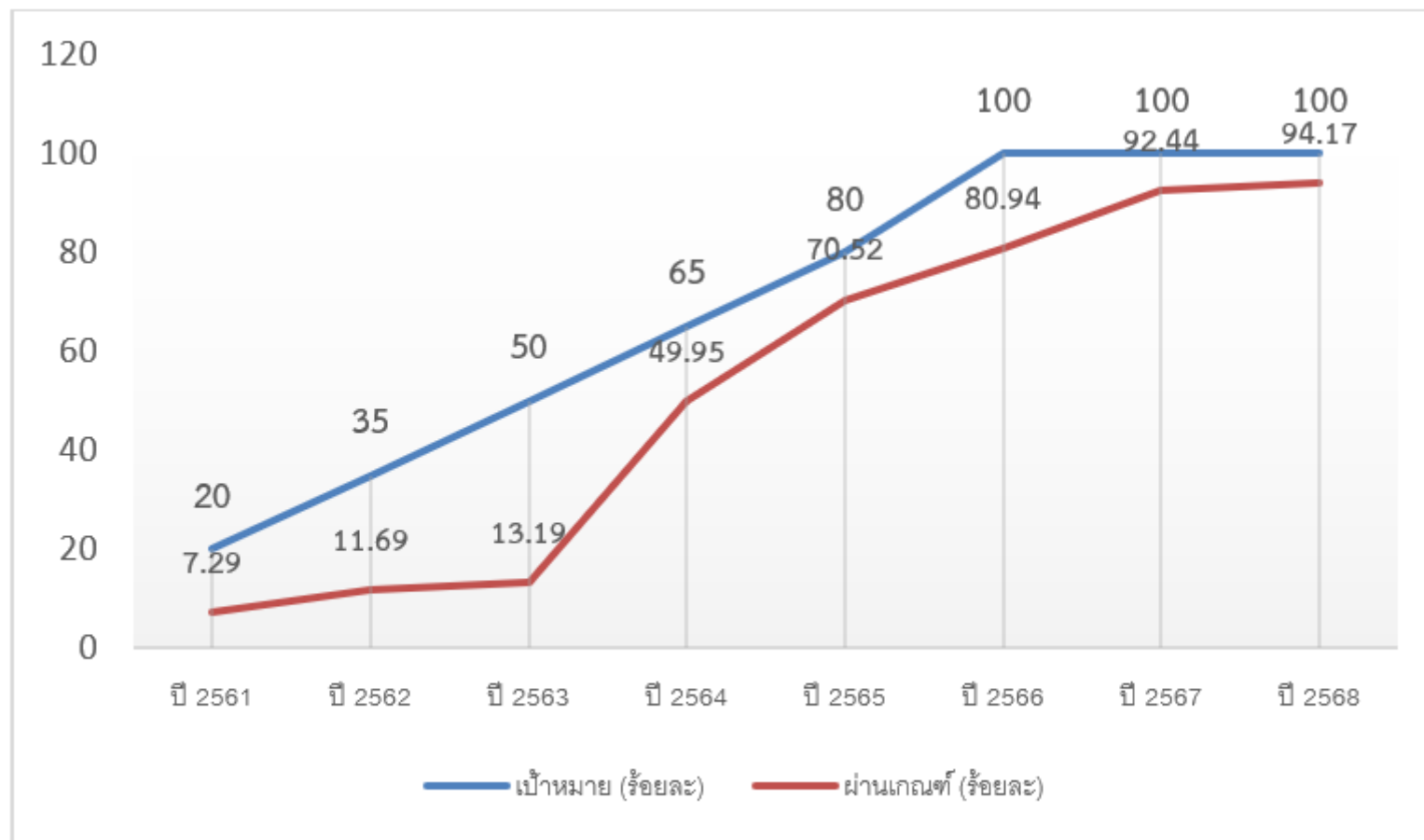
เพิ่มขึ้น
0.77
คะแนน



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

Integrity and Transparency Assessment (ITA)

แผนภูมิแสดงร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ



ปี 2568 มีหน่วยงานผ่านเกณฑ์ ITA เพิ่มขึ้น 136 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 1.73%

ปีงบประมาณ	ผ่านเป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเป้าหมายแผนแม่บทฯ
พ.ศ. 2567	92.44% (7,696 หน่วยงาน)	7.56% (629 หน่วยงาน)
พ.ศ. 2568	94.17% (7,832 หน่วยงาน)	5.83% (485 หน่วยงาน)



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

Integrity and Transparency Assessment (ITA)



“เจ้าหน้าที่ของรัฐมีพฤติกรรมการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ”

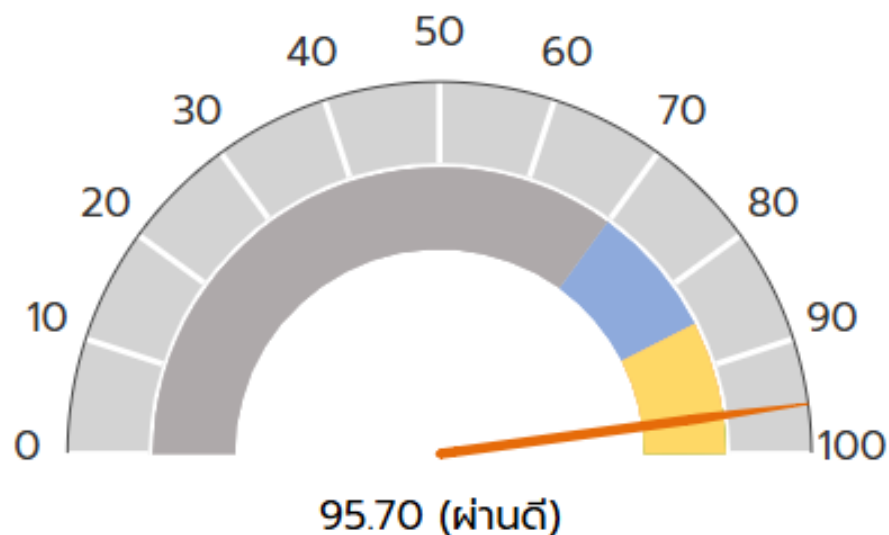
ข้อ	คำถาม	ระดับ		คะแนน
		ไม่มีการเรียกรับสินบน	มีการเรียกรับสินบน	
ข้อคำถามที่สะท้อนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (445,136 คน)				
i3	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.50% 442,895 ราย	0.50% 2,241 ราย	99.57
ข้อคำถามที่สะท้อนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (906,974 คน)				
e3 (Public)	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	99.07% 691,223 ราย	0.93% 6,515 ราย	99.23
e3 (Survey)	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	99.64% 208,493 ราย	0.35% 740 ราย	99.69



ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

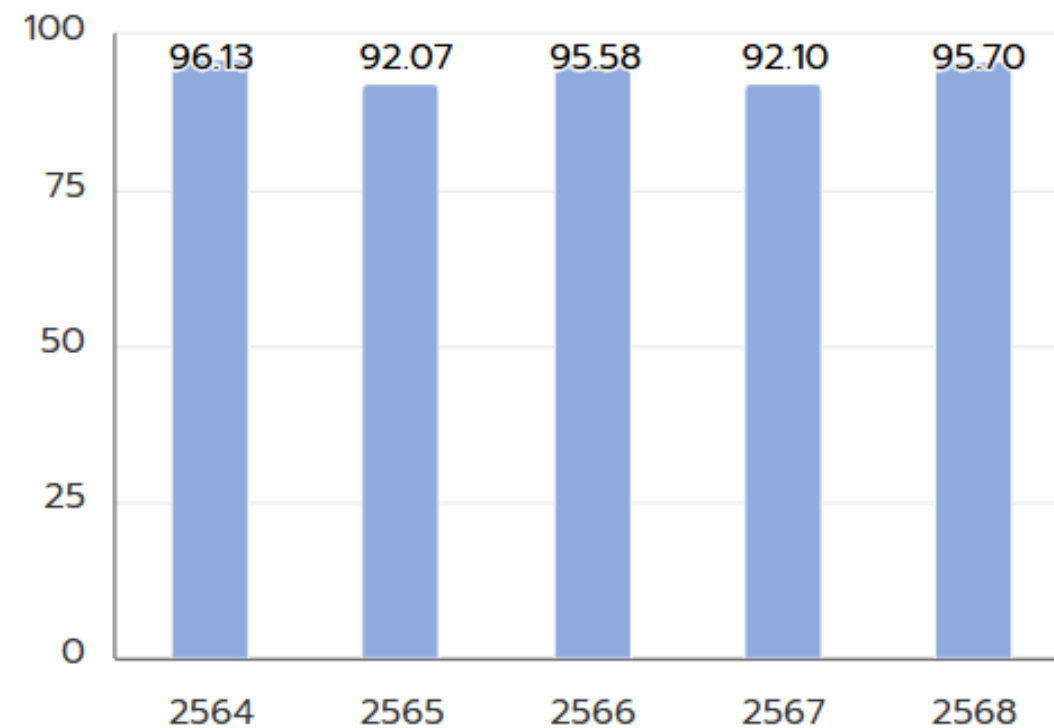
สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ผลการประเมินในภาพรวม



● ต้องปรับปรุงโดยด่วน ● ต้องปรับปรุง ● ผ่าน ● ผ่านดี ● ผ่านดีเยี่ยม

ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง





ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่			100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีการเรียกรับสินบน	มีการเรียกรับสินบน	คะแนน
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00% (148 คน)	0.00% (0 คน)	100.00

E Public

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่			100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	100.00% (104 คน)	0.00% (0 คน)	100.00

E Survey

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่			97.30
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	97.30% (36 คน)	2.70% (1 คน)	97.30



การป้องกันการทุจริตเป็นหน้าที่ของปวงชนชาวไทย

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช 2560 หมวด 4 มาตรา 50 (10)

“...บุคคลมีหน้าที่ ไม่ร่วมมือหรือสนับสนุนการทุจริต และประพฤติมิชอบทุกรูปแบบ”





รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช 2560 หมวด 5 มาตรา 63

“รัฐต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริต และประพฤตินิชอบทั้งภาครัฐและภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพ เพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤตินิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไก ในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกัน เพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้านการทุจริต หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ”





หน่วยงานภาครัฐที่มีบทบาทในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช.

- ด้านปราบปรามการทุจริต: การตรวจสอบและดำเนินคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้กระทำความผิดฐานทุจริต และร่ำรวยผิดปกติ
- ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน: การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ และการดำเนินการร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินกรณีร่ำรวยผิดปกติ
- ด้านป้องกันการทุจริต: เสนอมาตรการความเห็น ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต การเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมซื่อสัตย์สุจริต การส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อด้านหรือชี้เบาะแส และการกำกับดูแลคุณธรรมจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

คณะกรรมการ ป.ป.ท.

- กำหนดนโยบายวางแผนพัฒนาการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
- การไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลเกี่ยวกับการกระทำการทุจริตในภาครัฐของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการสูงลงมา



หน่วยงานภาครัฐที่มีบทบาทในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ผู้ตรวจการแผ่นดิน

- พิจารณา สอบสวน และแสวงหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียนกรณีที่มีข้าราชการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ปฏิบัติหรือละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ หรือปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งรวมถึงพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียน หรือประชาชนอย่างไม่เป็นธรรม

คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนและ ก.พ.

- จัดทำประมวลจริยธรรมสำหรับข้าราชการพลเรือน เพื่อกำกับและให้ข้าราชการถือปฏิบัติตาม
- กำกับดูแลจริยธรรมข้าราชการผ่านพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 ซึ่งกำหนดมาตรฐานทางจริยธรรม ประกอบด้วย 7 ประการ ดังนี้ (1) ยึดมั่นในสถาบันหลักของประเทศ (2) ซื่อสัตย์สุจริต (3) กล้าตัดสินใจและกระทำในสิ่งที่ถูกต้องชอบธรรม (4) คิดถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัว มีจิตสาธารณะ (5) มุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน (6) ปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ (7) ดำรงตนเป็นแบบอย่างที่ดี และรักษาภาพลักษณ์ของทางราชการ

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม

- อำนวยความเป็นธรรมในระบบบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการพลเรือน
- ดูแลคุ้มครองการบริหารทรัพยากรบุคคลภาครัฐ
- เสริมสร้างความเข้มแข็งของระบบการพิทักษ์ระบบคุณธรรมในระบบราชการโดยรวม



ความหมายและรูปแบบของสินบน





สินบนคือ?

สินบน (Bribery) หมายถึง การเสนอ การสัญญา การให้ การรับ การเรียกร้อง ผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมียุทธค่าเท่าใด (ผลประโยชน์นั้นเป็นได้ทั้งในรูปตัวเงิน และไม่ใช้ตัวเงิน) ทั้งทางตรงและทางอ้อม และไม่ว่าจะเป็นสถานที่ใด ๆ ก็ตาม โดยเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นการโน้มน้าวหรือตอบแทนให้บุคคลกระทำหรือละเว้นการกระทำอันเกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามหน้าที่ของบุคคลนั้น



รูปแบบของสินบน

1. **แป๊ะเจี๊ยะ** : เงินกินเปล่า มักใช้ให้สินบนในวงการการศึกษา
2. **เงินใต้โต๊ะ** : เงินที่แอบให้กันโดยมิชอบเพื่อจูงใจหรือตอบแทน
3. **ส่วย** : เงินจากความสมัครใจระหว่างธุรกิจผิดกฎหมายและเจ้าหน้าที่รัฐ
4. **สินน้ำใจ** : เงินหรือทรัพย์สินที่ให้เป็นรางวัล
5. **ค่าดำเนินการ** : เงินหรือทรัพย์สินที่ให้เพื่อประโยชน์นอกเหนือหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐเพื่อเร่งดำเนินการ
6. **ค่าอำนวยความสะดวก** : ค่าใช้จ่ายให้กับเจ้าหน้าที่รัฐเพื่อความมั่นใจ
7. **ค่าน้ำร้อนน้ำชา** : เงินที่เจ้าหน้าที่เรียกเป็นค่าธรรมเนียมหรือค่าตอบแทนหน้าที่
8. **ค่าหัวคิว** : เงินหรือผลประโยชน์ที่ถูกเรียกจากผู้ดำเนินกิจกรรม
9. **เงินทอน** : เงินส่วนต่างที่เจ้าหน้าที่รัฐได้ดำเนินการจัดสรรงบประมาณ
10. **กินตามน้ำ** : การรับของสมนาคุณที่ผู้อื่นเอามาให้แม้ไม่ได้เรียกร้อง
11. **ค่ารับรองและของขวัญ** : ค่าใช้จ่ายในการดำเนินกิจกรรมของหน่วยงานหรือองค์กรเพื่อจูงใจให้เจ้าหน้าที่กระทำความผิด



การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ

กรณีตัวอย่าง 1

เจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่ง ว่าจ้างนายชายเป็นผู้ก่อสร้างอาคารให้แก่ทางราชการ และมีการเซ็นสัญญาไปเรียบร้อยแล้ว

นายชายดีใจที่ตนได้เป็นผู้รับเหมาก่อสร้างนั้น จึงนำเงินจำนวนหนึ่งไปมอบให้แก่เจ้าพนักงาน โดยเจ้าพนักงานได้รับเงินจำนวนนั้นไว้

กรณีตัวอย่าง 2

เจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่ง กำลังพิจารณาที่จะว่าจ้างผู้รับเหมาก่อสร้างเป็นผู้ก่อสร้างอาคารให้แก่ทางราชการ โดยก่อนเซ็นสัญญา เจ้าพนักงานได้รับเงินจำนวนหนึ่งจากนายชาย จึงได้เชิญนายชายมาเซ็นสัญญาให้ได้เป็นผู้รับเหมาก่อสร้างนั้น



การรับสินบน

การรับสินบน

1

ผู้เรียกรับสินบนเป็น...

- เจ้าพนักงานตามกฎหมาย ป.ป.ช. ฝิต ม.173 ของกฎหมาย ป.ป.ช.
- เจ้าพนักงานตามป.อาญา ฝิต ม.149 ของป.อาญา

2

ผู้เรียกรับสินบนก่อนได้รับแต่งตั้งเป็น...

- เจ้าพนักงานตามกฎหมาย ป.ป.ช. ฝิต ม.174 ของกฎหมาย ป.ป.ช.
- เจ้าพนักงานตามป.อาญา ฝิต ม.150 ของป.อาญา

3

ผู้ให้สินบนแก่...

- เจ้าพนักงานตามกฎหมาย ป.ป.ช. ฝิต ม.176 ของกฎหมาย ป.ป.ช.
- เจ้าพนักงานตามป.อาญา ฝิต ม.144 ของป.อาญา

4

ตัวกลางเรียกรับสินบนเพื่อจูงใจ...

- เจ้าพนักงานตามกฎหมาย ป.ป.ช. ฝิต ม.175 ของกฎหมาย ป.ป.ช.
- เจ้าพนักงานตามป.อาญา ฝิต ม.143 ของป.อาญา



มาตรา 173 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

เจ้าพนักงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ ผู้ใด เรียกรับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 5 ปี ถึง 10 ปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท



มาตรา 149 แห่งประมวลกฎหมายอาญา

ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งรัฐ สมาชิกสภาจังหวัด หรือสมาชิกสภาเทศบาล เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์ใด สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใด ในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท หรือประหารชีวิต



ป.ป.ช.ชี้มูลความผิดอดีตผอ.สามเสน "ประพฤติชั่วร้ายแรง" คดีเรียกรับแป๊ะเจี๊ยะ



จำคุก “อดีต ผอ.-รอง ผอ.”

“สามเสนวิทยาลัย” คดีเรียกรับแป๊ะเจี๊ยะ



ประกาศรับนักเรียน เงื่อนไขพิเศษ

1. ข้อตกลงในการจัดตั้ง ร.ร.
2. ลูกครูและบุคลากร ร.ร.
3. อยู่ในอุปการะของผู้ทำคุณประโยชน์
4. โควต้า ร.ร. กู้พัฒนา - เครือข่าย

60 คน

เรียกเก็บเงิน 1.4 ล้าน



เปิด Timeline **ทุจริต** เป๊ะเจี๊ยะ

ข้อมูลความผิดผู้อำนวยการโรงเรียนสามเสนวิทยาลัย กับพวก
กรณีทุจริตเบียดบังเงินบริจาคจากผู้ปกครองในการรับนักเรียนอ่อนไหวพิเศษ ไปเป็นประโยชน์ส่วนตน

ประกาศผลสอบเข้าเรียน ม.1
พบว่ามีรายชื่อนักเรียน
ที่ผู้ปกครองยืนยันบริจาค



5 เม.ย. 60



สื่อมวลชนนำเสนอข่าว
เรียกเก็บเงินจากผู้ปกครอง
รายหนึ่ง 400,000 บาท

19 มี.ย. 60



ผอ.แถลงข่าวว่า
ไม่ได้รับเงิน

20 มี.ย. 60



เพื่อปกปิดความผิด
จึงได้ออเงิน **บางส่วน**
คืนบัญชีโรงเรียน



21 มี.ย. 60

4 เม.ย. 60



ผอ. โรงเรียน กับพวก
โทรศัพท์หาผู้ปกครอง
เพื่อยืนยันเรื่องเงินบริจาค

หลังจากวันประกาศผล



ผอ. กับพวก ร่วมรับเงินจากผู้ปกครอง
จำนวน 6 ราย รวมเป็นเงิน 1,440,000 บาท

20 มี.ย. 60



ผอ. และพวก สั่งการให้เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี
ออกใบเสร็จรับเงินบริจาคย้อนหลัง
แต่ ... เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี **ไม่ยอม**





ป.ป.ช.ชี้มูลความผิดอดีตผอ.สามเสน "ประพฤติชั่วร้ายแรง" คดีเรียกรับแป๊ะเจี๊ยะ

ศาลอาญาคดีทุจริตฯ กลางสั่งจำคุก "อดีต ผอ.-รอง ผอ." สามเสนวิทยาลัย คดีเรียกรับแป๊ะเจี๊ยะ
เข้ากระเป๋ာ ตัวเองคนละ 18 ปี 24 เดือน

กรณีร่วมกันกระทำความผิดด้วยการเรียกรับเงินบริจาคจากผู้ปกครองนักเรียน โดยไม่นำเข้าระบบ
การเงินเพื่อเป็นรายได้ของโรงเรียน และร่วมกันเบียดบังเงินบริจาคไปโดยทุจริต

ศาลพิพากษา อดีต ผอ.-รอง ผอ. มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 ประกอบ
มาตรา 83 เป็นความผิดหลายกรรมต่างกันให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป ตามประมวลกฎหมาย
อาญา มาตรา 91 ให้จำคุกอดีต ผอ.-รอง ผอ. กระทงละ 5 ปี รวม 6 กระทง เป็นจำคุกคนละ 30 ปี ทางนำ
สืบ และคำรับของจำเลยทั้งสอง เป็นประโยชน์แก่การพิจารณาอยู่บ้าง ลดโทษให้กระทงละหนึ่งในสาม ตาม
ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 จำคุกกระทงละ 3 ปี 4 เดือน รวม 6 กระทง คงจำคุกละ 18 ปี 24 เดือน



คดี สืบบนบ้านชาติ

คดีหมายเลขดำ อท.46/2559



นาง จ.
ผู้ว่าการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย (ททท).

อนุบััติ จัดโครงการ
เทศกาลภาพยนตร์นานาชาติกรุงเทพฯ
ปี 2546 - 2549



ข้อประมูล

ติดต่อ กลุ่มธุรกิจ ก. ชาวต่างชาติ และแนะนำให้

จัดตั้งบริษัทหลาย ๆ บริษัท
เพื่อเข้าทำสัญญาจ้างเกี่ยวกับการจัดงาน
เทศกาลภาพยนตร์นานาชาติ กับ ททท.

โดยตกลงผลประโยชน์
10-20% ของแต่ละสัญญา



ทำสัญญา

ช่วยเหลือให้กลุ่มธุรกิจ ก. ชาวต่างชาติ หรือบริษัทอื่นที่กลุ่มธุรกิจ ก. อ้างว่าขึ้น
ได้สิทธิจัดงานเทศกาลภาพยนตร์นานาชาติกรุงเทพฯ ปี 2546 - 2549

สืบบน



กลุ่มธุรกิจ ก. **โอนเงินและสิ่งจ่ายเช็ค**
เข้าบัญชีของ **บุตรสาวนาง จ.**

กว่า 62 ล้านบาท



บุตรสาว

สืบบนให้สิทธิจัดงาน

เทศกาลภาพยนตร์นานาชาติกรุงเทพฯ ปี 2546-2549

คำพิพากษา...

นาง จ. ทุจริตและแสวงหาประโยชน์จากโครงการที่กำหนด โดยช่วยเหลือให้กลุ่มธุรกิจ ก. ชาวต่างชาติ หรือบริษัทอื่นที่กลุ่มธุรกิจ ก. อ้างว่าขึ้น ให้ได้สิทธิทำสัญญา กับ ททท. ล้วนแต่เป็นสัญญาที่ผู้รับจ้าง ไม่มีความเชี่ยวชาญและไม่มีความสามารถทำงานอันขัดต่อข้อบังคับของการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ว่าด้วยการพัสดุ เมื่อ ททท. จ่ายเงินค่าจ้างให้กลุ่มธุรกิจ ก. แล้ว กลุ่มธุรกิจ ก. โอนเงินและสิ่งจ่ายเช็ค เข้าบัญชีบุตรสาว



การกระทำของ นาง จ. มีความผิด ตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 มาตรา 12 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 6, 11 จำนวน 11 กระทั่ง ๆ ละ 6 ปี **รวมจำคุก 66 ปี** ให้จำคุกสูงสุดเป็นเวลา 50 ปี

บุตรสาว มีความผิดฐานผู้สนับสนุน นาง จ. ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86 จำนวน 10 กระทั่ง ๆ ละ 4 ปี **รวมจำคุก 40 ปี**



คณะกรรมการธุรกรรม (สำนักงาน ปปง.) ได้มีคำสั่ง ที่ ย.97 /2564 อาัยตทรัพย์สิน ที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไว้ชั่วคราว จำนวน 500,000 ดอลลาร์สหรัฐ จากบัญชีธนาคารต่างประเทศของบุตรสาว



คดีทุจริตรับสินบนงานเทศกาลหนัง

ศาลฎีกามีคำพิพากษาว่าพฤติการณ์ของนางจุฑามาศ จำเลยที่ 1

1) เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ อันเป็นความผิด พ.ร.บ.ว่าด้วยการ
เสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ (ฮั้วประมูล) พ.ศ. 2542 มาตรา 12

2) ผิดฐานเรียกรับทรัพย์สินฯ ตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ
พ.ศ. 2502 มาตรา 6, 12 คงจำคุก 11 กระทบฯ ละ 6 ปี จำคุกทั้งสิ้น 66 ปี

ให้จำคุกสูงสุดเป็นเวลา 50 ปี

และให้จำคุก น.ส.จิตติโสภา จำเลยที่ 2 รวม 10 กระทบ กระทบ ละ 4 ปี

รวมจำคุกทั้งสิ้น 40 ปี



คดีทุจริตการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ กระทรวงสาธารณสุข

วันนี้ในอดีต

15 ก.ย. 2541

‘รักเกียรติ สุขธนะ’

ลาออก รมว.สาธารณสุข

สยบข่าวทุจริตยา

www.komchadluek.net [kom_chad_luek](https://www.facebook.com/kom_chad_luek) [กรมชลประทาน](https://www.facebook.com/komchadluek)



คดีทุจริตการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ กระทรวงสาธารณสุข

1. **ยกเลิกประกาศราคากลางยา** แล้วไม่จัดทำประกาศราคากลางยาฉบับใหม่ทำให้เกิดการเอื้อประโยชน์ต่อเอกชน และภาครัฐต้องซื้อยาแพงเกินความเป็นจริง
2. **สั่งการ จูงใจ ชี้นำ หรือสั่งการให้พรรคพวกของตนเองไปดำเนินการจูงใจ** ให้นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด ผู้อำนวยการโรงพยาบาล และแพทย์หรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ จัดซื้อยาและเวชภัณฑ์จากบริษัทเอกชนที่เป็นพรรคพวกของตนเอง
3. **เรียกรับเงิน** จากบริษัทเอกชนที่ขายยาและเวชภัณฑ์ที่เข้าเป็นคู่สัญญานั้น จำนวน 5,000,000 บาท



คดีทุจริตการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ กระทรวงสาธารณสุข

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีคำพิพากษาว่ามีความผิดตาม

ป.อาญา ม.149 : ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน ... เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือ ไม่กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบ หรือมิชอบด้วยหน้าที่

(เมื่อการกระทำดังกล่าวเป็นความผิดตาม ม. 149 ซึ่งเป็นบทเฉพาะแล้ว จึงไม่ปรับบทลงโทษ ม. 157 ซึ่งเป็นบททั่วไปอีก)



ลงโทษจำคุก 15 ปี





กรณีเรียกรับเงินเพื่อช่วยเหลือในการดำเนินคดี

ขณะเกิดเหตุ จำเลยดำรงตำแหน่งอัยการจังหวัดประจักษ์ศิลปาคม สำนักงานอัยการจังหวัด ย. รับผิดชอบงานดำเนินคดีแพ่งและงานดำเนินคดีอาญาที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย จึงเป็นเจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่ในการดำเนินคดีและฟ้องผู้ต้องหาต่อศาลจังหวัด รวมถึงมีอำนาจหน้าที่ให้ความเห็นสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้องในฐานะพนักงานอัยการเจ้าของสำนวน เป็นเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจและหน้าที่ในการดำเนินคดี ตามพระราชบัญญัติพนักงานอัยการ พ.ศ. 2498 และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำเลยได้เรียก รับหรือยอมจะรับเงิน จำนวน 100,000 บาท จากนาง ส. เพื่อช่วยเหลือนาย ก. สามี่ไม่ให้ถูกลงโทษจำคุกในคดีข้อหาฆ่าเสพติดประเภท 1 (เมทแอมเฟตามีน) ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย

ศาลพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 201
จำคุก 3 ปี 4 เดือน

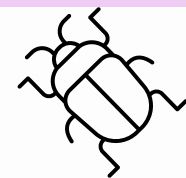




กรณีเรียกเงินในการออกใบรับรองปลอดศัตรูพืชจากผู้ประกอบการ

ขณะจำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6 ทำหน้าที่หัวหน้าด้านตรวจพืชทำเรือ ก. มีหน้าที่ตรวจสอบสินค้าและลงนามในใบรับรองปลอดศัตรูพืชให้แก่บริษัท หรือผู้ประกอบการที่จะส่งสินค้าเกษตรออกนอกประเทศ ในการออกใบรับรองปลอดศัตรูพืชและต้องชำระค่าธรรมเนียมและค่าตรวจสอบศัตรูพืช ในจำเลยได้เรียกเงินจากนาง น. ผู้จัดการบริษัท จ. ที่ยื่นคำขอใบรับรองปลอดศัตรูพืช จำนวน 182 ฉบับ จำนวน 8 ครั้ง รวมเป็นเงิน 1,236,650 บาท ซึ่งได้เสียค่าธรรมเนียม 9,100 บาท และค่าป่วยการ 10,920 บาท รวมเป็นเงิน 20,020 บาท เท่านั้น จึงมีเงินที่เป็นส่วนต่าง 1,216,630 บาท การกระทำของจำเลยจึงเป็นการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองโดยมิชอบเพื่อออกใบรับรองปลอดศัตรูพืชให้แก่บริษัท จ.

ศาลพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 จำคุก 5 ปี

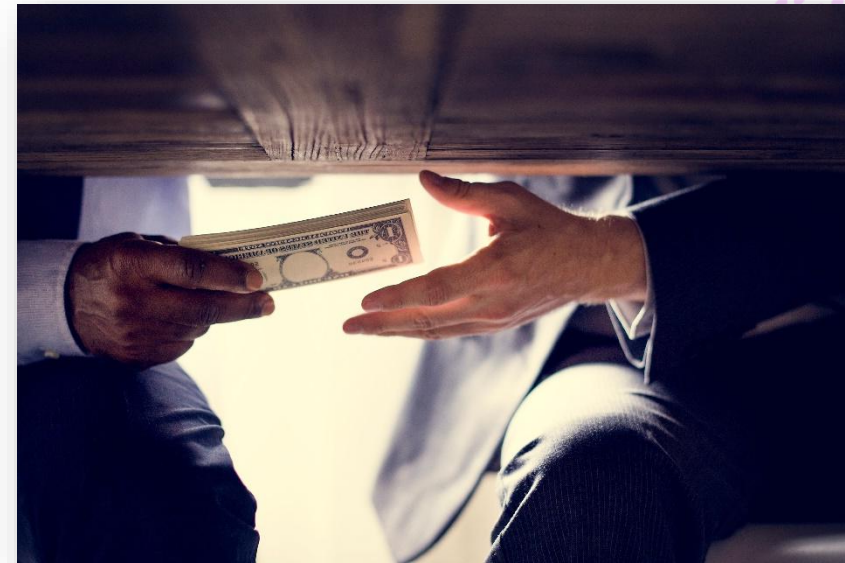




กรณีเรียกรับเงินเพื่อช่วยเหลือไม่ให้ถูกย้าย

ขณะจำเลยดำรงผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการเกี่ยวกับอัตรากำลังทั้งหมดของสำนักงานในเรื่องการบรรจุแต่งตั้ง การเก็บทะเบียนประวัติและเรื่องวินัย รวมทั้งการจัดทำข้อมูลข้าราชการ เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการบริหารงานบุคคลพิจารณาแต่งตั้ง โยกย้าย และเลื่อนระดับข้าราชการทั้งหมด รับเงิน 3,000,000 บาท จาก ป. ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการของจังหวัด เพื่อช่วยเหลือให้ ป. ไม่ต้องถูกย้ายออกจากจังหวัดขอนแก่น

การกระทำของจำเลยจึงครบองค์ประกอบความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงาน
รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด สำหรับตนเองโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือ
ไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149
แม้ว่าภายหลังจำเลยจะไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งเพื่อช่วยเหลือ ป. หรือ
ไม่ก็ตาม ก็ถือว่าเป็นความผิดสำเร็จตั้งแต่ขณะที่จำเลยรับเงินดังกล่าวแล้ว
ศาลพิพากษาจำคุกจำเลย 6 ปี





การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ :: คดีน้ำมันเขียว ::

ที่มา ...

รัฐบาลมีโครงการ “จำหน่าย
น้ำมันดีเซลให้แก่ผู้ประกอบการ
ประมงในน่านน้ำเขตต่อเนื่อง
ของราชอาณาจักร”

หลักเกณฑ์และเงื่อนไข :

เมื่อเรือบรรทุกน้ำมันไปถึงเขต
ต่อเนื่อง ต้องแจ้งให้เจ้าหน้าที่มาตรวจ
สอบและลงลายมือชื่อรับรอง เพื่อใช้
เป็นหลักฐานในการยกเว้นภาษี

วัตถุประสงค์ :

เพื่อให้ได้ใช้น้ำมันที่มีคุณภาพ ราคาถูก และป้องกัน
และปราบปรามการค้าน้ำมันเถื่อน ไม่ให้มีการลักลอบ
จำหน่ายหรือนำน้ำมันกลับเข้ามาจำหน่ายในราชอาณาจักร

สิทธิประโยชน์สำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ :

ผู้ที่นำน้ำมันไปขายที่เขตต่อเนื่องของราชอาณาจักร
จะได้รับการยกเว้นภาษีสรรพสามิต

เหตุการณ์

นาย ก. เป็นเจ้าพนักงานตำรวจน้ำ ตำแหน่งผู้บังคับการกองตำรวจน้ำ
▶ ได้รับการแต่งตั้งเป็นหัวหน้าศูนย์ป้องกันและปราบปรามการ
กระทำความผิดเกี่ยวกับน้ำมันเชื้อเพลิงในโครงการน้ำมันเขียว

กองตำรวจน้ำ มีเรือ 2 ลำ ที่ใช้ในการตรวจตราเรือบรรทุกน้ำมัน
ทำให้การตรวจมีความล่าช้าและเรือบรรทุกน้ำมันไม่สามารถไปส่งน้ำมัน
ให้แก่ชาวประมงได้อย่างทั่วถึง

ชาวประมงได้ร้องเรียนปัญหาที่เกิดขึ้น ซึ่งกระทรวงพลังงานได้จัด
สัมมนาผู้ประกอบการประมงขึ้น โดยได้ข้อสรุปว่าผู้ประกอบการ
ต้องการให้ตำรวจลงเรือบรรทุกน้ำมันไปด้วยตั้งแต่คลังน้ำมันไปถึง
เขตต่อเนื่อง โดยจะจ่ายค่าเบี้ยเลี้ยงในการเดินทาง ค่าอาหารกินอยู่
บนเรือ วันละ 500 บาทต่อคนต่อวัน

สมาคมการประมง ได้นำเงินไปให้ นาย ก. จำนวน 48 ครั้ง รวมเป็น
เงิน 3,075,000 บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายเป็นเบี้ยเลี้ยงของเจ้าหน้าที่

นาย ก. ผู้บังคับการกองตำรวจน้ำ ทำหนังสือขอบคุณไปยังสมาคม
การประมง และได้สั่งการให้เจ้าพนักงานตำรวจเดินทางไปกับเรือ
บรรทุกน้ำมัน



ผลการดำเนินคดี

ศาลมีคำพิพากษา ดังนี้

1. เจ้าพนักงานตำรวจ กองตำรวจน้ำ มีหน้าที่ไปตรวจสอบเรือบรรทุกน้ำมัน ดังนั้น การที่เจ้าพนักงานตำรวจลงเรือบรรทุกน้ำมันไปด้วยตั้งแต่คลังน้ำมันไปถึงเขตต่อเนื่อง จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการ นาย ก. จึงไม่มีสิทธิรับเงินค่าใช้จ่ายใด ๆ จากผู้ประกอบการ
 2. การที่ นาย ก. รับเงินแล้วสั่งการให้ตำรวจเดินทางไปกับเรือเพื่อปฏิบัติหน้าที่ แม้จะนำเงินมาจ่ายเป็นค่าเบี้ยเลี้ยงให้เจ้าหน้าที่ ก็ถือว่าเป็นการรับทรัพย์สินเพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งหน้าที่ ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่
 3. แม้ นาย ก. จะอ้างว่าไม่ได้เรียกรับเงิน และเงินที่ได้รับก็จ่ายให้แก่เจ้าหน้าที่ที่ไปปฏิบัติหน้าที่นั้น ก็ไม่อาจปฏิเสธความรับผิดได้ เพราะข้อเท็จจริงปรากฏว่า หากได้รับเงิน จึงจะมีเจ้าหน้าที่ไปปฏิบัติหน้าที่
- เมื่อหน่วยงานไม่มีงบประมาณเพียงพอควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องแก้ไข ไม่ใช่รับเงินอันอาจทำให้เอกชนเสียหาย ดังนั้น การกระทำของ นาย ก. **จึงเป็นความผิดฐาน เจ้าพนักงานเรียกรับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด** สำหรับตนเองหรือผู้อื่น โดยมีชอบเพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 ซึ่งเป็นบทเฉพาะแล้ว ไม่จำเป็นต้องปรับความผิด มาตรา 157 ที่เป็นบททั่วไปอีก
- การนำสืบของ นาย ก. เป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ **ให้ลงโทษ จำคุก 96 ปี 288 เดือน และปรับ 48,000 บาท** ซึ่งโทษจำคุก ให้รอการลงโทษไว้ 1 ปี





น้ำมันเขียว

รัฐบาลมีโครงการ “จำหน่ายน้ำมันดีเซลให้แก่ผู้ประกอบการประมงในน่านน้ำเขตต่อเนื่องของราชอาณาจักร”

- วัตถุประสงค์ : เพื่อให้ได้ใช้น้ำมันที่มีคุณภาพ ราคาถูก และป้องกันและปราบปรามการค้าน้ำมันเถื่อน ไม่ให้มีการลักลอบจำหน่ายหรือนำน้ำมันกลับเข้ามาจำหน่ายในราชอาณาจักร

- สิทธิประโยชน์สำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ : สำหรับผู้ที่นำน้ำมันไปขายที่เขตต่อเนื่องของราชอาณาจักร

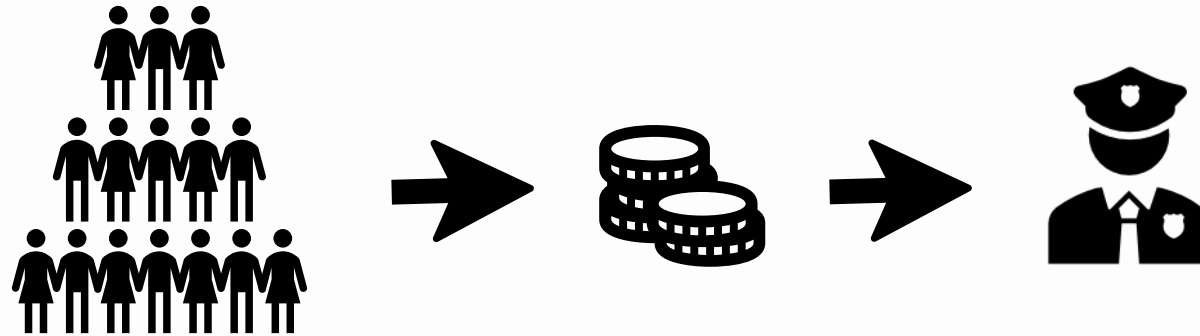
จะได้รับการยกเว้นภาษีสรรพสามิต

หลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามโครงการ : เมื่อเรือบรรทุกน้ำมันไปถึงเขตต่อเนื่อง ต้องแจ้งให้เจ้าหน้าที่ศูนย์ป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับน้ำมันเชื้อเพลิง ในโครงการน้ำมันเขียวมาตรวจสอบและลงลายมือชื่อรับรอง เพื่อใช้เป็นหลักฐานในการยกเว้นภาษี

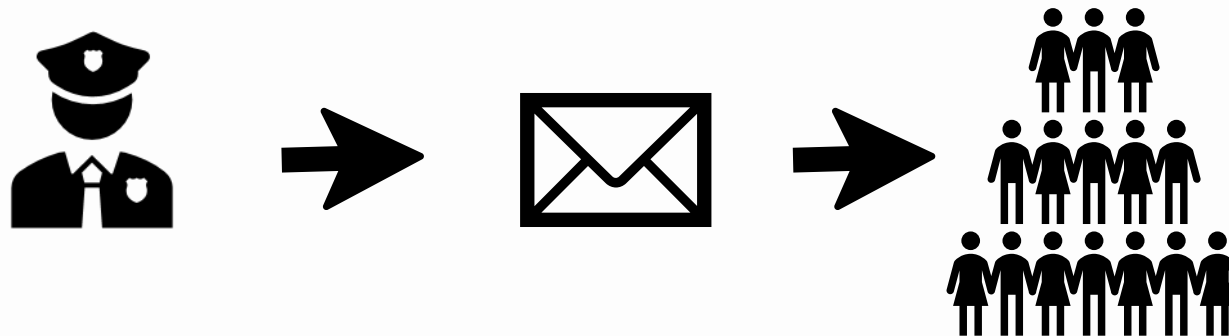




น้ำมันเขียว (ต่อ)



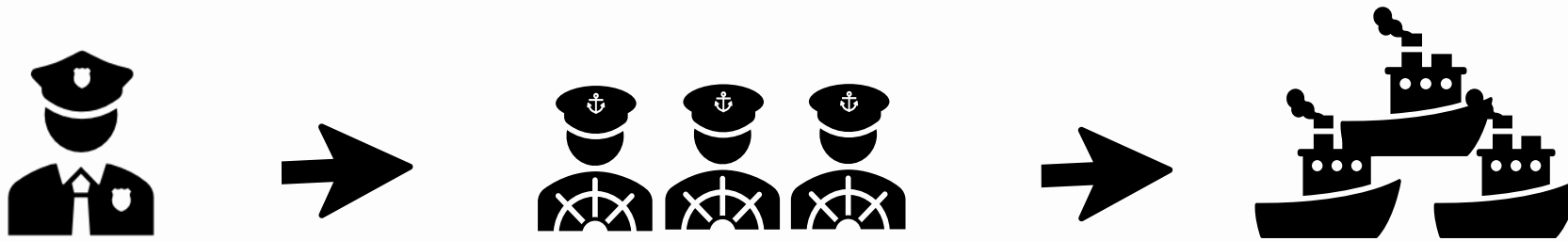
สมาคมการประมงเป็นผู้ประสานงานกับผู้ประกอบการเรือบรรทุกน้ำมัน ได้นำเงินไปให้ นาย ก. จำนวน ๔๘ ครั้ง รวมเป็นเงิน ๓,๐๗๕,๐๐๐ บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายเป็นเบี้ยเลี้ยงของเจ้าหน้าที่



นาย ก. ทำหนังสือขอบคุณไปยังสมาคมการประมง



น้ำมันเขียว (ต่อ)



นาย ก. ได้สั่งการให้เจ้าพนักงานตำรวจเดินทางไปกับเรือบรรทุกน้ำมัน

กรณีนี้.... ทำได้หรือไม่ ?



คำพิพากษาของศาลคดีน้ำมันเขียว

ศาลมีคำพิพากษา...

เจ้าพนักงานตำรวจ กองตำรวจน้ำ มีหน้าที่ไปตรวจสอบเรือบรรทุกน้ำมัน ดังนั้น การที่เจ้าพนักงานตำรวจลงเรือบรรทุกน้ำมันไปด้วยตั้งแต่คลังน้ำมันไปถึงเขตต่อเนื่อง จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการ

นาย ก. จึงไม่มีสิทธิรับเงินค่าใช้จ่ายใดๆ จากผู้ประกอบการ

การที่ นาย ก. รับเงินแล้วสั่งการให้ตำรวจเดินทางไปกับเรือเพื่อปฏิบัติหน้าที่ แม้จะนำเงินมาจ่ายเป็นค่าเบี้ยเลี้ยงให้เจ้าหน้าที่ ก็ถือว่า

เป็นการรับทรัพย์สินเพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งหน้าที่
ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่

แม้ นาย ก. จะอ้างว่าไม่ได้เรียกรับเงิน และเงินที่ได้รับก็จ่ายให้แก่เจ้าหน้าที่ที่ไปปฏิบัติหน้าที่นั้น ก็ไม่อาจปฏิเสธความรับผิดชอบได้ เพราะข้อเท็จจริงปรากฏว่า หากได้รับเงินจึงจะมีเจ้าหน้าที่ไปปฏิบัติหน้าที่

เมื่อหน่วยงานไม่มีงบประมาณเพียงพอควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องแก้ไข ไม่ใช่รับเงินอันอาจทำให้เอกชนเสียหาย



คำพิพากษาของศาลคดีน้ำมันเขียว

การกระทำของ นาย ก. จึงเป็นความผิดฐาน เจ้าพนักงานเรียกรับ หรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด สำหรับตนเองหรือผู้อื่น โดยมีขอบเพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ตาม ป.อาญา ม. ๑๔๙ ซึ่งเป็นบทเฉพาะแล้ว ไม่จำเป็นต้อง ปรับความผิด ม. ๑๕๗ ที่เป็นบททั่วไปอีก

การนำสืบของ นาย ก. เป็นประโยชน์แก่การ พิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ

โดยให้ลงโทษ จำคุก ๙๖ ปี ๒๘๘ เดือน และปรับ ๔๘,๐๐๐ บาท ซึ่งโทษจำคุก ให้รอกการ ลงโทษไว้ ๑ ปี





สาระสำคัญความผิดฐานการให้สินบน และความรับผิดชอบของนิติบุคคล





อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)

ประเทศไทยเข้าร่วมเป็นรัฐภาคีของอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ.2003 (UNCAC)
เมื่อปี พ.ศ. 2554 โดยเป็นสมาชิกลำดับที่ 149

UNITED NATIONS
Office on Drugs and Crime

UNITED NATIONS CONVENTION AGAINST CORRUPTION



หมวด 3 การกำหนดให้เป็นความผิดทางอาญาและการบังคับใช้กฎหมาย

ข้อที่ 26 ความรับผิดชอบของนิติบุคคล

1. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องรับเอามาตรการที่อาจจำเป็นซึ่งสอดคล้องกับหลักกฎหมายของตนในการกำหนดความรับผิดชอบของนิติบุคคล ที่มีส่วนรวมในการกระทำความผิดที่กำหนดตามอนุสัญญานี้
2. ภายใต้หลักกฎหมายภายในของรัฐภาคี ความรับผิดชอบของนิติบุคคลอาจเป็นความผิดทางอาญาทางแพ่ง หรือทางปกครองก็ได้
3. ความรับผิดชอบควาต้องไม่กระทบต่อความรับผิดชอบทางอาญาของบุคคลธรรมดาซึ่งใดกระทำความผิด
4. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องประกันเป็นการเฉพาะว่านิติบุคคลที่ต้องรับผิดชอบนี้ต้องถูกอยู่ภายใต้มาตรการลงโทษทางอาญาและไม่ใช่อาญารวมทั้งมาตรการลงโทษทางการเงินที่มีประสิทธิผลได้สัดส่วน และมีผลในการยับยั้งการกระทำความผิด



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 176



พระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑

“ผู้ใดให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์ใด แก่เจ้าพนักงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ของ องค์การระหว่างประเทศ เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิง การกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ **ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 5 ปี หรือปรับ ไม่เกิน 100,000 บ. หรือทั้งจำทั้งปรับ**

ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดตามวรรคหนึ่งเป็นบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับ นิติบุคคลใดและกระทำไปเพื่อประโยชน์ของนิติบุคคลนั้น โดยนิติบุคคล ดังกล่าว ไม่มีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพื่อป้องกันมิให้มีการ กระทำความผิดนั้น นิติบุคคลนั้นมีความผิดตามมาตรานี้ และต้องระวาง โทษปรับตั้งแต่ 1 เท่า แต่ไม่เกิน 2 เท่า ของค่าเสียหายที่เกิดขึ้น...”



วัตถุประสงค์หลักของ ม.176

เอาผิดกับ “ผู้ให้” สินบน
เจ้าหน้าที่ของรัฐ

ปราบปราม

ส่งเสริมให้นิติบุคคลมีมาตรการ
ป้องกันสินบนที่มีประสิทธิภาพ

ป้องกัน



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 176

“ผู้ใดให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด แก่เจ้าพนักงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 5 ปี หรือปรับไม่เกิน 100,000 บ. หรือทั้งจำทั้งปรับ”

- เป็นการเอาผิด **“ผู้ให้สินบน”**
- สินบน ได้แก่ **ทรัพย์สิน** เช่น เงิน บ้าน รถยนต์
ประโยชน์อื่นใด เช่น ของขวัญ การลดราคา การรับความบันเทิง
การรับบริการ การรับการฝึกอบรม หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียวกันนี้
- ต้องเป็นการให้เจ้าพนักงานของรัฐเพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือ
ประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่
- การให้สินบนผ่านตัวกลาง เช่น คู่สมรส ญาติ หรือเพื่อน ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ
ก็เป็นความผิดตามมาตรานี้
- โทษตามวรรคนี้ ได้แก่ **จำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ**



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 176

“ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดตามวรรคหนึ่งเป็นบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคลใดและกระทำไปเพื่อประโยชน์ของนิติบุคคลนั้น โดยนิติบุคคลดังกล่าว ไม่มีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำความผิดนั้น นิติบุคคลนั้นมีความผิดตามมาตรา 176 และต้องระวางโทษปรับตั้งแต่ 1 เท่า แต่ไม่เกิน 2 เท่า ของค่าเสียหายที่เกิดขึ้น...”

นิติบุคคลต้องรับผิดชอบ ในกรณีที่ ...

- ผู้ให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐเป็นผู้ที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคล โดยวรรคสี่ ได้ให้นิยามไว้ว่า หมายความว่า ลูกจ้าง ตัวแทน บริษัทในเครือ
- ผู้ให้สินบนกระทำเพื่อ **“ประโยชน์ของนิติบุคคล”**
- **นิติบุคคลไม่มีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำความผิด**
- โทษ สำหรับนิติบุคคล คือ **“ปรับ”** ตั้งแต่หนึ่งเท่าแต่ไม่เกินสองเท่าของค่าเสียหายที่เกิดขึ้น หรือประโยชน์ที่ได้รับ



ตัวอย่างการวินิจฉัยความรับผิดตามมาตรา 176

ตัวอย่างที่ 1

นิติบุคคลเป็นผู้ให้สินบน (โดยผู้แทนตามกฎหมายเป็นผู้ให้หรือมีส่วนร่วมรู้เห็น)

คณะกรรมการของบริษัทไทยแห่งหนึ่งได้มีมติเห็นชอบให้บริษัทจ่ายสินบนแก่เจ้าพนักงานของรัฐในประเทศไทยเพื่อให้กระทำการอันมิชอบด้วยหน้าที่ในการออกใบอนุญาตให้แก่บริษัทซึ่งไม่มีคุณสมบัติครบถ้วนที่จะได้รับใบอนุญาตดังกล่าว ดังนั้นกรรมการบริษัทย่อมมีความผิดตามมาตรา 176 วรรคหนึ่ง ส่วนบริษัทมีความผิดตามมาตรา 176 วรรคสอง



ตัวอย่างการวินิจฉัยความรับผิดตามมาตรา 176

ตัวอย่างที่ 2

ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคล เช่น พนักงาน เป็นผู้ให้สินบน โดยนิติบุคคลไม่มีมาตรการที่เหมาะสมในการป้องกันการให้สินบน

นาย ก. เป็นพนักงานของบริษัทต่างชาติที่ประกอบธุรกิจในประเทศไทย นาย ก. ได้ให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐในประเทศไทยเพื่อให้เจ้าพนักงานของรัฐกระทำการอันมิชอบด้วยหน้าที่ในการอนุมัติจัดจ้าง บริษัทมาทำโครงการของหน่วยงานรัฐ ดังนี้ นาย ก. ย่อมมีความผิดตามมาตรา 176 วรรคหนึ่ง ส่วนบริษัทอาจมีความผิดตามมาตรา 176 วรรคสอง หากบริษัทไม่มีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพื่อป้องกันการให้สินบน เช่น ผู้ที่อยู่ในระดับบริหารสูงสุดไม่มีนโยบายที่ชัดเจนในการต่อต้านการให้สินบน รวมทั้งไม่มีการตรวจสอบดูแลการดำเนินการของพนักงานที่ไปติดต่อเจ้าพนักงานของรัฐ

ส่วนผู้แทนตามกฎหมายของบริษัทนั้น หากมีส่วนในการสั่งการหรือรู้เห็นกับการให้สินบนดังกล่าวย่อมมีความผิดด้วยตามมาตรา 176 วรรคหนึ่ง



ตัวอย่างการวินิจฉัยความรับผิดตามมาตรา 176

ตัวอย่างที่ 3

ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคล เช่น พนักงาน เป็นผู้ให้สินบน โดยนิติบุคคลมีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมในการป้องกันการให้สินบน

นาย ค. เป็นพนักงานขายของบริษัทแห่งหนึ่งที่ประกอบธุรกิจในประเทศไทย นาย ค. ต้องการเพิ่มยอดขายของตน จึงได้ให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐในประเทศไทย เพื่อให้เจ้าพนักงานของรัฐกระทำการอันมิชอบด้วยหน้าที่ในการสั่งซื้อผลิตภัณฑ์ของบริษัท ส่วนบริษัทนั้นมีมาตรการในการป้องกันการให้สินบนที่ชัดเจนและเหมาะสม เช่น มีนโยบายชัดเจนว่าพนักงานต้องไม่ให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐ มีการตรวจสอบบัญชีอย่างละเอียด ดังนี้ นาย ค. ย่อมมีความผิดตามมาตรา 176 วรรคหนึ่ง ส่วนบริษัทอาจไม่มีความผิดตามมาตรานี้

ส่วนผู้แทนตามกฎหมายของบริษัทนั้น หากไม่มีส่วนในการสั่งการหรือรู้เห็นกับการให้สินบนดังกล่าวย่อมไม่มีความผิดตามมาตรานี้



ประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง แนวทางการกำหนดมาตรการป้องกันการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐ

หน้า ๓๑
เล่ม ๓๓๔ ตอนที่ ๑๒๕ ก
ราชกิจจานุเบกษา ๓๕ ธันวาคม ๒๕๖๐

ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง แนวทางการกำหนดมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมสำหรับนิติบุคคล ในการป้องกันการให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ

ด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ บัญญัติให้นิติบุคคลที่ไม่มีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำผิด ในกรณีที่มีผู้ใดให้ ขอบให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ และผู้กระทำความผิดดังกล่าวเป็นบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคลและกระทำไปเพื่อประโยชน์ของนิติบุคคลนั้น มีความผิดและต้องระวางโทษปรับตั้งแต่หนึ่งเท่าแต่ไม่เกินสองเท่าของค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ ประกอบกับในการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้เห็นชอบตามข้อสังเกตท้ายรายงานของคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่มีข้อเสนอแนะให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดมาตรการควบคุมภายในสำหรับนิติบุคคลในการป้องกันการให้สินบนเพื่อมิให้มีการกระทำความผิดดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ ประกอบมาตรา ๓๔ (๓๓) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จึงออกประกาศเพื่อเป็นแนวทางให้นิติบุคคลกำหนดมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพื่อป้องกันการให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๓ ประกาศนี้เรียกว่า “ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง แนวทางการกำหนดมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมสำหรับนิติบุคคลในการป้องกันการให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ”

ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้นิติบุคคลกำหนดมาตรการควบคุมภายในเพื่อป้องกันมิให้บุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคลใดและกระทำไปเพื่อประโยชน์ของนิติบุคคลนั้น ให้ ขอบให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ โดยที่มาตรการควบคุมภายในดังกล่าว อย่างน้อยต้องมีรายการดังต่อไปนี้

หน้า ๓๒
เล่ม ๓๓๔ ตอนที่ ๑๒๕ ก
ราชกิจจานุเบกษา ๓๕ ธันวาคม ๒๕๖๐

- (๑) การป้องกันการให้สินบนต้องเป็นนโยบายสำคัญจากระดับบริหารสูงสุด
- (๒) นิติบุคคลต้องมีการประเมินความเสี่ยงในการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐ
- (๓) มาตรการเกี่ยวกับกรณีมีความเสี่ยงสูงที่จะเป็นการให้สินบนต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจน
- (๔) นิติบุคคลต้องนำมาตรการป้องกันการให้สินบนไปปรับใช้กับผู้ที่มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจ

กับนิติบุคคล

- (๕) นิติบุคคลต้องมีระบบบัญชีที่ดี
- (๖) นิติบุคคลต้องมีแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องกับมาตรการป้องกันการให้สินบน

- (๗) นิติบุคคลต้องมีมาตรการสนับสนุนให้มีการรายงานการกระทำผิดหรือกรณีมีเหตุน่าสงสัย
 - (๘) นิติบุคคลต้องทบทวนตรวจสอบและประเมินผลมาตรการป้องกันการให้สินบนเป็นระยะ
- ทั้งนี้ การมีมาตรการควบคุมภายในดังกล่าวข้างต้น มิได้เป็นการรับรองว่านิติบุคคลจะมีต้องรับผิดชอบ โดยต้องพิจารณาการบังคับใช้มาตรการดังกล่าวประกอบด้วย

ข้อ ๔ ให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำคู่มือแนวทางการกำหนดมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมสำหรับนิติบุคคลในการป้องกันการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ

ข้อ ๕ คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถดำเนินการเพื่อติดตามประเมินผลการจัดให้มีมาตรการควบคุมภายในดังกล่าวได้ เพื่อให้คำปรึกษา แนะนำ หรือเสนอให้มีการแก้ไขปรับปรุง หรือเก็บข้อมูลระบบควบคุมภายในของนิติบุคคล เพื่อใช้เป็นแนวทางให้แก่นิติบุคคลหรือหน่วยงานอื่น

ข้อ ๖ ให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาแก่นิติบุคคล เพื่อให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับกฎหมาย มาตรฐานสากลและแนวปฏิบัติที่ดีของต่างประเทศในเรื่องมาตรการของนิติบุคคลในการป้องกันการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ และเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ

ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐

พลตำรวจเอก วีรพล ประสารราชกิจ

ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สรุปสาระสำคัญของประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช.ฯ



- ให้นิติบุคคลกำหนดมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมในการป้องกันการให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยอย่างน้อยต้องมี 8 หลักการตามที่ ป.ป.ช. กำหนด
- ให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำคู่มือเพื่อเป็นแนวทางให้กับนิติบุคคล
- ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถดำเนินการติดตามประเมินผลการจัดให้มีมาตรการดังกล่าวได้ เพื่อให้คำปรึกษา แนะนำ หรือใช้เป็นตัวอย่าง
- ให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาสำหรับนิติบุคคล

8 หลักการ ป.ป.ช. สำหรับนิติบุคคลเพื่อป้องกันการให้สินบน

1. การป้องกันการให้สินบนต้องเป็นนโยบายสำคัญจากระดับบริหารสูงสุด
2. นิติบุคคลต้องมีการประเมินความเสี่ยงในการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ
3. มาตรการเกี่ยวกับกรณีมีความเสี่ยงสูงที่จะเป็นการให้สินบน
ต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจน
4. นิติบุคคลต้องนำมาตรการป้องกันการให้สินบนไปปรับใช้กับผู้ที่มีความเกี่ยวข้อง
ทางธุรกิจกับนิติบุคคล
5. นิติบุคคลต้องมีระบบบัญชีที่ดี
6. นิติบุคคลต้องมีแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องกับมาตรการ
ป้องกันการให้สินบน
7. นิติบุคคลต้องมีมาตรการในการสนับสนุนให้มีการรายงานการกระทำความผิด
หรือกรณีมีเหตุน่าสงสัย
8. นิติบุคคลต้องตรวจสอบและประเมินผลการใช้มาตรการป้องกันการให้สินบน
อย่างเป็นระยะ



หลักการที่ 1

การป้องกันการให้สินบนต้องเป็นนโยบายสำคัญจากระดับบริหารสูงสุด

- ผู้ที่อยู่ในระดับบริหารสูงสุดของนิติบุคคล เช่น คณะกรรมการบริษัท ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (CEO) หรือเจ้าของกิจการ เป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการริเริ่มและสนับสนุนให้นิติบุคคลมีมาตรการควบคุมภายในเพื่อป้องกันการให้สินบน
- ผู้ที่อยู่ในระดับบริหารสูงสุดเป็นผู้ก่อให้เกิดวัฒนธรรมภายในองค์กรในการต่อต้านการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือ เรียกว่า “Tone from the Top”



หลักการที่ 1

การป้องกันการให้สินบนต้องเป็นนโยบายสำคัญจากระดับบริหารสูงสุด

■ ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดี

1. การสื่อสารที่แสดงออกถึงเจตนาารมณ์ “การไม่ยอมรับอย่างสิ้นเชิง”

ต่อการให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐ

- การประพฤติตนเป็นตัวอย่างที่ดี
- การมีถ้อยแถลง/นโยบายที่สะท้อนเจตนาารมณ์ต่อต้านการให้สินบน
- การสนับสนุนให้นิติบุคคลมีส่วนร่วมในโครงการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

หลักการที่ 1

การป้องกันการให้สินบนต้องเป็นนโยบายสำคัญจากระดับบริหารสูงสุด



ประกาศสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ เรื่อง นโยบายการบริหารงานเพื่อความโปร่งใสและการกำกับดูแลกิจการที่ดี

ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ รวมทั้งยุทธศาสตร์ของสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ที่ต้องการส่งเสริมการบริหารงานให้มีธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านการปลูกฝังค่านิยม คุณธรรม จริยธรรมและจิตสำนึกที่ดี ให้กับพนักงาน ลูกจ้าง ผู้มีส่วนได้เสีย หรือสาธารณชนภายนอกหน่วยงาน

ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ จึงออกประกาศนโยบายการบริหารงานเพื่อความโปร่งใสและการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อแสดงเจตจำนงว่าจะบริหารงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตต่อผู้ปฏิบัติงานและผู้มีส่วนได้เสียหรือสาธารณชน ดังนี้

๑. นำหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี ๖ หลัก คือ หลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักความมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบต่อสังคม และหลักความคุ้มค่า มาใช้ในการบริหารงานอย่างเป็นธรรม
๒. ส่งเสริมให้ผู้บริหารและพนักงานปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่ง อย่างเคร่งครัด
๓. ส่งเสริมให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานหรือคณะกรรมการเฉพาะเรื่องตามความเหมาะสม เพื่อช่วยพิจารณาถ่วงถ่วงการดำเนินงานที่มีความสำคัญอย่างรอบคอบ
๔. ส่งเสริมให้มีการบริหารจัดการที่ดีโดยคำนึงถึงด้านการพัฒนา ส่งเสริม และสนับสนุนการนำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศ
๕. ส่งเสริมให้มีการเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศเพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องได้รับทราบข้อมูลอย่างครบถ้วนเพียงพอ และสม่ำเสมอ
๖. สร้างกระบวนการสรรหาและการคัดเลือกบุคลากรเพื่อเลื่อนระดับและแต่งตั้งที่เหมาะสม โปร่งใส และเป็นธรรม
๗. สร้างค่านิยมในการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน รู้จักแยกแยะประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม และให้ทันต่อการทุจริต เพื่อให้มีวัฒนธรรมการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน
๘. สร้างกลไกในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแส เพื่อการตรวจสอบและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน
๙. ส่งเสริมให้ผู้ปฏิบัติงานเป็นคนดี คนเก่ง มีคุณธรรมและจริยธรรม ปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใสตรวจสอบได้ มีความรับผิดชอบต่อการทำงาน ทำงานเป็นทีม มีการเรียนรู้และการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องพร้อมกับการเปลี่ยนแปลง และได้รับการปฏิบัติอย่างเสมอภาค และเป็นธรรม
๑๐. สร้างระบบคุณธรรม และยกระดับความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรให้เป็นไปตามแนวทางของภาครัฐอย่างเป็นรูปธรรม

จึงประกาศเพื่อทราบโดยทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ ๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

ไพฑูรย์ มิ่งมงคล

(นายชัยชนะ มิตรพันธ์)

รองผู้อำนวยการ ปฏิบัติหน้าที่แทน

ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์

หลักการที่ 1

การป้องกันการให้สินบนต้องเป็นนโยบายสำคัญจากระดับบริหารสูงสุด

■ ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดี

2. การมีส่วนร่วมของผู้ที่อยู่ในระดับบริหารสูงสุดในการจัดทำและการปรับใช้มาตรการควบคุมภายในเพื่อการป้องกันการให้สินบน

- กำหนดนโยบายเป็นลายลักษณ์อักษร
- สร้างความตระหนักรู้แก่พนักงานทุกระดับและผู้ที่มีความเกี่ยวข้องให้ปฏิบัติตาม

วัฒนธรรมขององค์กรในการต่อต้านการให้สินบน

- การสนับสนุนการดำเนินการที่สำคัญในการกำหนดมาตรการ
- การจัดสรรทรัพยากรให้เพียงพอ

หลักการที่ 1

การป้องกันการให้สินบนต้องเป็นนโยบายสำคัญจากระดับบริหารสูงสุด



ประกาศ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

ที่ 002 /2560

เรื่อง นโยบายการต่อต้านทุจริตและให้สินบน

ของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทไออาร์พีซี

เพื่อเป็นการสนับสนุนนโยบายของภาครัฐในเรื่องการต่อต้านทุจริตและให้สินบน คณะกรรมการบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ได้ให้ความสำคัญกับการกำกับกิจการองค์กร ให้มีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมในเรื่องการไม่รับ และให้สินบนเจ้าหน้าที่ภาครัฐ คู่ค้า และผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าในกรณีใดๆ อันจะส่งผลให้บริษัทฯ ได้รับความเชื่อถือและเป็นที่ไว้วางใจจากผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม

คณะกรรมการบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ได้กำหนดนโยบายด้านทุจริตและให้สินบน ใช้บังคับกับกรรมการ ผู้บริหาร พนักงาน และบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับบริษัทฯ ดังนี้

1. ผู้บริหารและพนักงาน ต้องปฏิบัติงานตามระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ แนวปฏิบัติต่างๆ ของบริษัทฯ รวมทั้งพรบ.ประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา 123/5 ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่3) พ.ศ. 2558 เพื่อให้งานบรรลุเป้าหมายโดยปราศจากการทุจริต คดโกง
2. การเสนอ การให้ การจ่าย การสัญญาว่าจะจ่าย การยอมรับข้อเรียกร้อง การให้สินบน การจ่ายซึ่งเงิน ของขวัญ สิ่งของ สิทธิ ทรัพย์สินใดๆ หรือประโยชน์อื่นๆ หรือรูปแบบอื่นใดที่คล้ายคลึง ซึ่งรวมถึงการจ่ายเพื่อช่วยอำนวยความสะดวกต่างๆ ที่กระทำไปเพื่อหรือในนามของบริษัทฯ ทั้งทางตรงและทางอ้อม ให้ได้มาซึ่งความได้เปรียบที่พิเศษที่ไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม ให้แก่ เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือเอกชน เพื่อโน้มน้าวจิตใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมีขอบด้วยหน้าที่หรือฝ่าฝืนกฎหมาย ถือเป็นข้อห้ามโดยเด็ดขาด
3. ผู้บริหาร และพนักงาน ต้องให้ความสำคัญกับระบบการควบคุมภายในที่ได้มาตรฐานตามสาขาอาชีพที่เป็นสากล เพื่อให้มั่นใจว่าการปฏิบัติงานและผลที่ได้รับถูกต้อง โปร่งใสตามที่ควร

เพื่อให้ภาพลักษณ์ และวัฒนธรรมทางธุรกิจของบริษัทฯ เป็นที่ยอมรับจากผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในประเทศและในระดับสากล ให้บุคลากรได้ยึดถือเป็นแนวปฏิบัติในการทำงานให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด โดยตั้งมั่นอยู่บนพื้นฐานของการกำกับกิจการที่ดี สามารถตรวจสอบได้ และมีความพร้อมที่จะเจริญก้าวหน้าอย่างแข็งแกร่ง และมั่นคง เป็นพลเมืองดีของโลกอย่างยั่งยืนต่อไป อีกทั้งยังมีส่วนสนับสนุน สร้างเสริมให้ผู้เกี่ยวข้อง และสังคมโดยรวมได้ตระหนักถึงปัญหา และความสำคัญของการทุจริตคดโกงซึ่งส่งผลกระทบอันยิ่งใหญ่ต่อประเทศชาติและสังคมโลก

จึงประกาศณาเพื่อทราบ และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดโดยทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2560

(นายสุกฤดี สุรบถโสภณ)

กรรมการผู้จัดการใหญ่

หลักการที่ 1

การป้องกันการให้สินบนต้องเป็นนโยบายสำคัญจากระดับบริหารสูงสุด

กลุ่มโรงพยาบาลวิชัยเวช อินเตอร์เนชั่นแนล

บริษัท ศรีวิชัยเวชวิวัฒน์ จำกัด (มหาชน) ทะเบียนเลขที่ 0107554000062

ประกาศ

คณะกรรมการบริษัท ศรีวิชัยเวชวิวัฒน์ จำกัด (มหาชน)

เรื่อง นโยบายการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Anti-Corruption Policy)

อนุมัติโดยคณะกรรมการบริษัท
วันที่ 24 ธันวาคม 2564

กลุ่มโรงพยาบาลวิชัยเวช อินเตอร์เนชั่นแนล
เลขที่ 145 หมู่ 4 ถนนสายสุขุมวิท 101/10 แขวง สุขุมวิท เขต 10 กรุงเทพมหานคร 10110
โทร. 1760 02 241 7889 โทร. 02 431 0940 02 431 0942 E-mail: info@vichaij.com
เลขที่ 145 หมู่ 4 ถนนสายสุขุมวิท 101/10 แขวง สุขุมวิท เขต 10 กรุงเทพมหานคร 10110
โทร. 02 441 8559-1555 โทร. 02 431 1704 E-mail: info@vichaij.com
เลขที่ 145 หมู่ 7 ถนนสุขุมวิท 1 แขวง สุขุมวิท เขต 10 กรุงเทพมหานคร 10110
โทร. 02 415 1151 โทร. 02 415 1152 โทร. 02 415 1153 E-mail: info@vichaij.com
เลขที่ 145 หมู่ 8 ถนนสุขุมวิท 1 แขวง สุขุมวิท เขต 10 กรุงเทพมหานคร 10110
โทร. 02 415 1151 โทร. 02 415 1152 โทร. 02 415 1153 E-mail: info@vichaij.com

หน้า 1/17
กลุ่มโรงพยาบาล
วิชัยเวช
อินเตอร์เนชั่นแนล
www.vichaij.com

กลุ่มโรงพยาบาลวิชัยเวช อินเตอร์เนชั่นแนล

บริษัท ศรีวิชัยเวชวิวัฒน์ จำกัด (มหาชน) ทะเบียนเลขที่ 0107554000062

สารบัญ

1. บทนำ	3
2. วัตถุประสงค์	3
3. ขอบเขต	3
4. คำนียามตามนโยบายการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน	3
5. นโยบายการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน	5
6. หน้าที่และความรับผิดชอบ	5
7. แนวทางปฏิบัติในการต่อต้านการคอร์รัปชัน	6
8. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการช่วยเหลือทางทหารเมือง	8
9. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการบริจาคเพื่อการกุศล	8
10. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการให้และรับเงินสนับสนุน	9
11. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการให้และรับของขวัญ การเลี้ยงรับรอง การบริการต้อนรับ การอำนวยความสะดวก และค่าใช้จ่ายอื่นๆ	9
12. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์	10
13. แนวทางปฏิบัติในการบริหารทรัพยากรบุคคล	11
14. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับงานบัญชีการเงิน	12
15. การนำมาตรการไปปฏิบัติโดยบริษัทและบุคคลที่เกี่ยวข้อง	13
16. ช่องทางการแจ้งเบาะแสการกระทำผิด หรือ ขอร้องเรียน (Whistle-Blowing Service)	13
17. มาตรการควบคุมและป้องกันข้อร้องเรียน หรือผู้แจ้งเบาะแสการกระทำผิด	14
18. การสื่อสาร	15
19. การเปิดเผยข้อมูล	15
20. การบันทึกและเก็บรักษาข้อมูล	15
21. กระบวนการตรวจสอบ และการควบคุมภายใน	15
22. แนวทางการเปิดเผยและสื่อสารให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบเกี่ยวกับ มาตรการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน	16
23. กระบวนการร้องโทษ	17
24. การติดตาม/ทบทวนความเสี่ยงด้านคอร์รัปชัน	17
25. การทบทวนนโยบายและมาตรการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน	17

กลุ่มโรงพยาบาลวิชัยเวช อินเตอร์เนชั่นแนล
เลขที่ 145 หมู่ 4 ถนนสายสุขุมวิท 101/10 แขวง สุขุมวิท เขต 10 กรุงเทพมหานคร 10110
โทร. 1760 02 241 7889 โทร. 02 431 0940 02 431 0942 E-mail: info@vichaij.com
เลขที่ 145 หมู่ 4 ถนนสายสุขุมวิท 101/10 แขวง สุขุมวิท เขต 10 กรุงเทพมหานคร 10110
โทร. 02 441 8559-1555 โทร. 02 431 1704 E-mail: info@vichaij.com
เลขที่ 145 หมู่ 7 ถนนสุขุมวิท 1 แขวง สุขุมวิท เขต 10 กรุงเทพมหานคร 10110
โทร. 02 415 1151 โทร. 02 415 1152 โทร. 02 415 1153 E-mail: info@vichaij.com
เลขที่ 145 หมู่ 8 ถนนสุขุมวิท 1 แขวง สุขุมวิท เขต 10 กรุงเทพมหานคร 10110
โทร. 02 415 1151 โทร. 02 415 1152 โทร. 02 415 1153 E-mail: info@vichaij.com

หน้า 2/17
กลุ่มโรงพยาบาล
วิชัยเวช
อินเตอร์เนชั่นแนล
www.vichaij.com

หลักการที่ 2

นิติบุคคลต้องมีการประเมินความเสี่ยงในการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ



- นิติบุคคลมีโอกาสดูที่จะต้องเกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐมากขึ้นต่างกัน
ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงในการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐ จะทำให้นิติบุคคล
สามารถจัดทำมาตรการควบคุมภายในได้อย่างเหมาะสมกับสภาพธุรกิจของตน
- ประเภทของความเสี่ยง ได้แก่ ความเสี่ยงที่เกิดจาก**ปัจจัยภายนอก** เช่น ลักษณะกิจกรรม
ทางธุรกิจซึ่งมีโอกาสดูต้องติดต่อหรือเกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐมากขึ้นต่างกัน
ประเภทและขนาดของโครงการ เป็นต้น ส่วนความเสี่ยงซึ่งเกิดจาก**ปัจจัยภายใน**
เช่น การขาดความร่วมมืออย่างจริงจังจากผู้ที่อยู่ในระดับบริหารสูงสุดของนิติบุคคล
การขาดการสื่อสารและการอบรมเกี่ยวกับการต่อต้านการให้สินบน ฯลฯ

* ทั้งนี้ เนื่องจากความเสี่ยงในการให้สินบนของนิติบุคคลสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลาจากหลายสาเหตุ เช่น ความ
เปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ การขยายกิจการ ดังนั้น นิติบุคคลควรจัดทำ การประเมินความเสี่ยงอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ

หลักการที่ 2

นิติบุคคลต้องมีการประเมินความเสี่ยงในการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ

- ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดี

1. การเตรียมแผนงาน
2. การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล
3. การระบุความเสี่ยง
4. การประเมินระดับความเสี่ยง
5. การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่มีอยู่ และการประเมินความเสี่ยงที่คงเหลือ
6. การนำข้อมูลจากการประเมินความเสี่ยงไปจัดทำมาตรการป้องกันการให้สินบนที่เหมาะสม และการ

รายงานผล



หลักการที่ 2

นิติบุคคลต้องมีการประเมินความเสี่ยงในการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ

ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง	ความเสี่ยงของการให้สินบน	โอกาสที่จะเกิด	ความร้ายแรงของผลกระทบ	มาตรการควบคุมที่มีอยู่	ประสิทธิภาพของมาตรการ	ความเสี่ยงที่คงเหลือ
การขยายกิจการในประเทศ X	การเลี้ยงรับรองให้ของขวัญรวมทั้งพาเจ้าพนักงานของรัฐไปท่องเที่ยว เพื่อให้เจ้าพนักงานของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบเพื่อช่วยเหลือบริษัทในการทำธุรกิจในประเทศ X	สูง	สูง	- มีกฎระเบียบและขั้นตอนภายในของบริษัทเรื่องการเลี้ยงรับรอง และการให้ของขวัญ - มีการอบรมพนักงานในการต่อต้านการให้สินบน - มีช่องทางการรายงานการกระทำความผิด - ตรวจสอบใบเสร็จและการลงบัญชี	ดีมาก	ต่ำ

หลักการที่ 3

มาตรการเกี่ยวกับกรณีมีความเสี่ยงสูงที่จะเป็นการให้สินบน
ต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจน

- ของขวัญ ค่ารับรอง การบริจาคน ฯลฯ อาจมีความเสี่ยงสูงที่จะเป็นการให้สินบน นิติบุคคลจึงต้องกำหนดรายละเอียด รวมทั้งขั้นตอนการอนุมัติและตรวจสอบเกี่ยวกับกรณีเหล่านี้อย่างชัดเจน



หลักการที่ 3

มาตรการเกี่ยวกับกรณีมีความเสี่ยงสูงที่จะเป็นการให้สินบน
ต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจน

- **ค่ารับรอง (Hospitality Expenditures) และของขวัญ (Gifts)** เป็นค่าใช้จ่ายสำหรับกิจกรรมของนิติบุคคลเพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดีหรือการแสดงออกของมารยาททางสังคม
 - **ค่ารับรอง** เช่น ค่าที่พัก การศึกษาดูงาน หรือค่าอาหารและเครื่องดื่ม
 - **ของขวัญ** อาจมีหลากหลายรูปแบบ เช่น เงิน สินค้า บริการ บัตรกำนัล ฯลฯ
 - ค่าใช้จ่ายเหล่านี้มักถูกปกปิดในทางบัญชี
 - ปัจจัยที่สำคัญที่นิติบุคคลควรพิจารณาในการใช้ค่ารับรองหรือให้ของขวัญ เช่น
 - ไม่มีเจตนาเป็นค่าใช้จ่ายเพื่อจูงใจเจ้าหน้าที่ของรัฐ
 - มูลค่าหรือราคาควรสะท้อนความสมเหตุสมผลและใช้จ่ายเท่าที่จำเป็น
 - ช่วงเวลาหรือความบ่อยครั้ง เช่น ในช่วงที่ร่วมเข้าแข่งขันประมูล

หลักการที่ 3

มาตรการเกี่ยวกับกรณีมีความเสี่ยงสูงที่จะเป็นการให้สินบน
ต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจน

สิ่งที่ควรพิจารณา

- **ให้ใคร** เป็นการให้ของขวัญ/การเลี้ยงรับรองแก่เจ้าพนักงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศหรือไม่
- **ให้อะไร** ของขวัญหรือการเลี้ยงรับรองหรูหราหรือแพงเกินไปหรือไม่
- **ให้เมื่อไหร่** ช่วงเวลาหรือความบ่อยครั้งในการให้หรือเลี้ยงรับรอง เช่น ช่วงใกล้การประมูลโครงการของรัฐ
- **ให้ทำไม** ไม่ได้เป็นการให้หรือเลี้ยงรับรองเพื่อจูงใจให้เจ้าพนักงานของรัฐกระทำการอันไม่ชอบด้วยหน้าที่
- เป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย หรือกฎระเบียบของบริษัทหรือไม่?
- มีการลงบันทึกค่าใช้จ่ายตามความเป็นจริงหรือมีใบเสร็จและหลักฐานรับรอง

หลักการที่ 3

มาตรการเกี่ยวกับกรณีมีความเสี่ยงสูงที่จะเป็นการให้สินบน
ต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจน

- ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดี
 - จัดทำมาตรการเป็นลายลักษณ์อักษร
 - มีขั้นตอนการรายงาน การควบคุมและตรวจสอบ
 - มีการสื่อสารนโยบายและขั้นตอนการปฏิบัติให้บุคลากรรับทราบ
 - มีการบันทึกค่าใช้จ่ายให้ชัดเจนตามความเป็นจริง



หลักการที่ 3

มาตรการเกี่ยวกับกรณีมีความเสี่ยงสูงที่จะเป็นการให้สินบน
ต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจน

กลุ่มโรงพยาบาลวิชัยเวช อินเตอร์เนชั่นแนล

บริษัท ศรีวิชัยเวชวิวัฒน์ จำกัด (มหาชน) ทะเบียนเลขที่ 0107554000062

สารบัญ

1. บทนำ	3
2. วัตถุประสงค์	3
3. ขอบเขต	3
4. คำนิยามตามนโยบายการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน	3
5. นโยบายการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน	5
6. หน้าที่และความรับผิดชอบ	5
7. แนวทางปฏิบัติในการต่อต้านการคอร์รัปชัน	6
8. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการช่วยเหลือทางทหารเมือง	8
9. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการบริจาคเพื่อการกุศล	8
10. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการให้และรับสินบน	9
11. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการให้และรับของขวัญ การเลี้ยงรับรอง การบริการต้อนรับ การอำนวยความสะดวก และค่าใช้จ่ายอื่นๆ	9
12. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์	10
13. แนวทางปฏิบัติในด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	11
14. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับงานบัญชีการเงิน	12
15. การนำมาตรการไปปฏิบัติโดยบริษัทและบุคคลที่เกี่ยวข้อง	13
16. ช่องทางการแจ้งเบาะแสการกระทำผิด หรือ ขู่ร้องเรียน (Whistle-Blowing Service)	13
17. มาตรการควบคุมดูแลผู้แจ้งเรื่องร้องเรียน หรือผู้แจ้งเบาะแสการกระทำผิด	14
18. การสื่อสาร	15
19. การเปิดเผยข้อมูล	15
20. การบันทึกและเก็บรักษาข้อมูล	15
21. กระบวนการตรวจสอบ และการควบคุมภายใน	15
22. แนวทางการเปิดเผยและสื่อสารให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบเกี่ยวกับ มาตรการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน	16
23. กระบวนการร้องโทษ	17
24. การติดตาม/ทบทวนความเสียด้านคอร์รัปชัน	17
25. การทบทวนนโยบายและมาตรการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน	17

กลุ่มโรงพยาบาลวิชัยเวช อินเตอร์เนชั่นแนล

บริษัท ศรีวิชัยเวชวิวัฒน์ จำกัด (มหาชน) ทะเบียนเลขที่ 0107554000062

8. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการช่วยเหลือทางทหารเมือง

8.1 บริษัทฯ มีความเป็นกลางทางการเมือง จะไม่กระทำการอื่นเป็นการฝักใฝ่ หรือให้การช่วยเหลือทางทหารเมือง แก่บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการเมือง นักการเมือง พรรคการเมือง หรือกลุ่มพลังทางการเมืองใดๆ ในทุกพื้นที่ ทุกภูมิภาค และทุกระดับ

8.2 กรรมการ ผู้บริหาร พนักงาน ลูกจ้างของกลุ่มบริษัทฯ มีสิทธิเสรีภาพในการเข้าร่วมกิจกรรมทางการเมืองได้เป็นการส่วนตัว ภายใต้บทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง แต่จะต้องไม่แอบอ้างความเป็นกรรมการบริษัท ผู้บริหาร หรือ พนักงานของบริษัท หรือนำทรัพย์สิน อุปกรณ์ทรัพย์สินใดๆ ของบริษัทฯ ไปใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการใดๆ ในทางการเมือง ทั้งทางตรงหรือทางอ้อม

8.3 ในกรณีที่บริษัทฯ มีความประสงค์ที่จะให้การสนับสนุนทางการเมืองเพื่อส่งเสริมระบบประชาธิปไตย การสนับสนุนดังกล่าวจะต้องไม่ขัดต่อหลักกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือการกระทำไปด้วยความคาดหวังที่จะได้รับผลตอบแทนพิเศษ ทั้งนี้ในการสนับสนุนจะต้องทำใบบันทึกข้อความ ระบุชื่อผู้รับการสนับสนุนและวัตถุประสงค์ในการสนับสนุนพร้อมแนบเอกสารประกอบทั้งหมดเสนอให้คณะกรรมการบริษัทพิจารณาอนุมัติ

9. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการบริจาคเพื่อการกุศล

การบริจาคเพื่อการกุศล ทั้งในรูปแบบของการให้ความช่วยเหลือทางการเงินหรือในรูปแบบอื่นๆ เช่น การให้ความรู้หรือการสละเวลา เป็นต้น สามารถกระทำได้โดยอาจเป็นส่วนหนึ่งในการกิจกรรมตอบแทนสังคม ทั้งนี้จะต้องดำเนินการตามแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการบริจาคเพื่อการกุศลและเงินสนับสนุนอย่างเคร่งครัด

การบริจาคเพื่อการกุศลอาจทำให้บริษัทเกิดความเสี่ยงต่อการคอร์รัปชัน เนื่องจากกิจกรรมดังกล่าวเกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินโดยไม่มีผลตอบแทนที่มีตัวตน และอาจจะใช้เป็นข้ออ้างหรือเส้นทางสำหรับการคอร์รัปชัน และเพื่อไม่ให้เกิดการบริจาคเพื่อการกุศลมีวัตถุประสงค์แฝง ดังนั้น จะต้องดำเนินการอย่างรอบคอบเพื่อให้มั่นใจว่าการบริจาคเพื่อการกุศลเป็นไปอย่างโปร่งใสและเป็นไปตามกฎหมายที่ใช้บังคับรวมทั้งข้อบังคับของบริษัท ทั้งนี้ บริษัทฯ มีแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการบริจาคเพื่อการกุศล ดังนี้

9.1 การบริจาคมานั้น จะต้องเป็นไปอย่างโปร่งใส ถูกต้องตามกฎหมาย และ ไม่ขัดต่อศีลธรรม รวมทั้งไม่เป็นการกระทำการใดๆ ที่จะมีส่วนเสียหายต่อสังคมส่วนรวม รวมถึงต้องไม่เป็นการผลประโยชน์ต่างตอบแทนให้กับ

หลักการที่ 3

มาตรการเกี่ยวกับกรณีมีความเสี่ยงสูงที่จะเป็นการให้สินบน
ต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจน

กลุ่มโรงพยาบาลวิชัยเวช อินเตอร์เนชั่นแนล

บริษัท ศรีวิชัยเวชวิวัฒน์ จำกัด (มหาชน) ทะเบียนเลขที่ 0107554000062

10. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการให้และรับเงินสนับสนุน

เงินสนับสนุนเพื่อการประชาสัมพันธ์ทางธุรกิจและเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้แก่บริษัท อาจกระทำได้โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อธุรกิจ ทรัพย์สินค้า หรือชื่อเสียงของบริษัท ทั้งนี้ อาจมีความเสี่ยงเนื่องจากเป็นการจ่ายเงินสำหรับการบริการหรือผลประโยชน์ที่ยากต่อการวัดผลและติดตาม ดังนั้น จะต้องดำเนินการตามแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการบริจาคเพื่อการกุศลและเงินสนับสนุนอย่างเคร่งครัด

เงินสนับสนุนอาจทำให้บริษัทเกิดความเสี่ยงต่อการคอร์รัปชัน เนื่องจากกิจกรรมดังกล่าวเกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายโดยไม่มีผลตอบแทนที่มีตัวตน และอาจจะใช้เป็นข้ออ้างหรือเส้นทางสำหรับการคอร์รัปชัน และเพื่อให้การให้เงินสนับสนุนมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน ดังนั้น จะต้องดำเนินการอย่างรอบคอบเพื่อให้มั่นใจว่าการให้เงินสนับสนุนเป็นไปอย่างโปร่งใสและเป็นไปตามกฎหมายที่ใช้บังคับรวมทั้งข้อบังคับของบริษัท ทั้งนี้ บริษัท มีแนวปฏิบัติเกี่ยวกับเงินสนับสนุน ดังนี้

10.1 การให้เงินสนับสนุนนั้นต้องเป็นไปอย่างโปร่งใส ถูกต้องตามกฎหมาย และไม่ขัดต่อศีลธรรม รวมทั้งไม่เป็นการกระทำการใดๆ ที่จะมิผลเสียต่อสังคมส่วนรวม และสามารถพิสูจน์ได้ว่าการให้เงินสนับสนุน ไม่เป็นการให้ผลประโยชน์ต่างตอบแทนให้กับบุคคลใด หรือหน่วยงานใด และการให้เงินสนับสนุนดังกล่าว บริษัทฯ จะไม่กระทำเพื่อใช้เป็นข้ออ้างหรือนำไปใช้ในวัตถุประสงค์อื่นเพื่อกระทำการคอร์รัปชัน

10.2 รูปแบบของเงินสนับสนุนนั้น อาจเป็นตัวเงินหรือประโยชน์อื่นใดที่สามารถคำนวณเป็นตัวเงินได้ เช่น ค่าที่พักและอาหาร วัสดุอุปกรณ์ เป็นต้น

10.3 การให้เงินสนับสนุนนั้น ต้องมีหลักฐานที่แสดงได้ว่าผู้ขอเงินสนับสนุน ได้นำเงินสนับสนุนดังกล่าวไปใช้เพื่อทำกิจกรรมตามโครงการที่ได้ขอเงินสนับสนุนดังกล่าวจริง เพื่อให้วัตถุประสงค์ของโครงการประสบผลสำเร็จ และเป็นประโยชน์ต่อสังคม

10.4 ในการเป็นผู้ให้เงินสนับสนุน จะต้องจัดทำบันทึกข้อความ ระบุชื่อผู้รับเงินสนับสนุนและวัตถุประสงค์ของการสนับสนุนพร้อมแนบเอกสารประกอบตามสมควร เสนอให้ผู้บังคับบัญชาอนุมัติตามระเบียบอำนาจดำเนินการ ซึ่งต้องเป็นไปตามกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของบริษัทฯ

11. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการให้และรับของขวัญ การเลี้ยงรับรอง การบริการต้อนรับ การอำนวยความสะดวก และค่าใช้จ่ายอื่นๆ

การดำเนินการเกี่ยวกับการให้และรับของขวัญ การเลี้ยงรับรอง การบริการต้อนรับ การอำนวยความสะดวก และค่าใช้จ่ายอื่นๆที่ไม่เหมาะสม อาจนำมาซึ่งความเสี่ยงต่อการคอร์รัปชัน และเป็นช่องทางให้เกิดการทุจริต โดยการจ่ายเงินเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายให้กับกรรมการ ผู้บริหารหรือพนักงานของบริษัทเพื่อเป็นการติดสินบน นอกจากนี้ การที่บริษัทให้หรือรับของขวัญ การเลี้ยงรับรอง การบริการต้อนรับ การอำนวยความสะดวก หรือค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่ไม่เหมาะสมกับลูกค้า อาจเป็นการปฏิบัติที่ผิดนโยบายของลูกค้าหรือคู่ค้าบางราย และเป็นเหตุให้บริษัทต้องเสียโอกาสทางธุรกิจไป

บริษัทฯ ตระหนักถึงความสำคัญในการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับพันธมิตรทางธุรกิจในอันที่จะนำมาซึ่งความสำเร็จอย่างต่อเนื่องของบริษัท และในขณะเดียวกันเพื่อดำรงรักษาไว้ซึ่งชื่อเสียงของบริษัท ซึ่งประกอบธุรกิจด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและถูกต้องตามกฎหมาย ทั้งนี้ บริษัทมีแนวปฏิบัติในการต้อนรับ เยี่ยมเยียนกับ การให้และรับของขวัญ การเลี้ยงรับรอง การบริการต้อนรับ การอำนวยความสะดวก และค่าใช้จ่ายอื่นๆ ดังนี้

กลุ่มโรงพยาบาล วิชัยเวช อินเตอร์เนชั่นแนล

ติดต่อ : 74/5 หมู่ 4 ถนนพหลโยธิน ตำบลคลองใหญ่ อำเภอวังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 17410
โทร. 1792-02 441 7899 แฟกซ์ 02 431 0940, 02 431 0943 E-mail: general@vichaivej.com
โทร. 02 441 7899 โทรสาร 02 441 7899 E-mail: general@vichaivej.com
โทร. 02 441 6999 (100 คู่สาย) แฟกซ์ 02 421 1784 E-mail: nonghaem@vichaivej.com
สาขา : กรุงเทพฯ : อาคาร 5 หมู่ 9 ถนนพหลโยธิน + สาขาการช่าง อำเภอเมือง จังหวัดสุพรรณบุรี 71000
โทร. 034 410 700-6 แฟกซ์ 034 410 710 E-mail: samutprakan@vichaivej.com
สาขา : เชียงใหม่ : 240/2-4 ถนนพหลโยธิน ตำบลเมืองเก่า อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ 50100
โทร. 02 412 0055-60 แฟกซ์ 02 412 7561-82 E-mail: yachai@vichaivej.com

หน้า 9/17



กลุ่มโรงพยาบาลวิชัยเวช อินเตอร์เนชั่นแนล

บริษัท ศรีวิชัยเวชวิวัฒน์ จำกัด (มหาชน) ทะเบียนเลขที่ 0107554000062

11.1 กรรมการ ผู้บริหาร และพนักงานของบริษัทฯ สามารถรับหรือให้ของขวัญ การบริการต้อนรับ หรือค่าใช้จ่ายอื่นๆ เช่น การเลี้ยงรับรอง หรือรับการเลี้ยงรับรองจากบุคคลอื่น เป็นต้น ได้ในโอกาสต่างๆ ตามธรรมเนียมประเพณี หรือตามมารยาทสังคมที่ปฏิบัติกันโดยทั่วไป โดยจะต้องดำเนินการด้วยความโปร่งใส และไม่เป็นการปิดบังซ่อนเร้น โดยการรับหรือการให้ดังกล่าวจะต้องไม่ทำให้เกิดความได้เปรียบใดๆ ผ่านการกระทำที่ไม่เหมาะสม หรือเป็นการแลกเปลี่ยนอย่างชัดเจนหรือแอบแฝง เพื่อให้ได้มาซึ่งการช่วยเหลือหรือ

หลักการที่ 4

นิติบุคคลต้องนำมาตรการป้องกันการให้สินบนไปปรับใช้
กับผู้ที่มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจกับนิติบุคคล

- ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจกับนิติบุคคล เช่น
 1. บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลในเครือเดียวกัน หรือบุคคลใดที่นิติบุคคลมีอำนาจควบคุมในลักษณะเดียวกัน
 - กำหนดให้ปรับใช้มาตรการควบคุมภายในเพื่อป้องกันการให้สินบนที่มีมาตรฐานเทียบเท่ากับของตน
 - ให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนการดำเนินการป้องกันการให้สินบน
 - มีบทบาทในการตรวจสอบทางบัญชีของบุคคลเหล่านี้
 - จัดให้มีช่องทางรายงานการให้สินบนที่เชื่อมต่อไปยังบริษัทแม่

หลักการที่ 4

นิติบุคคลต้องนำมาตรการป้องกันการให้สินบนไปปรับใช้กับผู้ที่มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจกับนิติบุคคล

- ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจกับนิติบุคคล เช่น

2. กิจกรรมร่วมค้า

- ตรวจสอบสถานะของผู้ร่วมกิจการ
- กำหนดในสัญญาเป็นลายลักษณ์อักษรให้มีการจัดทำมาตรการ



หลักการที่ 4

นิติบุคคลต้องนำมาตรการป้องกันการให้สินบนไปปรับใช้กับผู้ที่มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจกับนิติบุคคล

- ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจกับนิติบุคคล เช่น

3. ตัวแทน ที่ปรึกษา ตัวกลางอื่นๆ

- ควรพิจารณากำหนดมาตรการป้องกันการให้สินบนเพื่อปรับใช้กับบุคคลเหล่านี้ โดยให้ความสำคัญในเรื่องการตรวจสอบสถานะ



หลักการที่ 4

นิติบุคคลต้องนำมาตรการป้องกันการให้สินบนไปปรับใช้
กับผู้ที่มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจกับนิติบุคคล

- หากผู้ที่มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจกับนิติบุคคลเหล่านี้ให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อประโยชน์ของนิติบุคคล นิติบุคคลอาจมีความรับผิดชอบด้วย ดังนั้น นิติบุคคลควรปรับใช้มาตรการป้องกันการให้สินบนให้ครอบคลุมการดำเนินการของผู้ที่มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจกับนิติบุคคล
- ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดี
 - การตรวจสอบสถานะ (Due Diligence)
 - ขอคำมั่นในการต่อต้านการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐ
 - มีการตรวจสอบการดำเนินงานของผู้ที่มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจเป็นระยะ

หลักการที่ 4

นิติบุคคลต้องนำมาตรการป้องกันการให้สินบนไปปรับใช้
กับผู้ที่มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจกับนิติบุคคล

เรื่อง

ดาวนโหลด

นโยบายต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน



- นโยบายต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

บริษัท ผลิตภัณฑ์ตราเพชร จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) ได้ดำเนินธุรกิจด้วยความโปร่งใสและเป็นธรรม ยึดมั่นหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี และจรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจ ตลอดจนนโยบายและแนวปฏิบัติที่ดีต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย รวมทั้งปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด คณะกรรมการบริษัทฯ จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (ก.ต.ท.) ให้เข้ามากำหนดนโยบายและจัดทำคู่มือการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ด้วยความมุ่งมั่นต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันทุกรูปแบบ จึงได้จัดทำ **“นโยบายต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน”** เป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อปลูกจิตสำนึกให้กรรมการ ผู้บริหาร พนักงาน และลูกจ้างของบริษัทฯ ตระหนักถึงพิษภัยของการทุจริตคอร์รัปชัน สร้างค่านิยมที่ถูกต้อง และเพิ่มความเชื่อมั่นต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย รวมทั้งเป็นแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนในการดำเนินธุรกิจ และพัฒนาองค์กรสู่ความยั่งยืนต่อไป

- ขอบเขต

นโยบายต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันนี้ ให้มีผลบังคับใช้กับกรรมการ ผู้บริหาร พนักงาน และลูกจ้างของบริษัทฯ บริษัทย่อย บริษัทร่วมทุน และบริษัทที่มีอำนาจควบคุม โดยให้นำไปปฏิบัติใช้ตามขั้นตอนอย่างเคร่งครัด นอกจากนี้มุ่งหวังให้คู่ค้า ตัวแทนจำหน่าย หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ ให้การสนับสนุนการดำเนินงานตามนโยบายนี้ด้วย

- คำนิยาม

1. คอร์รัปชัน (Corruption) หมายถึง การติดสินบนไม่ว่าจะอยู่ในรูปแบบใดๆ โดยการเสนอให้ สัญญา มอบให้ ให้คำมั่น เรียกรีดหรือรับซื้อเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดซึ่งไม่เหมาะสมกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานของรัฐ หน่วยงานของเอกชน หรือผู้มีหน้าที่ไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อม เพื่อให้บุคคลดังกล่าวกระทำความหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ อันเป็นการให้ได้มาหรือรักษาไว้ซึ่งธุรกิจหรือแนะนำธุรกิจให้กับบริษัทฯ โดยเฉพาะ หรือเพื่อให้ได้มาหรือรักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์อื่นใดที่ไม่เหมาะสมทางธุรกิจ เว้นแต่เป็นกรณีที่กฎหมาย ระเบียบ ประกาศ ข้อนบังคับ ขนบธรรมเนียมประเพณีของท้องถิ่น หรือจารีตทางการค้าให้กระทำได้
2. ทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 1(1) หมายถึง เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

หลักการที่ 4

นิติบุคคลต้องนำมาตรการป้องกันการให้สินบนไปปรับใช้กับผู้ที่มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจกับนิติบุคคล



ระเบียบ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) และบริษัทย่อย (กลุ่มไออาร์พีซี)

ว่าด้วย การร้องเรียนและแจ้งเบาะแส พ.ศ. 2565

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) และบริษัทย่อย (กลุ่มไออาร์พีซี) “ไออาร์พีซี” หรือ “บริษัทฯ” ยึดมั่นการดำเนินธุรกิจด้วยความซื่อสัตย์ โปร่งใส เป็นธรรม และไม่ยอมรับการทุจริตคอร์รัปชันทุกรูปแบบ โดยมุ่งมั่นรักษาคุณภาพการดำเนินงานให้มีมาตรฐานสากลและสามารถแข่งขันได้ ตลอดจนส่งเสริมหลักสิทธิมนุษยชน จรรยาบรรณ และจริยธรรมในการดำเนินธุรกิจ มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม สอดคล้องตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี อาศัยอำนาจตามข้อ 25 แห่งข้อบังคับบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ จึงได้ออกระเบียบบริษัทฯ ไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 ระเบียบนี้ เรียกว่า “ระเบียบ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) และบริษัทย่อย (กลุ่มไออาร์พีซี) ว่าด้วย การร้องเรียนและแจ้งเบาะแส พ.ศ. 2565”

ข้อ 2 ให้ยกเลิกบรรดาระเบียบ ข้อกำหนด ประกาศ หรือคำสั่งอื่นใด ที่มีอยู่ก่อน และ/หรือ ขัดหรือแย้งกับระเบียบนี้ และให้ใช้ระเบียบนี้แทน

หมวด 1

บททั่วไป

ข้อ 3 ระเบียบนี้ ให้ใช้บังคับกับ ผู้บริหาร และพนักงานของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) และ/หรือของบริษัทย่อย (กลุ่มไออาร์พีซี) รวมถึงผู้บริหารและพนักงานบริษัทในกลุ่ม ปตท. ที่มาปฏิบัติงาน Secondment ที่บริษัทฯ และครอบคลุมถึงบุคคลภายนอกที่เกี่ยวข้องโดยการว่าจ้างของบริษัทฯ ทั้งหมด

ข้อ 4 ในระเบียบนี้

“บริษัทฯ” หรือ “ไออาร์พีซี” หมายความว่า บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) และบริษัทย่อย (กลุ่มไออาร์พีซี)

หลักการที่ 5

นิติบุคคลต้องมีระบบบัญชีที่ดี

- การมีระบบบัญชีที่ถูกต้อง โปร่งใส และมีการตรวจสอบที่เป็นอิสระ จะช่วยป้องกันไม่ให้เกิดการปกปิดค่าใช้จ่ายที่ใช้เป็นสินบนได้
- ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดี
 - รายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตลอดจนการทำธุรกรรมต่างๆ ต้องมีการบันทึกอย่างถูกต้อง และแม่นยำในบัญชีและบันทึกต่างๆ โดยมีรายละเอียดและหลักฐานประกอบ
 - ห้ามมิให้นิติบุคคลบันทึกรายการนอกบัญชี (off-the-book record) เพราะมักไม่สามารถตรวจสอบได้ในรายงานทางการเงินของนิติบุคคล ทำให้เสี่ยงต่อการปกปิดการให้สินบน



หลักการที่ 5

นิติบุคคลต้องมีระบบบัญชีที่ดี



ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดี

- บัญชีและบันทึกต่างๆ ควรได้รับการเก็บรักษาเพื่อป้องกันการถูกเปลี่ยนแปลงหรือทำลาย
- ชุกรกรมต่างๆ ควรมีการบันทึกอย่างต่อเนื่องและสอดคล้องตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสมบูรณ์
- ควรจัดให้มีระบบการตรวจสอบบัญชีที่เป็นอิสระ ทั้งผู้รับผิดชอบภายในเองหรือตรวจสอบโดยผู้สอบบัญชีอิสระ เป็นกลาง และมีความรู้ความเข้าใจในความเสี่ยงและกิจกรรมต่างๆ รวมทั้งมีรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อผู้บริหารและบุคคลที่เกี่ยวข้อง

หลักการที่ 5

นิติบุคคลต้องมีระบบบัญชีที่ดี

14. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับงานบัญชีการเงิน

14.1 การรับ-จ่ายเงิน บริษัทฯ มีข้อปฏิบัติในการรับจ่ายเงิน ดังนี้

14.1.1 การรับเงินจากลูกค้า นิติบุคคล หรือบุคคลอื่นใด

- ก่อนการรับเงิน ฝ่ายบัญชีและการเงิน ต้องทราบทุกครั้งว่าเป็นการรับเงินเพื่อวัตถุประสงค์ใดและมีเหตุอันควรได้รับเงินจำนวนดังกล่าว
- ในการรับเงินต้องออกเอกสารในการรับเงินเป็นหลักฐานให้ผู้จ่ายเงินทุกครั้ง และมีเอกสารที่สามารถบันทึกบัญชีได้ตามหลักการบัญชี
- ในกรณีที่การรับเงินนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ ให้ปฏิเสธการรับเงินดังกล่าวและแจ้งให้ผู้บริหารทราบเพื่อหาทางป้องกันและแก้ไข ในกรณีที่เกี่ยวข้องกับประเด็นกฎหมายให้หาหรือฝ่ายกฎหมายของบริษัท เพื่อดำเนินการที่เหมาะสม
- ขอความร่วมมือกับผู้จ่ายเงินให้ชำระเงินเป็นเช็คขีดคั่นและระบุ "A/C PAYEE" หรือชำระโดยโอนเงินให้บริษัทผ่านธนาคาร ในกรณีที่รับเป็นเงินสดต้องมีกระบวนการที่ให้ความมั่นใจว่าเงินสดทั้งหมดได้เข้าบัญชีธนาคารของบริษัทฯ

• ไม่เรียกหรือรับ ไม่เสนอหรือให้ ผลประโยชน์ทางการเงินหรือผลประโยชน์อื่นใดให้กับผู้จ่ายเงิน เพื่อชะลอการรับเงินของบริษัทฯ หรือทำให้บริษัทเกิดความเสียหายจากการไม่ได้รับเงินหรือได้รับล่าช้าหรือได้รับไม่เต็มจำนวน

14.1.2 การจ่ายเงินให้กับเจ้าหนี้ นิติบุคคล หรือบุคคลอื่นใด

- ก่อนการจ่ายเงินทุกครั้ง ต้องมีการวิเคราะห์การจ่ายดังกล่าวเพื่อวัตถุประสงค์ใด และต้องผ่านการบันทึกบัญชีจากแผนกบัญชี และเป็นรายการที่ถูกต้องตามหลักการบัญชีและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
- หากพบรายการที่ไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม ให้รายงานผู้บังคับบัญชาทราบและหาแนวทางป้องกันและแก้ไขให้ถูกต้องตามหลักการบัญชีและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
- ในการจ่ายเงินทุกครั้ง การอนุมัติสั่งจ่ายให้เป็นไปตามระเบียบปฏิบัติ เรื่องอำนาจดำเนินการ
- ในการจ่ายเงินทุกครั้ง ต้องได้รับหลักฐานการจ่ายเงินที่ถูกต้อง

กลุ่มโรงพยาบาลวิชัยเวช อินเตอร์เนชั่นแนล

ชื่อย่อ : 74/5 หมู่ 4 ถนนสุขุมวิท ตำบลคลองตัน อำเภอคลองเตย กรุงเทพมหานคร 10110
โทร. 1792-02-441-7899 แฟกซ์ 02-431-0940, 02-431-0943 E-mail: omr@vichaivej.com
หมายเลข : 456-456/8 ถนนสุขุมวิท แขวงคลองตันใต้ เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร 10110
โทร. 02-441-6999 (100 คู่สาย) แฟกซ์ 02-421-1784 E-mail: songkhro@vichaivej.com
สาขา : 93/256 หมู่ 7 ถนนสุขุมวิท 1 ตำบลคลองตัน อำเภอคลองเตย กรุงเทพมหานคร 10110
โทร. 034-410-700-6 แฟกซ์ 034-410-710 E-mail: samutsakhon@vichaivej.com
สาขา : 240/2-4 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงบ้านสาทร เขตปทุมธานี กรุงเทพมหานคร 10700
โทร. 02-412-0055-60 แฟกซ์ 02-412-7581-82 E-mail: yaekfaichai@vichaivej.com

หน้า 12/17

หลักการที่ 6

นิติบุคคลต้องมีแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคล
ที่สอดคล้องกับมาตรการป้องกันการให้สินบน



- การบริหารทรัพยากรบุคคลที่ดีเป็นส่วนสำคัญในการสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการให้สินบนภายในองค์กร นิติบุคคลต้องมีการผลักดันบุคลากรภายในองค์กรให้มีความตระหนักรู้และร่วมมือในการปฏิบัติตามมาตรการควบคุมภายใน
- เจตนาธรมณ์ในการต่อต้านการให้สินบนสามารถสะท้อนอยู่ในทุกขั้นตอนของหลักการบริหารทรัพยากรบุคคล

หลักการที่ 6

นิติบุคคลต้องมีแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคล
ที่สอดคล้องกับมาตรการป้องกันการให้สินบน



ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดี

- การคัดเลือกบุคคลเข้าทำงาน
- เมื่อมีการละเมิดนโยบายหรือกฎเกณฑ์ว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนควรมีกระบวนการที่เหมาะสมและชัดเจนในการลงโทษ
- มีนโยบายที่ระบุว่าไม่ลงโทษพนักงานที่ทำให้นิติบุคคลสูญเสียโอกาสทางธุรกิจ เนื่องด้วยเหตุที่ปฏิเสธการให้สินบน
- การฝึกอบรมเกี่ยวกับนโยบายต่อต้านการให้สินบนให้แก่บุคลากร

หลักการที่ 6

นิติบุคคลต้องมีแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคล
ที่สอดคล้องกับมาตรการป้องกันการให้สินบน



ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดี

- ควรจัดให้มีการทดสอบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติหรือมาตรการ

ป้องกันการให้สินบน

- ควรเปิดโอกาสให้มีการแสดงความคิดเห็น หรือคำแนะนำที่เป็นประโยชน์

หลักการที่ 6

นิติบุคคลต้องมีแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคล
ที่สอดคล้องกับมาตรการป้องกันการให้สินบน

13. แนวทางปฏิบัติในการบริหารทรัพยากรบุคคล

13.1 บริษัทฯ ได้ให้ความสำคัญกับปัจจัยที่เกี่ยวกับการบริหารบุคลากร และจะพิจารณาอย่างรอบคอบในการพิจารณาคัดเลือก การฝึกอบรม การประเมินผลการปฏิบัติงาน การเลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่ง หรือการให้ผลตอบแทน ตลอดจนการให้รางวัลต่างๆ ต่อพนักงาน ซึ่งบริษัทจะได้คำนึงถึงการต่อต้านการคอร์รัปชันอย่างเคร่งครัด

13.2 บริษัทฯ มีการกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานด้านทรัพยากรบุคคลให้เป็นแนวทางปฏิบัติ ได้แก่ ขั้นตอนการฝึกอบรม ขั้นตอนการสรรหาพนักงาน กฎ ระเบียบ ข้อบังคับในการปฏิบัติงาน สวัสดิการพนักงาน รวมถึงนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคลที่มุ่งเน้นการปฏิบัติอย่างเป็นธรรม เท่าเทียม และเคารพต่อหลักสิทธิมนุษยชน โดยบริษัทฯ ไม่มีนโยบายในการเรียกรับ หรือรับผลประโยชน์ใดๆ จากผู้สมัคร พนักงาน หรือผู้เกี่ยวข้องกับการสมัครงาน ทั้งในช่วงการสมัครงาน และช่วงประเมินผลทดลองงาน เพื่อให้มีการบรรจุเป็นพนักงานประจำ

13.3 ด้านการจ้างงาน บริษัทฯ ได้กำหนดประเภทและคุณสมบัติของพนักงานในการรับเข้าทำงาน โดยผู้สมัครที่มีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์ที่บริษัทกำหนดจะต้องไม่เคยมีประวัติการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ แสวงหาผลประโยชน์อันมิควรได้

กลุ่มโรงพยาบาลวิชัยเวช อินเตอร์เนชั่นแนล

ศูนย์มือ : 74/5 หมู่ 4 ถนนธรรมาราม ตำบลวัดน้อย อำเภอกระทุ่มแบน จังหวัดสมุทรสาคร 74130
โทร. 1792, 02 441 7899 แฟกซ์ 02 431 0940, 02 431 0943 E-mail: gmro@vichaivej.com
ศูนย์ขอนแก่น : 456-456/3 ถนนธรรมาราม แขวงขอนแก่น อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น 40100
โทร. 02 441 6999 (100 คู่สาย) แฟกซ์ 02 421 1784 E-mail: nongkhai@vichaivej.com
ศูนย์สาทร : 93/256 หมู่ 7 ถนนสุขุมวิท 1 ผ่านท่าพระ อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร 74000
โทร. 034 410 700-6 แฟกซ์ 034 410 710 E-mail: samutsakhon@vichaivej.com
แยกใสวน : 249/2-4 ถนนอโศกมนตรี แขวงบ้านสาทร เขตบางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร 10700
โทร. 02 412 0055-60 แฟกซ์ 02 412 7581-82 E-mail: yamtsai@vichaivej.com

หลักการที่ 6

นิติบุคคลต้องมีแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคล
ที่สอดคล้องกับมาตรการป้องกันการให้สินบน

กลุ่มโรงพยาบาลวิชัยเวช อินเตอร์เนชั่นแนล

บริษัท ศรีวิชัยเวชวิวัฒน์ จำกัด (มหาชน) ทะเบียนเลขที่ 0107554000062

อนึ่ง กรณีการจ้างงานในตำแหน่งงานที่ว่าง ซึ่งบุคคลนั้นเคยเป็นพนักงานของรัฐมาก่อน ให้ดำเนินการตามขั้นตอนการปฏิบัติงานสรรหาพนักงานตามระเบียบปฏิบัติของบริษัทฯ ทุกประการ

13.4 บริษัทมีการให้ความรู้แก่คณะกรรมการ ผู้บริหาร ตลอดจนพนักงานเกี่ยวกับนโยบายและมาตรการต่างๆ ที่เกี่ยวกับการต่อต้านการคอร์รัปชัน โดยมีการบรรจุไว้เป็นส่วนหนึ่งในการปฐมนิเทศพนักงาน ทั้งนี้บริษัทฯ จะแจ้งให้พนักงานทราบถึงมาตรการต่างๆ ที่พนักงานต้องปฏิบัติตามพร้อมบทลงโทษ ถ้ามีการฝ่าฝืน

13.5 บริษัทได้มีการสื่อสารและฝึกอบรมอย่างต่อเนื่องเกี่ยวกับนโยบายการต่อต้านการคอร์รัปชัน เพื่อให้พนักงานเข้าใจอย่างถ่องแท้เกี่ยวกับการต่อต้านการคอร์รัปชันของบริษัทฯ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

หลักการที่ 7

นิติบุคคลต้องมีมาตรการในการสนับสนุนให้มีการรายงานการกระทำ
ความผิดหรือกรณีมีเหตุน่าสงสัย

- นิติบุคคลต้องสนับสนุนการรายงานการกระทำความผิดและมีมาตรการคุ้มครอง
ผู้ร้องเรียนเพื่อสนับสนุนและสร้างความเชื่อมั่นให้มีการให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่



หลักการที่ 7

นิติบุคคลต้องมีมาตรการในการสนับสนุนให้มีการรายงานการกระทำ
ความผิดหรือกรณีมีเหตุน่าสงสัย

■ ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดี

- สร้างค่านิยมว่าการรายงานการกระทำความผิดเป็นเรื่องที่ควรกระทำ
- จัดให้มีช่องทางการรายงานได้หลายวิธี มีกลไกในการรับเรื่องร้องเรียนที่เข้าถึงง่าย มีความชัดเจน
ปกปิดสถานะของผู้ร้องเรียนหากไม่ประสงค์ เปิดเผยตนเอง รวมทั้งสามารถติดตามผลการดำเนินการได้
- มีการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงอย่างจริงจังและรวดเร็ว อาจมีการกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน
ในการดำเนินการแต่ละขั้นตอน
- กำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียนที่กระทำการโดยสุจริต



หลักการที่ 7

นิติบุคคลต้องมีมาตรการในการสนับสนุนให้มีการรายงานการกระทำความผิดหรือกรณีมีเหตุน่าสงสัย



ระเบียบ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) และบริษัทย่อย (กลุ่มไออาร์พีซี)

ว่าด้วย การร้องเรียนและแจ้งเบาะแส พ.ศ. 2565

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) และบริษัทย่อย (กลุ่มไออาร์พีซี) “ไออาร์พีซี” หรือ “บริษัทฯ” ยึดมั่นการดำเนินธุรกิจด้วยความซื่อสัตย์ โปร่งใส เป็นธรรม และไม่ยอมรับการทุจริตคอร์รัปชันทุกรูปแบบ โดยมุ่งมั่นรักษาคุณภาพการดำเนินงานให้มีมาตรฐานสากลและสามารถแข่งขันได้ ตลอดจนส่งเสริมหลักสิทธิมนุษยชน จรรยาบรรณ และจริยธรรมในการดำเนินธุรกิจ มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม ตลอดจนปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี อาศัยอำนาจตามข้อ 25 แห่งข้อบังคับบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ จึงได้ออกระเบียบบริษัทฯ ไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 ระเบียบนี้ เรียกว่า “ระเบียบ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) และบริษัทย่อย (กลุ่มไออาร์พีซี) ว่าด้วย การร้องเรียนและแจ้งเบาะแส พ.ศ. 2565”

ข้อ 2 ให้ยกเลิกบรรดาระเบียบ ข้อกำหนด ประกาศ หรือคำสั่งอื่นใด ที่มีอยู่ก่อน และ/หรือ ขัดหรือแย้งกับระเบียบนี้ และให้ใช้ระเบียบนี้แทน

หมวด 1

บททั่วไป

ข้อ 3 ระเบียบนี้ ให้ใช้บังคับกับ ผู้บริหาร และพนักงานของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) และ/หรือของบริษัทย่อย (กลุ่มไออาร์พีซี) รวมถึงผู้บริหารและพนักงานบริษัทในกลุ่ม ปตท. ที่มาปฏิบัติงาน Secondment

หลักการที่ 7

นิติบุคคลต้องมีมาตรการในการสนับสนุนให้มีการรายงานการกระทำความผิดหรือกรณีมีเหตุน่าสงสัย

หมวด 2

บุคคลที่เกี่ยวข้องและบทบาทหน้าที่

ข้อ 5 เมื่อผู้รับเรื่องร้องเรียน ได้รับเรื่องร้องเรียนตามวิธีการและช่องทางที่บริษัทฯ ระบุไว้ ให้ผู้รับเรื่องร้องเรียนนำส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้แก่ สำนักตรวจสอบภายใน โดยไม่ชักช้า โดยห้ามมิให้ผู้รับเรื่องร้องเรียนแก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือปรับปรุงข้อความหรือรายละเอียดใด ๆ ในเรื่องร้องเรียน รวมถึงผู้รับเรื่องร้องเรียนจะต้องรักษาเรื่องร้องเรียนและข้อมูลของผู้ร้องเรียน ไว้เป็นความลับ

ข้อ 6 สำนักตรวจสอบภายใน บันทึกข้อมูลและกลั่นกรองในเบื้องต้น และนำเสนอข้อมูลหลักฐานจากผู้ร้องเรียน ต่อ คณะกรรมการกลั่นกรองข้อร้องเรียน

ข้อ 7 คณะกรรมการกลั่นกรองข้อร้องเรียน พิจารณากลั่นกรองเรื่องร้องเรียนและพยานหลักฐานในเบื้องต้น และทำการรวบรวมหรือแสวงหาพยานหลักฐานอื่นเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาข้อร้องเรียน รวมถึงจัดทำรายงานเสนอประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ และ/หรือคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง และแจ้งกลับผู้ร้องเรียนถึงสถานะการดำเนินการ ตามหลักเกณฑ์ที่บริษัทฯ กำหนด

ข้อ 8 คณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง พิจารณาสืบหาข้อเท็จจริงของข้อร้องเรียน โดยคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง จะได้รับการแต่งตั้งโดยพิจารณาตามระดับของผู้ถูกร้องเรียน และตามระดับข้อร้องเรียน ตามหลักเกณฑ์ที่บริษัทฯ กำหนด

ข้อ 9 คณะกรรมการสอบสวนทางวินัย พิจารณาสอบสวนข้อร้องเรียนและบุคคลที่เกี่ยวข้อง และพิจารณาโทษทางวินัยหรือนำเสนอความเห็นเกี่ยวกับการกำหนดโทษทางวินัย ตามระเบียบข้อบังคับในการทำงาน และตามหลักเกณฑ์ที่บริษัทฯ กำหนด

หลักการที่ 7

นิติบุคคลต้องมีมาตรการในการสนับสนุนให้มีการรายงานการกระทำความผิดหรือกรณีมีเหตุน่าสงสัย

หมวด 3

การร้องเรียนและแจ้งเบาะแส

ข้อ 10 พนักงานที่มีข้อสงสัย หรือเหตุอันควรเชื่อโดยสุจริตว่า มี หรือ ได้พบเห็น การทุจริต การทุจริตต่อหน้าที่ การประพฤติมิชอบ การไม่ปฏิบัติตามกฎหมายกฎระเบียบองค์กร หรือกระทำการใด ๆ อันเข้าข่าย “เรื่องร้องเรียน” ความระบียบนี้ ให้สอบถามหรือปรึกษาผู้บังคับบัญชาโดยตรงเพื่อขอคำแนะนำชี้แนะ หรืออาจแจ้งเบาะแส หรือร้องเรียนมายังบริษัทฯ ตามช่องทางที่กำหนดไว้โดยทันที

ข้อ 11 ช่องทางการแจ้งเบาะแส หรือข้อร้องเรียน

11.1 จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (Email) : audit@irpc.co.th

จดหมายธรรมดา ส่งถึง

: ประธานกรรมการตรวจสอบ หรือ

ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

เลขที่ 555/2 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคารบี ชั้น 6

ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900

หน้า 4 / 8

11.2 ไปรษณีย์ : ตู้ ปณ. 35 ปณ.ผ. อาคารจันทาเวอร์ กรุงเทพฯ 10905

11.3 เว็บไซต์บริษัทฯ : www.irpc.co.th

11.4 ผู้บังคับบัญชาโดยตรงตามสายบังคับบัญชา

หลักการที่ 7

นิติบุคคลต้องมีมาตรการในการสนับสนุนให้มีการรายงานการกระทำความผิดหรือกรณีมีเหตุน่าสงสัย

หมวด 5

มาตรการคุ้มครอง

ข้อ 17 ผู้ร้องเรียนย่อมตระหนักและเข้าใจเป็นอย่างดีว่า การร้องเรียนจะต้องกระทำโดยสุจริต หากผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียนเรื่องอันเป็นเท็จ ไม่มีมูลความจริง หรือมีเจตนากลั่นแกล้ง หรือมีเจตนาไม่สุจริต ฯลฯ การดำเนินการดังกล่าวอาจเป็นเหตุให้ผู้ร้องเรียนต้องถูกพิจารณาลงโทษตามขั้นตอนและระเบียบของบริษัทฯ รวมถึงอาจมีความผิดต้องรับโทษตามบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี

บริษัทฯ จะไม่ยอมรับการข่มขู่ กรรโชก หรือการกระทำที่เข้าข่ายการคุกคาม การหน่วงเหนี่ยว การรบกวนการทำงาน หรือการกระทำที่เป็นการกลั่นแกล้ง หรือทำให้ได้รับการปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ร้องเรียน หรือพยาน หรือผู้เกี่ยวข้องใด ๆ ซึ่งได้ให้เบาะแส ถ้อยคำ หรือข้อมูลใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการร้องเรียน ด้วยความสุจริต และบริษัทฯ จะให้ความคุ้มครอง ปกป้อง ผู้ร้องเรียน หรือพยาน หรือผู้เกี่ยวข้อง อย่างเหมาะสม ตามมาตรการที่บริษัทฯ กำหนด และ/หรือตามมาตรฐานสากล

ทั้งนี้ การเปลี่ยนแปลงใด ๆ ต่อมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียน หรือพยาน หรือผู้เกี่ยวข้อง อันจะทำให้ความคุ้มครองมีความเข้มข้นลดน้อยลงจากที่กำหนดไว้ และก่อนการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนจะถึงที่สุดหรือเป็นที่ยุติ จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ ก่อนการดำเนินการ

หลักการที่ 7

นิติบุคคลต้องมีมาตรการในการสนับสนุนให้มีการรายงานการกระทำความผิดหรือกรณีมีเหตุน่าสงสัย

หมวด 6

การรักษาความลับ

ข้อ 18 การดำเนินการใด ๆ ตามระเบียบนี้ ผู้เกี่ยวข้องทั้งหมดจะต้องเก็บรักษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งหมดไว้เป็นความลับ โดยไม่เปิดเผยต่อบุคคลอื่นใดที่ไม่เกี่ยวข้อง หรือ ไม่มีอำนาจหน้าที่ และต้องคำนึงถึงความปลอดภัยและความเสียหายของผู้ร้องเรียน ผู้ถูกร้องเรียน พยาน ผู้เกี่ยวข้อง หรือแหล่งที่มาของข้อมูล เว้นแต่ เป็นการเปิดเผยตามความจำเป็นในการปฏิบัติงาน หรือเป็นการดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด เช่น การสืบสวนหาข้อเท็จจริง การสอบสวนทางวินัย การฟ้องร้องดำเนินคดี การเป็นพยาน การให้อัยคำ หรือการให้ความร่วมมือใด ๆ ต่อศาล เจ้าพนักงานตำรวจ อัยการ หรือหน่วยงานของรัฐ โดยให้พิจารณาตามความจำเป็น เหมาะสม และเท่าที่เพียงพอต่อการดำเนินการดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์และความชอบธรรมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

หมวด 7

บทกำหนดโทษ

ข้อ 19 การทุจริตคอร์รัปชัน การให้สินบน การประหลูมิชอบ ถือเป็นการกระทำผิดทางวินัยตามระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานของบริษัทฯ และอาจเป็นเหตุให้ต้องได้รับโทษทั้งทางแพ่งและอาญา ตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ การกระทำใด ๆ ที่ฝ่าฝืนหรือไม่เป็นไปตามระเบียบนี้ ทั้งทางตรงหรือทางอ้อม ให้ถือเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนต่อระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานของบริษัทฯ ด้วยเช่นกัน อันเป็นความผิดและจะได้รับการพิจารณาโทษตามระเบียบดังกล่าว โดยการลงโทษ อาจพิจารณารวมถึงการเลิกจ้าง หรือเลิกจ้างโดยไม่จ่ายค่าชดเชย ในกรณีที่บริษัทฯ เห็นว่าจำเป็นหรือสมควร

หลักการที่ 8

นิติบุคคลต้องตรวจสอบและประเมินผลการใช้มาตรการป้องกันการให้สินบนอย่างเป็นระยะ

- เนื่องจากความเสี่ยงต่อการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจเปลี่ยนแปลงได้เสมอ
นิติบุคคลจึงต้องมีการทบทวนและประเมินผลมาตรการป้องกันการให้สินบนเป็นระยะ
เพื่อปรับปรุงมาตรการให้เหมาะสมกับสถานการณ์



หลักการที่ 8

นิติบุคคลต้องตรวจสอบและประเมินผลการใช้มาตรการป้องกันการให้สินบนอย่างเป็นระยะ

■ ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดี

- วิธีการทบทวนมาตรการอาจทำได้หลายวิธี อาจเป็นกลไกการตรวจสอบภายในหรือภายนอก เช่น ผลตอบรับจากการฝึกอบรมพนักงาน แบบสอบถามพนักงาน หรืออาจเปรียบเทียบแนวปฏิบัติกับนิติบุคคลอื่นในธุรกิจประเภทเดียวกัน
- เกณฑ์การประเมินอาจพิจารณาจากความเหมาะสม ความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของมาตรการป้องกันการให้สินบนได้
- เมื่อได้ทำการตรวจสอบและประเมินมาตรการแล้ว ต้องรายงานผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการบริษัทหรือบุคคลที่เทียบเท่า หรืออาจมีการเปิดเผยให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบ

8 หลักการ ป.ป.ช. สำหรับนิติบุคคลเพื่อป้องกันการให้สินบน

สำหรับนิติบุคคลขนาดกลางและขนาดเล็ก (SMEs) อาจพิจารณาดำเนินการตามความเหมาะสมกับขนาดธุรกิจของตนเอง เช่น

- การจัดสรรทรัพยากรเพื่อสนับสนุนการป้องกันการให้สินบนให้เหมาะสม
- การเข้าร่วมในแนวปฏิบัติร่วมกับนิติบุคคลขนาดกลางและขนาดเล็กอื่น
- หน่วยงานเพื่อการต่อต้านการทุจริตและการให้สินบนทั้งในภาครัฐและเอกชนต่างๆ ล้วนมีโครงการหรือเอกสารให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและต่อต้านการทุจริต เพื่อการเผยแพร่โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย อาจพิจารณาอาศัยเครื่องมือและทรัพยากรดังกล่าวมาใช้ในองค์กร

การมีมาตรการป้องกันลิบบน มีผลดีอย่างไร?



ผลดีของการมีมาตรการป้องกันสินบน



- ลดต้นทุนทางธุรกิจที่ไม่จำเป็น
- ทำให้บริษัทโปร่งใส มีธรรมาภิบาล ช่วยสร้างความน่าเชื่อถือให้กับนักลงทุน ผู้ถือหุ้น ทำให้ธุรกิจสามารถเติบโตได้อย่างยั่งยืนในระยะยาว
- ป้องกันความเสียหายที่เกิดจากการถูกฟ้องร้องเป็นคดีความ ทั้งด้านกฎหมาย รายได้ และชื่อเสียง
- ส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีของประเทศไทยในด้านการค้าการลงทุน



ป.ป.ช. และความร่วมมือกับภาคธุรกิจเอกชน



- คณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการกำหนดมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมสำหรับนิติบุคคลในการป้องกันการทุจริต



- คณะทำงานเพื่อยกร่างคู่มือฯ

ประกอบด้วย...

ผู้แทนจากทั้งภาครัฐและเอกชน

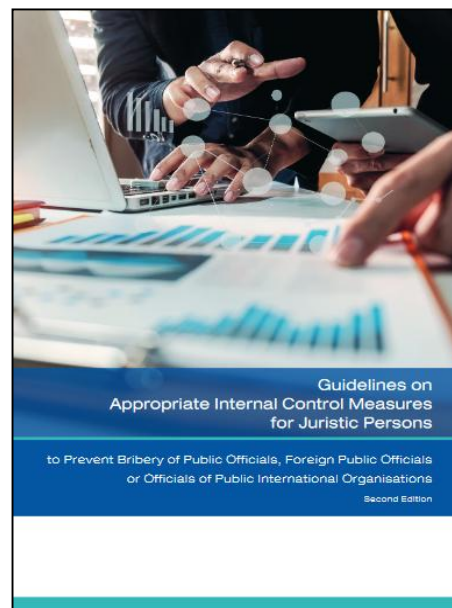
เช่น IOD สำนักงาน ก.ล.ต. สมาคมธนาคาร ฯลฯ



คู่มือแนวทางการกำหนดมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมสำหรับนิติบุคคล
ในการป้องกันการให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ
หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ



ไทย



อังกฤษ



จีน



ญี่ปุ่น

สามารถดาวน์โหลดได้ที่ เว็บไซต์ศูนย์ ABAS สำนักงาน ป.ป.ช.

<https://www.nacc.go.th/abas>



No Gift Policy





ความสำคัญ

มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2563 ได้เห็นชอบแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) โดยกำหนดให้มีการขับเคลื่อนดำเนินกิจกรรมปฏิรูปที่สำคัญ (Big Rock) กิจกรรมปฏิรูปที่ 4 “พัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส ไร้ผลประโยชน์” เป้าหมายที่ 1 ข้อ 1.1 ให้หน่วยงานของรัฐทุกหน่วย

“ประกาศตนเป็นหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนไม่รับของขวัญ และของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่” (No Gift Policy)

ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้รับมอบหมายให้เป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบ



ความสำคัญ



สำนักงาน ป.ป.ช. ได้บูรณาการความร่วมมือกับสำนักงาน ป.ป.ท. แปลงนโยบายไปสู่การปฏิบัติ ได้กำหนดเป็น **ข้อคำถามในการประเมิน ITA ในแบบวัด OIT** (การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ) มาตรการป้องกันการทุจริต ดังนี้

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ข้อคำถาม 034
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ข้อคำถาม 031 – 033
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ข้อคำถาม 026 – 028
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ข้อคำถาม 021



วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อป้องกัน หรือลดโอกาสในการรับสินบน ผลประโยชน์ทับซ้อนในรูปแบบต่าง ๆ แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานของรัฐ
- 2) เพื่อส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีจิตสำนึกในการไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่
- 3) เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่มีคุณธรรมและโปร่งใส (Organization of Integrity) ของระบบราชการให้เข้มแข็งและยั่งยืน โดยเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ (ITA)
- 4) เพื่อสนับสนุนการดำเนินการภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี พ.ศ. 2561-2580 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น



แนวคิด No Gift Policy

แนวคิดที่ 1

ไม่ห้ามรับทรัพย์สิน
หรือประโยชน์อื่นใด
แต่ต้องเปิดเผยการ
รับประโยชน์ในรอบปี
ต่อสาธารณะ เพื่อให้
ประชาชนตรวจสอบ

แนวคิดที่ 2

กำหนดวงเงินให้
สามารถรับได้ตามปกติ
ประเพณีนิยม ได้แก่
การแสดงความยินดี
การแสดงความเสียใจ
และธรรมเนียมจรรยา

แนวคิดที่ 3

ห้ามรับของขวัญหรือ
ประโยชน์อื่นใดที่คำนวณ
เป็นเงินได้ทุกชนิด หรือ
No Gift Policy ตาม
หลักคิดที่ว่า “เจ้าหน้าที่
ของรัฐมีหน้าที่บริการ
ประชาชนและมีรายได้
จากภาษีที่ประชาชนให้
แล้ว จึงไม่ควรรับ
ประโยชน์ใด ๆ อีก”



ตัวอย่างการรับของขวัญและสิ่งตอบแทนในต่างประเทศ

เกาหลีใต้

- ❖ “กฎหมายคิม ยองรัน” (Kim Young – ran Law) เป็นกฎหมายว่าด้วยการห้ามเรียกรับผลประโยชน์และการรับสิ่งของมีค่าทั้งหลาย
- ❖ มีวัตถุประสงค์ เพื่อมุ่งให้เกิดการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมหรือธรรมเนียมปฏิบัติในสังคมที่ไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสมให้เป็นไปในทางที่ดีขึ้น
- ❖ มีบทบัญญัติในลักษณะข้อห้ามและแนวทางการปฏิบัติที่ถูกต้องเหมาะสม เพื่อควบคุมมิให้เจ้าหน้าที่รัฐ บุคลากรทางการศึกษา (ครู อาจารย์) รวมถึงสื่อมวลชนทุกแขนง ห้ามกระทำการร้องขอหรือเรียกรับผลประโยชน์ทั้งทางตรงหรือทางอ้อมโดยมิชอบ โดยมีบทบัญญัติหลายฐาน



ตัวอย่างการรับของขวัญและสิ่งตอบแทนในต่างประเทศ

เกาหลีใต้

❖ บทกำหนดโทษ

โทษปรับ

- เจ้าหน้าที่รัฐให้หรือรับสิ่งของมีค่าจำนวนไม่เกิน 1 ล้านบาท ไม่ว่าจะเกี่ยวข้องกับงานราชการหรือไม่ก็ตาม ต้องระวางโทษปรับไม่ต่ำกว่า 2 เท่า แต่ไม่เกิน 5 เท่าของมูลค่าทรัพย์สินนั้น
- เจ้าหน้าที่รัฐรับค่าตอบแทนจากการปฏิบัติหน้าที่ภายนอกเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด เช่น การได้รับเชิญเป็นวิทยากร และอื่น ๆ ต้องระวางโทษปรับไม่เกิน 5 ล้านบาท (ประมาณ 1.5 แสนบาท)

โทษจำคุก

- เจ้าหน้าที่รัฐให้หรือรับสิ่งของมีค่าเกินกว่า 1 ล้านบาทต่อครั้ง หรือเกินกว่า 3 ล้านบาทต่อปีอันมีความเกี่ยวเนื่องกับงานราชการ จำคุกไม่เกิน 3 ปี และปรับไม่เกิน 30 ล้านบาท (ประมาณ 9 แสนบาท)



ตัวอย่างการรับของขวัญและสิ่งตอบแทนในต่างประเทศ

แคนาดา

- ❖ “สำนักผู้ตรวจจริยธรรมและผลประโยชน์ทับซ้อนในรัฐสภา” (Office of the Conflict of Interest and Ethics Commissioner : CEIC) เผยแพร่ข้อมูลข่าวการรับของขวัญหรือการเดินทางของสมาชิกรัฐสภา บนเว็บไซต์ <https://ciec-ccie.parl.gc.ca/> ให้สาธารณชนทราบ
- ❖ นักการเมือง คณะรัฐมนตรี หรือสมาชิกรัฐสภาคนใด ได้รับของขวัญหรือของกำนัลที่มีมูลค่ามากกว่า 200 ดอลลาร์แคนาดา (หรือประมาณ 5,000 บาทขึ้นไป) ต้องแจ้งข้อมูล CEIC ภายใน 30 วัน จากที่ได้รับของนั้น



ตัวอย่างการรับของขวัญและสิ่งตอบแทนในต่างประเทศ

ตัวอย่างข้อมูลการรับของขวัญของ มาร์ค คาร์นีย์ นายกรัฐมนตรีแคนาดา

https://prciec-rpccie.parl.gc.ca/EN/PublicRegistries/Pages/Gifts.aspx#k=mark%20carney*



Office of the
Conflict of Interest and
Ethics Commissioner

Commissariat aux
conflits d'intérêts et
à l'éthique

[Français](#) | [OCIEC Home](#) | [parl.gc.ca](#)

Public Registry Home

[All Results on the Public Registry](#)

[All Results Published under the Act](#)

[All Results Published under the Code](#)

► All Gifts (Act and Code)

[Sponsored Travel \(Code\)](#)

Results related to
Ministers and Ministers of State (72)

All Gifts (Act and Code)

mark carney



[Clear results](#)

[Public Declaration of Gifts or Other Advantages](#)

Conflict of Interest Act

Nature: Selberan brooch given to Ms. Fox Carney.

Source: The Honourable Dato' Seri Dr. Wan Azizah Wan Ismail, Host of ASEAN.

Circumstance: Attended ASEAN Summit in Kuala Lumpur, Malaysia.

Gift Received Date: 2025/10/26

Carney, Mark

Date: 2025/11/28



ตัวอย่างการรับของขวัญและสิ่งตอบแทนในต่างประเทศ

ตัวอย่างข้อมูลการรับของขวัญของ มาร์ค คาร์นี นายกรัฐมนตรีแคนาดา

https://prciec-rpccie.parl.gc.ca/EN/PublicRegistries/Pages/Gifts.aspx#k=mark%20carney*

Results published under the
Conflict of Interest Act (72)

Declaration Type
Gifts (Act) (63)
Forfeited Gifts (Act) (9)

Date
From:
To:
[Apply](#) [Clear](#)

Results Status
Active (72)

Gift Received Date
From:
To:
[Apply](#) [Clear](#)

Public Declaration of Gifts or Other Advantages *Conflict of Interest Act*
Date: 2025/11/28
Nature: Adidas training jackets given to Ms. Fox Carney.
Source: Peter Augruso, President of Soccer Canada.
Circumstance: Attended Canada v. Australia international men's soccer friendly in Montreal.
Gift Received Date: 2025/10/10
Carney, Mark
Date: 2025/11/28

Public Declaration of Gifts or Other Advantages *Conflict of Interest Act*
Nature: Autographed G-Dragon album and official light stick.
Source: His Excellency Lee Jae Myung, President of the Republic of Korea, APEC host.
Circumstance: Attended the APEC Summit in Gyeongju, Republic of Korea.
Gift Received Date: 2025/10/30
Carney, Mark
Date: 2025/11/28



หลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด ของเจ้าพนักงานของรัฐ (Guidelines for Accepting Assets or Other Benefits)





พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 128

มาตรา 128 ห้ามมิให้เจ้าพนักงานของรัฐผู้ได้รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้จากผู้ใด นอกเหนือจากทรัพย์สินหรือประโยชน์อันควรได้ตามกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เว้นแต่การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาตามหลักเกณฑ์และจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

ความในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับกับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากบุพการี สืบสันดาน หรือญาติที่ให้ตามประเพณี หรือตามธรรมจรรยาตามฐานานุรูป

บทบัญญัติในวรรคหนึ่งให้ใช้บังคับกับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดของผู้ซึ่งพ้นจากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐมาแล้วไม่ถึงสองปีด้วยโดยอนุโลม



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 128

“ประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้” หมายความว่า สิ่งที่มีมูลค่า ได้แก่ การลดราคา การรับความบันเทิง การรับบริการ การรับการฝึกอบรม หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียวกัน

“การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา” หมายความว่า การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้จากบุคคลที่ให้แก่ใน โอกาสเทศกาลหรือวันสำคัญ และให้หมายความรวมถึง การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ใน โอกาสการแสดงความยินดี การแสดงความขอบคุณ การต้อนรับ การแสดงความเสียใจ หรือการให้ตามมารยาทที่ถือปฏิบัติกันในสังคม

“ญาติ” หมายความว่า พี่น้องร่วมบิดามารดาหรือร่วมบิดาหรือมารดาเดียวกัน ลุง ป้า น้า อา คู่สมรส ผู้บุพการีหรือผู้สืบสันดานของคู่สมรส บุตรบุญธรรมหรือผู้รับบุตรบุญธรรม



ประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 128

ข้อ 6 เจ้าหน้าที่ของรัฐจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด
โดยธรรมจรรยาได้ ดังต่อไปนี้

(1) รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากบุคคลอื่นซึ่ง
ไม่ใช่ญาติ มีราคาหรือมูลค่าในการรับจากแต่ละบุคคล
แต่ละโอกาส **ไม่เกิน 3,000 บาท**

(2) รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่การให้นั้นเป็น
การให้ในลักษณะให้กับบุคคลทั่วไป



ประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 128

ข้อ 7 การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ หรือมีราคาหรือมีมูลค่ามากกว่าที่กำหนดไว้ในข้อ 6 ซึ่งเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับมาแล้ว โดยมีความจำเป็นอย่างยี่งที่ต้องรับไว้เพื่อรักษาไมตรีมิตรภาพ หรือความสัมพันธ์อันดีระหว่างบุคคล เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น **ต้องแจ้งรายละเอียดข้อเท็จจริง**เกี่ยวกับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์นั้นต่อหัวหน้าส่วนราชการ ผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หรือผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานอื่นของรัฐ สถาบัน หรือองค์กรที่เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นสังกัด **ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ได้รับสิ่งนั้นไว้** เพื่อให้วินิจฉัยว่ามีเหตุผลความจำเป็น ความเหมาะสม และสมควรที่จะให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นรับทรัพย์สินหรือประโยชน์นั้นไว้เป็นสิทธิของตนหรือไม่



การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์ที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ หรือมีมูลค่ามากกว่าที่กำหนด

เจ้าพนักงานของรัฐรับมาแล้ว โดยมีความจำเป็นเพื่อรักษาไมตรี มิตรภาพ หรือความสัมพันธ์อันดี

แจ้งรายละเอียดข้อเท็จจริงต่อผู้บังคับบัญชาภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับทรัพย์สิน

ไม่สมควรรับ

คืนทรัพย์สิน หรือประโยชน์แก่ผู้ให้ทันที

ไม่สามารถคืนได้

ส่งมอบทรัพย์สิน หรือประโยชน์ให้เป็นสิทธิของหน่วยงาน

ผล เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นไม่เคยรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์ดังกล่าวเลย



**ผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นหัวหน้าส่วนราชการ
ระดับกระทรวง หรือเทียบเท่า
รับทรัพย์สิน หรือประโยชน์ไว้**



**ให้แจ้งรายละเอียดข้อเท็จจริงต่อ
ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน**



**ประธานกรรมการ และกรรมการ
ในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ
รับทรัพย์สิน หรือประโยชน์ไว้**



**แจ้งต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้
ดำเนินการตามที่กำหนด**



**ผู้ดำรงตำแหน่ง ส.ส. ส.ว.
และสมาชิกสภาท้องถิ่น
รับทรัพย์สิน หรือประโยชน์ไว้**



**แจ้งรายละเอียดข้อเท็จจริงต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร
ประธานวุฒิสภา หรือประธานสภาท้องถิ่น แล้วแต่กรณี
เพื่อดำเนินการตามที่กำหนดไว้**



สรุปมาตรา 128

- ใช้บังคับกับ เจ้าพนักงานของรัฐทุกคน ทั้งข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง ฯลฯ

+ ผู้ซึ่ง พ้นจาก การเป็นเจ้าพนักงานของรัฐมาแล้ว ยังไม่ถึง 2 ปี ด้วย

หลัก = ห้ามรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด

เว้นแต่

- 1) รับตามกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เช่น ค่าเบี้ยเลี้ยงเดินทาง ค่าเบี้ยประชุม
- 2) จากบุพการี ผู้สืบสันดาน หรือญาติที่ให้ตามประเพณี หรือตามธรรมเนียมจรรยาตามฐานานุรูป
- 3) รับตามธรรมเนียมจรรยาตามหลักเกณฑ์และจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด : **ไม่เกิน 3,000 บาท**
- 4) รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่การให้นั้นเป็น **การให้ในลักษณะให้กับบุคคลทั่วไป**



สรุปมาตรา 128 เจ้าพนักงานของรัฐ

กรณีรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์

โดยมีความจำเป็นอย่างยั้งที่ต้องรับไว้เพื่อเป็นการรักษาไมตรี มิตรภาพ หรือความสัมพันธ์อันดี

ต้องแจ้งรายละเอียดต่อผู้บริหารสูงสุดของ
หน่วยงานของรัฐ / ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน
ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับทรัพย์สิน

ดาวน์โหลดแบบฟอร์มได้ที่
www.nacc.go.th/coi

ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของรัฐ / ผู้มีอำนาจ
แต่งตั้งถอดถอน พิจารณาและมีคำสั่ง

ให้รับได้

ให้คืนทรัพย์สิน

ส่งคืน
ทรัพย์สิน
โดยทันที

หากไม่สามารถ
คืนได้ให้ส่งมอบ
เป็นสิทธิของ
หน่วยงานโดยเร็ว

มาตรา 169

- กรณีฝ่าฝืนมาตรา 128 ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน **3 ปี** หรือ ปรับไม่เกิน **60,000 บาท** หรือ ทั้งจำทั้งปรับ



บทกำหนดโทษ มาตรา 128

มาตรา 169

- กรณีฝ่าฝืนมาตรา 128 ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือ ปรับไม่เกิน 60,000 บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ



กรณีตัวอย่าง

นาย ส. ลาออกจากราชการ เข้าร่วมงานแสดงมุทิตาจิตแต่ผู้ลาออกจากราชการและผู้เกษียณอายุราชการ ได้รับเข็มกลัดทองคำมีมูลค่าประมาณ 12,000 บาท จากกองทุนสวัสดิการของหน่วยงาน ตามข้อกำหนดในการมอบของที่ระลึกให้กับผู้ที่ออกจากราชการ

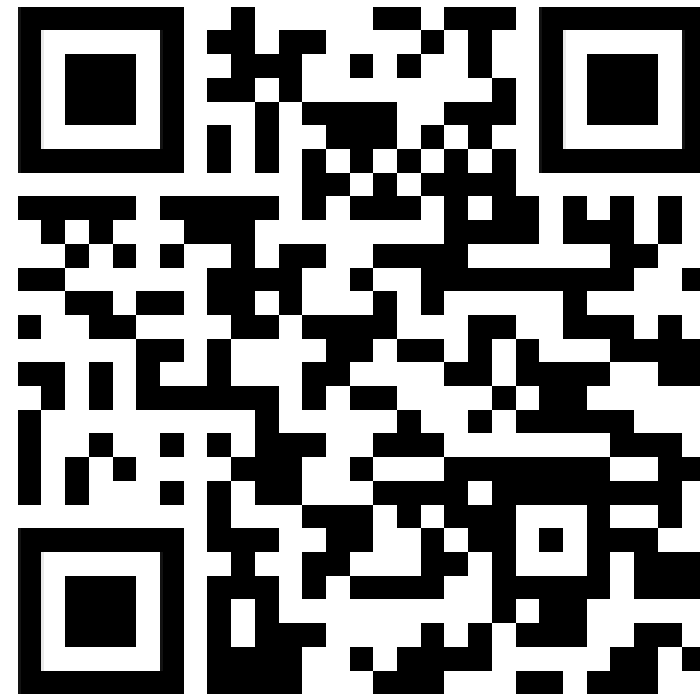
การรับเข็มกลัดทองคำที่จัดทำโดยกองทุนสวัสดิการภายในสำนักงาน เป็นการรับที่ขอบด้วยข้อบังคับคณะกรรมการสวัสดิการภายในสำนักงาน ว่าด้วยการมอบของที่ระลึกให้แก่สมาชิกกรณีออกจากราชการ พ.ศ. 2559 ข้อ 3 (2) ที่ให้อำนาจแก่กองทุนสวัสดิการสามารถมอบของที่ระลึกให้แก่สมาชิกที่ออกจากราชการซึ่งมีอายุราชการตั้งแต่ 25 ปีขึ้นไป ได้ไม่เกินรายละเอียด 15,000 บาท

ดังนั้น การรับเข็มกลัดทองคำดังกล่าวถือเป็นการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันควรได้ตามกฎหมาย หรือกฎ ข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย จึงไม่จำเป็นต้องแจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการรับทรัพย์สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.





คู่มือการป้องกันการกระทำความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ตามมาตรา 128





ข้อ 5 เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลในครอบครัวจะให้ของขวัญแก่ผู้บังคับบัญชา หรือ บุคคลในครอบครัวของผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยกันก็ได้ เว้นแต่เป็นการให้ตามปกติประเพณีนิยมซึ่งมีราคาหรือมูลค่าไม่เกินสามพันบาทจากผู้ให้แต่ละคนและแต่ละโอกาส หรือตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดไว้

ข้อ 6 เจ้าหน้าที่ของรัฐจะทำการใด ๆ เพื่อให้ได้มาซึ่งเงินหรือทรัพย์สินอื่นใดเพื่อมอบให้หรือจัดหาของขวัญให้ผู้บังคับบัญชา หรือบุคคลในครอบครัวของผู้บังคับบัญชา มิได้



ข้อ 8 ผู้บังคับบัญชาและเจ้าหน้าที่ของรัฐจะยินยอมหรือรู้เห็นเป็นใจให้บุคคลในครอบครัวของตนรับของขวัญอันเกิดจากการปฏิบัติหน้าที่จากผู้ที่เกี่ยวข้องมิได้เว้นแต่เป็นการรับของขวัญตามข้อ 5 หรือการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อันควรได้ตามกฎหมาย กฏ หรือข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย หรือตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดไว้สำหรับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าพนักงานของรัฐตามกฎหมาย ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต



ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการให้หรือการรับของขวัญของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2565

ข้อ 8...

ผู้ที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามวรรคหนึ่งได้แก่ ผู้มาติดต่องาน ผู้ซึ่งได้รับประโยชน์จากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในลักษณะ ดังต่อไปนี้

- (1) ผู้ซึ่งมีคำขอให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใด เช่น การขอใบรับรอง การอนุมัติ การอนุญาต การขอให้ออกคำสั่งทางปกครอง หรือการร้องเรียน
- (2) ผู้ซึ่งประกอบธุรกิจหรือมีส่วนได้เสียในธุรกิจที่ทำกับหน่วยงานของรัฐ เช่น การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการได้รับสัมปทาน
- (3) ผู้ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินกิจกรรมใด ๆ ที่มีหน่วยงานของรัฐเป็นผู้ควบคุมหรือกำกับดูแล เช่น การประกอบกิจการโรงงาน หรือธุรกิจหลักทรัพย์
- (4) ผู้ซึ่งอาจได้รับประโยชน์หรือผลกระทบจากการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ



ข้อ 11 ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดจงใจปฏิบัติเกี่ยวกับการให้ของขวัญหรือรับของขวัญโดยฝ่าฝืนระเบียบนี้ ให้ถือว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยหรือไม่ ประพฤติปฏิบัติตนให้เป็นไปตามประมวลจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และให้ดำเนินการตามกฎหมาย กฎ ประมวลจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือมติ คณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องต่อไป

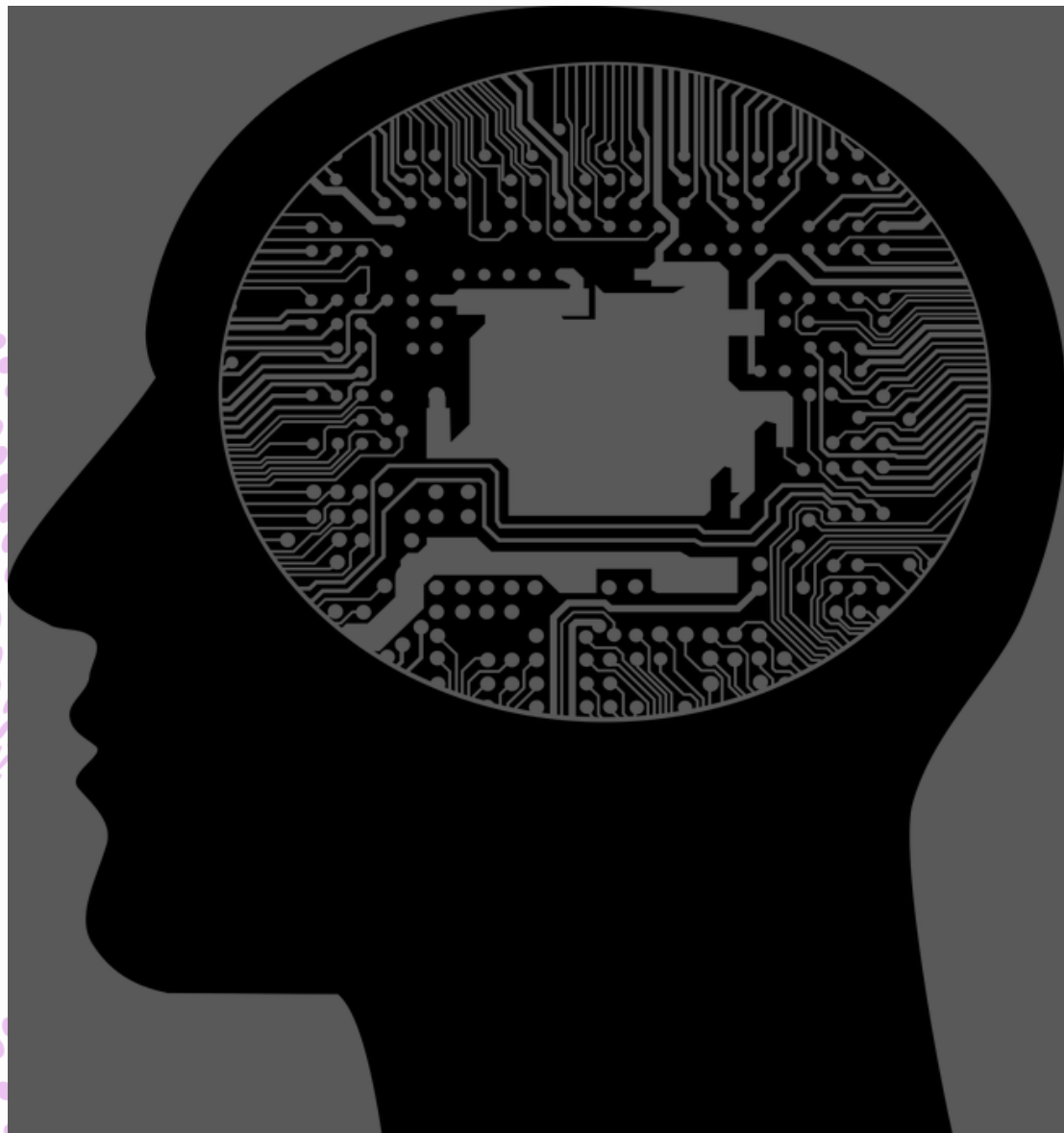


งดรับของขวัญทุกเทศกาล"
..เปลี่ยนของขวัญ เป็นคำอวยพร..



แนวทางป้องกัน “ผลประโยชน์ทับซ้อน”





ปรับฐานความคิด ...คิดแยกแยะ...



“เรื่องใดเป็นประโยชน์ส่วนตน...เรื่องใดเป็นประโยชน์ส่วนรวม”



ปรับ **Mindset**

ฐานความคิดหรือกรอบความคิด
(Mindset) เป็นกลุ่มของความเชื่อ
หรือวิธีการคิดที่ส่งผลต่อพฤติกรรม
มุมมอง และทัศนคติ

ระบบคิด • ฐานสิบ •

Analog



ระบบคิด • ฐานสอง •

Digital



ตัวอย่าง

ระบบคิด • ฐานสิบ •



เอาวัสดุครุภัณฑ์หลวง
ไปใช้ที่บ้าน



เอารถยนต์หลวงมาใช้
ในธุระส่วนตัว



เอาโทรศัพท์หลวงมาโทร
ติดต่อธุระส่วนตัว



เอาอุปกรณ์ไฟฟ้าส่วนตัว
มาชาร์จที่ทำงาน



ใช้น้ำประปาหลวง
มาล้างรถส่วนตัว



ตัวอย่าง

ระบบคิด • ฐานสอง •

ไม่รับของขวัญจาก
ผู้มาติดต่อราชการ



ไม่ใช้รถหลวงในเรื่อง
ส่วนตัว



ไม่ใช่โทรศัพท์หลวง
โทรธุระส่วนตัว



ไม่นำอุปกรณ์ไฟฟ้า
ส่วนตัวมาชาร์จที่ทำงาน



ไม่นำวัสดุครุภัณฑ์
หลวงไปใช้ที่บ้าน



ระบบคิด • ฐานสิบ •

สังคมโลกสมัยก่อน : ยุค Analog

ยอมรับกับคำพูดที่ว่า
“ทฤษฎีบ้างไม่เป็นไร ถ้าเราได้ประโยชน์”

ไม่สามารถแยกประโยชน์ส่วนตน
ออกจากประโยชน์ส่วนรวมได้

ประโยชน์ทับซ้อน/สินบน/ทฤษฎีคอร์รัปชัน

ระบบอุปถัมภ์

นำความสัมพันธ์ส่วนตัวมาใช้อย่างไม่ถูกต้อง



ระบบคิด



ระบบคิด • ฐานสอง •

สังคมโลกสมัยใหม่ : ยุค Digital

ไม่ยอมรับกับคำพูดที่ว่า
“ทฤษฎีบ้างไม่เป็นไร ถ้าเราได้ประโยชน์”

แยกประโยชน์ส่วนตน
ออกจากประโยชน์ส่วนรวม

เห็นประโยชน์สาธารณะ
มาก่อนประโยชน์ส่วนตน



สก๊อตเทป
ที่บ้านหมด
ทำไงดี



ไปซื้อเองสิ
อย่าเอาของออฟฟิศ
ไปใช้ส่วนตัวเลย



คิดฐานสอง

เอาของ
ออฟฟิศไปสิ
ไม่เป็นไรหรอก



คิดฐานสิบ

กำลังรีบ
จะเจียจต่อคิว

ทำไงดี

ต่อคิวสิ
ยังต่อคิวเป็นระเบียบ
ยังช่วยให้เร็วขึ้น



คิดฐานสอง

แซงคิวไปเลย
กำลังรีบนี่
ทำยังไงได้



คิดฐานสิบ



โดน
ตำรวจแจกใบสั่ง
ทำไงดี



เสียค่าปรับ
ตามกฎหมาย
ที่กำหนดดีกว่า



คิดฐานสอง

ยึดเงิน
จะได้ไม่ต้องเสียเวลา
ไปสถานีตำรวจ



คิดฐานสิบ



อยากให้ลูก
สอบติด
โรงเรียนชื่อดัง
ทำไงดี

ลูกสอบ
ไม่ติด
ไม่เป็นไร
เรียนที่อื่นก็ได้



คิดฐานสอง



ยึดเงินสี่
ยืมเงินเยอะ
ก็ยิ่งสอบติดง่าย

คิดฐานสิบ



ทองคำทอง
ไม่ใช่ทองเรา





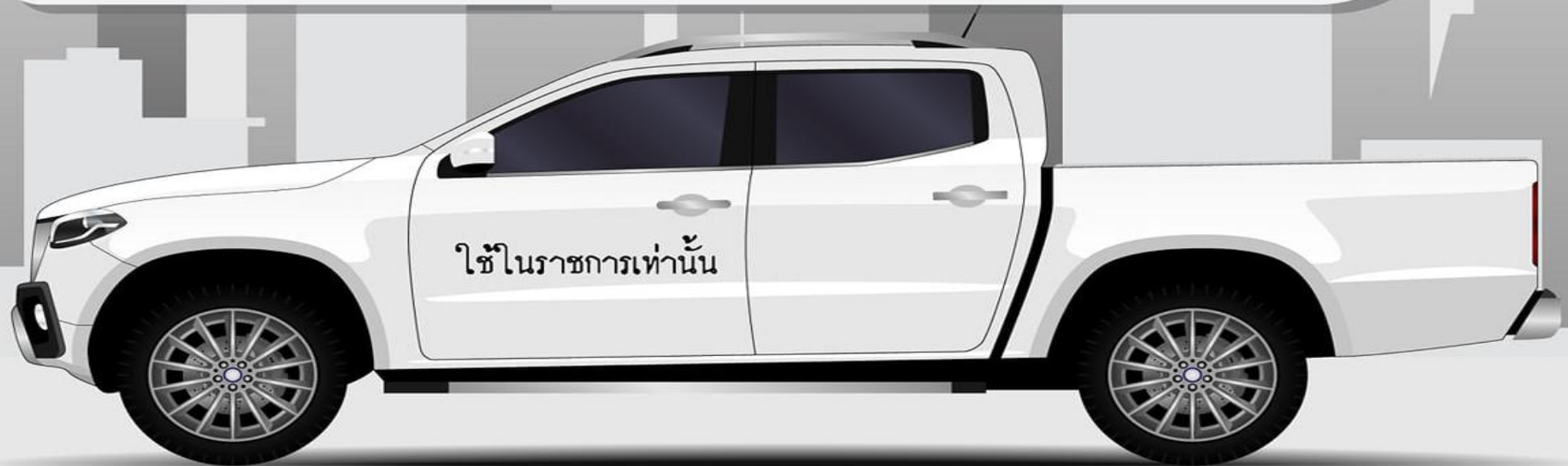
คำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวม
เป็นสำคัญ



ไม่กระทำการอันเป็นการขัดกัน
ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล
กับประโยชน์ส่วนรวม
หรือ Conflict of Interest



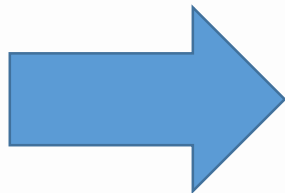
“ทรัพย์สินของรัฐ” หรือ “ทรัพยากรของรัฐ”
ต้องใช้ไปเพื่อ **ประโยชน์สาธารณะ**





คิดแบบไหน ? ...ไม่ทุจริต

คิดได้

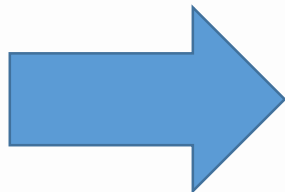


- คิดก่อนทำ (ก่อนกระทำการทุจริต)
- คิดถึงผลเสียผลกระทบต่อประเทศชาติ (ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับประเทศในทุก ๆ ด้าน)
- คิดถึงผู้ได้รับบทลงโทษจากการทุจริต (เอามาเป็นบทเรียน)
- คิดถึงผลเสียผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับตนเอง (จะต้องอยู่กับความเสี่ยงที่จะถูกร้องเรียน ถูกลงโทษไล่ออกและติดคุก)
- คิดถึงคนรอบข้าง (เสื่อมเสียต่อครอบครัวและวงศ์ตระกูล)
- คิดอย่างมีสติสัมปชัญญะ



คิดแบบไหน ? ...ไม่ทุจริต

คิดดี

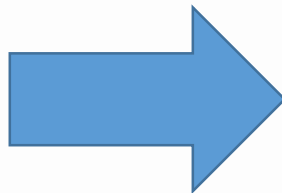


- คิดแบบพอเพียง ไม่เบียดเบียนตนเอง ไม่เบียดเบียนผู้อื่น และไม่เบียดเบียนประเทศชาติ
- คิดอย่างรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่ กฎระเบียบ
- คิดตามคุณธรรม ว่า “ทำดีได้ดี ทำชั่วได้ชั่ว”



คิดแบบไหน ? ...ไม่ทุจริต

คิดเป็น



- คิดแยกเรื่องประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวมออกจากกันอย่างชัดเจน
- คิดแยกเรื่องตำแหน่งหน้าที่ กับ เรื่องส่วนตัวออกจากกัน
- คิดที่จะไม่นำประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวมมาปะปนกัน มาก้าวก่ายกัน
- คิดที่จะไม่เอาประโยชน์ส่วนรวมมาเป็นประโยชน์ส่วนตน
- คิดที่จะไม่เอาผลประโยชน์ส่วนรวมมาตอบแทนบุญคุณส่วนตน
- คิดเห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน เครือญาติ และพวกพ้อง
- คิดฐานสองและทิ้งฐานสิบ



การรับมือกับสถานการณ์ การขัดกันแห่งผลประโยชน์



แนวทางการรับมือกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์

หลัก : ไม่อยู่ในสถานการณ์ของการขัดกันแห่งผลประโยชน์เสียแต่ต้น

- กรณีที่ไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ ผู้มีอำนาจควรหยุดการปฏิบัติหน้าที่ หรือหยุดการพิจารณา วินิจฉัย หรือลงมติ ในเรื่องนั้น
- กรณีที่ไม่อาจหลีกเลี่ยงการปฏิบัติหน้าที่ได้ ควรแจ้ง ประกาศ หรือเปิดเผยข้อมูลต่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง ผู้บังคับบัญชา หรือสาธารณะ
- กรณีที่ไม่อาจหลีกเลี่ยงการปฏิบัติหน้าที่ได้ ควรปฏิบัติหน้าที่ หรือพิจารณาโดยยึดหลักเหตุผล โปร่งใส และเปิดเผย
- ศึกษากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์



Conflict of Interests

เรื่อง ไก่ล้ตัว
แก้ไขได้ ถ้าคิดเป็น



แนวทางการปฏิบัติงานเพื่อป้องกันเรื่องการขัดกันแห่งผลประโยชน์ หรือผลประโยชน์ทับซ้อน สำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ

1

ปฏิบัติหน้าที่ยึดหลักธรรมาภิบาล ด้วยความ
ซื่อสัตย์ สุจริต และสามารถให้ประชาชนตรวจสอบ
การทำงานได้ทุกขั้นตอน

2

ยึดถือกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และจรรยา
ข้าราชการ

3

ไม่ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์
ให้ตนเอง ครอบครัว และพวกพ้อง

4

ปฏิบัติงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ต่อประชาชนและ
ประเทศชาติเป็นสำคัญ

5

ไม่รับสิ่งของหรือประโยชน์อื่น ๆ จากการปฏิบัติ
หน้าที่ราชการของตนเอง

6

ไม่นำบุคลากรหรือทรัพย์สินของทางราชการไป
ใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว

7

ไม่นำข้อมูลลับหรือข้อมูลภายในไปใช้เพื่อ
ประโยชน์ตนเองหรือบุคคลอื่น

8

ไม่ทำงานพิเศษที่ดำเนินกิจการหรือมีผลประโยชน์
ขัดกันกับหน่วยงาน หรือสภาพของผลประโยชน์
ของธุรกิจนั้นอาจขัดหรือแย้งต่อประโยชน์
ส่วนรวม ประโยชน์ทางราชการ

9

แสดงออกถึงการไม่ยอมรับพฤติกรรมการทุจริต

10

หลบเลี่ยงการคบหากับผู้มีพฤติกรรมไม่สุจริต

11

ยึดหลักความพอเพียงในการดำเนินชีวิต



แนวทางการปฏิบัติงานเพื่อป้องกันเรื่องการขัดกันแห่งผลประโยชน์ หรือผลประโยชน์ทับซ้อน สำหรับหน่วยงาน

1

ระบุว่ามีผลประโยชน์ทับซ้อนแบบใดบ้างที่มักเกิดขึ้นในหน่วยงาน มีจุดใดบ้างที่เสี่ยงต่อการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน และเกิดขึ้นในรูปแบบใดบ้าง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนขึ้นจริง โดยเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่

2

พัฒนานโยบายที่เหมาะสม รวมถึงกลยุทธการจัดการและแก้ไขปัญห โดยการจัดการต้องแยกให้ชัดเจนระหว่างความรับผิดชอบของหน่วยงาน และความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน

3

ให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่และผู้บริหารระดับต่างๆ รวมถึงเผยแพร่นโยบายการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนให้ทั่วถึงในอย่างต่อเนื่อง ในระหว่างทำงาน

4

ดำเนินการเป็นแบบอย่าง การจัดการผลประโยชน์ทับซ้อนที่มีประสิทธิภาพจำเป็นต้องอาศัยความทุ่มเทของผู้ที่อยู่ในตำแหน่งระดับบริหาร สนับสนุนให้เจ้าหน้าที่เปิดเผยผลประโยชน์ทับซ้อนและให้ความช่วยเหลือแก้ไข

5

สื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้รับบริการ และประชาชนทราบถึงความมุ่งมั่นในการจัดการเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

6

บังคับใช้นโยบายและทบทวนนโยบายสม่ำเสมอ ในการจัดการผลประโยชน์ทับซ้อนต้องได้รับการทบทวนประสิทธิภาพสม่ำเสมอ โดยสอบถามข้อมูลจากเจ้าหน้าที่และผู้มีส่วนได้เสียอื่นๆ เพื่อรับทราบสถานการณ์

กรอบแนวคิดในการจัดทำแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

1. มาตรา 126 และมาตรา 127

แห่ง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

กรอบแนวคิดการจัดทำแนวทาง

ผู้มีอำนาจอนุมัติ อนุญาต ลงนามในสัญญาต่าง ๆ รวมถึงผู้ที่ได้รับมอบอำนาจให้กระทำการดังกล่าว ต้องไม่ดำเนินกิจการหรือเข้าไปมีส่วนได้เสียในกิจการอันเป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม ทั้งขณะดำรงตำแหน่งและหลังพ้นจากตำแหน่งภายใน 2 ปี

กรอบแนวทางการดำเนินการ

หน่วยงานควรกำหนดแนวทาง/มาตรการการตรวจสอบกิจการของบุคลากรในสังกัดว่ามีการทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ หรือสัญญาสัมปทานหรือเป็นกรรมการที่ปรึกษาตัวแทนพนักงาน หรือลูกจ้างในธุรกิจของเอกชน ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแล ควบคุม หรือตรวจสอบของหน่วยงานของรัฐที่สังกัดอยู่หรือไม่

กรอบแนวคิดในการจัดทำแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

2. มาตรา 128

แห่ง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

กรอบแนวคิดการจัดทำแนวทาง

ห้ามมิให้รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้จากผู้ใด เว้นแต่การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันควรได้ตามกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย การรับโดยธรรมจรรยาตามหลักเกณฑ์และจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด และการรับจากบุพการี ผู้สืบสันดาน หรือญาติที่ให้ตามประเพณี หรือตามธรรมจรรยา ตามฐานานุรูป

กรอบแนวทางการดำเนินการ

หน่วยงานควรกำหนดแนวทาง/มาตรการและกลไกในการกำกับดูแลให้บุคลากรประพฤติตนตามประมวลจริยธรรมและมาตรฐานทางวิชาชีพ แนวทางปฏิบัติการให้หรือรับของขวัญ มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส รวมทั้งเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต ตลอดจนมีช่องทางแจ้งเบาะแสร้องเรียนการทุจริต

ข้อเสนอแนะแนวทางการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริต





กฎหมาย ป.ป.ช. ที่ส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

มาตรา 134

ในกรณีที่เจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดมีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเพราะถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำ ถ้าได้ทำหนังสือโต้แย้ง หรือให้ผู้บังคับบัญชาทบทวนคำสั่ง หรือให้ยืนยันคำสั่งแล้ว หรือได้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบถึงเบาะแส ข้อมูล หรือข้อเท็จจริงภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้กระทำการนั้น ให้เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นไม่ต้องรับโทษ



กฎหมาย ป.ป.ช. ที่ส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

การคุ้มครองพยาน

มาตรา 131

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าคดีใดสมควรจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือแก่ผู้กล่าวหา ผู้เสียหาย ผู้ทำคำร้อง ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ ผู้ให้ถ้อยคำหรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลใดเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความคุ้มครองช่วยเหลือแก่บุคคลดังกล่าว โดยให้นำกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญามาใช้บังคับโดยอนุโลม และให้อำนาจของรัฐมนตริตามกฎหมายดังกล่าวเป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการดังกล่าว



กฎหมาย ป.ป.ช. ที่ส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

การคุ้มครองพยาน

มาตรา 133

ในกรณีบุคคลตามมาตรา 131 วรรคหนึ่ง เป็นเจ้าพนักงานของรัฐ เมื่อบุคคลนั้นร้องขอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าหากยังคงปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดเดิมต่อไป อาจถูกกลั่นแกล้งหรือได้รับการปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมอันเนื่องจากการกล่าวหาหรือการให้ถ้อยคำหรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลนั้นและคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่ามีพยานหลักฐานเบื้องต้นอันควรเชื่อได้ว่าน่าจะมีเหตุดังกล่าวให้เสนอต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการให้ได้รับความคุ้มครองหรือมีมาตรการอื่นใดตามที่เห็นสมควรต่อไป และอาจเสนอให้มีการกำหนดตำแหน่งและสิทธิประโยชน์อื่น เพื่อคุ้มครองบุคคลนั้นในหน่วยงานของรัฐอื่นที่ไม่ต่ำกว่าระดับและตำแหน่งที่บุคคลดังกล่าวเคยดำรงตำแหน่งอยู่เดิม



กฎหมาย ป.ป.ช. ที่ส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กฎหมายคุ้มครองการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP-Law)

มาตรา 132

ผู้ใดให้ถ้อยคำ แจ้งข้อมูลหรือเบาะแส ส่งพยานหลักฐานหรือแสดงความคิดเห็นแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หากได้ทำโดยสุจริต ผู้นั้นย่อมได้รับความคุ้มครองโดยไม่ต้องรับผิดทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัย เฉพาะส่วนความรับผิดที่เกิดจากการให้ถ้อยคำ แจ้งข้อมูลหรือเบาะแส ส่งพยานหลักฐาน หรือแสดงความคิดเห็นดังกล่าว



กฎหมาย ป.ป.ช. ที่ส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กฎหมายคุ้มครองการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP-Law)

มาตรา 132/1

ในกรณีที่บุคคลตามมาตรา 132 ถูกร้องทุกข์ ถูกกล่าวโทษ ถูกฟ้องคดี หรือถูกดำเนินการทางวินัย อันเนื่องมาจากการดำเนินการตามมาตรา 132 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่พิจารณาว่าบุคคลดังกล่าวได้รับความคุ้มครองไม่ต้องรับผิดชอบตามมาตรา 132 หรือไม่ ถ้าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าบุคคลนั้นได้รับความคุ้มครองโดยไม่ต้องรับผิดชอบตามมาตรา 132 ให้สำนักงานดำเนินการให้ความช่วยเหลือต่อไปโดยเร็ว



กฎหมาย ป.ป.ช. ที่ส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กฎหมายคุ้มครองการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP-Law)

มาตรา 132/2 : การให้ความช่วยเหลือตามมาตรา 132/1 ให้สำนักงานกระทำได้ตามความจำเป็น รวมถึงความช่วยเหลือ ดังต่อไปนี้

(1) ในกรณีถูกฟ้องคดีแพ่ง ได้แก่

(ก) การมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่แก้ต่างให้ การจัดหาทนายความให้หรือสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างทนายความ

(ข) การสนับสนุนค่าฤชาธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการต่อสู้คดี



กฎหมาย ป.ป.ช. ที่ส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กฎหมายคุ้มครองการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP-Law)

มาตรา 132/2 : การให้ความช่วยเหลือตามมาตรา 132/1 ให้สำนักงานกระทำได้ตามความจำเป็น รวมถึงความช่วยเหลือ ดังต่อไปนี้

(2) ในกรณีถูกร้องทุกข์ ถูกกล่าวโทษ ถูกดำเนินคดี หรือถูกฟ้องคดีอาญา ได้แก่

(ก) กรณีอยู่ระหว่างการดำเนินการของพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการ ได้แก่ การส่งข้อมูลมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าบุคคลดังกล่าวได้รับความคุ้มครองโดยไม่ต้องรับผิดตามมาตรา 132 ไปให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการเพื่อประกอบการพิจารณา โดยให้ถือว่าข้อมูลดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา



กฎหมาย ป.ป.ช. ที่ส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กฎหมายคุ้มครองการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP-Law)

มาตรา 132/2 : การให้ความช่วยเหลือตามมาตรา 132/1 ให้สำนักงานกระทำได้ตามความจำเป็น รวมถึงความช่วยเหลือ ดังต่อไปนี้

(2) ในกรณีถูกร้องทุกข์ ถูกกล่าวโทษ ถูกดำเนินคดี หรือถูกฟ้องคดีอาญา ได้แก่

(ก) กรณีอยู่ระหว่างการดำเนินการของพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการ ได้แก่ การส่งข้อมูลมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าบุคคลดังกล่าวได้รับความคุ้มครองโดยไม่ต้องรับผิดตามมาตรา 132 ไปให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการเพื่อประกอบการพิจารณา โดยให้ถือว่าข้อมูลดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา



กฎหมาย ป.ป.ช. ที่ส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กฎหมายคุ้มครองการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP-Law)

มาตรา 132/2 : การให้ความช่วยเหลือตามมาตรา 132/1 ให้สำนักงานกระทำได้ตามความจำเป็น รวมถึงความช่วยเหลือ ดังต่อไปนี้

(2) ในกรณีถูกร้องทุกข์ ถูกกล่าวโทษ ถูกดำเนินคดี หรือถูกฟ้องคดีอาญา ได้แก่

(ข) กรณีถูกฟ้องคดีอาญาในคดีที่ราษฎรเป็นโจทก์ ได้แก่ การมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่แก้ต่างให้ การจัดหาทนายความให้ การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจ้างทนายความ หรือการขอให้พนักงานอัยการแก้ต่างให้

(ค) กรณีถูกฟ้องคดีอาญาและได้รับความช่วยเหลือในอำนาจของศาล ได้แก่ การแจ้งมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าบุคคลดังกล่าวได้รับความคุ้มครองไม่ต้องรับผิดตามมาตรา 132 ให้ศาลทราบ และให้รวมไว้ในสำนวนเพื่อประกอบการพิจารณาทั้งในชั้นไต่สวนมูลฟ้องและในชั้นพิจารณาพิพากษา



กฎหมาย ป.ป.ช. ที่ส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กฎหมายคุ้มครองการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP-Law)

มาตรา 132/2 : การให้ความช่วยเหลือตามมาตรา 132/1 ให้สำนักงานกระทำได้ตามความจำเป็น รวมถึงความช่วยเหลือ ดังต่อไปนี้

(2) ในกรณีถูกร้องทุกข์ ถูกกล่าวโทษ ถูกดำเนินคดี หรือถูกฟ้องคดีอาญา ได้แก่

(ง) การสนับสนุนค่าฤชาธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการต่อสู้คดี

(จ) การช่วยเหลือในการปล่อยชั่วคราว

(3) ในกรณีถูกดำเนินการทางวินัย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งมติที่วินิจฉัยว่าบุคคลดังกล่าวได้รับความคุ้มครองไม่ต้องรับผิดตามมาตรา 132 ไปให้ผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยทราบ และให้ผู้มีอำนาจดังกล่าวยุติการดำเนินการทางวินัยในเรื่องนั้นทันที



การมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

1.

กล่าวหา เป็นหนังสือ

“เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.”
สำนักงาน ป.ป.ช. เลขที่ 361 ถ.นนทบุรี ต.ท่าทราย
อ.เมืองนนทบุรี จ.นนทบุรี 11000

หรือ

ส่งที่ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 9
หรือส่งที่ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด



สำนักงาน ป.ป.ช.



สายด่วน 1205
www.nacc.go.th

3



การมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

2.

กล่าวหา **ด้วยวาจา** ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่
สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง หรือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 9 หรือ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด
โดยพนักงาน **เจ้าหน้าที่จะทำการบันทึกคำกล่าวหาไว้เป็นพยานหลักฐาน**



สำนักงาน ป.ป.ช.



สำนักงาน ป.ป.ช.



สายด่วน 1205
www.nacc.go.th

4



การมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

3.

ร้องเรียนผ่านทางโทรศัพท์ สำนักงาน ป.ป.ช.

สายด่วน ป.ป.ช.
1205

สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง
0-2528-4800

สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1-9
หรือ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด

พนักงาน
เจ้าหน้าที่
จะทำการบันทึก
คำกล่าวหา
ไว้เป็นพยาน
หลักฐาน

พนักงาน
เจ้าหน้าที่
จะทำการบันทึก
คำกล่าวหา
ไว้เป็นพยาน
หลักฐาน

พนักงาน
เจ้าหน้าที่
จะทำการบันทึก
คำกล่าวหา
ไว้เป็นพยาน
หลักฐาน

f t LINE i y สำนักงาน ป.ป.ช. สายด่วน 1205
www.nacc.go.th

6

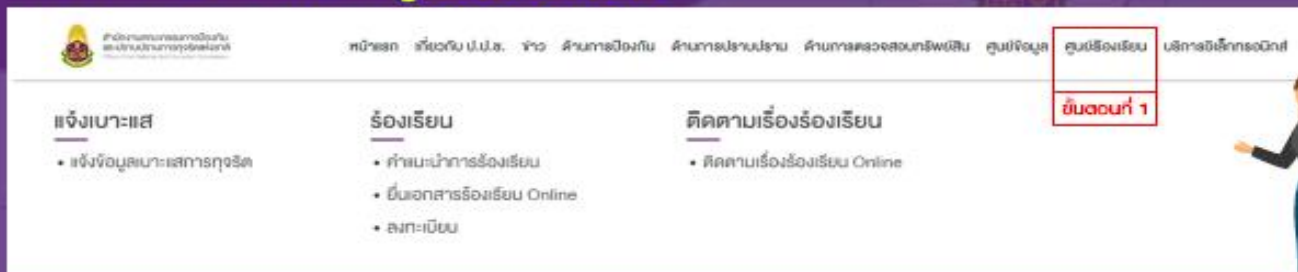


การมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

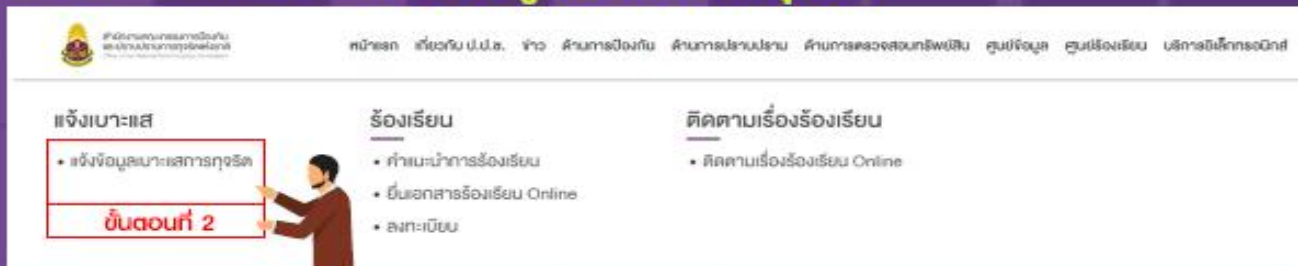
4.

แจ้งเบาะแส / ร้องเรียน **ผ่านเว็บไซต์** สำนักงาน ป.ป.ช.

1. คลิกไปที่หัวข้อ “ศูนย์ร้องเรียน”



2. และคลิกหัวข้อ “แจ้งข้อมูลเบาะแสการทุจริต”



สำนักงาน ป.ป.ช.



สายด่วน 1205
www.nacc.go.th

5





ระบบทรัพยากรออนไลน์

เครื่องมือในการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาล
ให้กับเจ้าหน้าที่ของภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชน



Video



E-book



ทดสอบความรู้



เกียรติบัตร



สามารถเข้าใช้งานผ่านช่องทางต่างๆ ดังนี้

1 <https://ggde.nacc.go.th>

2 QR Code

*ใช้งานได้ทั้งบน
คอมพิวเตอร์และมือถือ



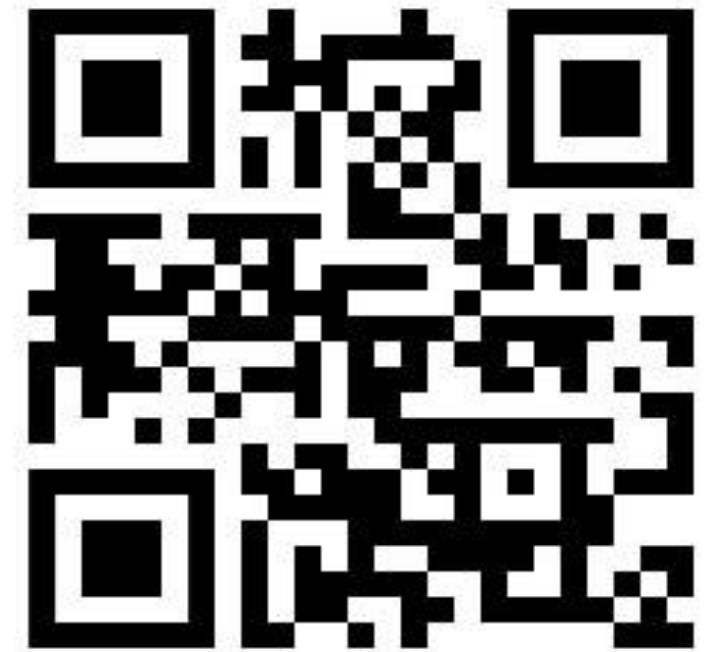
สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล



สำนักงาน ป.ป.ช.



ทดสอบความรู้การป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการชดกันแห่งผลประโยชน์





สำนักงาน ป.ป.ช.

สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล