รายงานฉบับสมบูรณ์

โครงการศึกษาและพัฒนาองค์ความรู้ ด้านการติดตามประเมินผล
การดำเนินงานของภาครัฐ



เสนอต่อ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

จัดโดย

สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ
กระทรวงอุตสาหกรรม

สารบัญ

เรื่อง **หน้า**

บทสรุปผู้บริหาร 1

บทที่ 1 บทนำ

1.1 หลักการเหตุผล 3

1.2 วัตถุประสงค์ 4

1.3 กลุ่มเป้าหมาย 4

1.4 ขอบเขต/วิธีดำเนินการ 4

1.5 ระยะเวลาและแผนการดำเนินงาน 9

1.6 ผลผลิต/ผลลัพธ์โครงการ 13

1.7 อภิธานศัพท์ 13

บทที่ 2 เทคนิคในการดำเนินโครงการ

2.1 ประสบการณ์/บทเรียนการดำเนินงานที่ผ่านมา 14

2.1.1 ผลการประชุมผู้แทนกระทรวงนำร่อง 14

2.1.2 ผลการศึกษาคู่มือการประเมินความคุ้มค่าฯ 16

2.2 เทคนิคในการดำเนินโครงการ 20

2.2.1 การบริหารจัดการโครงการ 20

2.2.2 Methodology ที่ใช้ในการดำเนินงานโครงการ 22

บทที่ 3 การประชุมเชิงปฏิบัติการการประเมินความคุ้มค่าฯ

3.1 วัตถุประสงค์การประชุมเชิงปฏิบัติการ 24

3.2 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการ 24

3.2.1 ผู้แทนหน่วยราชการกระทรวงที่ยังไม่ได้ดำเนินการประเมินความคุ้มค่า 24

ก. หน่วยงานกลาง 24

ข. หน่วยงานในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ 24

ค. หน่วยงานในกลุ่มกระทรวงด้านด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ 27

สารบัญ(ต่อ)

เรื่อง **หน้า**

ง.หน่วยงานในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม 28
3.2.2 ผู้แทนหน่วยราชการกระทรวงนำร่อง 3 กระทรวง 29
3.3 วิธีการดำเนินงาน 30
3.3.1 รูปแบบ เงื่อนไข การจัดกลุ่มผู้เข้าร่วมและกำหนดการประชุม 30
3.3.2 หลักสูตรและเอกสารประกอบการประชุมเชิงปฏิบัติการ 37
3.4 ความก้าวหน้าการดำเนินงาน 39
3.4.1 การเชิญหน่วยงานส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุม 39
3.4.2 การประชุมเชิงปฏิบัติการ 39
3.5 ข้อสังเกต ข้อค้นพบ ปัญหา/อุปสรรค แนวทางแก้ไขในการดำเนินงาน 43
3.5.1 ด้านเนื้อหาและหลักการของการประเมินความคุ้มค่า 43
3.5.2 ด้านผู้เข้าประชุม 45
3.5.3 ด้านการจัดการประชุม 47

บทที่ 4 การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าฯของหน่วยงาน
4.1 การส่งรายงานของหน่วยงาน 52
4.2 ข้อค้นพบ 64
4.2.1 ความครบถ้วนสมบูรณ์ของรายงาน 64
4.2.2 ความรู้ความเข้าใจของผู้แทนหน่วยงาน 66
4.2.3 บทเรียนที่พบในการจัดทำแบบฟอร์มประเมินความคุ้มค่า 73
4.2.4 เงื่อนไข/ข้อจำกัดในการจัดทำรายงาน 74

บทที่ 5 สรุปและข้อเสนอแนะ
5.1 สรุปสาระสำคัญของรายงาน 82
5.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานในระยะต่อไป 87
5.2.1 การปรับปรุงคู่มือการประเมินความคุ้มค่า 87
5.2.2 การปรับปรุงฐานข้อมูลเพื่อการประเมินความคุ้มค่า 91
5.2.3 การส่งเสริมการประเมินผลความคุ้มค่าฯระดับกระทรวง 92

สารบัญ(ต่อ)

เรื่อง **หน้า**

5.2.4	การเผยแพร่องค์ความรู้ด้านการประเมินความคุ้มค่าแก่หน่วยงาน	93
5.2.5	การเผยแพร่แนวทางการดำเนินงานในระยะต่อไป	93
5.2.6	การศึกษาวิจัยเพื่อประเมินการเปลี่ยนแปลงประสิทธิภาพและประสิทธิผล	93

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1	เอกสารประกอบการบรรยายหลักสูตร การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐ และหลักสูตร การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐ
ภาคผนวกที่ 2	กรณีศึกษา กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง
ภาคผนวกที่ 3	แบบฟอร์มการประเมินความคุ้มค่า
ภาคผนวกที่ 4	การใช้ตัวชี้วัดที่แตกต่างกันในการประเมินความคุ้มค่าตามประเภทของผลผลิต/โครงการหรือยุทธศาสตร์
ภาคผนวกที่ 5	อภิธานศัพท์
ภาคผนวกที่ 6	ตัวอย่างหนังสือเชิญส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุม
ภาคผนวกที่ 7	รายชื่อหน่วยงานและผู้เข้าประชุม
ภาคผนวกที่ 8	คำถามและข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุม
ภาคผนวกที่ 9	สรุปผลการสำรวจความพึงพอใจผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ
ภาคผนวกที่ 10	ตารางสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ ประจำปีงบประมาณพ.ศ. 2551
ภาคผนวกที่ 11	แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ
ภาคผนวกที่ 12	ตัวอย่างรายงานผลการประเมินความคุ้มค่า

บทสรุปผู้บริหาร

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ร่วมกับสำนักงบประมาณ (สงป.) ได้ดำเนินการพัฒนาและเผยแพร่องค์ความรู้ด้านการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐที่สอดคล้องตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 และในปี พ.ศ.2550 สศช.จัดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐในส่วนราชการที่สังกัดกระทรวงนำร่อง คือ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงอุตสาหกรรม จนประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย ดังนั้น ในปีงบประมาณ 2552 สศช. เห็นว่า หากได้มีการเตรียมการให้หน่วยราชการทุกหน่วยมีความรู้เกี่ยวกับการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานผลการดำเนินงานต่อสาธารณะครบถ้วนทุกหน่วยจะทำให้รัฐบาลได้ทราบข้อมูลผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติราชการซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาจัดสรรงบประมาณในลำดับต่อไป และจะเป็นช่องทางให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมรับรู้ ร่วมตรวจสอบการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐอันเป็นการสร้างความโปร่งใสในกระบวนการบริหารจัดการภาครัฐ จึงได้จัดให้มีโครงการศึกษาและพัฒนาองค์ความรู้ด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของภาครัฐ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนให้ผู้แทนหน่วยราชการทุกหน่วยมีความรู้และสามารถเตรียมการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานระดับกรม ในปีงบประมาณ 2551 ได้อย่างทั่วถึง

ทั้งนี้ กลุ่มเป้าหมายตามโครงการ คือ ผู้แทนหน่วยราชการจาก 20 กระทรวง รวม กระทรวงนำร่อง โดยมีกิจกรรมสำคัญ คือ การประชุมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่หน่วยงานระดับกรมในเรื่องการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ และการให้คำปรึกษาแก่ผู้แทนหน่วยราชการในการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานระดับกรมและกระทรวงต่อสาธารณะ

ผลการดำเนินการตามโครงการพบว่า มีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประชุมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ และเข้ารับการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ รวม 135 หน่วยงาน จาก 20 กระทรวง มีจำนวนผู้เข้าประชุม รวม 587 คน จำนวนหน่วยงานที่จัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐประจำปี 2551 ต่อสาธารณะ รวม 117 หน่วยงาน ด้านการประเมินความรู้ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมประชุมต่อการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ พบว่าจำนวนหน่วยงานที่สามารถแสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ และผลผลิต คิดเป็นร้อยละ 99.24 จำนวนหน่วยงานที่สามารถกำหนดตัวชี้วัดมิติประสิทธิภาพและมิติประสิทธิผล คิดเป็นร้อยละ 93.89 และจำนวนหน่วยงานที่สามารถระบุผลผลิต และอธิบายประสิทธิภาพของผลผลิตได้ คิดเป็นร้อยละ 100 ทั้งนี้ หน่วยงานภายใต้สังกัดกระทรวงการต่างประเทศได้จัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าในนามสำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศในฐานะผู้จัดทำรายงานงบประมาณประจำปี

อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่หน่วยงานควรปรับปรุงในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า ได้แก่ การกำหนดตัวชี้วัดที่สามารถรายงานประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบ ของผลผลิตที่มีความเชื่อมโยงในแต่ละระดับตามหลักการการประเมินความคุ้มค่า การปรับปรุงสูตรการคำนวณและวิธีการรายงานผลที่สอดคล้องกับนิยามของตัวชี้วัด รวมทั้ง การนำเสนอผลการประเมินความคุ้มค่าที่แสดงผลครอบคลุมทุกมิติ รวมทั้ง แสดงถึงแนวทางในการดำเนินการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตอย่างเป็นระบบเพื่อให้ผู้อ่านสามารถเข้าใจถึงความสามารถด้านบริหารงบประมาณที่บรรลุเป้าหมายอย่างคุ้มค่าของหน่วยงาน

ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานในระยะต่อไป หน่วยงานระดับกรม กระทรวง และหน่วยงานกลาง ควรวางแผนดำเนินการในการจัดเก็บข้อมูลในทุกระดับ การบูรณาการและการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน รวมทั้ง การค้นหาข้อมูลอ้างอิงจากแหล่งอื่น ด้าน สศช.ควรส่งเสริมการประเมินผลความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐระดับกระทรวงและระดับจังหวัด การ เผยแพร่องค์ความรู้ด้านการประเมินความคุ้มค่าแก่หน่วยงานราชการผ่านช่องทางต่างๆ การให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับแผนการดำเนินการด้านการประเมินความคุ้มค่าในระยะต่อไป โดยอาจกำหนดแนวทางการดำเนินงานในระยะกลางถึงระยะยาวในเรื่องการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ เพื่อให้หน่วยงานราชการสามารถวางแผนการดำเนินงานได้สอดคล้องกับเป้าหมายที่ สศช.กำหนด และการปรับปรุงคู่มือการประเมินความคุ้มค่าจากประสบการณ์การประเมินความคุ้มค่าตามโครงการ นอกจากนี้ สศช. ควรสำรวจและรวบรวมผลการดำเนินงานของผลผลิตภายหลังการส่งเสริมความรู้ด้านการประเมินความคุ้มค่าโดยติดตามในประเด็นหลัก เพื่อทราบถึงผลลัพธ์จากการส่งเสริมและสร้างความเข้าใจแก่หน่วยงานในเรื่องการประเมินความคุ้มค่า โดยนำข้อมูลมาใช้ในการปรับปรุงองค์ความรู้ ทบทวนและพัฒนาเทคนิค/วิธีการประเมินความคุ้มค่า ให้มีความสอดคล้องกับผลผลิตจากการปฏิบัติงานของส่วนราชการที่มีลักษณะหลากหลายได้อย่างเหมาะสมยิ่งขึ้น ตามเจตนารมณ์ของพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546

บทที่ 1

บทนำ

1.1 หลักการเหตุผล

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มีเจตนารมณ์เพื่อส่งเสริมสนับสนุนให้การบริหารและการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐ เป็นไปเพื่อความผาสุกและความเป็นอยู่ที่ดีของประชาชน ความสงบปลอดภัยของสังคมส่วนรวม ตลอดจนประโยชน์สูงสุดของประเทศ อีกทั้งการปฏิบัติภารกิจดังกล่าวต้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความคุ้มค่า มีการติดตามประเมินผล และโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ โดยกำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ(สศช.) ร่วมกับสำนักงบประมาณ(สงป.) ร่วมกันจัดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐที่ส่วนราชการดำเนินการอยู่

ในช่วงที่ผ่านมา การดำเนินงานเพื่อผลักดันให้เกิดการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐมีความก้าวหน้ามาเป็นลำดับ โดยในปี 2547-2548 เป็นการพัฒนากรอบความคิดและจัดทำแนวทางการประเมินความคุ้มค่า ซึ่งเป็นดำเนินงานร่วมกันระหว่าง สศช. สงป. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จากนั้นในปี 2549 สศช. ได้ทดลองประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจเฉพาะในส่วนของ สศช.

ในปีงบประมาณ 2550 สศช. ได้ขยายผลประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐในหน่วยงานนำร่องระดับกระทรวง รวม 3 หน่วยงาน ได้แก่ (1) กระทรวงมหาดไทย เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านบริหารความมั่นคงและการต่างประเทศ (2) กระทรวงอุตสาหกรรม เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ (3) กระทรวงสาธารณสุข เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านสังคม ผลจากการดำเนินโครงการในปี 2550 นั้น ได้รับความสำเร็จตามเป้าหมาย เพราะทำให้หน่วยงานนำร่องมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมินความคุ้มค่าฯ การกำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินความคุ้มค่าใน 3 มิติ (ประสิทธิผล ประสิทธิภาพ และผลกระทบ) ตลอดจนมีการจัดเก็บข้อมูลที่จำเป็นต่อการประเมินและจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าฯ บทเรียนจากกระบวนการสร้างความรู้ความเข้าใจและการประเมินความคุ้มค่าในกระทรวงนำร่องทั้ง 3 แห่ง สามารถนำไปใช้ขยายผลให้ครอบคลุมทุกกระทรวงได้

ในปีงบประมาณ 2552 นี้ สศช. เห็นว่า หากได้มีการเตรียมการให้หน่วยราชการทุกหน่วยมีความรู้เกี่ยวกับการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานผลการดำเนินงานต่อสาธารณะครบถ้วนทุกหน่วยจะทำให้รัฐบาลได้ทราบข้อมูลผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติราชการว่ามีความคุ้มค่าหรือไม่ เพียงใด ทั้งในระดับภาพรวมของภาคราชการและของแต่ละกระทรวง ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ ขณะที่การรายงานผลการดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะ

จะเป็นช่องทางให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมรับรู้ ร่วมตรวจสอบการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐอันเป็นการสร้างความโปร่งใสในกระบวนการบริหารจัดการภาครัฐ ตามเจตนารมณ์ของพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 ดังนั้นจึงสมควรนำผลการดำเนินโครงการในหน่วยงานนำร่องไปขยายผลให้ทั่วถึงทุกหน่วยงาน

1.2 วัตถุประสงค์

1.2.1 เพื่อสนับสนุนให้ผู้แทนหน่วยราชการทุกหน่วยมีความรู้และสามารถเตรียมการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานระดับกรม ในปีงบประมาณ 2552 ได้อย่างทั่วถึง

1.2.2 เพื่อสนับสนุนให้หน่วยราชการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานระดับกรมและกระทรวง เพื่อเสนอต่อสาธารณะ

1.3 กลุ่มเป้าหมาย : จำนวน 717 คน จากหน่วยงานราชการต่างๆดังนี้

1.3.1 ผู้แทนหน่วยราชการกระทรวงที่ยังไม่ได้ดำเนินการประเมินความคุ้มค่า 17 กระทรวง (ตัวแทนกรม/สำนักละ 5 คน)

1.3.2 ผู้แทนหน่วยราชการกระทรวงนำร่อง 3 กระทรวง (ตัวแทนกรม/สำนักละ 2 คน)

1.4 ขอบเขตและวิธีดำเนินการ

ก. ขอบเขตการดำเนินงานโครงการ

ในการดำเนินงานโครงการศึกษาและพัฒนาองค์ความรู้ด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของภาครัฐนี้ สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติในฐานะเป็นที่ปรึกษาของโครงการนี้ขอกำหนดขอบเขตการดำเนินงานโครงการนี้ ไว้ดังนี้

1) **การเตรียมการให้แก่ผู้แทนหน่วยราชการในการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานระดับกรม ในปีงบประมาณ 2552** โดยจัดให้มีกิจกรรมต่าง ๆ ดังนี้

(1) จัดประชุมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่หน่วยงานระดับกรมในเรื่องการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจ

(2) จัดอบรมเชิงปฏิบัติการผู้แทนหน่วยงานเพื่อจัดทำข้อมูลที่จำเป็นต่อการประเมินความคุ้มค่าฯ ระดับกรม อาทิ การกำหนดภารกิจหลัก ผลผลิตหลัก ขอบเขตการประเมินความคุ้มค่า ตัวชี้วัดใน 3 มิติ และเกณฑ์การให้คะแนน เป็นต้น

(3) วิเคราะห์ความเหมาะสมและสอดคล้องของตัวชี้วัดกับประเด็นการประเมินทั้งด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบ ตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูลที่มีอยู่ ให้

คำปรึกษาแนะนำในการปรับปรุงตัวชี้วัดตลอดจนการเพิ่มความครบถ้วนสมบูรณ์ของตัวชี้วัด เป็นที่ปรึกษาให้แก่หน่วยงานอย่างใกล้ชิดตลอดกระบวนการ รวมถึงติดตามความก้าวหน้าการเตรียมการของหน่วยงาน เพื่อให้มีความพร้อมที่จะเป็นประเมินความคุ้มค่าฯ ในปีงบประมาณ 2552

2) **การให้คำปรึกษาแก่ผู้แทนหน่วยราชการในจัดทำรายงานผลการดำเนิน งานระดับกรมและกระทรวงต่อสาธารณะ** โดยจัดให้มีกิจกรรมดังนี้

(1) จัดประชุมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ ให้แก่หน่วยงานระดับกรม ในเรื่องการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานระดับกรมและกระทรวงต่อสาธารณะ

(2) จัดอบรมเชิงปฏิบัติการผู้แทนหน่วยงานเพื่อจัดทำข้อมูลที่จำเป็นต่อการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานระดับกรมและกระทรวงต่อสาธารณะ

(3) ทำหน้าที่ที่ปรึกษาให้แก่หน่วยงานรวมถึงติดตามความ ก้าวหน้าการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานระดับกรมและกระทรวงต่อสาธารณะ

3) **การจัดทำรายงานความก้าวหน้าและผลการดำเนินงานเพื่อประเมินความคุ้มค่าของตัวแทนกลุ่มกระทรวงที่เข้าฝึกอบรม** ได้แก่ หน่วยงานกลาง กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ กลุ่มกระทรวงด้านสังคม และกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ

ข. วิธีการดำเนินงานโครงการ

จากขอบเขตการดำเนินงานโครงการที่สศช.ได้กำหนดนั้น สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติซึ่งได้รับมอบหมายให้เป็นที่ปรึกษาในการดำเนินงานโครงการนี้ จึงได้กำหนดวิธีการดำเนินงานโครงการดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 วิธีการดำเนินงานโครงการ

ลำดับ	ขอบเขตการดำเนินงาน	วิธีการ	ผู้รับผิดชอบ	Methodology
1	***การเตรียมการให้ผู้แทนหน่วยราชการในการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานระดับกรม ในปีงบประมาณ 2552***			
	การจัดอบรมเพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจในการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและการจัดทำรายงานระดับกรม	1. ศึกษากรอบแนวคิดและหลักการประเมิน 2. รวบรวม วิเคราะห์ ข้อมูล ประสบการณ์ บทเรียนจากกรมนำร่อง 3. ออกแบบกระบวนการอบรม 4. จัดทำเอกสารและคู่มือการอบรม 5. ศึกษา อบรม สร้างความเข้าใจให้กับคณะวิทยากรที่ปรึกษา 6. วางแผนการอบรมผู้แทนหน่วยราชการ 7. จัดทำระบบข้อมูลการบ้านล่วงหน้า (pre-work) ให้หน่วยราชการเตรียมการก่อนเข้ารับการอบรม 8. จัดการอบรมเชิงปฏิบัติการ 4 รุ่น ๆ ละ 6 วัน (3+3 วัน) 9. ประเมินและวิเคราะห์ผล หลังการอบรม 10. ติดตามความคืบหน้าการประเมินของหน่วยราชการ	- ผู้อำนวยการโครงการ - ผู้จัดการโครงการ - วิทยากรที่ปรึกษาการอบรม - นักวิจัย - ผู้จัดการประสานงานโครงการ - เจ้าหน้าที่ธุรการประสานงานอบรม	Methodology 1.HPO concept 2. Evaluation Method 3.VFM Method 4.Presentation Skill 5.Action Learning Out - put 1.แผนการอบรม 2. เอกสารการอบรม 3.ผลประเมินการอบรม

ลำดับ	ขอบเขตการดำเนินงาน	วิธีการ	ผู้รับผิดชอบ	Methodology
2	***ให้คำปรึกษาแก่ผู้แทนหน่วยราชการในจัดทำรายงานผลการดำเนินงานระดับกรมและกระทรวงต่อสาธารณะ***			
	2.1 จัดการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อสร้างความเข้าใจในการจัดทำรายงานผลการประเมินความคุ้มค่าและการจัดทำรายงานระดับกรม	1. ศึกษาบทเรียนในการทำรายงานจากหน่วยงานนำร่อง 2. จัดเตรียมแบบฟอร์มและตัวอย่างรายงาน 3. ทบทวน อบรม ความเข้าใจ กับคณะวิทยากรที่ปรึกษา 4. วางแผนการอบรมเชิงปฏิบัติการแจ้ง ข้อมูลการบ้านล่วงหน้า(pre-work)ให้หน่วยราชการเตรียมการก่อนเข้ารับการอบรม 5. อบรมเชิงปฏิบัติการ 4 รุ่นๆละ 1 วัน 6. ประเมินและวิเคราะห์ผล หลังการอบรม	- ผู้จัดการโครงการ - วิทยากรที่ปรึกษาการอบรม - นักวิจัย - ผู้จัดการประสานงานโครงการ - เจ้าหน้าที่ธุรการประสานงานอบรม	Methodology 1. Report writing 2. Action Learning out - put 1. แผนการอบรม 2. เอกสารการอบรม 3. ผลประเมินการอบรม
	2.2 วางระบบการให้คำปรึกษาทางระบบ hot line, e-mail และการซ่อมเสริม (Repairing Session)	1. จัดเตรียมความพร้อม ทักษะ วิทยากรที่ปรึกษา 2. กำหนดช่วงเวลาของการให้คำปรึกษาผ่านระบบ hot-line สัปดาห์ละ 2 วัน 6 เดือนหลังการอบรม (ที่ปรึกษาประจำวันละ 1 คน) 3. จัดการให้คำปรึกษา/แนะนำซ่อมเสริม (Repairing Session) ตามความเหมาะสม 4. รายงานผลการให้คำปรึกษารายเดือน 5. วิเคราะห์ สรุปประเด็นปัญหาเพื่อทำคู่มือ Q&A สื่อสารให้หน่วยราชการ	- วิทยากรที่ปรึกษา Hotline - เจ้าหน้าที่ Hotline - ผู้จัดการประสานงานโครงการ	Methodology Q&A techniques Out - put 1.รายงานสรุปประเด็น 2.หลักของการซักถาม

ลำดับ	ขอบเขตการดำเนินงาน	วิธีการ	ผู้รับผิดชอบ	Methodology
3	***จัดทำรายงานความก้าวหน้าและผลการดำเนินงานเพื่อประเมินความคุ้มค่าของตัวแทนกลุ่มกระทรวงที่เข้าฝึกอบรม***			
	จัดทำรายงานความก้าวหน้าและผลการดำเนินงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า	1. วางระบบการติดตาม ประเมินโครงการ 2. ติดตามและรายงานความก้าวหน้าราย 2 เดือน 3. ติดตามรวบรวมรายงานประเมิน ระดับกรม 4. วิเคราะห์สรุปผลการประเมินระดับกระทรวง 5. จัดสัมมนาสรุปงานกลุ่มย่อย (คณะทำงานและตัวแทนหน่วยราชการ 4-5 หน่วย) 6. รายงานผลการดำเนินงานโครงการและสรุปบทเรียน &ข้อเสนอแนะ	- วิทยากรที่ปรึกษา - นักวิจัย - ผู้จัดการประสานงานโครงการ - เจ้าหน้าที่ธุรการประสานงานอบรม	Methodology 1. AAR (After Action Review) 2. Evaluation Out – put 1. รายงานความก้าวหน้า 2. รายงานผลการดำเนินงานและสรุปบทเรียนข้อเสนอแนะ 3. รายงานการประเมินรายกรม 4. รายงานสรุปผลประเมินระดับกระทรวง

1.5 ระยะเวลาและแผนการดำเนินงาน

จากขอบเขตและวิธีการดำเนินงานตามรายละเอียดที่ระบุไว้ในข้อ 1.4 นั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิผล ที่ปรึกษาได้กำหนดช่วงเวลาของการดำเนินกิจกรรมในโครงการพร้อมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบและผู้ที่เกี่ยวข้องไว้ในแผนปฏิบัติงานโครงการ ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 แผนการดำเนินโครงการ

กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบดำเนินงาน	ผู้ที่เกี่ยวข้อง	ช่วงเวลาดำเนินงาน(พ.ศ.2552)									
			เดือน 1 15 มค.-14 กพ.	เดือน 2 15 กพ.-14 มีค.	เดือน 3 15 มีค.-14 เมย.	เดือน 4 15 เมย.-14 พค.	เดือน 5 15 พค.-14 มิย.	เดือน 6 15 มิย.-14 กค.	เดือน 7 15 กค.-14 สค.	เดือน 8 15 สค.-14 กย.	เดือน 9 15 กย.-14 ตค.	เดือน 10 15 ตค.-14 พย.
1. ประชุมเริ่มงาน (Kick-off Meeting)	- หัวหน้าโครง การ -ทีมวิทยากรที่ปรึกษา	คณะกรรมการกำกับฯ										
2. จัดทำรายงานการศึกษาขั้นต้น (Inception Report) นำเสนอและขออนุมัติเบิกเงินงวดที่ 1 ต่อคณะกรรมการกำกับโครงการ	- ทีมวิทยากรที่ปรึกษา - ทีมประสานงาน	คณะกรรมการกำกับฯ										
3. พัฒนาและเตรียมหลักสูตรการอบรมแก่ส่วน ราชการ	- ทีมวิทยากรที่ปรึกษา											
4. จัดทำรายงานการศึกษาขั้นกลาง (Interim Report) นำเสนอและขออนุมัติเบิกเงินงวดที่ 2 ต่อคณะกรรมการกำกับโครงการ	- ทีมวิทยากรที่ปรึกษา - ทีมนักวิจัย - ทีมประสานงาน	คณะกรรมการกำกับฯ										
5.การบรรยายให้ความรู้การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจ * แก่ตัวแทนส่วนราชการ 159 กรม โดยจัดเป็น 4 รุ่น และแบ่งเป็น 2 ช่วง ๆ ละ 3 วัน (แต่ละ รุ่นใช้เวลา 6 วัน)	- ทีมวิทยากรที่ปรึกษา	ส่วนราชการกลุ่มเป้าหมาย										

อบรมรุ่น 1-4 ช่วง ที่ 1

อบรมรุ่น 1-4 ช่วง ที่ 2

*** สาระสำคัญของการอบรม**

ช่วงที่ 1

วันที่ 1 : การจัดการคุณภาพและกลยุทธ์

วันที่ 2 : หลักการประเมินผลการดำเนินงาน

วันที่ 3 : ระบบประเมินความคุ้มค่าภาคทฤษฎี

ช่วงที่ 2

วันที่ 4 : ฝึกปฏิบัติทักษะการประเมิน 1

วันที่ 5 : ฝึกปฏิบัติทักษะการประเมิน 2

วันที่ 6: นำเสนอผลการฝึกปฏิบัติ/ข้อเสนอแนะ

กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบดำเนินงาน	ผู้ที่เกี่ยวข้อง	ช่วงเวลาดำเนินงาน(พ.ศ.2552)									
			เดือน 1 15 มค.-14 กพ.	เดือน 2 15 กพ.-14 มีค.	เดือน 3 15 มีค.-14 เมย.	เดือน 4 15 เมย.-14 พค.	เดือน 5 15 พค.-14 มิย.	เดือน 6 15 มิย.-14 กค.	เดือน 7 15 กค.-14 สค.	เดือน 8 15 สค.-14 กย.	เดือน 9 15 กย.-14 ตค.	เดือน 10 15 ตค.-14 พย.
6. การให้คำปรึกษาแนะนำการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจ 6.1 ทาง โทรศัพท์ / E-mail แก่ผู้แทนหน่วยราชการสัปดาห์ละ 2 วันๆ ละ 3 ชม. ในช่วง 6 เดือน	- ทีมวิทยากรที่ปรึกษา - ทีมนักวิจัย	ส่วนราชการกลุ่มเป้าหมาย				———	———	———	———	———	———	
6.2 การซ่อมเสริม (Repairing Session) แก่ส่วนราชการ ตามความเหมาะสม										———	———	
7. จัดทำรายงานความก้าวหน้า (Progress Report) เสนอต่อคณะกรรมการกำกับโครงการ	- ผู้จัดการโครงการ - วิทยากรที่ปรึกษา	คณะกรรมการกำกับโครงการ						—				
8. การบรรยายให้ความรู้การจัดทำรายงานการดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะ แก่ตัวแทนหน่วยราชการ 159 กรมๆละ 5 คนรวม 4รุ่นๆละ 1 วัน	-ทีมวิทยากรที่ปรึกษา	ส่วนราชการกลุ่มเป้าหมาย								—		
9.จัดทำร่างรายงานการศึกษาฉบับสมบูรณ์นำเสนอและขออนุมัติเบิกเงินงวดที่ 3ต่อคณะกรรมการกำกับโครงการ	- ทีมวิทยากรที่ปรึกษา - ทีมนักวิจัย - ทีมประสานงาน	คณะกรรมการกำกับฯ								—		
10. จัดสัมมนาสรุปงาน 1 วันแก่ตัวแทนส่วนราชการ	-ทีมวิทยากรที่ปรึกษา	ส่วนราชการกลุ่มเป้าหมาย								—		

กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบดำเนินงาน	ผู้ที่เกี่ยวข้อง	ช่วงเวลาดำเนินงาน(พ.ศ.2552-2553)										
			เดือน 1 15 มค.-14 กพ.	เดือน 2 15 กพ.-14 มีค.	เดือน 3 15 มีค.-14 เมย.	เดือน 4 15 เมย.-14 พค.	เดือน 5 15 พค.-14 มิย.	เดือน 6 15 มิย.-14 กค.	เดือน 7 15 กค.-14 สค.	เดือน 8 15 สค.-14 กย.	เดือน 9 15 กย.-14 ตค.	เดือน 10 15 ตค.-14 พย.	เดือน 11-13 15 พย.-28 กพ.
11.จัดทำรายงานการศึกษาฉบับสมบูรณ์นำเสนอและขออนุมัติเบิกเงินงวดที่ 4 ต่อคณะกรรมการกำกับฯ 11.1 ประเมินการจัดทำรายงานความคุ้มค่าของส่วนราชการ 11.2 ปรับปรุงคู่มือการประเมินความคุ้มค่าจากการดำเนินงานตามโครงการ 11.3 นำเสนอรายงานการศึกษาฉบับสมบูรณ์และคู่มือการประเมินความคุ้มค่าของส่วนราชการต่อคณะกรรมการกำกับฯ	- หัวหน้าโครงการ - ทีมวิทยากรที่ปรึกษา	คณะกรรมการกำกับฯ											▬

1.6 ผลผลิต/ผลลัพธ์โครงการ

1.6.1 ผลผลิต

(1) ผู้แทนหน่วยราชการ 20 กระทรวง รวม 717 คน มีความพร้อมและเตรียมการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานระดับกรมในปีงบประมาณ 2552

(2) รายงานผลการดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะระดับกรมและกระทรวง

(3) รายงานผลการประเมินความคุ้มค่าของกรมที่เป็นตัวแทนกลุ่มกระทรวง (หน่วยงานกลาง กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ กลุ่มกระทรวงด้านสังคม และกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ) อย่างน้อยกรมละ 1 ผลผลิต

1.6.2 ผลลัพธ์

(1) หน่วยราชการมีความรู้และสามารถประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานระดับกรม ในปีงบประมาณ 2552

(2) รัฐบาลได้รับทราบความคุ้มค่าในการปฏิบัติงานของภาคราชการ และสามารถใช้ประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ รวมทั้งสาธารณชนได้รับทราบและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผลการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

1.7 อภิธานศัพท์

ในการบรรยายและให้คำปรึกษาแนะนำของที่ปรึกษาภายใต้โครงการนี้จะมีคำศัพท์เฉพาะที่ต้องใช้อยู่บ้าง รวมทั้งจากข้อคิดเห็นของผู้แทนสำนักงบประมาณที่แจ้งต่อคณะกรรมการเมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2552 โดยขอให้ปรับเปลี่ยนอภิธานศัพท์ให้สอดคล้องกับแนวทางที่สำนักงบประมาณกำหนดไว้ จึงได้รวบรวมและปรับปรุงอภิธานศัพท์เพื่อสร้างความเข้าใจให้ตรงกันแก่ผู้เกี่ยวข้อง ตามเอกสารภาคผนวกที่ 5

บทที่ 2

เทคนิคในการดำเนินโครงการ

2.1 ประสบการณ์/บทเรียนการดำเนินงานที่ผ่านมา

จากการศึกษาประสบการณ์/บทเรียนการประเมินความคุ้มค่าของภาครัฐในประเทศไทยที่ผ่านมา โดยศึกษาจากประสบการณ์กระทรวงนำร่องในปีงบประมาณ 2550 และคู่มือการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ มีผลสรุปดังนี้

2.1.1 ผลการประชุมผู้แทนกระทรวงนำร่อง

ผู้แทนสถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ ได้ประชุมร่วมกับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผู้แทนจากกระทรวงนำร่องในปีงบประมาณ 2550 ได้แก่ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงอุตสาหกรรม เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2552 ณ ห้องประชุมประหยัด บุรณศิริ สศช. เพื่อศึกษาเรียนรู้ประสบการณ์ในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ ในปี 2551 มีประเด็นข้อค้นพบ ดังนี้

- **ด้านงบประมาณ/ค่าใช้จ่าย** การประเมินผลของส่วนราชการเดิมใช้แผนงบประมาณรายจ่ายซึ่งประสบปัญหา คือ กระทรวงมหาดไทยซึ่งมีงบประมาณสองส่วน ได้แก่ งบประมาณกลาง และงบประมาณของจังหวัด และมีแนวโน้มที่จะขยายไปยังจังหวัดต่างๆซึ่งมีฐานะเป็นนิติบุคคลให้จัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าใน ปี 2553 กระทรวงสาธารณสุข ให้ความเห็นต่อการนำงบประมาณมาใช้ในการประเมินความคุ้มค่าที่อาจแตกต่างจากกระทรวงที่มีภารกิจอื่น เนื่องจากภารกิจหลักของกระทรวงสาธารณสุขคือการบริการ ทำให้มีงบประมาณการดำเนินการต่ำ แต่มีงบประมาณที่เป็นเงินเดือนของข้าราชการและบุคลากรสูงทำให้การประเมินความคุ้มค่าที่ไม่รวมงบประมาณเงินเดือนอาจเบี่ยงเบนได้ นอกจากนี้ การประเมินโดยใช้ข้อมูลค่าใช้จ่ายจาก GFMIS อาจยังไม่ใช่ข้อมูลที่แท้จริงเนื่องจากบางโครงการมีรายได้จากหน่วยงานอื่นมาสนับสนุน
- **ด้านข้อมูล** พบปัญหาจากการเก็บข้อมูลย้อนหลัง และการเก็บข้อมูลจากหน่วยงานอื่นซึ่งทำให้ข้อมูลขาดความสมบูรณ์ รวมทั้ง ข้อมูลบางประเภทอาจเบี่ยงเบนเนื่องจากมีการเก็บข้อมูลซ้ำ เช่น กรณีการนับจำนวนครั้งของการให้บริการแต่ผู้รับบริการหรือกลุ่มเป้าหมายเป็นกลุ่มเดิม

- **ด้านตัวชี้วัด** พบว่าตัวชี้วัดผลกระทบสำหรับบางภารกิจวัดผลได้ยาก เช่น ภารกิจด้านความมั่นคง ส่วนภารกิจที่วัดได้ง่าย เช่น ภารกิจการบริการ หรือภารกิจที่มีผลผลิตที่สำคัญ และพบว่าตัวชี้วัดที่เลือกนั้นไม่ได้เป็นมาตรฐานเดียวกัน หรือไม่ได้อยู่ในระดับเดียวกัน เช่น นำตัวชี้วัดกิจกรรมมาเป็นผลผลิต นอกจากนี้ยังพบว่าตัวชี้วัดที่เลือกอาจไม่มีเหตุมีผลเพียงพอ ตัวชี้วัดอาจยังไม่สะท้อนความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ของกระทรวง และตัวชี้วัดที่เป็นนามธรรมวัดได้ยาก
- **ด้านอื่น** พบว่า มีปัญหาด้านข้อมูลตัวเลขที่จะนำไปคิดคำนวณต้นทุน โดยเฉพาะงานบริการรวมทั้งรายงานและฐานข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศจากสำนักงบประมาณและกรมบัญชีกลางซึ่งเป็นฐานข้อมูลที่มีความสำคัญสำหรับการประเมินความคุ้มค่า นอกจากนี้ การเปลี่ยนแปลงนโยบายจากรัฐบาลบ่อยครั้งส่งผลกระทบต่อการใช้ข้อมูลอ้างอิง
- **ประโยชน์ที่ได้รับจากการประเมินความคุ้มค่า** พบว่าการประเมินความคุ้มค่าเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจในการบริหารงานของผู้บริหาร เช่น กระทรวงอุตสาหกรรม เห็นว่าเป็นประโยชน์ของการตัดสินใจต่อการดำเนินงานของหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในต่างประเทศ เป็นต้น

ข้อเสนอแนะจากกระทรวงนำร่องเพื่อการขยายผลไปยังส่วนราชการในกระทรวงอื่น

- ควรมีการชี้แจงและสร้างความรู้ความเข้าใจ โดยเฉพาะระหว่างการประเมินความคุ้มค่าและการประเมินการใช้จ่ายงบประมาณของสำนักงบประมาณ รวมทั้งควรให้ผู้บริหารระดับสูงเห็นถึงประโยชน์ของการประเมินความคุ้มค่าต่อการบริหาร
- ควรมีการติดตามผลการดำเนินการด้านประเมินความคุ้มค่า ณ ที่ทำการทุกไตรมาส
- ควรเสนอให้ส่วนราชการมีการกำหนดตัวชี้วัดระดับกระทรวงสำหรับการประเมินความคุ้มค่าตั้งแต่การวางแผนยุทธศาสตร์
- ส่วนราชการควรมีการจัดทำฐานข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการลำดับต่อไป รวมทั้งการกำหนดความชัดเจนในการเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูลภายในและภายนอกส่วนราชการ
- ส่วนราชการควรจัดให้มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด
- การประเมินความคุ้มค่าควรให้หน่วยงานภายนอกเป็นผู้ประเมินมากกว่าการให้ส่วนราชการเป็นผู้ประเมินเพื่อป้องกันการเบี่ยงเบนและทำให้เกิดความน่าเชื่อถือเป็นมาตรฐานเดียวกัน

- ควรให้กระทรวงนำร่องดำเนินการต่อและประเมินประสิทธิผล รวมทั้งสรุปแนวทางการดำเนินการอย่างเป็นระบบก่อนการขยายผลไปยังกระทรวงอื่น
- ที่ปรึกษาโครงการควรมีแนวทางเดียวกัน เพื่อลดความแตกต่างของมาตรฐานการประเมิน

2.1.2 ผลการศึกษาคู่มือการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

จากการศึกษาคู่มือการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ พบว่าควรมีการปรับเปลี่ยน/เพิ่มเติมข้อความเพื่อให้ผู้ปฏิบัติจากส่วนราชการสามารถศึกษาและนำไปปฏิบัติได้ โดยมีข้อควรพิจารณา คือ

2.1.2.1 ขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า

รายละเอียดขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่าซึ่งประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ควรปรับปรุงข้อมูลและวิธีการ ดังนี้

1. การทบทวนผลผลิตของหน่วยงาน

การกำหนดผลผลิตประเภทที่ 3 ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า เดิมกำหนดไว้ 6 ประเภท ดังนี้

(1) โครงการที่หน่วยงานไม่ได้ทำหน้าที่ดำเนินการ แต่ทำหน้าที่ในฐานะช่วยส่งผ่านเงินอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานอื่นๆ

(2) โครงการที่หน่วยงานไม่ได้ทำหน้าที่เป็นเจ้าภาพหลักหรือเจ้าภาพร่วม แต่ทำหน้าที่ในฐานะช่วยประสานงานให้กับหน่วยงานอื่น (หน่วยงานอื่นเป็นเจ้าภาพ) เช่น โครงการแปลงสินทรัพย์เป็นทุน (เช่น การประสานงานกับโครงการแปลงสินทรัพย์เป็นทุน)

(3) งานประชุมกับองค์การระหว่างประเทศเกี่ยวกับพันธกรณีต่างๆ ที่ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงานที่สามารถแสดงผลลัพธ์ได้

(4) โครงการใหม่ที่อยู่ในขั้นตอนการเตรียมงานหรืออยู่ในขั้นตอนการก่อสร้าง ยังไม่มีผลผลิต/บริการ ซึ่งจะสามารถประเมินความคุ้มค่าได้ต่อเมื่อดำเนินการเสร็จสิ้นมีผลผลิต/ให้บริการแล้ว (เช่น โครงการจัดตั้งศูนย์ โครงการจัดตั้งสถาบัน)

(5) โครงการระยะยาวประเภท Mega Project ซึ่งโครงการอยู่ระหว่างดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ (เช่น โครงการสนามบิน โครงการเขื่อน โครงการท่าเรือ โครงการไฟฟ้าพลังน้ำ โครงการทางด่วน โครงการทางหลวง โครงการรถไฟฟ้า โครงการโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โครงการดาวเทียม)

(6) งานกองทุนเพื่อให้บริการเงินทุนแก่หน่วยงานอื่น (หน่วยงานอื่นเป็นผู้จัดทำผลผลิต) เงินชดเชยและการชำระหนี้ (ไม่มีผลผลิตเกิดขึ้น)

ซึ่งเมื่อพิจารณาแนวคิดการประเมินความคุ้มค่าแล้ว ผลผลิตที่ (4) และ (5) เป็นโครงการที่ยังไม่มีผลผลิตเกิดขึ้น และผลผลิตที่ (6) งานกองทุน เงินชดเชย การชำระหนี้ ไม่มีผลผลิตเช่นเดียวกัน จึงสามารถตัดออกได้ ดังนั้น ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า จึงมีเพียง 3 ประเภท คือ ผลผลิตที่ (1) – (3) ข้างต้น

คุณเจษฎา ไชยรังสฤษดิ์ นักวิเคราะห์งบประมาณ ชำนาญการ ผู้แทนจากสำนักงบประมาณให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากการจัดทำรายงานเสนอของบประมาณมีการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดทำงบประมาณ โดยให้ส่วนราชการปันส่วนค่าใช้จ่ายไปยังผลผลิต จึงทำให้ไม่มีผลผลิตประเภทสนับสนุนที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้

อย่างไรก็ตาม ตามแนวคิดการประเมินความคุ้มค่าเป็นการประเมินผลที่เกิดขึ้นจริง ดังนั้น แม้ว่าการวางแผนงบประมาณได้มีการปันส่วนไปแล้ว แต่ในทางปฏิบัติจริงอาจมีการปรับเปลี่ยนวิธีดำเนินงาน บุคลากร และค่าใช้จ่ายของกิจกรรมและโครงการภายใต้ผลผลิตนั้น จึงควรคงข้อความนี้ไว้เพื่อช่วยให้ส่วนราชการได้พิจารณาถึงการดำเนินการจริงและลดความเบี่ยงเบนของข้อมูลการประเมินความคุ้มค่า

2. การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

คุณเจษฎา ไชยรังสฤษดิ์ นักวิเคราะห์งบประมาณ ชำนาญการ ผู้แทนจากสำนักงบประมาณเสนอให้ปรับเปลี่ยนข้อความในแบบฟอร์มเพื่อช่วยให้ส่วนราชการสามารถค้นหาข้อมูลได้ตรงตามที่กำหนด คือ เอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี จึงควรปรับเปลี่ยนข้อความใน**แบบฟอร์ม 3.2 การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล** ดังนี้

ยุทธศาสตร์	เปลี่ยนเป็น	เป้าหมายการให้บริการกระทรวง
กลยุทธ์	เปลี่ยนเป็น	เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน

3. การกำหนดผลตอบแทนและค่าใช้จ่าย

เพื่อให้ส่วนราชการกำหนดผลประโยชน์และค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับแนวคิดการประเมินความคุ้มค่าและการปฏิบัติจริง จึงเสนอให้พิจารณาปรับปรุงนิยามของกลุ่มสังคมจากเดิม

กลุ่มสังคม *หมายถึง กลุ่มสังคมที่ผู้รับบริการที่เป็นกลุ่มเป้าหมายเฉพาะเป็นส่วนหนึ่งที่ใช้ในการกำหนดเป้าหมายการให้บริการกระทรวง (เช่น ประชาชนที่เป็นโรคเอดส์ทั้งที่มาขอรับ*

บริการและไม่มาขอรับบริการ) หรือองค์กรเป้าหมายที่ได้รับผลประโยชน์ (เช่น ประชาชนในประเทศ) หรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับผลประโยชน์ (เช่น พื้นที่ของประเทศ)

มาเป็น

กลุ่มสังคม *หมายถึง กลุ่มสังคม หรือองค์กรอื่น (เช่น ประชาชนในประเทศ ผู้ประกอบการ) ได้รับผลประโยชน์จากผลผลิตหรือการดำเนินการของโครงการ ทั้งนี้ ผลประโยชน์ที่ได้รับอาจประเมินเป็นตัวเลขได้ และประเมินเป็นตัวเลขไม่ได้*

การปรับเปลี่ยนนิยามใหม่ จะทำให้ส่วนราชการสามารถพิจารณากลุ่มสังคมได้อย่างกว้างขวางจนถึงระดับผลกระทบ และเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดในมิติผลกระทบสำหรับการวางแผนยุทธศาสตร์ และการกำหนดตัวชี้วัดของเป้าหมายการให้บริการกระทรวงต่อไป

นอกจากนี้ ข้อความใน**ข้อ 2 ค่าใช้จ่าย** ควรพิจารณาปรับเปลี่ยนการจัดหมวดหมู่ตามประเภทค่าใช้จ่ายเพื่อให้ส่วนราชการสามารถค้นหาข้อมูลได้สะดวก โดยจัดหมวดหมู่ใหม่ ดังนี้

2.1 ค่าใช้จ่ายจากเงินงบประมาณแผ่นดินโดยตรง

ก. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงของผลผลิต/ โครงการ

ข. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน

2.2 ค่าใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ

2.3 ค่าใช้จ่ายทางอ้อมที่ผู้อื่นช่วยจ่ายให้

2.4 ค่าใช้จ่ายที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

4. การสรุปผลการประเมินความคุ้มค่า

เพื่อให้สอดคล้องกับการประเมินความคุ้มค่าในมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผล ซึ่งให้ความสำคัญกับตัวชี้วัดหลัก จึงควรพิจารณาปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดหลักเป็นลำดับต้นใน**แบบฟอร์ม 3.5 สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ** จึงควรจัดลำดับตัวชี้วัด ดังนี้

มิติประสิทธิภาพ

- ต้นทุนต่อหน่วย
- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน
- คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ

- สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด
- สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน
- สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร
- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ

มิติประสิทธิผล

- Benefit – Cost Ratio
- Cost – Effectiveness
- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย
- ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ

5. ข้อเสนอแนะจากการประเมินความคุ้มค่า

เดิมใน **แบบฟอร์มที่** 4.4: **ข้อเสนอแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการภารกิจในระยะต่อไป** กำหนดให้ส่วนราชการที่เป็นกระทรวงนำร่องจัดทำแบบฟอร์มที่เป็นแบบปรนัย กำหนดคำตอบที่เป็นตัวเลือก แต่เพื่อให้ส่วนราชการสามารถพิจารณาปรับปรุงภารกิจ และการดำเนินงานตามแผนงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสอดคล้องกับแนวทางการดำเนินงานของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งมีเป้าหมายและวัฒนธรรมการดำเนินงานที่แตกต่างกัน จึงเห็นสมควรปรับเปลี่ยนการจัดทำข้อเสนอแนะในส่วนนี้ เป็นการพรรณนาความโดยส่วนราชการ ซึ่งเป็นการเปิดกว้างตามความเหมาะสม แต่ควรให้แนวทางหลักในการจัดทำข้อเสนอแนะ คือ

- *ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงด้านการกำหนดตัวชี้วัดที่มีความสอดคล้องกับการประเมินความคุ้มค่า*
- *ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการจัดทำยุทธศาสตร์และตัวชี้วัดในระดับต่างๆ*
- *ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการจัดทำและรวบรวมข้อมูลและค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง*
- *ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการประเมินความคุ้มค่า*
- *ข้อเสนอแนะอื่นๆ*

2.1.2.2 แบบฟอร์มการประเมินความคุ้มค่าและการรายงานต่อสาธารณะ

การประเมินความคุ้มค่าของกระทรวงนำร่องในปี 2549-2550 ดำเนินการวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายเพื่อพิจารณาความคุ้มค่าของภารกิจ โดยใช้แบบฟอร์ม 3.1-3.5 และการรายงานต่อสาธารณะใช้แบบฟอร์ม 4.1-4.4

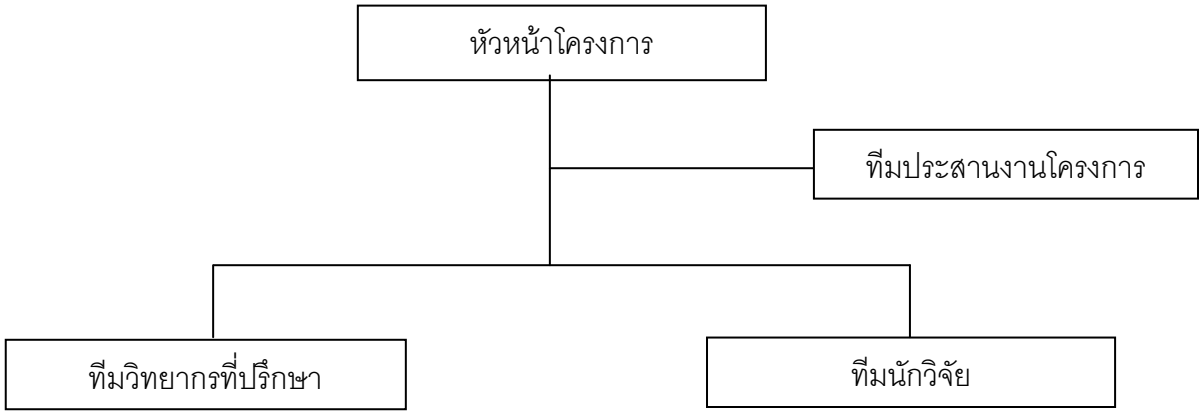
เนื่องจากการรายงานต่อสาธารณะ เป็นการจัดทำรายงานเพื่อให้ประชาชนหรือหน่วยงาน องค์กรต่างๆ ได้มีโอกาสรับทราบถึงผลการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐซึ่งสะท้อนความมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และส่งผลกระทบต่อส่วนรวมอย่างไร ดังนั้น การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าต่อสาธารณะ จึงควรเป็นรายงานที่มีลักษณะเป็นรูปเล่มตามแนวทางของการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานประจำปีของส่วนราชการ (Annual Report) ซึ่งแสดงให้สาธารณะได้ทราบถึงภารกิจหลักของส่วนราชการ ข้อมูลพื้นฐาน และผลการประเมินความคุ้มค่าที่ส่วนราชการได้วิเคราะห์ไว้ ซึ่งจะทำให้ผู้อ่านมีความเข้าใจถึงบทบาท ขอบเขตของภารกิจ และผลการประเมินความคุ้มค่าที่สำคัญได้อย่างดี

2.2 เทคนิคในการดำเนินโครงการ

2.2.1 การบริหารจัดการโครงการ

จากขอบเขตและวิธีการดำเนินงานตามรายละเอียดที่ระบุไว้ในบทที่ 1 นั้น เพื่อให้โครงการนี้ได้ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ ที่ปรึกษาได้จัดให้มีบุคลากรเพื่อการดำเนินงานโครงการ โดยกำหนดเป็นโครงสร้างการบริหารงาน รายนาม และความรับผิดชอบ ดังต่อไปนี้

1) โครงสร้างการบริหารงาน



2) รายนามบุคลากรและความรับผิดชอบ

(1) **หัวหน้าโครงการ** : นายศุภชัย เมืองรักษ์
ผู้อำนวยการฝ่ายปรึกษาแนะนำด้านการจัดการองค์กร
สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ

ความรับผิดชอบ :

1. กำกับดูแลให้โครงการดำเนินงานเป็นไปตามสัญญา

2. ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะต่อทีมวิทยากรที่ปรึกษาและทีมนักวิจัยเพื่อการดำเนินงานโครงการ
3. ให้นโยบายและแนวทางในการประสานงานแก่ทีมประสานงานโครงการ
4. พิจารณาและให้แนวทางทางในการแก้ไขปัญหา & อุปสรรคที่เกิดขึ้นในโครงการแก่ทีมงานทั้งหมด

(2) **ทีมงานวิทยากรที่ปรึกษา** : เป็นบุคลากรของฝ่ายปรึกษาแนะนำด้านการจัดการองค์กร และฝ่ายปรึกษาแนะนำด้านการเพิ่มผลผลิต สายงานธุรกิจสถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ โดยมีรายนามดังนี้

1. นางสาววัชฎา อสิสนธิสกุล หัวหน้าทีม
2. นางพรรัตน์ แสดงหาญ
3. นายสุวิทย์ เจนสวัสดิพงษ์
4. นายเจริญสิน เลิศมหกิจ
5. นางสาวนุชรัตน์ สิริประภาวรรณ
6. นายณัฐพัชร ล้อประดิษฐ์พงษ์
7. นางสาวทวิจันทร์ สุนทราจารย์
8. นายสมพงษ์ ฝูงคน
9. นางสาวพาลินท์ วุฒิชาติวาณิช
10. นายเชษฐพงษ์ สินธารา

ความรับผิดชอบ :

1. พัฒนาหลักสูตรฝึกอบรม และจัดทำเอกสารประกอบการฝึกอบรมเครื่องมือ/แบบรายงานที่เกี่ยวข้อง
2. เป็นวิทยากรฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการแก่ผู้แทนหน่วยงานราชการระดับกรมเพื่อให้มีความรู้และเข้าใจในการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานระดับกรม
3. ให้คำปรึกษาแนะนำแก่ผู้แทนหน่วยงานราชการระดับกรมในการจัดทำราย งานผลการดำเนินงานระดับกรม ผ่านระบบ hot-line และ วิเคราะห์ สรุปประเด็นปัญหาเพื่อทำรายงานสรุปปัญหาในการประเมินความคุ้มค่า
4. วางระบบการติดตาม ประเมินโครงการ ติดตามรวบรวมรายงานการประเมินความคุ้มค่า
5. เป็นวิทยากรในงานสัมมนาสรุปงานกลุ่มย่อย

6. จัดทำรายงานผลการดำเนินงานโครงการและสรุปบทเรียน &ข้อเสนอแนะ

(3) **ทีมนักวิจัย** : เป็นบุคลากรของฝ่ายวิจัย สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ โดยมีรายนามดังนี้

1. นางสาวนันทพร อังอติชาติ หัวหน้าทีม
2. นางสาวปาริฉัตร สาน้อย
3. นายทศพล ระมิงวงศ์
4. นางสาวพัชรศรี แดงทองดี

ความรับผิดชอบ :

1. ช่วยทีมวิทยากรที่ปรึกษาในการศึกษากรอบแนวคิด/หลักการประเมิน และรวบรวม วิเคราะห์ ข้อมูล ประสบการณ์ บทเรียน จากกรมนำร่องเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาหลักสูตรฝึกอบรม
2. ช่วยทีมวิทยากรที่ปรึกษาในการวางระบบการติดตาม ประเมินโครงการ ติดตามรวบรวมรายงานประเมิน
3. ช่วยทีมวิทยากรที่ปรึกษาในการวิเคราะห์สรุปผลการประเมิน
4. ช่วยทีมวิทยากรที่ปรึกษาในการวิเคราะห์ สรุปประเด็นปัญหาเพื่อทำรายงาน สรุปปัญหาในการประเมินความคุ้มค่า

(4) **ทีมประสานงานโครงการ** : เป็นบุคลากรจากส่วนพัฒนาและสนับสนุนธุรกิจ สายงานธุรกิจ สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ โดยมีรายนามดังนี้

1. นางพรทิพย์ ตัตตะวะศาสตร์ หัวหน้าทีม
2. นางสาวขนิษฐา คงประเสริฐลาภ

ความรับผิดชอบ :

1. ดำเนินงานด้านธุรการของโครงการ
2. เป็นศูนย์กลางการติดต่อ สื่อสารระหว่างสศช.และทีมงานที่ปรึกษา
3. ประสานงาน อำนวยความสะดวกและสนับสนุนการทำงานของทีมงานที่ปรึกษา

2.2.2 Methodology **ที่ใช้ในการดำเนินงานโครงการ** :

ในวิธีการดำเนินงานตามตารางที่ 1 ในบทที่ 1 นั้นที่ปรึกษาจะใช้ methodology ต่างๆดังนี้

1) HPO concept : แนวคิดของการเป็นองค์กรสมรรถนะสูงหมายถึงการบริหารจัดการอย่างเป็นระบบบูรณาการให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสนองตามยุทธศาสตร์องค์กร

2) Evaluation Method : หลักการประเมินติดตามผลการดำเนินงานองค์กรที่พิจารณาทั้งผลลัพธ์ output outcome และ impact รวมทั้งเหตุปัจจัย ที่ทำให้เกิดผลลัพธ์เหล่านั้น เพื่อนำไปสู่การสรุปบทเรียนและปรับปรุงต่อไป

3) VFM Method : หลักการประเมินความคุ้มค่าทางการเงินที่ลงทุนไปในกิจกรรมตามงานโครงการต่างๆ โดยพิจารณาทั้งผลลัพธ์ในทุกระดับทั้งประสิทธิภาพและประสิทธิผลทั้ง output outcome และ impact

4) Presentation Skill : ทักษะการนำเสนอสำหรับผู้บริหารโครงการเพื่อสร้างความสามารถในการสื่อสารอย่างเป็นระบบ มีกระบวนการและขั้นตอนทั้งการเตรียมการ การวิเคราะห์ผู้ฟัง การนำเสนอและการประเมินผลการนำเสนอ

5) Action Learning : เป็นการอบรมสำหรับผู้ใหญ่ที่มักจะไม่ชอบการบรรยายอย่างเดียว เป็นการอบรมถ่ายโอน ความรู้ผ่านกิจกรรม การกระทำ การปฏิบัติการ สร้างความเข้าใจ จากการปฏิบัติและตรวจสอบความเข้าใจ ซักถามได้ตลอดเวลา

6) Report writing AAR (After Action Review) : เป็นกระบวนการสรุปหาบทเรียนหลังการปฏิบัติเพื่อตรวจสอบประสบการณ์จากการกระทำ ผลลัพธ์ต่างๆ ใช้เป็นหลักฐานนำไปสู่การต่อยอดปรับปรุง แก้ไข ต่อไปอย่างเป็นระบบ

7) Q&A techniques : การสรุปประเด็นปัญหาหรือคำถามหลัก ที่เป็นปัญหาพื้นฐานที่ควรมีการสรุปคำถามและคำตอบ เป็นมาตรฐานเดียวกัน เพื่อใช้เป็นตัวช่วยให้เกิดความเข้าใจโดยเสียเวลาน้อยลง

บทที่ 3

การประชุมเชิงปฏิบัติการการประเมินความคุ้มค่าฯ

3.1 วัตถุประสงค์การประชุมเชิงปฏิบัติการ

เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ผู้แทนหน่วยราชการกลุ่มเป้าหมายในการเตรียมการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานระดับกรม ในปีงบประมาณ 2552

3.2 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการ

สศช.ได้จัดทำหนังสือเชิญหน่วยราชการกลุ่มเป้าหมายให้ส่งตัวแทนเข้าร่วมการอบรมจำนวน 135 หน่วยงานจาก 20 กระทรวง ดังนี้

3.2.1 ผู้แทนหน่วยราชการกระทรวงที่ยังไม่ได้ดำเนินการประเมินความคุ้มค่า

ก. หน่วยงานกลาง ได้แก่

- สำนักนายกรัฐมนตรี
- สำนักงานเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
- สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
- สำนักงบประมาณ
- สภาความมั่นคงแห่งชาติ
- สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
- กรมประชาสัมพันธ์
- สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
- สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ข. หน่วยงานในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ ได้แก่

1) กระทรวงการคลัง

- สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง
- สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ

- สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
- กรมธนารักษ์
- กรมบัญชีกลาง
- กรมศุลกากร
- กรมสรรพสามิต
- กรมสรรพากร
- สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

2) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

- สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
- กรมการข้าว
- กรมชลประทาน
- กรมตรวจบัญชีสหกรณ์
- กรมประมง
- กรมปศุสัตว์
- กรมพัฒนาที่ดิน
- กรมวิชาการเกษตร
- กรมส่งเสริมการเกษตร
- สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
- กรมส่งเสริมสหกรณ์
- สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
- สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ

3) กระทรวงคมนาคม

- สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม
- กรมทางหลวงชนบท
- กรมการขนส่งทางบก
- กรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชย์นาวี
- กรมทางหลวง
- กรมการขนส่งทางอากาศ
- สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร

4) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

- สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- กรมควบคุมมลพิษ
- สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
- กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
- กรมทรัพยากรธรณี
- กรมทรัพยากรน้ำ
- กรมทรัพยากรน้ำบาดาล
- กรมป่าไม้
- กรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช

5) กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

- สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
- สำนักงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
- กรมอุตุนิยมวิทยา
- สำนักงานสถิติแห่งชาติ

6) กระทรวงพลังงาน

- สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
- กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ
- กรมธุรกิจพลังงาน
- กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
- สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

7) กระทรวงพาณิชย์

- สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
- กรมการค้าภายใน
- กรมการค้าต่างประเทศ
- กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
- กรมส่งเสริมการส่งออก
- กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ

- กรมทรัพย์สินทางปัญญา

8) กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

- สำนักงานปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- กรมวิทยาศาสตร์บริการ
- สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ

ค.หน่วยงานในกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ ได้แก่

1) กระทรวงกลาโหม

- สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
- สมุหราชองครักษ์
- กองบัญชาการทหารสูงสุด
- กองบัญชาการทหารบก
- กองบัญชาการทหารอากาศ
- กองบัญชาการทหารเรือ

2) กระทรวงการต่างประเทศ

- สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ
- กรมพิธีการทูต
- กรมเศรษฐกิจระหว่างประเทศ
- กรมเอเชียตะวันออก
- กรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
- กรมองค์การระหว่างประเทศ
- กรมยุโรป
- กรมเอเชียใต้ ตะวันออกกลางและแอฟริกา
- กรมอาเซียน
- กรมอเมริกาและแปซิฟิกใต้
- กรมสารนิเทศ
- กรมการกงสุล
- สำนักงานความร่วมมือเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศ

3) กระทรวงยุติธรรม

- สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

- กรมบังคับคดี
- กรมคุมประพฤติ
- กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
- กรมราชทัณฑ์
- กรมสอบสวนคดีพิเศษ
- สำนักงานกิจการยุติธรรม
- สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
- กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ง. หน่วยงานในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม ได้แก่

1) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

- สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
- กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ
- สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว
- สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส คนพิการและผู้สูงอายุ
- สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ

2) กระทรวงศึกษาธิการ

- สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
- สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

3) กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

- สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
- สำนักงานพัฒนาการกีฬาและนันทนาการ
- สำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยว

4) กระทรวงแรงงาน

- สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน
- กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
- กรมการจัดหางาน
- กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
- สำนักงานประกันสังคม (สปส.)

5) กระทรวงวัฒนธรรม

- สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม
- สำนักงานศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัย
- กรมการศาสนา
- สำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ
- กรมศิลปากร

3.2.2 **ผู้แทนหน่วยราชการกระทรวงนำร่อง 3 กระทรวง** ได้แก่

1) กระทรวงมหาดไทย

- สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
- กรมการปกครอง
- กรมการพัฒนาชุมชน
- กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
- กรมที่ดิน
- กรมโยธาธิการและผังเมือง
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

2) กระทรวงอุตสาหกรรม

- สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม
- กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
- สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
- สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย
- กรมโรงงานอุตสาหกรรม
- กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม
- สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม
- สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

3) กระทรวงสาธารณสุข

- สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
- กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ
- กรมการแพทย์
- กรมควบคุมโรค
- กรมอนามัย
- กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
- กรมสุขภาพจิต
- สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
- กรมพัฒนาแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก
- สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข

3.3 วิธีการดำเนินงาน

3.3.1 รูปแบบ เงื่อนไข การจัดกลุ่มผู้เข้าร่วมและกำหนดการประชุมเชิงปฏิบัติการ :

ก. รูปแบบ : จัดเป็น 4 รุ่นๆละ 7 วัน โดย จัดประชุมฯเป็นสามช่วง ช่วงแรกและช่วงที่สอง จัดประชุมฯช่วงละ 3 วันและเว้นระยะเวลาระหว่างช่วงแรกกับช่วงที่สองประมาณ 2 สัปดาห์ เพื่อให้ส่วนราชการนำความรู้ที่ได้จากการประชุมฯในช่วงแรกไปฝึกปฏิบัติประเมินในส่วนราชการตนเองและนำผลการฝึกมาใช้ในการประชุมฯช่วงที่สอง สำหรับช่วงที่สามจัดอบรม 1 วันเป็นการประชุมฯเพื่อจัดทำรายงานการดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะ

ข.เงื่อนไข : เพื่อให้การประชุมฯมีประสิทธิผลสูงสุด ที่ปรึกษาได้กำหนดเงื่อนไขดังต่อไปนี้

(1) ตัวแทนของส่วนราชการต้องจัดทำข้อมูล Pre-work ก่อนล่วงหน้าโดยจะต้องเตรียมข้อมูล ดังนี้

- แผนยุทธศาสตร์ของกระทรวงและกรม ปี พ.ศ.2551
- เอกสารงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2551.
- รายงานประจำปีของส่วนราชการประจำปี พ.ศ. 2551.หรือรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการปี พ.ศ.2551 สรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2551

- รายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2551 (PART – ถ้ามี)
- รายงานผลการประเมินผลกระทบของโครงการ (ถ้ามี)
- รายงานศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ (ถ้ามี)
- รายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2551 (PART – ถ้ามี)
- รายงานผลการประเมินผลกระทบของโครงการ (ถ้ามี)
- รายงานศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ (ถ้ามี)

(2) ตัวแทนส่วนราชการควรนำคอมพิวเตอร์โน้ตบุ้คมาเพื่อฝึกปฏิบัติในวันอบรมด้วย

ค.การจัดกลุ่มผู้เข้าร่วมประชุมฯ จากรูปแบบการประชุมฯที่กำหนดนั้น ที่ปรึกษาได้พิจารณาเห็นว่า ควรจัดกลุ่มผู้แทนส่วนราชการที่จะเข้าร่วมการฝึกอบรมเป็น 4 กลุ่มตามภารกิจงาน ดังนี้

กลุ่มที่ 1 หน่วยงานกลาง
กลุ่มที่ 2 กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ
กลุ่มที่ 3 กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ
กลุ่มที่ 4 กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

และได้กำหนดให้แต่ละกลุ่มส่วนราชการเข้ารับการฝึกอบรมในแต่ละช่วง ดังนี้

รุ่นที่	วันที่	หัวข้อ	กลุ่มส่วนราชการ
การฝึกอบรมช่วงที่ 1			
1	16-มี.ค.	การจัดการคุณภาพและกลยุทธ์	กลุ่มหน่วยงานกลาง
	17-มี.ค.	หลักการประเมินผลการดำเนินงาน และการประเมินความคุ้มค่า	
	18-มี.ค.	การประเมินความคุ้มค่า (ต่อ)	
2	24-มี.ค.	การจัดการคุณภาพและกลยุทธ์	กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ
	25-มี.ค.	หลักการประเมินผลการดำเนินงาน และการประเมินความคุ้มค่า	
	26-มี.ค.	การประเมินความคุ้มค่า (ต่อ)	

รุ่นที่	วันที่	หัวข้อ	กลุ่มส่วนราชการ
3	31-มี.ค.	การจัดการคุณภาพและกลยุทธ์	กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ
	1-เม.ย.	หลักการประเมินผลการดำเนินงาน และการประเมินความคุ้มค่า	
	2-เม.ย.	การประเมินความคุ้มค่า (ต่อ)	
4	7-เม.ย.	การจัดการคุณภาพและกลยุทธ์	กลุ่มกระทรวงด้านสังคม
	8-เม.ย.	หลักการประเมินผลการดำเนินงาน และการประเมินความคุ้มค่า	
	9-เม.ย.	การประเมินความคุ้มค่า (ต่อ)	
การฝึกอบรมช่วงที่ 2			
1	20-เม.ย.	ฝึกปฏิบัติทักษะการประเมินวันที่ 1	หน่วยงานกลาง
	21-เม.ย.	ฝึกปฏิบัติทักษะการประเมินวันที่ 2	
	22-เม.ย.	นำเสนอผลการฝึกปฏิบัติและข้อเสนอแนะ	
2	28-เม.ย.	ฝึกปฏิบัติทักษะการประเมินวันที่ 1	กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ
	29-เม.ย.	ฝึกปฏิบัติทักษะการประเมินวันที่ 2	
	30-เม.ย.	นำเสนอผลการฝึกปฏิบัติและข้อเสนอแนะ	
3	12-พ.ค.	ฝึกปฏิบัติทักษะการประเมินวันที่ 1	กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ
	13-พ.ค.	ฝึกปฏิบัติทักษะการประเมินวันที่ 2	
	14-พ.ค.	นำเสนอผลการฝึกปฏิบัติและข้อเสนอแนะ	
4	26-พ.ค.	ฝึกปฏิบัติทักษะการประเมินวันที่ 1	กลุ่มกระทรวงด้านสังคม
	27-พ.ค.	ฝึกปฏิบัติทักษะการประเมินวันที่ 2	
	28-พ.ค.	นำเสนอผลการฝึกปฏิบัติและข้อเสนอแนะ	

ง. *กำหนดการประชุมเชิงปฏิบัติการ* : เป็นดังนี้

1) การอบรมช่วงที่หนึ่ง:

วันที่ 1 การจัดการคุณภาพและกลยุทธ์

เวลา	หัวข้อ
08.30-09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00-09.20 น.	พิธีเปิดการอบรมโดยผู้บริหารจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
09.20-10.30 น.	- วัตถุประสงค์ และภาพรวมการดำเนินงานตามโครงการ - หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการวางแผนเชิงกลยุทธ์
10.30-10.45 น.	*พัก*
10.45-12.00 น.	- หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับ Logical Model - การกำหนด ผลผลิต ผลลัพธ์ ผลกระทบของแผนงาน/โครงการ
12.00-13.00 น.	*พักรับประทานอาหารกลางวัน*
13.00-14.30 น.	- หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความสำเร็จ - การกำหนดดัชนีชี้วัดความสำเร็จ
14.30-14.45 น.	*พัก*
14.45-16.00 น.	- การถ่ายทอดดัชนีชี้วัด จากระดับยุทธศาสตร์ ถึงระดับแผนงาน/โครงการ - การจัดเก็บข้อมูล และรายงานผลดัชนีชี้วัด

วันที่ 2 การบริหารงานภาครัฐ และการประเมินความคุ้มค่า

เวลา	หัวข้อ
08.30-09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00-10.30 น.	หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับระบบบริหารงานราชการ
10.30-10.45 น.	*พัก*
10.45-12.00 น.	หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ
12.00-13.00 น.	*พักรับประทานอาหารกลางวัน*
13.00-14.30 น.	การประเมินความคุ้มค่า

เวลา	หัวข้อ
	- กรณีศึกษา การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า - Workshop 1: กำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน
14.30-14.45 น.	*พัก*
14.45-16.00 น.	- กำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล - Workshop 2: กำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

วันที่ 3 การบริหารงานภาครัฐ และการประเมินความคุ้มค่า

เวลา	หัวข้อ
08.30-09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00-10.30 น.	- การพิจารณาเพื่อวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost Effectiveness) - Workshop 3: การพิจารณาเพื่อวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย
10.30-10.45 น.	*พัก*
10.45-12.00 น.	- กำหนดสูตรการคำนวณตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้ - Workshop 4: กำหนดสูตรการคำนวณตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้
12.00-13.00 น.	*พักรับประทานอาหารกลางวัน*
13.00-14.30 น.	- สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ - Workshop 5: สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ
14.30-14.45 น.	*พัก*
14.45-16.00 น.	- จัดทำข้อเสนอแนวทางการปรับปรุงและพัฒนา ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการภารกิจในระยะต่อไป - Workshop 6: จัดทำข้อเสนอแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการภารกิจในระยะต่อไป - ข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินงานในขั้นต่อไป - การจัดเตรียมข้อมูลสำหรับการอบรมครั้งต่อไป (Pre-work) ปิดการอบรมช่วงที่ 1

2) การอบรมช่วงที่สอง

วันที่ 1 การฝึกปฏิบัติการประเมินความคุ้มค่า

เวลา	หัวข้อ
07.30-08.00 น. 08.00-09.00 น.	ลงทะเบียน ทบทวนสิ่งที่ได้เรียนรู้ และตอบข้อสงสัย
09.00-10.30 น.	ฝึกปฏิบัติการประเมินความคุ้มค่าโดยใช้ข้อมูลของหน่วยงาน - กำหนดผลผลิตและตัวชี้วัดของผลผลิต เพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงานระดับกรมที่ส่งผลสำเร็จต่อยุทธศาสตร์กระทรวง
10.30-10.45 น.	*พัก*
10.45-12.00 น.	- กำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงานระดับโครงการ - บันทึกในแบบฟอร์มที่ 3.1 การกำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน
12.00-13.00 น.	*พักรับประทานอาหารกลางวัน*
13.00-14.30 น.	- กำหนดตัวชี้วัดและสูตรการคำนวณ และการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล - บันทึกในแบบฟอร์มที่ 3. 2 การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล
14.30-14.45 น.	*พัก*
14.45-16.00 น.	- นำเสนอภาพรวมความเชื่อมโยงของตัวชี้วัดระดับกระทรวงและกรม และผลผลิตของกรม

วันที่ 2 การฝึกปฏิบัติการประเมินความคุ้มค่า

เวลา	หัวข้อ
08.30-09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00-10.30 น.	- การวิเคราะห์ประสิทธิผลของค่าใช้จ่าย
10.30-10.45 น.	*พัก*
10.45-12.00 น.	- บันทึกในแบบฟอร์มที่ 3. 3 แบบฟอร์มเพื่อพิจารณาว่าจะวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้หรือไม่

เวลา	หัวข้อ
	- บันทึกในแบบฟอร์มที่ 3. 4 การกำหนดสูตรการคำนวณตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้
12.00-13.00 น.	*พักรับประทานอาหารกลางวัน*
13.00-14.30 น.	- ประเมินความคุ้มค่า และผลกระทบ - บันทึกในแบบฟอร์มที่ 3.5 สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ
14.30-14.45 น.	*พัก*
14.45-16.00 น.	- บันทึกในแบบฟอร์มที่ 3.5 สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ (ต่อ)

วันที่ 3 นำเสนอผลการฝึกปฏิบัติ

เวลา	หัวข้อ
08.30-09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00-10.30 น.	นำเสนอ ผลการฝึกปฏิบัติ
10.30-10.45 น.	*พัก*
10.45-12.00 น.	นำเสนอ ผลการฝึกปฏิบัติ (ต่อ)
12.00-13.00 น.	*พักรับประทานอาหารกลางวัน*
13.00-14.30 น.	นำเสนอ ผลการฝึกปฏิบัติ (ต่อ)
14.30-14.45 น.	*พัก*
14.45-16.00 น.	การดำเนินการของส่วนราชการเพื่อประเมินความคุ้มค่าขั้นตอนต่อไป
	ปิดการอบรมช่วงที่ 2

3) การอบรมช่วงที่สาม

เวลา	หัวข้อ
08.30-09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00-10.30 น.	การจัดทำรายงานผลการประเมินความคุ้มค่า
10.30-10.45 น.	*พัก*
10.45-12.00 น.	การดำเนินการภายหลังการประเมินความคุ้มค่ากรณีไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

เวลา	หัวข้อ
	- การวิเคราะห์ปัญหาโดยใช้ Tree Diagram (ชุดทำไม?-Why)
12.00-13.00 น.	*พักรับประทานอาหารกลางวัน*
13.00-14.30 น.	การดำเนินการภายหลังการประเมินความคุ้มค่ากรณีไม่เป็นไปตามเป้าหมาย - การกำหนดแนวทางแก้ปัญหาโดยใช้ Tree Diagram (ชุดอย่างไร?-How)
14.30-14.45 น.	*พัก*
14.45-16.00 น.	- นำเสนอผลการวิเคราะห์ปัญหา และแนวทางแก้ปัญหา - สรุป
	ปิดการอบรมช่วงที่ 3

3.3.2 หลักสูตรและเอกสารประกอบการประชุมเชิงปฏิบัติการ

1) หลักสูตรการประชุมเชิงปฏิบัติการ :

ก. หลักสูตรการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐ (หลักสูตร 6 วัน สำหรับการประชุมฯสองช่วงๆละ 3 วัน)

(1) วัตถุประสงค์ : เพื่อให้ผู้เข้าอบรมที่เป็นผู้แทนของส่วนราชการมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินความคุ้มค่า และสามารถประเมินความคุ้มค่าของภารกิจของหน่วยงานได้ตามแนวทางที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติกำหนด

(2) เนื้อหาหลัก : ครอบคลุมประเด็นต่างๆ ดังนี้

- การจัดการคุณภาพและกลยุทธ์
- หลักการประเมินผลการดำเนินงาน และการประเมินความคุ้มค่า

(3) วิธีการฝึกอบรม: เป็นการบรรยายแนวคิด การจัดการคุณภาพและกลยุทธ์ หลักการประเมินผลการดำเนินงาน และการประเมินความคุ้มค่า และให้ผู้เข้าอบรมได้มีการฝึกปฏิบัติการประเมินความคุ้มค่า โดยใช้กรณีศึกษา และนำเสนอผลการประเมินความคุ้มค่า (โดยตัวแทนของกลุ่มผู้เข้ารับการอบรม)

(4) การประเมินผลการอบรม: ประกอบด้วยการประเมินผล 2 ระดับ คือ

- ประเมินภาพรวมความพึงพอใจในการจัดการฝึกอบรม โดยใช้แบบประเมินความพึงพอใจ
- ประเมินความรู้และความเข้าใจของผู้เข้ารับการอบรมในภาพรวมของหน่วยงาน โดยพิจารณาจากการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

ข. หลักสูตรการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า (หลักสูตร 1 วัน สำหรับการฝึกอบรมช่วงที่สาม)

(1)วัตถุประสงค์: เพื่อให้ผู้เข้าอบรมที่เป็นผู้แทนของส่วนราชการสามารถจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของภารกิจของหน่วยงานที่สังกัดเพื่อรายงานต่อสาธารณชน และเพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับการปรับปรุงวิธีดำเนินการกรณีพบว่า ผลการประเมินสะท้อนการดำเนินภารกิจไม่คุ้มค่าตามแนวทางที่กำหนด

(2) เนื้อหาหลัก: ครอบคลุมประเด็นต่างๆ ดังนี้

การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของภารกิจของหน่วยงานที่สังกัดเพื่อรายงานต่อสาธารณชน และการวิเคราะห์และแก้ไขปัญหา ชุดทำไม และ อย่างไร

(3) วิธีการฝึกอบรม: เป็นการบรรยายแนวคิด การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของภารกิจของหน่วยงานที่สังกัดเพื่อรายงานต่อสาธารณชน และการวิเคราะห์และแก้ไขปัญหา และให้ผู้เข้าอบรมได้มีการฝึกปฏิบัติการวิเคราะห์ปัญหาและแนวทางการแก้ไข และนำเสนอผลการฝึกปฏิบัติโดยตัวแทนผู้เข้ารับการอบรม

(4) การประเมินผลการอบรม: ประกอบด้วยการประเมินผล 2 ระดับ คือ

- ประเมินภาพรวมความพึงพอใจในการจัดการฝึกอบรม โดยใช้แบบประเมินความพึงพอใจ

- ประเมินความรู้และความเข้าใจของผู้เข้ารับการอบรมในภาพรวมของหน่วยงาน โดยวิเคราะห์จากรายงานการประเมินความคุ้มค่าของส่วนราชการ

2. เอกสารประกอบการฝึกอบรม เครื่องมือ/แบบรายงานที่เกี่ยวข้อง: ประกอบด้วย

1) เอกสารประกอบการบรรยายหลักสูตร การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐ และหลักสูตร การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐ (แสดงในภาคผนวกที่ 1)

2) กรณีศึกษา กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง (แสดงในภาคผนวกที่ 2)

3) แบบฟอร์มการประเมินความคุ้มค่า (แสดงในภาคผนวกที่ 3)

4) เอกสารแนบ - การใช้ตัวชี้วัดที่แตกต่างกันในการประเมินความคุ้มค่าตามประเภทของผลผลิต/โครงการหรือยุทธศาสตร์ (แสดงในภาคผนวกที่ 4)

ทั้งนี้ เอกสารในรายการที่ 1) – 4) ผู้เข้ารับการอบรมจะได้รับแจกคนละ 1 ชุด ส่วนรายการที่ 3) จะส่งมอบในรูป Soft file ลงแผ่นซีดีเพิ่มเติมโดยจะแจกหน่วยงานราชการละ 1 ชุดในการฝึกอบรมเรื่องการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

3.4 ความก้าวหน้าการดำเนินงาน

3.4.1 การเชิญหน่วยงานส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุม

ในช่วงก่อนดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการ สศช.ได้จัดทำหนังสือเชิญ(แสดงในภาค ผนวกที่ 6) ไปที่ผู้บริหารสูงสุดของกรม /สำนักกลุ่มเป้าหมายเพื่อให้ส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุมและให้แจ้งตอบรับการเข้าร่วมพร้อมชื่อผู้แทนไปที่ผู้ประสานงานของของที่ปรึกษา ซึ่งพบว่า มีการตอบรับอย่างดียิ่ง

3.4.2 การประชุมเชิงปฏิบัติการ มีการดำเนินงานดังนี้

3.4.2.1 จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการครั้งที่ 1 มีการดำเนินงาน ดังนี้

1. การจัดกลุ่มหน่วยงานที่ร่วมประชุม

รวม 3 วัน แบ่งเป็น 4 ครั้ง ตามหน่วยงานที่มีการจำแนกเป็น 4 กลุ่ม คือ

กลุ่มที่ 1 หน่วยงานกลาง

กลุ่มที่ 2 กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

กลุ่มที่ 3 กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ

กลุ่มที่ 4 กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

โดยมีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประชุมรวม 132 หน่วยงาน จำนวนผู้เข้าประชุม รวม 587คน (รายชื่อหน่วยงาน และผู้เข้าประชุมที่แสดงในภาคผนวกที่ 7)

2. วิธีการประชุม

เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมมีความรู้และความเข้าใจต่อหลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐ ดังนี้

ก. ความเข้าใจต่อที่มาและวัตถุประสงค์ของการประเมินความคุ้มค่า ประกอบด้วย

1) พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546

2) กิจกรรมภายใต้โครงการศึกษาและพัฒนาองค์ความรู้ด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ 2552 และการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงานอย่างน้อย 1 ผลผลิต โดยใช้ผลผลิตตามเอกสารรายงานงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2551

ข. ความสัมพันธ์ของการวางแผนเชิงกลยุทธ์และการประเมินความคุ้มค่าประกอบด้วย

1) แนวคิดการวางแผนเชิงกลยุทธ์

2) หลักการและแนวคิดของ Logic Model เพื่อใช้ในการวางแผนเชิงกลยุทธ์ การประเมินติดตามผลตามแผนกลยุทธ์ และการประเมินความคุ้มค่าที่

เชื่อมโยงระหว่างผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ

3) การกำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินติดตามผล การถ่ายทอดตัวชี้วัด การรวบรวมข้อมูลและการรายงานผล

4) ความสัมพันธ์ระหว่างการการประเมินความคุ้มค่า กับ การวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณ (Performance Assessment Rating Tool – PART) ของสำนักงบประมาณ มาตรฐานความสำเร็จด้านบริหารทรัพยากรบุคคล (HR Scorecard) ของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน และเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award-PMQA) ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ค. การประเมินความคุ้มค่า ประกอบด้วย

1) ความหมาย และวัตถุประสงค์ของการประเมินความคุ้มค่า

2) ขอบเขตของการประเมินความคุ้มค่า

3) การประเมินความคุ้มค่า 3 มิติ คือ มิติประสิทธิผล มิติประสิทธิภาพ และมิติผลกระทบ

4) ขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า มี 5 ขั้นตอน คือ

(1) ทบทวนผลผลิตของหน่วยงาน

(2) ทบทวนและกำหนดตัวชี้วัด และพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

(3) กำหนดผลตอบแทนและค่าใช้จ่าย

(4) สรุปผลการประเมินความคุ้มค่า

(5) จัดทำข้อเสนอแนะจากการประเมินความคุ้มค่า

วิธีดำเนินการ คณะที่ปรึกษากำหนดรูปแบบการสร้างความรู้และความเข้าใจในการประชุมเชิงปฏิบัติการครั้งที่ 1 เพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ โดยกำหนดวิธีดำเนินการ ดังนี้

- วิธีการบรรยาย เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจต่อหลักการ แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง
- การแสดงตัวอย่างการประเมินความคุ้มค่าจากผลงานของกระทรวงนำร่อง
- การฝึกปฏิบัติโดยใช้กรณีศึกษาของกรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง ซึ่งประยุกต์จากข้อมูลสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย กระทรวงอุตสาหกรรม
- การเปิดโอกาสให้สอบถามจากวิทยากรเพิ่มเติมระหว่างการประชุม

ตอนท้ายการประชุม วิทยากรได้แจ้งให้ผู้เข้าร่วมการประชุมเตรียมความพร้อมเพื่อการฝึกปฏิบัติในการประชุมครั้งที่ 2 โดยขอให้ผู้เข้าร่วมประชุมเตรียมข้อมูลสำหรับการประเมินความคุ้มค่าดังนี้

- แผนยุทธศาสตร์ของกระทรวงและกรม ปี พ.ศ.2551
- งบประมาณประจำปีพ.ศ. 2551
- รายงานประจำปีของส่วนราชการประจำปี พ.ศ. 2551 (คำรับรองการปฏิบัติราชการ)
- รายงานการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2551
- รายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 (PART– ถ้ามี)
- รายงานผลการประเมินผลกระทบของโครงการ (ถ้ามี)
- รายงานศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ (ถ้ามี)

ทั้งนี้ ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถทดลองประเมินความคุ้มค่าโดยใช้แบบฟอร์มที่ 3.1 ถึงแบบฟอร์มที่ 3.5 ซึ่งได้รับในรูปแบบแผ่นซีดี ก่อนการประชุมครั้งที่ 2

<u>ประเด็นซักถามจากผู้เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการครั้งที่ 1</u>

ในระหว่างการประชุมเชิงปฏิบัติการครั้งที่ 1 พบว่า ผู้เข้าร่วมประชุมมีความสนใจสอบถามข้อมูลและความรู้ในประเด็นหลัก คือ ด้านวัตถุประสงค์และประโยชน์ของการประเมินความคุ้มค่า วิธีการประเมินความคุ้มค่า รวมทั้งข้อเสนอแนะ จึงได้รวบรวมข้อคำถามและคำตอบเพื่อเป็นประโยชน์ในการศึกษาแนวทางการประเมินความคุ้มค่าต่อไป (ตามภาคผนวกที่ 8)

<u>3.4.2.2 การประชุมเชิงปฏิบัติการครั้งที่ 2</u> มีการดำเนินงาน ดังนี้

<u>1. การจัดกลุ่มหน่วยงานที่ร่วมประชุม</u>

เนื่องจากกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจมีจำนวนมาก อาจส่งผลต่อการให้คำแนะนำของวิทยากร จึงพิจารณาจัดหน่วยงานที่สังกัดกระทรวงการคลัง กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและสิ่งแวดล้อม เข้าร่วมประชุมในกลุ่มที่ 1 ร่วมกับหน่วยงานกลาง และกลุ่มที่ 2 มีเพียงหน่วยงานที่สังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงคมนาคม กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงพลังงาน กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกระทรวงอุตสาหกรรม ซึ่งจะทำให้ผู้เข้าร่วมประชุมอยู่ในจำนวนไม่แตกต่างกันมากนักในแต่ละรุ่น ที่ปรึกษาจึงได้พิจารณาปรับเปลี่ยนการจัดกลุ่มหน่วยงาน เพื่อเข้าร่วมประชุมใหม่ เป็นดังนี้

กลุ่มที่ 1 หน่วยงานกลาง และหน่วยงานในกระทรวงการคลัง กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและสิ่งแวดล้อม

กลุ่มที่ 2 กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

กลุ่มที่ 3 กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ

กลุ่มที่ 4 กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

2. วิธีการประชุม

เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมมีความรู้และความเข้าใจต่อหลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐ ที่ปรึกษาจึงกำหนดรูปแบบการสร้างความรู้และความเข้าใจโดยมุ่งเน้นการนำความรู้และวิธีการประเมินความคุ้มค่าจากการประชุมครั้งที่ 1 มาประยุกต์ใช้กับข้อมูลของหน่วยงาน โดย

1) กำหนดให้หน่วยงานประเมินความคุ้มค่าอย่างน้อย 1 ผลผลิตของหน่วยงานตามที่กำหนดในรายงานงบประมาณประจำปี 2551 และวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายตามแบบฟอร์มที่ 3.1 ถึงแบบฟอร์มที่ 3.5 ระหว่างการปฏิบัติการประเมินความคุ้มค่าวิทยากรทำหน้าที่เป็นผู้ให้คำปรึกษาแนะนำ และสร้างความเข้าใจเพิ่มเติม โดยวิทยากร 1 คน ดูแลหน่วยงานไม่เกิน 7 หน่วยงานต่อการประชุมแต่ละครั้ง
2) เชิญตัวแทนหน่วยงานในการประชุมแต่ละกลุ่ม นำเสนอผลการประเมินความคุ้มค่าตามผลผลิตที่หน่วยงานเลือก เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลความรู้ ปัญหาและอุปสรรค ในตอนท้ายของการนำเสนอของแต่ละหน่วยงาน คณะวิทยากรทำหน้าที่ให้คำแนะนำเพิ่มเติม เพื่อให้หน่วยงานนำไปพิจารณาปรับปรุงข้อมูลการประเมินความคุ้มค่าให้ถูกต้องและครอบคลุมยิ่งขึ้น

ประเด็นซักถามจากผู้เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการครั้งที่ 2

ในระหว่างการประชุมเชิงปฏิบัติการครั้งที่ 2 พบว่า ประเด็นที่ผู้แทนของหน่วยงานสอบถามบ่อยครั้ง ได้แก่

- การกำหนดตัวชี้วัดเดิมตามแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงานไม่สามารถนำมาแสดงผลในการประเมินความคุ้มค่าได้
- การจัดทำงบประมาณไม่สอดคล้องกับการดำเนินการจริงเนื่องจากมีโครงการและหรือกิจกรรมที่ไม่ส่งผลต่อผลผลิตอยู่ในงบประมาณของผลผลิตนั้น

- ผลผลิตตามที่กำหนดในรายงานงบประมาณประจำปี 2551 ยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้น
- ไม่มีการจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานของผลผลิตที่สามารถนำมาใช้ในการประเมินตามมิติผลกระทบ
- ปัญหาการรวบรวมข้อมูลค่าใช้จ่ายที่ไม่สอดคล้องกับการประเมินความคุ้มค่า เป็นต้น

3.5 ข้อสังเกต ข้อค้นพบ ปัญหา/อุปสรรค แนวทางแก้ไขในการดำเนินงาน

จากการประชุมเรื่องการประเมินความคุ้มค่ากับหน่วยงานภาครัฐทั้งสองครั้ง พบข้อสังเกต ดังนี้

3.5.1 ด้านเนื้อหาและหลักการของการประเมินความคุ้มค่า

ก. ผลผลิตหลัก การประเมินความคุ้มค่ากำหนดให้ประเมินผลผลิตหลักตามรายงานงบประมาณประจำปี พบว่าบางหน่วยงานมีการปรับเปลี่ยนผลผลิตเมื่อจบปีงบประมาณ ซึ่งสะท้อนว่าผลผลิตของหน่วยงานยังอาจมีการปรับเปลี่ยนในอนาคต ทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบความคุ้มค่ากับผลการดำเนินงานในอดีตได้

นอกจากนี้ บางหน่วยงานกำหนดผลผลิตหลักเพียงหนึ่งผลผลิต แต่มีจำนวนโครงการและกิจกรรมเป็นจำนวนมาก เช่น หน่วยงานสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แต่ละโครงการและกิจกรรมมีกำหนดสิ้นสุดไม่เท่ากัน ส่งผลต่อการประเมินความคุ้มค่าเนื่องจากยังไม่มีรายงานผลการดำเนินงานครบถ้วนทุกโครงการและกิจกรรม

<u>การแก้ไข</u> การกำหนดผลผลิตหลักซึ่งเป็นการกำหนดตามนิยามของสำนักงบประมาณอาจส่งผลกระทบต่อการประเมินความคุ้มค่า ซึ่งเมื่อการประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตหลักที่มีการนิยามไว้ค่อนข้างกว้าง อาจไม่สามารถนำข้อมูลการประเมินความคุ้มค่าไปสู่การปรับปรุงได้ง่าย ดังนั้น การประเมินความคุ้มค่าตามผลผลิตหลักนั้น ควรเสนอแนะให้หน่วยงานพิจารณากำหนดผลผลิตที่สอดคล้องกับภารกิจหลัก[1] ของหน่วยงานเป็นสำคัญ ซึ่งจะช่วยให้หน่วยงานได้รับประโยชน์จากการประเมินความคุ้มค่าอย่างแท้จริง

---

[1] คณะกรรมการกำกับการศึกษาโครงการศึกษาและพัฒนาองค์ความรู้ด้านการติดตามประเมินผลด้านการดำเนินงานของภาครัฐ มีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2552 เมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2552 ให้ขยายความ “ภารกิจหลัก” ว่าเป็นภารกิจที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลง ทำให้หน่วยงานสามารถนำส่งผลผลิตหลักดีขึ้นกว่าเดิม ส่งเสริมการแข่งขัน หรือการทำให้งานขององค์กรมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น และตอบสนองต่อนโยบายโดยตรง ซึ่งสถาบันฯ ได้เพิ่มเติมความหมายดังกล่าวในคู่มือการประเมินความคุ้มค่าฯ และแบบฟอร์มที่ใช้ในการประเมินความคุ้มค่าฯ แล้ว

ข. ผลผลิตสนับสนุน หน่วยงานมีความเข้าใจว่าหมายถึงโครงการและกิจกรรมที่กำหนดภายใต้ผลผลิตหลัก ซึ่งมีการปันส่วนค่าใช้จ่ายตามรายงานงบประมาณประจำปีไปแล้ว ไม่จำเป็นต้องนำมาพิจารณาจำแนกในแบบฟอร์มที่ 3.1 อีก

<u>การแก้ไข</u> เพื่อให้มีความเข้าใจที่ตรงกันในการใช้แบบฟอร์มที่ 3.1 อาจเพิ่มเติมนิยามสำหรับผลผลิตสนับสนุน ให้หมายรวมถึง โครงการและกิจกรรมที่ส่งผลต่อความสำเร็จของผลผลิตมากกว่า 1 ผลผลิต ซึ่งต้องนำค่าใช้จ่ายของโครงการและกิจกรรมมาปันส่วนค่าใช้จ่ายตามจริง

สำหรับการประเมินความคุ้มค่าสำหรับผลผลิตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 วิทยากรได้แนะนำให้หน่วยงานควรพิจารณาว่าเป็นโครงการและกิจกรรมที่ส่งผลสำเร็จต่อผลผลิตอย่างแท้จริง ถ้าพบว่าโครงการและหรือกิจกรรมใดที่ส่งผลสำเร็จต่อผลผลิตนั้น ควรนำมาระบุในช่อง “ผลผลิตสนับสนุน” [2] เพื่อกำหนดค่าใช้จ่ายปันส่วนหรือส่งให้กับผลผลิตอื่นต่อไป

ค. งบประมาณและต้นทุนต่อหน่วย จากการประชุมเชิงปฏิบัติการพบว่า การวางแผนงบประมาณ และการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยของหน่วยงาน ไม่สัมพันธ์กับการประเมินความคุ้มค่า ทำให้หน่วยงานต้องรวบรวมข้อมูลค่าใช้จ่ายจริงที่เกิดขึ้นโดยที่ไม่มีการวางระบบการเก็บข้อมูลไว้ล่วงหน้า

<u>การแก้ไข</u> หลังจากที่หน่วยงานมีความรู้ความเข้าใจต่อการประเมินความคุ้มค่าแล้ว หน่วยงานควรทบทวนค่าใช้จ่ายของผลผลิต และค่าใช้จ่ายปันส่วนที่แท้จริง และนำมาปรับเปลี่ยนวิธีการจัดเก็บข้อมูล และการกำหนดสัดส่วนของค่าใช้จ่ายปันส่วนที่เป็นมาตรฐาน โดยเฉพาะสำหรับผลผลิตที่เป็นผลผลิตที่มีความต่อเนื่องกันทุกปี ซึ่งจะช่วยลดภาระในการเก็บรวบรวมข้อมูลค่าใช้จ่าย

ง. แบบฟอร์ม ผู้เข้าร่วมประชุมเสนอความคิดเห็นต่อข้อความใน**แบบฟอร์ม** 3.5 **สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ** ระดับประสิทธิผล ดังภาพต่อไปนี้

---

[2] คณะกรรมการกำกับการศึกษาฯ มีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2552 ให้ปรับเปลี่ยนการใช้ถ้อยคำจาก “ผลผลิตสนับสนุน” เป็น “กิจกรรมสนับสนุน” เพื่อให้สอดคล้องกับคำนิยามของสำนักงบประมาณ ซึ่งสถาบันฯ ได้ปรับปรุงถ้อยคำดังกล่าวในคู่มือการประเมินความคุ้มค่าฯ และแบบฟอร์มที่ใช้ในการประเมินความคุ้มค่าฯ แล้ว

ประสิทธิภาพ	รายงานผล (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิภาพ เปรียบเทียบกับแผนประจำปีที่กำหนดไว้ กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
❑ ต้นทุนต่อหน่วย ❑ สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร ❑ สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด ❑ สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ❑ คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ ❑ ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน ❑ ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ	

พบว่าช่อง *"รายงานผล"* มีคำอธิบายดังนี้ *(ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิภาพ เปรียบเทียบกับแผนประจำปีที่กำหนดไว้ กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ให้แสดงเหตุผล)* ขณะที่การประเมินความคุ้มค่าของกระทรวงนำร่องมีการเปรียบเทียบผลการประเมินกับเป้าหมาย/แผนประจำปีและเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในปีก่อนหน้า ผู้เข้าร่วมประชุมได้เสนอให้ปรับคำอธิบาย เพื่อให้สามารถอธิบายแก่คณะทำงานประเมินความคุ้มค่าได้

<u>การแก้ไข</u> ที่ปรึกษาได้ปรับปรุงคำอธิบาย "*รายงานผล*" เป็น *(ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิภาพ เปรียบเทียบกับแผนประจำปีที่กำหนดไว้<u>และเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา</u>* [3] *กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ให้แสดงเหตุผล)* นอกจากนี้ ในการประชุมเชิงปฏิบัติการประเมินความคุ้มค่าครั้งที่ 2 วิทยากรได้เสนอแนะให้หน่วยงานเปรียบเทียบ ทั้ง 2 ลักษณะคือเปรียบเทียบกับแผนประจำปีและเปรียบเทียบกับผลงานในปีที่ผ่านมา หากหน่วยงานมีข้อมูลเพียงพอ

3.5.2 ด้านผู้เข้าประชุม

ก. ผู้แทนหรือคณะทำงานการประเมินความคุ้มค่า พบว่าการจัดประชุมซึ่งคาดหวังว่าคณะทำงานการประเมินความคุ้มค่าที่จะดำเนินการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าต่อสาธารณะสำหรับผลผลิตประจำปีงบประมาณปี 2551 ควรเป็นบุคคลเดียวกันตลอดโครงการ เพื่อให้การเรียนรู้มีความต่อเนื่องจนจบกระบวนการ ตามที่ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้ชี้แจงในวันเริ่มต้นการประชุม ปรากฏว่า ผู้เข้าร่วมการประชุมมีการปรับเปลี่ยน ทั้งนี้ บางส่วนเกิดจากผู้ที่เกี่ยวข้องหลักติดภารกิจอื่น หรือยังไม่มีการกำหนด

[3] คณะกรรมการกำกับการศึกษาฯ มีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2552 เห็นควรให้เพิ่มเติมเชิงอรรถในส่วนนี้ หรือขยายความเพิ่มเติมว่า "... เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา **สำหรับผลผลิตที่มีการดำเนินการต่อเนื่อง** ...." ซึ่งสถาบันฯ ได้ปรับปรุงถ้อยคำดังกล่าวในคู่มือการประเมินความคุ้มค่าฯ และแบบฟอร์มที่ใช้ในการประเมินความคุ้มค่าฯ แล้ว

คณะทำงานอย่างเป็นทางการ นอกจากนี้ยังพบว่า ผู้เข้าร่วมประชุมบางส่วนไม่ทราบข้อมูลของหน่วยงาน ทำให้ยากต่อการรวบรวมข้อมูลเพื่อประเมินความคุ้มค่า

<u>การแก้ไข</u> วิทยากรได้ทบทวนประเด็นหลักของการประเมินความคุ้มค่าและทบทวนขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่าแต่ละขั้นตอนในตอนต้นของการประชุมครั้งที่ 2 และให้คำแนะนำแก่หน่วยงานในการจัดตั้งคณะทำงาน ซึ่งควรประกอบด้วยบุคลากรที่ทราบถึงแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน การรวบรวมข้อมูลจากแหล่งต่างๆ เช่น รายงานค่าใช้จ่ายของการดำเนินงานทั้งจากงบประมาณ และเงินนอกงบประมาณอื่นๆ รายงานผลการดำเนินงานในระดับโครงการ กิจกรรม และผลผลิต เป็นต้น

ข. หน่วยงานที่ประเมินความคุ้มค่าได้ยาก พบว่า บางหน่วยงานไม่มีผลผลิตที่สามารถประเมินความคุ้มค่าตามแนวทางที่กำหนด ได้แก่ หน่วยงานที่ผลผลิตเป็นโครงการขนาดใหญ่ (Mega Project) เช่น กรมทางหลวง เป็นต้น หน่วยงานที่ไม่มีการกำหนดผลผลิตในการขอรับงบประมาณ เช่น สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม

<u>การแก้ไข</u> การประเมินความคุ้มค่าของโครงการขนาดใหญ่สามารถนำผลการประเมินภายหลังเสร็จสิ้นโครงการมาจัดทำรายงาน จำแนกตามมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบ ส่วนหน่วยงานที่ไม่มีการกำหนดผลผลิต ควรนำเสนอคณะผู้บริหารเพื่อกำหนดผลผลิตตามภารกิจและประเมินความคุ้มค่าตามแนวทางที่กำหนด

ค. ข้อมูลไม่สมบูรณ์ระหว่างการประชุมครั้งที่ 2 พบว่าบางหน่วยงานไม่สามารถฝึกปฏิบัติในการนำข้อมูลผลการดำเนินงานของหน่วยงานเนื่องจากพบว่าข้อมูลยังไม่สมบูรณ์ ขาดการรายงานผล อยู่ระหว่างการรวบรวม และบางส่วนไม่ได้นำข้อมูลมาในการประชุม

<u>การแก้ไข</u> วิทยากรแนะนำให้ผู้เข้าร่วมประชุมฝึกปฏิบัติตามแบบฟอร์มที่ 3.1 ถึงแบบฟอร์มที่ 3.5 ในส่วนที่สามารถปฏิบัติได้ กรณีที่มีข้อสงสัย สามารถสอบถามผ่านทางโทรศัพท์ฮอทไลน์ตามหมายเลขโทรศัพท์ที่แจ้งในการประชุมครั้งที่ 1

ง. ด้านความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติภารกิจ แผนยุทธศาสตร์และการประเมินติดตามผล ระหว่างการประชุมพบว่า ผู้เข้าร่วมประชุมจำนวนมากยังมีความเข้าใจจำกัดเกี่ยวกับการสร้างความสอดคล้องเชื่อมโยงระหว่างแผนยุทธศาสตร์ของกระทรวง (เป้าหมายการให้บริการกระทรวง) แผนกลยุทธ์ของกรม (เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน) และผลผลิตในระหว่างการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ทำให้เมื่อมีการพิจารณาทบทวนความเหมาะสมและความสอดคล้องตัวชี้วัดแต่ละระดับ เพื่อทำให้การประเมินความคุ้มค่าครบถ้วนทั้ง 3 มิติ หน่วยงานส่วนใหญ่จึงไม่พบความสอดคล้อง และบางส่วนไม่สามารถอธิบายได้ว่า ความสำเร็จระดับผลผลิตจะส่งผลต่อความสำเร็จของเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวงอย่างไร

รวมทั้ง ผู้เข้าร่วมประชุมยังมีความเห็นว่า การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ในแต่ละระดับควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบในการพิจารณาความสอดคล้องจนถึงยุทธศาสตร์ชาติ

<u>การแก้ไข</u> วิทยากรแนะนำให้ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถนำเสนอตัวชี้วัดใหม่ในระดับผลผลิต เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานและเป้าหมายการให้บริการกระทรวง ที่มีความสอดคล้องกันตาม*แบบฟอร์ม 3.2 การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล* และได้อธิบายถึงความสอดคล้องในการบรรยายเรื่อง Logic Model และการถ่ายทอดตัวชี้วัด

อย่างไรก็ตามบางกระทรวงเริ่มมีการนำเสนอให้กระทรวงมีการประชุมร่วมของหน่วยงานทั้งหมดในสังกัด เพื่อทบทวนความสอดคล้องของแผนยุทธศาสตร์กระทรวง และแผนกลยุทธ์ของหน่วยงาน เช่น กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

3.5.3 ด้านการจัดการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 1 ที่ปรึกษาได้จัดทำแบบสำรวจความพึงพอใจผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ (รายละเอียดดังเอกสารแสดงในภาคผนวกที่ 9) สรุปผลได้ดังนี้

1) ข้อมูลของผู้เข้ารับการอบรม

หน่วย : ร้อยละ

ระดับการศึกษา	หน่วยงานกลาง	กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ	กลุ่มกระทรวงด้านสังคม
1. ปริญญาตรี	64.5	51.0	45.1	42.9
2. ปริญญาโทหรือสูงกว่า	35.5	49.0	54.9	57.1

หน่วย : ร้อยละ

ตำแหน่ง	หน่วยงานกลาง	กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ	กลุ่มกระทรวงด้านสังคม
1. ปฏิบัติการ	21.4	29.3	41.9	31.0
2. ชำนาญการ	64.3	52.0	39.5	48.3
3. ชำนาญการพิเศษ	14.3	18.7	14.0	20.7
4. ผู้บริหาร	-	-	4.7	-

2) ผลการประเมินความพึงพอใจต่อการบรรยาย

หน่วย : ร้อยละ

วิทยากรและการบรรยาย	หน่วยงานกลาง	กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ	กลุ่มกระทรวงด้านสังคม
1. การถ่ายทอด ชัดเจนและเข้าใจง่าย	66.1	79.5	81.1	83.1
2. การถาม-ตอบชัดเจน	66.9	75.6	79.4	79.6
3. การใช้สื่อการสอน	67.4	76.4	83.3	83.8
4. หัวข้อการบรรยายสอดคล้องกับหัวข้อการประชุม	75.8	83.6	86.8	85.4
5. เนื้อหาการบรรยายเหมาะสม	73.4	79.7	83.3	83.1
6. เอกสารประกอบการอบรม	71.8	77.4	80.4	80.8
ความพึงพอใจต่อวิทยากรคิดเป็นร้อยละ (เฉลี่ย)	70.2	78.7	82.4	82.6

3) ผลประเมินความพึงพอใจต่อการจัดการสัมมนา

หน่วย : ร้อยละ

หัวข้อ	หน่วยงานกลาง	กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ	กลุ่มกระทรวงด้านสังคม
1. ระยะเวลาในการสัมมนา/อบรม	66.7	73.4	80.9	75.8
2. สถานที่จัดสัมมนา / โสตทัศนูปกรณ์	58.1	50.5	59.8	67.7
3. อาหาร / ของว่าง / เครื่องดื่ม	62.9	54.3	67.2	69.6
4. ระบบการลงทะเบียน	76.6	75.4	78.9	78.1
5. การให้บริการฝึกอบรมโดยภาพรวม	73.4	70.7	78.9	79.2
ความพึงพอใจต่อบริการโดยภาพรวม	69.0	72.4	78.2	78.7

4) ความรู้ของผู้เข้ารับการอบรม

หน่วย : ร้อยละ

หัวข้อ	หน่วยงานกลาง	กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ	กลุ่มกระทรวงด้านสังคม
1. หลังการอบรม มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้เพิ่มขึ้น มากน้อยเพียงใด	52.0	67.0	64.0	68.0
2. ความรู้จากการอบรมนำไปปฏิบัติในการทำงาน	52.0	66.0	66.0	69.0

5) ข้อเสนอแนะ

ด้านการปฏิบัติงานของวิทยากร :

- การถ่ายทอดควรเน้นการปฏิบัติมากกว่าการบรรยาย
- ในกรณีศึกษา ผลผลิตควรสอดคล้องกับที่ของสำนักงบประมาณกำหนด และมีตัวอย่างที่สมบูรณ์ประกอบ 2-3 ตัวอย่างให้เข้าใจมากขึ้น
- ในคู่มือควรมีรายละเอียดมากกว่านี้
- วิทยากรมีความสามารถ หากเพิ่มลูกเล่น เช่น เกมส์ มากกว่านี้จะช่วยให้บรรยากาศดีขึ้น และเกิดความเข้าใจ ทุกคนมีส่วนร่วม
- กรณีศึกษาไม่คล้ายคลึงกับภารกิจของกระทรวง การยกตัวอย่าง และเอกสาร ประกอบการบรรยายควรมุ่งงานภาครัฐ ไม่ควรใช้ตัวอย่างภาคเอกชนที่ประกอบการค้า กำไรมาเทียบเคียง เพราะทำให้ไม่เข้าใจอย่างชัดเจน
- ตัวอย่างกับกรณีศึกษาควรมีความสอดคล้องกัน หรือมาจากข้อมูลชุดเดียวกัน และตัวอย่างไม่มีรายละเอียดที่มาที่ไป
- ควรมีโจทย์และเฉลยในทุกกรณีศึกษา
- ในกรณีที่กระทรวงได้ดำเนินการนำร่องแล้วภาคทฤษฎีควรใช้เวลาให้พอเหมาะและฝึกภาคปฏิบัติจากเอกสารของหน่วยงานก็น่าจะทำให้เกิดความคุ้มค่ามากขึ้น
- Workshop ยังไม่ชัดเจน อาจารย์ผู้สอนตอบวกวน ควรสอนเรื่องการคำนวณมากกว่านี้
- ควรปรับปรุงการแบ่งเวลาในการบรรยายแต่ละหัวข้อใหม่ วันแรกใช้เวลาน้อยไป วันที่ สามจึงรวบรัดเกินไป

- กระบวนการอธิบายควรมุ่งไปที่การทำความเข้าใจในวิธีดำเนินการไม่ใช่มุ่งที่ตัวอย่างมาเทียบเคียง
- การบรรยายควรเน้นกระบวนการคิดตามหลักวิชาการ
- ในเรื่องการประเมินผลและเป็นลักษณะการให้ความรู้ตั้งแต่การกำหนดผลผลิตตัวชี้วัด เพื่อหน่วยงานจะได้ทราบว่าการกำหนดข้อมูลถูกต้องหรือไม่ก่อนที่จะเขียนลงแบบฟอร์ม
- ควรปรับปรุงกรณีศึกษาให้สามารถลงแบบฟอร์มได้ทุกแบบฟอร์มเพื่อให้เห็นภาพชัดเจน
- ควรเลือก Case Study ที่เหมาะสม คล้ายคลึงกับภาระกิจและเป็นตัวอย่างได้จริงแก่กรมต่างๆ
- ควรมีวิทยากรนั่งประจำกลุ่ม เพื่อตอบข้อซักถามและช่วยแนะนำ
- วิทยากรพูดเร็วไป สไลด์ตัวเล็กไปมองไม่เห็น

<u>ด้านสถานที่ ระยะวลาในการประชุม และจำนวนผู้เข้าอบรม :</u>

- ควรเลือกสถานที่ให้สะดวกต่อการเดินทาง และห้องไม่เหมาะกับการอบรมที่มีผู้เข้าอบรมจำนวนมาก
- ใช้เวลาในการอบรมนานเกินไป แต่อยากให้เพิ่มเวลาในการทำ Workshop
- ควรจัดกลุ่มในการอบรมร่วมกันให้มีขนาดเล็กกว่านี้
- จำนวนผู้เข้าอบรมของกรม ควรจะเป็น 7-8 ท่าน
- ควรหาสถานที่จัดงานที่สะดวกในการเดินทางมากกว่านี้ รถติดมากเดินทางไม่สะดวก
- ใช้เวลาในการดำเนินงาน 2 ช่วงน่าจะเพียงพอ ไม่ต้องใช้ถึง 3 ช่วง

<u>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ</u>

- ควรมีการให้ Download ข้อมูลสำคัญใน Website
- ในหนังสือเชิญสัมมนาควรระบุผู้เข้าอบรมและภารกิจให้ชัดเจน เพื่อจะได้มอบหมายเจ้าหน้าที่มาอบรมได้ตรงวัตถุประสงค์
- ควรมีการบันทึกเสียงการบรรยาย และให้ Download ใน Internet
- หน่วยงานยังขาดความเข้าใจ ให้ความสำคัญกับ VFM ดังนั้นในการทำหนังสือเชิญประชุมควรระบุความสำคัญ หรือแจ้งอย่างชัดเจน เพื่อความเข้าใจและเลือกบุคลากรมาประชุม
- ไม่ควรจัดประชุม ช่วงที่มีวันหยุดยาว
- ควรแจ้งกำหนดการอบรมล่วงหน้าพอสมควร

- ควรมีการสร้างความเข้าใจให้แก่ผู้บริหารของส่วนราชการโดยตรง เพราะถ้าผู้อบรมเป็นเจ้าหน้าที่ กลไกการดำเนินงานจะได้ผลน้อยมาก
- ชื่นชมความตรงต่อเวลาของผู้จัดการอบรมมาก เป็นจุดแข็งของทีมอบรม นอกจากนี้ กระทรวงสาธารณสุข (กระทรวงนำร่อง) ที่มาด้วยในครั้งนี้ก็ได้ยืนยันและบอกต่อว่าผู้จัดการอบรมตรงต่อเวลา จากประสบการณ์ตรงในการอบรมที่ผ่านมาด้วย
- ชื่นชมบุคลากรของโรงแรมที่แจ้งเรื่องอาหารเจในเช้าวันอบรมวันแรก และจัดอาหารอบรมให้เป็นอย่างดีทุกวัน นอกจากนี้บุคลากรโรงแรมมีการเช็คสถานที่ประชุมช่วงเช้า บอกเรื่องติดป้ายเปลี่ยนห้องประชุมเป็นอย่างดี ประทับใจมาก

บทที่ 4

การจัดทำรายงาน
การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงาน

การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐของหน่วยงาน ในสังกัดกระทรวงรวม 20 กระทรวง เพื่อรายงานผลการดำเนินงานตามผลผลิตจำนวน 1 ผลผลิตของหน่วยงานประจำปีงบประมาณพ.ศ.2551 โดยหน่วยงานที่เข้าร่วม "โครงการศึกษาและพัฒนาองค์ความรู้ด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของภาครัฐ" ได้จัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐตามรูปแบบที่ สศช. กำหนด ผลการดำเนินงานโดยภาพรวม เป็นดังนี้

4.1 การส่งรายงานของหน่วยงาน

หน่วยงานที่เข้ารับการอบรมหลักสูตรการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ และการจัดทำรายงานต่อสาธารณะได้จัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐต่อสาธารณะ ประจำปีงบประมาณพ.ศ.2551 โดยมีหน่วยงานที่จัดส่งรายงานจำแนกตามกลุ่มกระทรวงดังนี้

จำนวนหน่วยงานที่จัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่า

กลุ่มกระทรวง	จำนวนหน่วยงานที่เข้าอบรมตามโครงการ	จำนวนหน่วยงานที่จัดส่งรายงาน	ร้อยละ
หน่วยงานกลาง	12	8	66.67
กลุ่มกระทรวงกลุ่มบริหารความมั่นคง และการต่างประเทศ	24	23	95.83
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	64	59	92.18
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม	32	27	84.38
รวม	132	117	88.63

รายนามหน่วยงานที่จัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐจำแนกตามกลุ่มกระทรวง และกระทรวง ดังนี้

1) **หน่วยงานกลาง** สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 12 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 8 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 66.67

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	✓	✓
2	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี	✓	✓
3	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	✓	✓
4	สำนักงบประมาณ	✓	
5	สภาความมั่นคงแห่งชาติ	✓	✓
6	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	✓	✓
7	สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	✓	
8	กรมประชาสัมพันธ์	✓	✓
9	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	✓	
10	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	✓	✓
11	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	✓	
12	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	✓	✓

2) **กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมจำแนกตามกระทรวง ดังนี้

จำนวนหน่วยงานที่จัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่า
ของกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ

กลุ่มกระทรวง	จำนวนหน่วยงานที่เข้าอบรมตามโครงการ	จำนวนหน่วยงานที่จัดส่งรายงาน	ร้อยละ
กระทรวงกลาโหม	5	4	80.00
กระทรวงการต่างประเทศ	1	1	100.00
กระทรวงยุติธรรม	11	11	100.00

กลุ่มกระทรวง	จำนวนหน่วยงานที่เข้าอบรมตามโครงการ	จำนวนหน่วยงานที่จัดส่งรายงาน	ร้อยละ
กระทรวงมหาดไทย	7	7	100.00
รวม	24	23	95.83

- **กระทรวงกลาโหม** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 5 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 4 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 80.00

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม	✓	✓
2	กรมราชองครักษ์		
3	กองบัญชาการกองทัพไทย	✓	
4	กองทัพบก	✓	✓
5	กองทัพอากาศ	✓	✓
6	กองทัพเรือ	✓	✓

- **กระทรวงการต่างประเทศ** เนื่องจากกระทรวงการต่างประเทศส่งผู้แทนเข้ารวมและขอจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะในภาพรวมของกระทรวง รวม 1 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 100

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	กระทรวงการต่างประเทศ	✓	✓

หมายเหตุ

เนื่องจากการประเมินความคุ้มค่าตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดของโครงการในปีนี้ ได้กำหนดให้นำผลผลิตตามที่กำหนดไว้ในรายงานงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2551 มาจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงานราชการ กระทรวงการต่างประเทศ ได้รับงบประมาณผ่านสำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ โดยหน่วยงานในสังกัดเป็นผู้รับผิดชอบกิจกรรม/โครงการภายใต้ผลผลิตของกระทรวงการต่างประเทศ ดังนั้น สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศจึงเป็นผู้ดำเนินการประเมินความคุ้มค่าโดยนำเสนอในระดับกระทรวง

- **กระทรวงยุติธรรม** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 11 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะรวม 11 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 100

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	✓	✓
2	กรมบังคับคดี	✓	✓
3	กรมคุมประพฤติ	✓	✓
4	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	✓	✓
5	กรมราชทัณฑ์	✓	✓
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ	✓	✓
7	สำนักงานกิจการยุติธรรม	✓	✓
8	สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	✓	✓
9	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	✓	✓
10	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	✓	✓
11	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามทุจริตในภาครัฐ	✓	✓

- **กระทรวงมหาดไทย** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 7 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะรวม 7 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 100

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	✓	✓
2	กรมการปกครอง	✓	✓
3	กรมการพัฒนาชุมชน	✓	✓
4	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	✓	✓
5	กรมที่ดิน	✓	✓
6	กรมโยธาธิการและผังเมือง	✓	✓
7	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	✓	✓

3) **กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 64 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 59 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 92.18

จำนวนหน่วยงานที่จัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่า
ของกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

กลุ่มกระทรวง	จำนวนหน่วยงานที่เข้าอบรมตามโครงการ	จำนวนหน่วยงานที่จัดส่งรายงาน	ร้อยละ
กระทรวงการคลัง	8	8	100.00
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	13	12	92.31
กระทรวงคมนาคม	7	7	100.00
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	10	8	80.00
กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	4	3	75.00
กระทรวงพลังงาน	5	4	80.00
กระทรวงพาณิชย์	7	7	100.00
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3	3	100.00
กระทรวงอุตสาหกรรม	7	7	100.00
รวม	64	59	92.18

- **กระทรวงการคลัง** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 8 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 8 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ100

หมายเหตุ – สำนักงานเศรษฐกิจการคลังไม่ได้เข้าร่วมอบรม แต่จัดส่งรายงาน

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง	✓	✓
2	สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ	✓	
3	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง		✓

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
4	กรมธนารักษ์	✓	✓
5	กรมบัญชีกลาง	✓	✓
6	กรมศุลกากร	✓	✓
7	กรมสรรพสามิต	✓	✓
8	กรมสรรพากร	✓	✓
9	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ	✓	✓

- **กระทรวงเกษตรและสหกรณ์** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 13 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 12 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 92.31

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	✓	✓
2	กรมชลประทาน	✓	✓
3	กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	✓	✓
4	กรมประมง	✓	✓
5	กรมปศุสัตว์	✓	✓
6	กรมพัฒนาที่ดิน	✓	✓
7	กรมวิชาการเกษตร	✓	✓
8	กรมส่งเสริมการเกษตร	✓	✓
9	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	✓	✓
10	กรมส่งเสริมสหกรณ์	✓	✓
11	สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	✓	✓
12	สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ	✓	
13	กรมการข้าว	✓	✓

- **กระทรวงคมนาคม** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 7 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 7 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 100

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม	✓	✓
2	กรมทางหลวงชนบท	✓	✓
3	กรมการขนส่งทางบก	✓	✓
4	กรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชย์นาวี	✓	✓
5	กรมทางหลวง	✓	✓
6	กรมการขนส่งทางอากาศ	✓	✓
7	สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร	✓	✓

- **กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรม รวม 10 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 8 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 80

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	✓	✓
2	กรมควบคุมมลพิษ	✓	
3	กรมป่าไม้	✓	✓
4	กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง	✓	
5	กรมทรัพยากรธรณี	✓	✓
6	กรมทรัพยากรน้ำ	✓	✓
7	กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	✓	✓
8	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	✓	✓
9	กรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช	✓	✓
10	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	✓	✓

- **กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรม รวม 4หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 3 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 75

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	✓	✓
2	สำนักงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ	✓	
3	กรมอุตุนิยมวิทยา	✓	✓
4	สำนักงานสถิติแห่งชาติ	✓	✓

- **กระทรวงพลังงาน** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 5หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม4 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 80

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	✓	✓
2	กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ	✓	✓
3	กรมธุรกิจพลังงาน	✓	
4	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน	✓	✓
5	สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน	✓	✓

- **กระทรวงพาณิชย์** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 7 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 7 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 100

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	✓	✓
2	กรมการค้าภายใน	✓	✓
3	กรมการค้าต่างประเทศ	✓	✓
4	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	✓	✓
5	กรมส่งเสริมการส่งออก	✓	✓
6	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	✓	✓
7	กรมทรัพย์สินทางปัญญา	✓	✓

- **กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 3 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 3 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 100

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	✓	✓
2	กรมวิทยาศาสตร์บริการ	✓	✓
3	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	✓	✓

- **กระทรวงอุตสาหกรรม** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 3 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 3 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 100

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	✓	✓
2	กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่	✓	✓
3	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	✓	✓
4	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย	✓	✓
5	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	✓	✓
6	กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม	✓	✓
7	สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม	✓	✓

4) **กลุ่มกระทรวงด้านสังคม** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมจำแนกตามกระทรวง ดังนี้

จำนวนหน่วยงานที่จัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่า
ของกลุ่มกระทรวงด้านสังคม

กลุ่มกระทรวง	จำนวนหน่วยงานที่เข้าอบรมตามโครงการ	จำนวนหน่วยงานที่จัดส่งรายงาน	ร้อยละ
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	5	5	100.00
กระทรวงศึกษาธิการ	4	4	100.00

กลุ่มกระทรวง	จำนวนหน่วยงานที่เข้าอบรมตามโครงการ	จำนวนหน่วยงานที่จัดส่งรายงาน	ร้อยละ
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	3	1	33.33
กระทรวงแรงงาน	5	4	80.00
กระทรวงวัฒนธรรม	5	4	80.00
กระทรวงสาธารณสุข	10	9	90.00
รวม	32	27	84.38

- **กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 5 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 5 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 100

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	✓	✓
2	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	✓	✓
3	สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว	✓	✓
4	สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส คนพิการ และผู้สูงอายุ	✓	✓
5	สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ	✓	✓

- **กระทรวงศึกษาธิการ** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 4 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 4 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 100

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	✓	✓
2	สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	✓	✓
3	สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา	✓	✓
4	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน		
5	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา	✓	✓

- **กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 3 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 1 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 33.33

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	✓	✓
2	สำนักงานพัฒนาการกีฬาและนันทนาการ	✓	
3	สำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยว	✓	

- **กระทรวงแรงงาน** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 5 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 4 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 80

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน	✓	✓
2	กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	✓	✓
3	กรมการจัดหางาน	✓	✓
4	กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	✓	✓
5	สำนักงานประกันสังคม (สปส.)	✓	

- **กระทรวงวัฒนธรรม** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 5 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 4 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 80

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม	✓	✓
2	สำนักงานศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัย	✓	✓
3	กรมการศาสนา	✓	✓
4	สำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ	✓	✓
5	กรมศิลปากร	✓	

- **กระทรวงสาธารณสุข** มีหน่วยงานที่เข้ารับการอบรมรวม 10 หน่วยงาน และมีการจัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐต่อสาธารณะ รวม 9 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 90

ชื่อหน่วยงาน		เข้าร่วมอบรม	การส่งรายงาน
1	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	✓	✓
2	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	✓	✓
3	กรมการแพทย์	✓	✓
4	กรมควบคุมโรค	✓	✓
5	กรมอนามัย	✓	
6	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	✓	✓
7	กรมสุขภาพจิต	✓	✓
8	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	✓	✓
9	กรมพัฒนาแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก	✓	✓
10	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	✓	✓

4.2 ข้อค้นพบ

จากการดำเนินงานตามโครงการประกอบด้วยการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ การให้คำปรึกษาแนะนำโดยคณะที่ปรึกษา การให้บริการตอบข้อคำถามทางโทรศัพท์ และการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐโดยหน่วยงานที่เข้ารับการฝึกอบรม พบประเด็นหลักที่ควรพิจารณาในการพัฒนาองค์ความรู้ด้านการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ ดังนี้

4.2.1 ความครบถ้วนสมบูรณ์ของรายงาน

การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐตามโครงการแก่หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทั้ง 20 กระทรวง หน่วยงานภายใต้สังกัดของกระทรวงได้จัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ โดยมีสาระสำคัญของการประเมินความคุ้มค่าของของตัวชี้วัดในเรื่องมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล และมิติผลกระทบ รวมทั้งสรุปผลการประเมิน อย่างไรก็ตาม การพิจารณาความครบถ้วนสมบูรณ์ของรายงานไม่สามารถพิจารณาเอกสารจากรายงานที่เป็นส่วนสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐเท่านั้น ทั้งนี้เนื่องจากหน่วยงานบางส่วนไม่ได้นำผลการประเมินแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5 ที่มีอยู่มารายงานอย่างครบถ้วน ดังนั้น ในสาระสำคัญข้างต้นจึงพิจารณาจากรายงานสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐร่วมกับเอกสารแนบแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5 โดยมีสาระสำคัญสรุปจำแนกตามกลุ่มกระทรวง ดังนี้

ก. หน่วยงานกลาง (สำนักนายกรัฐมนตรี)

ทุกหน่วยงานสามารถรายงานผลของตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผลตามแนวทางการประเมินความคุ้มค่า และมี 2 หน่วยงานที่รายงานในมิติผลกระทบ คือ *สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี* และ *สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ* ทั้งนี้ หน่วยงานกลางสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นหน่วยงานที่ถูกกำหนดภารกิจให้ต้องสอดคล้องและสัมพันธ์กับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ตามแผนการบริหารราชการแผ่นดิน นโยบายรัฐบาล และยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณแทนเป้าหมายการให้บริการกระทรวง ทำให้ไม่มีการกำหนดตัวชี้วัดในระดับเป้าหมายการให้บริการกระทรวง

ข. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ

ทุกหน่วยงานสามารถรายงานตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพได้ถูกต้องตามแนวทางการประเมินความคุ้มค่า ในมิติประสิทธิผลพบว่ามีเพียง 2 หน่วยงานที่รายงานตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผลไม่สอดคล้องกับนิยาม คือ *กรมส่งเสริมการปกครอง*

ท้องถิ่น และ*กรมการปกครอง* และมี 2 หน่วยงานที่รายงานในมิติผลกระทบสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการกระทรวงตามที่กำหนด คือ *กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน* สังกัดกระทรวงยุติธรรม *สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย* และ *กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น* สังกัดกระทรวงมหาดไทย

ค. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

ทุกหน่วยงานสามารถรายงานตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพได้ถูกต้องตามแนวทางการประเมินความคุ้มค่า และมี 1 หน่วยงานไม่ได้รายงานตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผล คือ *สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม* สังกัดกระทรวงอุตสาหกรรม และมี 20 หน่วยงานที่รายงานในมิติผลกระทบ คือ *สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง กรมศุลกากร สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ* สังกัดกระทรวงการคลัง *กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ กรมส่งเสริมสหกรณ์ กรมชลประทาน กรมประมง กรมปศุสัตว์* สังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ *กรมป่าไม้* สังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม *สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรมอุตุนิยมวิทยา* สังกัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร *กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน* สังกัดกระทรวงพลังงาน *กรมการค้าภายใน กรมการค้าต่างประเทศ กรมส่งเสริมการส่งออก กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ* สังกัดกระทรวงพาณิชย์ *กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน กรมโรงงานอุตสาหกรรม* สังกัดกระทรวงอุตสาหกรรม ทั้งนี้ หน่วยงานส่วนมากรายงานผลในมิติผลกระทบซึ่งเป็นตัวชี้วัดเดียวกับมิติประสิทธิผล

อย่างไรก็ตาม การรายงานผลในมิติผลกระทบอาจคลาดเคลื่อนได้ง่าย เนื่องจากตัวชี้วัดที่เป็นผลของระบบเศรษฐกิจโดยภาพรวมอาจเกิดจากหลายปัจจัย นอกเหนือจากการดำเนินงานของหน่วยงานเพียงหน่วยงานเดียว

ง. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

ทุกหน่วยงานรายงานตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ ในมิติประสิทธิผลพบว่ามี 1 หน่วยงานที่ไม่ได้รายงานตัวชี้วัดในมิตินี้ คือ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และมี 6 หน่วยงานที่รายงานในมิติผลกระทบ คือ *สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ* สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (รายงาน 1 ตัวชี้วัดจากจำนวน 3 ตัวชี้วัด)

กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ กรมสุขภาพจิต กรมการแพทย์ กรมควบคุมโรค และสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สังกัดกระทรวงสาธารณสุข

รายละเอียดตารางสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ ประจำปีงบประมาณพ.ศ.2551 จำแนกตามกลุ่มกระทรวง และเป้าหมายการให้บริการกระทรวงตามเอกสารภาคผนวกที่ 10

4.2.2 ความรู้ความเข้าใจของผู้แทนหน่วยงาน

ผลสรุปความรู้ความเข้าใจของผู้แทนหน่วยงานที่เข้าร่วมการอบรมตามโครงการ พิจารณาจากรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ และการจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-แบบฟอร์มที่ 3.5 รวมทั้งประเด็นข้อซักถามระหว่างการดำเนินงานตามโครงการ พบข้อสรุปที่แสดงถึงความรู้ความเข้าใจของหน่วยงานต่อการประเมินความคุ้มค่า โดยจัดกลุ่มหน่วยงานจากข้อมูลที่มีอยู่ตามเกณฑ์ความสำเร็จที่กำหนดจากวัตถุประสงค์ของโครงการ 3 ประการ ได้แก่ ดังนี้

การจัดกลุ่มหน่วยงานตามผลการประเมินความรู้ความเข้าใจ

(1) หน่วยงานมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องความเชื่อมโยงระหว่างผลสำเร็จของการปฏิบัติงานในระดับยุทธศาสตร์ ระดับกลยุทธ์ และระดับผลผลิต

ผลการประเมิน

- หน่วยงานส่วนมากสามารถแสดงความเชื่อมโยงระหว่างผลสำเร็จของการปฏิบัติงานในระดับยุทธศาสตร์ ระดับกลยุทธ์ และระดับผลผลิต โดยแสดงความเชื่อมโยงด้วยการบรรยาย หรือแสดงแผนภาพความเชื่อมโยงอย่างเป็นระบบ แม้ว่าบางหน่วยงานไม่ได้แสดงไว้ในรายงานการประเมินความคุ้มค่า แต่ได้แสดงความเชื่อมโยงในแบบฟอร์มที่ 3.3 อย่างไรก็ตามพบว่า *กรมคุมประพฤติ* กระทรวงยุติธรรม ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงในเอกสารใดๆ จึงไม่สามารถประเมินได้
- หน่วยงานส่วนมากมีความเข้าใจต่อความเชื่อมโยงระหว่างผลสำเร็จของการปฏิบัติงานในระดับยุทธศาสตร์ ระดับกลยุทธ์ และระดับผลผลิต แต่พบว่าการกำหนดเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต เป็นเรื่องเดียวกัน ทั้งนี้ หน่วยงานชี้แจงว่า หน่วยงานเป็นผู้รับผิดชอบผลสำเร็จตามยุทธศาสตร์ของกระทรวงเพียงหน่วยงานเดียว จึงทำให้ผลสำเร็จของ

การปฏิบัติงานในระดับยุทธศาสตร์ ระดับกลยุทธ์ และระดับผลผลิต เป็นเรื่องเดียวกัน

(2) หน่วยงานมีความเข้าใจเรื่องการกำหนดตัวชี้วัดแต่ละระดับ ทั้งระดับผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบเพื่อใช้ประโยชน์ในการนำไปทบทวนตัวชี้วัดของหน่วยงานและเก็บข้อมูลเพื่อประเมินผลการดำเนินงาน

ผลการประเมิน

- หน่วยงานมีความเข้าใจเรื่องการกำหนดตัวชี้วัดเพื่อรายงานผลความคุ้มค่าของผลผลิตในระดับมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผล โดยสามารถรายงานผลของต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร และความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ
- หน่วยงานบางส่วนแสดงความเข้าใจเป็นอย่างดีต่อการกำหนดตัวชี้วัดแต่ละระดับ โดยแสดงข้อมูลการปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดของผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่าสำหรับการประเมินในครั้งต่อไป ได้แก่ *สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม* และมีการพิจารณาเพื่อเสนอปรับเปลี่ยนเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิตควบคู่กับตัวชี้วัดที่มีความสอดคล้องกว่าเดิมในแต่ละระดับ ได้แก่ *กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น* สังกัดกระทรวงมหาดไทย
- หน่วยงานบางส่วนรายงานตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผลและมิติผลกระทบเป็นข้อมูลเดียวกัน ได้แก่ กรมประมง สังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ *กรมทางหลวงชนบท* สังกัดกระทรวงคมนาคม *กรมการค้าภายใน* สังกัดกระทรวงพาณิชย์ *กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน* ซึ่งอาจเป็นผลจากความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการกำหนดตัวชี้วัดสำหรับการประเมินความคุ้มค่า และหน่วยงานจำนวนมากไม่ได้รายงานในมิติผลกระทบเนื่องจากยังไม่มีการเก็บข้อมูลเพื่อการประเมินในมิติดังกล่าว
- บางหน่วยงานกำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินความคุ้มค่าไม่ถูกต้องตามนิยามที่กำหนด ได้แก่ *กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมการปกครอง* สังกัดกระทรวงมหาดไทย

- หน่วยงานบางส่วนไม่ได้แยกตัวชี้วัดมิติประสิทธิผลออกจากมิติประสิทธิภาพ ได้แก่ *สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ* สังกัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
- หน่วยงานบางส่วนไม่ได้รายงานตัวชี้วัดของมิติประสิทธิผล ได้แก่ *สำนักปลัดกระทรวงศึกษาธิการ*

(3) หน่วยงานสามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า แสดงถึงการมีประสิทธิภาพตามความมีอยู่ของข้อมูล

ผลการประเมิน

- หน่วยงานสามารถระบุ ผลผลิตของหน่วยงานที่ใช้ในการประเมินความคุ้มค่า และสามารถจำแนกผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายการประเมินความคุ้มค่า ผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้ รวมถึงระบุกิจกรรมหรือโครงการหลักของผลผลิตเพื่อใช้ในการประเมินความคุ้มค่า
- หน่วยงานบางส่วนจำแนกผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายการประเมินความคุ้มค่า ประกอบด้วยผลผลิตที่เป็นโครงการขนาดใหญ่ (Mega Project) ซึ่งต้องประเมินความความคุ้มค่าตามวิธีการที่กำหนด และพบว่ามีผลผลิตที่เป็นโครงการที่หน่วยงานทำหน้าที่ในฐานะช่วยส่งผ่านเงินอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานอื่นๆ และงานประชุมกับองค์การระหว่างประเทศเกี่ยวกับพันธกรณีต่างๆ ที่ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงานที่สามารถแสดงผลลัพธ์ได้

ทั้งนี้ โดยสรุปประเด็นในการประเมินความเข้าใจของหน่วยงานต่อการประเมินความคุ้มค่าที่ควรพิจารณาปรับปรุง ตามตารางต่อไปนี้

ตารางแสดงผลการประเมินความเข้าใจในสาระสำคัญของการประเมินความคุ้มค่า

หน่วยงานกลาง

กระทรวง	ประเด็นในการประเมินความเข้าใจ		
	การแสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ กลยุทธ์และผลผลิต	**การกำหนดตัวชี้วัดมิติประสิทธิภาพและมิติประสิทธิผล**	**การระบุผลผลิต**
หน่วยงานกลาง	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	กำหนดได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
รวมจำนวนหน่วยงานที่เข้าใจคลาดเคลื่อน	-	-	-

กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ

กระทรวง	ประเด็นในการประเมินความเข้าใจ		
	การแสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ กลยุทธ์และผลผลิต	**การกำหนดตัวชี้วัดมิติประสิทธิภาพและมิติประสิทธิผล**	**การระบุผลผลิต**
กระทรวงกลาโหม	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	กำหนดได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงการต่างประเทศ	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	กำหนดได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงมหาดไทย	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	มี 2 หน่วยงานที่รายงานตัวชี้วัดไม่ถูกต้องตามนิยามที่กำหนด (**)	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงยุติธรรม	ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยง	มี 1 หน่วยงานที่รายงานตัวชี้วัดไม่	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อ

กระทรวง	ประเด็นในการประเมินความเข้าใจ		
	การแสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ กลยุทธ์และผลผลิต	**การกำหนดตัวชี้วัดมิติประสิทธิภาพและมิติประสิทธิผล**	**การระบุผลผลิต**
	(*)	ถูกต้องตามนิยามที่กำหนด (***)	ประเมินความคุ้มค่า
รวมจำนวนหน่วยงานที่เข้าใจคลาดเคลื่อน	1	3	-

(*) *กรมคุมประพฤติ* ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงในเอกสารใดๆ

(**) *กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น* รายงานตัวชี้วัดของมิติประสิทธิผลคลาดเคลื่อนโดยนำผลของ Cost Effectiveness ไปแสดงเป็น Benefit-Cost Ratio

กรมการปกครอง รายงานตัวชี้วัด Cost-Effectiveness ในมิติประสิทธิผลไม่สอดคล้องกับนิยาม

(***) ***กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน*** สังกัดกระทรวงยุติธรรม รายงานตัวชี้วัดบางส่วนในมิติประสิทธิผลและมิติผลกระทบเป็นข้อมูลเดียวกัน

กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

กระทรวง	ประเด็นในการประเมินความเข้าใจ		
	การแสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ กลยุทธ์และผลผลิต	**การกำหนดตัวชี้วัดมิติประสิทธิภาพและมิติประสิทธิผล**	**การระบุผลผลิต**
กระทรวงการคลัง	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	กำหนดได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	มี 1 หน่วยงานที่กำหนดไม่ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด (*)	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงคมนาคม	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	มี 1 หน่วยงานที่กำหนดไม่ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด (*)	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า

กระทรวง	ประเด็นในการประเมินความเข้าใจ		
	การแสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ กลยุทธ์และผลผลิต	**การกำหนดตัวชี้วัดมิติประสิทธิภาพและมิติประสิทธิผล**	**การระบุผลผลิต**
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	กำหนดได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	กำหนดได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงพลังงาน	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	กำหนดได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงพาณิชย์	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	มี 1 หน่วยงานที่กำหนดไม่ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด (*)	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	กำหนดได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงอุตสาหกรรม	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	กำหนดได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
รวมจำนวนหน่วยงานที่เข้าใจคลาดเคลื่อน	-	3	-

(*) รายงานตัวชี้วัดบางส่วนในมิติประสิทธิผลและมิติผลกระทบเป็นข้อมูลเดียวกัน ได้แก่ *กรมประมง* สังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ *กรมทางหลวงชนบท* สังกัดกระทรวงคมนาคม และ *กรมการค้าภายใน* สังกัดกระทรวงพาณิชย์

กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

กระทรวง	ประเด็นในการประเมินความเข้าใจ		
	การแสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ และผลผลิต	**การกำหนดตัวชี้วัดมิติประสิทธิภาพและมิติประสิทธิผล**	**การระบุผลผลิต**
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	กำหนดได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	มี 1 หน่วยงานที่กำหนดไม่ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด (*)	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงแรงงาน	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	กำหนดได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงวัฒนธรรม	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	กำหนดได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงศึกษาธิการ	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	มี 1 หน่วยงานที่กำหนดไม่ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด (**)	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
กระทรวงสาธารณสุข	แสดงความเชื่อมโยงได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	กำหนดได้ถูกต้องตามแนวทางที่กำหนด	สามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า
รวมจำนวนหน่วยงานที่เข้าใจคลาดเคลื่อน	-	2	-

(*) สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ไม่ได้แยกตัวชี้วัดมิติประสิทธิผลออกจากมิติ ประสิทธิภาพ

(**) สำนักปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ไม่ได้รายงานตัวชี้วัดของมิติประสิทธิผล

สรุปผลการประเมินความเข้าใจของหน่วยงานต่อการประเมินความคุ้มค่าใน 3 ประเด็นหลักโดยภาพรวม ดังนี้

- จำนวนหน่วยงานที่สามารถแสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ และผลผลิตรวม 116 หน่วยงานจาก 117 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 99.15
- จำนวนหน่วยงานที่สามารถกำหนดตัวชี้วัดมิติประสิทธิภาพและมิติประสิทธิผล รวม 109 หน่วยงานจาก 117 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 93.16
- จำนวนหน่วยงานที่สามารถระบุผลผลิต และอธิบายประสิทธิภาพของผลผลิตได้ รวม 117 หน่วยงานจาก 117 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 100

4.2.3 บทเรียนที่พบในการจัดทำแบบฟอร์มประเมินความคุ้มค่า

อนึ่ง ในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ และการวิเคราะห์ประสิทธิผลของผลผลิตตามแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5 ยังพบว่าการจัดทำเอกสารดังกล่าวยังมีประเด็นที่ควรปรับปรุง เพื่อให้การรายงานผลการประเมินความคุ้มค่าสามารถแสดงถึงประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้ชัดเจนและสอดคล้องกับข้อมูลที่มีอยู่ โดยจำแนกเป็น 2 ประเด็น คือ

- การจัดทำแบบฟอร์มประเมินความคุ้มค่า (แบบฟอร์มที่ 3.1-3.5)
- การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

ประเด็นที่ควรปรับปรุงในการจัดทำแบบฟอร์มประเมินความคุ้มค่า (แบบฟอร์มที่ 3.1-3.5)

1. ขาดการวิเคราะห์ความสมบูรณ์ของฐานข้อมูล
2. ระบุผลประโยชน์ที่ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมายของผลผลิต เป็นการแสดงผลประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ
3. ระบุค่าใช้จ่ายเพื่อใช้ในการประเมินความคุ้มค่าไม่ถูกต้อง ได้แก่
   - ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายจากเงินงบประมาณที่สามารถปันส่วนได้ ทั้งที่มีการระบุผลผลิตที่สนับสนุนภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้
   - แสดงค่าใช้จ่ายที่เป็นงบประมาณ ไม่ใช่ค่าใช้จ่ายจริง
   - ผลรวมค่าใช้จ่ายทั้งหมดไม่สอดคล้องกับการคำนวณต้นทุนต่อหน่วย
4. แบบฟอร์มที่ 3.4 ไม่แสดงสูตรคำนวณของตัวชี้วัดที่ต้องการปรับปรุง แต่แสดงสูตรคำนวณปัจจุบันของตัวชี้วัด
5. ไม่ได้นำผลประโยชน์ทั้งที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้ และคิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3 มาใช้ในการรายงานตามตัวชี้วัดในแบบฟอร์มที่ 3.5
6. มีความเข้าใจคลาดเคลื่อนต่อการรายงานตัวชี้วัดในมิติต่างๆ

- การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 หรือไม่ได้เปรียบเทียบผลประโยชน์กับค่าใช้จ่ายของผลผลิต
- การรายงานผลของ Benefit-Cost Ratio ไม่ได้แสดงมูลค่าของผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและหรือกลุ่มสังคมได้รับเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต
- ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการให้บริการ เป็นตัวชี้วัดเดียวกับระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการให้บริการ
- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ไม่ได้แสดงระดับความสำเร็จซึ่งอาจแสดงโดยการบรรยายหรือสถิติ
- ค่าใช้จ่ายปี 2551 ที่รายงานในต้นทุนต่อหน่วย ไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3

ประเด็นที่ควรปรับปรุงในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

1. รายงานข้อมูลไม่ครบถ้วนหลังจากการวิเคราะห์ ได้แก่
   - แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตไม่สอดคล้องกับการวิเคราะห์ในแบบฟอร์มที่ 3.3
   - รายงานตัวชี้วัดในมิติต่างๆ ไม่ครบตามที่วิเคราะห์ในแบบฟอร์มที่ 3.5 ทั้งนี้อาจเกิดจากการยึดถือตัวอย่างรายงาน
2. ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงระหว่างผลผลิต กับยุทธศาสตร์กระทรวง และกลยุทธ์หน่วยงาน ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
3. ไม่ได้สรุปข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของผลผลิต และแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตในระยะต่อไป

รายละเอียดผลการประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าจำแนกตามหน่วยงาน ดังเอกสารในภาคผนวก 10

4.2.4 เงื่อนไข/ข้อจำกัดในการจัดทำรายงาน

ผลสรุปจากการประชุมเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐเพื่อทราบถึงเงื่อนไข/ข้อจำกัดในการจัดทำรายงานของหน่วยงานในการนำความรู้จากการดำเนินงานของโครงการ และข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงองค์ความรู้และวิธีการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ มีผู้แทนของหน่วยงานที่เข้าร่วมโครงการร่วมประชุมรวม 38 คน จาก 34 หน่วยงาน ผลสรุปข้อเสนอแนะที่สำคัญมีดังนี้

1) <u>ความเข้าใจของคณะทำงาน</u>

ก. ความเข้าใจต่อขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า

- ผู้แทนหน่วยงานให้ความเห็นต่อขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่าที่แสดงเป็นแผนภาพขั้นตอน ทำให้เข้าใจและปฏิบัติได้ง่าย

ข. ความเข้าใจต่อการใช้แบบฟอร์มการประเมินความคุ้มค่า

แบบฟอร์มที่ 3.1: **การกำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน**

- ตัวแบบฟอร์มเข้าใจง่าย แต่เนื่องจากมีข้อความที่ไม่สอดคล้องกับถ้อยคำที่ใช้ในรายงานงบประมาณประจำปี จึงควรพิจารณาปรับเปลี่ยนให้สอดคล้องกัน ได้แก่ **ผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้** ควรเปลี่ยนเป็น กิจกรรม หรือ โครงการ เนื่องจากปัจจุบันไม่มีข้อความนี้ในรายงานงบประมาณ
- ยังพบว่าบางท่านยังเข้าใจไม่ชัดเจนว่า **ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า** หมายถึง ผลผลิตประเภทใด และควรดำเนินการอย่างใด

แบบฟอร์มที่ 3.2: **การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล**

- ไม่มั่นใจว่าตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ ควรอยู่ในระดับใดจึงถูกต้องระว่าง output หรือ outcome นอกจากนั้นพบว่าข้อมูลบางส่วนไม่สมบูรณ์เพราะเป็นการประเมินของปีที่ผ่านมา
- คณะทำงานสามารถใช้ประโยชน์จากแบบฟอร์มนี้โดยพิจารณาความเชื่อมโยงระหว่างตัวชี้วัดของเป้าหมายการบริการระดับกระทรวง เป้าหมายการบริการระดับหน่วยงาน และผลผลิต ซึ่งพบว่ามีความไม่สอดคล้องกันในระดับกระทรวง จึงทำให้หน่วยงานสามารถพิจารณาเพื่อปรับปรุงในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติราชการในปีต่อไป
- การนำคะแนนของการประเมิน PART มาตอบในส่วนนี้ ไม่สอดคล้องกับวิธีการและข้อมูลซึ่งทางสำนักงบประมาณได้ปรับเปลี่ยนวิธีการคำนวณ คะแนนจึงไม่สอดคล้องกับผลผลิตที่ประเมินในปี 2551

แบบฟอร์มที่ 3.3: **แบบฟอร์มเพื่อพิจารณาว่าจะวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย** (Cost – Effectiveness) **ได้หรือไม่**

- การกำหนดผลประโยชน์ ไม่มั่นใจว่ามีใครหรือกลุ่มใดได้ผลประโยชน์ในเรื่องใดบ้าง และควรกำหนดมูลค่าด้วยวิธีการใดจึงจะสมเหตุผล
- ไม่ทราบว่า การจำแนกประเภทของค่าใช้จ่ายเป็น 4 ลักษณะ ได้แก่ ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรง ค่าใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ ค่าใช้จ่ายทางอ้อมที่ผู้อื่นช่วยจ่ายให้ และค่าใช้จ่ายที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (หัวข้อ 2.1-2.4) มีประโยชน์อะไรในการประเมินความคุ้มค่า
- ค่าใช้จ่ายที่ปันส่วน ไม่สามารถคำนวณจำนวนเงินที่ถูกต้องชัดเจนได้ เนื่องจากไม่มีการจัดเก็บข้อมูลจำนวนบุคลากร และจำนวนวันทำงานของผลผลิตมาก่อน

แบบฟอร์มที่ 3.4: การกำหนดสูตรการคำนวณตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้

- ไม่มีหน่วยงานใดจัดทำ
- ไม่แน่ใจว่าจะใช้แบบฟอร์มนี้เมื่อใด

แบบฟอร์มที่ 3.5: สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

- การประเมิน cost effectiveness /Benefit cost ratio ค่อนข้างยาก ไม่แน่ใจว่าทำได้ถูกต้องหรือไม่
- การนำข้อมูล "ต้นทุนต่อหน่วย" จากระบบ GFMIS ไม่สอดคล้องกับการประเมินความคุ้มค่า เนื่องจากหน่วยงานยังไม่มีการจัดเก็บจำนวนวันทำงานที่แท้จริงของบุคลากรในผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า
- การนำคะแนนของการประเมิน PART มาตอบในส่วนนี้ ไม่สอดคล้องกับวิธีการและข้อมูลซึ่งทางสำนักงบประมาณได้ปรับเปลี่ยนวิธีการคำนวณ คะแนนจึงไม่สอดคล้องกับผลผลิตที่ประเมินในปี 2551

ค. ความเข้าใจต่อการประเมินความคุ้มค่าเปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดทำรายงาน

- มีเข้าใจมากขึ้น และมีความเห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญ มีประโยชน์ต่อหน่วยงาน แต่มีความเข้าใจเฉพาะในกลุ่มคณะทำงาน ส่วนคนอื่นนอกเหนือจากคณะทำงานยังไม่มีผู้ที่รู้จักและเห็นความสำคัญ โดยเฉพาะผู้บริหารของหน่วยงาน
- การได้ประเมินความคุ้มค่าด้วยข้อมูลจริงของหน่วยงานทำให้เกิดความเข้าใจมากขึ้น หลังจากการฝึกอบรม

- คณะทำงานในบางหน่วยงานสามารถขยายผลไปนอกคณะทำงาน โดยให้กองหรือสำนักประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตหรือโครงการที่รับผิดชอบ และคณะทำงานรวบรวมผลการประเมินความคุ้มค่านำเสนอต่อผู้บริหาร นอกจากนี้ยังนำเสนอข้อเสนอแนะต่าง ๆ ต่อผู้บริหารเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานต่อไป
- ผู้เข้าร่วมประชุม ให้ความเห็นว่า กรณีที่เป็นผู้ปฏิบัติงานใหม่ของทำให้ความเข้าใจต่อภาพรวมการจัดการของหน่วยงานได้เป็นอย่างดี

2) <u>ปัจจัยแห่งความสำเร็จ</u>

ผู้เข้าร่วมประชุมให้ความเห็นจากประสบการณ์การประเมินความคุ้มค่า พบว่าปัจจัยแห่งความสำเร็จที่จำเป็นประกอบด้วย

ก. **คู่มือ คำอธิบาย และอภิธานศัพท์ที่ช่วยให้เกิดความเข้าใจ** การมีวิธีการปฏิบัติที่ชัดเจนเป็นขั้นตอน การจัดทำอภิธานศัพท์ที่มีรายละเอียด ช่วยให้สามารถประเมินความคุ้มค่าได้อย่างถูกต้องตามขั้นตอนที่กำหนด

ข. **ความจัดตั้งคณะทำงาน และความมุ่งมั่นของคณะทำงาน** การจัดตั้งคณะทำงานการประเมินความคุ้มค่าอย่างเป็นทางการส่งผลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ การกำหนดคุณสมบัติของคณะทำงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความคุ้มค่า ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จ โดยเฉพาะการกำหนดคณะทำงานที่มีความรู้เกี่ยวกับองค์กร แผนยุทธศาสตร์ ผลผลิต และฐานข้อมูล รวมทั้ง การประสานงานและการให้ความร่วมมือที่ดีระหว่างหน่วยงานภายในกรม

ค. **การสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง** บทบาทของผู้บริหารระดับสูงเป็นส่วนสำคัญ ได้แก่ การให้ความสำคัญของผู้บริหารระดับสูงโดยการติดตามผลการดำเนินงาน การเป็นประธานคณะทำงาน

ง. **ความสมบูรณ์ของฐานข้อมูล** การเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตที่ครบถ้วนชัดเจน ทำให้สามารถประเมินความคุ้มค่าได้ครบทุกมิติ

จ. **การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบและกำหนดตัวชี้วัดของการดำเนินงานสำหรับกลุ่มงานที่รับผิดชอบ** พบว่า บางหน่วยงานกำหนดให้การประเมินความคุ้มค่าเป็นตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานของบางกลุ่มงาน เช่น กลุ่มงานพัฒนาระบบ

ราชการ (กพร.) หรือบางหน่วยงานกำหนดให้เป็นหน้าที่ความรับผิดชอบที่เพิ่มเติมจากภาระงาน ส่งผลให้บุคลากรให้ความสำคัญต่อการประเมินความคุ้มค่า เนื่องจากเป็นผลการปฏิบัติงานของบุคลากร

3) <u>ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข</u>

ก. ความรู้ความเข้าใจของผู้บริหารระดับสูง พบว่า กรณีที่ผู้บริหารระดับสูงไม่ทราบถึงความสำคัญและประโยชน์ของการประเมินความคุ้มค่า ทำให้ขาดการสนับสนุนเพื่อให้การประเมินความคุ้มค่าประสบความสำเร็จ สศช.จึงควรจัดประชุมเพื่อให้ความรู้แก่ผู้บริหารระดับสูง โดยอาจจัดการประชุมในระดับกระทรวง

ข. ความสอดคล้องของแผนยุทธศาสตร์และตัวชี้วัดระดับกระทรวง พบว่า การขาดความสอดคล้องของแผนยุทธศาสตร์ระหว่างกระทรวงกับหน่วยงาน รวมถึงความสอดคล้องเชื่อมโยงของตัวชี้วัดระหว่างผลผลิต เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง ส่งผลให้การแสดงถึงระดับความสำเร็จของการดำเนินงาน และการประเมินความคุ้มค่าในมิติผลกระทบจึงไม่สอดคล้องกัน และยากต่อการอธิบายในกรณีที่ไม่มีการจัดเก็บข้อมูลเชิงสถิติ ดังนั้นหน่วยงานในกระทรวงจึงควรมีการประชุมร่วมกันเพื่อสร้างความสอดคล้องเชื่อมโยงระหว่างแผนยุทธศาสตร์ในแต่ละระดับ รวมถึงการถ่ายทอดตัวชี้วัดจนถึงระดับผลผลิต ซึ่งผู้เข้าร่วมประชุมให้ข้อมูลว่า กระทรวงสาธารณสุขโดยสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้ดำเนินการประชุมร่วมกับกรมในกระทรวงในการปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์และตัวชี้วัดเพื่อการประเมินความคุ้มค่า

ค. ความแตกต่างในการดำเนินงานของหน่วยงานกลาง การจัดทำรายงานและข้อมูลเพื่อนำส่งหน่วยงานกลาง มีความแตกต่างกันทั้งในเรื่องข้อความหรือคำศัพท์ที่ใช้ รวมทั้ง การไม่สามารถนำฐานข้อมูลจากการรายงานแต่ละชุดมาใช้กับรายงานที่จัดส่งให้หน่วยงานอื่น จึงกลายเป็นภาระงานที่เพิ่มขึ้นของหน่วยงาน แนวทางแก้ไขจึงควรบูรณาการแบบฟอร์มเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐต่างๆ ทำรายงานในแบบฟอร์มเดียวส่งได้ทุกหน่วยงาน แนวทางแก้ไข หน่วยงานกลางควรเชื่อมโยงแผนต่าง ๆ ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และกำหนดคำศัพท์ให้เรื่องเดียวกันให้ใช้เหมือนกัน (technical term)

ง. การโอนย้ายของข้าราชการที่เป็นคณะทำงาน บางหน่วยงานประสบปัญหากรณีที่คณะทำงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐมีการสับเปลี่ยน หรือโอนย้ายข้ามหน่วยงาน ทำให้การเรียนรู้และการประเมินความคุ้มค่าประสบปัญหาในเรื่องความรู้และความเข้าใจของคณะทำงานที่เปลี่ยนแปลง

จ. ฐานข้อมูล พบว่า บางผลผลิตในระดับผลกระทบยังไม่สามารถจัดเก็บข้อมูลเพื่อการประเมินความคุ้มค่าได้ เพราะต้องใช้ระยะเวลาหลายปีจึงจะเกิดผลที่ชัดเจน

4) <u>ข้อเสนอแนะ</u>

ก. ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงวิธีการประเมินความคุ้มค่า

- ควรมีการจัดตั้งหน่วยงานกลางเพื่อทำหน้าที่ในการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐของแต่ละหน่วยงาน เพื่อให้เกิดความเป็นกลางและผลการประเมินมีความน่าเชื่อถือ
- ควรมีการให้ความรู้ในเรื่องของการดำเนินงานตามงบประมาณ เพื่อปรับเปลี่ยนความเข้าใจเดิมในเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณต้องครบถ้วนตามแผน มิฉะนั้นจะส่งผลต่อการพิจารณางบประมาณในปีต่อไปซึ่งไม่ตรงกับหลักการของการประเมินความคุ้มค่า
- ควรมีการจัดทำอภิธานศัพท์ ตัวอย่างตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับหลักการประเมินความคุ้มค่า รวมทั้ง ตัวอย่างสูตรคำนวณของตัวชี้วัดของแต่ละมิติที่กำหนดตามแบบฟอร์มที่ 3.5

ข. ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงรูปแบบการดำเนินงานตามโครงการ

- ต้องการข้อมูลป้อนกลับจากการจัดทำรายงานต่อสาธารณะจากหน่วยงานที่รับผิดชอบว่าสิ่งที่ทำไปถูกต้องตามหลักการแล้วหรือไม่ และรายงานสะท้อนกลับยังสามารถนำไปอ้างอิงเพื่อผลักดันไปสู่การปรับปรุงภายในหน่วยงานได้ เช่น นำไปสู่การปรับตัวชี้วัดที่เชื่อมโยงกันมากขึ้น หากรายงานระบุมาว่าควรปรับปรุง
- ควรขยายบริการในการให้คำปรึกษาแนะนำผ่านโทรศัพท์ (Hot Line) โดยขยายจำนวนคู่สาย วัน และเวลา เพื่อให้หน่วยงานสามารถปรึกษาได้อย่างรวดเร็วสอดคล้องกับการทำงาน
- ควรมีการเผยแพร่ตัวอย่างการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ ของแต่ละภารกิจที่แตกต่างกัน

- ควรจัดประชุมเพื่อเผยแพร่ความรู้ต่อผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานและกระทรวง เพื่อให้ผู้บริหารทราบถึงความสำคัญและให้การสนับสนุนการทำงานของคณะทำงาน
- ควรมีมาตรการเพิ่มเติมเพื่อให้ผู้ที่ต้องทำหน้าที่ประเมินความคุ้มค่าต้องเข้ารับการอบรมตั้งแต่ต้น ไม่มีการเปลี่ยนตัวบุคคล หรือจัดอบรมในต่างจังหวัด รวมทั้งกำหนดคุณสมบัติ/องค์ประกอบของคณะทำงานว่าควรจะมาจากหน่วยงานใดบ้าง ที่จะมอบหมายให้รับผิดชอบการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าเพื่อจะได้มอบหมายได้อย่างถูกต้อง หรือจัดให้มีการอบรมอย่างสม่ำเสมอในทุกปี เพราะบุคลากรมีการเปลี่ยนแปลง
- ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าหน่วยงานย่อยใดภายใต้กรม เป็นหน่วยงานหลักในการประเมินความคุ้มค่าในแต่ละกรมเพื่อให้สามารถเทียบเคียงกันระหว่างกรมต่าง ๆ ได้
- ช่วงระยะเวลาที่อบรมแต่ละครั้งห่างกันเกินไป ควรอบรมอย่างต่อเนื่องไป รวมทั้งควรแจ้งให้ละเอียดว่าต้องใช้ข้อมูลใดบ้างจะได้เตรียมพร้อมให้ครบถ้วน
- ควรจัดให้วิทยากรไปเยี่ยมทุกหน่วยงาน หรือเปิดคลีนิกสัญจรรายกระทรวง เพื่อให้คำปรึกษาแนะนำเพิ่มเติม
- ควรจัดให้มีกรณีศึกษาที่หลากหลายครอบคลุมหลายลักษณะงาน เช่น ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ ด้านอื่น ๆ นอกเหนือกรณีศึกษาของกรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง
- การดำเนินงานในการจัดทำรายงานสาธารณะของปีต่อไป ตามที่ สศช.กำหนดให้มีการรายงานผลการประเมินความคุ้มค่าของปีงบประมาณ 2552 ด้วยนั้น ปัจจุบันหน่วยงานยังไม่มีการจัดทำการประเมินความคุ้มค่าของปีงบประมาณ 2552 จึงขอให้แจ้งกำหนดการที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความคุ้มค่าล่วงหน้า เพื่อให้หน่วยงานสามารถเตรียมการได้อย่างรวดเร็ว

ค. ข้อเสนอแนะเพื่อการขยายผล

- ควรผลักดันให้การประเมินความคุ้มค่าบรรจุอยู่ในคำรับรองการปฏิบัติราชการ เพื่อให้ผู้บริหารของหน่วยงานให้ความสำคัญและสนับสนุนอย่างจริงจัง
- หน่วยงานกลุ่มเป้าหมายที่ควรขยายผล คือ หน่วยงานที่ได้รับงบประมาณโดยตรง ได้แก่ องค์กรมหาชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น ทั้งนี้ สศช. อาจพิจารณาถึงความพร้อมในแต่ละกลุ่ม

- วิธีการดำเนินงานกรณีขยายผล ที่ประชุมเสนอให้มีการจัดตั้งที่ปรึกษาประจำกลุ่มจังหวัด เพื่อให้หน่วยงานสามารถติดต่อขอความช่วยเหลือ

ง. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

1. ควรจัดให้มีรางวัล Best Practice ของการประเมินความคุ้มค่า เพื่อส่งเสริมและแลกเปลี่ยนความรู้ด้านการประเมินการคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

บทที่ 5

สรุปและข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปสาระสำคัญของรายงาน

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.2546 มีเจตนารมณ์เพื่อส่งเสริมสนับสนุนให้การบริหาร และการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐเป็นไปเพื่อความผาสุกและความเป็นอยู่ที่ดีของประชาชน ความสงบปลอดภัยของสังคมส่วนรวม ตลอดจนประโยชน์สูงสุดของประเทศ อีกทั้งการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐต้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความคุ้มค่า มีการติดตามประเมินผลและโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ โดยกำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ร่วมกับสำนักงบประมาณร่วมกันจัดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐที่ส่วนราชการดำเนินการอยู่

การดำเนินงานเพื่อผลักดันให้เกิดการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐเริ่มจากการพัฒนากรอบความคิดและจัดทำแนวทางการประเมินความคุ้มค่า ในช่วงปี 2547-2548 จากนั้นในปี 2549 สศช. ได้ทดลองประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจเฉพาะในส่วนของ สศช. สำหรับปีงบประมาณ 2550 สศช. ได้ขยายผลประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐในหน่วยงานนำร่องระดับกระทรวง รวม 3 หน่วยงาน ได้แก่ ***(1) กระทรวงมหาดไทย*** เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านบริหารความมั่นคงและการต่างประเทศ ***(2) กระทรวงอุตสาหกรรม*** เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ ***(3) กระทรวงสาธารณสุข*** เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านสังคม ผลจากการดำเนินโครงการสามารถทำให้หน่วยงานนำร่องมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมินความคุ้มค่าฯ การกำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินความคุ้มค่าใน 3 มิติ (ประสิทธิผล ประสิทธิภาพ และผลกระทบ) ตลอดจนมีการจัดเก็บข้อมูลที่จำเป็นต่อการประเมินและจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าฯ บทเรียนจากกระบวนการสร้างความรู้ความเข้าใจและการประเมินความคุ้มค่าในกระทรวงนำร่องทั้ง 3 แห่ง สามารถนำไปใช้ขยายผลให้ครอบคลุมทุกกระทรวงได้

การประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐในปีงบประมาณ 2552 สศช. เป็นการเตรียมการให้หน่วยราชการทุกหน่วยมีความรู้เกี่ยวกับการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานผลการดำเนินงานต่อสาธารณะครบถ้วนทุกหน่วย จะทำให้รัฐบาลได้ทราบข้อมูลผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติราชการว่ามีความคุ้มค่าหรือไม่ เพียงใด ทั้งในระดับภาพรวมของภาคราชการและของแต่ละกระทรวง ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ ขณะที่การรายงานผลการดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะ จะเป็นช่องทางให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม

รับรู้ ร่วมตรวจสอบการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐอันเป็นการสร้างความโปร่งใสในกระบวนการบริหารจัดการภาครัฐ จึงได้จัดให้มีโครงการศึกษาและพัฒนาองค์ความรู้ด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของภาครัฐ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อสนับสนุนให้ผู้แทนหน่วยราชการทุกหน่วยมีความรู้และสามารถเตรียมการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานระดับกรม ในปีงบประมาณ 2552 ได้อย่างทั่วถึง
2. เพื่อสนับสนุนให้หน่วยราชการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานระดับกรมและกระทรวงเพื่อเสนอต่อสาธารณะ

<u>กลุ่มเป้าหมายตามโครงการ</u> คือ ผู้แทนหน่วยราชการรวม จำนวน 717 คน จากหน่วยงานราชการต่างๆ ดังนี้

1. ผู้แทนหน่วยราชการกระทรวงที่ยังไม่ได้ดำเนินการประเมินความคุ้มค่า 17 กระทรวง (ตัวแทนกรม/สำนักละ 5 คน)
2. ผู้แทนหน่วยราชการกระทรวงนำร่อง 3 กระทรวง (ตัวแทนกรม/สำนักละ 2 คน)

<u>ขอบเขต วิธีการ และผลการดำเนินการตามโครงการ</u>

ขอบเขต วิธีการ และผลการดำเนินงานตามโครงการ มีดังนี้

1. การเตรียมการให้แก่ผู้แทนหน่วยราชการในการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานระดับกรม ในปีงบประมาณ 2552 โดยจัดให้มีกิจกรรมต่าง ๆ ดังนี้

(1) จัดประชุมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่หน่วยงานระดับกรม ในเรื่องการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจ

(2) จัดอบรมเชิงปฏิบัติการผู้แทนหน่วยงาน เพื่อจัดทำข้อมูลที่จำเป็นต่อการประเมินความคุ้มค่าฯ ระดับกรม อาทิ การกำหนดภารกิจหลัก ผลผลิตหลัก ขอบเขตการประเมินความคุ้มค่า ตัวชี้วัดใน 3 มิติ และเกณฑ์การให้คะแนน เป็นต้น

(3) วิเคราะห์ความเหมาะสมและสอดคล้องของตัวชี้วัดกับประเด็นการประเมินทั้งด้านประสิทธิผล ประสิทธิภาพ ผลลัพธ์ และผลกระทบ ตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูลที่มีอยู่ ให้คำปรึกษาแนะนำในการปรับปรุงตัวชี้วัดตลอดจนการเพิ่มความครบถ้วนสมบูรณ์ของตัวชี้วัด เป็นที่ปรึกษาให้แก่หน่วยงานอย่างใกล้ชิดตลอดกระบวนการ รวมถึงติดตามความก้าวหน้าการเตรียมการของหน่วยงาน เพื่อให้มีความพร้อมที่จะเป็นประเมินความคุ้มค่าฯ ในปีงบประมาณ 2552

2. การให้คำปรึกษาแก่ผู้แทนหน่วยราชการในจัดทำรายงานผลการดำเนิน งานระดับกรมและกระทรวงต่อสาธารณะ โดยจัดให้มีกิจกรรมดังนี้

(1) จัดประชุมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ ให้แก่หน่วยงานระดับกรม ในเรื่องการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานระดับกรมและกระทรวงต่อสาธารณะ

(2) จัดอบรมเชิงปฏิบัติการผู้แทนหน่วยงานเพื่อจัดทำข้อมูลที่จำเป็นต่อการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานระดับกรมและกระทรวงต่อสาธารณะ

(3) ทำหน้าที่ที่ปรึกษาให้แก่หน่วยงานรวมถึงติดตามความก้าวหน้าการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานระดับกรมและกระทรวงต่อสาธารณะ

3. การจัดทำรายงานความก้าวหน้าและผลการดำเนินงานเพื่อประเมินความคุ้มค่าของตัวแทนกลุ่มกระทรวงที่เข้าฝึกอบรม ได้แก่ หน่วยงานกลาง กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ กลุ่มกระทรวงด้านสังคม และกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ

<u>ผลการดำเนินการตามโครงการ</u>

1) มีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประชุมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ และเข้ารับการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ รวม 132 หน่วยงาน จาก 20 กระทรวง มีจำนวนผู้เข้าประชุม รวม 587 คน โดยรวม กระทรวง นำร่อง 3 กระทรวงจากกระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงอุตสาหกรรม

2) หน่วยงานที่จัดส่งรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐประจำปี 2551 ต่อสาธารณะ รวม 117 หน่วยงาน จากจำนวนหน่วยงานทั้งหมด 132 หน่วยงาน จาก 20 กระทรวง คิดเป็นร้อยละ 88.63 ทั้งนี้ กระทรวงการต่างประเทศได้นำเสนอรายงานผลการประเมินความคุ้มค่าในระดับกระทรวงตามหลักการที่ให้หน่วยงานที่ได้รับงบประมาณแผ่นดินโดยตรงต้องดำเนินการประเมินความคุ้มค่า จึงทำให้หน่วยงานภายใต้สังกัดกระทรวงการต่างประเทศซึ่งได้รับงบประมาณภายใต้แผนงานของสำนักปลัดกระทรวงต่างประเทศไม่เข้าข่ายข้อกำหนดนี้ จึงได้รวมกิจกรรมและโครงการของหน่วยงานเป็น การรายงานการประเมินความคุ้มค่าในระดับกระทรวง

3) ผลการประเมินความรู้ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมประชุมและการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐประจำปี 2551 ตามรูปแบบที่กำหนด พบข้อสรุปที่แสดงถึงความรู้ความเข้าใจของหน่วยงานต่อการประเมินความคุ้มค่า ตามเกณฑ์ความสำเร็จที่กำหนดจากวัตถุประสงค์ของโครงการ 3 ประการ ได้แก่ ดังนี้

(1) ความรู้ความเข้าใจในเรื่องความเชื่อมโยงระหว่างผลสำเร็จของการปฏิบัติงานในระดับยุทธศาสตร์ ระดับกลยุทธ์ และระดับผลผลิต

จากการดำเนินการตามโครงการ พบว่า หน่วยงานส่วนมากสามารถแสดงความเชื่อมโยงระหว่างผลสำเร็จของการปฏิบัติงานในระดับยุทธศาสตร์ ระดับกลยุทธ์ และระดับผลผลิต โดยแสดงความเชื่อมโยงด้วยการบรรยาย หรือแสดงแผนภาพความเชื่อมโยงอย่างเป็นระบบ แม้ว่าบางหน่วยงานไม่ได้แสดงไว้ในรายงานการประเมินความคุ้มค่า แต่ได้แสดงความเชื่อมโยงในแบบฟอร์มที่ 3.3 ระหว่างขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า อย่างไรก็ตามพบว่า *กรมคุมประพฤติ* กระทรวงยุติธรรม ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงในเอกสารใดๆ จึงไม่สามารถประเมินได้ โดยมีจำนวนหน่วยงานที่สามารถแสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ และผลผลิตได้ถูกต้อง รวม 116 หน่วยงานจาก 117 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 99.15

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าหน่วยงานส่วนมากมีความเข้าใจต่อความเชื่อมโยงระหว่างผลสำเร็จของการปฏิบัติงานในระดับยุทธศาสตร์ ระดับกลยุทธ์ และระดับผลผลิต แต่พบว่าการกำหนดเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต เป็นตัวชี้วัดเดียวกัน ทั้งนี้ หน่วยงานชี้แจงว่า หน่วยงานเป็นผู้รับผิดชอบผลสำเร็จตามยุทธศาสตร์ของกระทรวงเพียงหน่วยงานเดียว จึงทำให้ผลสำเร็จของการปฏิบัติงานในระดับยุทธศาสตร์ ระดับกลยุทธ์ และระดับผลผลิต เป็นตัวชี้วัดเดียวกัน

(2) ความเข้าใจเรื่องการกำหนดตัวชี้วัดแต่ละระดับ ทั้งระดับผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบเพื่อใช้ประโยชน์ในการนำไปทบทวนตัวชี้วัดของหน่วยงานและเก็บข้อมูลเพื่อประเมินผลการดำเนินงาน

จากการดำเนินการตามโครงการ พบว่า หน่วยงานส่วนมากมีความเข้าใจเรื่องการกำหนดตัวชี้วัดเพื่อรายงานผลความคุ้มค่าของผลผลิตในระดับมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผล โดยสามารถรายงานผลของต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย Benefit-Cost Ratio และ Cost Effectiveness โดยมีจำนวนหน่วยงานที่สามารถกำหนดตัวชี้วัดมิติประสิทธิภาพและมิติประสิทธิผลที่ทำให้หน่วยงานสามารถรายงานความคุ้มค่าในมุมมองต่างๆรวม 109 หน่วยงานจาก 117 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 93.16

นอกจากนี้ ยังพบว่า หน่วยงานบางส่วนแสดงความเข้าใจเป็นอย่างดีต่อการกำหนดตัวชี้วัดแต่ละระดับ โดยแสดงข้อมูลการปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดของผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่าสำหรับการประเมินในครั้งต่อไป ได้แก่ *สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม* และมีการพิจารณาเพื่อเสนอปรับเปลี่ยนเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และ

ผลผลิต ควบคู่กับตัวชี้วัดที่มีความสอดคล้องกว่าเดิมในแต่ละระดับ ได้แก่ *กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น* สังกัด ระทรวงมหาดไทย

อย่างไรก็ตาม พบว่า หน่วยงานบางส่วนรายงานตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผลและมิติผลกระทบเป็นข้อมูลเดียวกัน ได้แก่ *กรมประมง* สังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ *กรมทางหลวงชนบท* สังกัดกระทรวงคมนาคม *กรมการค้าภายใน* สังกัดกระทรวงพาณิชย์ *กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน* ซึ่งอาจเป็นผลจากความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการกำหนดตัวชี้วัดสำหรับการประเมินความคุ้มค่า และหน่วยงานจำนวนมากไม่ได้รายงานในมิติผลกระทบเนื่องจากยังไม่มีการเก็บข้อมูลเพื่อการประเมินในมิติดังกล่าว

และยังพบความคลาดเคลื่อนในการรายงานผลการประเมินความคุ้มค่าในมิติประสิทธิภาพและประสิทธิผลรวม 3 หน่วยงาน คือ

- บางหน่วยงานกำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินความคุ้มค่าในมิติประสิทธิผลไม่ถูกต้องตามนิยามที่กำหนดในตัวชี้วัด Cost Effectiveness ได้แก่ *กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น* และ *กรมการปกครอง* สังกัดกระทรวงมหาดไทย
- บางหน่วยงานไม่ได้แยกตัวชี้วัดมิติประสิทธิผลออกจากมิติประสิทธิภาพ ได้แก่ *สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ* สังกัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
- บางหน่วยงานไม่ได้รายงานตัวชี้วัดของมิติประสิทธิผล ได้แก่ *สำนักปลัดกระทรวงศึกษาธิการ* เนื่องจากไม่มีการกำหนดตัวชี้วัดในระดับเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน

(3) **ความเข้าใจต่อการประเมินความคุ้มค่าโดยสามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่า แสดงถึงการมีประสิทธิภาพตามความมีอยู่ของข้อมูล**

จากการดำเนินการตามโครงการพบว่า หน่วยงานสามารถระบุ ผลผลิตของหน่วยงานที่ใช้ในการประเมินความคุ้มค่า และสามารถจำแนกผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายการประเมินความคุ้มค่า กิจกรรมหรือโครงการที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้ โดยพบว่าจำนวนหน่วยงานที่สามารถระบุผลผลิตและอธิบายประสิทธิภาพของผลผลิตได้ รวม 117 หน่วยงานจาก 117 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 100

นอกจากนี้ยังพบว่า หน่วยงานบางส่วนจำแนกผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายการประเมินความคุ้มค่า ประกอบด้วย ผลผลิตที่เป็นโครงการขนาดใหญ่ (Mega Project) ซึ่งต้องประเมินความความคุ้มค่าตามวิธีการที่กำหนด และพบว่ามีผลผลิตที่เป็นโครงการที่หน่วยงานทำหน้าที่ในฐานะช่วยส่งผ่านเงินอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานอื่นๆ และงานประชุมกับองค์การระหว่างประเทศเกี่ยวกับพันธกรณีต่างๆ ที่ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงานที่สามารถแสดงผลลัพธ์ได้

สรุปผลการประเมินความรู้ความเข้าใจในการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงาน

จากการประเมินความรู้ความเข้าใจของผู้แทนหน่วยงานตามโครงการ พบว่า หน่วยงานสามารถดำเนินการประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ตามหลักการและวิธีการประเมินผลที่ สศช. กำหนด ซึ่งประกอบด้วย 1) ความรู้ความเข้าใจในเรื่องความเชื่อมโยงระหว่างผลสำเร็จของการปฏิบัติงานในระดับยุทธศาสตร์ ระดับกลยุทธ์ และระดับผลผลิต 2) ความเข้าใจเรื่องการกำหนดตัวชี้วัดแต่ละระดับ ทั้งระดับผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบเพื่อใช้ประโยชน์ในการนำไปทบทวนตัวชี้วัดของหน่วยงานและเก็บข้อมูลเพื่อประเมินผลการดำเนินงาน 3) ความเข้าใจต่อการประเมินความคุ้มค่าโดยสามารถระบุผลผลิตของหน่วยงานเพื่อประเมินความคุ้มค่าแสดงถึงการมีประสิทธิภาพตามความมีอยู่ของข้อมูล โดยมีหน่วยงานเพียงบางส่วนที่ยังรายงานผลคลาดเคลื่อนจากหลักการและวิธีการประเมินความคุ้มค่าในเรื่องของการกำหนดตัวชี้วัดในระดับมิติประสิทธิผล และมิติผลกระทบ ความคลาดเคลื่อนในการรายงานผลของตัวชี้วัดที่ถูกต้องตามนิยามที่กำหนด รวมทั้ง ข้อบกพร่องในด้านความครบถ้วนสมบูรณ์

อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่หน่วยงานควรปรับปรุงในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า ได้แก่ การกำหนดตัวชี้วัดที่สามารถรายงานประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบ ของผลผลิตที่มีความเชื่อมโยงในแต่ละระดับตามหลักการการประเมินความคุ้มค่า การปรับปรุงสูตรการคำนวณและวิธีการรายงานผลที่สอดคล้องกับนิยามของตัวชี้วัด รวมทั้ง การนำเสนอผลการประเมินความคุ้มค่าที่แสดงผลครอบคลุมทุกมิติ รวมทั้ง แสดงถึงแนวทางในการดำเนินการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตอย่างเป็นระบบเพื่อให้ผู้อ่านสามารถเข้าใจถึงความสามารถด้านบริหารงบประมาณที่บรรลุเป้าหมายอย่างคุ้มค่าของหน่วยงาน

5.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานในระยะต่อไป

จากการดำเนินงานตามโครงการในปีงบประมาณ 2552 พบว่า การดำเนินการเพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานราชการมีความรู้ความเข้าใจต่อการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐตามแนวทางที่ สศช.กำหนด ซึ่งส่งผลต่อการพัฒนาองค์ความรู้ด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานภาครัฐ ควรพิจารณาดำเนินการเพิ่มเติมดังต่อไปนี้ เพื่อให้สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ดังกล่าวข้างต้น

5.2.1 การปรับปรุงคู่มือการประเมินความคุ้มค่า

เพื่อให้หน่วยงานราชการสามารถศึกษาหลักการและแนวทางการประเมินความคุ้มค่าได้สอดคล้องตามวิธีการที่กำหนด สศช. ควรพิจารณาการปรับปรุงคู่มือการประเมินความคุ้มค่า ในประเด็น ดังต่อไปนี้

ก. เพิ่มเติมข้อความเพื่อให้หน่วยงานพิจารณานำตัวชี้วัดตามเป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่สอดคล้องกับความหมายของผลกระทบมารายงาน ทั้งนี้ จะช่วยให้หน่วยงานสามารถพิจารณาปรับปรุงตัวชี้วัดที่มีอยู่ให้มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกัน

ข. แก้ไขข้อความให้สอดคล้องกับเนื้อหาที่นำเสนอในส่วนที่ 2 ของคู่มือ ดังนี้

(1.3) การประเมินผลกระทบ

หน่วยงานจะต้องประเมินผลกระทบต่อประชาชนภายหลังเสร็จสิ้นการปฏิบัติภารกิจ โดยกำหนดตัวชี้วัดให้ชัดเจน และถ้าการปฏิบัติภารกิจมีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ต่อสังคม หรือต่อสิ่งแวดล้อม ก็ให้กำหนดตัวชี้วัดและทำการประเมินผลด้วย

เพิ่มเติม- <u>กรณีหน่วยงานมีตัวชี้วัดตามเป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่สามารถประเมินในระดับผลกระทบ หน่วยงานควรรายงานผลของตัวชี้วัดตามเป้าหมายการให้บริการกระทรวงด้วย</u>

คู่มือการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจ
ภาครัฐ หน้าที่ 14

เดิม

คู่มือนี้กำหนดวิธีการในการประเมินความคุ้มค่า โดยมีขั้นตอนหลักดังนี้

1. การทบทวนผลผลิตของหน่วยงาน
2. การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล
3. การกำหนดผลตอบแทนและค่าใช้จ่าย
4. การสรุปผลการประเมินความคุ้มค่า
5. ข้อเสนอแนะจากการประเมินความคุ้มค่า

แก้ไขเป็น

คู่มือนี้กำหนดวิธีการในการประเมินความคุ้มค่า โดยมีขั้นตอนหลักดังนี้

1. การทบทวนผลผลิตของหน่วยงาน
2. การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล
3. กระบวนการและขั้นตอนการดำเนินงาน
4. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

คู่มือการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ หน้าที่ 19

ค. ตัดข้อความใน **ข้อ 3 ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า** หน้าที่ 20 โดยตัดข้อความที่ต้องประเมินความคุ้มค่าด้วยวิธีการที่กำหนด คือ

(4) โครงการใหม่ที่อยู่ในขั้นตอนการเตรียมงานหรืออยู่ในขั้นตอนการก่อสร้าง ซึ่งจะสามารถประเมินความคุ้มค่าได้ต่อเมื่อเริ่มให้บริการแล้ว (เช่น โครงการจัดตั้งศูนย์ โครงการจัดตั้งสถาบัน)

(5) โครงการระยะยาวประเภท Mega Project ซึ่งมีรายงานการประเมินความเหมาะสมของโครงการอยู่แล้ว (Project Feasibility Study) ในลักษณะการประเมินความคุ้มค่าก่อนจัดทำโครงการ (เช่น โครงการสนามบิน โครงการเขื่อน โครงการท่าเรือ โครงการ ไฟฟ้าพลังน้ำ โครงการทางด่วน โครงการทางหลวง โครงการรถไฟฟ้า โครงการ โครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โครงการดาวเทียม)

ง. ปรับปรุงคำนิยามสำคัญของคำที่ใช้ในแผนภูมิแสดงโครงสร้างงบประมาณตามยุทธศาสตร์ โดยปรับปรุงให้สอดคล้องกับคู่มือปฏิบัติประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ของ สำนักงบประมาณ

จ. เพิ่มเติมข้อความในหน้าที่ 30

"ดังนั้นเมื่อนิยามในคู่มือการจัดทำคำของบประมาณหรือคู่มือปฏิบัติมีการเปลี่ยนแปลง นิยามในปีใด หน่วยงานควรดำเนินการให้สอดคล้องกับคำนิยามที่สำนักงบประมาณกำหนด"

ฉ. ปรับปรุงคำอธิบายในช่อง "รายงาน" ของบทที่ 2 ข้อ 3. กระบวนการและขั้นตอนการดำเนินงาน โดยปรับเปลี่ยนแบบฟอร์มที่ 4.1-4.4 เป็น รายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ เนื่องจากได้ยกเลิกการรายงานด้วยแบบฟอร์มดังกล่าว และปรับปรุงผู้รับผิดชอบจาก *ปลัดกระทรวงหรือรองปลัดกระทรวงที่ได้รับมอบหมาย* เป็น *อธิบดีหรือรองอธิบดีที่ได้รับมอบหมาย (จากคู่มือการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ หน้าที่ 43-45)*

ช. เพิ่มเติม **"ข้อ 4 การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า"** ซึ่งอธิบายถึงขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน วัตถุประสงค์ของการดำเนินการแต่ละขั้นตอน วิธีการประเมินโดยใช้แบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

ซ. ปรับปรุงแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5 โดย

- แบบฟอร์มที่ 3.1-3.4 ไม่แสดงนิยามศัพท์ และควรรวบรวมเป็นชุดอภิธานศัพท์โดยเฉพาะ ซึ่งจะทำให้สะดวกต่อการปรับปรุง และอ้างอิง โดยพิจารณาตามนิยามที่สำนักงบประมาณกำหนดในการจัดทำรายงานงบประมาณประจำปี
- แบบฟอร์มที่ 3.1 ปรับเปลี่ยนข้อความ **ผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองผลลัพธ์ที่เป็นภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้** เป็น **กิจกรรมหรือโครงการซึ่งสามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้** เพื่อให้สอดคล้องกับรายงานงบประมาณประจำปี
- แบบฟอร์มที่ 3.4 ยกเลิก เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย

- แบบฟอร์มที่ 3.5 ปรับเปลี่ยนข้อความ "**การประเมิน PART** " เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการรายงานผลที่สำนักงบประมาณกำหนด ซึ่งอาจปรับเปลี่ยนในแต่ละปี

  (จากคู่มือการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ หน้าที่ 46-54)

เดิม

การประเมิน PART (ตามรายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2551 เป็นต้นไป)	**คะแนนเต็ม**	**คะแนนที่ได้** (กรอกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าในปีงบประมาณ 2551 เป็นต้นไป)
❑ หมวด ก.	10	
❑ หมวด ข.	20	
❑ หมวด ค.	20	
❑ หมวด ง.	20	
❑ หมวด จ.	30	
คะแนนรวม	**100**	

แก้ไขเป็น

การประเมิน PART (ตามรายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า)	**คะแนนเต็ม** (ระบุคะแนนเต็มตามที่กำหนด)	**คะแนนที่ได้** (กรอกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าที่สอดคล้องกับผลผลิต)
❑ หมวด ก.		
❑ หมวด ข.		
❑ หมวด ค.		
❑ หมวด ง.		
❑ หมวด จ.		
คะแนนรวม		

- เพิ่มเติมตัวอย่างการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐประจำปี เพื่อเป็นแนวทางการศึกษาของหน่วยงานราชการหรือคณะทำงานที่ได้รับมอบหมาย

ฌ. เพิ่มเติมหัวข้อ "**ปัจจัยแห่งความสำเร็จ และปัญหา อุปสรรคที่พบระหว่างการประเมินความคุ้มค่า**"

5.2.2 การปรับปรุงฐานข้อมูลเพื่อการประเมินความคุ้มค่า

เพื่อให้การประเมินความคุ้มค่าสามารถรายงานผลได้ครบทั้ง 3 มิติ คือ มิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล และมิติผลกระทบ ซึ่งจากการดำเนินงานตามโครงการพบว่า ปัญหาและอุปสรรคของหน่วยงานในการรายงานการประเมินความคุ้มค่านั้น ยังไม่สามารถรายงานผลได้สอดคล้องกับผลผลิต เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวงได้ครบถ้วนตามหลักการและวิธีการที่กำหนด โดยเฉพาะในมิติผลกระทบซึ่งเป็นการประเมินความคุ้มค่าของการดำเนินงานระดับกระทรวง และยุทธศาสตร์ชาติ ดังนั้น หน่วยงานระดับกรม กระทรวง และหน่วยงานกลาง ควรวางแผนดำเนินการในการจัดเก็บข้อมูลในทุกระดับ การบูรณาการและการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน รวมทั้ง การค้นหาข้อมูลจากแหล่งอื่นที่มีความน่าเชื่อถือ

หน่วยงานระดับกรม ควรพิจารณาวางแผนการจัดเก็บข้อมูลค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับงบบุคลากร และงบบุคลากรปันส่วน เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการของการประเมินความคุ้มค่า โดยควรกำหนดบุคลากรที่ดำเนินการเกี่ยวข้องกับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่าโดยอาจพิจารณาการจัดเก็บข้อมูลด้านจำนวนบุคลากร จำนวนวัน/ชั่วโมงในการปฏิบัติการของผลผลิต และงบประมาณที่เกี่ยวข้องของบุคลากรทั้งหมดที่ดำเนินการเกี่ยวกับผลผลิตนั้นๆ

นอกจากนี้ สศช. และหน่วยงานกลาง อาจจัดตั้งศูนย์ข้อมูลการประเมินความสำเร็จในระดับยุทธศาสตร์ชาติซึ่งแสดงความเชื่อมโยงไปยังกระทรวง และหน่วยงานระดับกรมตามยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ อันเป็นผลให้หน่วยงานระดับกรม และกระทรวงสามารถรายงานการประเมินความคุ้มค่าที่สะท้อนความสำเร็จของการบริหารราชการแผ่นดินโดยภาพรวมซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณานโยบายในด้านต่างๆ ของคณะรัฐมนตรี รวมทั้งยังช่วยลดภาระด้านงบประมาณในการดำเนินการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลของหน่วยงานต่างๆ ซึ่งอาจเกิดความซ้ำซ้อนและสูญเปล่าในบางกรณี

5.2.3 การส่งเสริมการประเมินผลความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐระดับกระทรวง และระดับจังหวัด

เพื่อให้การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ ครบถ้วน สมบูรณ์ตามหลักการและแนวทางซึ่งประกอบด้วยการรายงานผลตามมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล และมิติผลกระทบ ซึ่งสะท้อนความคุ้มค่าที่มีความสอดคล้องระหว่างการบรรลุความสำเร็จตามเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต สศช.ควรพิจารณาให้ความรู้และคำปรึกษาแนะนำแก่ผู้บริหารระดับกระทรวงเพื่อให้มีการพิจารณาความสอดคล้องตามแผนยุทธศาสตร์ในระดับต่างๆ และอาจขยายผลไปถึงการพิจารณาความสอดคล้องของการบรรลุความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ของชาติ หรือแผนบริหารราชการแผ่นดินในลำดับต่อไป

นอกจากนี้ สศช. อาจพิจารณาการขยายผลไปยังหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณ ได้แก่ หน่วยงานระดับจังหวัด เพื่อให้หน่วยงานนั้นมีความรู้และความเข้าใจเรื่องการประเมินความคุ้มค่า และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการบริหารจัดการงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

5.2.4 การเผยแพร่องค์ความรู้ด้านการประเมินความคุ้มค่าแก่หน่วยงานราชการ

เพื่อให้หน่วยงานได้รับความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความคุ้มค่า สศช. อาจพิจารณาดำเนินการเพิ่มเติม ดังนี้

(1) ควรพิจารณากำหนดที่ปรึกษาซึ่งเป็นผู้แทนของ สศช. หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบในการเผยแพร่ความรู้ด้านการประเมินความคุ้มค่า ด้วยการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานราชการ โดยอาจกำหนดช่องทางในการสื่อสารตามความเหมาะสม เช่น การให้คำปรึกษาทางโทรศัพท์ (Hot Line) การให้คำปรึกษาผ่านระบบสื่อสารอิเลคทรอนิคส์ การประชุมสัมมนาโดยภาพรวมของกระทรวง หรือช่องทางอื่น

(2) ควรพิจารณาให้คำแนะนำในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความคุ้มค่าโดยใช้ช่องทางการสื่อสารที่สามารถสืบค้นได้ง่าย เช่น เวบไซต์ของ สศช. ได้แก่ การพิจารณาความสอดคล้องของตัวชี้วัดของผลผลิต และแนวทางการปรับปรุงเพื่อการเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต

5.2.5 การเผยแพร่แนวทางการดำเนินงานในระยะต่อไป

เพื่อให้หน่วยงานสามารถเตรียมความพร้อมสำหรับการประเมินความคุ้มค่า สศช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรพิจารณาแผนการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความคุ้มค่าในระยะต่อไป โดยอาจกำหนดแนวทางการดำเนินงานในระยะกลางถึงระยะยาวต่อเรื่องการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ เพื่อให้หน่วยงานราชการสามารถวางแผนการดำเนินงานได้สอดคล้องกับเป้าหมายที่สศช.กำหนด

5.2.6 การศึกษาวิจัยเพื่อประเมินการเปลี่ยนแปลงของประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต

เพื่อให้ทราบถึงผลลัพธ์จากการส่งเสริมและสร้างความเข้าใจแก่หน่วยงานในเรื่องการประเมินความคุ้มค่า โดยนำข้อมูลมาใช้ในการปรับปรุงองค์ความรู้ ทบทวนและพัฒนาเทคนิค/วิธีการประเมินความคุ้มค่า ให้มีความสอดคล้องกับผลผลิตจากการปฏิบัติงานของส่วนราชการที่มีลักษณะหลากหลายได้อย่างเหมาะสมยิ่งขึ้น ตามเจตนารมณ์ของพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 สศช. ควรพิจารณาการสำรวจและรวบรวมผลการ

ดำเนินงานของผลผลิตภายหลังการส่งเสริมความรู้ด้านการประเมินความคุ้มค่า โดยติดตามในประเด็นหลัก คือ

- **ผลการประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตที่มีความต่อเนื่อง** เพื่อทราบถึงการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของผลผลิตที่นำไปสู่การเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) หรือการพัฒนาการให้บริการของหน่วยงาน รวมถึงระดับการบรรลุความสำเร็จตามแผนยุทธศาสตร์ และหรือวิสัยทัศน์ของหน่วยงาน
- **การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของผลผลิต** เพื่อทราบถึงความสามารถในการรวบรวมข้อมูลทั้งจากระดับปฐมภูมิ และทุติยภูมิ ทั้งภายในหน่วยงานและภายนอกหน่วยงานซึ่งนำไปสู่ความสมบูรณ์ ความรอบด้าน และความน่าเชื่อถือของข้อมูล รวมทั้ง ระดับความสามารถของหน่วยงานในการวิเคราะห์ข้อมูลที่แสดงถึงความคุ้มค่าในมิติต่างๆ
- **วิธีการปฏิบัติที่ดี** (Good Practices) **ของหน่วยงาน** เพื่อศึกษาวิธีการประเมินความคุ้มค่าและการพัฒนาเพื่อยกระดับประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของผลผลิต ซึ่งเป็นแบบอย่างให้หน่วยงานอื่นสามารถศึกษาและนำไปประยุกต์ใช้ในการประเมินความคุ้มค่าได้อย่างรวดเร็ว

ภาคผนวกที่ 1
เอกสารประกอบการบรรยาย
หลักสูตรการประเมินความคุ้มค่าการ
ปฏิบัติภารกิจของภาครัฐ และ
หลักสูตร การจัดทำรายงานการประเมิน
ความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐ

ภาคผนวกที่ 2
กรณีศึกษา กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง

เฉลยกรณีศึกษา

ภาคผนวกที่ 3
แบบฟอร์มการประเมินความคุ้มค่า

ภาคผนวกที่ 4
การใช้ตัวชี้วัดที่แตกต่างกันในการประเมิน
ความคุ้มค่าตามประเภท
ของผลผลิต/โครงการหรือยุทธศาสตร์

ภาคผนวกที่ 5
อภิธานศัพท์

ภาคผนวกที่ 6
ตัวอย่างหนังสือเชิญส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุม

ภาคผนวกที่ 7
รายชื่อหน่วยงานและผู้เข้าประชุม

ภาคผนวกที่ 8
คำถามและข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุม

ภาคผนวกที่ 9
สรุปผลการสำรวจความพึงพอใจ
ผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ

ภาคผนวกที่ 10
ตารางสรุปผลการประเมินความคุ้มค่า
การปฏิบัติภารกิจภาครัฐ ประจำปีงบประมาณพ.ศ. 2551

ภาคผนวกที่ 11
แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงาน
การประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

ภาคผนวกที่ 12
ตัวอย่างรายงานผลการประเมินความคุ้มค่า

กรมประชาสัมพันธ์
สำนักนายกรัฐมนตรี

กรมที่ดิน

กระทรวงมหาดไทย

กรมศุลกากร
กระทรวงการคลัง

กรมสรรพากร

กระทรวงการคลัง

กรมสุขภาพจิต

กระทรวงสาธารณสุข

สารบัญ

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1	เอกสารประกอบการบรรยายหลักสูตร การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐ และหลักสูตร การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐ
ภาคผนวกที่ 2	กรณีศึกษา กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง
ภาคผนวกที่ 3	แบบฟอร์มการประเมินความคุ้มค่า
ภาคผนวกที่ 4	การใช้ตัวชี้วัดที่แตกต่างกันในการประเมินความคุ้มค่าตามประเภทของผลผลิต/โครงการหรือยุทธศาสตร์
ภาคผนวกที่ 5	อภิธานศัพท์
ภาคผนวกที่ 6	ตัวอย่างหนังสือเชิญส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุม
ภาคผนวกที่ 7	รายชื่อหน่วยงานและผู้เข้าประชุม
ภาคผนวกที่ 8	คำถามและข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุม
ภาคผนวกที่ 9	สรุปผลการสำรวจความพึงพอใจผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ
ภาคผนวกที่ 10	ตารางสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ ประจำปีงบประมาณพ.ศ. 2551
ภาคผนวกที่ 11	แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ
ภาคผนวกที่ 12	ตัวอย่างรายงานผลการประเมินความคุ้มค่า

การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ



สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

โดย

ฝ่ายปรึกษาแนะนำด้านการจัดการองค์กร

สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ

..... อันนี้ก็เป็นโครงการแก้มลิง. โครงการแก้มลิง ต้องทำตามคติพจน์ที่มีเขียนไว้ข้างใต้ตรงนี้ เหมือนที่เคยเล่าให้ฟังเมื่อประมาณ ๓ ปี ภาษาไทยพูดยาก แต่ภาษาอังกฤษก็คือ Our Loss Is Our Gain. Our Loss คือสิ่งที่เราเสีย; Is คือเป็น, Our Gain กำไรของเรา Our Loss ความเสียหายของเรา Is Our Gain กลายเป็นกำไรของเรา. ต้องทำตามคติพจน์ของสำนักงาน ฝล. ก็จะสามารถทำโครงการนี้ได้. แต่ถ้าถือว่า Our Loss Is Our Loss คือไม่ยอมเสียเงิน ก็ทำโครงการนี้ไม่ได้. ต้องยอมเสียเงิน. แต่ในที่สุดก็กลายเป็นกำไรของเรา. เพราะว่าคนพวกที่อยู่ที่นี้ จะร่วมมือ จะทำให้โครงการนี้ราคาถูกลง และ ประชาชนที่อยู่ที่นี่ก็จะได้กำไรเหมือนกัน. ทางราชการก็จะได้กำไร.

(พระราชดำรัสเนื่องในวโรกาสเฉลิมพระชนมพรรษาเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๓๘ ณ ศาลาดุสิตาลัย พระตำหนักจิตรลดารโหฐาน)

วัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ

- เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ผู้แทนหน่วยราชการกลุ่มเป้าหมายในการเตรียมการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจและจัดทำรายงานระดับกรม ในปีงบประมาณ 2552

- เป้าหมาย – ส่วนราชการดำเนินการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตหลัก อย่างน้อย 1 ผลผลิตต่อส่วนราชการ

ภาพรวมการดำเนินงานของโครงการ

มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
ฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการหลักสูตรการประเมินความคุ้มค่า (2 ครั้ง 6 วัน)				หมายเลขโทรศัพท์ Hotline วันอังคาร 0-2694-6160 วันศุกร์ 0-2694-6161		
ให้คำปรึกษาแนะนำทางโทรศัพท์ (Hotline) 9.00-12.00 น.						
ส่วนราชการจัดทำ Pre-work	ส่วนราชการวิเคราะห์และประเมินความคุ้มค่า				ฝึกอบรมการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า	ส่วนราชการจัดทำรายงานประเมินความคุ้มค่าส่ง สศช. ภายใน 15 ก.ย.
						สัมมนาตัวแทนส่วนราชการ

กำหนดการอบรม

วันแรก: หลักการและแนวคิดพื้นฐาน

เวลา	หัวข้อ
9.20 – 10.30 น.	วัตถุประสงค์ และภาพรวมการดำเนินงานตามโครงการ หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการวางแผนเชิงกลยุทธ์
10.30 – 10.45 น.	พัก
10.45 – 12.00 น.	หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับ Logical Model การกำหนด ผลผลิต ผลลัพธ์ ผลกระทบของแผนงาน/โครงการ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 14.30 น.	หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับตัวชี้วัดชี้วัดความสำเร็จ การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จ
14.30 – 14.45 น.	พัก
14.45 – 16.00 น.	การถ่ายทอดตัวชี้วัด จากระดับยุทธศาสตร์ ถึงระดับแผนงาน/โครงการ การจัดเก็บข้อมูล และรายงานผลตัวชี้วัด

กำหนดการอบรม

วันที่สอง: หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินความคุ้มค่า

เวลา	หัวข้อ
9.00 – 10.30 น.	หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับระบบบริหารงานราชการ
10.30 – 10.45 น.	พัก
10.45 – 12.00 น.	หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 14.30 น.	*การประเมินความคุ้มค่า:* กรณีศึกษา การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า Workshop 1: กำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน
14.30 – 14.45 น.	พัก
14.45 – 16.00 น.	Workshop 2: กำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

กำหนดการอบรม

วันที่สาม: ฝึกปฏิบัติการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

เวลา	หัวข้อ
9.00 – 10.30 น.	Workshop 3: พิจารณาเพื่อวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost Effectiveness)
10.30 – 10.45 น.	พัก
10.45 – 12.00 น.	Workshop 4: กำหนดสูตรการคำนวณตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 14.30 น.	Workshop 5: สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ
14.30 – 14.45 น.	พัก
14.45 – 16.00 น.	Workshop 6: จัดทำข้อเสนอแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการภารกิจในระยะต่อไป ข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินงานในขั้นต่อไป

หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการวางแผนเชิงกลยุทธ์





การวางแผนเชิงกลยุทธ์

2 เราต้องการไปสู่จุดไหน?

3 เราจะไปสู่จุดนั้นได้อย่างไร?



1 ปัจจุบันเราอยู่ ณ จุดไหน?

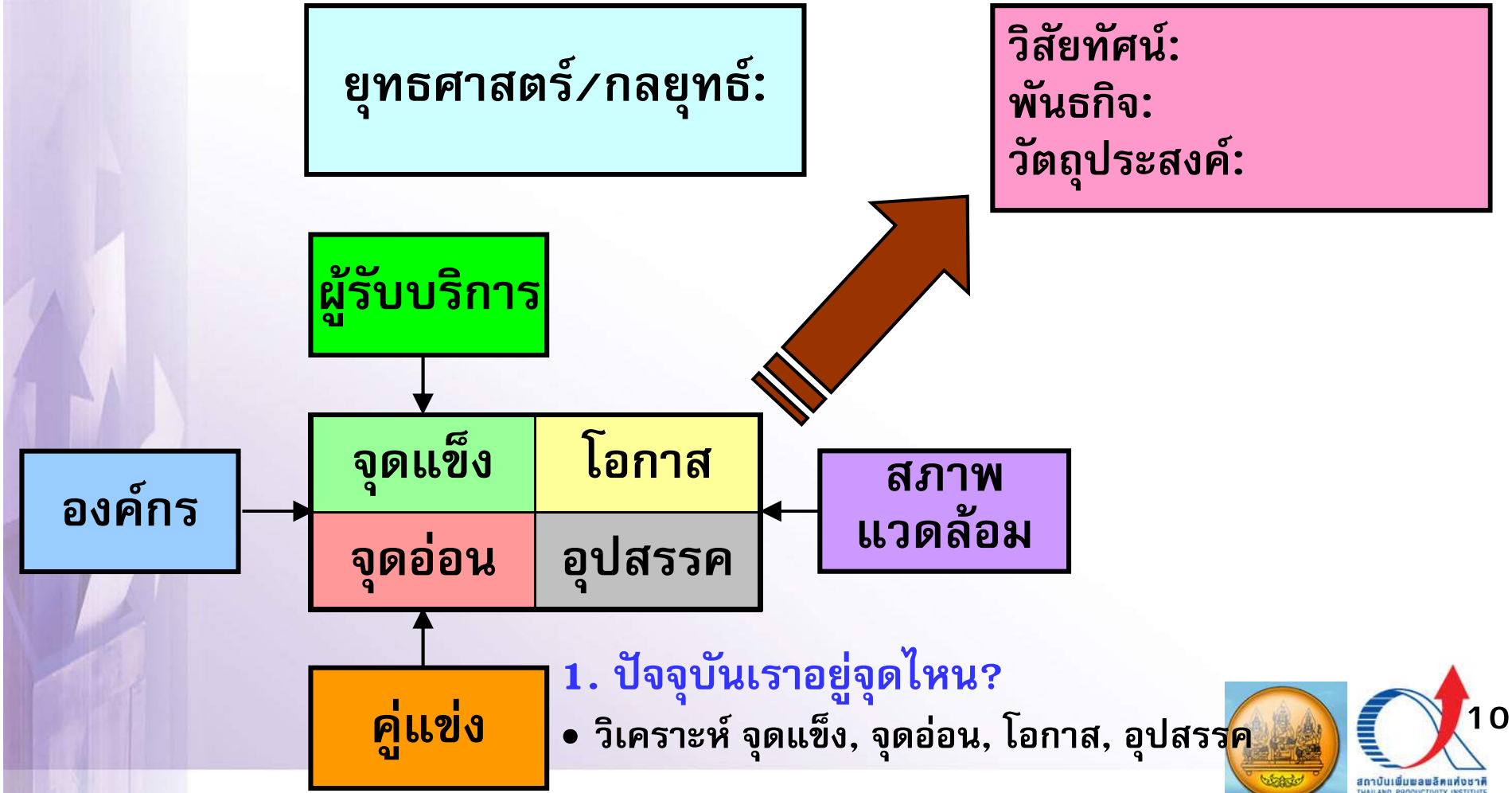
การวางแผนเชิงกลยุทธ์

3. เราจะไปสู่จุดนั้นได้อย่างไร?

- กำหนด ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์

2. เราต้องการไปสู่จุดไหน?

- กำหนด วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์



1. ปัจจุบันเราอยู่จุดไหน?

- วิเคราะห์ จุดแข็ง, จุดอ่อน, โอกาส, อุปสรรค

ภาพรวมกระบวนการจัดการเชิงกลยุทธ์

การวางแผนเชิงกลยุทธ์

ปัจจุบันเราอยู่ ณ จุดไหน?

วิเคราะห์จุดแข็ง, จุดอ่อน, โอกาส, อุปสรรค

เราต้องการไปสู่จุดไหน?

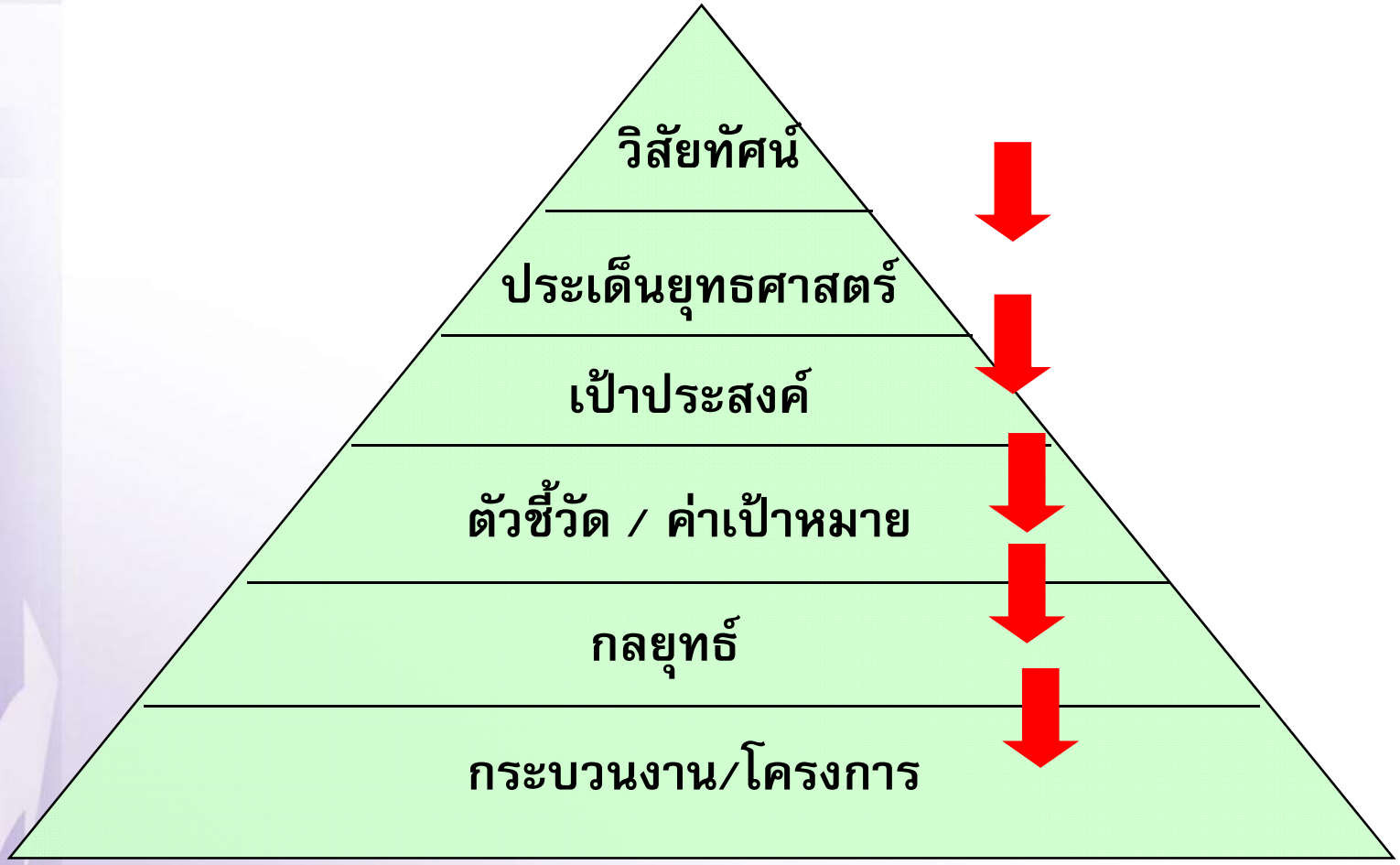
กำหนด วิสัยทัศน์ ภารกิจ และวัตถุประสงค์

เราจะไปสู่จุดนั้นได้อย่างไร?

กำหนด ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์

การนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ

การควบคุมกลยุทธ์


วิสัยทัศน์
ประเด็นยุทธศาสตร์
เป้าประสงค์
ตัวชี้วัด / ค่าเป้าหมาย
กลยุทธ์
กระบวนงาน/โครงการ

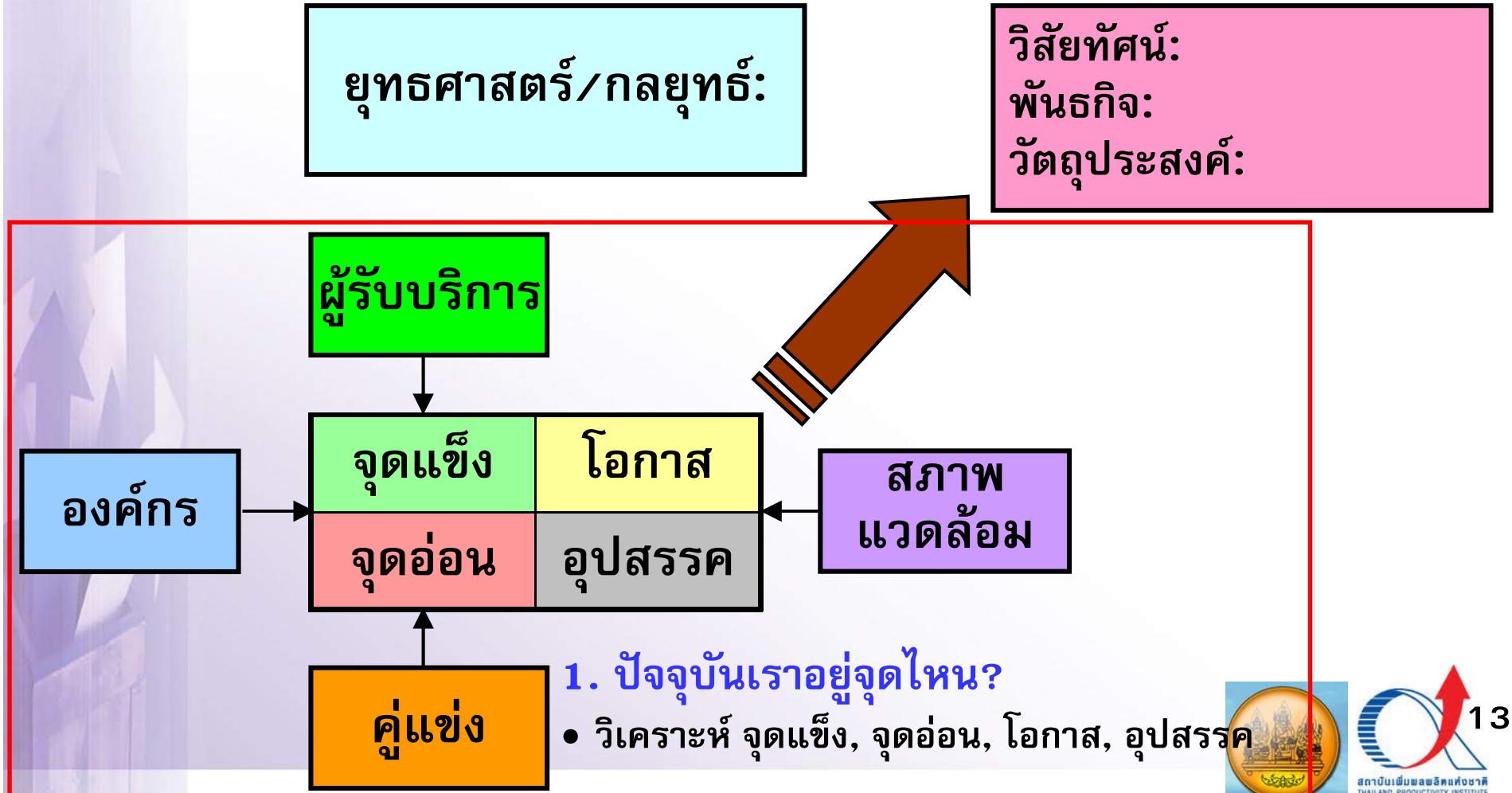
การวางแผนเชิงกลยุทธ์

3. เราจะไปสู่จุดนั้นได้อย่างไร?

- กำหนด ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์

2. เราต้องการไปสู่จุดไหน?

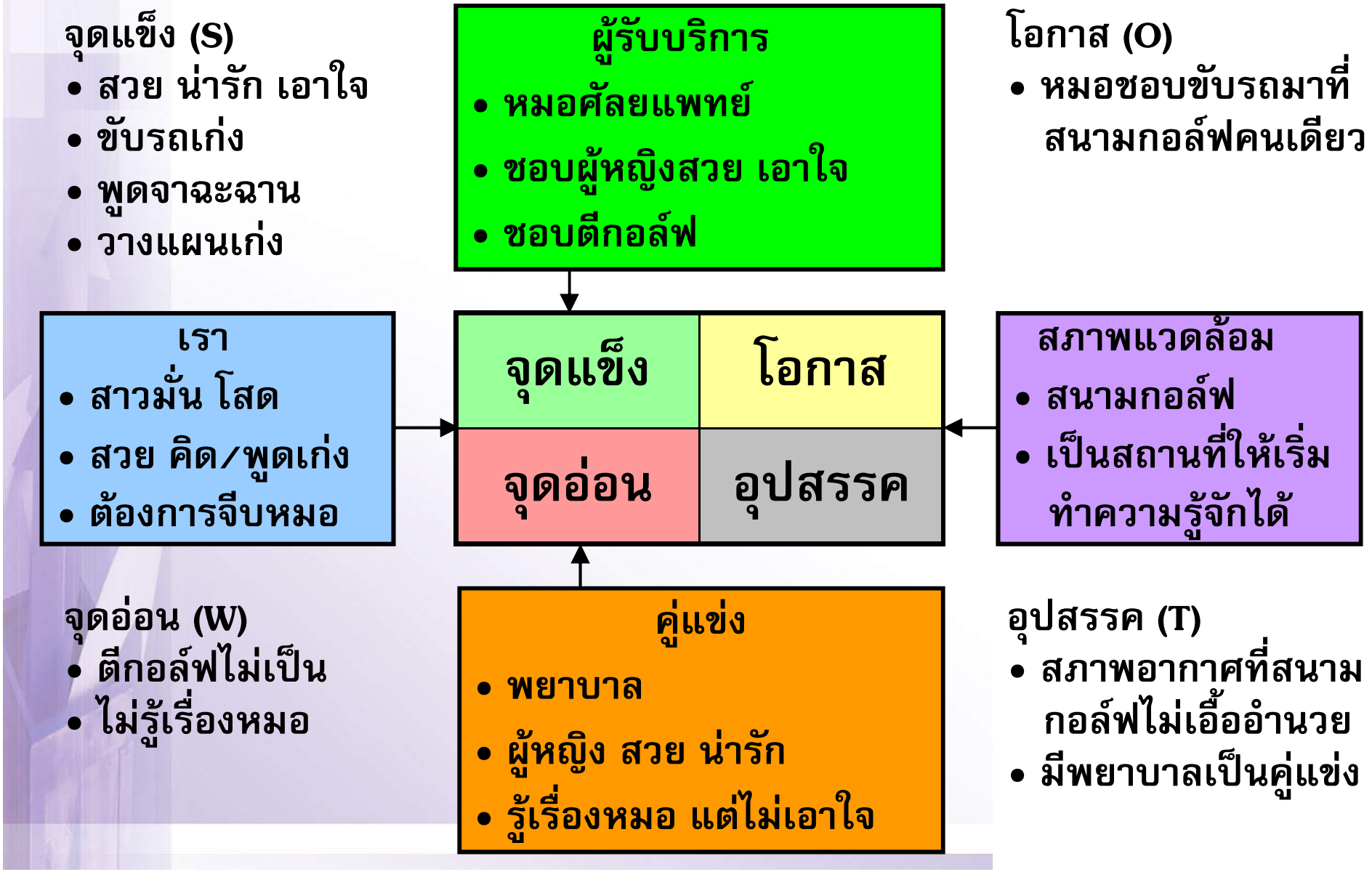
- กำหนด วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์



1. ปัจจุบันเราอยู่จุดไหน?

- วิเคราะห์ จุดแข็ง, จุดอ่อน, โอกาส, อุปสรรค

ตัวอย่างการวิเคราะห์ SWOT



การวางแผนเชิงกลยุทธ์

3. เราจะไปสู่จุดนั้นได้อย่างไร?

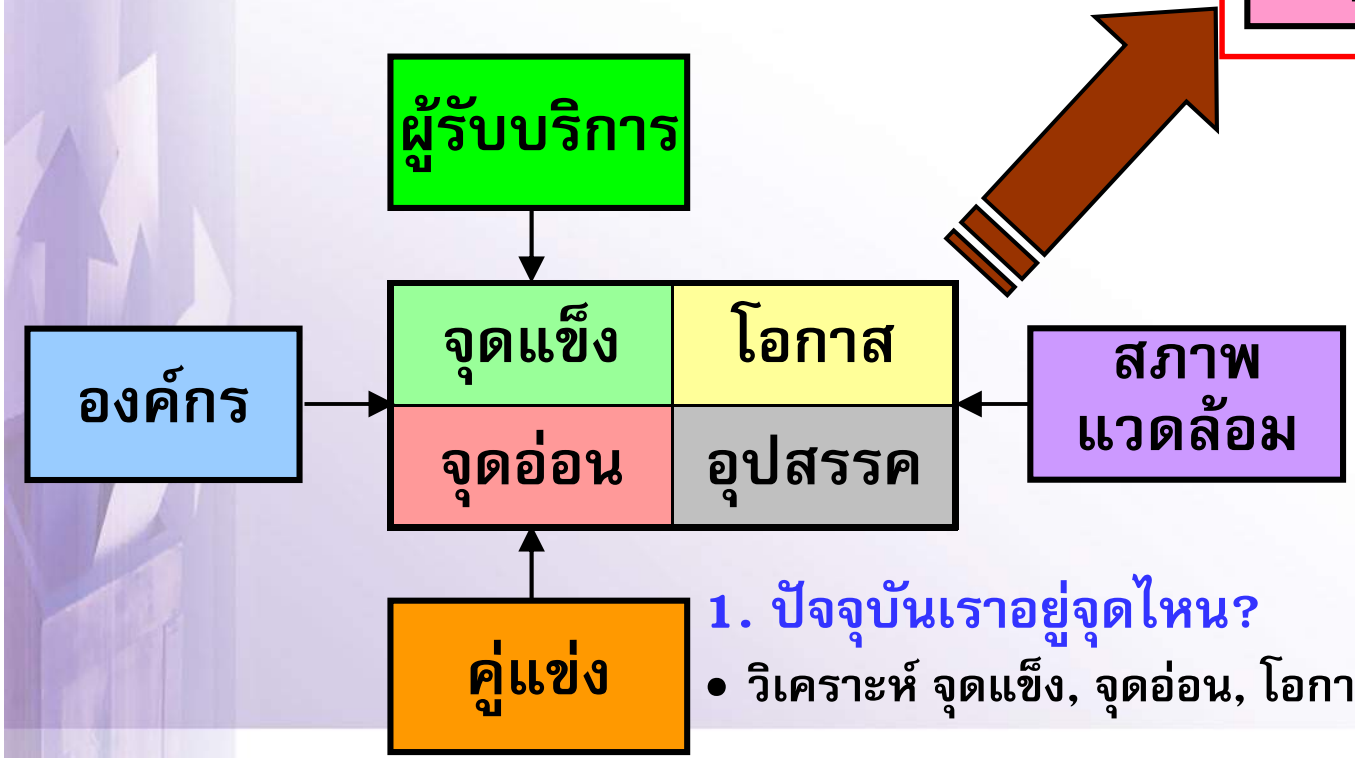
- กำหนด ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์

2. เราต้องการไปสู่จุดไหน?

- กำหนด วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์:

วิสัยทัศน์:
พันธกิจ:
วัตถุประสงค์:



1. ปัจจุบันเราอยู่จุดไหน?

- วิเคราะห์ จุดแข็ง, จุดอ่อน, โอกาส, อุปสรรค

การวางแผนเชิงกลยุทธ์

3. เราจะไปสู่จุดนั้นได้อย่างไร?

- กำหนด ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์

2. เราต้องการไปสู่จุดไหน?

วิสัยทัศน์: เป็นภรรยาหมอที่เก่งและรวยที่สุดในอาเซียน

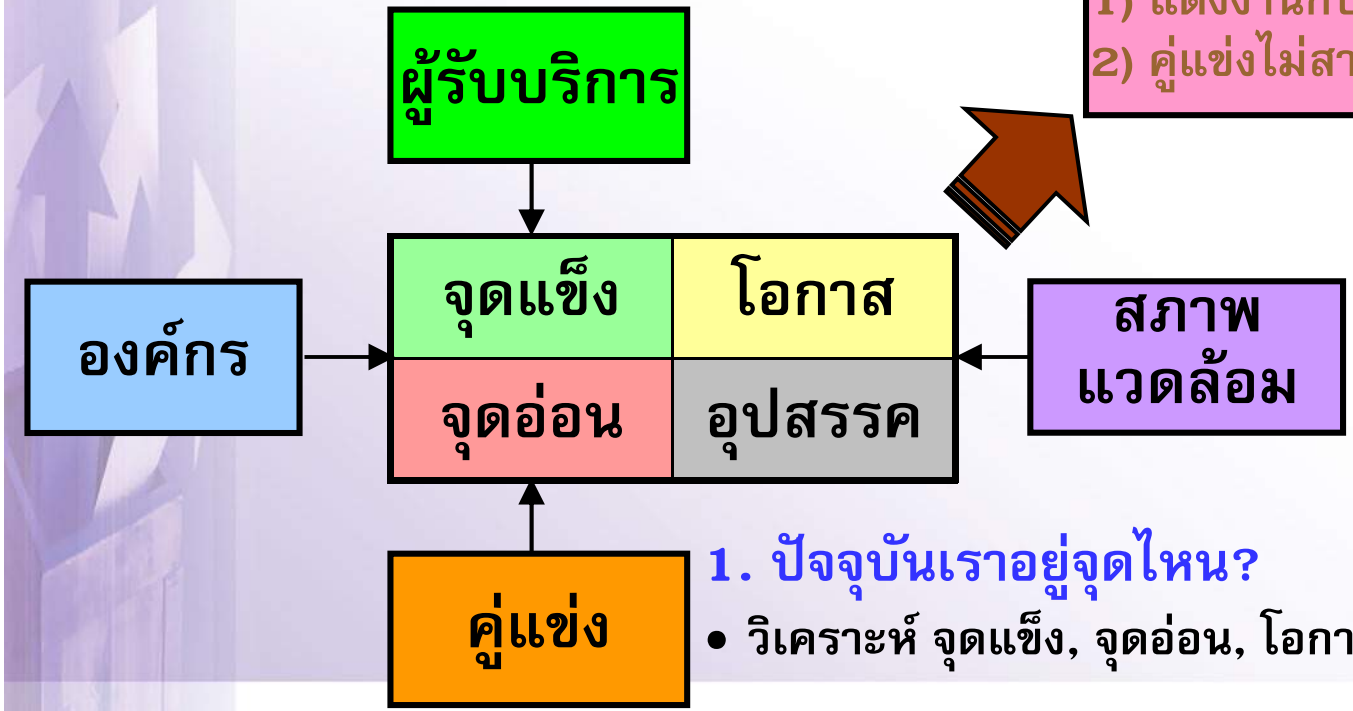
ภารกิจ:

1) สร้างสัมพันธ์กับหมอที่เก่ง+รวยที่สุด
2) กีดกันคู่แข่งให้ห่างจากหมอที่สุด

วัตถุประสงค์:

1) แต่งงานกับหมอที่เก่งและรวยที่สุด
2) คู่แข่งไม่สามารถเข้าใกล้หัวใจหมอได้

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์:



1. ปัจจุบันเราอยู่จุดไหน?

- วิเคราะห์ จุดแข็ง, จุดอ่อน, โอกาส, อุปสรรค

การวางแผนเชิงกลยุทธ์

3. เราจะไปสู่จุดนั้นได้อย่างไร?

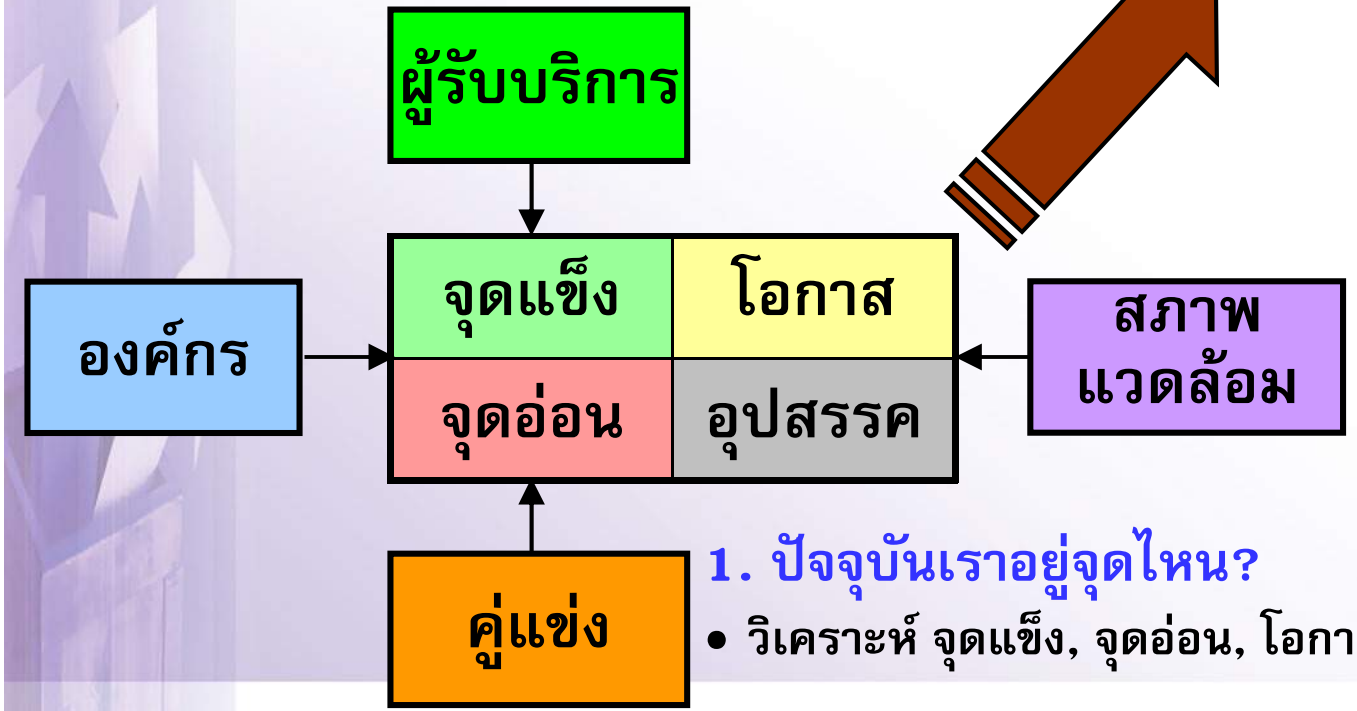
- กำหนด ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์

ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์:

2. เราต้องการไปสู่จุดไหน?

- กำหนด วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์

วิสัยทัศน์:
พันธกิจ:
วัตถุประสงค์:



1. ปัจจุบันเราอยู่จุดไหน?

- วิเคราะห์ จุดแข็ง, จุดอ่อน, โอกาส, อุปสรรค

การกำหนดกลยุทธ์ด้วย SWOT Matrix

	จุดแข็ง (Strength)	จุดอ่อน (Weakness)
โอกาส (Opportunity)	S → O ใช้จุดแข็งที่มีกับโอกาส	O → W ใช้โอกาสที่มีในการลดจุดอ่อน
อุปสรรค (Threat)	S → T ใช้จุดแข็งป้องกันกระทบที่จะเกิดขึ้น	เปลี่ยนวิกฤติเป็นโอกาส

ตัวอย่างการกำหนดกลยุทธ์ด้วย SWOT Matrix

เป้าหมาย: ฝันอยากเข้าวงการภาพยนตร์ให้ได้ในปีนี้

	รวย	ไม่หล่อ
วงการภาพยนตร์ไทยกำลังขยายตัว	สร้างหนังเองจ้างคนมาดู	ขอเข้าไปเป็นตัวประกอบ
เขารับแต่พระเอก	ทำศัลยกรรมเปลี่ยนใบหน้าใหม่	เล่นหนังผี หรือฆาตกรต่อเนื่อง

ตัวอย่างการกำหนดกลยุทธ์ด้วย SWOT Matrix

วัตถุประสงค์:	โอกาส	อุปสรรค
แต่งงานกับหมอที่เก่งและรวยที่สุด	• O1: หมอชอบขับรถมาที่สนามกอล์ฟคนเดียว • O2: หมอชอบผู้หญิงสวย เอาใจ	• T1: สภาพอากาศที่สนามกอล์ฟไม่เอื้ออำนวย • T2: มีพยาบาลเป็นคู่แข่ง
จุดแข็ง • S1: สวย น่ารัก เอาใจ • S2: ขับรถเก่ง • S3: พูดจาฉะฉาน	• S201: ขับรถชนรถของหมอ ① • S102: สยบด้วยความสวย ② • S302: พูดออดอ้อนให้สงสาร ③	• S1T2: เอาใจหมอ ④ • S2T1: อาสาขับรถไปส่งหมอที่สนามกอล์ฟในวันที่ฝนตก ⑤
จุดอ่อน • W1: ตีกอล์ฟไม่เป็น • W2: ไม่รู้เรื่องหมอ	• W101: ให้หมอสอนตีกอล์ฟ ⑥ • W202: ใช้บริการของหมอ เพื่อเป็นลูกค้าประจำของหมอ ⑦	• W1T1: ชวนหมอไปเที่ยวที่อื่น ในวันที่ฝนตก ⑧ • W2T2: สมัครเป็นพยาบาล ⑨

หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับ

Logic Model





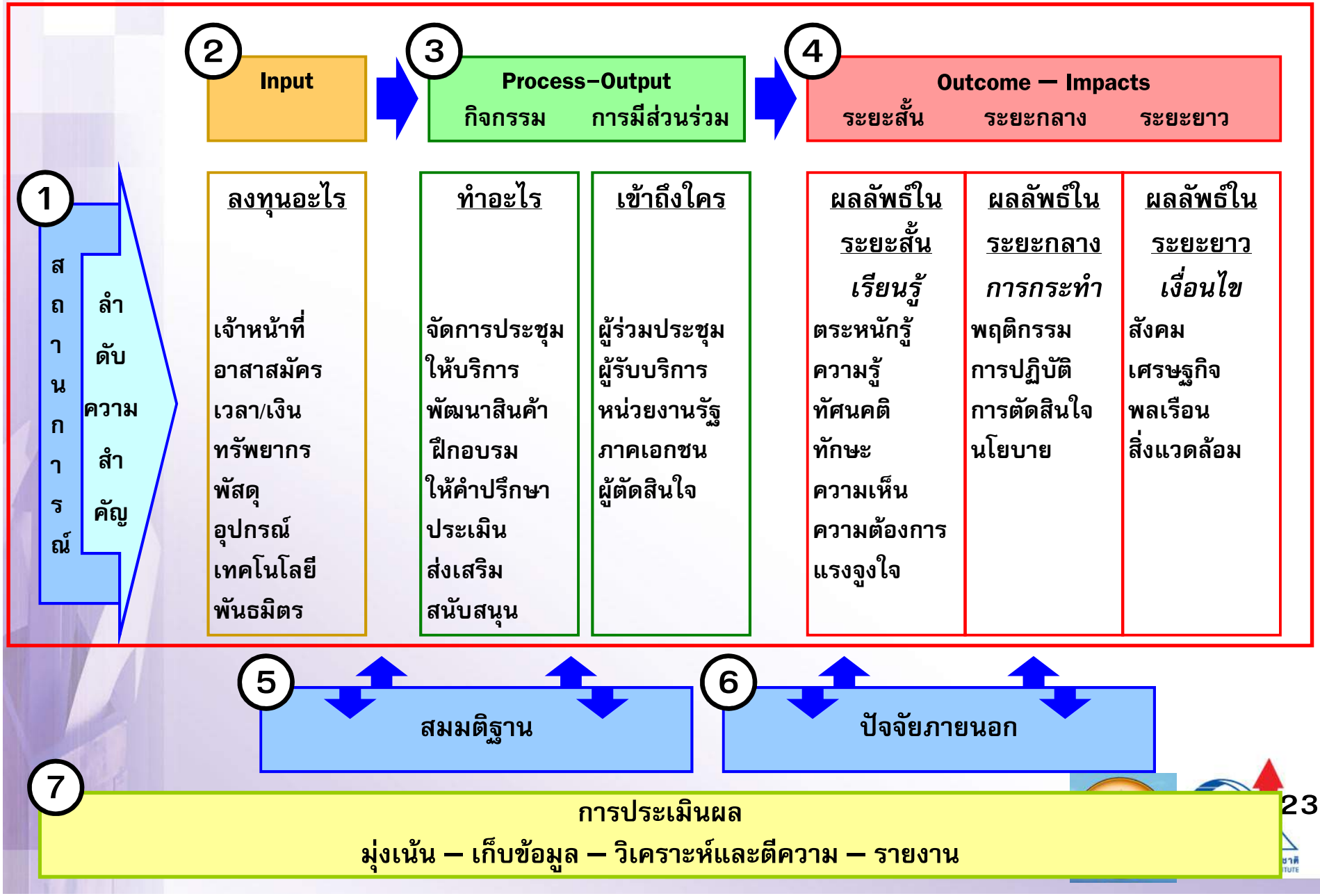
Logic Model

- แผนภาพอย่างง่ายที่แสดงถึงแผนงาน/โครงการ ที่ตอบสนองกับสถานการณ์ ในรูปแบบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผล ระหว่างทรัพยากรที่ใช้ กิจกรรมที่ทำ และผลลัพธ์ที่จะเกิดขึ้น

  ประโยชน์: สามารถนำมาใช้ในการวางแผน บริหาร ประเมิน และสื่อสารแผนงานเริ่มต้น ได้อย่างมีประสิทธิผล

  1. วางแผน เข้าใจสถานการณ์, ผลที่ต้องการ, วิธีบรรลุผล
  2. บริหาร นำแผนไปปฏิบัติ, ติดตามการปฏิบัติตามแผน
  3. ประเมิน วิเคราะห์เปรียบเทียบสมมติฐานกับความจริง
  4. สื่อสาร สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องเข้าใจได้ง่ายและชัดเจน

Full Logic Model Framework



ตัวอย่างการประยุกต์ใช้ Logic Model ในชีวิตประจำวัน

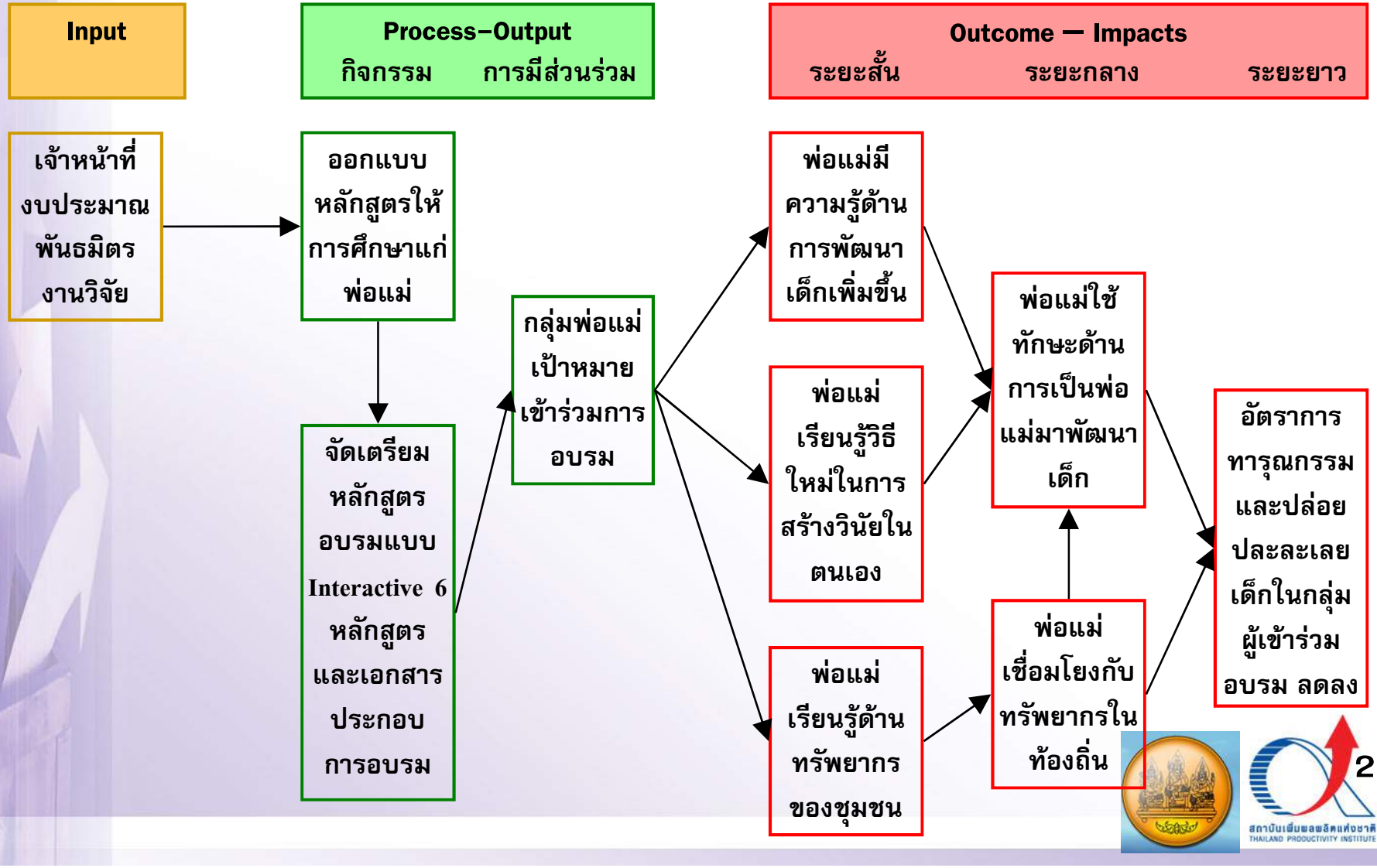
สถานการณ์: พาครอบครัวไปเที่ยวชายทะเล เพื่อให้สมาชิกในครอบครัว มีเวลาที่ดีร่วมกัน เข้าใจกันมากขึ้น รักกันมากขึ้น



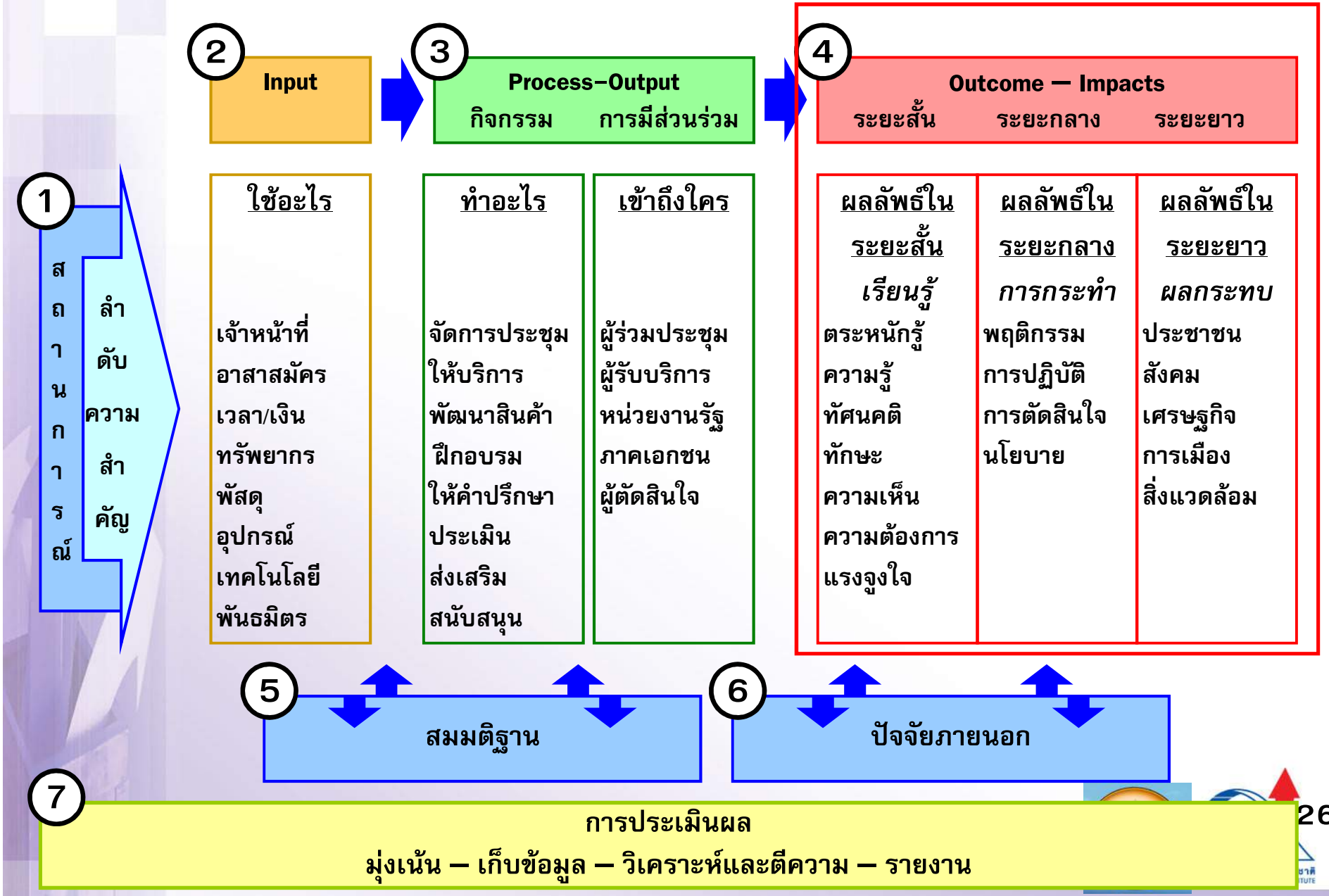
Input	Process & Output	Outcome
สมาชิกในครอบครัว	วางแผนเส้นทาง	สมาชิกในครอบครัว มีเวลาที่ดีร่วมกัน เข้าใจกันมากขึ้น รักกันมากขึ้น
เงิน	ขับรถไปชายทะเล	
รถยนต์	ล่องเรือชมเกาะแก่ง, ดำน้ำ, อาบแดด, เดินเล่น, กินอาหารทะเล	
อุปกรณ์ว่ายน้ำ	มีความพอใจ	

ตัวอย่าง Logic Model: การให้การศึกษาแก่พ่อแม่

สถานการณ์: มีการทารุณกรรมและปล่อยปละละเลยเด็กอย่างมากในประเทศ ประเด็นเรื่องการดูแลเด็ก ต้องได้รับการประเมินอย่างเร่งด่วน



Full Logic Model Framework



ความเชื่อมโยงของผลลัพธ์

Outcome – Impacts

ระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว

ผลลัพธ์ (Outcome)

สร้างการเปลี่ยนแปลงในด้าน:

- ความรู้
- ทักษะ
- ทัศนคติ
- การจูงใจ
- ค่านิยม
- ความสามารถ
- พฤติกรรม
- นโยบาย
- การตัดสินใจ
- การกระทำ
- อื่น ๆ

ผลลัพธ์ในระยะสั้น

เรียนรู้

ตระหนักรู้

ความรู้

ทัศนคติ

ทักษะ

ความเห็น

ความต้องการ

แรงจูงใจ

→

ผลลัพธ์ในระยะกลาง

การกระทำ

พฤติกรรม

การปฏิบัติ

การตัดสินใจ

นโยบาย

→

ผลลัพธ์ในระยะยาว

ผลกระทบ

ประชาชน

สังคม

เศรษฐกิจ

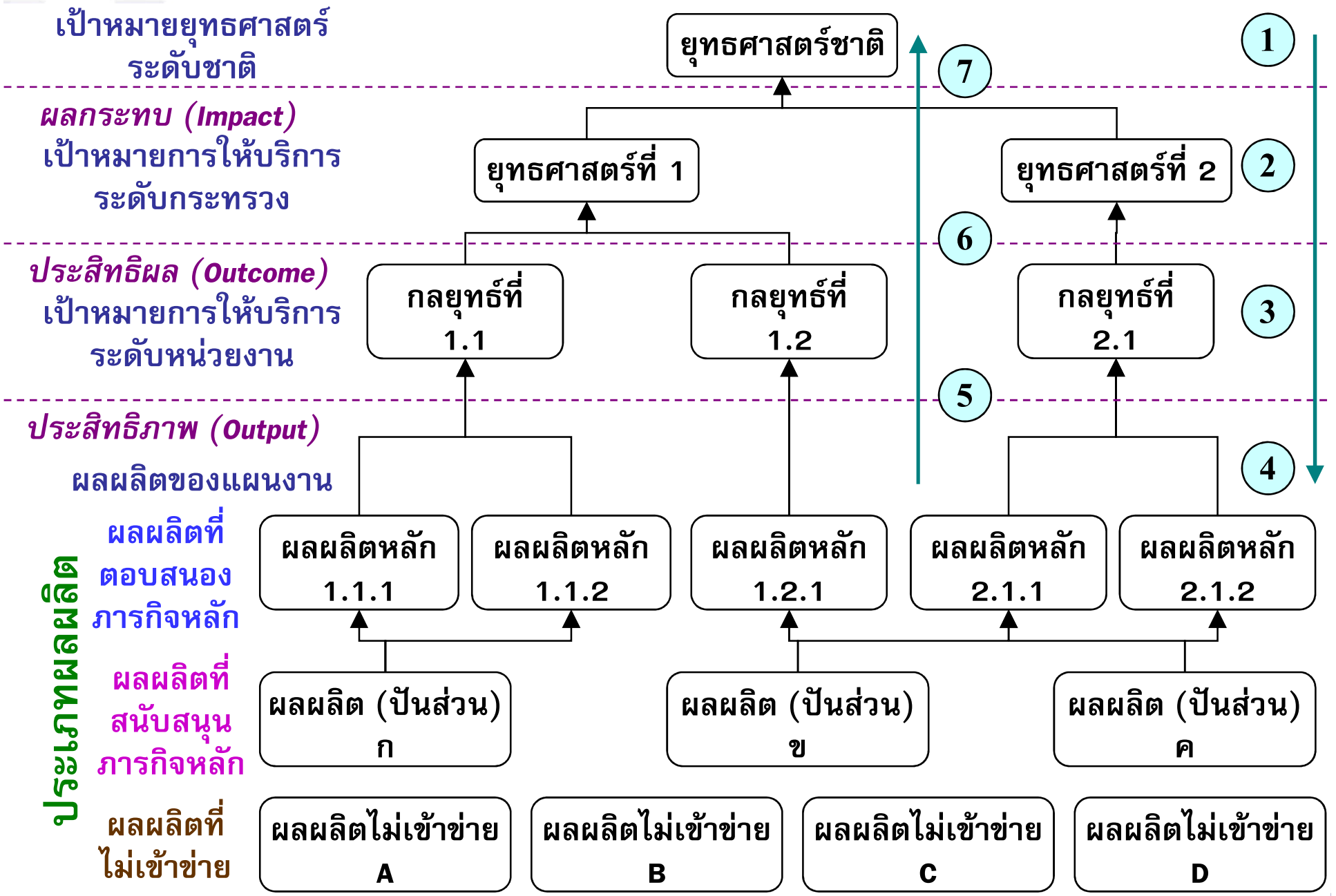
การเมือง

สิ่งแวดล้อม

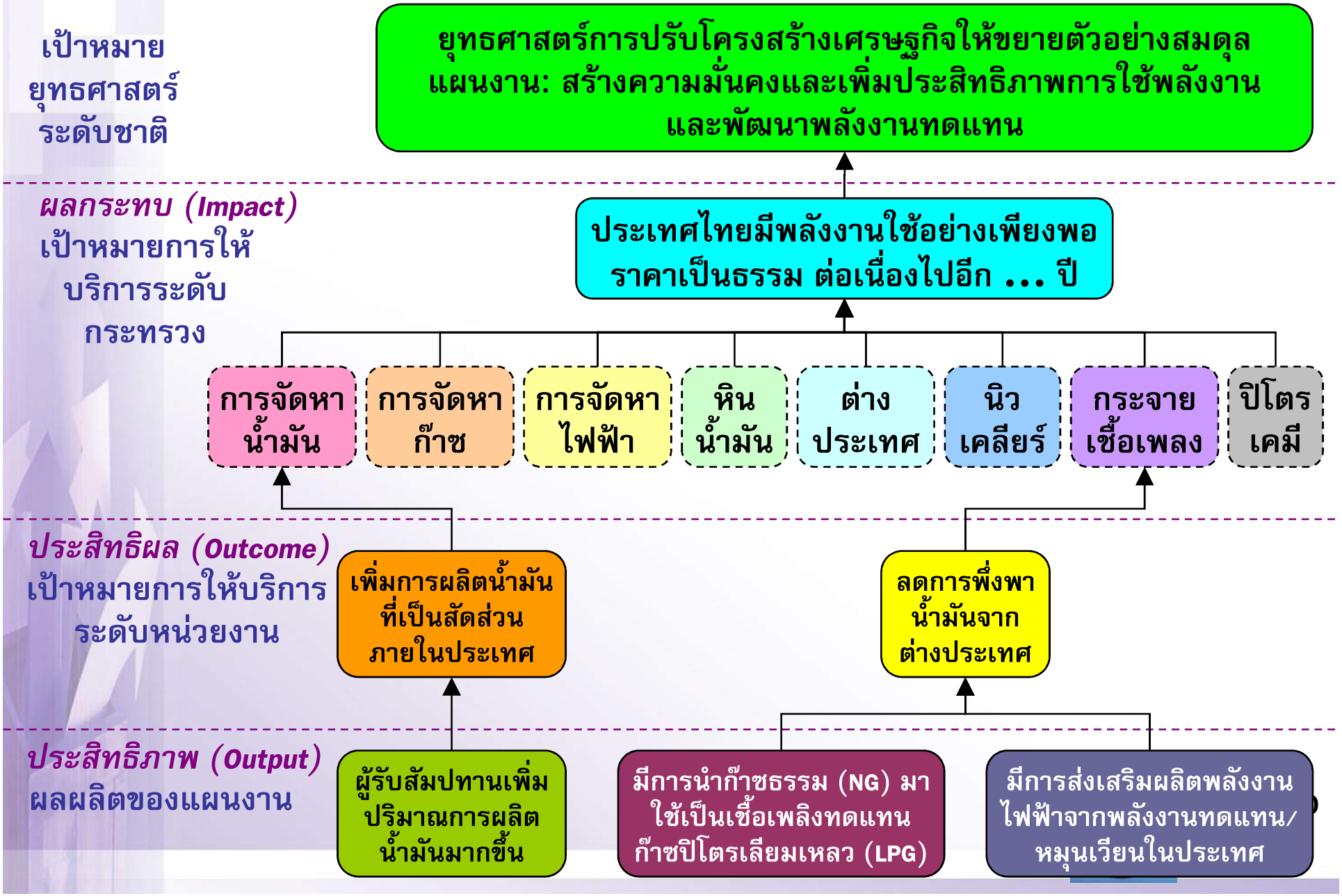
การเขียน ผลลัพธ์ และผลกระทบ

ใคร/อะไร (กลุ่มเป้าหมาย/กลุ่มสังคม)	เปลี่ยนแปลง (การกระทำ)	ในเรื่องอะไร (ผลที่ต้องการ)	เมื่อไร (ผลที่ต้องการ)
ตัวอย่าง เช่น			
วัยรุ่น อายุ 13 – 17 ปี ที่เข้าค่าย	พัฒนา	ทักษะความเป็นผู้นำ	หลังจากการเข้าค่าย
ครอบครัว ที่มีรายได้ต่ำ ซึ่งเข้าร่วมโครงการ	ใช้	บริการชุมชนมากขึ้น	ภายใน 3 เดือน หลังจากจบโครงการ
คณะกรรมการเมือง	นำ	แผนบริหารขยะของเมือง มาปฏิบัติ	ภายใน 1 ปี หลังจากเริ่มโครงการ

การกำหนดผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ

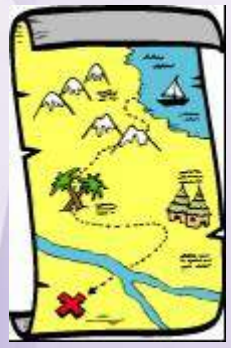


ตัวอย่างการกำหนด ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ



สรุป Logic Model

- ถ้าคุณต้องเดินทาง แต่ไม่รู้จักเส้นทาง และออกเดินทางโดยไม่มีแผนที่ อะไรจะเกิดขึ้น?
- คุณจะไปถึงจุดหมายปลายทางได้หรือไม่?
- ถึงแม้คุณจะไปถึงจุดหมายปลายทางได้ คุณต้องใช้เวลาเท่าไร ในการพยายามค้นหาเส้นทางที่ถูกต้อง?



Logic Model เป็นเสมือนแผนที่บอกทิศทาง และเส้นทางเดินทางตั้งแต่ต้น

หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับ ตัวชี้วัดความสำเร็จ

เฉลยสุภาษิต

1. กินข้าวร้อน **นอนตื่นสาย**
2. ช้างสารชนกัน **หญ้าแพรกแหลกราญ**
3. ไก่เห็นตีนงู **งูเห็นนมไก่**
4. คบเด็กสร้างบ้าน **คบหัวล้านสร้างเมือง**
5. ถี่ลอดตาช้าง **ห่างลอดตาเล็น**
6. ทำคุณบูชาโทษ **โปรดสัตว์ได้บาป**
7. อย่าซื้อควายหน้านา **อย่าซื้อผ้าหน้าหนาว**
8. หวีผมแต่พอเกล้า **กินเหล้าแต่พอเมา**
9. สิบปากว่าไม่เท่าตาเห็น **สิบตาเห็นไม่เท่ามือคลำ**
10. ไฟในอย่านำออก **ไฟนอกอย่านำเข้า**

ตัวชี้วัดความสำเร็จ
(Key Performance Indicators: KPIs)



เครื่องมือที่ใช้วัดผล[1]การดำเนินงาน/ประเมินผล[2] การดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ขององค์กร ซึ่งสามารถแสดงในรูปของตัวเลข/อัตราส่วน เพื่อสะท้อนประสิทธิภาพ ประสิทธิผลการทำงานขององค์กรหรือหน่วยงานต่าง ๆ ภายในองค์กร

ตัวอย่างการกำหนดตัวชี้วัด

คำถาม/ประเด็น	เครื่องมือวัด/ประเมิน	ตัวชี้วัด
เราอ้วนหรือไม่?	เครื่องชั่งน้ำหนัก	น้ำหนักตัว
ห้องนี้เย็นหรือไม่?	เทอร์โมมิเตอร์	อุณหภูมิห้อง
เราวิ่งเร็วหรือไม่?	นาฬิกาจับเวลา	ระยะเวลาในการวิ่ง
เรามาทำงานทันเวลาหรือไม่?	เครื่องตอกบัตร	จำนวนวันที่มาทำงานทันเวลา
เราสวยหรือไม่?	สวยถึงขั้นคนอยากจีบ	จำนวนคนที่มาจีบ
อาหารอร่อยหรือไม่?	อร่อยถูกใจลูกค้า	จำนวนลูกค้า

หลักการเกี่ยวกับตัวชี้วัดความสำเร็จ

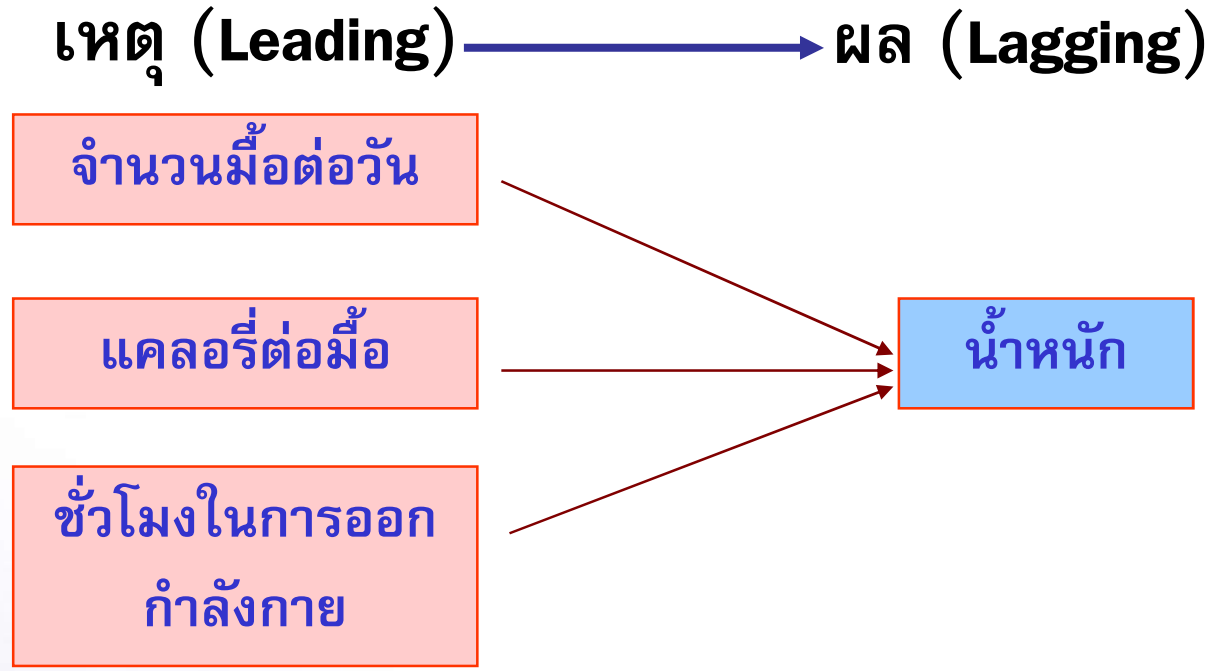
1. หลัก*เหตุ*และ*ผล* (Leading & lagging)

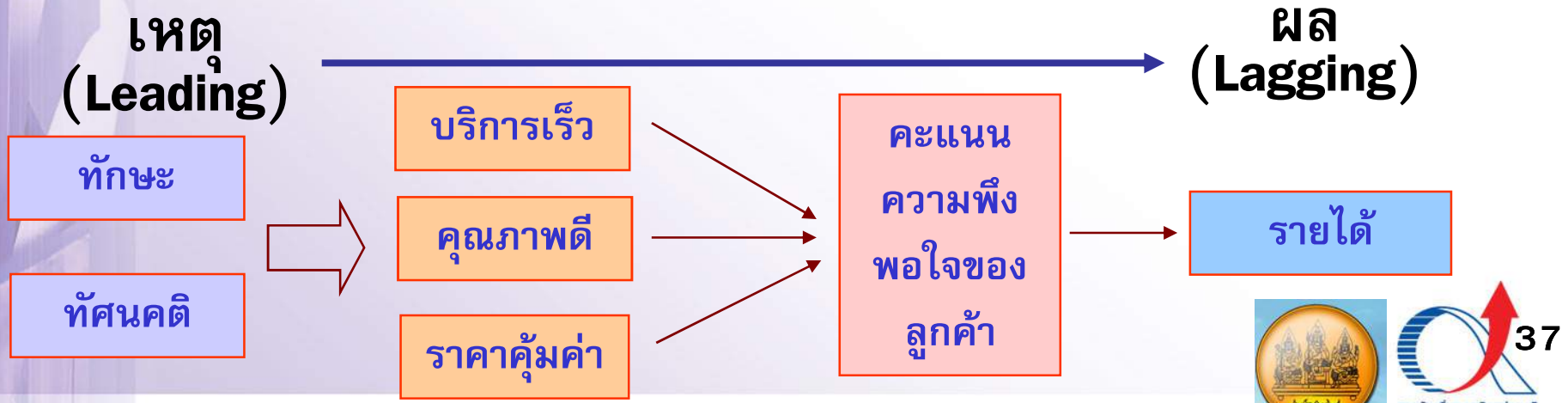
2.หลักกระบวนการทำงาน

(Input – Process – Output – Outcome – Impact)

1. หลักเหตุและผล

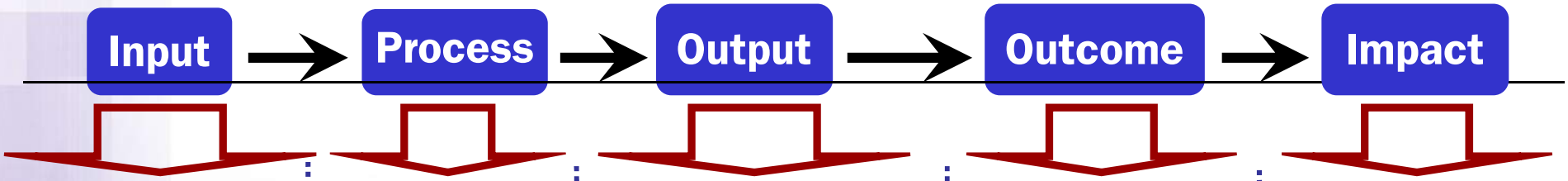
ตัวอย่าง





2. หลักกระบวนการทำงาน

องค์ประกอบกระบวนการทำงาน



ปัจจัยการผลิต (Input) ที่ต้องควบคุม

- ทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource)
- วัตถุดิบ (Raw Material)
- สารสนเทศ (Information)
- เครื่องจักร,เครื่องมือ (Machine)
- ทุน (Capital)

วิธีการปฏิบัติงานที่ต้องควบคุม

- วิธีการปฏิบัติงาน (Method)

ผลผลิต / ผลงาน (Product & Service) ของหน่วยงาน

- สินค้า / บริการ (Product / Service)

ผลลัพธ์

- ผลทางการเงิน (Financial Result)
- ผลทางด้านอื่นนอกเหนือจากผลด้านการเงิน (Non–Financial Result)

ผลกระทบ

- ผลกระทบด้านสังคม
- ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
- ผลกระทบด้านอื่น ๆ

2. หลักกระบวนการทำงาน (ต่อ)

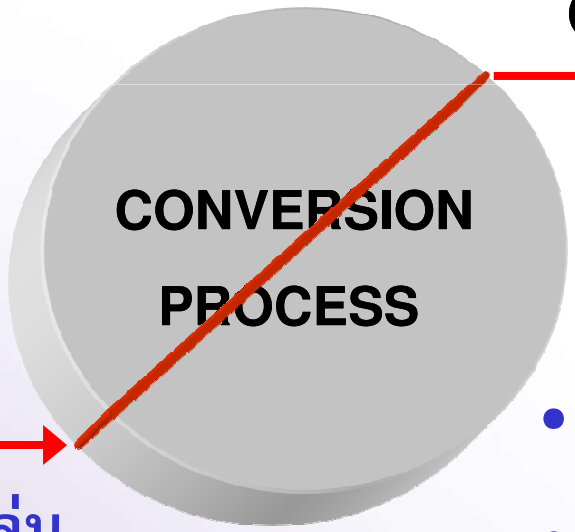
การแข่งขันฟุตบอล

ตัวอย่าง

Impact
- เยาวชนสนใจเล่นฟุตบอลเพิ่มมากขึ้น

OUTPUT
- จำนวนประตูที่ยิงได้

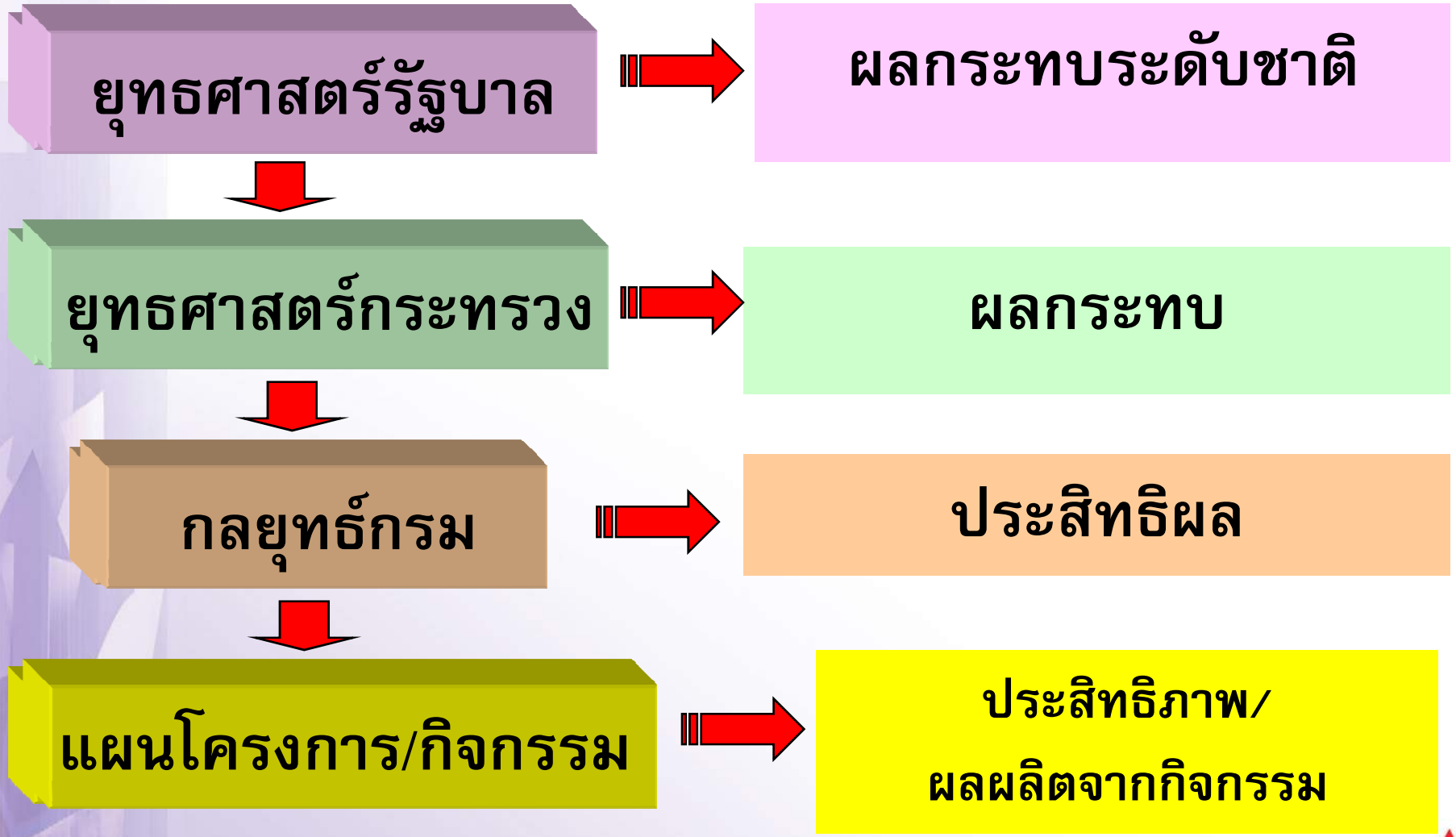
OUTCOME?
- อันดับในลีก



INPUT
- ความฟิตของผู้เล่น
- จำนวนชั่วโมงที่ฝึกซ้อม

- % การครองบอล
- จำนวนครั้งที่ยิงประตู

ระดับตัวชี้วัดตามโครงสร้างยุทธศาสตร์



การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จ

แนวทางการกำหนด KPI “5 W 1 H”

What to measure for? : วัดเพื่ออะไร?

What measures? : วัดอะไร?

& How to measure?: วัดอย่างไร?

Where?: วัดที่ไหน?

Who? : วัดโดยใคร?

When? : วัดเมื่อไร?

ขั้นตอนการกำหนดตัวชี้วัด

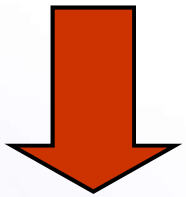
1. กำหนดผลลัพธ์ที่องค์กรต้องการ
   - ระดับแผนยุทธศาสตร์ – เป้าประสงค์ (Goals)
   - ระดับแผนงาน/โครงการ – วัตถุประสงค์ (Objectives)
2. กำหนดประเด็นความสำเร็จที่องค์กรต้องการวัด
3. กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของงาน (Key Performance Indicators; KPI) วิธีการวัด/ประเมินหรือสูตรคำนวณและหน่วยวัด
4. จัดทำรายละเอียด KPI Template และกำหนดค่าเป้าหมาย

ขั้นตอนที่ 1: กำหนดผลลัพธ์ที่ต้องการ

กำหนดผลลัพธ์ที่องค์กรต้องการ

แผนยุทธศาสตร์ – เป้าประสงค์ (Goals)

แผนงาน/โครงการ – วัตถุประสงค์ (Objectives)



“What to measure for : วัดไปเพื่ออะไร?”

เทคนิคการเขียนเป้าประสงค์ (Goals)

- *ระดับกลยุทธ์เพื่อตอบสนองยุทธศาสตร์ ใช้กริยากึ่งรูปธรรม*

ส่งเสริม/สนับสนุน	⇒	ขยายกลุ่มผู้รับประโยชน์ในสังคม
เสริมสร้าง/สร้างเสริม	⇒	ปรับปรุงองค์กรรองรับการขยายตัวในอนาคต
รักษา	⇒	คงสภาพขององค์กรในยามวิกฤต
ทบทวน	⇒	พิจารณาตัดทอน/ยกเลิก

เทคนิคการเขียนวัตถุประสงค์ (Objectives)

- *ระดับกิจกรรมหลักนำส่ง Output เพื่อแสดงวิธีการหลักตอบสนองกลยุทธ์ ใช้กริยารูปธรรมที่ชัดเจน เช่น*

- เผยแพร่สารสนเทศแก่ผู้รับบริการ (เพื่อส่งเสริมพฤติกรรมที่ดีในด้าน....)
- ก่อสร้างศูนย์บริการในระดับชุมชน (เพื่อส่งเสริมพฤติกรรมที่ดีในด้าน....)
- จัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่เครือข่าย (เพื่อสนับสนุนเครือข่ายแกนนำป้องกันแพร่ระบาดยาเสพติดในชุมชน)
- กำหนดมาตรฐานการให้บริการที่มีคุณภาพ (เพื่อสร้างความพึงพอใจให้แก่ผู้รับบริการ)
- ฝึกอบรมแก่เจ้าหน้าที่ (เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะในการให้บริการ)

ขั้นตอนที่ 2: กำหนดประเด็นความสำเร็จในการวัด

1. ระดับแผนยุทธศาสตร์ วัดความสำเร็จที่มีต่อกลุ่มเป้าหมาย/ผู้รับบริการและลักษณะผลประโยชน์เฉพาะที่กลุ่มเป้าหมายได้รับ เช่น
   - เยาวชนในเขต....สามารถอ่านออกเขียนได้ทุกคน
   - มลภาวะทางอากาศในเขต...ลดลง
2. ระดับแผนงาน/โครงการ วัด Output จากการทำโครงการ/กิจกรรม เช่น
   - สามารถจัดการเรียนการสอนตามเกณฑ์มาตรฐานให้เด็กวัยประถมในเขต...ได้สำเร็จตามแผน
   - ควบคุมการปล่อยควันของโรงงานในไม่ให้เกินเกณฑ์มาตรฐานกลาง

ประเด็นวัดด้วยสูตร 2Q2T1P และ QQCT

ระดับแผนยุทธศาสตร์

2Q2T1P

Quantity (ปริมาณ)

จำนวน,ร้อยละ, อัตราส่วน,ระดับ

Quality (คุณภาพ)

จำนวนที่ได้ตามนโยบาย/มาตรฐาน,
คุณภาพที่ดีขึ้น

Time (ระยะเวลา/เวลาที่กำหนดไว้)

ภายในกรอบเวลาสิ้นสุด/แต่ละรอบเวลา

Target

(กลุ่มเป้าหมาย)

Place (สถานที่)

เฉพาะในเขตพื้นที่รับผิดชอบ

ประเด็นวัดด้วยสูตร 2Q2T1P และ QQCT

ระดับแผนงาน/โครงการ

วัด Output ด้วย QQCT

Quantity (ปริมาณ)

จำนวน Output ที่ทำได้

Quality (คุณภาพ)

จำนวนที่ทำได้ตามมาตรฐานหรือ Spec สิ่งที่ต้องการ/กำหนด

Time (ความรวดเร็วในการบริการ)

ภายในเวลาที่กำหนด, ระยะเวลา....นาทีหรือวัน

Cost (ต้นทุน/ค่าใช้จ่าย)

ต้นทุนบริการที่ลดลง

ขั้นตอนที่ 3 : กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของงาน (Key Performance Indicators ; KPI)

วิธีการวัด/ประเมินหรือสูตรคำนวณ และหน่วยวัด

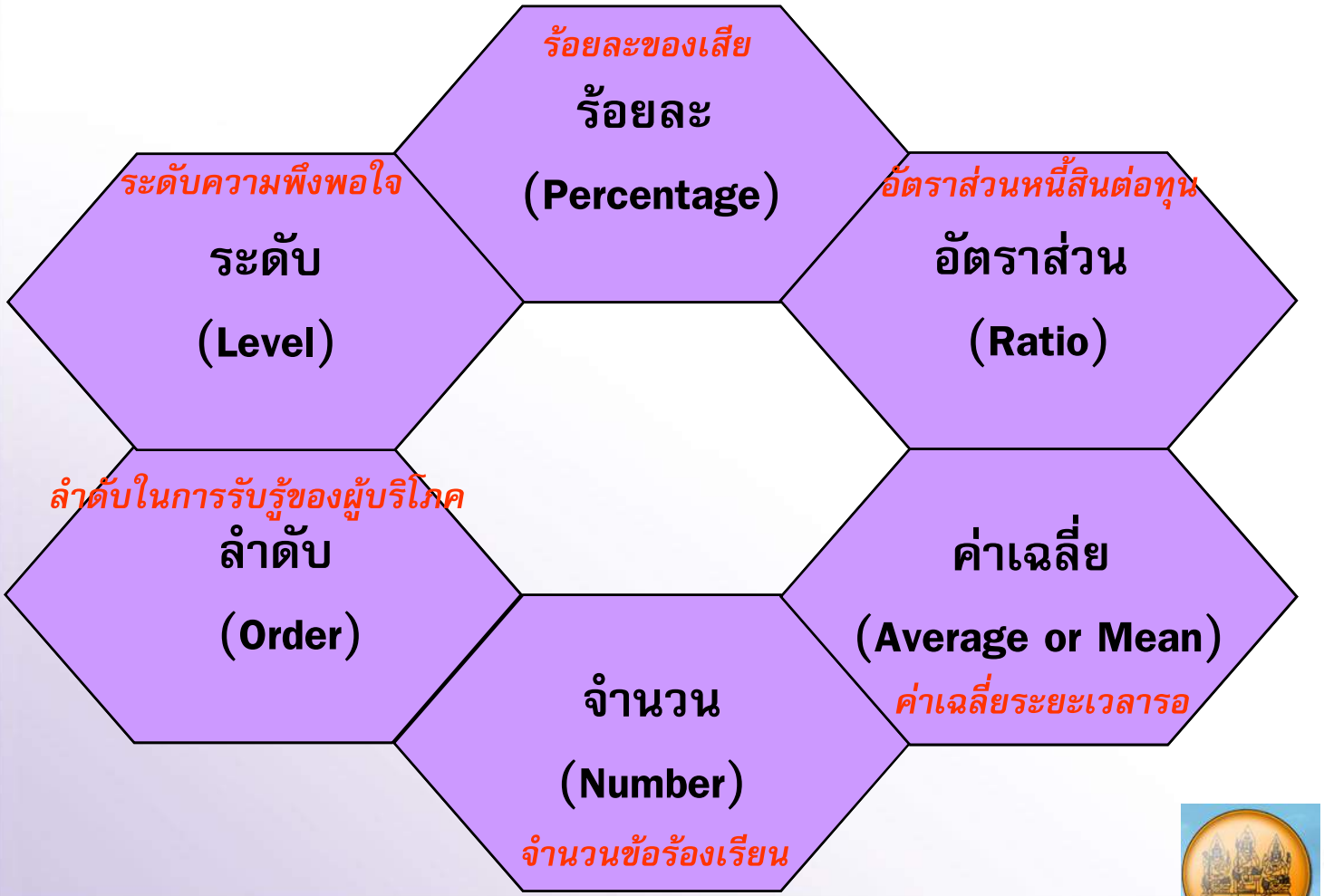


"What measures?:
วัดอะไร?"
(รู้ดัชนีที่ชี้วัดสิ่งที่จะต้องวัด/
สิ่งที่ต้องการจะวัด:
What to measure?

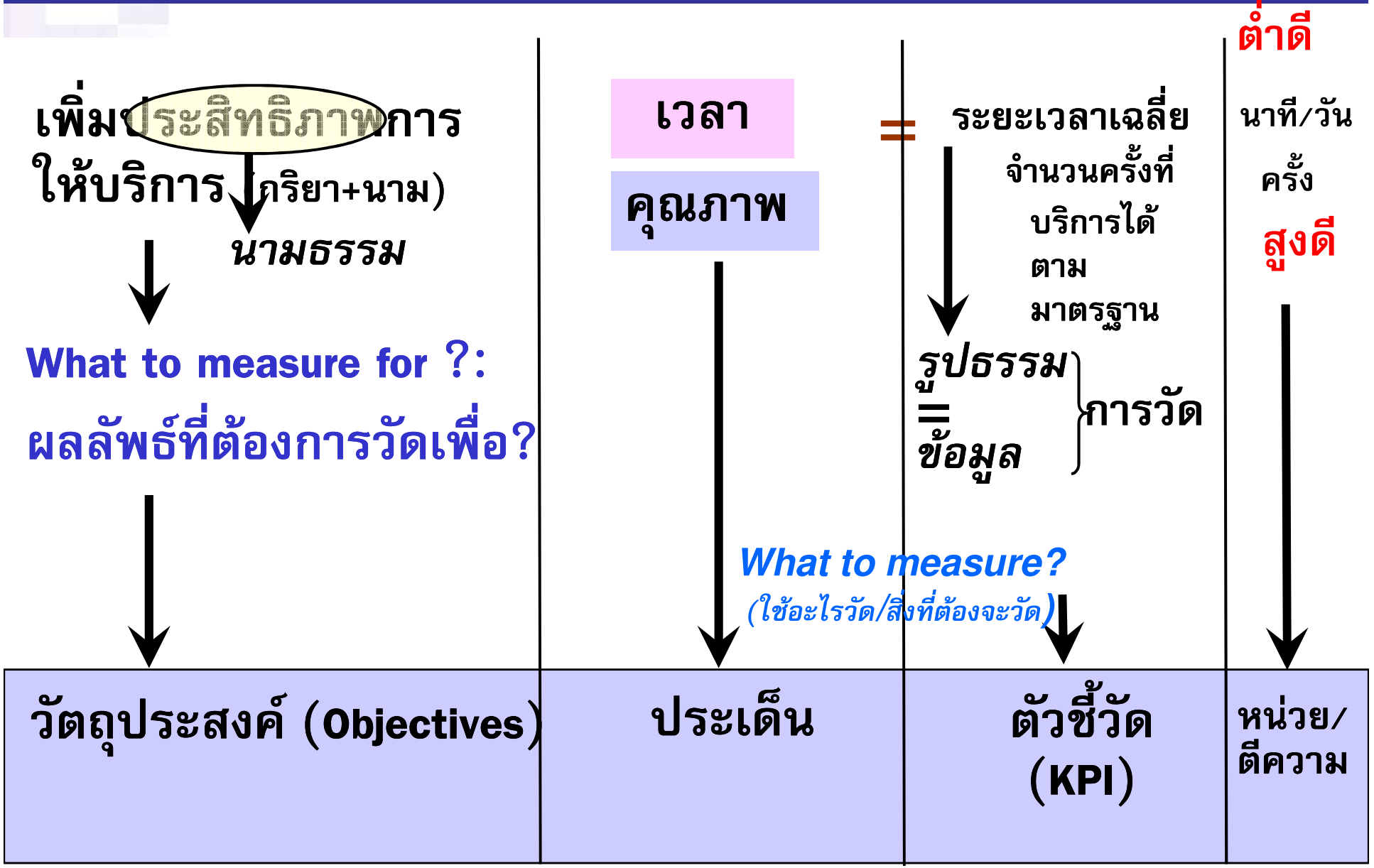
"How to measure?:
วัดอย่างไร?
วิธีการวัด/ประเมิน
หรือสูตรคำนวณและหน่วยวัด
(ต้องใช้วิธีวัดอย่างไร;
How to measure?)

การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของงาน (Performance Indicator; PI)

ตัวชี้วัดจะแสดงเป็นค่าตัวเลขในรูปแบบดังต่อไปนี้ :



ตัวอย่างการกำหนดตัวชี้วัด/สูตร/หน่วย/การตีความ



ขั้นตอนที่ 4 การจัดทำ KPI Template / KPI Dictionary

ความสำคัญของ KPI Template / KPI Dictionary

- สร้างความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกันของผู้ปฏิบัติและผู้ติดตามผล
- เป็นแนวทางสำคัญของการรวบรวม และรายงานผลของตัวชี้วัด
- ใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงตัวชี้วัดให้เหมาะสมกับการปฏิบัติงานตามแผนงาน

ขั้นตอนที่ 4 การจัดทำ KPI Template

หัวข้อรายงาน		คำอธิบาย
1.	ชื่อตัวชี้วัด	ระบุชื่อตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ
2.	หน่วยวัด	ระบุหน่วยวัดของตัวชี้วัด เช่น ร้อยละ แห่ง ราย บาท ระดับ เป็นต้น
3.	น้ำหนัก	ระบุ น้ำหนักตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ
4.	คำอธิบาย	<u>กรณีตัวชี้วัดภาคบังคับหรือใช้ข้อมูลจากหน่วยงานส่วนกลาง</u> ▪ ใช้คำอธิบายรายละเอียดตัวชี้วัดตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด <u>กรณีเป็นตัวชี้วัดที่จัดเก็บข้อมูลเอง</u> ▪ ระบุคำจำกัดความและรายละเอียดเพิ่มเติมของตัวชี้วัดเพื่อให้ผู้ประเมินและผู้ได้รับการประเมินผลมีความเข้าใจที่ตรงกันถึงแนวทางการวัดผลตัวชี้วัด
5.	สูตรการคำนวณ	ระบุสูตรการคำนวณที่สอดคล้องกับวิธีการวัดผลของตัวชี้วัด
6.	เกณฑ์การให้คะแนน	ระบุเกณฑ์การให้คะแนนของแต่ละตัวชี้วัด ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ
7.	เงื่อนไข	ระบุเงื่อนไขที่จำเป็น ซึ่งมีส่วนสำคัญต่อการบรรลุผลสำเร็จของตัวชี้วัด
8.	รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน	ระบุข้อมูลผลการดำเนินงานในอดีตของตัวชี้วัด ซึ่งต้องมีแนวทางการจัดเก็บข้อมูลสอดคล้องกับคำจำกัดความของตัวชี้วัดที่ใช้ในการประเมินผลปีงบประมาณปัจจุบัน
9.	แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล	ระบุแหล่งของข้อมูลที่ส่วนราชการนำมาใช้อ้างอิงในการประเมินผล รวมทั้งวิธีการจัดเก็บข้อมูล
10.	ชื่อผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด พร้อมหมายเลขโทรศัพท์	ระบุชื่อผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ดูแล ติดตามการดำเนินงานให้ตัวชี้วัดบรรลุผลสำเร็จ พร้อมทั้งเบอร์โทรศัพท์ทั้งที่สำนักงานและโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่ ต้องปฏิบัติราชการนอกสถานที่ทำงานเป็นประจำ
11.	ผู้จัดเก็บข้อมูล พร้อมหมายเลขโทรศัพท์	ระบุชื่อผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ รวบรวมข้อมูล การดำเนินงาน ของตัวชี้วัด พร้อมเบอร์โทรศัพท์ทั้งที่สำนักงานและโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่ ต้องปฏิบัติราชการนอกสถานที่ทำงานเป็นประจำ

ตัวชี้วัดที่ ... ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของมูลค่าการส่งออก (US$)

หน่วยวัด : ร้อยละ **น้ำหนัก : ร้อยละ 3**

คำอธิบาย :

ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของมูลค่าการส่งออก หมายถึง ร้อยละของการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นของมูลค่าการส่งออกสินค้าไปต่างประเทศ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 โดยเปรียบเทียบกับมูลค่าการสินค้าไปต่างประเทศ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549

สูตรการคำนวณ :

$$\frac{\text{มูลค่าการส่งออกสินค้าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 - มูลค่าการส่งออกสินค้าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549}}{\text{มูลค่าการส่งออกสินค้าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549}} \times 100$$

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 3 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

- มูลค่าการส่งออกสินค้าเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1 เท่ากับ 1 คะแนน
- มูลค่าการส่งออกสินค้าเพิ่มขึ้น ร้อยละ 4 เท่ากับ 2 คะแนน
- มูลค่าการส่งออกสินค้าเพิ่มขึ้น ร้อยละ 7 เท่ากับ 3 คะแนน
- มูลค่าการส่งออกสินค้าเพิ่มขึ้น ร้อยละ 10 เท่ากับ 4 คะแนน
- มูลค่าการส่งออกสินค้าเพิ่มขึ้น ร้อยละ 13 เท่ากับ 5 คะแนน

เงื่อนไข :

กรณีที่เกิดปัจจัยภายนอกที่ไม่อยู่ในความควบคุมเกิน 80 % ขึ้นไป จะขอเสนอเพื่อการทบทวนค่าเกณฑ์การให้คะแนนกับคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผล

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานในอดีต ปีงบประมาณ พ.ศ.		
		2547	2548	2549
มูลค่าการส่งออกสินค้า	US$	65,183.2	68,817.7	80,238.4*
ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของมูลค่าการส่งออก (US$)	ร้อยละ	-6.4	5.6	16.6*

หมายเหตุ : * ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็นตัวเลขเบื้องต้น

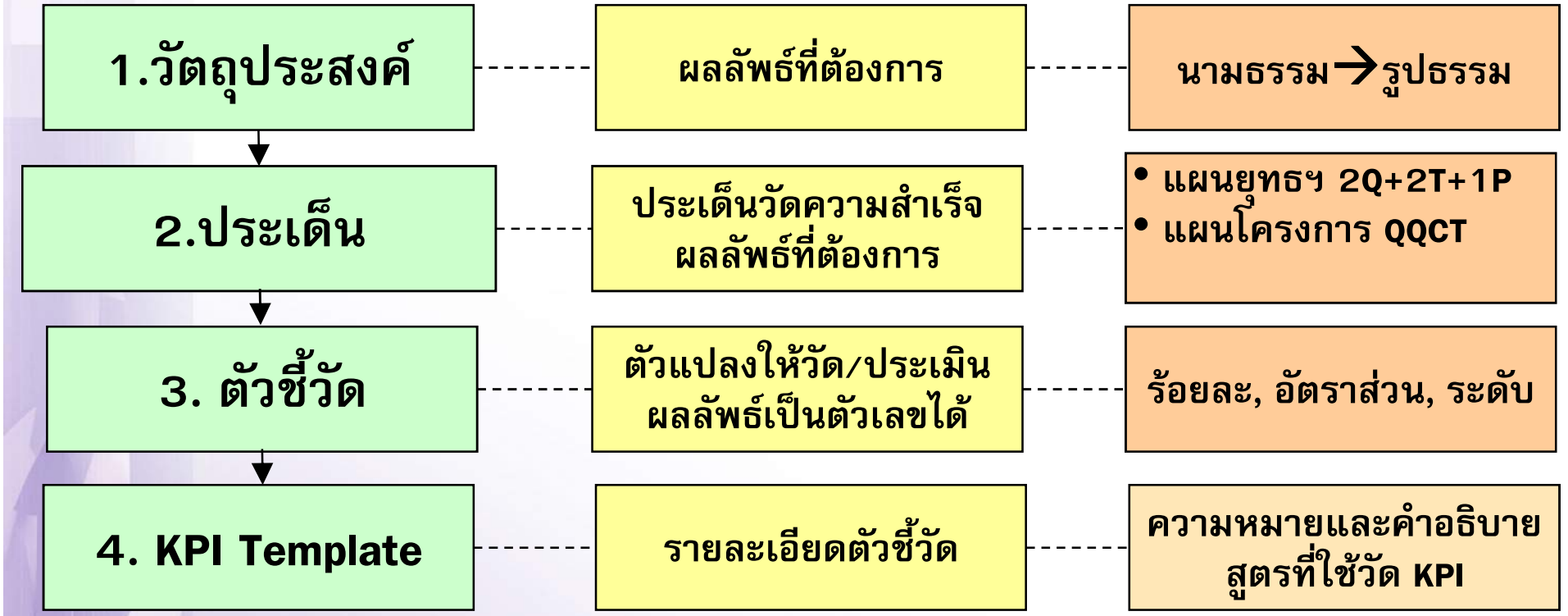
แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1. สำนักงาน.....เป็นหน่วยงานรับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล โดยความร่วมมือจากกรมศุลกากร
2. ความถี่ในการจัดเก็บข้อมูล สำนักงาน .....รวบรวมข้อมูลเป็นรายเดือนและจัดส่งให้ หน่วยงานกลาง ซึ่งจะสรุปผลการดำเนินงานเป็นรายเดือน

ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด : นายซื่อสัตย์ สุขสบาย **เบอร์ติดต่อ :** 0-2xxx-xxxx

ผู้จัดเก็บข้อมูล : นายขายชาติ อยู่รันทด **เบอร์ติดต่อ :** 0-2xxx-xxxx

สรุปขั้นตอนการกำหนดตัวชี้วัด

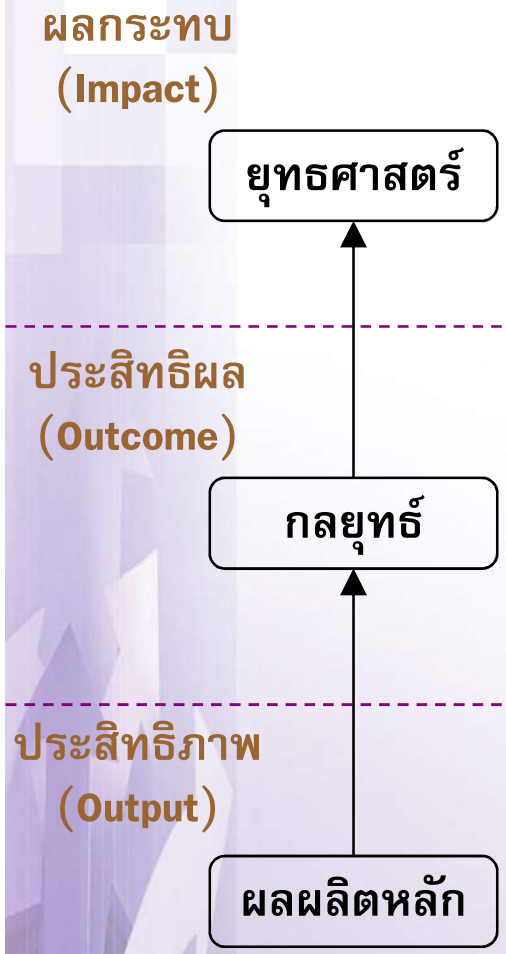


การถ่ายทอดตัวชี้วัด จากระดับยุทธศาสตร์ ถึงระดับแผนงาน/โครงการ





การกำหนดตัวชี้วัดผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ



- การประเมินผลกระทบต่อประชาชน
- การประเมินผลกระทบต่อเศรษฐกิจ
- การประเมินผลกระทบต่อสังคม
- การประเมินผลกระทบต่อการเมือง
- การประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

ตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์ (2Q2T1P)

Quantity	ปริมาณ
Quality	คุณลักษณะ
Time	เวลา
Target Group	กลุ่มเป้าหมาย
Place	สถานที่

- Benefit – Cost Ratio (1)
- Cost – Effectiveness (2)
- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย (3)
- ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ

ตัวชี้วัดระดับผลผลิต (QQCT)

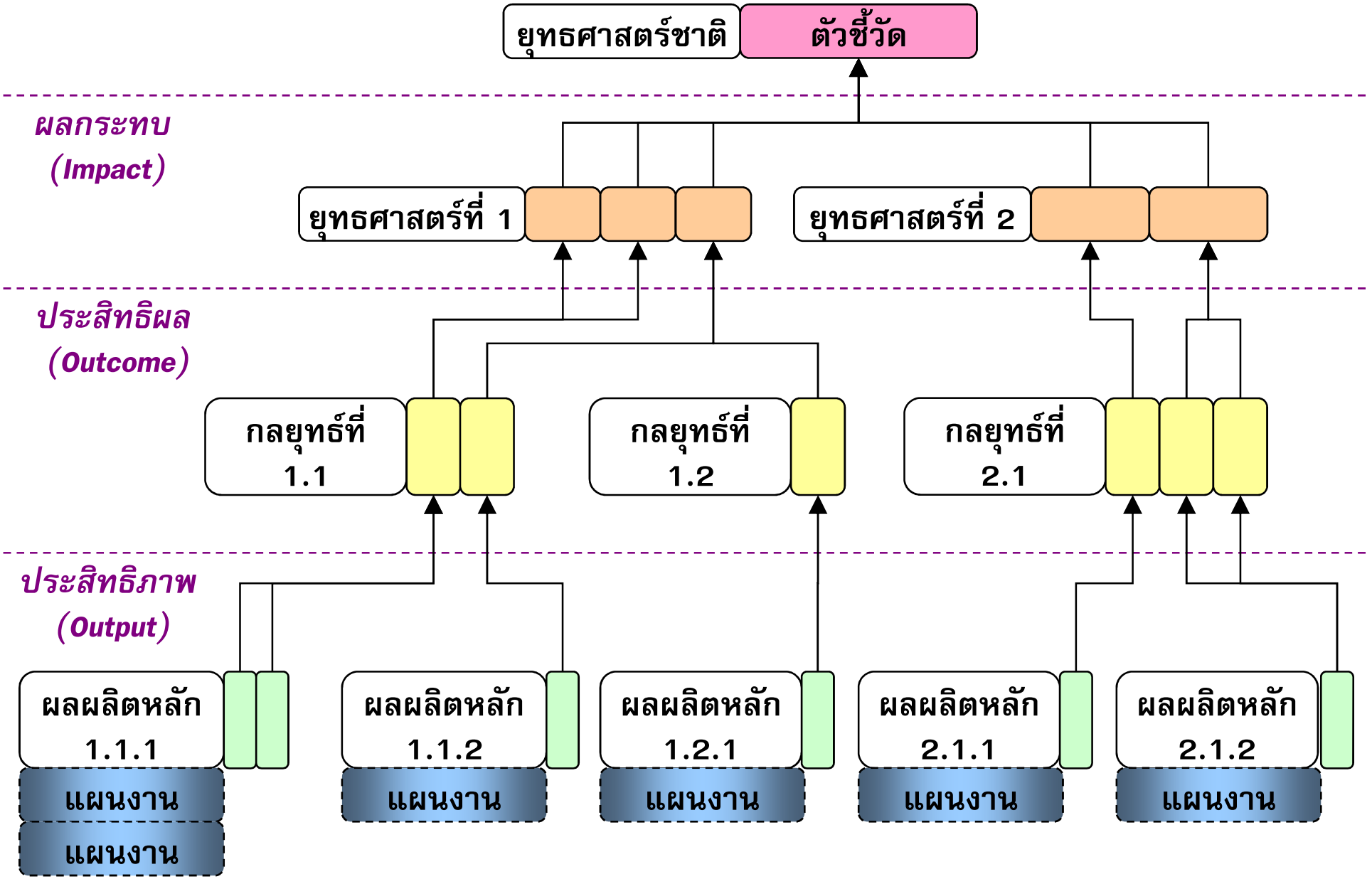
Quantity	ปริมาณ
Quality	คุณลักษณะ
Cost	ต้นทุน
Time	เวลา

- ต้นทุนต่อหน่วย
- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน
- คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ
- สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด
- สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร
- สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน
- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ

การถ่ายทอดตัวชี้วัด สู่ระดับต่าง ๆ (1)

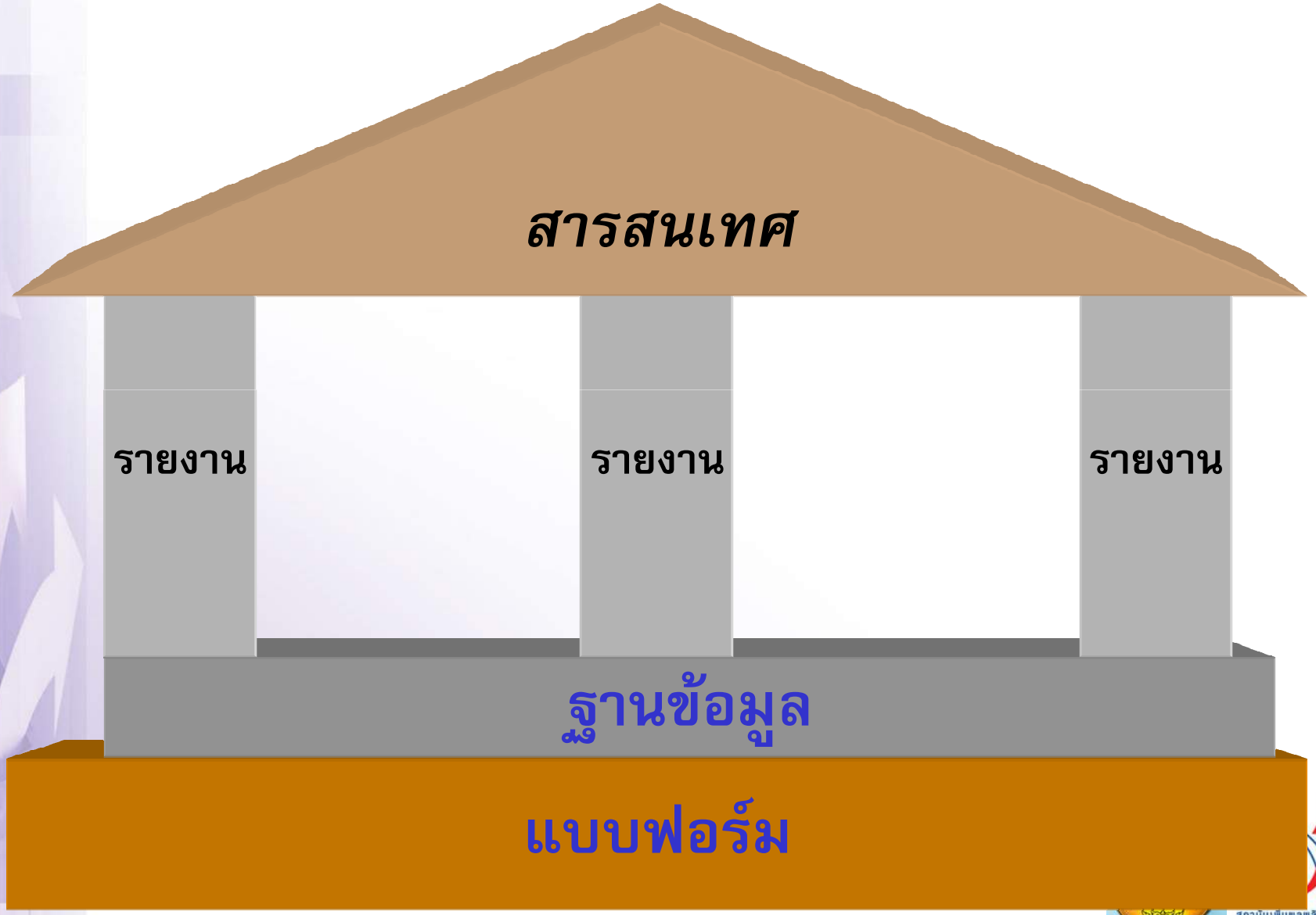
<table>
<tr><td colspan="5">ยุทธศาสตร์ชาติ</td></tr>
<tr><td colspan="5">ตัวชี้วัด:
•
1</td></tr>
<tr><td colspan="3">ยุทธศาสตร์ที่ 1</td><td colspan="2">ยุทธศาสตร์ที่ 2</td></tr>
<tr><td colspan="3">ตัวชี้วัด:
• ตัวชี้วัดผลกระทบ 1-1
• ตัวชี้วัดผลกระทบ 1-2
• ตัวชี้วัดผลกระทบ 1-3</td><td colspan="2">ตัวชี้วัด:
• ตัวชี้วัดผลกระทบ 2-1
• ตัวชี้วัดผลกระทบ 2-2
2</td></tr>
<tr><td colspan="2">กลยุทธ์ที่ 1.1</td><td>กลยุทธ์ที่ 1.2</td><td colspan="2">กลยุทธ์ที่ 2.1</td></tr>
<tr><td colspan="2">ตัวชี้วัด:
• ตัวชี้วัดประสิทธิผล 1.1-1
• ตัวชี้วัดประสิทธิผล 1.1-2</td><td>ตัวชี้วัด:
• ตัวชี้วัด
ประสิทธิผล 1.2-1</td><td colspan="2">ตัวชี้วัด:
• ตัวชี้วัดประสิทธิผล 2.1-1
• ตัวชี้วัดประสิทธิผล 2.1-2
• ตัวชี้วัดประสิทธิผล 2.1-3
3</td></tr>
<tr><td>ผลผลิตหลัก 1.1.1</td><td>ผลผลิตหลัก 1.1.2</td><td>ผลผลิตหลัก 1.2.1</td><td>ผลผลิตหลัก 2.1.1</td><td>ผลผลิตหลัก 2.1.2</td></tr>
<tr><td>• ตัวชี้วัด
ประสิทธิภาพ 1.1.1-1
• ตัวชี้วัด
ประสิทธิภาพ 1.1.1-2</td><td>• ตัวชี้วัด
ประสิทธิภาพ 1.1.2-1</td><td>• ตัวชี้วัด
ประสิทธิภาพ 1.2.1-1</td><td>• ตัวชี้วัด
ประสิทธิภาพ 2.1.1-1</td><td>• ตัวชี้วัด
ประสิทธิภาพ 2.1.2-1
4</td></tr>
</table>

การถ่ายทอดตัวชี้วัด สู่ระดับต่าง ๆ (2)



การจัดเก็บข้อมูล และ
การรายงานผลตัวชี้วัด

หลักการ บูรณาการข้อมูล – สารสนเทศ



ตัวอย่างแบบฟอร์มเก็บข้อมูลตัวชี้วัด

ดัชนีชี้วัด: ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

สูตรคำนวณ: ผลรวมคะแนนความพึงพอใจของผู้รับบริการ / จำนวนผู้รับบริการที่ตอบแบบสอบถาม

หน่วย: %

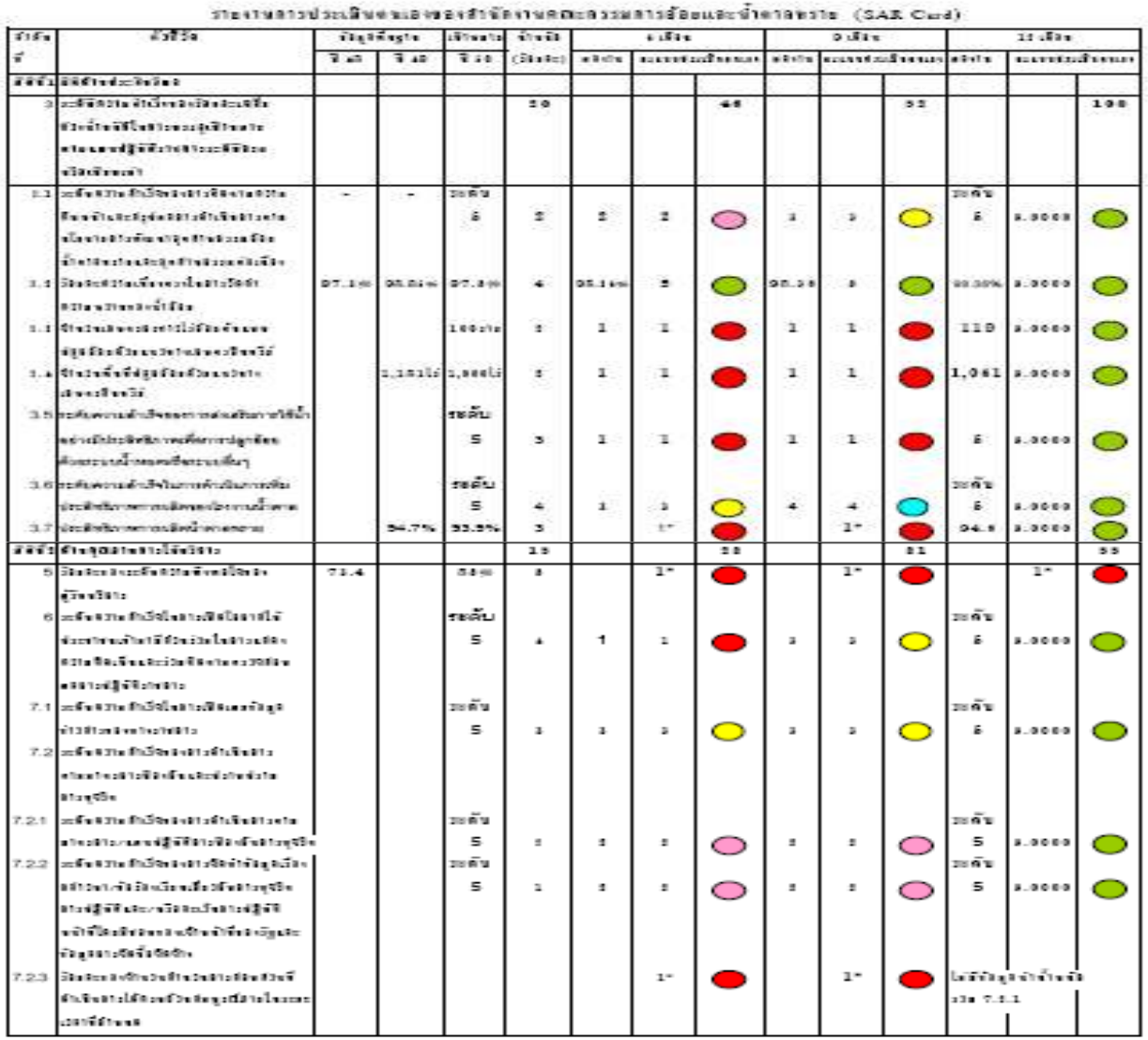
ตีความ: สูงดี

ความถี่ในการเก็บข้อมูล: รายเดือน

ความถี่ในการรายงานผล: รายเดือน

ลำดับที่	วันที่สำรวจความพึงพอใจ	จำนวนแบบสอบถาม	จำนวนผู้รับบริการที่ตอบแบบสอบถาม	ผลรวมคะแนนความพึงพอใจ	ผลลัพธ์ของดัชนีชี้วัด	หมายเหตุ
1	30 ม.ค. 49	120	100	8,300	83%	
2	25 ก.พ. 49	150	120	8,700	73%	
3	28 มี.ค. 49	180	150	12,000	80%	
4	24 เม.ย. 49	120	110	7,500	68%	
5	30 พ.ค. 49	150	140	10,000	71%	
6	26 มิ.ย. 49	200	180	14,000	78%	
7	29 ก.ค. 49	180	160	12,000	75%	
8	30 ส.ค. 49	160	150	11,000	73%	
9	27 ก.ย. 49	170	130	12,000	92%	
10	28 ต.ค. 49	200	170	14,000	82%	
11	30 พ.ย. 49	180	150	12,000	80%	
12	26 ธ.ค. 49	140	120	9,000	75%	
รวมทั้งปี		**1950**	**1680**	**130,500**	**78%**	

ตัวอย่างรายงานการประเมินตนเอง (SAR)



ที่มา: รายงานการประเมินตนเองของสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาล

การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ



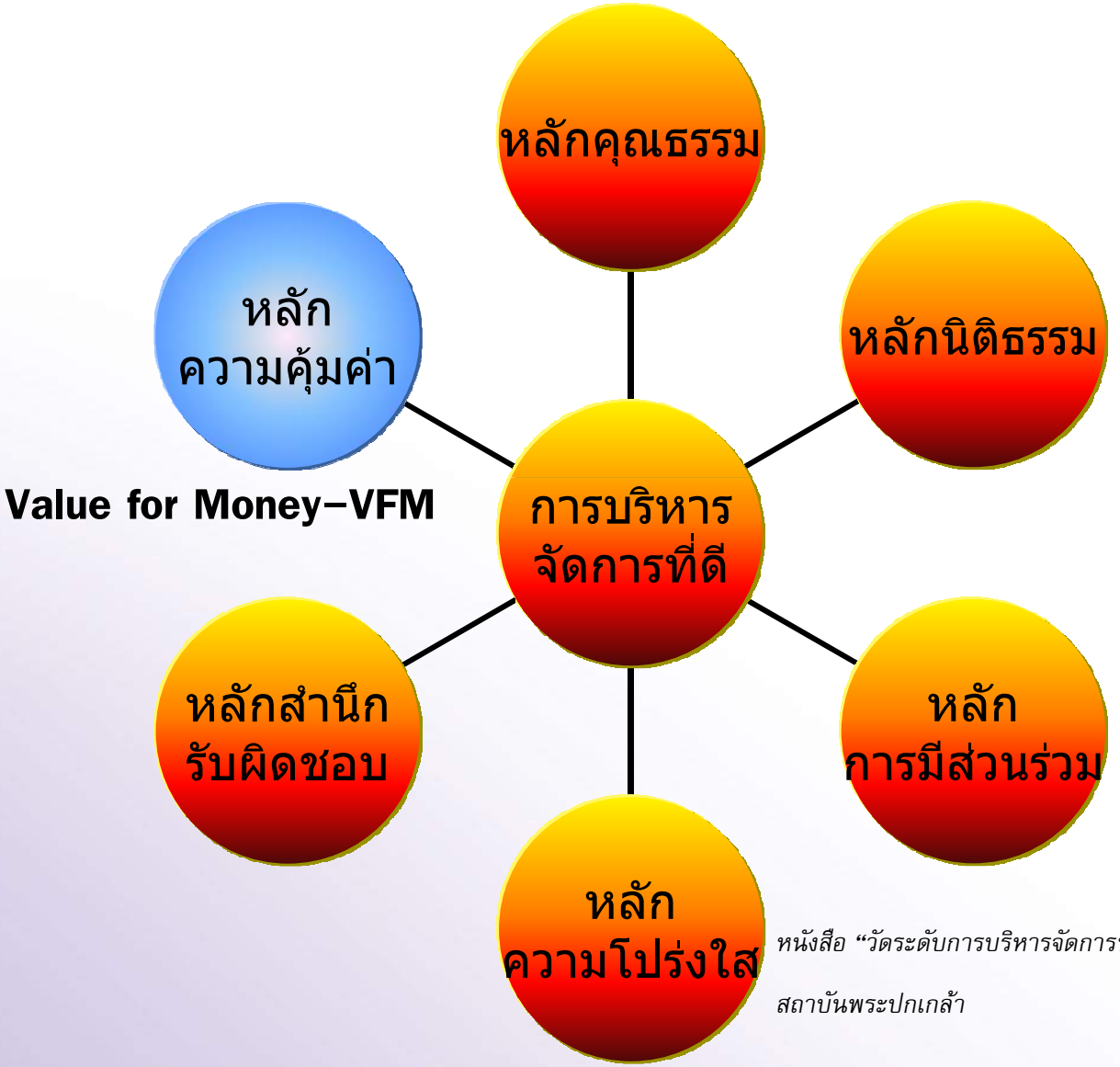
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

โดย

ฝ่ายปรึกษาแนะนำด้านการจัดการองค์กร

สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ

แนวคิดเรื่องการบริหารจัดการที่ดี



หนังสือ "วัดระดับการบริหารจัดการที่ดี"

สถาบันพระปกเกล้า

พรฎ. หลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546

- **มาตรา 21**

“ส่วนราชการต้องจัดทำบัญชีต้นทุนในงานบริการสาธารณะแต่ละประเภท และรายจ่ายต่อหน่วยของบริการสาธารณะ เพื่อการเปรียบเทียบความคุ้มค่าระหว่างปัจจัยนำเข้ากับผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ซึ่งหากรายจ่ายต่อหน่วยของงานบริการสาธารณะของส่วนราชการใดสูงกว่ารายจ่ายต่อหน่วยของงานบริการสาธารณะประเภทเดียวกันของส่วนราชการอื่น ส่วนราชการนั้นต้องจัดทำแผนการลดรายจ่ายต่อหน่วย เพื่อดำเนินการปรับปรุงการทำงานต่อไป”

- **มาตรา 22**

“ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสำนักงบประมาณร่วมกัน จัดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐที่ส่วนราชการดำเนินการอยู่ เพื่อรายงานคณะรัฐมนตรีสำหรับเป็นแนวทางในการพิจารณาว่าภารกิจใดสมควรจะได้ดำเนินการต่อไป หรือยุบเลิก และเพื่อประโยชน์ในการจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป ทั้งนี้ ตามระยะเวลาที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

ในการประเมินความคุ้มค่าตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงประเภทและสภาพของแต่ละภารกิจ ความเป็นไปได้ของภารกิจหรือโครงการที่ดำเนินการ ประโยชน์ที่รัฐและประชาชนจะพึงได้และรายจ่ายที่ต้องเสียไปก่อนและหลังที่ส่วนราชการดำเนินการด้วย

ความคุ้มค่าตามมาตรานี้ ให้หมายความถึงประโยชน์หรือผลเสียทางสังคม และประโยชน์หรือผลเสียอื่น ซึ่งไม่อาจคำนวณเป็นตัวเงินได้ด้วย”



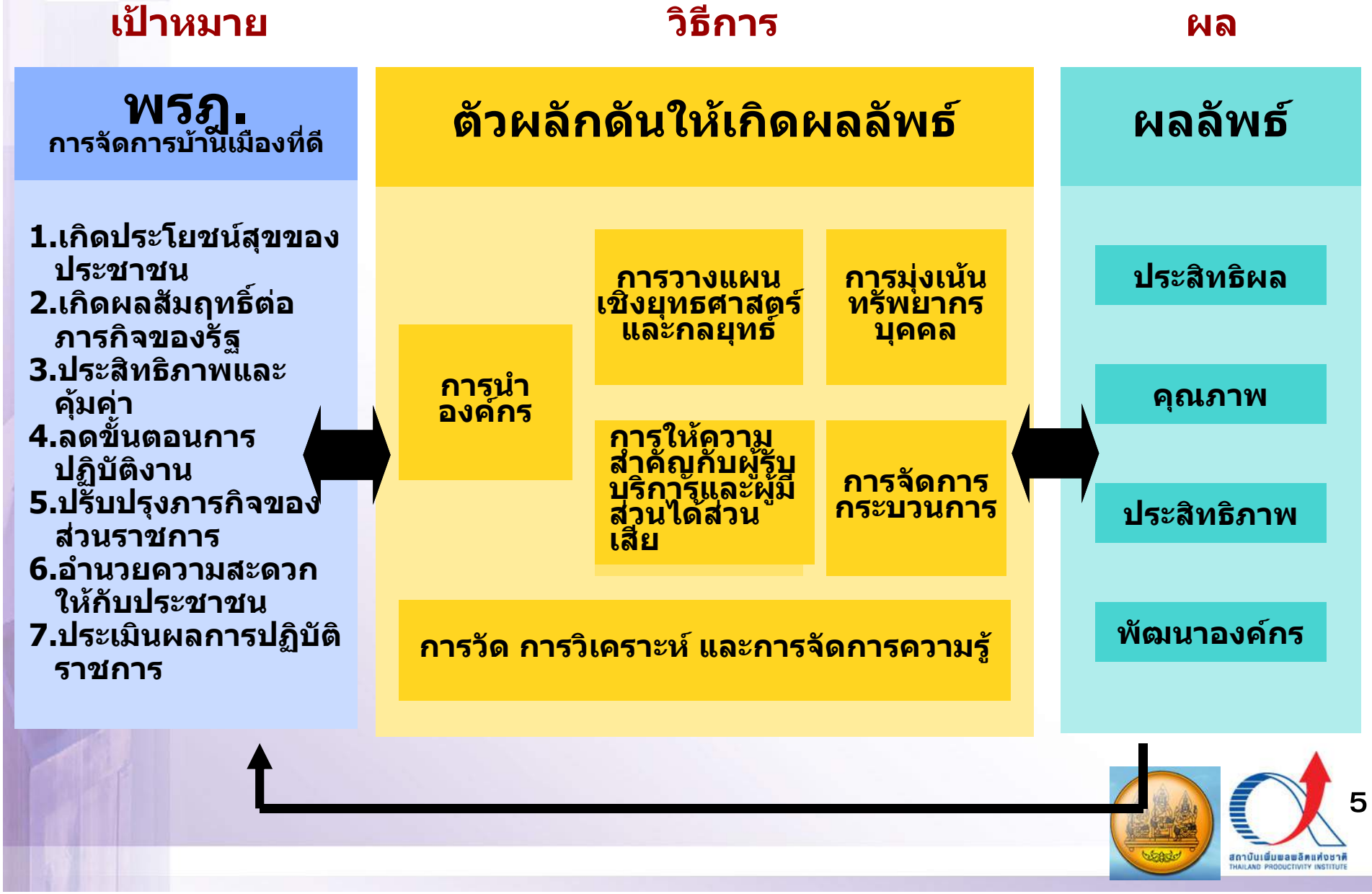


พรฎ. หลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546

- ***มาตรา 23***

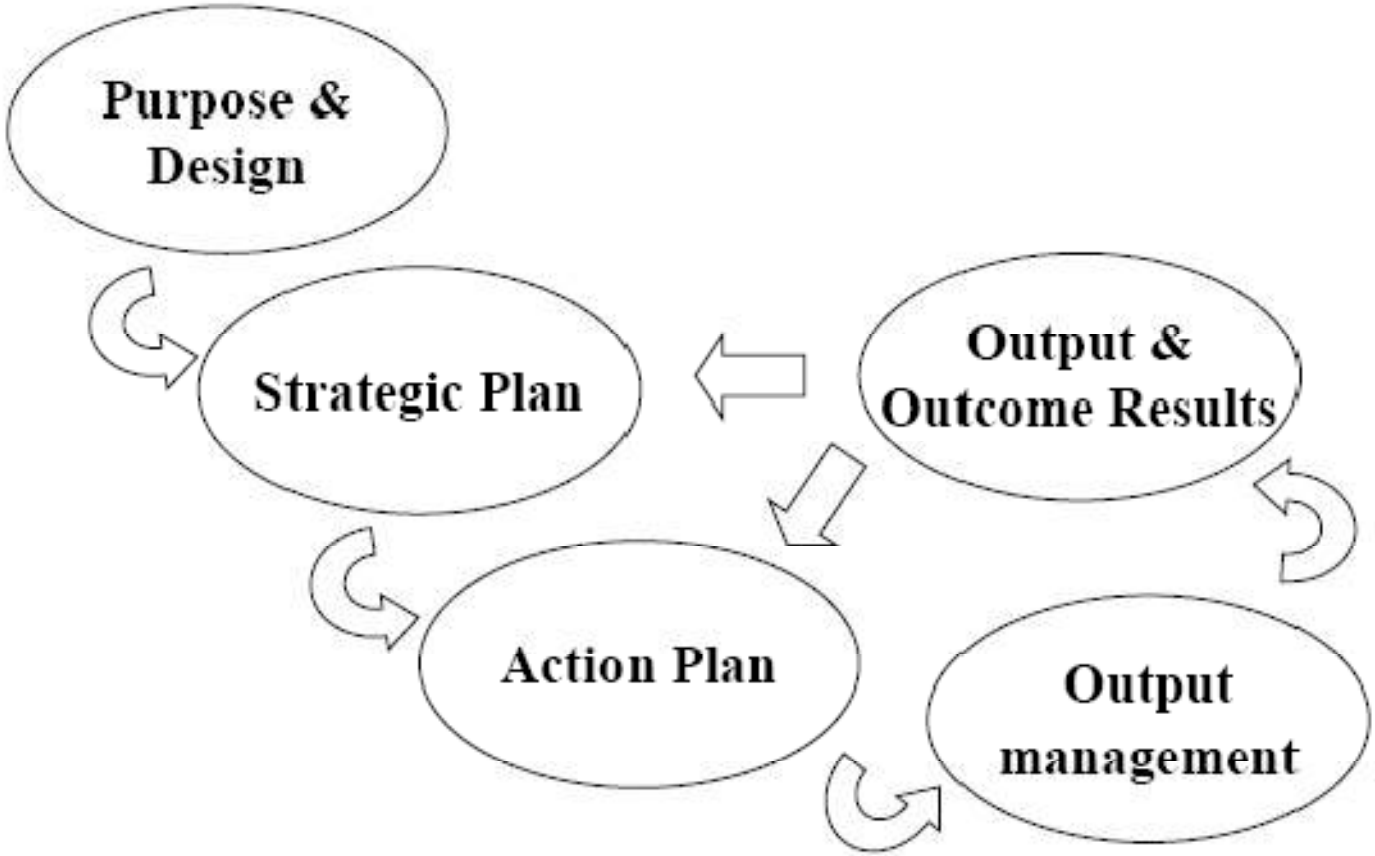
“การจัดซื้อจัดจ้างจะต้องกระทำโดยเปิดเผยและเที่ยงธรรม โดยจะต้องชั่งน้ำหนักถึงประโยชน์และผลเสียต่อสังคม ภาระต่อประชาชน คุณภาพวัตถุประสงค์ที่จะใช้ราคา และประโยชน์ระยะยาวของส่วนราชการ ซึ่งมิใช่ถือราคาต่ำสุดเป็นเกณฑ์อย่างเดียว แต่คำนึงถึงการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในระยะยาวที่จะทำให้ต้นทุนการบริการสาธารณะต่ำลงได้ โดยจะต้องมีการปรับปรุงระเบียบว่าด้วยการพัสดุเพื่อให้เป็นไปตามหลักการดังกล่าว”

ความเชื่อมโยงของการพัฒนาระบบราชการ



การประเมินความคุ้มค่า
และการประเมินการบริหารจัดการภาครัฐด้านต่าง ๆ

Performance Assessment Rating Tool – PART - Thailand



*ที่มา- **คู่มือการพัฒนาการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณ, สำนักงบประมาณ***

PART และ
การประเมินความคุ้มค่า



มาตรฐานความสำเร็จด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล



ความพร้อมรับผิด
ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

- การรับผิดชอบต่อการตัดสินใจบนหลักการของความสามารถ หลักคุณธรรม หลักนิติธรรม หลักมนุษยธรรม
- ความโปร่งใสของกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล

ความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์

- นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล
- การวางแผนและบริหารกำลังคน
- การบริหารกำลังคนกลุ่มที่มีทักษะและสมรรถนะสูง
- การสร้าง พัฒนา และสืบทอดของตำแหน่ง

คุณภาพชีวิต:
ความสมดุลระหว่างชีวิตและการทำงาน

- สภาพแวดล้อมในการทำงาน และระบบงาน
- การจัดสวัสดิการและสิ่งอำนวยความสะดวก
- ความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้ปฏิบัติงาน

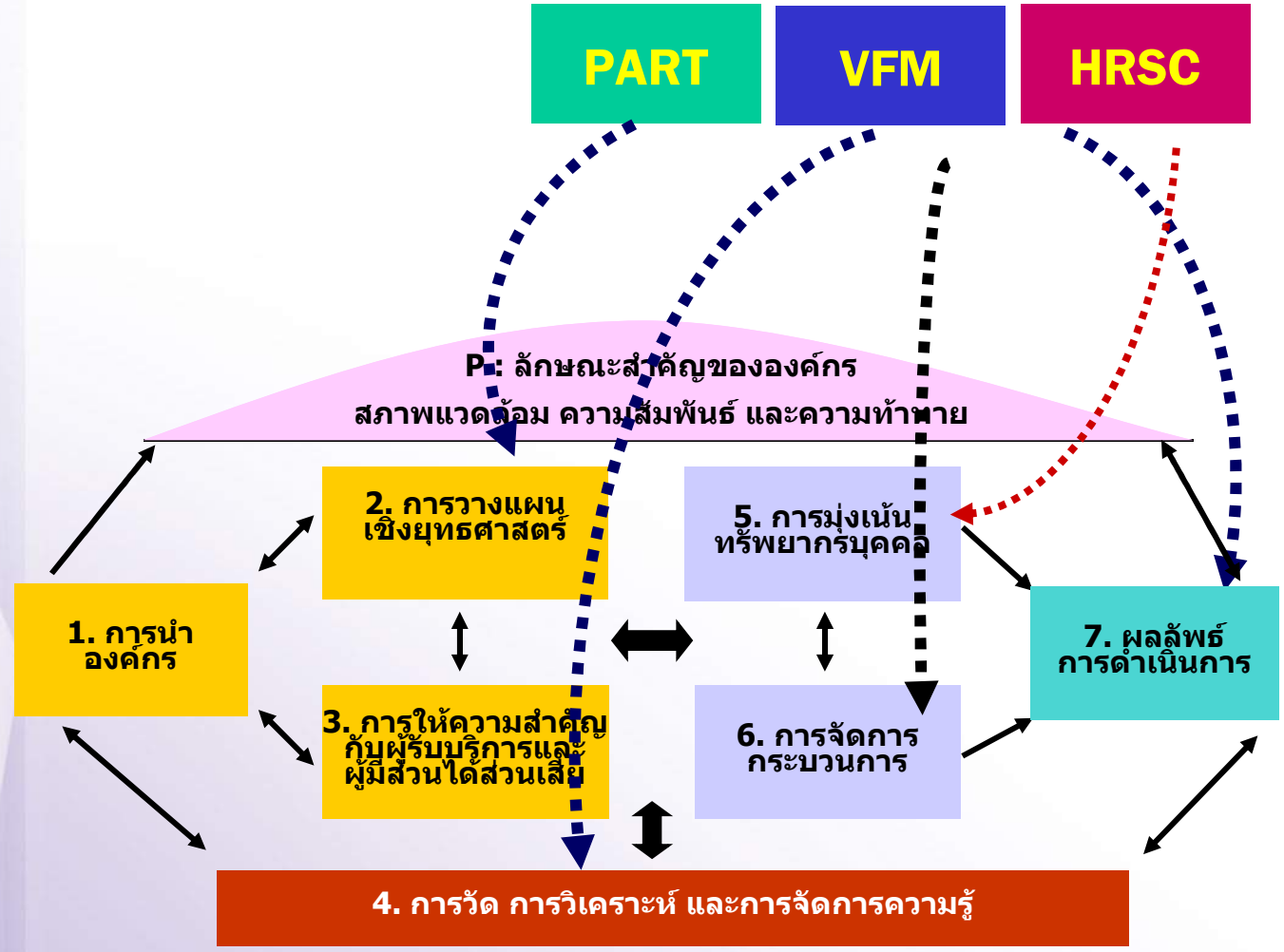
ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล

- กิจกรรมและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล
- ระบบฐานข้อมูลด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล
- ค่าใช้จ่ายในกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล
- เทคโนโลยีเพื่อการบริหารทรัพยากรบุคคล

ประสิทธิผลของ
การบริหารทรัพยากรบุคคล

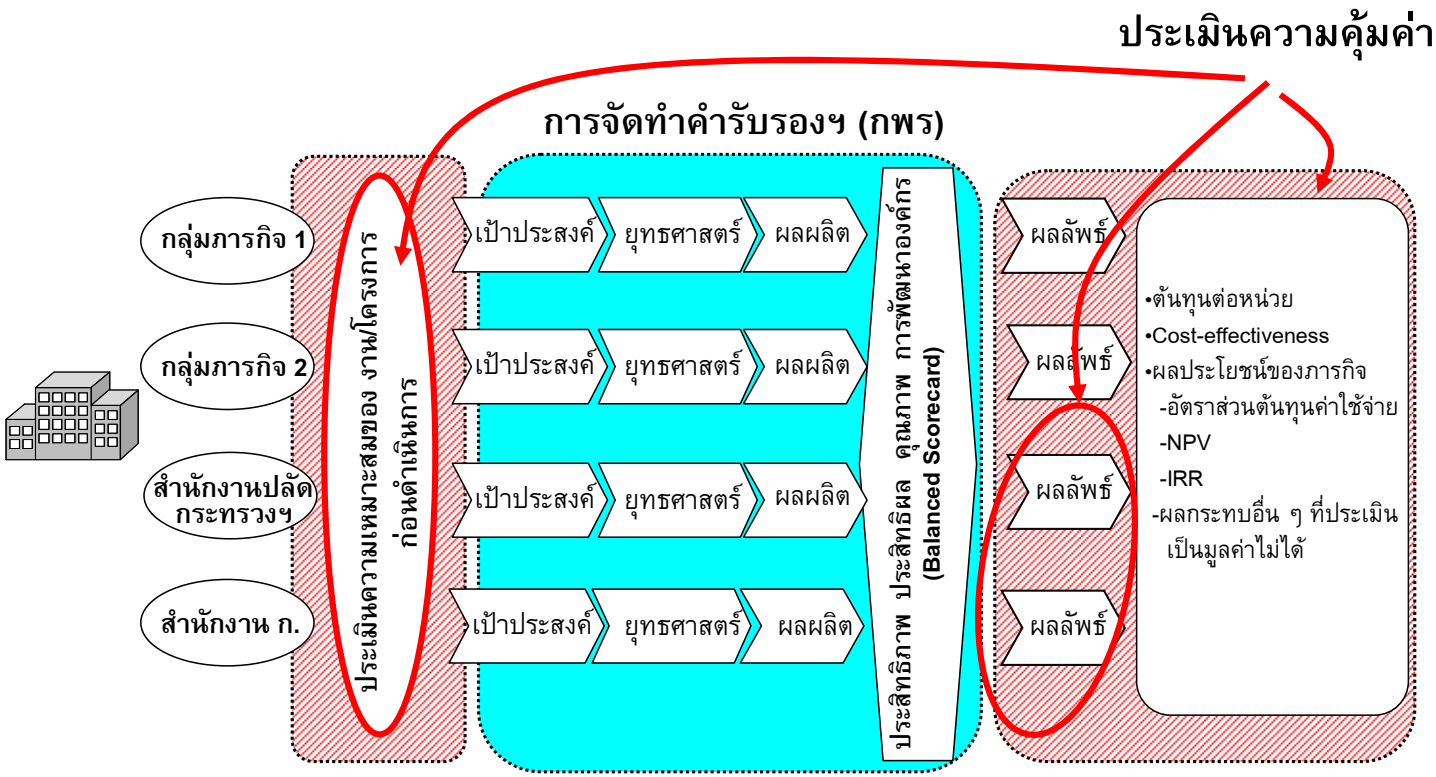
- การรักษาไว้ซึ่งข้าราชการที่จำเป็นต่อการบรรลุเป้าหมายพันธกิจของส่วนราชการ
- ความพึงพอใจของข้าราชการ
- วัฒนธรรมและบรรยากาศการเรียนรู้
- ระบบการบริหารผลงาน และวิธีการประเมินผลงาน

ความสัมพันธ์ของ
การประเมินผลการบริหารภาครัฐ



ความเชื่อมโยงระหว่างการประเมินการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการกับการประเมินความคุ้มค่า

ความเชื่อมโยงระหว่างการประเมินการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการกับการประเมินความคุ้มค่าฯ



หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับ
การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า
ในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

ความหมาย

การประเมินความคุ้มค่า (Value for Money–VFM) หมายถึง *การประเมินการดำเนินภารกิจของภาครัฐเพื่อให้ได้ผลผลิต ผลลัพธ์ ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดอย่างมีประสิทธิภาพ และมีผลประโยชน์ที่สมดุลกับทรัพยากรที่ใช้*

ทั้งนี้ ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอาจเป็นได้ทั้งผลสำเร็จที่พึงประสงค์ และผลกระทบในทางลบที่เกิดขึ้นแก่ประชาชนและสังคม ทั้งที่สามารถคำนวณเป็นตัวเงินได้และไม่สามารถคำนวณเป็นเงินได้





วัตถุประสงค์ของการประเมินความคุ้มค่า

1) ประเมินว่าการปฏิบัติภารกิจ มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และได้ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อประชาชนและภาครัฐ มากหรือน้อยกว่าค่าใช้จ่ายและผลเสียที่เกิดขึ้นเพียงใด
2) เป็นข้อมูลสำหรับส่วนราชการในการทบทวนจัดลำดับความสำคัญในการเลือกปฏิบัติภารกิจ หรือเป็นข้อมูลสำหรับรัฐบาลเพื่อพิจารณายุบเลิกภารกิจ รวมทั้งการปรับปรุงวิธีการปฏิบัติภารกิจ (Self-improvement) ให้มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น
3) เป็นแนวทางในการพิจารณาจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป (Self-control)





ขอบเขตการประเมินความคุ้มค่า

(1) **หน่วยของการประเมิน** การประเมินความคุ้มค่าเป็นการประเมินการปฏิบัติภารกิจในหน่วยงานระดับกรม อย่างไรก็ตาม หลักการในการประเมินสามารถประยุกต์ได้ ทั้งในระดับกรม กลุ่มภารกิจ หรือกระทรวง

(2) **ภารกิจที่ต้องประเมิน** ให้ความสำคัญเฉพาะภารกิจหลัก (Core Business) ของหน่วยงาน โดยหน่วยงานต้องเป็นผู้กำหนดด้วยตนเอง ประกอบด้วย

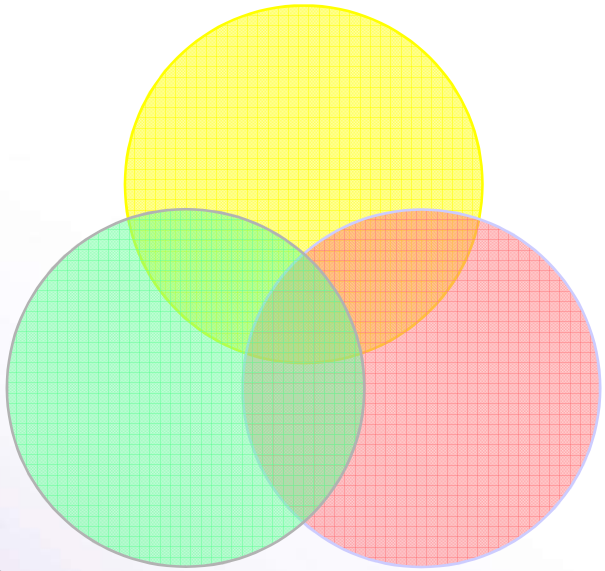
- *ภารกิจหลักหรืองานหลัก*
- *ผลผลิตหลัก*
- *โครงการสำคัญเพื่อผลักดันภารกิจ*

อภิธานศัพท์ – ภารกิจหลักหรืองานหลัก, ผลผลิตหลัก, โครงการสำคัญเพื่อผลักดันภารกิจ

กรอบการประเมินความคุ้มค่า

มิติที่ 1

ประสิทธิผลการปฏิบัติภารกิจ



มิติที่ 2

ประสิทธิภาพ

การปฏิบัติภารกิจ

มิติที่ 3

ผลกระทบ

มิติที่ 1 ประสิทธิผลการปฏิบัติภารกิจ

เป็นการประเมินการบรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายของการปฏิบัติภารกิจ โดยเปรียบเทียบผลที่ได้รับจากการปฏิบัติภารกิจว่ามีความสอดคล้องเป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และผลที่คาดไว้ว่าจะได้รับที่กำหนดไว้ก่อนดำเนินการหรือไม่ โดยพิจารณาจากตัวชี้วัด 2 ด้าน ได้แก่

- *การบรรลุวัตถุประสงค์*
- *ความพึงพอใจ*

ตัวอย่างตัวชี้วัด

- *ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์ต่อค่าใช้จ่ายรวม*
- *ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของผู้รับบริการและผู้ใช้ประโยชน์ (ร้อยละ)*

หลีกเลี่ยงการประเมินความสำเร็จของการดำเนินการ (Process)

มิติที่ 2 ประสิทธิภาพการปฏิบัติภารกิจ

การประเมินความเหมาะสมสอดคล้องของการใช้ทรัพยากรและกระบวนการทำงาน เพื่อให้ได้มาซึ่งผลผลิตตามวัตถุประสงค์ โดยพิจารณาจากผลผลิตเทียบกับต้นทุนทั้งหมด การจัดหาทรัพยากรที่ได้มาตรฐาน มีค่าใช้จ่ายที่เหมาะสม รวมทั้งมีกระบวนการทำงานที่ประหยัดทรัพยากร ทั้งนี้ ตัวชี้วัดมี 2 ด้าน ได้แก่

- *ประสิทธิภาพการผลิต*
- *การประหยัด*

ตัวอย่างตัวชี้วัด

- *ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตหรือค่าใช้จ่ายต่อหน่วยผลผลิต*
- *สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด*
- *สัดส่วนงบประมาณที่สามารถประหยัดได้ในการปฏิบัติภารกิจ*
- *สัดส่วนงบประมาณที่ใช้จัดหาปัจจัยการผลิต เกี่ยวกับแผนที่กำหนดไว้*

มิติที่ 3 ผลกระทบ

ประเมินผลอันสืบเนื่องจากการปฏิบัติภารกิจ ทั้งที่คาดหมายหรือตั้งใจ และไม่ได้คาดหมาย ทั้งที่เกิดขึ้นระหว่างและภายหลังการปฏิบัติภารกิจ ที่อาจกระทบต่อการพัฒนาในมิติอื่น หรือการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานอื่น หรือประชาชนทั้งที่เป็นกลุ่มเป้าหมายและกลุ่มอื่น ทั้งในและนอกพื้นที่ การวิเคราะห์ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานตามภารกิจภาครัฐ ครอบคลุมถึงผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ ในมิติที่สามารถประเมินในรูปตัวเงินและไม่ใช่ตัวเงิน นอกจากนี้ยังต้องคำนึงถึงผลกระทบในกรณีที่ไม่ได้ดำเนินงานตามภารกิจภาครัฐด้วย ซึ่งมีประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- *ผลกระทบต่อประชาชน*
- *ผลกระทบทางสังคม*
- *ผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม*
- *ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ*
- *ผลกระทบด้านอื่น ๆ เช่น ด้านการเมือง และความมั่นคงของประเทศ*

มิติที่ 3 ผลกระทบ (ต่อ)

- ***ผลกระทบต่อประชาชน*** ได้แก่ ผลกระทบที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานตามภารกิจภาครัฐ ที่เป็นประโยชน์และความพึงพอใจ เช่น การมีงานทำและการเพิ่มรายได้ให้ประชาชน การพัฒนาศักยภาพและคุณภาพชีวิตประชาชน หรือผลกระทบทางลบ เช่น การสูญเสียอาชีพ/ทรัพย์สิน การเจ็บป่วยจากมลภาวะที่เกิดจากการดำเนินภารกิจ
- ***ผลกระทบทางสังคม*** ได้แก่ ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่สังคมจากการดำเนินงานตามภารกิจภาครัฐ ซึ่งรวมถึงการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับโครงสร้างทางสังคม วิถีชีวิต อาชีพ วัฒนธรรม ภูมิปัญญา ชุมชน และการสร้างความเป็นธรรมให้สังคม
- ***ผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม*** ได้แก่ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากการดำเนินงานตามภารกิจภาครัฐ เช่น ด้านมลภาวะ ด้านทรัพยากรธรรมชาติ ด้านระบบนิเวศ และด้านภูมิสถาปัตย์
- ***ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ*** ได้แก่ผลกระทบต่อรายได้ประชาชาติ/การขยายตัวทางเศรษฐกิจ การสร้างความเป็นธรรมและการรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ (ระดับราคาสินค้า ดุลบัญชีเดินสะพัด ดุลการคลัง การก่อหนี้สาธารณะ) และการกระจายรายได้
- ***ผลกระทบด้านอื่น ๆ*** เช่น ด้านการเมือง และความมั่นคงของประเทศ

ขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า

1. ทบทวนผลผลิตของหน่วยงาน

2. ทบทวนและกำหนดตัวชี้วัด และพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

3. กำหนดผลตอบแทนและค่าใช้จ่าย

4. สรุปผลการประเมินความคุ้มค่า

5. จัดทำข้อเสนอแนะจากการประเมินความคุ้มค่า

ขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า

1. ทบทวนผลผลิตของหน่วยงาน

- **ทบทวนผลผลิตโดยจำแนกเป็น 3 ประเภท ดังนี้**

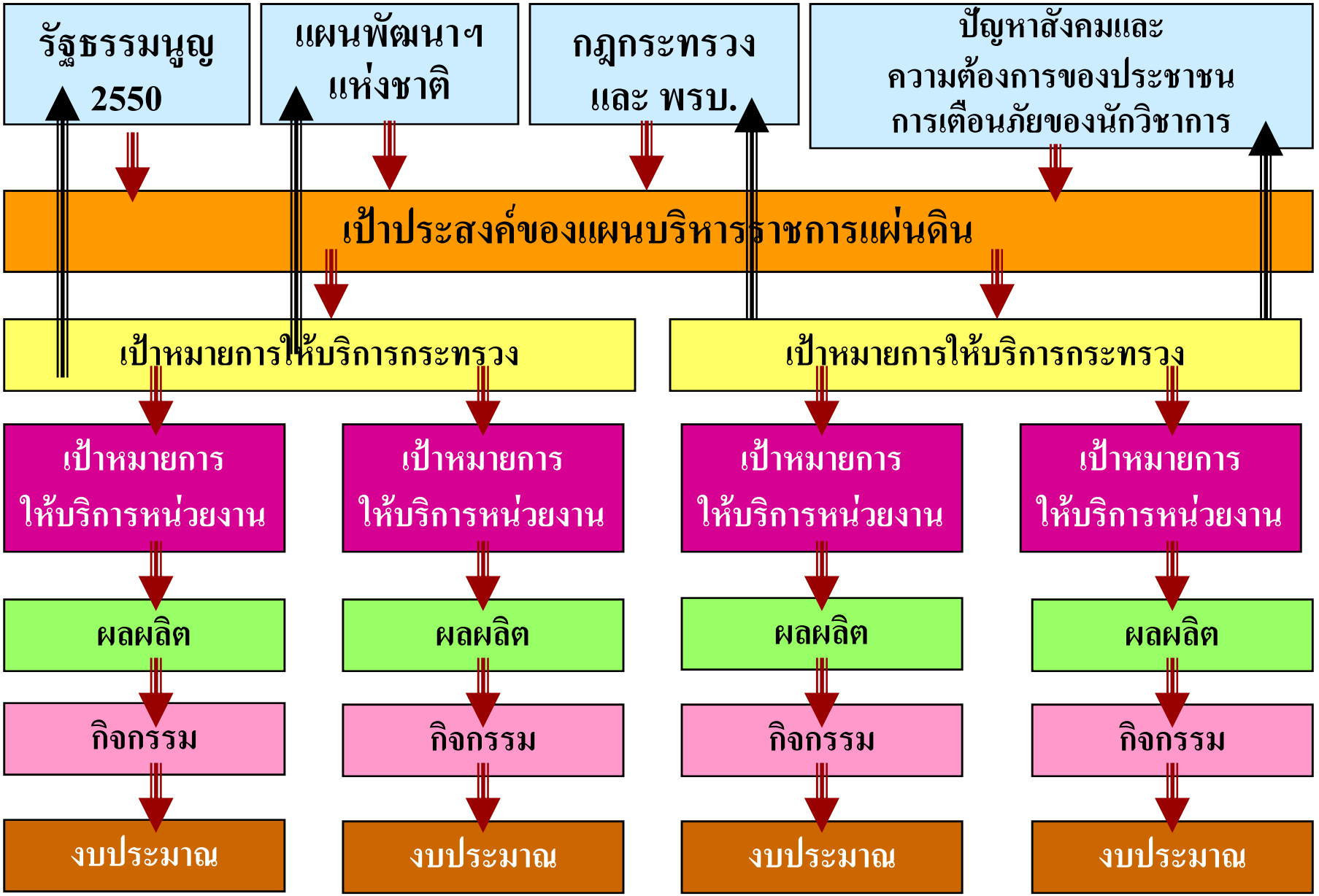
1. **ผลผลิตที่ตอบสนองผลลัพธ์ที่เป็นภารกิจหลักโดยตรง** ที่สามารถ “ประเมินประสิทธิผล” และ “ประเมินประสิทธิภาพ” **พิจารณาจากผลผลิตที่กำหนดไว้ตามที่ปรากฏในเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี(เล่มคาดแดง) ที่สนับสนุนเป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน**
2. **ผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองผลลัพธ์ที่เป็นภารกิจหลัก** ซึ่งสนับสนุนผลผลิตตามข้อ 1 และสามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้
3. **ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า**

อภิธานศัพท์ : ผลผลิต, เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน

ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายการประเมินความคุ้มค่า

- ผลผลิตที่หน่วยงานไม่ได้ทำหน้าที่ดำเนินการ แต่ทำหน้าที่ในฐานะช่วยส่งผ่านเงินอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือเป็นผลผลิตที่ทำหน้าที่ในฐานะช่วยประสานงานให้กับหน่วยงานอื่น หรืองานประชุมกับต่างประเทศเพื่อให้ความร่วมมือในระดับนานาชาติโดยที่หน่วยงานไม่อยู่ในฐานะที่จะควบคุมให้เกิดผลลัพธ์ได้

การเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์และผลผลิต



การพิจารณาความสัมพันธ์ของผลผลิต

- **ความสัมพันธ์**

  เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และ ผลผลิต จะต้องมีความเชื่อมโยงกันจากระดับบนลงสู่ระดับล่าง

อภิธานศัพท์ : เป้าหมายการให้บริการกระทรวง, เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน





ผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า



ตัวอย่างของผลผลิต

- มาตรฐานและระบบการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น
- ผังเมืองที่จัดทำ
- การรับรองระบบงานด้านมาตรฐาน
- นโยบาย แผนยุทธศาสตร์ และการอำนวยการ
- การให้(คำปรึกษาและ)บริการข้อมูลด้านธุรกิจอุตสาหกรรม
- การบริการจดทะเบียนเครื่องจักร
- ผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมได้รับการพัฒนา
- การบริการข้อสารสนเทศด้านเศรษฐกิจอุตสาหกรรม
- ประชาชนได้รับการคุ้มครองในการบริโภคผลิตภัณฑ์และบริการสุขภาพที่ปลอดภัย
- บุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขได้รับการพัฒนาและเพิ่มสมรรถนะ
- เครือข่ายสุขภาพมีความเข้มแข็ง
- องค์ความรู้ด้านการแพทย์แผนไทย การแพทย์ทางเลือก การแพทย์พื้นบ้านและสมุนไพรได้รับการถ่ายทอดสู่ชุมชน

ที่มา – รายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report) โครงการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐและการจัดทำรายงานการดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะ

ตัวอย่างผลผลิตจากกระทรวงนำร่อง

5.2.5 สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย

ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ (Impact) ตัวชี้วัดประสิทธิผล (Outcome) ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ (Output)
ยุทธศาสตร์ที่ 1: การปรับโครงสร้างอุตสาหกรรม *เป้าหมายการให้บริการกระทรวง*	1. ชาวไร่อ้อย โรงงานน้ำตาล ได้รับผลตอบแทนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และผู้บริโภคภายในประเทศมีน้ำตาลเพียงพอต่อการบริโภค 2. รายได้ของชาวไร่อ้อยและโรงงานน้ำตาลเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา
กลยุทธ์ที่ 1.1: นโยบายการพัฒนาอุตสาหกรรมอ้อย น้ำตาลทราย และอุตสาหกรรมต่อเนื่องที่มีประสิทธิผล *เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน*	ชาวไร่อ้อย 60,000 ราย โรงงานน้ำตาล 45 โรง และผู้ส่งออกน้ำตาล 6 ราย ปฏิบัติตามกฎหมาย
ผลผลิตที่ 1.1.1: การกำกับดูแลอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย	ร้อยละ 80 ของนโยบาย ยุทธศาสตร์และมาตรการที่ได้รับความเห็นชอบจากผู้อนุมัติสุดท้าย

ข้อสังเกตในการกำหนดผลผลิต

- **หน่วยงานที่มีภารกิจหลักในการให้บริการ** ให้คำนึงถึงผลผลิตหลักของหน่วยงานเพื่อใช้ในการประเมินความคุ้มค่า ถ้าผลผลิตเกิดขึ้นที่หน่วยงานใด ต้องประเมินที่หน่วยงานนั้น

- ควรพิจารณากำหนด ***ผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองผลลัพธ์ที่เป็นภารกิจหลัก*** ควบคู่กับผลผลิตเสมอ เพื่อทำให้การประเมินความคุ้มค่ามีความสอดคล้องกับภารกิจหลักและสะท้อนค่าใช้จ่ายที่ใช้ในการดำเนินการได้จริง

กรณีศึกษา
การประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง

Workshop 1: กำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน

การกำหนดผลผลิต

ผลผลิตที่ตอบสนองผลลัพธ์ที่เป็นภารกิจหลักโดยตรงที่จะต้อง “ประเมินประสิทธิผล” และ “ประเมินประสิทธิภาพ” 1. …… 2. …… 3. …… 4. …… 5. ……
ผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองผลลัพธ์ที่เป็นภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้ 1. …… 2. …… 3. …… 4. …… 5. ……
ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า 1. …… 2. …… 3. …… 4. …… 5. ……

2. ทบทวนและกำหนดตัวชี้วัด และพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

- พิจารณา**ตัวชี้วัด**ความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ ซึ่งประกอบด้วย
  1) ตัวชี้วัดผลกระทบ
  2) ตัวชี้วัดประสิทธิผล
  3) ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ
- พิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล ประกอบด้วย
  1) แหล่งที่มาของข้อมูล
  2) หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล
  3) ความมีอยู่ของข้อมูล
  4) ความสมบูรณ์ของข้อมูล

อภิธานศัพท์ : ตัวชี้วัด

สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ
THAILAND PRODUCTIVITY INSTITUTE

ประเภทของตัวชี้วัด

5 Impact/Policy Indicator
ตัวชี้วัดนโยบายของแผนบูรณาการ

4 Outcome Indicator
ตัวชี้วัดผลลัพธ์

3 Output Indicator
ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ

2 Process Indicator
ตัวชี้วัดกระบวนการ

1 Input Indicator
ตัวชี้วัดปัจจัยนำเข้ากระบวนการ

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิภาพ

- *ต้นทุนต่อหน่วย* *ให้พิจารณา ตัวชี้วัดกลุ่มนี้ก่อน*
- *ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน*
- *คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ*
- *สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด*
- *สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน*
- *สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร*
- *ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ*

อภิธานศัพท์ : ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิภาพ

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผล

- ***Benefit – Cost Ratio***
- ***Cost – Effectiveness***

เลือกตัวชี้วัดเพียง 1 ตัวในกลุ่มนี้ ตามภารกิจของส่วนราชการ

- *ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย*
- *ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ*

อภิธานศัพท์ : ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผล





การวัดผลกระทบ

- *ผลกระทบต่อประชาชน*
- *ผลกระทบทางสังคม*
- *ผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม*
- *ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ*
- *ผลกระทบด้านอื่น ๆ เช่น ด้านการเมือง และความมั่นคงของประเทศ*

ควรอธิบายด้วยตัวชี้วัดในกลุ่มนี้ ซึ่งสะท้อนความคุ้มค่าได้ชัดเจนพิจารณาจากยุทธศาสตร์ของกระทรวงที่สอดคล้องกัน

ดูรายละเอียดตัวชี้วัดเพิ่มเติมในเอกสาร

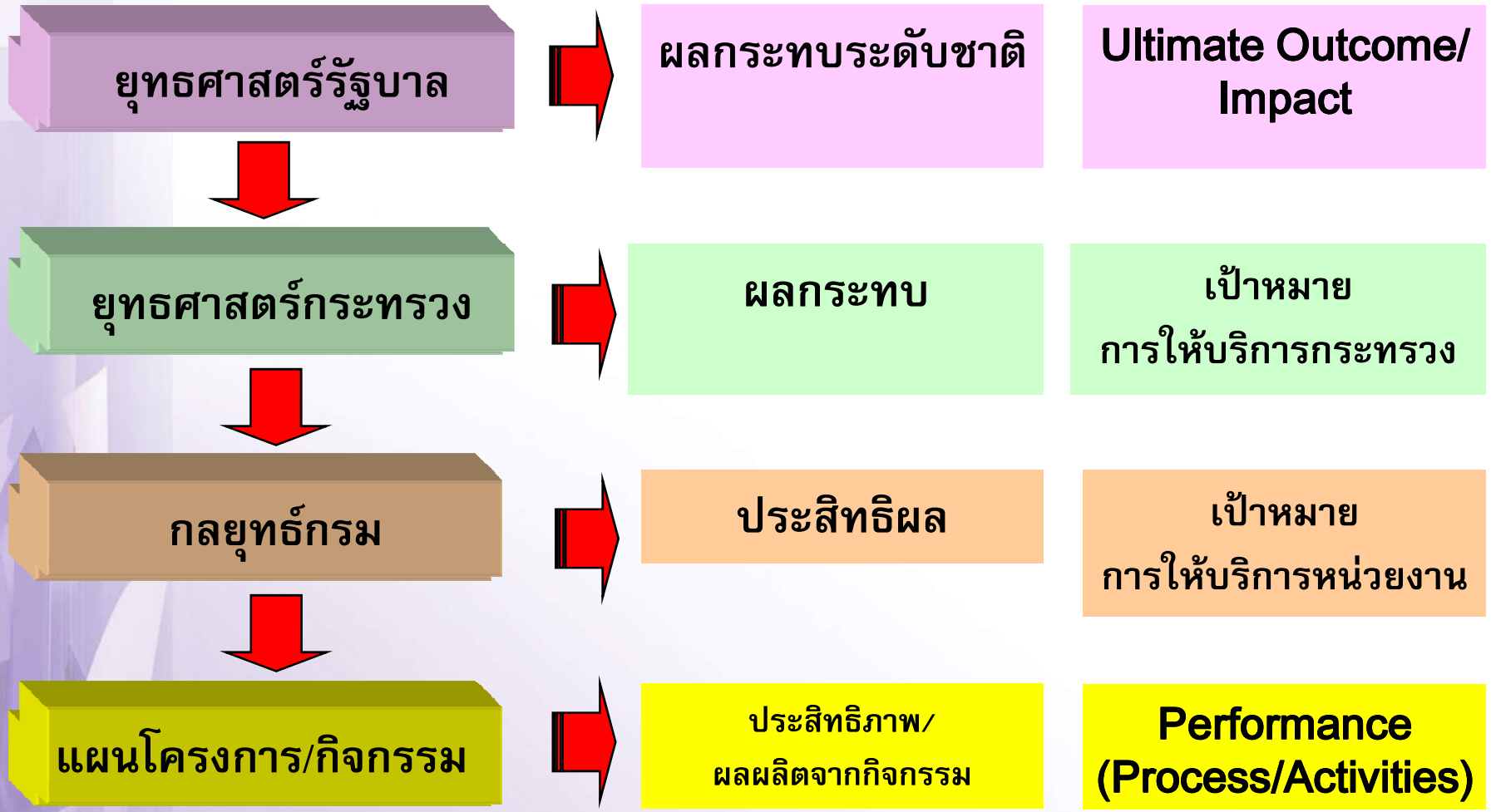
“การใช้ตัวชี้วัดที่แตกต่างกันในการประเมินความคุ้มค่า”

การพิจารณาตัวชี้วัด

- **ความสัมพันธ์**

  พิจารณาตัวชี้วัดทั้ง 4 ระดับ (ระดับยุทธศาสตร์ชาติ ยุทธศาสตร์กระทรวง ยุทธศาสตร์กรม และแผนงาน/โครงการ) ว่ามีความเชื่อมโยงของตัวชี้วัดจากระดับล่างขึ้นสู่ระดับบนหรือไม่ กล่าวคือ ตัวชี้วัดในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ จะส่งผลให้กับตัวชี้วัดเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพในระดับที่สูงกว่าหรือไม่

ระดับตัวชี้วัดตามโครงสร้างยุทธศาสตร์



ตัวอย่างตัวชี้วัดของยุทธศาสตร์และผลผลิต

5.2.5 สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย

ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ (Impact) ตัวชี้วัดประสิทธิผล (Outcome) ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ (Output)
ยุทธศาสตร์ที่ 1: การปรับโครงสร้างอุตสาหกรรม *เป้าหมายการให้บริการกระทรวง*	1. ชาวไร่อ้อย โรงงานน้ำตาล ได้รับผลตอบแทนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และผู้บริโภคภายในประเทศมีน้ำตาลเพียงพอต่อการบริโภค 2. รายได้ของชาวไร่อ้อยและโรงงานน้ำตาลเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา
กลยุทธ์ที่ 1.1: นโยบายการพัฒนาอุตสาหกรรมอ้อย น้ำตาลทราย และอุตสาหกรรมต่อเนื่องที่มีประสิทธิผล *เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน*	ร้อยละ 80 ของนโยบาย ยุทธศาสตร์และมาตรการที่ได้รับความเห็นชอบจากผู้อนุมัติสุดท้าย
ผลผลิตที่ 1.1.1: การกำกับดูแลอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย	ชาวไร่อ้อย 60,000 ราย โรงงานน้ำตาล 45 โรง และผู้ส่งออกน้ำตาล 6 ราย ปฏิบัติตามกฎหมาย

การพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

พิจารณาความสมบูรณ์จาก

- **แหล่งที่มาของข้อมูล** มีแหล่งที่มาชัดเจน เชื่อถือได้ ตรวจสอบได้
- **หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล** มีการกำหนดหน่วยงานรับผิดชอบที่เป็นทางการ
- **ความมีอยู่ของข้อมูล** มีข้อมูลตามคำจำกัดความของตัวชี้วัด (KPI Dictionary)
- **ความสมบูรณ์ของข้อมูล** มีการเก็บและรายงานผลตามตัวชี้วัดครบตามที่กำหนด เช่น

  จำนวนครบถ้วน

  ระยะเวลาครบถ้วนนับแต่เริ่มต้นจนสิ้นสุด

  พื้นที่ครอบคลุม

ตัวอย่างการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ (Impact) ตัวชี้วัดประสิทธิผล (Outcome) ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ (Output)	แหล่งที่มาของข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ของข้อมูล (Y/N)	ความสมบูรณ์ของข้อมูล (Y/N)
ยุทธศาสตร์ที่ 1: การปรับโครงสร้างอุตสาหกรรม	1. ชาวไร่อ้อย โรงงานน้ำตาล ได้รับผลตอบแทนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และผู้บริโภคภายในประเทศมีน้ำตาลเพียงพอต่อการบริโภค 2. รายได้ของชาวไร่อ้อยและโรงงานน้ำตาลเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา	- สำนักนโยบายอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย - สำนักพัฒนาวัตถุดิบ - สำนักพัฒนาอุตสาหกรรมน้ำตาลทรายและอุตสาหกรรมต่อเนื่อง	- สำนักนโยบายอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย	Y	Y
กลยุทธ์ที่ 1.1: นโยบายการพัฒนาอุตสาหกรรมอ้อย น้ำตาลทราย และอุตสาหกรรมต่อเนื่องที่มีประสิทธิผล	ชาวไร่อ้อย 60,000 ราย โรงงานน้ำตาล 45 โรง และผู้ส่งออกน้ำตาล 6 ราย ปฏิบัติตามกฎหมาย				
ผลผลิตที่ 1.1.1: การกำกับดูแลอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย	ร้อยละ 80 ของนโยบาย ยุทธศาสตร์และมาตรการที่ได้รับความเห็นชอบจากผู้อนุมัติสุดท้าย				
กลยุทธ์ที่ 1.2: การสนับสนุนการเพิ่มขีดความสามารถของอุตสาหกรรมอ้อยน้ำตาลทรายและ อุตสาหกรรมต่อเนื่อง อย่างมีประสิทธิภาพ **กลยุทธ์ที่ 1.3:** การพัฒนาระบบชี้นำ เตือนภัย และข้อมูลสารสนเทศด้านอุตสาหกรรมอ้อย น้ำตาลทราย และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง	ชาวไร่อ้อยสามารถผลิตอ้อยที่มีค่าความหวานไม่ต่ำกว่า 10 C.C.S. และโรงงานน้ำตาลมีประสิทธิภาพการผลิตน้ำตาลทรายไม่ต่ำกว่า 93.9 ก.ก./ตันอ้อย	- สำนักนโยบายอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย - สำนักพัฒนาวัตถุดิบ - สำนักพัฒนาอุตสาหกรรมน้ำตาลทรายและอุตสาหกรรมต่อเนื่อง	- สำนักนโยบายอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย	Y	Y
ผลผลิตที่ 1.2.1: การส่งเสริมอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย	ชาวไร่อ้อย 500 ราย และโรงงานน้ำตาล 15 โรง มีความรู้ เทคนิควิชาการ จากการถ่ายทอด				

ตัวอย่างการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ยุทธศาสตร์[1] กลยุทธ์[2] ผลผลิต[3]	ตัวชี้วัดผลกระทบ (Impact) ตัวชี้วัดประสิทธิผล (Outcome) ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ (Output)	แหล่งที่มาของข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ของข้อมูล (Y/N)	ความสมบูรณ์ของข้อมูล (Y/N)
ยุทธศาสตร์ที่ 1: เสริมสร้างระบบหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้าให้มีคุณภาพและทั่วถึงในทุกกลุ่ม	**เป้าหมายการให้บริการกระทรวง:** ปัญหาสุขภาพที่สำคัญของประชาชนลดลง และประชาชนสามารถเข้าถึงบริการและหลักประกันสุขภาพอย่างทั่วถึง	ข้อมูล 18 แฟ้ม			
	ตัวชี้วัดเป้าหมายการให้บริการกระทรวง:				
	1. อัตราป่วยและตายด้วยโรคที่เป็นปัญหาลดลง	มรณะบัตร	สนย.	Y	พอใช้
	2. ประชาชนกลุ่มเป้าหมายเข้าถึงบริการสุขภาพร้อยละ 100				
	3. สถานบริการสุขภาพที่มีคุณภาพมาตรฐานที่กำหนดเพิ่มขึ้นร้อยละ 5				
กลยุทธ์ สปสช. ที่ 1: เร่งรัดให้เกิดประสิทธิภาพการให้บริการประชาชนในระบบหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้าของสถานบริการสังกัด สป. สธ.	**เป้าหมายการให้บริการ สปสช.:** การให้บริการในระบบหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้าของสถานบริการสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงมีคุณภาพและมาตรฐาน				
	ตัวชี้วัดเป้าหมายการให้บริการ สปสช.:				
	1. ประชาชนในระบบหลักประกันสุขภาพของสถานบริการสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้รับบริการตามเกณฑ์ในชุดสิทธิประโยชน์ของระบบประกันสุขภาพถ้วนหน้าร้อยละ 97	11รง5	สรส.	Y	พอใช้
ผลผลิตที่ 1: ประชาชนในระบบหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้าได้รับบริการสุขภาพที่มีคุณภาพมาตรฐาน	**ตัวชี้วัดผลผลิตที่ 1**				
	1. จำนวนประชาชนที่ขึ้นทะเบียนในระบบ (ล้านคน)	สปสช.	สปสช.		
	2. ผู้รับบริการมีความพึงพอใจในบริการที่ได้รับ (ร้อยละ)	สปสช.	สบภ.		

สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ
THAILAND PRODUCTIVITY INSTITUTE

กรณีศึกษา
การประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง

Workshop 2 : กำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินความคุ้มค่า

แบบฟอร์มที่ 3.2: การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

วิธีการ – ให้ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต พร้อมตัวชี้วัด รวมทั้งแหล่งที่มาของข้อมูล หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล ความมีอยู่ของข้อมูล ความสมบูรณ์ของข้อมูล

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มาของข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความสมบูรณ์ของข้อมูล (สมบูรณ์
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 1:	ตัวชี้วัดผลกระทบ:				
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.1:	ตัวชี้วัดประสิทธิผล:				
ผลผลิต ที่ 1.1.1:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				
ผลผลิตที่ 1.1.2:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.2:	ตัวชี้วัดประสิทธิผล:				
ผลผลิตที่ 1.2.1:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				

ใส่ข้อมูลเฉพาะส่วนนี้

3. กำหนดผลประโยชน์และค่าใช้จ่าย

- พิจารณากำหนด**ผลประโยชน์**จากการส่งมอบผลผลิตให้กับกลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคม ซึ่งอาจเป็นผลประโยชน์ที่คำนวณมูลค่าเป็นเงินได้ และหรือไม่สามารถคำนวณมูลค่าเป็นเงินได้
- พิจารณาค่าใช้จ่ายโดยนำข้อมูลจากการรายงานสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี มากำหนดค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการสร้างผลผลิตสำหรับการประเมินความคุ้มค่า ค่าใช้จ่ายที่ควรนำมาพิจารณา ได้แก่

  งบดำเนินการ

  งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)

  งบบุคลากรเต็มเวลา

  งบบุคลากรที่ปันส่วน

อภิธานศัพท์ : ผลประโยชน์,งบดำเนินการ, งบดำเนินการที่ปันส่วน, งบบุคลากรเต็มเวลา, งบบุคลากรที่ปันส่วน

ผลประโยชน์เชิงเศรษฐกิจ

- **<u>ผลประโยชน์โดยตรง (Direct Benefit)</u> ให้ระบุผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นโดยตรงจากโครงการเท่านั้น และต้องแสดงปริมาณและหน่วยนับ และมูลค่าต่อหน่วยที่วัดได้ชัดเจน (หากมีโครงการอื่นที่มีส่วนในผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นให้ถือเป็นผลประโยชน์โดยอ้อม)**
- **<u>ผลประโยชน์โดยอ้อม (Indirect Benefit)</u> ให้ระบุผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นโดยอ้อมจากโครงการเฉพาะผลประโยชน์<u>ที่เพิ่มขึ้นจากเดิม</u>ซึ่งเป็นส่วนที่เกิดจากการดำเนินงานของโครงการเท่านั้น และต้องแสดงปริมาณและหน่วยนับ และมูลค่าต่อหน่วยที่วัดได้ชัดเจน เช่น**

ผลผลิตจากนาปรังที่เกิดจากการใช้น้ำจากคลองชลประทานที่ส่งมาจากโรงไฟฟ้าพลังน้ำ .....

ผลประโยชน์ทางสังคม

- **<u>ผลประโยชน์ทางสังคม (Social Benefit)</u> ให้เขียนคำพรรณนาลักษณะผลประโยชน์เชิงสังคม โดยระบุกลุ่มสังคมหรือองค์กรหรือพื้นที่อนุรักษ์แหล่งทรัพยากรธรรมชาติที่ได้รับผลประโยชน์ เช่น**

  ผลประโยชน์ด้านโบราณคดี (ประวัติศาสตร์)

  ผลประโยชน์ด้านศิลปะและวัฒนธรรม (สุนทรียศาสตร์-วิถีชีวิต)

การคำนวณค่าใช้จ่ายเพื่อประเมินความคุ้มค่า

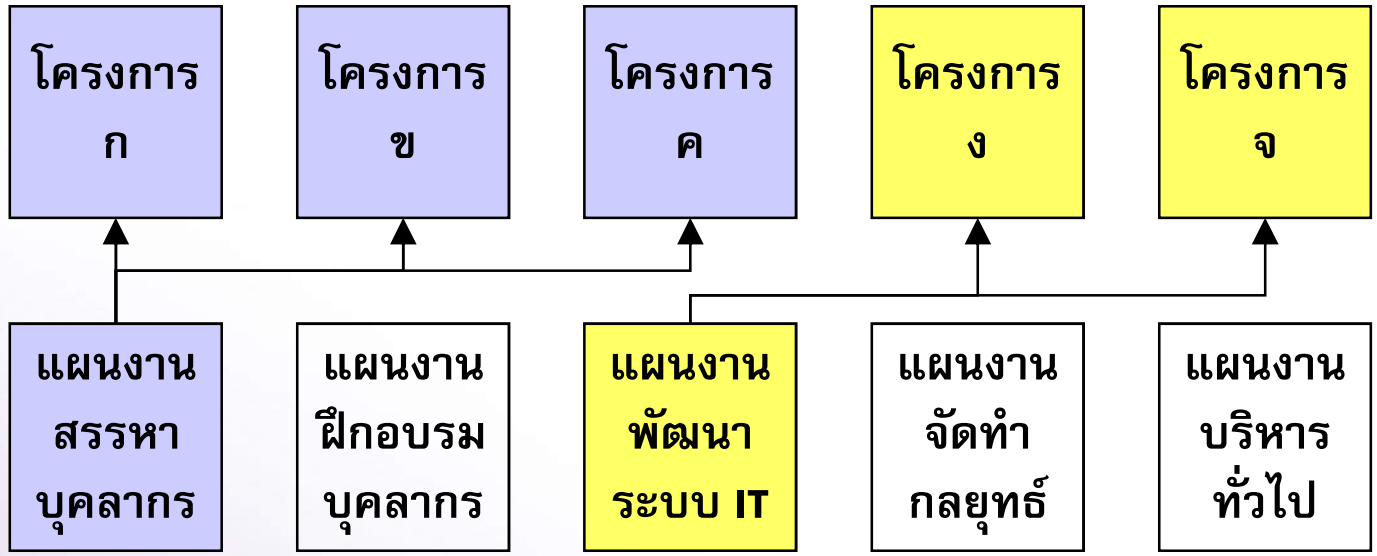
หลักการประเมินประสิทธิผลเปรียบเทียบค่าใช้จ่าย (Cost-Effectiveness)

- ความคุ้มค่า : ค่าใช้จ่ายทางตรงเชิงเศรษฐกิจ (Direct cost) ประกอบด้วย งบประมาณแผ่นดิน เงินนอกงบประมาณ และงบประมาณสมทบจากเงินกู้
- ค่าใช้จ่ายทางอ้อมเชิงเศรษฐกิจ (Indirect cost) ให้แสดงลักษณะค่าใช้จ่ายเชิงปริมาณที่เกิดขึ้นโดยอ้อมจากโครงการเฉพาะค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นซึ่งเป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับโครงการเท่านั้น และต้องแสดงปริมาณและหน่วยนับและมูลค่าต่อหน่วยที่วัดได้ชัดเจน เช่น โครงการที่มีผลกระทบต่อการปล่อยน้ำเสียลงในคลองระบายน้ำทำให้รัฐบาลต้องจัดให้มีโครงการบำบัดน้ำเสียเพิ่มเติมในเขตโครงการ โครงการที่มีผลกระทบต่อการเกิดขยะมากขึ้นจากการท่องเที่ยวทำให้เทศบาลต้องจัดให้มีโครงการกำจัดขยะที่เสียค่าใช้จ่ายเพิ่มในเขตโครงการ
- ค่าใช้จ่ายทางสังคม (Social cost) ให้เขียนคำพรรณนาลักษณะค่าใช้จ่ายทางสังคม โดยระบุกลุ่มสังคมหรือองค์กรหรือพื้นที่อนุรักษ์แหล่งทรัพยากรธรรมชาติที่สูญเสียผลประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อม เช่น ผลประโยชน์ด้านโบราณคดี และด้านศิลปะและวัฒนธรรม เป็นต้น

ตัวอย่างการปันส่วนค่าใช้จ่าย

บุคลากรที่สรรหาให้: 10 คน 15 คน 25 คน

คน-วัน ในการพัฒนาระบบ IT: 15 คน-วัน 25 คน-วัน



การปันส่วนค่าใช้จ่าย:	โครงการ ก	โครงการ ข	โครงการ ค	โครงการ ง	โครงการ จ
แผนงานสรรหาบุคลากร	20%	30%	50%		
แผนงานพัฒนาระบบ IT				37.5%	62.5%

สูตรการคำนวณความคุ้มค่า

ผลประโยชน์โดยตรง + ผลประโยชน์โดยอ้อม

งบประมาณแผ่นดินที่ได้รับโดยตรง
+ ค่าใช้จ่ายบุคลากรขององค์กรเต็มเวลาและปันส่วน
+ ค่าใช้จ่ายทางอ้อมเชิงเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์เชิงสังคม
(พรรณนา)

ค่าใช้จ่ายทางสังคม
(สรุปค่าใช้จ่าย)

การวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness)

ก. ชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี

การกำกับดูแลอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย

ตัวอย่าง

ข. ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน

ปีงบประมาณ 2550 ชาวไร่อ้อย 60,000 ราย โรงงานน้ำตาล 45 โรง และผู้ส่งออกน้ำตาล 6 รายของไทย ปฏิบัติตามกฎหมาย

ค. ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง

ในฤดูกาลผลิตปี 49/50 ชาวไร่อ้อย 60,000 ราย และโรงงานน้ำตาล 45 โรง ได้รับผลตอบแทนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและ

การวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness)

ง. กิจกรรมหลัก

กิจกรรมหลัก	ปริมาณงาน
1. การกำกับดูแลด้านอ้อย	ชาวไร่อ้อย 60,000 ราย
2. การกำกับดูแลด้านน้ำตาลทราย	โรงงานน้ำตาล 45 โรง บริษัทส่งออก 6 ราย
3. การกำหนดนโยบายอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย	12 เรื่อง
4. การกำกับดูแลอุตสาหกรรมต่อเนื่อง	ผู้ผลิตสินค้าเพื่อการส่งออก

ตัวอย่าง

การวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness)

1.1 ผลประโยชน์ทางตรงที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้(งบประมาณ ปี 50)

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	- ในปีงบประมาณ 2550 ชาวไร่อ้อย 60,000 ราย โรงงานน้ำตาล 45 โรง และผู้ส่งออกน้ำตาล 6 ราย ของไทย ปฏิบัติตามกฎหมาย	71,165 ล้านบาท
กลุ่มสังคม		

1.2 ผลประโยชน์ทางอ้อมที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย		
กลุ่มสังคม		

1.3 ผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

	ลักษณะของผลประโยชน์	
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย		
กลุ่มสังคม	- ในฤดูการผลิตปี 49/50 ชาวไร่อ้อย 60,000 ราย โรงงานน้ำตาล 45 โรง ได้รับผลตอบแทนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและผู้บริโภคภายในประเทศมีน้ำตาลเพียงพอต่อการบริโภค	- ชาวไร่อ้อย 60,000 ราย โรงงานน้ำตาล 45 โรง ได้รับผลตอบแทนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและผู้บริโภค มีน้ำตาลเพียงพอต่อการบริโภค

ตัวอย่าง

การวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย

2. ค่าใช้จ่าย

2.1 ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงของผลผลิต/ โครงการ

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	- งบดำเนินงาน	15,516,083
	- งบลงทุน	4,470,865
	- งบเงินอุดหนุน	4,147,146
งบบุคลากรเต็มเวลา	- เงินเดือน	22,008,727
	- ค่าจ้างประจำ	8,161,994
	- พนักงานราชการ	1,990,354

2.2 ค่าใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ (งบเงินกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย)

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	- งบดำเนินงาน	32,683,949
	- งบลงทุน	4,070,600
	- งบรายจ่ายอื่น	10,809,839
งบบุคลากรเต็มเวลา	- ค่าจ้างประจำ	90,379,675

ตัวอย่าง

การวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย

2.3 ค่าใช้จ่ายจากการปันส่วน

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบบุคลากรที่ปันส่วน	ค่าจ้างประจำของส่วนกลาง (20%)	-
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)	งบดำเนินการจากโครงการ ก. (5%)	-
งบลงทุน	-	-

2.4 ค่าใช้จ่ายทางอ้อมที่ผู้อื่นช่วยจ่ายให้

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบบุคลากรที่ปันส่วน	-	-
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)	-	-
งบลงทุน	-	-

ตัวอย่าง

2.5 ค่าใช้จ่ายที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามีให้อธิบายเชิงพรรณนา)

	ลักษณะของความสูญเสียหรือค่าใช้จ่ายเชิงสังคม
ความสูญเสียด้านสังคมและวัฒนธรรม	การจ้างแรงงานจากต่างถิ่น และต่างด้าว ทำให้เกิดความแตกต่างด้านด้านวัฒนธรรม .....
ความสูญเสียด้านการเมืองและการบริหารภาครัฐ	-
ความสูญเสียด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	คุณภาพดินในการเกษตรที่ต้องฟื้นฟูในปี ...
ความสูญเสียด้านอื่นๆ	-

สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ
THAILAND PRODUCTIVITY INSTITUTE

ข้อสังเกตในการคำนวณค่าใช้จ่าย

การปันส่วนค่าใช้จ่ายของผลผลิตปันส่วนให้กับผลผลิตหลักตามภารกิจของหน่วยงาน

การประเมินประสิทธิผลแบบประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost-Effectiveness) ทำได้ยากเพราะว่ายังมีปัญหาเรื่องการประมวลค่าใช้จ่ายโดยเฉพาะปัญหาการปันส่วนค่าใช้จ่ายของหน่วยงานจำนวนหนึ่งที่มีกรณีผลผลิตประเภทปันส่วนที่สนับสนุนผลผลิตหลักหลายผลผลิตภายในกรม จึงทำให้ไม่สามารถประเมินประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost-Effectiveness) ได้

กรณีศึกษา
การประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง

Workshop 3: พิจารณาเพื่อวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost Effectiveness)

กรณีศึกษา
การประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง

Workshop 4: กำหนดสูตรการคำนวณตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้

4. สรุปผลการประเมินความคุ้มค่า

- แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิผล เปรียบเทียบกับแผนประจำปีที่กำหนดไว้ เพื่อพิจารณาระดับความสำเร็จของการดำเนินการ
- สรุปผลการประเมิน โดยรายงานผลความสำเร็จของการดำเนินการแยกตามมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล และมิติผลกระทบ เปรียบเทียบผลของปีงบประมาณที่กำหนดในการประเมิน (ประเมินผลของอดีต) กับผลของปีงบประมาณก่อนหน้านั้น (อาจมีผลที่รายงานเปรียบเทียบมากกว่า 1 ปี)
- อธิบายระดับความสำเร็จของผลการดำเนินการ
  1. บรรลุความสำเร็จตามเป้าหมาย ตามตัวชี้วัด...
  2. บรรลุความสำเร็จสูงกว่าเป้าหมาย ตามตัวชี้วัด...
  3. ผลการดำเนินการต่ำกว่าเป้าหมาย ตามตัวชี้วัด...

อภิธานศัพท์ : ผลผลิต

ตัวอย่างการสรุปผลการประเมินความคุ้มค่า

ประสิทธิภาพ	รายงานผล
❑ ต้นทุนต่อหน่วย ❑ สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร ❑ สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด ❑ สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ❑ คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ ❑ ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน ❑ ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ	ตัวอย่างการเขียนข้อความ ▪ ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจาก 2,000 บาทต่อราย ในปีงบประมาณ 2549 เป็น 1,500 บาทต่อราย ในปีงบประมาณ 2550 หรือลดลงร้อยละ 25 ▪ ผลผลิตนี้มีรอบระยะเวลาให้บริการต่อรายลดลงจาก 40 นาทีต่อราย ในปีงบประมาณ 2549 เป็น 20 นาทีต่อราย ในปีงบประมาณ 2550 หรือลดลงร้อยละ 50 ▪ ผลผลิตนี้มีคุณภาพตามมาตรฐานตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพที่กระทรวงกำหนด ในระดับดี ในปีงบประมาณ 2549 มาเป็นระดับดีมากในปีงบประมาณ 2550

ตัวอย่างการสรุปผลการประเมินความคุ้มค่า

ประสิทธิผล	รายงานผล
❑ Benefit – Cost Ratio ❑ Cost – Effectiveness ❑ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ❑ ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ	ตัวอย่างการเขียนข้อความ ■ ผลผลิตนี้มีประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายโดยที่มีครัวเรือนได้รับผลประโยชน์จาก 200,000 ครัวเรือนในปีงบประมาณ 2549 โดยใช้จ่ายงบประมาณ 2 ล้านบาท เป็น 300,000 ครัวเรือนในปีงบประมาณ 2550 โดยใช้จ่ายงบประมาณ 2 ล้านบาทเช่นกัน แสดงว่าได้ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นร้อยละ 50 ■ ผลผลิตนี้มีผลลัพธ์ในการปรับพฤติกรรมของนักเรียนในด้านทันตสาธารณสุขจาก 400,000 คนในปีงบประมาณ 2549 เป็น 600,000 คน ในปีงบประมาณ 2550 แสดงว่าได้ประสิทธิผลเพิ่มขึ้นร้อยละ 50

ตัวอย่างการสรุปผลการประเมินความคุ้มค่า

ผลกระทบ	รายงานผล
❑ การประเมินผลกระทบต่อประชาชน ❑ การประเมินผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ❑ การประเมินผลกระทบต่อสังคม ❑ การประเมินผลกระทบต่อการเมือง ❑ การประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	ตัวอย่างการเขียนข้อความ ■ ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อรายได้ของกลุ่มผู้พิการของประเทศจาก 40,000 บาทต่อคนต่อปีในปีงบประมาณ 2549 เป็น 60,000 บาทต่อคนต่อปีในปีงบประมาณ 2550 แสดงว่าผลกระทบต่อรายได้ของกลุ่มผู้พิการของประเทศเพิ่มขึ้นร้อยละ 50 ■ ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อการลดขยะจาก 100,000 ตันในปีงบประมาณ 2549 เป็น 50,000 ตันในปีงบประมาณ 2550 แสดงว่ามีผลกระทบต่อการลดขยะเพิ่มขึ้นร้อยละ 50

การสรุปผลประเมินตามตัวชี้วัด

- การเปรียบเทียบเกณฑ์สัมบูรณ์ (สามารถทำได้สมบูรณ์ ครบถ้วน)
- การเปรียบเทียบเกณฑ์มาตรฐานเชิงวิทยาศาสตร์ (สามารถทำได้ใกล้เคียงค่ามาตรฐานกลาง สูงกว่า เท่ากับ ต่ำกว่าค่ามาตรฐานกลาง)
- การเปรียบเทียบเกณฑ์มาตรฐานเชิงนโยบาย (สามารถทำได้ใกล้เคียงปริมาณความต้องการที่กำหนดโดยนโยบายของรัฐบาลหรือแผนของกระทรวง สูงกว่าแผน เท่ากับแผน ต่ำกว่าแผน)
- การเปรียบเทียบการเคลื่อนไหวเชิงพัฒนา (สามารถทำได้ดีขึ้นกว่าเดิม จาก..... เป็น ..... คิดเป็น .....”).

ผลการประเมิน สรุปได้ว่า

มิติประสิทธิภาพ การดำเนินงานเพื่อให้ได้ ผลผลิต “องค์ความรู้และเทคโนโลยีด้าน.....ได้รับการวิจัย พัฒนา ถ่ายทอด และประยุกต์ใช้สู่เครือข่ายประชาชน” **มีประสิทธิภาพ** เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ (ต้นทุนต่อหน่วย) ที่เกิดขึ้นจริงในปี 2551 (XXX บาท) ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในปี 2550 (XXX บาท) ขณะที่กรมสามารถบรรลุผลผลิตได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ทั้งในด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ เทคโนโลยีด้าน.... (บรรลุผลร้อยละ .....) คุณภาพตามมาตรฐานการปฏิบัติงานวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ และกลุ่มเป้าหมายมีความพึงพอใจในรูปแบบและช่องทางการถ่ายทอดองค์ความรู้และเทคโนโลยีด้าน.....กว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ (บรรลุผลสูงกว่าแผนร้อยละ ....)

ผลการประเมิน สรุปได้ว่า

มิติประสิทธิผล พิจารณาจากระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย พบว่าในปี 2551 การพัฒนาและถ่ายทอดองค์ความรู้เทคโนโลยีด้าน.....สู่เครือข่ายและประชาชน ส่งผลให้ประชาชนสามารถจัดการกับ.....ได้อย่างเหมาะสมร้อยละ .... (บรรลุผลสูงกว่าปี 2550 ร้อยละ ...) และองค์ความรู้และเทคโนโลยีที่พัฒนาและถ่ายทอดได้ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนางาน.....ใกล้เคียงกับเป้าหมายที่ตั้งไว้ (บรรลุผลต่ำกว่าแผนร้อยละ.....) ดังนั้น กล่าวได้ว่าการปฏิบัติภารกิจของกรม....เพื่อให้ได้ผลผลิต “องค์ความรู้และเทคโนโลยีด้าน.....ได้รับการวิจัย พัฒนา ถ่ายทอด และประยุกต์ใช้สู่เครือข่ายประชาชน” มีความคุ้มค่า เพราะสามารถบรรลุผลผลิตและผลลัพธ์ตามเป้าหมาย มี Benefit – Cost Ratio มากกว่าปี 2550 ในขณะที่มีค่าใช้จ่ายที่ต่ำกว่าเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้

ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัด

- ตัวชี้วัดผลกระทบสำหรับบางภารกิจวัดผลได้ยาก เช่น ภารกิจด้านความมั่นคง ส่วนภารกิจที่วัดได้ง่ายกว่า เช่น ภารกิจการบริการ หรือภารกิจที่มีผลผลิตที่สำคัญ
- ตัวชี้วัดที่เลือกไม่ได้เป็นมาตรฐานเดียวกัน หรือไม่ได้อยู่ในระดับเดียวกัน เช่น นำตัวชี้วัดกิจกรรมมาเป็นผลผลิต
- ตัวชี้วัดที่เลือกอาจไม่มีเหตุมีผลเพียงพอ ยังไม่สะท้อนความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ของกระทรวง
- ตัวชี้วัดที่เป็นนามธรรมวัดได้ยาก

ข้อสังเกตในการประเมินผลกระทบทั้ง 3 มิติ

การเชื่อมโยงผลผลิตจากการใช้จ่ายงบประมาณของกรมที่วิเคราะห์ไปยังยุทธศาสตร์ของกระทรวงและยุทธศาสตร์จะต้องชัดเจน มิฉะนั้น อาจจะต้องนำผลกระทบอันเกิดจากอิทธิพลของ**ผลผลิตของกรมอื่น**มาเป็นผลงานของกรมที่วิเคราะห์ได้

(ต้องสื่อให้ผู้อ่านเข้าใจได้ว่าผลผลิตของกรมที่วิเคราะห์เป็นส่วนสำคัญส่วนหนึ่งที่ก่อให้เกิดผลกระทบนั้น)

กรณีศึกษา
การประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง

Workshop 5: สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

แบบฟอร์มที่ 3.6 สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติการฉีดวัคซีน

หน่วยงาน ..... สังกัด .....

ชื่อโครงการ .....

ความเสี่ยงด้านการฉีดวัคซีนป้องกันโรคไวรัสโคโรนา 2019 (ให้เลือกเฉพาะหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับผลลัพธ์ที่ประเมินความคุ้มค่า)	รายงานผล
☐ ปัจจัยด้านบุคคล	
☐ ความคลาดเคลื่อนทางยาของบุคลากร	
☐ เทคนิคการฉีดวัคซีนและการให้ยาที่ไม่ถูกต้อง	
☐ ความผิดพลาดของประชาชน	
☐ ปัญหาของวัคซีน	
☐ การจัดเก็บรักษาและขนส่ง	
☐ อื่นๆ (ระบุ เช่น ภัยธรรมชาติ)	

ประสิทธิภาพ	รายงานผล (ให้เลือกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าที่ใช้ในการตัดสินใจ ปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสมของแต่ละหน่วยงาน)
☐ ต้นทุนต่อหน่วย	
☐ ปริมาณและวิธีการที่ใช้จริงเปรียบเทียบกับแผน	
☐ คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ	
☐ สัดส่วนการใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด	
☐ อัตราความสำเร็จในการให้บริการตามแผน	
☐ อัตราผลลัพธ์ที่ต่อหน่วยบริการ	
☐ ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อระบบการให้บริการ	
ประสิทธิผล	**รายงานผล (ให้เลือกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าที่ใช้ในการตัดสินใจ ปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสมของแต่ละหน่วยงาน)**
☐ Benefit – Cost Ratio	
☐ Cost – Effectiveness	
☐ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย	

ชื่อ.....นามสกุล.....

☐ ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่ได้จากผลลัพธ์ประโยชน์ในการให้บริการ	
ความเสี่ยง	**รายงานผล (ให้เลือกเฉพาะการประเมินที่ใช้ในการตัดสินใจ ปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสมของแต่ละหน่วยงาน)**
☐ การประเมินความเสี่ยงด้านชื่อเสียง	
☐ การประเมินความเสี่ยงด้านกฎหมาย	
☐ การประเมินความเสี่ยงด้านวิชาชีพ	
☐ การประเมินความเสี่ยงด้านการเงิน	
☐ การประเมินความเสี่ยงด้านอื่นๆ	

การประเมิน PQMAT (ตามความเหมาะสมของการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิภาพ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานการให้บริการตามประกาศในปีงบประมาณ 2563 เป็นต้นไป)	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้ (ยกเว้นเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าในปีงบประมาณ 2563 เป็นต้นไป)
☐ คณะ ก. วุฒิบัตรการเตรียมแผน	10	
☐ คณะ ข. ความเหมาะสมของทรัพยากร	20	
☐ คณะ ค. ความพึงพอใจของประชาชน	20	
☐ คณะ ง. การบริหารจัดการ	20	
☐ คณะ จ. การประเมินผลลัพธ์และผลกระทบ	20	
คะแนนรวม	100	

ข้อเสนอแนะ (ให้เลือกเฉพาะสำหรับผู้ดำเนินการที่ได้ผลลัพธ์ที่ประเมินความคุ้มค่านี้)	ความคิดเห็น (ให้เลือกเฉพาะหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน)
☐ ขยายการดำเนินการ	
☐ ปรับปรุงการดำเนินการ	
☐ ยกเลิกการดำเนินการ	
☐ ดำเนินการให้มีการประเมินผลซ้ำ	
☐ ดำเนินการเพิ่มเติม	
☐ ประเมินการบรรลุวัตถุประสงค์	
☐ อื่นๆ	

5. จัดทำข้อเสนอแนะจากการประเมินความคุ้มค่า

- จัดทำข้อเสนอแนะ เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของส่วนราชการ เช่น

ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงด้านการกำหนดตัวชี้วัดที่มีความสอดคล้องกับการประเมินความคุ้มค่า

ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการจัดทำยุทธศาสตร์และตัวชี้วัดในระดับต่าง ๆ

ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการจัดทำและรวบรวมข้อมูลและค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง

ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการประเมินความคุ้มค่า

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

กรณีศึกษา
การประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง

Workshop 6: ข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินงานในขั้นต่อไป

การดำเนินงานลำดับต่อไป

1. ส่วนราชการรวบรวมเอกสาร/ข้อมูลที่จำเป็นสำหรับการประเมินความคุ้มค่า ได้แก่
   - แผนยุทธศาสตร์ของกระทรวงและกรม ปีพ.ศ.2551
   - งบประมาณประจำปีพ.ศ. 2551
   - รายงานประจำปีของส่วนราชการประจำปี พ.ศ. 2551 (คำรับรอง)
   - รายงานการใช้งบประมาณประจำปีพ.ศ. 2551
   - รายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2552(PART – ถ้ามี)
   - รายงานผลการประเมินผลกระทบของโครงการ (ถ้ามี)
   - รายงานศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ (ถ้ามี)

การดำเนินงานลำดับต่อไป

2. ส่วนราชการทดลองประเมินความคุ้มค่าในแบบฟอร์ม
3. ส่วนราชการเข้าร่วมการฝึกปฏิบัติการประเมินความคุ้มค่า (ส่วนราชการอาจนำเครื่องคอมพิวเตอร์ของหน่วยงานมาใช้ในการฝึกปฏิบัติได้)

ในวันที่ 26-28 พฤษภาคม 2552

เวลา 8.30-16.00 น.

สถานที่ โรงแรมหลุยส์ แทเวิร์น (Louis Tavern)

การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ



สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

โดย

ฝ่ายปรึกษาแนะนำด้านการจัดการองค์กร

สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ

กำหนดการอบรม

วันที่สี่: ฝึกปฏิบัติการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

เวลา	หัวข้อ
9.00 – 10.30 น.	ฝึกปฏิบัติการประเมินความคุ้มค่าโดยใช้ข้อมูลของหน่วยงาน -กำหนดผลผลิตและตัวชี้วัดของผลผลิต เพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงานระดับกรมที่ส่งผลสำเร็จต่อยุทธศาสตร์กระทรวง
10.30 – 10.45 น.	พัก
10.45 – 12.00 น.	กำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงานระดับโครงการ บันทึกในแบบฟอร์มที่ 3.1 การกำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 14.30 น.	-กำหนดตัวชี้วัดและสูตรการคำนวณ และการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล -บันทึกในแบบฟอร์มที่ 3. 2 การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล
14.30 – 14.45 น.	พัก
14.45 – 16.00 น.	นำเสนอภาพรวมความเชื่อมโยงของตัวชี้วัดระดับกระทรวงและกรม และผลผลิตของกรม

กำหนดการอบรม

วันที่ห้า: ฝึกปฏิบัติการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

เวลา	หัวข้อ
9.00 – 10.30 น.	การวิเคราะห์ประสิทธิผลของค่าใช้จ่าย
10.30 – 10.45 น.	พัก
10.45 – 12.00 น.	-บันทึกในแบบฟอร์มที่ 3. 3 แบบฟอร์มเพื่อพิจารณาว่าจะวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย -บันทึกในแบบฟอร์มที่ 3. 4 การกำหนดสูตรการคำนวณตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 14.30 น.	-ประเมินความคุ้มค่า และผลกระทบ -บันทึกในแบบฟอร์มที่ 3.5 สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ
14.30 – 14.45 น.	พัก
14.45 – 16.00 น.	บันทึกในแบบฟอร์มที่ 3.5 สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ (ต่อ)

กำหนดการอบรม

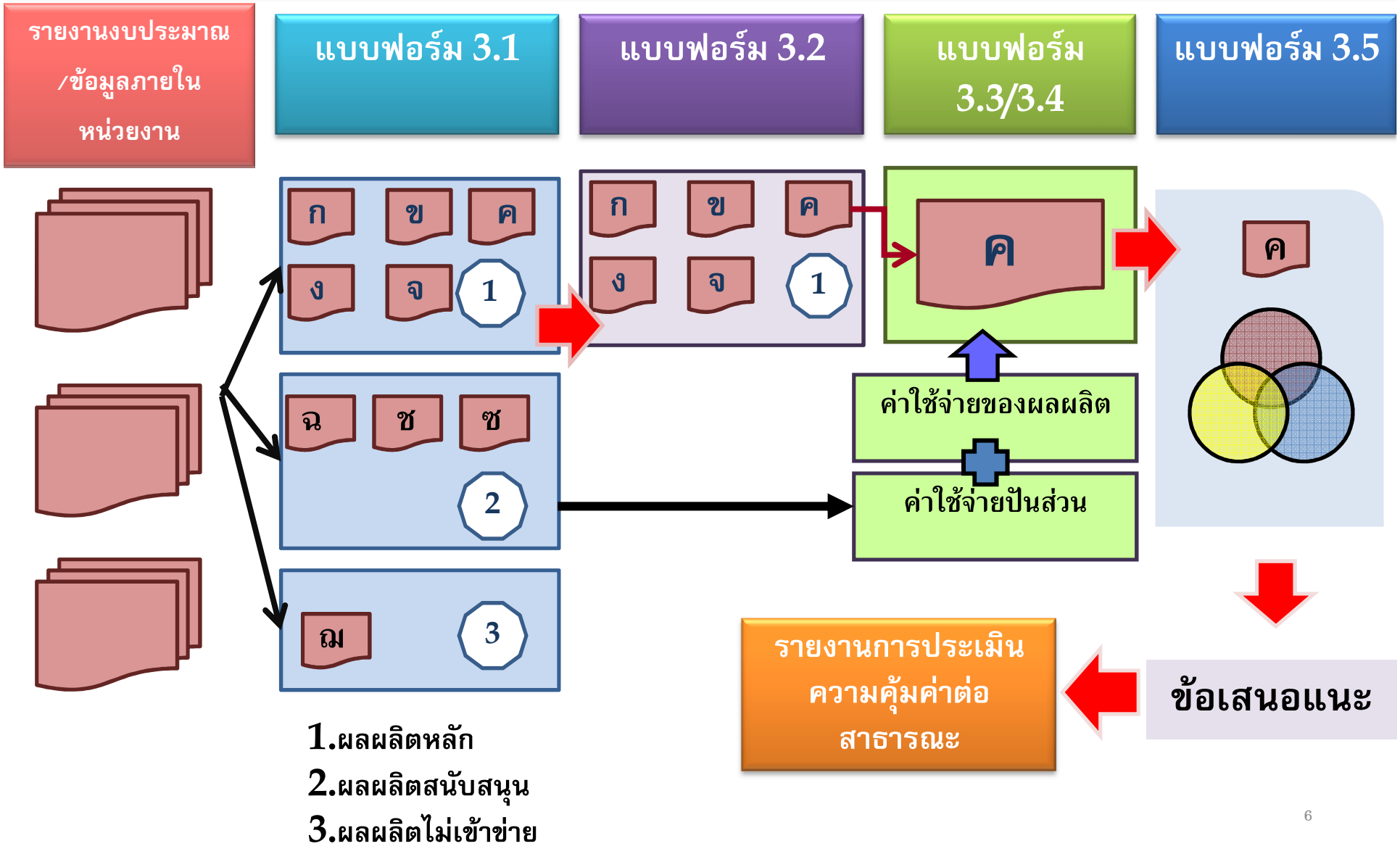
วันที่หก: นำเสนอผลการประเมินความคุ้มค่า

เวลา	หัวข้อ
9.00 – 10.30 น.	นำเสนอผลการประเมินความคุ้มค่า
10.30 – 10.45 น.	พัก
10.45 – 12.00 น.	นำเสนอผลการประเมินความคุ้มค่า (ต่อ)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 14.30 น.	นำเสนอผลการประเมินความคุ้มค่า (ต่อ)
14.30 – 14.45 น.	พัก
14.45 – 16.00 น.	นำเสนอผลการประเมินความคุ้มค่า (ต่อ)

ขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า



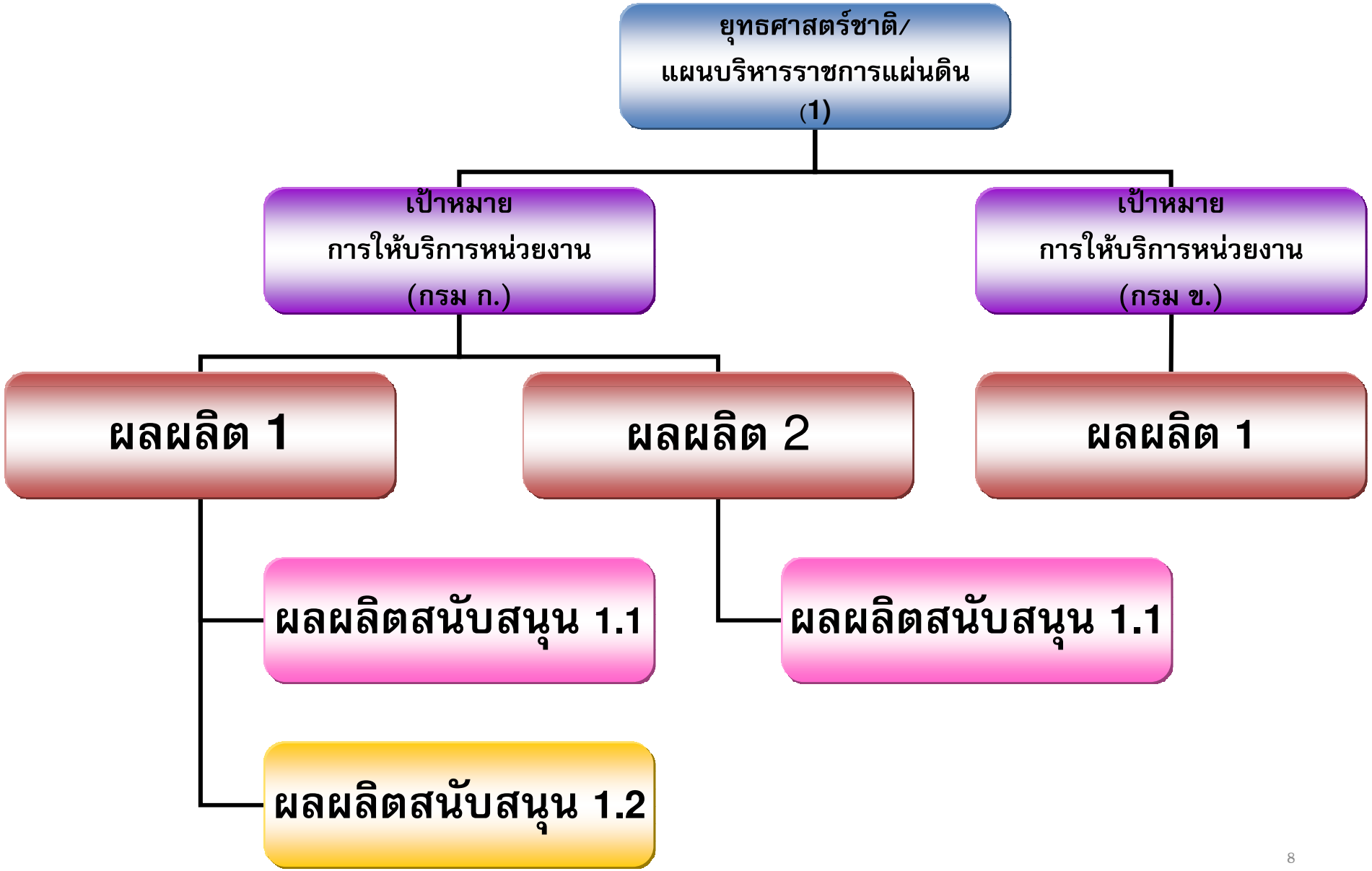
ขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า



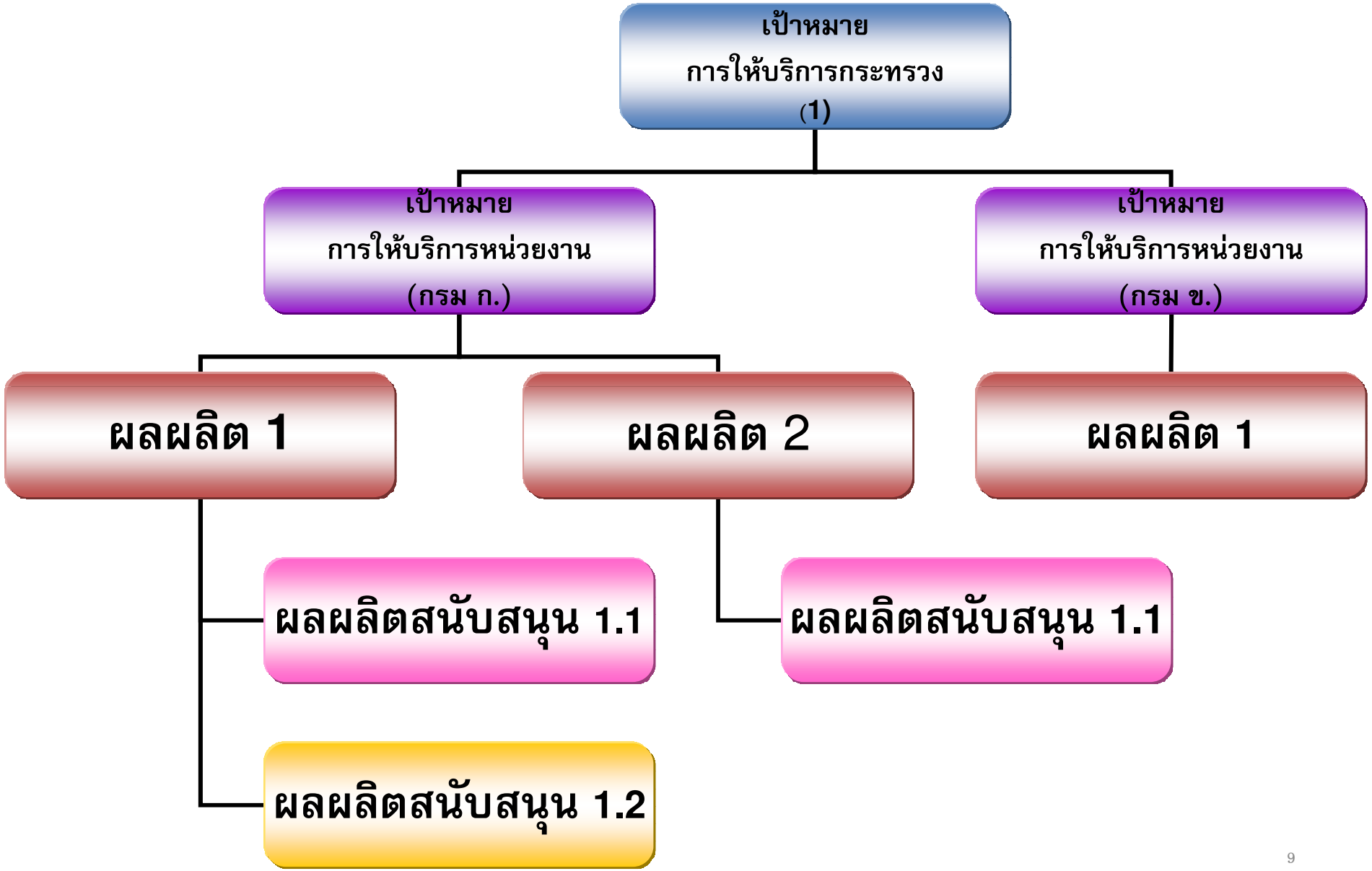
รายละเอียดขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า

ขั้นตอน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง	ผลการดำเนินการของขั้นตอนนี้
1. **ทบทวนผลผลิตของหน่วยงาน**	•แบบฟอร์มที่ 3.1: การกำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน •รายงานงบประมาณประจำปี	•ผลผลิตที่จำแนกเป็น 3 ประเภท (1.ผลผลิตที่ตอบสนองภารกิจหลักโดยตรง, 2.ผลผลิตที่สนับสนุนผลลัพธ์ที่เป็นภารกิจหลัก, และ 3. ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า) •ผลผลิตประเภทที่ 1 จะใช้เป็นผลผลิตหลักในการประเมินความคุ้มค่า •ผลผลิตประเภทที่ 2 จะใช้ในการนำค่าใช้จ่ายมารวมกับค่าใช้จ่ายของผลผลิตที่ 1 (ปันส่วน) •ผลผลิตประเภทที่ 3 เพื่อแสดงถึงภารกิจที่ไม่เข้าข่ายประเมินความคุ้มค่า แต่หน่วยงานยังต้องรับผิดชอบดำเนินการ และหน่วยงานอื่นสามารถใช้เป็นข้อมูลประกอบการประเมินความคุ้มค่าได้ (กรณีผลผลิตเกิดขึ้นที่หน่วยงานอื่น)

หน่วยงานกลาง



กระทรวง.....


เป้าหมาย
การให้บริการกระทรวง
(1)
เป้าหมาย
การให้บริการหน่วยงาน
(กรม ก.)
เป้าหมาย
การให้บริการหน่วยงาน
(กรม ข.)
ผลผลิต 1
ผลผลิต 2
ผลผลิต 1
ผลผลิตสนับสนุน 1.1
ผลผลิตสนับสนุน 1.1
ผลผลิตสนับสนุน 1.2

รายละเอียดขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า

ขั้นตอน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง	ผลการดำเนินการของขั้นตอนนี้
2. ทบทวนและกำหนดตัวชี้วัดและพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล	•แบบฟอร์มที่ 3.2: การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล •รายงานการประเมิน PART (หมวด ก, ข)	•ความสอดคล้องของผลผลิตกับเป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง •ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล และตัวชี้วัดประสิทธิภาพที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน และผลผลิต •กรณีพบว่าตัวชี้วัดเดิมไม่สอดคล้อง หน่วยงานต้องกำหนดตัวชี้วัดใหม่ •ความสมบูรณ์ของฐานข้อมูลเพื่อแสดงผลของตัวชี้วัดที่กำหนด •ข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงฐานข้อมูลของส่วนราชการ

รายละเอียดขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า

ขั้นตอน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง	ผลการดำเนินการของขั้นตอนนี้
3. กำหนดผลตอบแทนและค่าใช้จ่าย	•แบบฟอร์มที่ 3.3: แบบฟอร์มเพื่อพิจารณาว่าจะวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness) ได้หรือไม่ •รายงานการใช้งบประมาณประจำปี •รายงานผลการดำเนินการ (คำรับรอง และรายงานอื่นที่เกี่ยวข้อง) •รายงานการประเมิน PART (หมวด จ.)	•ผลประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อกลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคม •สรุปค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ส่งผลต่อผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า (การคำนวณ Cost-Effectiveness)

รายละเอียดขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า

ขั้นตอน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง	ผลการดำเนินการของขั้นตอนนี้
3. กำหนดผลตอบแทนและค่าใช้จ่าย (ต่อ)	•แบบฟอร์มที่ 3.4: การกำหนดสูตรการคำนวณตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้	•ตัวชี้วัดและสูตรการคำนวณเพื่อใช้ในการประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตในปีต่อไป

รายละเอียดขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า

ขั้นตอน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง	ผลการดำเนินการของขั้นตอนนี้
4. สรุปผลการประเมินความคุ้มค่า	•แบบฟอร์มที่ 3.5: สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ •รายงานการประเมิน PART (หมวด ก-จ.)	•ผลการประเมินความคุ้มค่า ในด้านความสอดคล้องกับยุทธศาตร์ชาติ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบ •ผลการประเมินของ PART เพื่อเป็นหลักฐานแสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องของการวางแผนงบประมาณกับการประเมินความคุ้มค่า •ข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินการของหน่วยงานต่อผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า

ประเด็นวัดด้วยสูตร 2Q2T1P

ระดับแผนยุทธศาสตร์

Quantity (ปริมาณ)

จำนวน,ร้อยละ, อัตราส่วน,ระดับ

Quality (คุณภาพ)

จำนวนที่ได้ตามนโยบาย/มาตรฐาน,
คุณภาพที่ดีขึ้น

Time (ระยะเวลา/เวลาที่กำหนดไว้)

ภายในกรอบเวลาสิ้นสุด/แต่ละรอบเวลา

Target

(กลุ่มเป้าหมาย)

Place (สถานที่)

เฉพาะในเขตพื้นที่รับผิดชอบ

กำหนดตัวชี้วัดด้วยสูตร 2Q2T1P และ QQCT

หลักการ

1. การเขียนตัวชี้วัดในระดับยุทธศาสตร์ชาติ ระดับยุทธศาสตร์กระทรวง และระดับกลยุทธ์ของกรม ควรมีองค์ประกอบ **2Q2T1P** คือ ปริมาณ (Quantity) คุณลักษณะ (Quality) เวลา (Time) กลุ่มเป้าหมาย (Target Group) และสถานที่ (Place)

2. การเขียนตัวชี้วัดในระดับผลผลิต ควรมีองค์ประกอบ **QQCT** คือ ปริมาณ (Quantity) คุณลักษณะหรือคุณภาพ (Quality) ต้นทุน (Cost) และเวลา (Time)

เทคนิคการกำหนดตัวชี้วัด

การวัดเชิงปริมาณ (Quantity)

ใช้ตัวเลขที่เป็น อัตราส่วนมาตรา (Ratio Scale) ช่วงมาตรา (Interval Scale) และ ลำดับมาตรา (Ordinal Scale) เช่น

"อัตราส่วนของเยาวชนที่ติดยาเสพติดต่อเยาวชนทั้งหมดของประเทศ"

"รายได้เฉลี่ยของเกษตรเพิ่มขึ้นจาก ..... บาท เป็น ..... บาท"

"สัดส่วนของผู้หญิงที่เป็นผู้บริหารในหน่วยงานภาครัฐเพิ่มขึ้นจาก 1 ใน 4 เป็น 1 ใน 2"

การวัดเชิงคุณลักษณะ/คุณภาพ (Quality)

ใช้ตัวเลขที่เป็น นามมาตรา (Nominal Scale) เช่น

"กฎหมายที่กำหนดให้ภรรยาที่จดทะเบียนสมรสต้องเปลี่ยนสกุลเป็นของสามีได้รับการยกเลิก"

"หน่วยงานได้รับรางวัลองค์กรยอดเยี่ยมในด้าน ..... จากองค์การระหว่างประเทศ"

เทคนิคการกำหนดตัวชี้วัด

การวัดด้านเวลา/การกำหนด (Time)

กรณีที่ต้องการวัดเมื่อสิ้นสุดเวลาของแผนระยะยาวหรือสิ้นสุดโครงการ เช่น “ภายในสิ้นแผนบริหารราชการแผ่นดิน ปี .....” หรือ “เมื่อสิ้นสุดปี .....” กรณีนี้มักจะใช้กับการวัดความสำเร็จของยุทธศาสตร์ และกลยุทธ์ที่กำหนดขึ้นใหม่ในแผนนั้นๆ ซึ่งต้องใช้กระบวนการก่อตัวของแผน-การเตรียมงาน-การปฏิบัติงาน-การแสดงผลจากการปฏิบัติงาน-การสิ้นสุดหรือการคงสภาพการปฏิบัติงาน โดยที่ผลการปฏิบัติงานมักจะไม่สามารถแสดงได้ในปีที่ 1 แต่จะเริ่มมีผลขึ้นบ้างในปีที่ 2 และมีผลเพิ่มขึ้นในปีที่ 3 และมีผลเกิดขึ้นเต็มที่ปีที่ 4 ดังนั้น จึงต้องกำหนดว่าปีใดจะได้ผลเท่าใด

กรณีที่ต้องการวัดเมื่อสิ้นสุดแต่ละรอบเวลาภายในเวลาของแผนระยะยาว เช่น “เพิ่มขึ้นร้อยละ ..... ต่อปี” หรือ “ลดลงร้อยละ ..... ต่อปี” กรณีนี้มักจะใช้กับการวัดความสำเร็จของยุทธศาสตร์ และกลยุทธ์ที่ดำเนินการต่อเนื่องจากแผนที่แล้ว ซึ่งผลการปฏิบัติงานจะต่อเนื่องจากปีที่แล้ว และมีผลงานเพิ่มขึ้นในปีที่ 1 ปีที่ 2 ปีที่ 3 และปีที่ 4 ในอัตราเดียวกัน

เทคนิคการกำหนดตัวชี้วัด

การวัดกลุ่มเป้าหมาย (Target)

■ ระดับยุทธศาสตร์ชาติ (แผนบริหารราชการแผ่นดิน)

กลุ่มเป้าหมายได้แก่ สังคมในภาพรวม หรือพื้นที่ในภาพรวม หรือรัฐบาลในภาพรวม เช่น ประชาชน ทรัพยากรธรรมชาติ ประเทศ รัฐบาล

■ ระดับยุทธศาสตร์กระทรวง (เป้าหมายการให้บริการกระทรวง)

กลุ่มเป้าหมายได้แก่ กลุ่มสังคมที่กระทรวงรับผิดชอบ หรือพื้นที่เฉพาะที่กระทรวงรับผิดชอบ หรือองค์กรบริหารของกระทรวง เช่น กลุ่มวัยแรงงาน ทรัพยากรน้ำ รายรับของรัฐบาล

■ ระดับกลยุทธ์ของกรม (เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน)

กลุ่มเป้าหมายได้แก่ กลุ่มผู้รับบริการที่กรมรับผิดชอบ หรือพื้นที่เฉพาะที่กรมรับผิดชอบ หรือองค์กรบริหารของกรม เช่น กลุ่มวัยแรงงานที่ไม่มีงานทำ เขตชลประทาน รายรับของกรม)

เทคนิคการกำหนดตัวชี้วัด

การวัดด้านสถานที่ (Place)

ต้องระบุในกรณีที่ดำเนินการในพื้นที่เฉพาะ เช่น
“ในจังหวัด .....”
“ในเขตโครงการ .....”

ส่วนกรณี *“ทั่วประเทศ”* ไม่จำเป็นต้องเขียนหากเป็นที่เข้าใจกันโดยทั่วไป

ประเด็นวัดด้วยสูตร QQCT

ระดับแผนงาน/โครงการ (Output)

Quantity (ปริมาณ)

จำนวน Output ที่ทำได้

Quality (คุณภาพ)

จำนวนที่ทำได้ตามมาตรฐานหรือ Spec สิ่งที่ต้องการ/กำหนด

Time (ความรวดเร็วในการบริการ)

ภายในเวลาที่กำหนด, ระยะเวลา....นาทีหรือวัน

Cost (ต้นทุน/ค่าใช้จ่าย)

ต้นทุนบริการที่ลดลง

การเขียนตัวชี้วัดในระดับผลผลิต

- **ปริมาณ (Quantity)** ให้ระบุจำนวนชิ้นของวัตถุที่ถูกกระทำ เช่น

  “อาคารก่อสร้างแล้วเสร็จ”

  “ผู้ผ่านการฝึกอบรม”

- **คุณลักษณะ/คุณภาพ (Quality)** ให้ระบุมาตรฐานของวัตถุที่ถูกกระทำหรือการเปลี่ยนแปลงของวัตถุที่ถูกกระทำ เช่น

  “อาคารก่อสร้างตามคุณลักษณะที่กำหนดตามแบบ”

  “ผู้ผ่านการฝึกอบรมตามเกณฑ์การทดสอบ”

  “กฎหมายที่กำหนดให้ภรรยาที่จดทะเบียนสมรสต้องเปลี่ยนสกุลเป็นของสามีได้รับการยกเลิก”

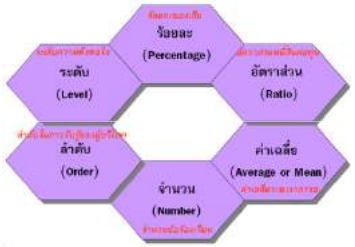
  “หน่วยงานได้รับรางวัลองค์กรยอดเยี่ยมในด้าน ..... จากองค์การระหว่างประเทศ”

การเขียนตัวชี้วัดในระดับผลผลิต

- **ต้นทุน (Cost)** ให้ระบุต้นทุนของผลิตภัณฑ์หรือบริการ เช่น
  “ราคาต่อหน่วยที่ลดลง”
  “ราคาต่อหน่วยภายในวงเงินที่กำหนด”

- **เวลา (Time)** ให้ระบุความรวดเร็วในการส่งมอบผลิตภัณฑ์หรือบริการ เช่น
  “ไม่เกิน 30 นาทีต่อราย”
  “ภายในระยะเวลาที่กำหนด”

การกำหนดค่าของตัวชี้วัด



- **จำนวน (Number)** ส่วนใหญ่จะใช้กับ Input Indicator และ Process Indicator เช่น

  งบประมาณที่ได้รับอนุมัติจำนวน XX ล้านบาท

  ผู้สมัครเข้ารับการฝึกอบรมจำนวน XX คน

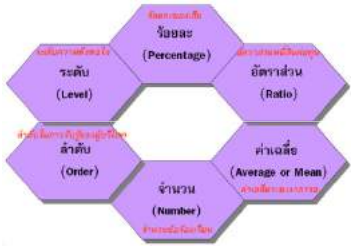
  ส่วนกรณีคำว่า “จำนวน” ที่ใช้กับตัวชี้วัดในระดับ Output, Outcome และ Impact มีนัยว่าหน่วยงานต้องการให้ได้ผลงานครบถ้วนร้อยละ 100

- **ร้อยละ (Percentage)** ส่วนใหญ่จะใช้กับตัวชี้วัดในระดับ Output, Outcome และ Impact เช่น

  ร้อยละ XX ของข้อบกพร่องจากกระบวนการผลิต

  ร้อยละ XX ของเยาวชนแกนนำของโครงการที่สามารถถ่ายทอดความรู้แก่เพื่อนนักเรียน

การกำหนดค่าของตัวชี้วัด



- อัตราส่วน (Ratio)

Output

“อัตราส่วนครู 1 คนต่อนักเรียน 42 คน”

“อัตราส่วนแพทย์ 1 คนต่อประชากรในจังหวัด 748 คน”

เป็นอัตราส่วนระดับ

Outcome

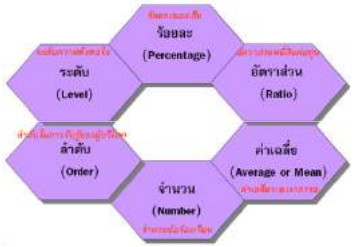
“อัตราส่วนการขยายความรู้ของบุคลากรที่ผ่านการฝึกอบรม 1 คนต่อเพื่อนร่วมงาน 15 คน”

Impact

“อัตราส่วนของเด็กและเยาวชนผู้กระทำผิดต่อเด็กและเยาวชนทั้งหมด”

(Output คือ “เด็กและเยาวชนผู้กระทำผิดได้รับการควบคุม ดูแล บำบัด แก้ไขฟื้นฟู และพัฒนาพฤตินิสัย ครบถ้วนตามแผนปฏิบัติการ”)

การกำหนดค่าของตัวชี้วัด



- **สัดส่วน (Proportion)** ส่วนใหญ่จะใช้กับตัวชี้วัดในระดับ Impact เช่น

  สัดส่วนของผู้หญิงที่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้บริหารในหน่วยงานภาครัฐบาลเพิ่มขึ้นจาก 1 ใน 4 (หรือร้อยละ 25) เป็น 1 ใน 2 (หรือร้อยละ 50)

- **อัตรา (Rate)** ส่วนใหญ่จะใช้กับตัวชี้วัดในระดับ Outcome และ Impact เช่น

  อัตราผู้ป่วยโรคเอดส์ 7.5 คนต่อประชากร 1 แสนคน

- **ค่าเฉลี่ย (Average or Mean)** ส่วนใหญ่จะใช้กับตัวชี้วัดในระดับ Impact เช่น

  รายได้สุทธิโดยเฉลี่ยต่อครัวเรือนเกษตรกรไม่ต่ำกว่า 8,000 บาท

รายละเอียดขั้นตอนการประเมินความคุ้มค่า

ขั้นตอน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง	ผลการดำเนินการของขั้นตอนนี้
5. **จัดทำข้อเสนอแนะจากการประเมินความคุ้มค่า**	•เอกสารแนบท้าย	•แนวทางในการปรับปรุงการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน เช่น การวางแผน การกำหนดตัวชี้วัดที่มีความสอดคล้องทุกระดับ

กรณีศึกษา

การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ







กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง

กระทรวงการพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางเศรษฐกิจ

สารบัญ

		หน้า
1.	ข้อมูลทั่วไป	1
2.	ข้อมูลกระทรวงการพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางเศรษฐกิจ	
	2.1 โครงสร้างกระทรวงการพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางเศรษฐกิจ	3
	2.2 แผนยุทธศาสตร์กระทรวง (บางส่วน)	3
	▪ วิสัยทัศน์	
	▪ พันธกิจ	
	▪ ประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด กลยุทธ์	
	(แหล่งข้อมูล: แผนยุทธศาสตร์กระทรวง)	
3.	ข้อมูลกรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสัมปะหลัง	
	3.1 ความเป็นมาและอำนาจหน้าที่	6
	3.2 โครงสร้างกรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง	7
	3.3 แผนยุทธศาสตร์กรม (บางส่วน)	8
	▪ วิสัยทัศน์	
	▪ พันธกิจ	
	▪ ประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด กลยุทธ์	
	(แหล่งข้อมูล: แผนยุทธศาสตร์กรม)	
	3.4 รายละเอียดงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2551	10
	(แหล่งข้อมูล: เอกสารงบประมาณรายจ่าย: เล่มคาดแดง)	
	3.5 สรุปผลการดำเนินงานและค่าใช้จ่ายงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2551	12
	(แหล่งข้อมูล: เอกสารภายในของส่วนราชการ)	

1. ข้อมูลทั่วไป

ประเทศไทยเป็นผู้ผลิตและส่งออกแป้งมันสำปะหลังและผลิตภัณฑ์จากมันสำปะหลังรายใหญ่ของโลก โดยมีปริมาณการผลิตสูงถึง ประมาณ 2.0 ล้านตันต่อปี ประมาณร้อยละ 65 ของแป้งมันสำปะหลังที่ผลิตถูกส่งออกไปจำหน่ายยังต่างประเทศทั้งในรูปของแป้งดิบและแป้งดัดแปร (Modify Starch) ส่วนที่เหลือสามารถแปรรูปเป็นผลิตภัณฑ์อื่นๆ หรือผลิตภัณฑ์ที่เป็นผลพลอยได้ (By-Product)

จากการสำรวจข้อมูลในประเทศไทยพบว่ามีจำนวนโรงงานที่มีการผลิตแป้งมันสำปะหลังกว่า 70 โรงงาน โรงงานที่มีความรู้ ความเข้าใจ มีประสิทธิภาพในการใช้เครื่องจักร มีศักยภาพในการผลิต และมีการพัฒนาเทคโนโลยีการผลิตแป้งมีอยู่จำนวนน้อย ซึ่งโรงงานดังกล่าวเป็นโรงงานที่ได้รับความร่วมมือ (joint venture) หรือเป็นบริษัทเครือข่ายของบริษัทต่างประเทศ

การผลิตแป้งมันและแป้งดัดแปร (Modify Starch) ของโรงงานอื่นๆในประเทศส่วนใหญ่เป็นการผลิตตามสภาวะที่ลูกค้ากำหนด ขาดความรู้ความเข้าใจในการพัฒนา ทั้งผลิตภัณฑ์และการพัฒนากระบวนการผลิต ซึ่งมีผลทำให้ประสิทธิภาพการผลิตต่ำ ทำให้ผลิตภัณฑ์ที่ผลิตได้มีคุณภาพที่ไม่สม่ำเสมอ ส่งผลต่อการส่งออกต่างประเทศ กระทบต่อความพึงพอใจของลูกค้าต่างประเทศ และยังขาดการเก็บข้อมูลในการสนับสนุนธุรกิจ ซึ่งจำเป็นต้องนำไปใช้ประโยชน์ ในด้านการตลาด ถือเป็นจุดอ่อนทางด้านการตลาดอย่างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสถานะการณ์ปัจจุบันซึ่งมีการแข่งขันทางการตลาดค่อนข้างสูง

ในขณะเดียวกันประเทศเพื่อนบ้านของไทย เริ่มมีการส่งเสริมและพัฒนาอุตสาหกรรมด้านมันสำปะหลังมากขึ้นเรื่อยๆ หากประเทศไทยขาดการวิจัยและพัฒนา ทั้งด้านการเพาะปลูก การแปรรูป และการพัฒนาผลิตภัณฑ์เพื่อเพิ่มมูลค่า ซึ่งถือเป็นการสนับสนุนอุตสาหกรรมนี้ก็อาจทำให้ประเทศไทยสูญเสียตำแหน่งผู้นำการส่งออกผลิตภัณฑ์จากมันสำปะหลังได้

สำหรับข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง มีดังนี้

ตารางที่ 1.1 ข้อมูลจำนวนเกษตรกรที่ปลูกมันสำปะหลัง

จำนวนเกษตรกรที่ปลูกมันสำปะหลัง (ครัวเรือน)	ปี 2550	ปี 2551
	500,000	543,000

ตารางที่ 1.2 ข้อมูล มูลค่าการส่งออกผลิตภัณฑ์จากมันสำปะหลัง

	ปี 2550	ปี 2551
มูลค่าการส่งออก (ล้านบาท)	43,000	44,500

ตารางที่ 1.3 ราคาหัวมันสำปะหลังดิบต่อกิโลกรัม (บาท)

ราคาหัวมันสำปะหลังดิบต่อกิโลกรัมเฉลี่ย (บาทต่อกิโลกรัม) (ราคาต่ำสุด - ราคาสูงสุด)	ปี 2550	ปี 2551
	1.55 – 1.60	1.60 – 1.65

ตารางที่ 1.4 ข้อมูล % แป้งเฉลี่ยของหัวมันสำปะหลัง

	ปี 2550	ปี 2551
% แป้งในหัวมัน (%)	25%	27%

ตารางที่ 1.5 ข้อมูลจำนวนโรงงานแป้งมันสำปะหลัง (จากหัวมัน เป็น แป้งมัน)

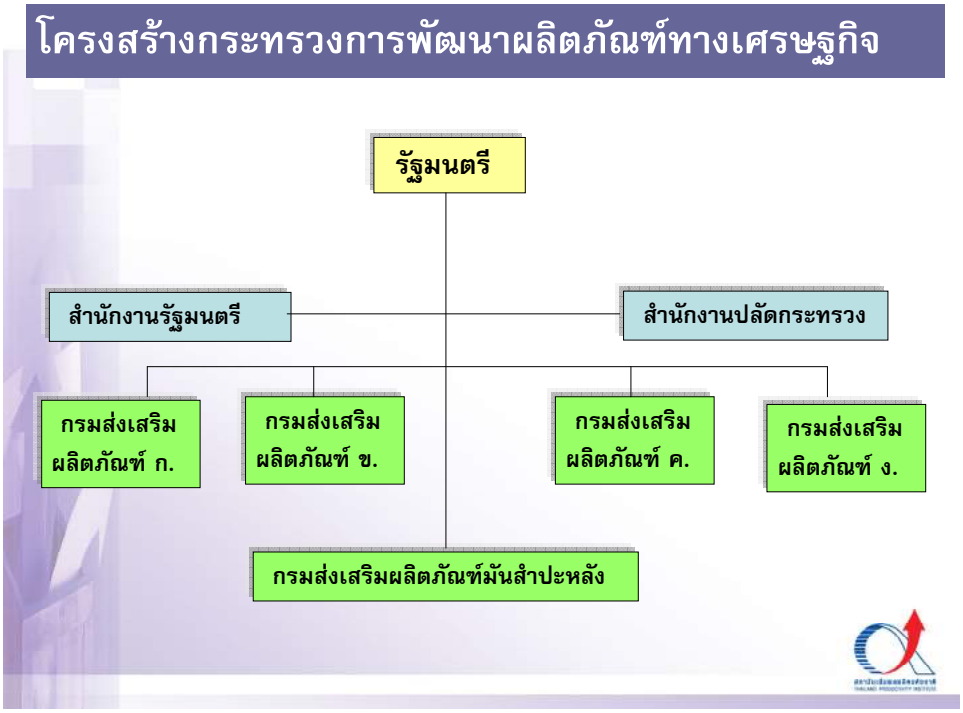
	ปี 2550	ปี 2551
จำนวนโรงงาน	72	72

ตารางที่ 1.6 ข้อมูลประสิทธิภาพเครื่องจักรเฉลี่ยของโรงงานแป้งมันสำปะหลัง

ประสิทธิภาพเฉลี่ยเครื่องจักรของโรงงาน (%)	ปี 2550		ปี 2551	
	%เครื่องจักร	มูลค่าผลผลิต (ล้านบาท)	%เครื่องจักร	มูลค่าผลผลิต (ล้านบาท)
	76%	40,000	81%	42,000

2. ข้อมูลกระทรวงการพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางเศรษฐกิจ

2.1 โครงสร้างกระทรวงการพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางเศรษฐกิจ



2.2 แผนยุทธศาสตร์กระทรวง (บางส่วน)

- วิสัยทัศน์

  เป็นองค์การนำในการส่งเสริมผลิตภัณฑ์ที่มีศักยภาพในการพัฒนาของประเทศให้มีการพัฒนาอย่างยั่งยืนและสามารถแข่งขันได้ในตลาดโลก

- พันธกิจ

  1) กำหนดนโยบายและยุทธศาสตร์การพัฒนาผลิตภัณฑ์ที่มีศักยภาพ พร้อมทั้งชี้นำและเตือนภัยที่อาจเกิดขึ้นเพื่อให้การประกอบการดังกล่าวก้าวทันโลก
  2) สร้างโอกาสและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการลงทุนและการประกอบการ
  3) สนับสนุนและเสริมสร้างศักยภาพของด้านการผลิตและการประกอบการให้มีความเข้มแข็ง สามารถแข่งขันได้ในตลาดโลก และมีการยกระดับพื้นฐานทางปัญญา เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

4) กำกับดูแลให้การประกอบการให้มีการพัฒนาอย่างสมดุลและยั่งยืน เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และมีความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค ชุมชน และสังคม

5) บูรณาการและติดตามการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์การพัฒนาผลิตภัณฑ์ที่มีศักยภาพ **พร้อมกับ**ส่งเสริมกับหน่วยงานและภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อผลักดันให้เกิดการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิผล

- **ยุทธศาสตร์กระทรวง**

กระทรวงได้กำหนดเป้าหมายหลักของการให้บริการไว้ดังนี้

"การพัฒนาภาคเศรษฐกิจของประเทศให้เข้มแข็งและแข่งขันได้ในตลาดโลก"

และได้จำแนกยุทธศาสตร์ของกระทรวงเป็นประเด็นยุทธศาสตร์ 5 ประเด็นดังนี้

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การปรับโครงสร้างการผลิตและยกระดับเทคโนโลยี เพื่อเพิ่มผลิตภาพในผลิตภัณฑ์ที่มีศักยภาพ

เป้าประสงค์ ผลิตภัณฑ์ที่มีศักยภาพมีผลิตภาพสูงขึ้น และมีการใช้ความรู้และเทคโนโลยีในระดับที่สูงขึ้น

ตัวชี้วัด ดัชนีผลผลิตของผลิตภัณฑ์ที่มีศักยภาพ

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาปัจจัยแวดล้อมให้เอื้อต่อการประกอบการในผลิตภัณฑ์ที่มีศักยภาพ

เป้าประสงค์ การประกอบการในผลิตภัณฑ์ที่มีศักยภาพขยายตัวอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัด ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของดัชนีผลผลิต

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 การเสริมสร้างศักยภาพผู้ประกอบการและเกษตรกรผู้ผลิต

เป้าประสงค์ ผู้ประกอบการและเกษตรกรผู้ผลิตสามารถดำเนินธุรกิจอยู่รอดได้ มีการบริหารจัดการที่เข้มแข็ง มีบรรษัทภิบาล และมีจำนวนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัด
- **มูลค่าการส่งออกผลิตภัณฑ์ที่มีศักยภาพ**
- **จำนวนผู้ประกอบการที่เพิ่มขึ้น**

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมในการประกอบการเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน

เป้าประสงค์ การประกอบการในผลิตภัณฑ์ที่มีศักยภาพมีการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ และมีดุลยภาพกับภาคส่วนอื่น ๆ มีการจัดการ-สิ่งแวดล้อมที่ได้มาตรฐานเพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีของชุมชนใกล้เคียงและ

ผู้บริโภค

ตัวชี้วัด จำนวนเครือข่ายความร่วมมือในการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ

<u>ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5</u> การพัฒนาสมรรถนะและประสิทธิภาพองค์กร เพื่อก้าวทันการเปลี่ยนแปลงในยุคโลกาภิวัตน์

เป้าประสงค์ ผู้ประกอบการ ประชาชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้รับการสนับสนุน และบริการที่มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว แม่นยำ และใช้ประโยชน์ได้

ตัวชี้วัด
- ความพึงพอใจของผู้รับบริการ
- ร้อยละของความสำเร็จของการเชื่อมโยงระบบเทคโนโลยีสารสนทศเพื่อการบริหารและให้บริการกลุ่มเป้าหมาย

3. ข้อมูลกรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง

3.1 ความเป็นมาและอำนาจหน้าที่

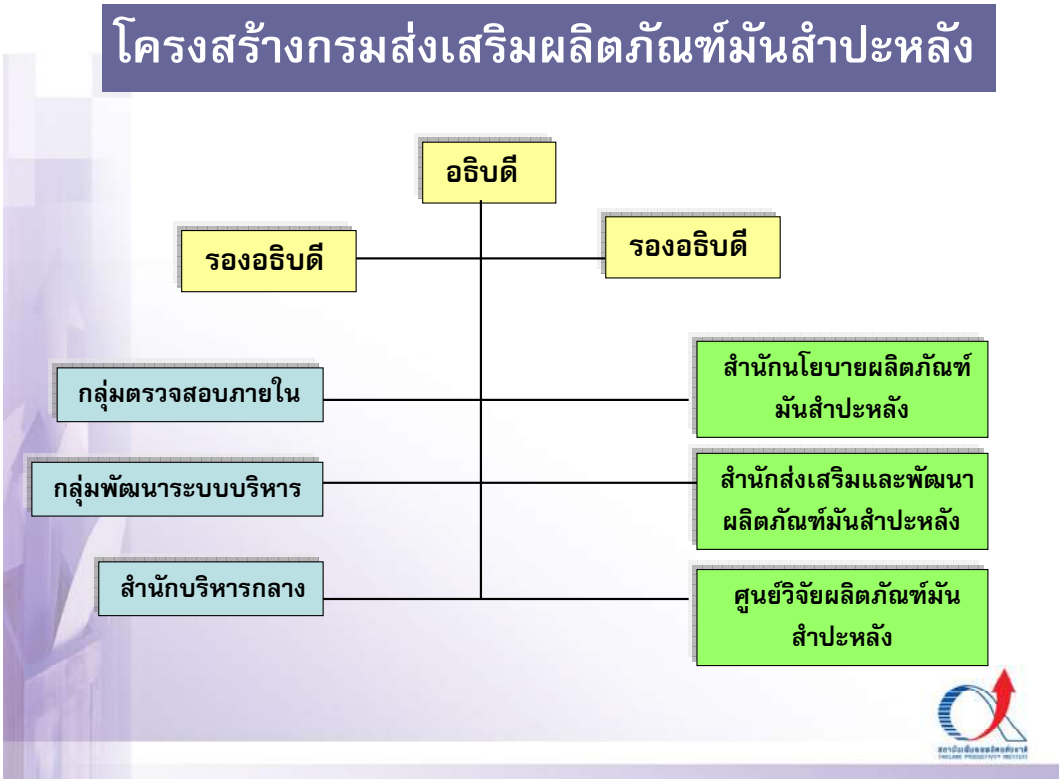
กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลังจัดตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2549 เนื่องจากรัฐบาลได้ตระหนักถึงความสำคัญของพืชทางเศรษฐกิจในอันที่จะเป็นเครื่องมือส่งเสริมอาชีพของเกษตรกรไปพร้อมๆ กับการส่งเสริมผู้ประกอบการด้วยการพัฒนาและแปรรูปผลิตภัณฑ์พืชเศรษฐกิจต่าง ๆ ให้สามารถแข่งขันได้ในเวทีโลก ซึ่งมันสำปะหลังเป็นพืชที่มีโอกาสทางเศรษฐกิจสูง ควรได้รับการพัฒนาอย่างครบวงจร ดังนั้น จึงได้มีการจัดตั้งกรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลังขึ้นมาเพื่อทำหน้าที่ดังกล่าว

อำนาจหน้าที่ตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง กระทรวงการพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางเศรษฐกิจ พ.ศ 2549 ได้แก่

1) ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยผลิตภัณฑ์มันสำปะหลังและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
2) กำหนด เสนอแนะนโยบาย วิเคราะห์ ชี้นำ เตือนภัย สนับสนุน ประสานการวิจัย พัฒนาและสร้างองค์ความรู้ ตลอดจนถ่ายทอดเทคโนโลยีเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง
3) เก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการผลิต การใช้และการจำหน่ายผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง ทั้งภายในและต่างประเทศ เพื่อกำหนดนโยบายในการชี้นำทิศทางการส่งเสริมพัฒนาธุรกิจและอุตสาหกรรมมันสำปะหลัง
4) จัดทำทะเบียนผู้ปลูกมันสำปะหลังและที่ดินที่ใช้ในการปลูกมันสำปะหลัง
5) ทดสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง
6) วิจัย พัฒนา และส่งเสริมการสร้างองค์ความรู้ในการผลิตและใช้ประโยชน์จากมันสำปะหลัง รวมทั้งการเพิ่มคุณภาพและประสิทธิภาพการผลิตมันสำปะหลัง
7) ส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการผลิต การใช้ และการจำหน่ายผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง
8) ส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับผลิต การใช้ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง ตลอดจนภาวการณ์ตลาดของมันสำปะหลังทั้งในและนอกราชอาณาจักร
9) ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ทั้งในประเทศ ต่างประเทศ และองค์การระหว่างประเทศ
10) ปฏิบัติงานอื่นตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรม หรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

3.2 โครงสร้างกรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง

กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลังมีหน่วยงานต่างๆ ตามโครงสร้าง ดังนี้



กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง กระทรวงการพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางเศรษฐกิจ พ.ศ. 2545 ให้แบ่งส่วนราชการ ดังนี้

1) กลุ่มตรวจสอบภายใน
2) กล่มพัฒนาระบบบริหาร
3) สำนักบริหารกลาง
   - ฝ่ายบริหารงานทั่วไป
   - กลุ่มช่วยอำนวยการและประชาสัมพันธ์
   - กลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคล
   - กลุ่มนิติการ
   - กลุ่มงานการเงินและการคลัง
   - กลุ่มงานงบประมาณ
4) สำนักนโยบายผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง
   - ฝ่ายบริหารงานทั่วไป
   - กลุ่มงานยุทธศาสตร์และติดตาม ประเมินผล
   - กลุ่มงานความร่วมมือระหว่างประเทศ
   - กลุ่มสารสนเทศผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง

5) สำนักส่งเสริมและพัฒนาผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง
   - ฝ่ายบริหารงานทั่วไป
   - กลุ่มงานพัฒนามาตรฐานผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง
   - กลุ่มงานกำกับและตรวจสอบผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง
   - กลุ่มงานฝึกอบรมและพัฒนา
   - กลุ่มงานส่งเสริมธุรกิจและอุตสาหกรรมมันสำปะหลัง
6) ศูนย์วิจัยผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง
   - ฝ่ายบริหารงานทั่วไป
   - กลุ่มงานวิจัยทางวิชาการ
   - สถานีทดลองและขยายพันธุ์มันสำปะหลัง

3.3 แผนยุทธศาสตร์กรม (บางส่วน)

- วิสัยทัศน์

  กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลังจะเป็นองค์กรนำในการส่งเสริมและผลักดันให้ธุรกิจและอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลังเติบโตอย่างยั่งยืนและสร้างความมั่นคงให้กับผู้ปลูกมันสำปะหลัง

- พันธกิจ
  1) ชี้นำทิศทางและเตือนภัยเกี่ยวกับการประกอบการในผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง
  2) สนับสนุนการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันและให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืนและมีดุลยภาพ
  3) ส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์มันสำปะหลังให้แก่ผู้ประกอบการ
  4) ส่งเสริมและสนับสนุนผู้ประกอบการให้มีศักยภาพและมีขีดความสามารถในการแข่งขัน
  5) กำกับดูแลและสร้างมาตรฐานเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง

จากข้อมูลที่กำหนดจะพบว่า กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลังเป็นกรมใหม่ที่จัดตั้งได้ไม่นานนัก ดังนั้น ข้อมูลของกรมจึงไม่ซับซ้อนมาก ผลงานย้อนหลังยังไม่มีข้อมูลในเชิงลึก เพราะช่วงปีแรกๆ จะใช้เวลาในการจัดการระบบบริหารภายใน สำหรับกลุ่มเป้าหมายของกรมจะแยกเป็น 2 กลุ่ม คือกลุ่มผู้ประกอบการและเกษตรกรผู้ปลูกมันสำปะหลัง ซึ่งในปี 2551 กรมจะมุ่งเน้นไปที่ผู้ประกอบเป็นเป้าหมายหลักก่อน ส่วนการส่งเสริมเกษตรกรผู้ปลูกมันสำปะหลังเป็นการทำโครงการนำร่องร่วมกับกรมส่งเสริมการเกษตร

สำหรับข้อมูลบุคลากร ในปี พ.ศ. 2551 มีข้าราชการจำนวน 120 คน และพนักงานราชการอีก 45 คน ปฏิงานตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนด

- ประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ เป้าหมายและกลยุทธ์

ประเด็นยุทธศาสตร์ 1 1. การส่งเสริมและพัฒนาผลิตภัณฑ์จากมันสำปะหลัง ให้เป็นสินค้าหลักของประเทศ	**ประเด็นยุทธศาสตร์ 2** 2. การสนับสนุนการเพิ่มขีดความสามารถของธุรกิจมันสำปะหลัง	**ประเด็นยุทธศาสตร์ 3** 3. การพัฒนาสมรรถนะบุคลากรและการบริหารราชการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
เป้าประสงค์ 1 นโยบาย ยุทธศาสตร์ และมาตรการต่างๆ สามารถสนับสนุนให้ผลิตภัณฑ์จากมันสำปะหลัง มีการพัฒนาจนเป็นสินค้าหลักของประเทศ	**เป้าประสงค์ 2** การผลิตและการประกอบการเกี่ยวกับมันสำปะหลังมีการเติบโตอย่างมีคุณภาพและเสถียรภาพ	**เป้าประสงค์ 3** การพัฒนาสมรรถนะบุคลากรเพื่อสนับสนุนการพัฒนาประสิทธิภาพขององค์กร
ตัวชี้วัดและเป้าหมายการดำเนินงาน 1.1 ระดับความสำเร็จของนโยบาย แผนและยุทธศาสตร์การพัฒนาผลิตภัณฑ์มันสำปะหลังที่ผู้บริหารให้ความเห็นชอบ 1.2 ระดับความสำเร็จของความคืบหน้าและสรุปผลการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง	**ตัวชี้วัดและเป้าหมายการดำเนินงาน** 2.1 ประสิทธิภาพการผลิต (มูลค่าผลผลิตที่เพิ่มขึ้นจากการเพิ่มประสิทธิภาพเครื่องจักร)	**ตัวชี้วัดและเป้าหมายการดาเนินงาน** 3.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาสมรรถนะบุคลากร
กลยุทธ์ 1.1 เสนอแนะและผลักดันนโยบาย การพัฒนาศักยภาพในการแข่งขันของธุรกิจและอุตสาหกรรมมันสำปะหลังอย่างมีคุณภาพและเสถียรภาพ	**กลยุทธ์** 2.1 สนับสนุนการพัฒนาประสิทธิภาพการ ผลิต และการบริหารจัดการให้กับ ธุรกิจและอุตสาหกรรมมันสำปะหลัง ให้มีขีดความสามารถในการแข่งขันได้ในตลาดโลก	**กลยุทธ์** 3.1 ประเมินสมรรถนะและอบรมเชิงปฏิบัติการบุคลากรของกรมให้มีศักยภาพในการบริหารราชการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

3.5 รายละเอียดงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2551

ข้อมูลจากเอกสารงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2551 (เล่มคาดแดง) ที่สำคัญมีดังนี้

ตารางที่ 3.5.1 ความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

ยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ	ความเชื่อมโยงระดับหน่วยงาน		
	เป้าหมายการให้บริการกระทรวง	เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน	กลยุทธ์หน่วยงาน
ที่ 3 ยุทธศาสตร์การปรับโครงสร้างเศรษฐกิจให้ขยายตัวอย่างสมดุล	1. การพัฒนาภาคเศรษฐกิจของประเทศให้เข้มแข็งและแข่งขันได้ในตลาดโลก	1. นโยบาย ยุทธศาสตร์ และมาตรการต่างๆ สามารถสนับสนุนให้ผลิตภัณฑ์จากมันสำปะหลัง มีการพัฒนาจนเป็นสินค้าหลักของประเทศ 2. การผลิตและการประกอบการเกี่ยวกับมันสำปะหลังมีการเติบโตอย่างมีดุลยภาพและเสถียรภาพ	1. เสนอแนะและผลักดันนโยบายการพัฒนาศักยภาพในการแข่งขันของธุรกิจและอุตสาหกรรมมันสำปะหลังอย่างมีดุลยภาพและเสถียรภาพ 2. สนับสนุนการพัฒนาประสิทธิภาพการผลิต และการบริหารจัดการให้กับธุรกิจและอุตสาหกรรมมันสำปะหลังให้มีขีดความสามารถในการแข่งขันได้ในตลาดโลก

ตารางที่ 3.5.2 ความเชื่อมโยงแผนงบประมาณกับเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน

* หมายเหตุ: มีเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศตามรายละเอียดในตาราง 3.6.2 *หน่วย: ล้านบาท*

แผนงบประมาณ	เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน	ผลผลิต/โครงการ	งบประมาณ	เงินนอกงบประมาณ*
รวมทั้งสิ้น			140.000	-
1. แผนงบประมาณ: ปรับโครงสร้างด้านการผลิตและการประกอบการ	1. เป้าหมายกระทรวง: การพัฒนาภาคเศรษฐกิจของประเทศให้เข้มแข็งและแข่งขันได้ในตลาดโลก		140.000	-
	1. เป้าหมายหน่วยงาน: นโยบาย ยุทธศาสตร์ และมาตรการต่างๆ สามารถสนับสนุนให้ผลิตภัณฑ์จากมันสำปะหลัง มีการพัฒนาจนเป็นสินค้าหลักของประเทศ		105.000	-
		ผลผลิตที่ 1: นโยบาย และมาตรฐานเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์จากมันสำปะหลัง	105.000	-
	2. เป้าหมายหน่วยงาน: .การผลิตและการประกอบการเกี่ยวกับมันสำปะหลังมีการเติบโตอย่างมีดุลยภาพและเสถียรภาพ		35.000	-
		ผลผลิตที่ 2. : การส่งเสริมและพัฒนาผลิตภัณฑ์จากมันสำปะหลัง	35.000	-

ตารางที่ 3.5.3 สรุปงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ 2551 แผนงบประมาณ ผลผลิต/โครงการ จำแนกตามงบรายจ่าย

หน่วย: ล้านบาท

แผนงบประมาณ ผลผลิต/โครงการ	งบรายจ่าย					
	งบบุคลากร	งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบเงินอุดหนุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม
รวมทั้งสิ้น	**50.0000**	**29.0000**	**6.0000**	**5.0000**	**50.0000**	**140.0000**
1. แผนงบประมาณ: ปรับโครงสร้างด้านการผลิตและการประกอบการ	50.0000	29.0000	6.0000	5.0000	50.0000	140.0000
ผลผลิตที่ 1 : นโยบาย และมาตรฐานเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์จากมันสำปะหลัง	30.0000	16.0000	4.0000	5.0000	50.0000	105.0000
ผลผลิตที่ 2 : การส่งเสริมและพัฒนาผลิตภัณฑ์จากมันสำปะหลัง	20.000	13.0000	2.0000	-	-	35.000

ตารางที่ 3.5.4 แผนงบประมาณ จำแนกตามผลผลิต/โครงการ

แผนงบประมาณ: ปรับโครงสร้างด้านการผลิตและการประกอบการ

ผลผลิตที่ 1: นโยบายและมาตรฐานเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์จากมันสำปะหลัง 105.000 บาท

กิจกรรม

1) การกำหนดนโยบาย และปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้อง 20.000 บาท

2) การกำหนดมาตรฐานผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง 40.000 บาท

3) การพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศ 45.000 บาท

เป้าหมายผลผลิต

ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	ปี 2550 แผน (ผล)*	ปี 2551 แผน	ปี 2552 แผน	ปี 2553 แผน	ปี 2554 แผน
เชิงปริมาณ : จำนวนนโยบายหรือมาตรการที่ได้รับความเห็นชอบจากผู้มีอำนาจ	เรื่อง	12 12*	12	12	12	12
เชิงปริมาณ : จำนวนมาตรฐานผลิตภัณฑ์มันสำปะหลังที่ได้ประกาศใช้	เรื่อง	-	2	2	2	2
เชิงปริมาณ: ร้อยละของผลิตภัณฑ์มันสำปะหลังที่ผ่านการรับรองมาตรฐาน	ร้อยละ	-	-	40	60	80
เชิงคุณภาพ: ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศ	ร้อยละ	-	100	100	100	100

ผลผลิตที่ 2: การส่งเสริมและพัฒนาผลิตภัณฑ์จากมันสำปะหลัง 35.000 บาท

กิจกรรม

1) การส่งเสริมเพื่อลดต้นทุนและเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน

- กลุ่มผู้ประกอบการ (โรงงานแปรรูป) 35.000 บาท
- กลุ่มเกษตรกรผู้ผลิต - บาท

เป้าหมายผลผลิต

ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	ปี 2550 แผน (ผล)*	ปี 2551 แผน (ผล)*	ปี 2552 แผน	ปี 2553 แผน	ปี 2554 แผน
เชิงปริมาณ : จำนวนสถานประกอบการที่ได้รับการอบรม และพัฒนาความรู้	แห่ง	72 72*	72 72*	72	72	72
เชิงปริมาณ : จำนวนเกษตรกรที่ได้รับการอบรมและพัฒนาความรู้ด้านการผลิต	คน		600 600*	800	1,000	1,200

3.6 สรุปผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2551

ในปี งบประมาณ พ.ศ. 2551 กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลังใช้จ่ายงบประมาณเต็มวงเงินทุกงบรายจ่ายและดำเนินงานได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ทุกผลผลิต

ยกเว้น งบรายจ่ายของผลผลิตที่ 2 ที่ใช้จ่ายไปเพียง 30 ล้านบาท เนื่องจากสามารถลดค่าใช้จ่ายในงบดำเนินงานจาก 13 ล้านบาท เป็น 8 ล้านบาท (ในปีงบประมาณปีพ.ศ. 2550 ใช้งบประมาณ 35 ล้านบาท)

ตารางที่ 3.6.1 เปรียบเทียบกับแผน / ผล การใช้จ่ายงบประมาณ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2550-30 กันยายน 2551

หน่วยงาน	งบรายจ่าย	งบประมาณที่ได้รับ	แผน/ผล	บาท (ทศนิยม 3 ตำแหน่ง)
กรมส่งเสริมผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง	ผลผลิตที่ 1	105.000	แผน	105.000
			ผล	105.000
	ผลผลิตที่ 2	35.000	แผน	35.000
			ผล	30.000
	ภาพรวม	140.0000	แผน	140.0000
			ผล	135.0000

หมายเหตุ: จากผลผลิตที่กรมสามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมายที่กำหนด พบว่าผลการดำเนินงานดังกล่าวยังส่งผลประโยชน์ต่อกลุ่มสังคม ซึ่งได้แก่ เกษตรกรผู้ปลูกมันสำปะหลังในโครงการนำร่องสามารถขยายปริมาณการปลูกและมีผลผลิตที่มีคุณภาพ ส่งโรงงงานแปรรูป ผู้ใช้แรงงานในโรงงานแปรรูปมีงานทำ

ตารางที่ 3.6.2 ผลการใช้จ่ายเงินที่ได้รับการช่วยเหลือจากต่างประเทศ

ประเด็นยุทธศาสตร์ 3 การพัฒนาสมรรถนะบุคลากรและการบริหารราชการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน	
ตัวชี้วัดและเป้าหมายการดำเนินงาน ระดับความสำเร็จของการพัฒนาสมรรถนะบุคลากร	
กลยุทธ์ ประเมินสมรรถนะและอบรมเชิงปฏิบัติการบุคลากรของกรมให้มีศักยภาพในการบริหารราชการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	
วงเงินที่ได้รับการช่วยเหลือ	5,000,000 บาท
ผลการใช้จ่าย	5,000,000 บาท
การคำนวณต้นทุนผลผลิต	
ผลผลิตที่ 1	3,000,000 บาท
ผลผลิตที่ 2	2,000,000 บาท
(ข้อมูลการปันผลต้นทุนจากระบบ GFMIS)	

กรม.....กระทรวง.....

แบบฟอร์มที่ 3.1: การกำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน

<u>วิธีการ</u> – ให้จำแนกประเภทของผลผลิตที่กำหนดไว้ตามที่ปรากฏในเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี โดยมีหลักการดังนี้

<u>การทบทวนผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน</u>

การประเมินความคุ้มค่าพิจารณาจากผลผลิตที่กำหนดไว้ตามที่ปรากฏใน**เอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** โดยที่ผลผลิตที่จะประเมินความคุ้มค่าจะต้อง**เป็นภารกิจหลักของหน่วยงานซึ่งเป็นเป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน**ที่แสดงประสิทธิภาพในการให้บริการและประสิทธิผลจากการให้บริการอันเป็นผลประโยชน์ต่อสาธารณะได้ ดังนั้นจึงต้องทบทวนผลผลิต<u>ทุกผลผลิตของหน่วยงาน</u>โดยจำแนกเป็น 3 ประเภท

ผลผลิตที่ตอบสนองภารกิจหลักโดยตรงที่จะต้อง “ประเมินประสิทธิผล” และ “ประเมินประสิทธิภาพ”
1. .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....
ผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้
1. .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....
ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า
1. .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....

กรม.....กระทรวง.....

แบบฟอร์มที่ 3.2: การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

<u>วิธีการ</u> – ให้ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต พร้อมตัวชี้วัด รวมทั้งแหล่งที่มาของข้อมูล หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล ความมีอยู่ของข้อมูล ความสมบูรณ์ของข้อมูล

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มาของข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความสมบูรณ์ของข้อมูล
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 1:	**ตัวชี้วัดผลกระทบ:**				
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.1:	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล:**				
ผลผลิต ที่ 1.1.1:	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:**				
ผลผลิตที่ 1.1.2:	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:**				
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.2:	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล:**				
ผลผลิตที่ 1.2.1:	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:**				
ผลผลิตที่ 1.2.2:	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:**				

กรม.....กระทรวง.....

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มา ของข้อมูล	หน่วยงาน รับผิดชอบ รวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความ สมบูรณ์ ของข้อมูล
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 2:	**ตัวชี้วัดผลกระทบ:**				
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 2.1:	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล:**				
ผลผลิตที่ 2.1.1:	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:**				
ผลผลิตที่ 2.1.2:	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:**				
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 3:	**ตัวชี้วัดผลกระทบ:**				
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 3.1:	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล:**				
ผลผลิตที่ 3.1.1:	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:**				

กรม.....กระทรวง.....

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มา ของข้อมูล	หน่วยงาน รับผิดชอบ รวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความ สมบูรณ์ ของข้อมูล
ผลผลิตที่ 3.1.2:	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:**				

***หมายเหตุ - หน่วยงานควรพิจารณาผลผลิตให้ครบตามเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เพื่อใช้ในการพิจารณาว่าส่วนราชการสามารถประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตใดได้บ้าง และควรพิจารณาปรับปรุงข้อมูลในเรื่องใดเพื่อการประเมินความคุ้มค่าได้ทุกเป้าหมายการให้บริการหน่วยงานในปีต่อไป**

การประเมิน PART (ตามรายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)	**คะแนนเต็ม**	**คะแนนที่ได้** (กรอกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)
❑ หมวด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	10	
❑ หมวด ข. การวางแผนกลยุทธ์	20	

หมายเหตุ – หน่วยงานสามารถพิจารณาความสอดคล้องของ ผลผลิต เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง โดยใช้ข้อมูลการประเมิน PART ประกอบ

กรม.....กระทรวง.....

แบบฟอร์มที่ 3.3: แบบฟอร์มเพื่อพิจารณาว่าจะวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness) ได้หรือไม่

<u>วิธีการ</u> – ให้ระบุชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และกิจกรรมหลักที่นำส่งผลผลิต รวมทั้งผลประโยชน์และค่าใช้จ่ายทั้งทางตรงและทางอ้อม **เพื่อประเมินความคุ้มค่า 1 ผลผลิตต่อ 1 แบบฟอร์ม**

ก. **ชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** (พิจารณาจากผลผลิตที่สามารถประเมินความคุ้มค่าจากแบบฟอร์มที่ 3.2 จำนวน 1 ผลผลิต)

.....

ข. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน** (ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน กลุ่มเป้าหมายและลักษณะผลประโยชน์)

.....

ค. ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง (ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง)

.....

ง. กิจกรรมหลัก

กิจกรรมหลัก	ปริมาณงาน
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

กรม.....กระทรวง.....

การวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness)

1. ผลประโยชน์

1.1 ผลประโยชน์ทางตรงที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย		

1.2 ผลประโยชน์ทางอ้อมที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย		
กลุ่มสังคม		

1.3 ผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

	ลักษณะของผลประโยชน์
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	
กลุ่มสังคม	

2. ค่าใช้จ่าย

2.1 ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรง

ก. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงของผลผลิต/ โครงการ

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)		
งบบุคลากรเต็มเวลา		

ข. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบบุคลากรที่ปันส่วน		
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)		
งบลงทุน		

2.2 ค่าใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)		
งบบุคลากรเต็มเวลา		

2.3 ค่าใช้จ่ายทางอ้อมที่ผู้อื่นช่วยจ่ายให้

ประเภทงบประมาณ	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบบุคลากรที่ปันส่วน		
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)		
งบลงทุน		

2.4 ค่าใช้จ่ายที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

ประเภทความสูญเสีย	ลักษณะของความสูญเสียหรือค่าใช้จ่ายเชิงสังคม
ความสูญเสียด้านสังคมและวัฒนธรรม	
ความสูญเสียด้านการเมืองและการบริหารภาครัฐ	
ความสูญเสียด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
ความสูญเสียด้านอื่นๆ	

กรม.....กระทรวง.....

แบบฟอร์มที่ 3.4: การกำหนดสูตรการคำนวณตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้

<u>วิธีการ</u>

- ให้ระบุชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป้าหมายการให้บริการ-หน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และกิจกรรมหลักที่นำส่งผลผลิต <u>ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้</u>
- ให้ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และผลผลิต พร้อมตัวชี้วัด รวมทั้งสูตรในการคำนวณตัวชี้วัด เพื่อการประเมินความคุ้มค่าในปีต่อไป

ก. **ผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** (เฉพาะกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้ 1 ผลผลิต จากแบบฟอร์ม 3.2)

.....

ข. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน** (ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน กลุ่มเป้าหมายและลักษณะผลประโยชน์)

.....

ค. ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง (ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง)

.....

ง. กิจกรรมหลัก

กิจกรรมหลัก	ปริมาณงาน
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

เป้าหมาย และ ผลผลิต	ตัวชี้วัด	สูตรการคำนวณ	หมายเหตุ
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง (ระบุ) เป้าหมายการให้บริการ หน่วยงาน (ระบุ) ผลผลิต (ระบุ)	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ		

กรม.....กระทรวง.....

แบบฟอร์มที่ 3.5: สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

ชื่อผลผลิต .....

ความสอดคล้องของภารกิจกับยุทธศาสตร์ชาติ (ให้เลือกยุทธศาสตร์ชาติที่สอดคล้องกับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า)	**รายงานผล**
❑ รัฐธรรมนูญ ❑ คำแถลงนโยบายของรัฐบาล ❑ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ❑ ความต้องการของประชาชน ❑ ปัญหาของสังคม ❑ การเตือนภัยของนักวิชาการ ❑ กฎหมายอื่นๆ (พรบ. หรือ พรฎ.)	

ประสิทธิภาพ	**รายงานผล** (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิภาพ เปรียบเทียบกับแผนประจำปีที่กำหนดไว้ กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
❑ **ต้นทุนต่อหน่วย** ❑ **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ❑ **คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ** ❑ **สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด**	
❑ สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ❑ สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร ❑ ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ	
ประสิทธิผล	**รายงานผล** (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิผล เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
❑ **Benefit – Cost Ratio** ❑ **Cost – Effectiveness**	
❑ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย	
❑ ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ	

กรม.....กระทรวง.....

ผลกระทบ	รายงานผล (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดผลกระทบ เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
❑ การประเมินผลกระทบต่อประชาชน	
❑ การประเมินผลกระทบต่อเศรษฐกิจ	
❑ การประเมินผลกระทบต่อสังคม	
❑ การประเมินผลกระทบต่อการเมือง	
❑ การประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	

การประเมิน PART (ตามรายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้ (กรอกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)
❑ หมวด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	10	
❑ หมวด ข. การวางแผนกลยุทธ์	20	
❑ หมวด ค. ความเชื่อมโยงกับงบประมาณ	20	
❑ หมวด ง. การบริหารจัดการ	20	
❑ หมวด จ. การประเมินผลผลิตและผลลัพธ์	30	
คะแนนรวม	**100**	

ข้อเสนอแนะ (ให้เลือกแนวทางลำดับที่สำคัญที่สุดที่มีต่อผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่านี้)	ความคิดเห็น (ให้แสดงเหตุผลที่เลือกแนวทางดังกล่าว)
❑ ขยายภารกิจ ❑ ปรับปรุงภารกิจ ❑ คงสภาพภารกิจ ❑ ถ่ายโอนให้ราชการส่วนท้องถิ่น ❑ จ้างเหมาเอกชน ❑ สนับสนุนองค์กรพัฒนาเอกชน ❑ อื่นๆ	

การใช้ตัวชี้วัดที่แตกต่างกันในการประเมินความคุ้มค่า ตามประเภทของผลผลิต/โครงการหรือยุทธศาสตร์

ประเภทของตัวชี้วัด	เนื้อหาของการประเมินความคุ้มค่า	ประเภทของผลผลิต/โครงการหรือยุทธศาสตร์
การประเมินประสิทธิภาพ		
ต้นทุนต่อหน่วย (เชิงปริมาณ)	ประเมินต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงเปรียบเทียบกับต้นทุนที่ประมาณการไว้ ซึ่งเป็นการประเมินผลระดับ Output เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่าย	• ผลผลิต/โครงการที่สามารถประเมินประสิทธิผลได้จะ สามารถประเมินต้นทุนต่อหน่วยได้ • ผลผลิต/โครงการที่ไม่สามารถประเมินประสิทธิผลได้ (เช่น การบริหารงานธุรการ) แต่สามารถประเมินผลผลิตในเชิงการเงินได้ โดยคำนวณปริมาณงานของผลผลิตเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่าย
สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร (เชิงปริมาณ)	ประเมินผลิตภาพของการใช้ปัจจัยการผลิตแต่ละชนิด ซึ่งเป็นการประเมินผลระดับ Output เปรียบเทียบกับการใช้ปัจจัยการผลิต	• ผลผลิต/โครงการที่ไม่สามารถประเมินผลผลิตในเชิงการเงินได้ แต่สามารถประเมินผลผลิตในเชิงปัจจัยการผลิต ด้านคน และครุภัณฑ์ได้ โดยคำนวณปริมาณงานของผลผลิตต่อหน่วยบุคลากร หรือต่อหน่วยครุภัณฑ์
สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด (เชิงปริมาณ)	วิเคราะห์ถึงความรวดเร็วในการทำงานอันเกิดจากการลดขั้นตอนและระยะเวลาในการให้บริการ ซึ่งเป็นการประเมินผลระดับ Output ในเชิงเวลา	• ผลผลิต/โครงการที่ต้องการเพิ่มประสิทธิภาพด้านความรวดเร็ว
สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน (เชิงปริมาณ)	วิเคราะห์ความประหยัดในการทำงานตั้งแต่ขั้นตอนการจัดหาปัจจัยการผลิตและระหว่างการดำเนินงาน ซึ่งเป็นการประเมินผลระดับ Process จากการใช้ Input	• ผลผลิต/โครงการที่ต้องการให้เกิดความประหยัด (เช่น การลดค่าใช้จ่ายในปัจจัยการผลิตทั้งงบบุคลากร งบดำเนินการ และงบลงทุน รวมทั้งค่าสาธารณูปโภค ในกระบวนการผลิตหรือบริการ)
คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ (เชิงคุณภาพ)	วิเคราะห์คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ ซึ่งเป็นการประเมินผลระดับ Output ในเชิงคุณภาพ	• ผลผลิต/โครงการที่ต้องการให้ได้คุณภาพตามมาตรฐานตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพในระดับสากลหรือในระดับประเทศ
ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน (เชิงปริมาณ)	วิเคราะห์ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน ซึ่งเป็นการประเมินผลระดับ Output ในเชิงปริมาณ	• ผลผลิต/โครงการที่ต้องการให้ได้ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน
ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ (เชิงคุณภาพ)	สำรวจระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ ซึ่งเป็นการประเมินผลระดับ Output	• ผลผลิต/โครงการที่เกี่ยวกับการให้บริการทางสังคม

ประเภทของตัวชี้วัด	เนื้อหาของการประเมินความคุ้มค่า	ประเภทของผลผลิต/โครงการหรือยุทธศาสตร์
การประเมินประสิทธิผล		
Benefit - Cost Ratio (เชิงปริมาณ)	กรณีที่ภารกิจของหน่วยงานที่สามารถประเมินผลประโยชน์เป็นตัวเลขชัดเจน หรือเป็นภารกิจที่จัดทำเป็นโครงการ ให้วิเคราะห์ผลประโยชน์ต่อค่าใช้จ่าย (B/C Ratio) ซึ่งเป็นการประเมินผลระดับ Outcome เปรียบเทียบกับ Input	• ผลลัพธ์ที่เกี่ยวกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทางเศรษฐกิจ
Cost – Effectiveness (เชิงปริมาณ)	กรณีที่ภารกิจของหน่วยงานไม่สามารถประเมินผลประโยชน์เป็นตัวเลขชัดเจน หรือเป็นภารกิจที่จัดทำเป็นโครงการ ให้วิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นการประเมินผลระดับ Outcome เปรียบเทียบกับ Input	• ผลลัพธ์ที่เกี่ยวกับการพัฒนาสังคม การเมือง และสิ่งแวดล้อม
ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)	ผลการปฏิบัติภารกิจสามารถบรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายหลัก ซึ่งเป็นการประเมินผลระดับ Outcome	• ผลลัพธ์ที่เกี่ยวกับการพัฒนาเศรษฐกิจ (เพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์ B/C Ratio) • ผลลัพธ์ที่เกี่ยวกับการพัฒนาสังคม การเมือง และสิ่งแวดล้อม (เพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์ Cost–Effectiveness)
ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการหรือผู้ใช้ประโยชน์ (เชิงคุณภาพ)	สำรวจระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อผลประโยชน์จาก การให้บริการ ซึ่งเป็นการประเมินผลระดับ Outcome	• ผลลัพธ์ที่เกี่ยวกับการให้บริการทางเศรษฐกิจและสังคม
การประเมินผลกระทบ		
การประเมินผลกระทบต่อประชาชน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)	ประเมินผลกระทบต่อประชาชน	• ยุทธศาสตร์ด้านเศรษฐกิจ • ยุทธศาสตร์ด้านการพัฒนาสังคม
การประเมินผลกระทบต่อเศรษฐกิจและการเมือง (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)	ผลกระทบต่อเศรษฐกิจและการเมือง	• ยุทธศาสตร์ด้านเศรษฐกิจ • ยุทธศาสตร์การต่างประเทศ

อภิธานศัพท์

กลุ่มสังคม

หมายถึง กลุ่มสังคมที่ผู้รับบริการที่เป็นกลุ่มเป้าหมายเฉพาะ สังกัดอยู่ และเป็นส่วนหนึ่งที่ใช้ในการกำหนดเป้าหมายการให้บริการของกระทรวง (เช่น กลุ่มสังคม คือ ประชาชนที่เป็นโรคเอดส์ทั้งหมด ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย คือ ประชาชนที่เป็นโรคเอดส์ที่มาขอรับบริการ) หรือองค์กรเป้าหมายที่ได้รับผลประโยชน์ (เช่น ประชาชนในประเทศ) หรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับผลประโยชน์ (เช่น พื้นที่ของประเทศ)

กิจกรรม

หมายถึง กระบวนการนำส่งผลผลิต ประกอบด้วย

กิจกรรมหลัก

- เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการนำส่งผลผลิต

- เป็นกิจกรรมที่สัมพันธ์กับกลยุทธ์ของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่น

กิจกรรมย่อย *หมายถึง กิจกรรมซึ่งเป็นข้อย่อยของกิจกรรมหลัก ใช้ในกรณีที่ต้องการจำแนกกิจกรรมหลักออกเป็นข้อย่อยตามหน่วยปฏิบัติหรือลักษณะงานที่แตกต่างกัน ซึ่งงบประมาณของกิจกรรมย่อยจะรวมเข้ากับกิจกรรมหลักเต็มจำนวน*

กิจกรรมรอง *หมายถึง กิจกรรมในการจัดทำและส่งมอบผลผลิต/บริการระหว่างหน่วยงานภายในส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่น เพื่อสนับสนุนให้การดำเนินการกิจกรรมหลักมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ควรระบุกิจกรรมตามหน่วยงานรองที่ทำหน้าที่สนับสนุนกิจกรรมหลักโดยตรง*

กิจกรรมสนับสนุน *หมายถึง กิจกรรมอำนวยการภายในส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจและหน่วยงานอื่นให้สามารถจัดทำและส่งมอบผลผลิต/บริการโดยตรงแก่ผู้รับบริการภายนอก ทั้งนี้ ควรระบุกิจกรรมตามหน่วยงานสนับสนุนที่ทำหน้าที่สนับสนุนโดยอ้อม*

โครงการสำคัญเพื่อผลักดันภารกิจ

การปฏิบัติภารกิจของส่วนราชการให้บรรลุผลสำเร็จ ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและประเทศชาติ ในหลายหน่วยงานต้องอาศัยการดำเนินโครงการ เพื่อผลักดันให้เกิดผลตามวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติภารกิจ ดังนั้น การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจที่มีลักษณะเป็นการดำเนินโครงการ จำเป็นต้องประเมินความคุ้มค่าของโครงการดังกล่าวด้วย เพื่อให้ทราบถึงประสิทธิผล ประสิทธิภาพ และผลกระทบ ของโครงการนั้นๆ ซึ่งจะมีผลเชื่อมโยงถึงประสิทธิผล ประสิทธิภาพ และผลกระทบของการปฏิบัติภารกิจ ตลอดจนการตอบสนองต่อวัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ/ยุทธศาสตร์ของส่วนราชการ เพื่อเป็นแนวทางในการ

ปรับปรุงให้โครงการดังกล่าวให้มีความคุ้มค่ามากยิ่งขึ้น หรือยุบเลิกโครงการที่ไม่มีความคุ้มค่าหรือไม่ตอบสนองต่อวัตถุประสงค์หรือยุทธศาสตร์ของส่วนราชการนั้น

งบรายจ่าย

หมายถึง กลุ่มวัตถุประสงค์ของรายจ่ายที่กำหนดให้จ่ายตามหลักการจำแนกประเภทรายจ่ายงบประมาณ สำหรับแต่ละส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ จำแนกออกเป็น 5 ประเภทรายจ่าย ได้แก่

1. งบบุคลากร
2. งบดำเนินงาน
3. งบลงทุน
4. งบเงินอุดหนุน
5. งบรายจ่ายอื่น

งบบุคลากร *หมายถึง รายจ่ายที่กำหนดให้จ่ายเพื่อการบริหารงานบุคคลภาครัฐ ได้แก่ รายจ่ายในลักษณะเงินเดือน ค่าจ้างประจำ ค่าจ้างชั่วคราว และค่าตอบแทนพนักงานราชการ*

งบดำเนินงาน *หมายถึง รายจ่ายที่กำหนดให้จ่ายเพื่อการบริหารงานประจำ ได้แก่ รายจ่ายที่จ่ายในลักษณะค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ และค่าสาธารณูปโภค*

งบลงทุน *หมายถึง รายจ่ายที่กำหนดให้จ่ายเพื่อการลงทุน ได้แก่ รายจ่ายในลักษณะ ค่าครุภัณฑ์ ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง รวมถึงรายจ่ายที่กำหนดให้จ่ายจากงบรายจ่ายอื่นใดในลักษณะรายจ่ายดังกล่าว*

งบเงินอุดหนุน* *หมายถึง รายจ่ายที่กำหนดให้จ่ายเป็นค่าบำรุงหรือเพื่อช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญหรือหน่วยงานของรัฐ ซึ่งมิใช่ราชการส่วนกลางตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน หน่วยงานในกำกับของรัฐ องค์การมหาชน รัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์การระหว่างประเทศ นิติบุคคล เอกชนหรือกิจการอันเป็นสาธารณประโยชน์ รวมถึง เงินอุดหนุน งบพระมหากษัตริย์ เงินอุดหนุนการศาสนา และรายจ่ายที่สำนักงบประมาณกำหนดให้ใช้จ่ายในงบรายจ่ายนี้*

งบรายจ่ายอื่น* *หมายถึง รายจ่ายที่ไม่เข้าลักษณะประเภท งบรายจ่ายใดงบรายจ่ายหนึ่ง หรือรายจ่ายที่สำนักงบประมาณกำหนดให้ใช้จ่ายในงบรายจ่ายนี้*

การจำแนกงบรายจ่ายให้ถือปฏิบัติตามหลักการจำแนกประเภทรายจ่าย ตามหนังสือสำนักงบประมาณ ด่วนที่สุด ที่ นร 0702 / ว 51 ลงวันที่ 20 มกราคม 2548 และที่ นร 0702/ว 99 ลงวันที่ 14 กันยายน 2549โดยเคร่งครัด

**เพื่อให้การจำแนกข้อมูลการจัดสรรงบประมาณในภาพรวมของสำนักงบประมาณมีความถูกต้องตามความเป็นจริง ขอให้หน่วยงานของรัฐสภา หน่วยงานของศาล หน่วยงานขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ หน่วยงานในกำกับ องค์การมหาชนหรือหน่วยงานอื่นใด ซึ่งได้รับ*

จัดสรรงบประมาณในงบเงินอุดหนุน หรืองบรายจ่ายอื่น จะต้องแสดงรายละเอียดค่าใช้จ่ายภายใต้งบรายจ่ายดังกล่าว โดยใช้หลักเกณฑ์การจำแนกงบรายจ่ายตามที่สำนักงบประมาณกำหนด

เงินนอกงบประมาณ

ประกอบด้วย

- เงินกู้ในประเทศ / เงินกู้ต่างประเทศ หมายถึง การกู้เงินของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจและหน่วยงานอื่นในแต่ละปีงบประมาณเพื่อดำเนินงานตามโครงการใด ๆ

- เงินรายได้ หมายถึง เงินที่ส่วนราชการได้รับโดยไม่ต้องนำส่งคลัง ตามมาตรา 24 ของพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ

- เงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ หมายถึง เงินที่รัฐบาลและองค์การ หรือสถาบันระหว่างประเทศมอบให้รัฐบาลหรือส่วนราชการ

- เงินและทรัพย์สินช่วยราชการ หมายถึง เงินหรือทรัพย์สินที่บุคคล บริษัท ห้างร้าน หรือสถาบัน บริจาคช่วยเหลือแก่ส่วนราชการตามวัตถุประสงค์ต่าง ๆ

- นวัตกรรมทางการเงิน หมายถึง เงินนอกงบประมาณที่ได้จากนวกรรมทางการเงินใหม่ๆ เช่น การแปลงสินทรัพย์เป็นหลักทรัพย์ (Securitization)

ตัวชี้วัดผลกระทบ

หมายถึง ตัวชี้วัดความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ หรือตามเป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่กำหนดไว้

ตัวชี้วัดประสิทธิผล

หมายถึง ตัวชี้วัดความสำเร็จตามกลยุทธ์ หรือตามเป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่กำหนดไว้ ที่ระบุกลุ่มเป้าหมายผู้รับผลประโยชน์และลักษณะผลประโยชน์ที่ชัดเจนซึ่งสามารถคำนวณเป็นมูลค่าทางการเงินได้ หรือไม่สามารถคำนวณเป็นมูลค่าทางการเงินได้

ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ

หมายถึง ตัวชี้วัดความสำเร็จของผลผลิตในเชิงปริมาณ เชิงคุณภาพ เชิงเวลา และเชิงต้นทุนที่หน่วยงานกำหนดไว้

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิภาพ

- **ต้นทุนต่อหน่วย** : ประเมินต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงตามหลักเกณฑ์ของกรมบัญชีกลาง โดยเปรียบเทียบกับต้นทุนที่ประมาณการไว้ในขั้นตอนวางแผนว่าสูงหรือต่ำกว่าแผนอย่างไร เพราะเหตุใด
- **สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร** : ประเมินผลิตภาพของการใช้ปัจจัยการผลิตแต่ละชนิด เพื่อให้สามารถวิเคราะห์ถึงปัจจัยที่มีผลกระทบต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานโดยรวม ซึ่งจะช่วยให้กำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง
- **สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน** : เป็นการวิเคราะห์ถึงความประหยัดในการทำงานตั้งแต่ขั้นตอนการจัดหาปัจจัยการผลิตและระหว่างการดำเนินงาน เพื่อดูว่าการดำเนินงานมีรายจ่ายเพิ่มขึ้นหรือลดลงจากการประมาณการไว้เพียงใด และเพราะเหตุใด ซึ่งจะเป็นสาเหตุหนึ่งของการเปลี่ยนแปลงของประสิทธิภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดนี้เหมาะกับหน่วยงานที่ทำหน้าที่ส่งผ่านเงินงบประมาณให้กับหน่วยงานอื่นเพื่อให้เกิดการดำเนินงานตามแผน
- **สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด** : เป็นการวิเคราะห์ถึงความรวดเร็วในการทำงานอันเกิดจากการลดขั้นตอนและระยะเวลาในการให้บริการ โดยมีการจัดทำมาตรฐานเวลาการให้บริการไว้ เพื่อเปรียบเทียบถึงความมีประสิทธิภาพ
- **คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ**: เป็นการวิเคราะห์ถึงคุณภาพในการให้บริการ โดยมีการจัดทำมาตรฐานคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพที่หน่วยงานหรือกระทรวงกำหนด เพื่อเปรียบเทียบถึงความมีคุณภาพ
- **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน**: เป็นการวิเคราะห์ถึงความก้าวหน้าในการดำเนินการนำส่งผลผลิต เพื่อเปรียบเทียบถึงความมีประสิทธิภาพ
- **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ**: เป็นการประเมินของผู้รับบริการต่อผู้ให้บริการ ซึ่งหน่วยงานผู้ให้บริการจะเป็นผู้กำหนดกลุ่มผู้รับบริการ เช่น สอบถามจากประชาชนหรือส่วนราชการ และประเมินตามประเด็นที่ต้องการทราบ เพื่อนำผลการประเมินมาใช้เป็นข้อมูลปรับปรุงกระบวนการให้บริการ

ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผล

- **Benefit – Cost Ratio**: พิจารณาว่าผลการปฏิบัติภารกิจสามารถคิดเป็นมูลค่าทางการเงินได้เท่าไรเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่าย

- **Cost – Effectiveness**: พิจารณาว่าผลการปฏิบัติภารกิจสามารถคิดเป็นผลประโยชน์เชิงสังคมได้อย่างไรเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่าย
- **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย**: พิจารณาว่าผลการปฏิบัติภารกิจสามารถบรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายหลักได้เพียงใด เพราะเหตุใด
- **ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ**: เป็นการประเมินของผู้รับบริการต่อผู้ให้บริการ ซึ่งหน่วยงานผู้ให้บริการจะเป็นผู้กำหนดกลุ่มผู้รับบริการ เช่น สอบถามจากประชาชนหรือส่วนราชการ และประเมินตามประเด็นที่ต้องการทราบ เพื่อนำผลการประเมินมาใช้เป็นข้อมูลปรับปรุงการดำเนินงาน

การประเมินผลกระทบ

หน่วยงานจะต้องประเมินผลกระทบต่อประชาชนภายหลังเสร็จสิ้นการปฏิบัติภารกิจ โดยกำหนดตัวชี้วัดให้ชัดเจน และถ้าการปฏิบัติภารกิจมีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ต่อสังคม หรือต่อสิ่งแวดล้อม ก็ให้กำหนดตัวชี้วัดและทำการประเมินผลด้วย

กรณีหน่วยงานมีตัวชี้วัดตามเป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่สามารถประเมินในระดับผลกระทบ หน่วยงานควรรายงานผลของตัวชี้วัดตามเป้าหมายการให้บริการกระทรวงด้วย

การวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณ

หน่วยงานจะต้องนำผลการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณของสำนักงบประมาณ และผ่านการรับรองจากสำนักงบประมาณแล้วมาประกอบการอธิบายความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจด้วย

<u>ตัวชี้วัดเสริม</u>

ในกรณีที่ภารกิจของหน่วยงานไม่สามารถประเมินผลประโยชน์เป็นตัวเลขชัดเจน หรือเป็นภารกิจที่จัดทำเป็นโครงการ หน่วยงานควรจัดทำตัวชี้วัดเสริม ดังนี้

- **Cost – Effectiveness**: เป็นตัวชี้วัดเสริมสำหรับภารกิจที่ไม่สามารถประเมินผลประโยชน์เป็นตัวเลขได้ชัดเจน ซึ่งเมื่อได้รับรายงานผลการประเมินประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายของหน่วยงาน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการควรวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีประกอบการพิจารณาว่า ภารกิจใดควรให้หน่วยงานใดเป็นผู้ปฏิบัติ จึงจะได้ผลคุ้มค่ามากที่สุด

- **Benefit-Cost Ratio**: ในกรณีที่ภารกิจของหน่วยงานเป็นการดำเนินโครงการ โครงการดังกล่าวนอกจากจะต้องประเมินโดยใช้ตัวชี้วัดหลักในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบแล้ว หน่วยงานต้องประเมินผลประโยชน์ต่อค่าใช้จ่าย (B/C Ratio) เป็นตัวชี้วัดเสริมร่วมด้วย แต่ถ้าโครงการนั้น ๆ เป็นโครงการที่ไม่สามารถคำนวณผลประโยชน์หรือผลเสียเป็นมูลค่าได้ (คำนวณ B/C Ratioไม่ได้) ให้ระบุกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับผลกระทบและขนาดของผลกระทบ เช่น จำนวนประชาชน จำนวนพื้นที่ เป็นต้น ให้ชัดเจน

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง

หมายถึง ผลลัพธ์ที่กระทรวงต้องการให้เกิดขึ้นจากการให้บริการระดับกระทรวง ทั้งนี้ จะต้องสอดคล้องและเชื่อมโยงกับเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติของรัฐบาล ซึ่งผลลัพธ์ดังกล่าวจะเกิดขึ้นได้จากผลสำเร็จของผลผลิตหรือโครงการของส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจในสังกัดอย่างสอดคล้องและเชื่อมโยงกัน ทั้งนี้ ตามที่กำหนดไว้ในเอกสารประกอบพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมหรือกำหนดขึ้นใหม่ในระหว่างปีแล้วแต่กรณี

เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน

หมายถึง ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานหรือเพื่อดำเนินการจัดทำผลผลิต/โครงการตามที่กำหนดของหน่วยงานระดับกรม ซึ่งจะนำไปสู่ความสำเร็จของเป้าหมายการให้บริการกระทรวง

ผลผลิต

หมายถึง ผลของการดำเนินงานตามกิจกรรม ซึ่งอาจจะเป็นผลผลิต (Product) หรือการให้บริการ (Service) ที่ดำเนินงานโดยหน่วยงานของรัฐหรือการตอบคำถามว่าหน่วยงานของรัฐจัดทำบริการอะไร (What) ในฐานะผู้จัดหาบริการ (Service Provider) ตามความต้องการของรัฐบาลในฐานะผู้ซื้อบริการ (Service Purchaser) ทั้งในรูปแบบของการให้บริการโดยตรง หรือโดยการใช้วัตถุสิ่งของและหรือสิ่งก่อสร้าง เพื่อนำไปใช้ในการให้บริการองค์กรภายนอกหน่วยงานหรือประชาชน โดยมีตัวชี้วัดผลสำเร็จในเชิงปริมาณ คุณภาพ เวลา รวมทั้งค่าใช้จ่าย ทั้งนี้ ตามที่กำหนดไว้ในเอกสารประกอบพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมหรือที่กำหนดขึ้นใหม่ในระหว่างปีงบประมาณ

ผลผลิตที่ตอบสนองผลลัพธ์ที่เป็นภารกิจหลักโดยตรง ที่จะต้อง “ประเมินประสิทธิผล” และ “ประเมินประสิทธิภาพ” เช่น

(1) งานให้บริการที่ให้ผลประโยชน์โดยตรงแก่ผู้รับบริการที่เป็นกลุ่มเป้าหมายโดยตรงของหน่วยงาน (เช่น การบริการรักษาพยาบาล สาธารณภัย มาตรฐานบริการ มาตรฐานสินค้า การอำนวยความยุติธรรม ผู้สำเร็จการศึกษา การผลิตแพทย์และพยาบาล เกษตรกรได้รับการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ การป้องกันและแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ การผลิตสินค้าเกษตรได้รับการส่งเสริมและพัฒนา)

(2) งานให้คำปรึกษาแนะนำที่ให้ผลประโยชน์โดยตรงแก่ผู้รับบริการที่เป็นกลุ่มเป้าหมายโดยตรงของหน่วยงาน (เช่น ผลงานให้บริการวิชาการ)

(3) งานกำกับดูแลให้เป็นไปตามกฎหมายที่หน่วยงานรับผิดชอบโดยตรง (เช่น การกำกับดูแล การบริหารจัดการ การควบคุม การป้องกันและปราบปราม การคุ้มครองสิทธิ)

(4) งานสนับสนุนเครือข่ายพหุภาคีในการให้บริการแก่กลุ่มเป้าหมายของหน่วยงาน (เช่น การส่งเสริมพัฒนาศักยภาพการพึ่งตนเอง เครือข่ายที่ได้รับการเสริมสร้างและพัฒนาศักยภาพ)

(5) งานเผยแพร่การวิจัยและเผยแพร่สารสนเทศที่ให้ผลประโยชน์ด้านองค์ความรู้แก่กลุ่มเป้าหมายในสังคม (เช่น ผลงานวิจัยที่สร้างองค์ความรู้ ผลงานเพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยี งานวิจัยเพื่อพัฒนา งานข้อมูลพื้นฐาน การบริการสารสนเทศ ผลงานการให้บริการรักษาพยาบาลและส่งเสริมสุขภาพเพื่อการศึกษาและวิจัย)

(6) งานฝึกอบรมให้แก่กลุ่มเป้าหมายในสังคม (เช่น การถ่ายทอดความรู้ การบริการความรู้)

(7) งานวิเคราะห์นโยบายและแผนของสำนักงานปลัดกระทรวงซึ่งวิเคราะห์นโยบายและแผนรวมของทุกส่วนราชการในกระทรวง (เช่น งานนโยบายและแผน)

(8) การอนุรักษ์ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม (เช่น การอนุรักษ์ การบริหารจัดการข้อมูลทรัพยากรธรรมชาติ)

(9) การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (เช่น ผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม)

(10) งานให้บริการที่ให้ผลประโยชน์โดยตรงต่อรัฐบาลที่เป็นกลุ่มเป้าหมายโดยตรงของหน่วยงาน (เช่น งานนโยบายของรัฐบาล การบริหารงานคลัง การจัดเก็บภาษี)

(11) ความมั่นคงของรัฐ (เช่น การรักษาความมั่นคงแห่งรัฐ การป้องกันประเทศ)

กิจกรรมหรือโครงการซึ่งสามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้

(1) งานบริหารทั่วไปของรัฐที่มีลักษณะงานด้านวิจัยหรือวิชาการสนับสนุนการปฏิบัติการภายในหน่วยงาน
(2) งานบริหารทั่วไปของรัฐที่มีลักษณะงานด้านการบริหารทั่วไป (เช่น งานอำนวยการและบริหารจัดการ งานความร่วมมือระหว่างประเทศ)
(3) งานวิเคราะห์นโยบายและแผนภายในแต่ละส่วนราชการ ยกเว้นสำนักงานปลัดกระทรวงซึ่งวิเคราะห์นโยบายและแผนรวมของทุกส่วนราชการในกระทรวง
(4) งานระบบข้อมูลและสารสนเทศที่ให้บริการเฉพาะภายในหน่วยงาน
(5) งานระบบคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการเฉพาะภายในหน่วยงาน
(6) งานฝึกอบรมให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน (เช่น งานพัฒนาบุคลากร ผู้ได้รับทุนตามโครงการทุนพัฒนาอาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา)

ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า ของหน่วยงานนี้

(1) โครงการที่หน่วยงานไม่ได้ทำหน้าที่ดำเนินการ แต่ทำหน้าที่ในฐานะช่วยส่งผ่านเงินอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานอื่นๆ
(2) โครงการที่หน่วยงานไม่ได้ทำหน้าที่เป็นเจ้าภาพหลักหรือเจ้าภาพร่วม แต่ทำหน้าที่ในฐานะช่วยประสานงานให้กับหน่วยงานอื่น (เช่น การประสานงานกับโครงการแปลงสินทรัพย์เป็นทุน)
(3) งานประชุมกับองค์การระหว่างประเทศเกี่ยวกับพันธกรณีต่างๆ ที่ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงานที่สามารถแสดงผลลัพธ์ได้
(4) งานกองทุน เงินชดเชย การชำระหนี้

ผลผลิตหลัก

หมายความถึง ผลผลิตที่ได้จากการปฏิบัติภารกิจหลักของหน่วยงาน ทั้งที่มีลักษณะเป็นงานหรือโครงการ ผลผลิตดังกล่าวเป็นการให้บริการที่ดำเนินงานโดยหน่วยงานของรัฐ ทั้งในรูปแบบของการให้บริการโดยตรง หรือโดยการใช้วัตถุสิ่งของและหรือสิ่งก่อสร้าง เพื่อนำไปใช้ในการให้บริการแก่ประชาชน องค์กรภายนอกหน่วยงานนั้น นอกจากนี้ ผลผลิตดังกล่าวต้องสอดคล้องตามที่กำหนดไว้ในเอกสารประกอบ พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือ พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม หรือที่กำหนดขึ้นใหม่ในระหว่างปีงบประมาณ

ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย

หมายถึง ผู้รับบริการที่เป็นกลุ่มเป้าหมายเฉพาะที่กำหนดให้ได้รับผลประโยชน์จากผลผลิตนี้ที่ใช้ในการกำหนดเป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน (เช่น ผู้ป่วยโรคเอดส์ที่มาขอรับบริการ) หรือองค์กรเป้าหมายที่ได้รับผลประโยชน์ (เช่น คณะรัฐมนตรี) หรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับผลประโยชน์ (เช่น พื้นที่ป่าสงวน)

ภารกิจหลักหรืองานหลัก

เป็นภารกิจที่ส่วนราชการ (กรม) ต้องดำเนินการให้บรรลุวิสัยทัศน์ เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการตามที่กำหนดไว้ในกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ นอกจากนี้ภารกิจหลักรวมถึงภารกิจอื่นที่หน่วยงานเหนือขึ้นไปมอบหมายให้ปฏิบัติเพิ่มเติม อย่างต่อเนื่องเกินกว่า 3 ปี ในการผลักดันให้เกิดการปฏิบัติภารกิจ หน่วยงานต้องมีการจัดทำยุทธศาสตร์และแผนงานหรือแผนปฏิบัติการรองรับอย่างชัดเจน ทั้งนี้ ภารกิจของส่วนราชการสามารถแบ่งอย่างกว้างๆ ได้เป็น 2 ลักษณะ คือ การให้บริการสาธารณะ ซึ่งประชาชนเป็นผู้ได้รับประโยชน์โดยตรง อาทิ บริการทำบัตรประชาชน การศึกษาและการฝึกอบรมอาชีพ บริการในกระบวนการยุติธรรม เป็นต้น บริการด้านการพัฒนาและความมั่นคง โดยประชาชนเป็นผู้ได้รับประโยชน์โดยอ้อม เช่น การจัดทำแผนพัฒนา การจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปี การป้องกันประเทศ เป็นต้น

ลักษณะของผลประโยชน์

หมายถึง ผลตอบแทนที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับ ทั้งที่สามารถคำนวณมูลค่าเป็นเงินได้ และไม่สามารถคำนวณมูลค่าเป็นเงินได้

สูตรการคำนวณ

หมายถึง สูตรการคำนวณที่สอดคล้องกับวิธีการวัดผลของตัวชี้วัด เช่น

- ร้อยละของผลงานที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน เท่ากับ (ปริมาณงานที่ทำได้จริงหารด้วยปริมาณงานตามแผน) คูณด้วย 100
- ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ เท่ากับ ผลรวมของคะแนนความพึงพอใจทั้งหมด หารด้วยจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เป็นต้น



ที่ นร 1103/ สำนักงานคณะกรรมการ
พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
962 ถนนกรุงเกษม กรุงเทพฯ 10100

มีนาคม 2552

เรื่อง ขอเชิญประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

เรียน ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. โครงการศึกษาและพัฒนาองค์ความรู้ด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของภาครัฐ
2. กำหนดการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐ
3. แบบตอบรับการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

ด้วย สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) มีภารกิจในการจัดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ ตาม พ.ร.ฎ.ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 (มาตรา 22) ซึ่งสำนักงานฯ ร่วมกับ สำนักงบประมาณและหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องได้พัฒนากรอบความคิดและจัดทำแนวทางการประเมินความคุ้มค่าฯ ในช่วงปี 2547-2548 จากนั้น ในช่วงปี 2549-2551 ได้ริเริ่มประเมินความคุ้มค่าฯ ของ สศช. และขยายผลในกระทรวงนำร่อง 3 กระทรวง ได้แก่ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงอุตสาหกรรม และกระทรวงสาธารณสุข

สำหรับการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2552 จะขยายผลให้ครอบคลุมทั้ง 17 กระทรวงที่เหลือ โดยให้ทุกกรมริเริ่มประเมินความคุ้มค่ากรมละ 1 ผลผลิต ในการนี้ สำนักงานฯ ได้มอบหมายให้สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติเป็นที่ปรึกษาดำเนินโครงการศึกษาและพัฒนาองค์ความรู้ด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของภาครัฐ ซึ่งกิจกรรมหลักภายใต้โครงการดังกล่าว เป็นการสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับแนวคิด หลักการ และขั้นตอนในการประเมินความคุ้มค่า การฝึกปฏิบัติจริง และการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ โดยจะจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการรวม 3 ครั้ง ในช่วงเดือนมีนาคม เมษายน และสิงหาคม 2552 ดังนี้

ครั้งที่ 1 ในวันที่ 24-26 มีนาคม 2552 เวลา 8.30-16.00 น. ณ ห้องสกายบอลรูม ชั้น 24 โรงแรมแม็กซ์ กรุงเทพฯ

ครั้งที่ 2 ในวันที่ 28-30 เมษายน 2552 เวลา 8.30-16.00 น. ณ ห้องสกายบอลรูม ชั้น 24 โรงแรมแม็กซ์ กรุงเทพฯ

ครั้งที่ 3 ในวันที่ 4 สิงหาคม 2552 เวลา 8.30-16.00 น. ณ ห้องสกายบอลรูม ชั้น 24 โรงแรมแม็กซ์ กรุงเทพฯ

(รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1 - 2)

./สำนักงานฯ...

สำนักงานฯ ใคร่ขอความร่วมมือจากท่านในการพิจารณามอบหมายผู้แทนจำนวน 2 คน เพื่อเข้ารับการอบรมในการประชุมเชิงปฏิบัติการอย่างต่อเนื่องทั้ง 3 ครั้ง ซึ่งผู้แทนที่ได้รับมอบหมายจะต้องทำหน้าที่เป็นแกนหลักประสานกับหน่วยงานภายในกรม เพื่อประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานและจัดทำรายงานของหน่วยงานต่อไป ผู้แทนทั้ง 2 คน ควรเป็นเจ้าหน้าที่ที่เคยเข้ารับการอบรมการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐในปี 2550 หรือเป็นผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจในด้านงบประมาณ การเงิน การวางแผนกลยุทธ์ การประเมินผล และการจัดทำผลผลิตหลักของกรม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอได้โปรดแจ้งรายชื่อผู้แทนที่ได้รับมอบหมายตามแบบตอบรับการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ (สิ่งที่ส่งมาด้วย 3) ***ที่คุณขนิษฐา คงประเสริฐลาภ หรือคุณพรทิพย์ ตัตตะวะศาสตร์ สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ โทร 0-2619-5500 ต่อ 586 หรือ 580 โทรสาร 0-2619-8090 ภายในวันที่ 18 มีนาคม 2552*** ด้วย จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายอุทิศ ขาวเธียร)
รองเลขาธิการฯ ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการกำกับการศึกษาโครงการประเมินความคุ้มค่าฯ
โทรศัพท์ 0-2280-4085 ต่อ 1507, 1512
โทรสาร 0-2281-6635

รายชื่อผู้เข้าอบรม
การประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

หน่วยงานกลาง

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวพิไล หิรัญวาทิต	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	สำนักแผนงานและกิจการพิเศษ	02-2812198
2	นางฐิติรัตน์ ประกาศสุขการ thirat@hotmail.com planning_opm@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักแผนงานและกิจการพิเศษ	02-2812198
3	นางสาวเยาวภา ไทยเจริญ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักแผนงานและกิจการพิเศษ	02-2812198
4	นางกุลธิดา มาแจ้ง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	ศูนย์บริการประชาชน	02-2831296
5	นางสาวยุพาภรณ์ บุญรอด	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ	กองคลัง	02-2814130
6	นายประพนธ์ วงศ์ศิริวัฒนากุล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สำนักแผนงานและกิจการพิเศษ	02-2812198

สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางลลิตา เพ็ชรทองคำ lalitaptk@gmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักบริการกลาง	02-2884329
2	นางเปรมจิตต์ สว่างเมฆ	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ	สำนักบริการกลาง	02-2884335
3	นางอมรรัตน์ เอี่ยมพิพัฒน์	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ	สำนักบริการกลาง	02-2884335
4	นางณัฐนันท์ ประสิทธิวิเศษ Kudkad9@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักบริการกลาง	02-2884329
5	นางซ่อนกลิ่น ประสงค์สันต์ prasonosan@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักบริการกลาง	02-2884329

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางวรรณวิมล สินุธก	ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบงานภาครัฐ	สลค.	02-2809000 * 324
2	นางสาวกัญชลี จำนงค์วงศ์	ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	สลค.	02-2809000 * 111
3	นางสาวยุภา ทองถม yupa@soc.go.th iswear_24@hotmail.com	ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายใน	สลค.	02-2809000 * 458
4	นางวิบูลย์ลักษม์ มีชัย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สลค.	02-2809000 * 453
5	นายจุฑากมล พ่วงเสมา chuthakamol@soc.go.th	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ	สลค.	02-2809000 * 106
6	นางสาวปฏิมา โกคะพันธ์	นักวิชาการเงินและบัญชี ปฏิบัติการ	สลค.	02-2809000 * 106
7	นางสาวมธุรส คงเพชร์	นักวิชาการเงินและบัญชี ปฏิบัติการ	สลค.	02-2809000 * 106

สำนักงบประมาณ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวอัสนี eval@mail.bb.go.th	นักวิเคราะห์ ชำนาญการ	สำนักงบประมาณ	02-6185108 081-3312955
2	นายเจษฎา ไชยรังสฤษดิ์ jadeite272@yahoo.com	นักวิเคราะห์ ชำนาญการ	สำนักประเมินผล	0891770799
3	นายศัณสนะ ธนศิลป์	นักวิเคราะห์ ชำนาญการ	สำนักนโยบายแผนงบประมาณ	0897775646
4	นายชาติชาย กองกำแพง	นักวิเคราะห์ ชำนาญการ		

สภาความมั่นคงแห่งชาติ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายชวลิต แดงอินทวัฒน์	นักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการ	การเจ้าหน้าที่	02-6298000
2	นายปัญจะ เกษแก้ว	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาบริหารระบบ (กพบ.)	02-6298000 * 3402
3	นางสาวธนัฏฐา นิลเถื่อน kthanutta@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กลุ่มงานนโยบายและแผน	02-6298000 * 1210
4	นางสาวอรุณี ศรีงามดี	นวช.การเงินและบัญชี	สำนักงานเลขานุการ	02-6298000 * 1112
5	นางสาวกัญจบุญย์ บุณยรักษ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	กลุ่มงานนโยบายและแผน	02-6298000 * 1209

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวสุภัทตรา ธานี stt_19@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน		
2	นายพรสวรรค์ อนุรน ap_778@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน		02-2220206-9
3	นางสาวพรชนก	เจ้าหน้าที่ธุรการปฏิบัติงาน		
4	นายฐิติภูมิ ศรีศิริโชคชัย thiphum@krisdika.go.th	นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ		

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางพรทิพย์ จันเกษม	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ	กลุ่มแผนงาน สำนักบริหารกลาง	T.02-2816733 F.02-2821296
2	นางทัศนีย์ วังสว่าง	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ	กลุ่มงานคลัง สำนักบริหารกลาง	T.02-2819450 F.02-6286203
3	นางสาวสมสมร ตอประเสริฐ	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ	กลุ่มงานบริหารทรัพย์สิน สำนักบริหารกลาง	T.02-2823799 F.02-2826676
4	นางนงเยาว์ อรุณศิริวงศ์	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	T.02-2829779 F.02-2801281
5	นางสาวสาวิตรี ศรีนักสิทธิ์	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	กลุ่มงานการเจ้าหน้าที่ สำนักบริหารกลาง	T.02-2818676 F.02-2819451
6	นางสาวนัฐนพัตร โฆษิตอัมพรนิธิ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	กลุ่มแผนงาน สำนักบริหารกลาง	

กรมประชาสัมพันธ์

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางจริยา ประสพทรัพย์	นักประชาสัมพันธ์ ชำนาญการพิเศษ	สำนักพัฒนานโยบายและแผนการประชาสัมพันธ์	02-6182323 * 1518-1519
2	นายพิศิษฐ์ กาญจนพิมาย	นักประชาสัมพันธ์ ชำนาญการ	สำนักพัฒนานโยบายและแผนการประชาสัมพันธ์	02-6182323 * 1503
3	นางวีระนุช สาริกบุตร Weranooch_s@prd.go.th	หัวหน้าฝ่ายงบประมาณ	กองคลัง	02-6182323 * 1425
4	นางลินดา วามานนท์ pmm022002@yahoo.com	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-6182323 * 1415
5	นางศิรินทร อมรสิงห์ s_amornsing@yahoo@yahoo.com	นักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-6182323 * 1523
6	นางกัญญา พรปรีชา	ผู้อำนวยการกองคลัง	กองคลัง	081-9306825

สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาววาสนา วิมุกตานนท์ tvasana@comm.nia.go.th	ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	สำนักพัฒนานโยบายและแผนการประชาสัมพันธ์	02-2810538
2	นางศิริวรรณ ทองแผ่น	นักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการ	สำนักพัฒนานโยบายและแผนการประชาสัมพันธ์	02-2810538
3	นางจิราพร พบหิรัญ	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-2822172
4	นางสุทิษา รังคเสนี	นักการข่าว ชำนาญการ	กองคลัง	02-2810538
5	นางสาวปติภา จันทร์สม patipha@comm.nia.go.th	นักการข่าว ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-6285305
6	นางสาวจริยา สุชิน	นักวิชาการเงินและบัญชี		02-2822172

สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวอัญชลี เจริญมหรรชัย anchalee@ocpb.mail.go.th	นักประชาสัมพันธ์ ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	T. 02-1430434 F.02-1439774
2	นางสาวจารวี ยั่งยืน Up2bow@hotmail.com	นักประชาสัมพันธ์ ชำนาญการ	สำนักแผนและการพัฒนาการคุ้มครองผู้บริโภค	T. 02-1430371 F.02-1439765
3	นางสาวสมาภร สราญนาค	หัวหน้าฝ่ายงบประมาณ	สำนักแผนและการพัฒนาการคุ้มครองผู้บริโภค	T. 02-1430370 F.02-1439765
4	นางสาวเสาวมัย แซ่อึ้ง Saovamai.s@hotmail.com	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	สำนักแผนและการพัฒนาการคุ้มครองผู้บริโภค	T. 02-1413425 F.02-1439765
5	นางสาวสิริพันธุ์ เศรษฐวณิชย์	นักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	T. 02-1413479 F.02-1439774
6	นายฐนงษ์ สุวรรณพานิช	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์	สำนักงานเลขานุการกรม	

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	คุณศุลีพร ศุภพิทักษ์	นักพัฒนาระบบราชการ ชำนาญการ	สำนักงานเลขาธิการ	02-3569999
2	ปรานทิพย์ ชัยศรีภิรมย์	นักพัฒนาระบบราชการ ชำนาญการพิเศษ	สำนักงานเลขาธิการ	02-3569953

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
3	คุณแพรพนา ศรีทน	นักพัฒนาระบบราชการ ปฏิบัติการ	สำนักงานเลขาธิการ	02-3569999 * 8879
4	คุณรุ่งทิพย์ มลคลธนากรณ์	นักพัฒนาระบบราชการ ชำนาญการพิเศษ	สำนักงานเลขาธิการ	02-3569999 * 8917
5	คุณทัศนันท์ ชูรัตน์	นพว.การเงินและบัญชี	สำนักงานเลขาธิการ	02-3569999 * 8853

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายธนบูลย์ พร้อมสัมพันธ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สำนักพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	043-236784
2	นางสาวนัยนา คงสาหร่าย naiyana@nesdb.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	สำนักยุทธศาสตร์และการวางแผนพัฒนาทางสังคม	02-2804085 * 3502
3	นางกมลรัตน์ จุลสุคนธ์ kamonrat@nesdb.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2804085 * 4024
4	นายพงศ์กูร วิรัตนานันท์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	สำนักวางแผนการเกษตร ฯ	02-2804085 * 2515
5	นายบุญชุบ ส่งตระกูลศักดิ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	สำนักยุทธศาสตร์และการวางแผนเศรษฐกิจมหภาค	02-2804085 * 3308
6	นายปิยะ ไวจงเจริญ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สปผ.สศช	02-2804085 * 1502
7	นางสาวประสพสุข ทองหาสุก	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	สปผ.สศช	02-2804085 * 1512
8.	นางนิสวันต์ พิชญ์ดำรง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สปผ.สศช	02-2804085 * 1507
9	นางสาววิมลมาส ประยงทรัพย์	นวค.ชก	สปผ.สศช	08-2804085 * 1502

หน่วยงานในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ
กระทรวงการคลัง
สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายวิทยา เตชะมหานนท์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2739021* 2203
2	นางสาวตรัยลดา ธรรมอดิศัย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ปฏิบัติการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-2739021* 2649
3	นางสาวชนาภา ติยะรัตนกูร chanapa_thailand@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ปฏิบัติการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-2739021* 2674
4	นางนภัสสร อินทร์สงคราม	เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ชำนาญการ	ส่วนการคลังและพัสดุ	02-2739021* 2105
5	นางสาวนิตยา คันศร	นักวิชาการเงินและบัญชี ปฏิบัติการ	ส่วนการคลังและพัสดุ	02-2739021* 2108

สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาววราภรณ์ ปัญญศิริ wporn992@mof.go.th	เลขานุการกรม		02-2658050* 5110

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
2	นางสาวพรทิพย์ พันเลิศยอดยิ่ง somying@pdmo.mof.go.th	ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบงาน		02-2658050* 5900
3	นางฉัตรมณี สินสิริ	เศรษฐกร ชำนาญการ	สำนักพัฒนาตลาดตราสารหนี้	02-2658050* 5806
4	นายธีระศักดิ์ อิญญาวงศ์ tearasak@pdmo.mof.go.th	นักวิชาการคลังปฏิบัติการ		02-2658050* 5614

กรมธนารักษ์

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวกาญจนา ศรีธนางกูล	ผู้อำนวยการกองแผนงาน	กองแผนงาน	02-2785139
2	นางนงนภัส สุขสอาด nantagaja@treasury.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองแผนงาน	02-2785111
3	นางพนมวัลย์ วัชชพันธ์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการพิเศษ	สำนักการคลัง	02-2701794
4	นางสาวศิรินุช อัชชเสวิน sirinuchan@treasury.go.th	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการพิเศษ	สำนักการคลัง	02-2701794
5	คุณนิพล อนุราช	นายช่างสำรวจอาวุโส	สำนักบริหารจัดการฐานข้อมูลฯ	02-2797218
6	คุณปรียานุช ธันวรักษ์กิจ	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการพิเศษ		02-2730917
7	คุณนฤมล จันทร์มี	นักวิชาการเงินและบัญชี		

กรมบัญชีกลาง

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสุภาวดี วรรณุสิทธิ์	นักวิชาการคลัง ชำนาญการพิเศษ	กองแผนงาน	02-2710784
2	นางอรุณศรี ปิณฑะรุจิ	นักวิชาการคลัง ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-6184813
3	นางสาวบังอร มุกดาอุดม	นักวิชาการเงิน ชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-2739553
4	นางอรวรรณ ดันจันทร์พงศ์	นักวิชาการคลัง ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-2739545
5	นางสาวจิตติสุดา สายมาลา	นักวิชาการคลัง ชำนาญการ	สำนักการเงินการคลัง	02-2700368

กรมศุลกากร

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางอารีย์ ฉวีวรรณมาศ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	สำนักแผนและการต่างประเทศ	02-2494799
2	นายสมบัติ น้ำประเสริฐ 102288@customs.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักแผนและการต่างประเทศ	02-6677030
3	นายโสภณ รัตนสิริ	นักวิชาการคลัง ชำนาญการ	ส่วนบริหารการคลัง	02-6677570
4	นายทศพร อ่องแสงคุณ 106636@customs.go. th	นักวิชาการภาษี ปฏิบัติการ	สำนักแผนและการต่างประเทศ	02-6677607
5	นางสาวอรณัญธ์ มรรคถาวร	นักวิชาการศุลกากร ปฏิบัติการ	สำนักแผนและการต่างประเทศ	02-6677607
6	นางสาวนภศมล มาเจริญ	นักวิชาการศุลกากร ปฏิบัติการ	สำนักแผนและการต่างประเทศ	02-6677607

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
7	นางสาวจีราวรรณ เตชะรัง	เจ้าหน้าที่พนักงานการเงิน	ส่วนบริหารการคลัง	02-6677570

กรมสรรพสามิต

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาววิไลพร เชื้ออวย	นักวิชาการสรรพสามิต ชำนาญการพิเศษ	สำนักบริการการคลังและรายได้	02-2448235 * 51919
2	นางสาวศรีวราภร ศิริรุ่งเรืองอมร nick@excise.go.th	นักวิชาการสรรพสามิต ชำนาญการพิเศษ	สำนักแผนภาษี	02-2448235 * 54121
3	นางวิไลลักษ์ เตือนใจตน	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	สำนักบริการการคลังและรายได้	02-2411020 * 51232
4	นางสาวรัชนี สายสมบัติ	เจ้าพนักงานการเงินและบัญชีปฏิบัติการ	สำนักบริการการคลังและรายได้	02-2411020 * 51246
5	นางสาวชัชฎาภรณ์ กิ่งมะลิ planning47@excise.go.th	นักวิชาการสรรพสามิต ปฏิบัติการ	สำนักแผนภาษี	02-2415600-19 * 54154

กรมสรรพากร

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวกมลภรณ์ เศรษฐสุข	นักวิชาการสรรพากร ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2729160
2	นางสาวนงลักษณ์ สมบูรณ์ดำรงกุล	นักวิชาการสรรพากร ชำนาญการ	สำนักบริหารการคลังและรายได้	02-2728282
3	นายกิตติพงศ์ สุปรียาภรณ์ kittipong.su@rd.go.th	นักตรวจสอบภาษี ปฏิบัติการ	สำนักวิชาการแผนภาษี	02-2729477
4	นายวีระ veerara@rd.go.th	นักตรวจสอบภาษี ปฏิบัติการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2728680
5	นางสาวฉันทนา สวรรค์	นักวิชาการภาษี	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2728678
6	นางอัญชนา ชีวะพฤกษ์ unchana.ch@rd.go.th	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ	สำนักบริหารการคลังและรายได้	02-2728910
7	นางมั่งชบา ไม้แก่นสาร	นักตรวจสอบภาษี ปฏิบัติการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2728678
8	คุณไอริณ จ๋วงหงษ์ gothin_j@rd.go.th	นักวิชาการภาษี	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	0897806540

สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวพจนา สายเพชร pgt_tua@hotmail.com	นักบัญชีปฏิบัติการ	สำนักเลขานุการกรม	02-2985880
2	นางรองรัตน์ เศวตเศรนี	นักวิเคราะห์รัฐวิสาหกิจ ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2985806
3	นายอโนชา คลังทวีคุณสุข anocha_k@sepo.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักนโยบายและแผน	02-2985807
4	นางสาวปฐมะ วิเศษสินธุ pattama293@yahoo.com	นักวิเคราะห์รัฐวิสาหกิจปฏิบัติการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2985809

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางเรืองลักษณ์ อินทรัมพรรย์	นักวิเคราะห์ฯ ชำนาญการ		02-6299059
2	นางสาวจิตสุภา สุธาธรรม chitsupa_su@opsmoac.go.th	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ		02-2810666
3	นางสาววลีรัตน์ นามปัญญา waleerat_nam@yahoo.com	นักวิเคราะห์ฯ ชำนาญการ		02-6299059
4	นางสาวกัณฐชา วิญญูวิริยะวงศ์ g4128212@hotmail.com	นักวิเคราะห์ฯ ชำนาญการ		02-6299059
5	นางสาวสุชาดา โฉมเชิด	นักวิเคราะห์ฯ ปฏิบัติการ		

กรมชลประทาน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวเพ็ญประภา พงศ์พงัน monitoring_1@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กองแผนงาน	02-2431417
2	นางสาวนันทยา กัญวิมล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กองแผนงาน	02-2412364
3	นางสาววีร์ษิตา อรธร veesita@gmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองแผนงาน	02-2431417
4	นายอุทัยวุฒิ ชำนาญแก้ว	วิศวกรชลประทาน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-2415069
5	นางสาวกิตติยาภรณ์ บารมีธรรมกร ktyp10@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	กองแผนงาน	02-2412418

กรมตรวจบัญชีสหกรณ์

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวอวยพร โตกระแสร์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	สำนักนโยบายและมาตรฐาน	02-2813054
2	นายมังกร ประดิษฐ์ขำ mungkornp@cad.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักนโยบายและมาตรฐาน	02-2813054
3	นางสาวอรุณี วงศ์ราเชน	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	สำนักนโยบายและมาตรฐาน	02-2813054
4	นางสาวจรัสศรี แก้วเดาเสมา jarassrik@cad.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักนโยบายและมาตรฐาน	081-6869189
5	นางภาวิณี สุรอด bee2k200@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กพร.	02-2825884

กรมประมง

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางมะลิ ลาน้ำเที่ยง	นักวิชาการประมง	กองแผนงาน	02-5610834
2	นายอาจ อนุวัฒน์ตระกูล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5613911
3	นางนฤมล จันทรแสง ch_naruemon@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-5620590
4	คุณขนิษฐา ภาณุทัต kparnutat2000@gmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5613911

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
5	นางสาวพรธีรา บุญญานุพงศ์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-5798686
6	คุณวริษฐา บันไดเพชร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5613911

กรมปศุสัตว์

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางเย็นจิต ทองยงค์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการพิเศษ	กองคลัง	02-6534444* 1644
2	นายธีระศักดิ์ ดำทองสุก	นักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการ	กองการเจ้าหน้าที่	02-653444* 2123
3	นางสาวอภิญญา ปวีณอภิชาต	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-653444* 2243
4	นายสมาร์ท บุญจันธ์ sboonkhan@hotmail.com ,yahoo	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-653444* 2244
5	ว่าที่ร้อยตรี พิชิตพล กันทะ eddboy@hotmail.com	นักจัดการงานทั่วไป ชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-653444* 1334

กรมพัฒนาที่ดิน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	คุณปานทิพย์ กานตพิธาน	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5796297
2	คุณพยัตติกา พลสระคู mymph_p@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5796297
3	นางเพ็ญศรี หมื่นสังข์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการพิเศษ	กองคลัง	02-9413075
4	นางสาวพรวิภา เอนกสัมพันธ์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-9413075
5	นางสาวอุไรวรรณ ถายา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5790752
6	นางสาวลำภา อินบัว	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5796297

กรมวิชาการเกษตร

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวสุพิศ ไตรชัชวาล ojo_doa@hotmail.com	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-5795031
2	นางสาวอุ่นเรือน สุขขัง	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-5798527
3	นางสาวภารดี ไวยคะณี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	กองแผนงานและวิชาการ	
4	นางสาวสรวงสวรรค์ เนียมแจ้ง	นักวิชาการเกษตร ปฏิบัติการ	กองแผนงานและวิชาการ	
5	นางสาวปฏิมา ประภาสะวัต	นักวิชาการเกษตร ชำนาญการ	กองแผนงานและวิชาการ	02-9405481

กรมส่งเสริมการเกษตร

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวศันสนีย์ กุลชล	หัวหน้าฝ่ายบัญชี	กองคลัง	02-5793788
2	นางสาวละคร บูลแวง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-9406026
3	นายเด่นพงษ์ เวียงศรีพนาวัลย์ dendenpong@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5793731
4	นางอภิรัตน์ อิงศรีวรกุล	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-9406023
5	นางกุลฤดี พัฒนะอิ่ม	หัวหน้าฝ่ายงบประมาณ	กองคลัง	02-9406068

สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวหทัยรัตน์ หยีวิยม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ		02-9407230
2	นางสาวสุปริญญา แก้วนนท์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ปฏิบัติการ		02-9407230
3	นางสาวดวงพร กลิ่นศรสุข	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	ศูนย์ประเมินผล	02-5795512
4	นายสุวิทย์ ศิริโท	เศรษฐกร ชำนาญการ	ศูนย์ประเมินผล	02-5795512
5	นางสาวเวทา มิ่งวงศ์ waha@oae.go.th veyha44@hotmail.com	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการ	02-9407237
6	นางสาวสุดา พันธ์	นักวิชาการและบัญชี ชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการ	02-9407237

กรมส่งเสริมสหกรณ์

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวอาริสา ตัณฑจินนะ arisa_t@cpd.go.th	นักวิชาการสหกรณ์ ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-6285143
2	นายอาทิตย์ สุกเหลือ asan45@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-6285518
3	นายนาถ บำรุงพาณิชย์ nart@cpd.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-2813195
4	นางสาวณัฐวรรณ พุทธเจริญ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	081-8066898
5	นางอุไร ทับเมฆ urai_tu@cpd.go.th	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการพิเศษ	กองคลัง	02-2826342

สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวณัฐชยา กล่อมเอี้ยง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กลุ่มนโยบายแผนงานและงบประมาณ	02-2805839
2	นางสาวสุกัณตา ทิพย์ประเสริฐ	นักปฏิรูปที่ดิน ชำนาญการ	กลุ่มนโยบายแผนงานและงบประมาณ	02-2805839
3	นายวิทูล ประดิษฐ์บุญ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ปฏิบัติการ	กลุ่มนโยบายแผนงานและงบประมาณ	02-2805839
4	นางศิริกุล อุมานนท์ otop_15@yahoo.com	ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2820373

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
5	นางน้อย ลีละกนิษฐ์	นักวิชาการปฏิรูปที่ดิน ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2820373

สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายอนุโรจน์ จันทรวงศ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-5614431
2	นางสุภาภรณ์ อมราภิบาล	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กลุ่มตรวจสอบภายใน	02-5613525
3	นางจิระพันธ์ ช.เจริญยิ่ง jiraphan_nim@hotmail.com	นักจัดการงานทั่วไป ชำนาญการ	สำนักมาตรฐานและระบบคุณภาพ	02-5613384
4	นายสุทธิพงศ์ รอดโกมิล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กองนโยบายมาตรฐานฯ	02-5614088
5	นายนวกร ถาวรวงศ์	นักวิชาการมาตรฐาน ชำนาญการ	สำนักรับรองมาตรฐานฯ	02-5798427

กรมการข้าว

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางชูศรี โพธิ์พันธุ์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ		02-9551660
2	ดร.ปรีชาพัฒน์ จันทร์ลอยธนา	หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์		02-5614463
3	นายจามีกร ศรีสุมล	หัวหน้ากลุ่มติดตามและประเมินผล		02-9406096
4	นางสาวมณีรัตน์ เดชกล้า	นักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการ		02-5793864
5	นางสาวจาฏพจน์ รอดอริห์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ		02-9406110
6	นางสาวประสพสรรพ์ กมลยะบุตร	หัวหน้า ก.ม.ร.		02-5614271
7	นางสินีนาฏ	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ		029551660

กระทรวงคมนาคม

สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาววนัญญา วรรณจำรัส wananya.w@mot.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2833307
2	นายสุรเชษฐ ขันธิโชติ surachete.k@mot.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กองแผนงาน	02-2833129
3	นางสาววันเพ็ญ สิรินราพรรณ wanpen.s@mot.go.th	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-2833034
4	นางสาวสมปรารถนา ปั้นทอง aimok_9@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองตรวจราชการ	02-2828987
5	นายปรีชา เที่ยงผดุง mea44444@hotmail.com	นักทรัพยากรบุคคล ปฏิบัติการ	กองการเจ้าหน้าที่	02-2803703

กรมทางหลวงชนบท

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายพิชัย สุขอยู่	วิศวกรโยธา ชำนาญการพิเศษ	สำนักพัฒนาระบบบริหาร	02-5211000 * 5101
2	นายสุทัศน์ ธนวิจิตรพันธ์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการพิเศษ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-5211000 * 3401
3	นายชยทัต วัฒนกูล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักวางแผน	02-5211000 * 3016
4	ว่าที่ ร.ต.จักรพงศ์ อึ้งตระกูล chak31510@gmail.com	นักทรัพยากรบุคคล ปฏิบัติการ	สำนักอบรมและการมีส่วนร่วม	02-5211000 * 1604
5	นางสาวสุมลวรรณ์ รุ่งหิรัญศักดิ์ sumonwan_took@hotmail.com	นักวิชาการพัสดุ ปฏิบัติการ	สำนักพัฒนาระบบบริหาร	02-5211000 * 5101

กรมการขนส่งทางบก

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวสุนิสา ตรีศิริกุล	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-2725483
2	นางปลิดา ระวัง	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-2725361
3	นางสาวสุวรรณา ปลั่งพงษ์พันธ์ suplungpo@yahoo.com	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการพิเศษ	สำนักจัดระบบการขนส่งทางบก	02-2723640
4	นางสินพูน	นักวิชาการขนส่ง ชำนาญการพิเศษ	สำนักจัดระบบการขนส่งทางบก	02-2723624
5	นางสาวนิสากร ชาติศิริ	นักวิชาการขนส่ง ปฏิบัติการ	สำนักจัดระบบการขนส่งทางบก	02-2723624
6	นางสาวณิราวรรณ พัญสุทธิ์	นักวิชาการขนส่ง ชำนาญการ	กรมขนส่งทางบก	02-2725330
7	นายภพ ไตรยสู่ทินท์	นักวิชาการขนส่ง ชำนาญการ	กรมขนส่งทางบก	02-2725330

กรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชย์นาวี

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายกุลวัชร ภาษานนท์	นายช่างขุดลอกชำนาญงาน	สำนักพัฒนาและบำรุงรักษาทางน้ำ	02-2807990
2	นางสาวผจงกร ณ นคร okkorn@yahoo.com	วิศวกรโยธา ชำนาญการ	สำนักสำรวจและวิศวกรรม	02-2352131
3	นายปิ่นพงษ์ เข็มทอง planning@md.go.th	นักวิชาการขนส่ง ปฏิบัติการ	กองวิชาการและวางแผน	02-2337163
4	นางวิลาวัณย์ รัตนพันธุ์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-2337164
5	นางสาวกุลภัส จินตะกัน panida_chintakan@yahoo.com	เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-2333781

กรมทางหลวง

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายพิสิษฐ์ สมนวล	เศรษฐกรชำนาญการพิเศษ	สำนักวางแผน	089-1382935
2	นางสาวอรวรรณ เลี้ยงสุขสันต์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักวางแผน	089-8904186
3	นายนพดล ยิ้มประพาท	วิศวกรโยธาชำนาญการพิเศษ		085-1599942

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
4	นางปรัตน์ดา ลีวัฒนะ	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการพิเศษ	กองการเงินและบัญชี	089-6695956
5	นางชนัดดา แก่นจันทร์ chinazin@yahoo.com	นักวิชาการตรวจสอบภายใน ชำนาญการ	สำนักงานพัฒนาระบบบริหาร	02-3546668-76 * 4803
6	คุณระพันธ์ศักดิ์ แสงอรุณจรัส	เศรษฐกรชำนาญการ	สำนักวางแผน	080-2035220
7	คุณชุติพาพ์ กี่สุขพันธ์	เศรษฐกรปฏิบัติการ	สำนักวางแผน	089-4369433

กรมการขนส่งทางอากาศ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางนันทนา กิจวรพัฒน์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-2860925
2	นางสาววรรณพร ตั้งกมลสถาพร	นักวิชาการขนส่ง ชำนาญการ	กองสนับสนุนกิจการท่าอากาศยาน	02-2870320-9 * 1136
3	นางประภัสสร ดีแก้ว	เจ้าพนักงานขนส่งชำนาญงาน	กองสนับสนุนกิจการท่าอากาศยาน	02-2870320-9 * 1136
4	นางสาวอารี นัสปักษ์ liewchocolate@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	ส่วนนโยบายและแผน	02-2860085
5	นางสาวทิพยา อุปชิตวาล a_khunchom@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	ส่วนนโยบายและแผน	02-2860085

สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวกรุณา เปียมเอี่ยม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	สำนักแผนงาน	02-2151515 * 2041
2	นางผาณิต มั่งมี	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-2151515 * 1028
3	นางสาวปิญะนุช ราชวังเมือง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2151515 * 5503
4	นายสมพล เรืองวิวัฒน์สกุล myweb_0549@yahoo.co.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักพัฒนาระบบบริหารฯ	02-2151515 * 2030
5	นางสาวอุษณี กลิ่นระรวย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักพัฒนาระบบบริหารฯ	02-2151515 * 2027

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางอลิสา ม่วงเล็ก	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2788581
2	นางสาวสุธีรา พักตร์วิไล Suteera.p@mail.mnre.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักตรวจและประเมินผล	02-2788636-7
3	นางสาวปราณีพร ยุวงษ์สระน้อย	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักตรวจและประเมินผล	02-2788636-7
4	นายศักดิ์สิทธิ์ เตี๋ยวงษ์สุวรรณ์ Saksith1234@hotmail.com	นักบริหารบุคคล ชำนาญการ	สำนักบริหารกลาง	02-2656102
5	นางรัชนีกร My_juk@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักงานปลัดกระทรวง	02-2788644

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
6	นางสาวเกษศิรินทร์ บุญเชิญ Ketnaka19@hotmail.com	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	สป.ทส	02-2656110

กรมควบคุมมลพิษ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางนันทิวา พิทยานิยม	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ระดับชำนาญการ	กองแผนงานและประเมินผล	02-2982486
2	นายนิรัติศัย น้ำทิพย์	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ระดับชำนาญการ	กองแผนงานและประเมินผล	02-2982477
3	นางสาวตรองกมล แก้วมีศรี	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ระดับชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาบริหารระบบ	02-2982465
4	นางสาวพัทธนันท์ สุขสันติดิลก Pattanan_suk@hotmail.com	นักวิชาการเงินและบัญชี ระดับชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-2982036
5	นางอังคณา จั่นอุไร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-2982088
6	นางสาวนพรัตน์ หลิมสิริภาพ	นักวิชาการเงินและบัญชี ระดับชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-2982036

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางเชนิสา โพธิ์บุญ	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ชำนาญการพิเศษ	สำนักงานนโยบายและแผน	02-2656632
2	นายธวัช เผ่าสุวรรณ	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ชำนาญการ	สำนักงานนโยบายและแผน	02-2656606
3	นางณัฐิยา ลาภเลิศสุข natoepp@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	สำนักงานนโยบายและแผน	02-2656526
4	นางพรทิพย์ จัยสิน ming_j2002@hotmail.com	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ชำนาญการพิเศษ	สำนักงานนโยบายและแผน	02-2656539
5	นางสาวสโรชา หรุ่นศิริ rsarocha@onep.go.th	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ชำนาญการ	สำนักงานนโยบายและแผน	02-2656564
6	นางสาวพนารัตน์ ตระบูรกร Panarat_tui@hotmail.com	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักงานนโยบายและแผน	02-2656526
7	นางสาวดวงรัตน์ ตระบูรณ์	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักงานนโยบายและแผน	022656540

กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางมิตราวรุณ แก้วชะฎา	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2985736
2	นายสิริพงศ์ ดนตรี	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ชำนาญการพิเศษ	ฝ่ายติดตามและประเมินผลสำนักงานเลขานุการกรม	02-2985872
3	นางธนิษฐา วุฒิสิทธิชัย	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	ฝ่ายการคลัง สำนักงานเลขานุการกรม	02-2788126
4	นางสาวสกุลรัตน์ พรรุ่งเรืองกุล	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	ฝ่ายแผนงาน สำนักงานเลขานุการกรม	02-2788400-19 *1817
5	นางสาวสมปอง อ่อนละม่อม Sp_pingpong@hotmail.com	นักวิชาการเงินและบัญชี	หน่วยตรวจสอบภายใน	02-2788400-19 *1446

กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวอรนุช ณ พัทลุง Whan_soulmate@hotmail.com	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	ฝ่ายติดตามประเมินผล กองแผนงาน	02-2982171
2	นางขวัญใจ แต้มทอง kwanjailee@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กองแผนงาน	02-2982592
3	นายไพรัตน์ สุทธิผล	นักวิชาการประมง ชำนาญการ	สำนักอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง	02-2982590
4	นายธนวัฒน์ เขี้ยวแก้ว	เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ	สถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรทางทะเล ชายน้ำทะเลและป่าชายเลน	02-2982555

กรมทรัพยากรธรณี

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายสุรชัย ศิริพงษ์เสถียร surachaisiri@yahoo.com	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มตรวจติดตามและประเมินผล	02-6219524
2	นายไพรัตน์ จรรยหาญ pairatt@dmr.go.th	นักธรณีวิทยา ชำนาญการพิเศษ	สำนักทรัพยากรแร่	02-6219779
3	นางสาวทศม ตันติวนิช ttuntivanich@hotmail.com	นักวิเคราะห์ฯปฏิบัติการ	กองอนุรักษ์และจัดการทรัพยากรธรณี	02-6219815
4	นางสาวเสาวลักษณ์ ศรีดาแก้ว	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กลุ่มงานแผน	02-6219543
5	นางสาวชมพูนุช ดลสุขเลิศ nuch@dmr.go.th	นักวิทยาศาสตร์ ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-6219562

กรมทรัพยากรน้ำ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางวงเดือน โพธุ์มาก Kitty_tig@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	ส่วนประสานติดตามประเมินผล	02-2716238
2	นางสาวกัลยา มูลขุนทศ aejungko@hotmail.com	นักวิชาการพัสดุ ชำนาญการ	กลุ่มงานคลังและพัสดุ	02-2716000 *6009
3	นางสาวยุพเยาว์ จันทร์เทศ rpong2564@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	ส่วนนโยบายและแผน	02-2716000*6317
4	นางสุพรรณา สิทธิมณฑล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2716197
5	นายสิทธิพล หิรัญนพเจริญ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	ส่วนนโยบายและแผน	02-2716284

กรมทรัพยากรน้ำบาดาล

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวดวงมณี จั่นเพิ่ม	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	02-2993935
2	นางสาวสุจิตรา สายทอง	เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	02-2993997
3	นางสาวดารา ติ๊มเตมิน Daratip_kai@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กองแผนงาน	02-2993969
4	นายพิเชษฐ พลสา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กองแผนงาน	02-2993991
5	นางสาวจารุณี จรรยาลักษณ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2993909

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
6	นายศุภกรณ์ หอมจันทร์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กองแผนงาน	02-2993969

กรมป่าไม้

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	คุณอินทิรา รัตนวงศา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักแผนงานฯ	02-5614842 *227
2	คุณสุกัญญา บุญสุวรรณ์ pa_toi@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ		087-8172759
3	นางสาวบุณญาดา มะคำไก่ pl_9501@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กพร.	084-6738187
4	นางเปรมจิตต์ สุวรรณบงกช	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ		089-1069077
5	นางสาวช่อแพร ทินพรรณ์	นักวิชาการป่าไม้ ชำนาญการ		02-5614292*672
6	คุณแมนชาติ บัวทอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน		02-5614292*240
7	นายสมเจตน์	บันทึกข้อมูล		02-5614292*240

กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางศศิธร ทิมอุดม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักแผนงานและสารสนเทศ	02-5799571
2	นางพรพิไล กล่อมศรี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักแผนงานและสารสนเทศ	02-5799571
3	ว่าที่ร.ต.มนตรี อิ่มชัย	บรรณารักษ์ชำนาญการ	ส่วนฝึกอบรม	02-9406735
4	นางสาวฉลองรัตน์ ป้อมชัย a-naja_17@hotmail.com	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป		02-9406490
5	นางสาวปฤษฎี คำนนท์ policy202@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักแผนงานและสารสนเทศ	02-5799534
6	นางปราณี คงพิทักษ์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	ส่วนการคลัง สำนักบริหารงานกลาง	02-5794298
7	นายผดุงเกียรติ ม่วงนนทศรี m_phadungkiat@hotmail.com	นักวิชาการป่าไม้ ชำนาญการพิเศษ	กพร.อส	02-5799701

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวพรพรรณ ต้นนุกิจ phornphan@yahaoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ		02-5057288
2	นางปาวิดา วิวัฒนานนท์พงษ์ panchewa@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ		02-5057167
3	นางสาวหทัยกานต์ ไทยราช pla_01@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สป.ICT	02-5057177
4	นางสาวรัศมี งามกิจการ rn_ai@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สป.ICT	02-5057169
5	นางสาวปนัดตา ลิมปดาพันธ์ panadta@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สป.ICT	02-5057180

สำนักงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวเขมัจฉรา ภวมนตรี	พนักงานปฏิบัติการ ระดับกลาง		02-2710151 * 507
2	นางสาวลักษมี นุตตะโร	ลูกจ้างชั่วคราว		02-2710151 * 215
3	นายณัฐกาญจน์ ศรีพิมล	ลูกจ้างชั่วคราว		02-2710151 * 215
4	นางสาวกมลทิพย์ วงศ์อนันต์ b_wonganan@hotmail.com	ลูกจ้างชั่วคราว		02-2710151 * 215
5	คุณรัชฎาวรรณ สุนงาม	ลูกจ้างชั่วคราว		02-2710150 * 504
6	คุณวิชัย ดอนขำ	ลูกจ้างชั่วคราว		02-2710151 * 506

กรมอุตุนิยมวิทยา

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวผุสดี คงสมบูรณ์โชค	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-3994023
2	นายวิทยา เรืองชาตรี	เจ้าพนักงานอุตุนิยมวิทยา ชำนาญการ	สำนักอุตุนิยมวิทยา ขนส่ง	02-3994023
3	นางสาวจงดี ชุนสนิท	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-3994023
4	นางสุวรรณา สาระพันธุ์	เจ้าพนักงานอุตุนิยมวิทยา อาวุโส	สำนักเฝ้าระวังและเตือน สภาวะอากาศ	02-3994023
5	นางรัตนา ประคำมินทร์ prakhammin@hotmail.com	นักอุตุนิยมวิทยา ชำนาญการ	สำนักพัฒนา อุตุนิยมวิทยา	02-3669341

สำนักงานสถิติแห่งชาติ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวนิตยา มุกดาอุดม	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ ชำนาญการพิเศษ		02-2810889
2	นางกาญจนา กระจ่างมล	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ ชำนาญการพิเศษ		
3	นางสาวบุญศรี จันทร์รุ่งโรจน์	นักวิชาการเงินและบัญชี		
4	นางสาวสุมามาลย์ น้อยวงษ์ sumamarn@nso.go.th	นักวิชาการสถิติ ปฏิบัติการ		02-2810333 * 1305
5	นายสุริยา บัวเนียม suriya_buaniam@yahoo.com	นักวิชาการสถิติ ชำนาญการ		02-2810333 * 1315
6	นางสาววิลาวัลย์ รุ่งเรือง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ปฏิบัติการ		02-28103333 * 1801
7	นางสาวกฤษณา	นักวิชาการสถิติ		
8	นางสาวจรัตรัตน์ ปรีชาไพศาล	นวช.สสร ชำนาญการ		022811329

กระทรวงพลังงาน

สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวกาญจนา ศรีสัมฤทธิ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ		02-2233344 *2319
2	คุณลัคนา คำเจริญ aimluck@hotmail.com			02-2233344 *2336
3	นางสาวนพมาศ บัววิชัยศิลป์ noppamass@energy.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ปฏิบัติการ		02-2233344 *2336
4	นางสาวเพ็ญศรี แผ่นเทอดไทย pensiri@energy.go.th	ผู้อำนวยการส่วนคลังและพัสดุ		02-2264537
5	นางสาวพัชรี พึ่งแย้ม patcharee@energy.go.th	เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ชำนาญการ		02-2265437

กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางอุษา ประจันตบริบาล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ		02-7918338
2	นายเบญวลักษณ์ วังไธสง	นักธรณีวิทยาชำนาญการพิเศษ		02-7918300 * 6102
3	นางสกาวรัตน์ วงศ์วนิชโยธิน skawrat@dmf.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ		02-7918300 * 6403
4	นางสาวจุฑารัตน์ วินิจสกุลไทย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ปฏิบัติการ		02-7918300 * 3374
5	นางสาวปัทมา ชัยทัศน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ		
6	นางอารีพร จารุศิริ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ		02-7918339

กรมธุรกิจพลังงาน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางกุลชไม บัวบูชา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	ส่วนงบประมาณและติดตามประเมินผล	02-5138943 * 1998
2	นางภาวนา มานะเวช paowana@doeb.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	ส่วนพัฒนายุทธศาสตร์	02-5138943 * 1024
3	นายนิพนธ์ ฐาปนโสภณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	ส่วนงบประมาณและติดตามประเมินผล	02-5138943 * 1998
4	นายจักรนรินทร์ แสงมณีธรรม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	ส่วนปฏิบัติการพิเศษ	02-5138943 * 1448
5	นางสาวศุจิพร เมืองใจ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ปฏิบัติการ	ส่วนงบประมาณและติดตามประเมินผล	02-5138943 * 1998

กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวสุวรรณา สิธิกาญจนากุล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	กพร.	02-2254280
2	นายวรเทพ พลคดี	นักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการพิเศษ		02-2225096
3	นางวิรมล วงศ์สัมพันธ์ wiramon_w@dede.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	กพร.	02-2254282

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
4	นางพรสม โรจนประดิษฐ์ pornsom_r@dede.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองแผนงาน	02-2264688
5	นางนิรมล บุปผศิริ niramol_b@dede.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ		02-2239372
6	นายวันชัย บรรลือสินธุ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กพร.	02-2239372

สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางนงนุช เทียมเมือง kwanruan@eppo.go.th	ผู้อำนวยการกลุ่มการคลัง		02-6121555*490
2	นางสาวชฎารัตน์ สุนทรเกตุ khanokwan@eppo.go.th	ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล		02-6121555*415
3	นายสุชาลี สุมามาลย์	ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร		02-6121555*501
4	นางสาวนิรดา รงคพรรณ์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ		
5	นางสาววชิราภรณ์ เพชรรัตน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ		02-6121555*412

กระทรวงพาณิชย์

สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางไพลิน ดวงสถาพร malaip@moc.go.th	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการ	สำนักนโยบายเศรษฐกิจการพาณิชย์	02-5076496
2	นางพรเพ็ญ ทัศนศรี	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการ	สำนักนโยบายเศรษฐกิจการพาณิชย์	02-5076475
3	นางสุธีรา ไชยถา suteerac@moc.go.th	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการ	สำนักนโยบายเศรษฐกิจการพาณิชย์	02-5076522
4	นางสาวชนิดาภา เปรยะโพธิเดชะ ni52100@hotmail.com	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-5077035
5	นางสาวดวงพร คงสกุล cattywood@hotmail.com	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการพิเศษ	กองคลัง	02-5076283
6	คุณประคบแดง ทองแต	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ฯ		02-5076497

กรมการค้าภายใน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาววรรณพร อัศวธีระเกียรติ์ wannaporn@dit.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	สำนักสารสนเทศการค้าในประเทศ	02-5075632
2	นางสาววนิดา พิมุขโอฬาร wanidap@dit.go.th	ผู้อำนวยการกลุ่มงานคลัง	สำนักงานเลขานุการกรม	02-5075926
3	นางสาวกรรณิการ์ สีเขียว	นักวิชาการเงินและบัญชี ปฏิบัติการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-5075928
4	นางสาวนงพงา เล็กภู่ admindev@dit.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กลุ่มงานพัฒนาระบบบริหาร	02-5075615
5	นายปริย สรรค์นิกร pariyas@dit.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักสารสนเทศการค้าในประเทศ	02-5075632

กรมการค้าต่างประเทศ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวอนงค์ จาตุธรรมผล	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการพิเศษ	สำนักบริหารงานคลัง	02-5474849
2	นางนุชนาถ ศรีสนิท	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	สำนักบริหารงานคลัง	02-5474878
3	นางสาวชลาทร พึ่งน้ำใส chalathornp@moc.go.th	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการพิเศษ	กองนโยบายการค้าฯ	02-5475130
4	นายเสรี พุกแก้ว seri@moc.go.th	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการ	กองนโยบายการค้าฯ	02-5475130
5	นางรัชดาวัลย์ ขันเฉียง ruchadawung@moc.go.th	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการ	กองนโยบายการค้าฯ	02-5475130
6	นางสาวนันท์นภัส สิริการวิไลการ	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการ	กองนโยบายการค้าฯ	02-5475130

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางจินตนา โกญจนาท	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-5474606
2	นางสาวเสาวณีย์ จรัสแสงกุลกิจ	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการ	สำนักส่งเสริมและพัฒนาธุรกิจ	02-5474445
3	นางสาวรัชดา ศิริมงคล	นักวิชาการพาณิชย์ ปฏิบัติการ	สำนักตรวจสอบธุรกิจ	02-5474445
4	นางสาวณิรัชญา สกุลหาญ sakunharn@yahoo.com	นักทรัพยากรบุคคล ปฏิบัติการ	สำนักนโยบายและแผน	02-5474480
5	นางสาวสุวภัทร กิจประสาน	เจ้าพนักงานพาณิชย์ ชำนาญงาน	สำนักงานทะเบียนธุรกิจ	

กรมส่งเสริมการส่งออก

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางมาลีรัตน์ ทิพย์อารักษ์วงศ์ maleeratt@depthai.go.th	นักพัฒนาทรัพยากรบุคคล ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มงานประเมินผล	02-5077776
2	นางพัลลภา ศักดารักษ์	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการ	กลุ่มงานวิชาการ	02-5077790
3	นางจินตนา วารณา jintanar@depthai.go.th	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กลุ่มงานคลัง	02-5077989
4	นางจินดามณี ตั้งคุณสมบัติ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	กลุ่มแผน	02-5077794

กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายพงศ์พันธ์ วัยวัฒนะ pongpunv@moc.go.th	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการพิเศษ		02-5077684
2	นางสารภี เมณฑกานุวงษ์ sarapeem@dtn.go.th	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการพิเศษ		02-5077685
3	นางสาวยุพิน แซ่เบ๊	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ		02-5077526
4	นางสาวปิยนุช ประสาทธัมมาภรณ์ piyanuchp@dtn.go.th	นักวิชาการพาณิชย์ ปฏิบัติการ		02-5077682

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายวิโรจน์ จงกลวานิชสุข	นักวิชาการพาณิชย์ ชำนาญการพิเศษ		02-5474697
2	นางสาวทัศนาวดี สุรางกูร aung8aung@yahoo.com	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการพิเศษ		02-5474693
3	นางสาวกันตรัตน์ ภู่ศิริ	นักวิชาการนโยบายและแผน ชำนาญการ		02-5474693
4	นางโชติมา สนเป้น	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ		02-5474693
5	นางสาวเฉลิมศรี กิตติคุณ planningdip@hotmail.com	นักวิชาการพาณิชย์ ปฏิบัติการ		02-5474693

กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
สำนักงานปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายอลงกรณ์ เหล่างาม alongkor@most.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ		02-3544466*515
2	นางภารณี วิภาตะศิลปิน paranee@most.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ		02-3544466*519
3	นางสาวจิรัชนี แข็งแรง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ		02-3544466*517
4	นายนิคม ปัญญาทวีกิจไพศาล nikomp@most.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ		02-3544466*515
5	นางสาวกัญญ์อาภา ศรีวิสาร	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการพิเศษ		02-3544466*248

กรมวิทยาศาสตร์บริการ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางเตือนใจ จูมณี	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการพิเศษ	ฝ่ายการคลัง สำนักงานเลขานุการกรม	02-2017013
2	นางสาวนรา ภัทรนาวิก nara@dss.go.th	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	ฝ่ายแผนงาน สำนักงานเลขานุการกรม	02-2017052
3	นางบรรจงจิตร พานิชยย์พัฒนานนท์	นักวิชาการตรวจสอบภายใน		02-2017048
4	นางพัชรินทร์ หัตถมาตร	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-2017092
5	นายธีระชัย รัตนโรจน์มงคล tee@dss.go.th	นักวิทยาศาสตร์ ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2017498
6	นางสาวพรนภา ธรรมาธิวัฒน์ watana@dss.go.th	นักวิทยาศาสตร์ ชำนาญการ		

สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวพัทธานันท์ สุประภาศ pattanan@oaep.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กพร.	02-5795230*1119
2	นางสาวสาวิตรี ยศทะราช	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน		02-5795230*1119
3	นางสาวนงลักษณ์ ภูวิภิรมย์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	คลัง	02-5795230*1312

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
4	นางสาวพิสุทธิวิมล นันทะวงศ์	นักวิชาการเงินและบัญชี ปฏิบัติการ		02-5795230*1312
5	นายอัครเดช สีมาพลกุล	นักวิชาการเงินและบัญชี ปฏิบัติการ	คลัง	02-5795230*1312
6	คุณวิษณุ กมลวิทย์ witsanu@oaep.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ		

กระทรวงอุตสาหกรรม
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวพรรณี หาญวรวงศ์ pannee_han@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สำนักตรวจและประเมินผล	02-2023173
2	นางสาววรวรรณ วิมลกาญจนา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สำนักนโยบายและแผน	02-2023150
3	คุณแน่งน้อย เวทยพงศ์	หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-2023281
4	นายประดิษฐ์ ยาหอม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-2023152
5	คุณฉันทนา อัสวรัตน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-2023177

กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายชะนู อมรโชติ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	สำนักนโยบายและพัฒนาระบบบริหาร	02-2023620
2	นายรัตนพงษ์ ดอนพลอยเพชร rattanapong@dpim.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ปฏิบัติการ	สำนักนโยบายและพัฒนาระบบบริหาร	02-2023588
3	คุณศุภลักษณ์ ใจละม่อม	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ฯ	สำนักนโยบายและพัฒนาระบบบริหาร	02-2023588

สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวสุพัชรี ตั้งประสาทสุข	หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์และติดตามประเมินผล	สำนักบริหารยุทธศาสตร์	02-2023412
2	นางวัลพา ศิริสุวัฒน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักบริหารยุทธศาสตร์	02-2023496
3	นางศิรินภา สุนทรวัฒน์ sirinapa@tisi.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักบริหารยุทธศาสตร์	02-2023496

สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสุภาณี สุริยจันทราทอง supanee@windowslive.com	นักวิชาการอุตสาหกรรม ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มงานงบประมาณ สำนักบริหารกลาง	02-1013080
2	นางสาวอรชุมา สุขสงวน lobster999@msn.com	นักวิชาการอุตสาหกรรม ปฏิบัติการ	กลุ่มงานความร่วมมือระหว่างประเทศ	02-2023068
3	นางสาวสุกัญญา คำเบิก sukanya_beby@hotmail.com	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักนโยบายฯ	02-2023068

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางปรียาพร บูรณศิรินทร์ preyaporn@boi.go.th	นักวิชาการส่งเสริมการลงทุน ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-5378111 * 2222
2	นางสุภาดา เครือเนตร	นักวิชาการส่งเสริมการลงทุน ชำนาญการ	สำนักพัฒนาปัจจัยสนับสนุนการลงทุน	02-5372111 * 1072
3	นางสาวสกลพรรณ เนียมประดิษฐ์ sakonpan@boi.go.th	นักวิชาการส่งเสริมการลงทุน ชำนาญการ	สำนักยุทธศาสตร์และนโยบายการลงทุน	02-5372111 * 4401
4	นางสาวชไมพร บุญเรือง	พนักงานส่งเสริมการลงทุน	สำนักยุทธศาสตร์และนโยบายการลงทุน	02-5372111 * 4401

กรมโรงงานอุตสาหกรรม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวกัญญ์ณพัชร์ อนันตพงษ์ khannapat.a@diw.mail.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สำนักบริหารยุทธศาสตร์	02-2024244
2	นางสาวพรฤทัย ทองมา pornruethai@diw.mail.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สำนักบริหารยุทธศาสตร์	02-2024244
3	นายวิจิตร ทองสำริด wijit.t@diw.mail.go.th	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	สำนักบริหารยุทธศาสตร์	02-2024244

สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางศุภิดา เสมมีสุข supida9@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ		02-2024361
2	นายจักรพันธ์ เด่นดวงบริพันธ์ jackrapant@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สำนักนโยบายอุตสาหกรรมมหภาค	02-2024375

กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	คุณศุภวัลย์ ตันติธนวัฒน์ supawan@dip.go.th	นักวิชาการอุตสาหกรรม ชำนาญการ	สำนักบริหารยุทธศาสตร์	02-2024490
2	นางสาวประเทือง พฤกษาพิทักษ์กุล prathung@dip.go.th	นักวิชาการอุตสาหกรรม ชำนาญการ	สำนักบริหารยุทธศาสตร์	02-2024512
3	นางสาวอังสนา โสมาภา	นักวิชาการอุตสาหกรรม ชำนาญการ	สำนักบริหารยุทธศาสตร์	081-3463230
4	นางเกษราภรณ์ โกวิทลวกุล	นักวิชาการอุตสาหกรรม ชำนาญการ	สำนักบริหารยุทธศาสตร์	02-2024508
5	นายนฤบดินทร์ วุฒิวรรณ	นักวิชาการอุตสาหกรรม ชำนาญการ ชำนาญการ	สำนักบริหารยุทธศาสตร์	02-2024508

หน่วยงานในกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ

กระทรวงกลาโหม

สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	พ.อ.บรรเจิด บัวสมบูรณ์	รองผู้อำนวยการตรวจสอบประเมินผล	สำนักงบประมาณกลาโหม	02-9806320
2	พ.ต.อาร์ม พันกะหรัด armpanga@hotmail.com	ประจำแผนก	สำนักงบประมาณกลาโหม	02-2245418

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
3	พ.ต.ยุคล อั้นวงศ์ pyukol@hotmail.com	หัวหน้าแผนก	สำนักงบประมาณกลาโหม	02-9806321
4	น.ท.หญิง นุสรา ทหาร	หน.บัญชี 2	กรมการเงินกลาโหม	02-9805800-5168
5	พ.อ.พรพจน์ เมษวุฒินันท์	รองผู้อำนวยการกองฯ	สำนักนโยบายและแผนกลาโหม	02-2458030

กองบัญชาการกองทัพไทย

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	พันเอก ยรรยง แดงบุญเรือง yanyong1967@hotmail.com	รอง ผอ.กบท.สบท.สปช.ทหาร	สปช.ทหาร	02-5756559
2	ร.ท.พงษ์ศักดิ์ พัฒนศิริ noomser@yahoo.com	นายทหารโปรแกรมแผนกกรรมวิธีข้อมูล กวก.กง.ทหาร	กรมการเงินทหาร	02-5721617
3	น.ท.หญิง วราทิพย์ จิระเมธีวัฒน์	ก.น.ประจำ กงป.สปช.ทหาร	สปช.ทหาร	02-5721889 f.02-5756294
4	พ.ท.ประจักษ์ แสงจันทร์ mawin34@gmail.com	หน.ควบคุมรายงานและสถิติ	สปช.ทหาร	02-5756572

กองทัพบก

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	พ.ท.โอภาส วิคโส free_bird14@hotmail.com		กรมการเงินทหารบก	02-2977626 083-8388648
2	พ.ท. ภูวินทร เทศนธรรม	หน.ผก.ทบ.	กรมยุทธการทหารบก	02-2977318
3	พ.อ.บัญชา บุญพามี bancha_bpm@yahoo.com	รอง.ผอ.กอง สปอ.ทบ.	สำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก	02-2978608
4	พ.อ.เกรียงศักดิ์ ไว้ถาวร khaiair@hotmail.com	รอง.ผอ.กวป.สปช.ทบ.	สำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก	02-2978562
5	พ.อ.หญิง ธีระตา ประดับเวทย์ 63prte@rta.mi.th	นายทหารปฏิบัติการ ประจำสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก	สำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก	02-2978701

กองทัพอากาศ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	เรืออากาศโท ณยศ เสาว์ทองหยุ่น nichclub_ny@hotmail.com	นายทหารวิทยาการ	กรมการเงินทหารอากาศ	02-5341671
2	นาวาอากาศเอก คิดควร สดับ kidkuan_s@yahoo.com,hotmail.com	ผสช.กนผ.ยค.ทอ	กรมยุทธการทหารอากาศ	02-5341382
3	นาวาอากาศโท วุฒิภัทร จันทร์สาร pcattutor2005@hotmail.com	รองหัวหน้ากองวิชาการ	สำนักงานพัฒนาระบบราชการ ทอ.	02-5346840
4	นาวาอากาศตรี นพพร กลิ่นหอม pomledome@rtaf.mi.th	หัวหน้าแผนกตรวจสอบและประเมินผลมูลค่าทรัพย์สิน	สำนักงานปลัดบัญชีทหารอากาศ	02-5341974 081-6410694
5	นาวาอากาศตรี กาญจน์ วาณิชกะ karn_v@hotmail.com	รองหัวหน้าแผนกนโยบายและแผน กบท.สปช.ทอ.	สำนักงานปลัดบัญชีทหารอากาศ	081-8744408

กองทัพเรือ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นาวาเอกหญิง สิริลักษณ์ มีชูอรรถ meechooob@hotmail.com	ผู้อำนวยการกอง	กองบัญชี สำนักงานปลัดบัญชีทหารเรือ	02-4754418

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
2	นาวาโท ไชยา ไชยแสนทา	หัวหน้าบริหารทรัพยากร	กองบริหารทรัพยากรสำนักงานปลัดบัญชีทหารเรือ	02-4755832
3	ว่าที่นาวาตรี นักรบ สร้อยนาค nukrob_yob@hotmail.com	ประจำแผนกจัดหน่วยงาน	กองจัดการสำนักงานปลัดบัญชีทหารเรือ	02-4755206
4	ว่าที่เรือเอกหญิง สุขุมา ขาวรุ่งเรือง reformna@hotmail.com	ประจำแผนกวิเคราะห์	กองตรวจสอบวิเคราะห์สำนักงานปลัดบัญชีทหารเรือ	02-4755942

กระทรวงการต่างประเทศ
สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวสมฤดี ฟูพรอเนก	นักการฑูต ชำนาญการ	สำนักบริหารการคลัง	02-6435000 * 1218
2	นายวีรภา มุทิตาภรณ์	นักการฑูต ชำนาญการ	สำนักนโยบาย	02-6435000 * 3716
3	นางมานิกา สิทธิชัย manikas@mfa.go.th	นักการฑูต ปฏิบัติการ	สำนักบริหารการคลัง	02-6435000 * 1216
4	นางประเทืองทิพย์ ศิริวิเทศ	นักการฑูต ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-6435000*3707
5	นางสาวชวนิศ ชวนะวงศ์	นักการฑูต ปฏิบัติการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-6435000 * 3707
6	นางสมฤดี พิพรจานก	นักการฑูต ชำนาญการ	สน.คลัง	02-6435000 * 1218
7	นายฐิติวัฒน์ ศุขสวัสดิ ณ อยุธยา	นักการฑูต ปฏิบัติการ	สำนักนโยบาย	02-6435000 * 3713

กรมยุโรป

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายสรยศ คำบรรลือ sorayod@hotmail.com	นักการฑูต ปฏิบัติการ		02-6435137
2	นายณัฐพงศ์ ลัทธพิพัฒน์	นักการฑูต ชำนาญการ		02-6435000
3	นายอัญชลิต บุญจิตต์	นักการฑูต ปฏิบัติการ		02-6435000

กรมอเมริกาและแปซิฟิกใต้

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวอัจฉราพรรณ ยาวะประภาษ acharapy@hotmail.com	นักการฑูต ชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการ	02-6435000 * 3083

กรมสารนิเทศ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวสุพรรณิการ์ สวิระสฤษดิ์	นักการฑูต ชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-6435000 * 2592 fax 02-6435102
2	นางอุไรวรรณ คูหะเปรม uraiwank3@yahoo.com	นักการฑูต ชำนาญการ	กองวิทยุกระจายเสียง	02-643500 * 2542

สำนักงานความร่วมมือเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางจิตเกษม ตัณฑศิริ	นักวิเทศสหการ ชำนาญการพิเศษ	สพร.	02-2817148
2	นางสาวน้ำทิพย์ บัวใจบุญ numthipb@mfa.go.th	นักวิเทศสหการ ชำนาญการ	สพร.	02-2817148
3	นางสาวสุนี สุทธิอนันต์ sunee_s2001@yahoo.com	นักวิเทศสหการ ชำนาญการ	สพร.	02-2811049
4	นายเจริญศักดิ์ สิทธิโอสถ	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	สพร.	02-2828608
5	นางสุพร เสนจันทร์ธิไชย	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	สพร.	02-2829058

กระทรวงยุติธรรม

สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายศราวุธ คงยืน	นักวิชาการยุติธรรม ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-3028335
2	นางสาวธัญญนันทน์ นิธิเบญญาภิสมัย thunyanannit@moj.go.th	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-5026224
3	นางสาวดวงสมร ไกรทอง duang123@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-5026468
4	นายสาทิตร์ ม่วงหมี muangmee@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-5026055
5	นางจุฑามาศ อินทร์กลับ juthamart.i@hotmail.com	นักบริหารจัดการงานยุติธรรม	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-5026673
6	นางสาวลักษิกา พ้นภัย laksika17@hotmail.com	นักบริหารจัดการงานยุติธรรม	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	025026468

กรมบังคับคดี

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวทัศนาวลัย กุสุโมทย์ tasanawalai7@hotmail.com	นิติกร ชำนาญการ	สำนักงานวางทรัพย์กลางสำนักงานวิชาการฯ	02-8875155
2	นางมันทนา คล่องเลี้ยงชีพ	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ	กองคลัง	02-8814859
3	นางรุ่งนที ไชยสง่าศิลป์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-8875153-4
4	นางธนภร รัตติกาลสุขะ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-8875153-4
5	นางศรัณยา สุขประพฤติ p_saranya@hotmail.com ledzooz8@led.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักงานเลขานุการกรม	02-8875153-4

กรมคุมประพฤติ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางถิระวัฒน์ ศรีวิฑูรย์	พนักงานคุมประพฤติ ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	081-9138069
2	นางสาวสุปราณี พาณิชปฐมพงศ์ supranee@probation.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองแผนงานและสารสนเทศ	02-4120086
3	นายสินชัย จันทนสาร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	กองแผนงานและ	02-4128113

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
		ปฏิบัติการ	สารสนเทศ	
4	นางอรพิณ แอบเนียม	เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กลุ่มงานการคลัง	081-9108527
5	คุณสุรีรัตน์ ช่อมะกอก	พนักงานคุมประพฤติ ชำนาญการ	กองพัฒนาการฟื้นฟู	

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวบุษกร ชะนา	นักวิชาการพัสดุ ชำนาญการ		02-5028269
2	นางสาวเสาวนีย์ มัชฌิมวงค์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ		02-5028271
3	นางสาวจรูญ แก้วงาม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ		02-5028027
4	นางจารุวรรณ รีฮาเซนต์			02-5028027
5	นางสุภาพร เอี่ยมอำพร psdg@djop.moj.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ		02-5028012

กรมราชทัณฑ์

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางกฤษณา มหิทธ์บุรินทร์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	กองแผนงาน	02-5251221
2	นางสาววารวดี จันปัทมานนท์	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองคลัง	02-9672222 * 306
3	นางสาวศิรินภา นาคธน n_sirinapa@yahoo.com;hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-9672222 * 622
4	นายมานะ วินทร์ไชย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-9673581
5	นายจิรวุฒิ ปุญญาสวัสดิ์ giravoot@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5251226 081-8435833

กรมสอบสวนคดีพิเศษ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายกำธร มณเฑียรอาสน์ kanthorn@dsi.go.th	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ชำนาญการพิเศษ	สำนักงานเลขานุการกรม	081-5659747
2	นางเอื้อมพร เขมฤกษ์อำพล	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ชำนาญการพิเศษ		02-8319888 * 5066
3	พ.ต.ท.(หญิง)ณิชาภัทร พึ่งกลั่น	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ		02-8319888 * 1027
4	นางนภาพร วุฒมนตรี p_puu@hotmail.com	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ	กพร.	081-8753195
5	นางฉวีวรรณ ศรีใส mai-rd@hotmail.com	นักวิชาการเงินและบัญชี ปฏิบัติการ	กลุ่มงานค่าใช้จ่ายคดีพิเศษ	02-8319888 * 1379

สำนักงานกิจการยุติธรรม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวอรวรรณ ปานคง	นักวิชาการยุติธรรม ชำนาญการ		02-1413667

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
	p_orawan@oja.go.th			
2	นางสาวปริยานุช จริงจิตร priyanuch_1009@hotmail.com	นักวิชาการยุติธรรม ชำนาญการ		
3	นางสาวสุภาณี ใหญ่เยี่ยม y_suphanee@oja.go.th	นักวิชาการยุติธรรม ปฏิบัติการ		
4	นางสาวปภาภรณ์ จิตรสำเริง j_papaporn@oja.go.th	นักวิชาการยุติธรรม ปฏิบัติการ		02-1413651
5	นางวรนุช ผ่องนพคุณ	นักวิชาการตรวจสอบภายใน ชำนาญการ	ตรวจสอบภายใน	02-1413651

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวปรนุช นาควิจิตร	หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-1003841
2	นางสาวฐิตาภา สวนคล้าย titapasau@hotmail.com	หัวหน้ากลุ่มงานการคลัง	สำนักงานเลขานุการกรม	02-1003853
3	ว่าที่ ร.ต.หญิง สุวรรณี ขำใบ	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-1003850
4	ส.ต.อ.ภูมินทร์ เนียมครู poopheem@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-1003841
5	นางสางจริยกุล ตรีสุวรรณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-1003841
6	นางสาววิสุทธิวรรณ ปั้นฉาย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-1003841

กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางเปรมยุดา ตั้งเจริญสุข kunprame@windowslive.com	นักวิชาการยุติธรรม ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-5028201
2	นายปริว จวนสาง p_priw@yahoo.com	นักวิชาการยุติธรรม ปฏิบัติการ	กองส่งเสริมการระงับข้อพิพาท	02-5028213
3	นางสาวนลินี สาคุณ	นักวิชาการเงินและบัญชี ปฏิบัติการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-5028199
4	นางสาวเกศนี สิงพึงราบ for_khwanchai@hotmail.com	เจ้าพนักงานธุรการ ปฏิบัติงาน	กองพิทักษ์สิทธิและเสรีภาพ	02-5028220
5	นางสาวกรรติมา ผาคำ jeabtp@hotmail.com	เจ้าพนักงานธุรการ ปฏิบัติงาน	กองส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพ	02-5028210

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายสุวิทย์ พงศ์ธัญญะดิลก	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ		02-2459353
2	นางสาวนิตยา หมั่นบ่อแก	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ปฏิบัติการ		02-2459353
3	นายกรณ์พงศ์ โกศลนิรัติวงษ์	นักวิชาการเงินและบัญชี ปฏิบัติการ		02-2459082
4	นางสาวขวัญกมล ศรีชัยวรรณ khwankamons@oncb.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ปฏิบัติการ		02-2470901*2206

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
5	นางสาวคำเพียร พิมมะเสน	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ		02-2455288

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามทุจริตในภาครัฐ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวอรณิช สุขบาล oranij@probation.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-5028232
2	นางสายใจ เพ็ชรประดับ saijjaiphe@moj.go.th	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-5028232
3	นางอัมพร แจ้งศรี	นักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการพิเศษ		02-5026708
4	นางจิรัญญา ชูจันทร์	นักวิชาการยุติธรรม ชำนาญการ		02-5028242
5	นางศิรินทร สนธิศิริกฤตย์	นักสืบสวนสอบสวน ชำนาญการ		081-6328049 02-028304
6	นางปรีวรรณ มัลวงศ์	นักวิชาการยุติธรรม ชำนาญการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-5028323

กระทรวงมหาดไทย

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายพงศ์ชาย จำเนียรไวย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	สำนักนโยบายและแผน	02-2235247
2	นายจรูญ ปงหาญ moi0211.2@moi.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักนโยบายและแผน	02-2235247

กรมการปกครอง

ลำดับ	ชื่อ – สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายชูศักดิ์ รู้ยิ่ง	หัวหน้ากลุ่มงานวิจัยและพัฒนาระบบงาน	สำนักยุทธศาสตร์และส่งเสริมการบริหารราชการอำเภอ	02-2225855 * 210, 219
2	นางวจิรพร อมาตยกุล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักยุทธศาสตร์และส่งเสริมการบริหารราชการอำเภอ	02-2225855 * 524
3	นายธีรศักดิ์ วรสิริธาด treerasak_koo@yahoo.com	เจ้าพนักงานปกครอง ชำนาญการ	สำนักยุทธศาสตร์และส่งเสริมการบริหารราชการอำเภอ	02-2225855 * 2 * 212
4	นายอักชาติ ศรีปาง apa2255@hotmail.com	เจ้าพนักงานปกครอง ชำนาญการ	สำนักยุทธศาสตร์และส่งเสริมการบริหารราชการอำเภอ	02-2225855 – 212
5	นายไชยา เจริญยิ่ง	เจ้าพนักงานปกครอง ชำนาญการ	สำนักบริหารทะเบียน	02-791-7664
6	นายบวศกร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักยุทธศาสตร์และส่งเสริมการบริหารราชการอำเภอ	

กรมการพัฒนาชุมชน

ลำดับ	ชื่อ – สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวภาธิดา สมิงpatida_s@cdd.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองวิชาการและแผนงาน	02-1416222
2	นางแสงเงิน ไกรนรา sang-pen@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองวิชาการและแผนงาน	02-1416222

กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวอารีย์ บุญช่วยรักษา boon_ary@hotmail.com	นักทรัพยากรบุคคล ปฏิบัติการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-6373106
2	นางสาวอัญชลี พันธุ์ปัญญา a_phanpanya@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักนโยบายฯ	02-6373322
3	นายชรินทร์ ขาวสุด	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักช่วยเหลือ	02-2417475
4	นางจันทร์จิรา โพธิ์นาคทอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักนโยบายฯ	02-6373322-3

กรมที่ดิน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางนงนุช จรัณยานนท์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	ฝ่ายติดตามและประเมินผล กองแผนงาน	02-6223435 081-9482065
2	นางสาวสุภาพร เปรมวัติ puyyy@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	ฝ่ายติดตามและประเมินผล กองแผนงาน	02-1415660
3	ว่าที่ ร.ต.ปิยวัฒน์ หนูนคง noonkong_mod@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ		02-1415660
4	นางสาวศุภพร บำรุงศรี	นักวิชาการที่ดิน ชำนาญการ		02-5033812
5	นางสุรางค์ คัณฑารมย์	เจ้าพนักงานที่ดิน ชำนาญการ		025033812
6	นางกรวิภัทร์ คุ้มวงศ์	เจ้าพนักงานที่ดิน ชำนาญการ		02-5033397
7	นางสุวรรณา พูลทรัพย์	นักวิชาการเงิน ชำนาญการ		02-5033397

กรมโยธาธิการและผังเมือง

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	คุณเบ็ญจลักษณ์ พัฒนพิธาน	พนง.วิเคราะห์นโยบายและแผน	กองแผนงาน	02-2730892
2	นายเกษม โคเลิศ kkolerd@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2994345

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายคณิตา ราษฎร์นุ้ย kanita@thailocaldmin.go.th	นักส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นชำนาญการพิเศษ	สำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารงานท้องถิ่น	02-2419000 * 2104
2	นายอำภัสสร มันตาภรณ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารงานท้องถิ่น	02-2419000 * 2111
3	นางอัจนา ธรรมศักดิ์สิทธิ์	เจ้าพนักงานการเงินและบัญชีชำนาญการ	สำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารงานท้องถิ่น	02-2419000 * 2113
4	นางสาวลัดดาวรรณ น้อยอรุณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารงานท้องถิ่น	02-2409000 * 2102

หน่วยงานในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางอัจฉรา เบ็ญจพงษ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-3068841
2	นางสาวกานดา ศีลาเจริญ kanda_seela@yahoo.com	นักสังคมสงเคราะห์ ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-3068827
3	นางจิตรา ศิริสมบูรณ์ลาภ	นักพัฒนาสังคม ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-3068680
4	นางสาวคณางค์ พิริยะไพบูลย์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	สำนักตรวจและประเมินผล	02-3068847
5	นายประสิทธิ์ มาลัยทาน	นักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการ	สำนักบริหารงานกลาง	02-6596445
6	นางธนิสรา ณัฐสันติ	นักสังคมสงเคราะห์ ชำนาญการพิเศษ	สำนักมาตรฐานฯ	02-3068729
7	นางสาวภัทราวดี คงวงศ์ pkhongvong@yahoo.com	นักสังคมสงเคราะห์ ชำนาญการ	สำนักมาตรฐานฯ	02-3543731
8	นางวารุณี ชินวินิจกุล	นักสังคมสงเคราะห์ ชำนาญการพิเศษ	สำนักมาตรฐานฯ	023543731

กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางพรทิพย์ สุขสราญ	ผู้อำนวยการส่วนวิชาการและแผนงาน	ส่วนวิชาการและแผนงาน สำนักบริหารกลาง	02-6596226
2	นางสาวอุไร เล็กน้อย dsdw@dsdw.go.th	นักพัฒนาสังคม ชำนาญการพิเศษ	ส่วนวิชาการและแผนงาน สำนักบริหารกลาง	02-6596021
3	นางจินดา นาคา	นักวิชาการพัสดุ ชำนาญการ	ส่วนวิชาการและแผนงาน สำนักบริหารกลาง	02-6596092
4	นางสาวอังกาบ พรชัยสิทธิ์	นักจัดการทั่วไป ชำนาญการ	ส่วนการคลังสำนักบริหารกลาง	02-6596099
5	นายสุเมธ ทรายแก้ว	นักสังคมสงเคราะห์ ชำนาญการพิเศษ	ส่วนวิชาการและแผนงาน สำนักบริหารกลาง	02-6596018

สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวราภรณ์ พงศ์พนิตานนท์ iraporn@hotmail.com	นักพัฒนาสังคม ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-3068775
2	นางฤทัย ใหม่จันทร์ทอง	นักวิชาการเงินและบัญชี	ฝ่ายการคลังกองกลาง	02-3068632
3	นางโสภิญ เทพพิทักษ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	ฝ่ายแผนงานและประเมินผลกองกลาง	02-3068754
4	นางสาวสุวรรณา ไชยโยธา huamon126@hotmail.com	นักพัฒนาสังคม ชำนาญการ	สำนักส่งเสริมความเสมอภาคหญิงชาย	02-3068765
5	นางสาวปรียาภา บุญฉลอง	เจ้าพนักงานธุรการ ชำนาญงาน	ฝ่ายบริหารทั่วไปกองส่งเสริมและพัฒนาเครือข่าย	02-3068757
6	นางสุภานี วุฒฑลจินดา	นักพัฒนาสังคม ชำนาญการ		023068783

สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้วยโอกาส คนพิการและผู้สูงอายุ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวสุภี รอดพลอย pipi_275@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ		02-6516480
2	นางสาวยุวรัตน์ ประภาสถิต tooksam@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ		02-6516480
3	นางวาสนา ทองสม tthongsom@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ		02-6516480
4	นางพิศมัย สุวรรณรังษี	นักพัฒนาสังคม ชำนาญการพิเศษ		02-6516685
5	นางสาวนุสรี มานสรี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ปฏิบัติการ		02-6516480

สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางปิยะวดี พงศ์ไทย piyavadee.p@m-society.go.th	นักสังคมสงเคราะห์ ชำนาญการ		02-3543388 * 307
2	นางสาวสุกัญญา ทองเกษ thongkes@hotmail.com	นักจัดการงานทั่วไป ชำนาญการ		02-3543388 * 118
3	นางเบญจวรรณ เทียนทอง iloveford@hotmail.com	นักสังคมสงเคราะห์ ชำนาญการ		02-3543388 * 301
4	นางสาววิไลพร ขนุนก้อน aoy.v@hotmail.com	นักพัฒนาสังคม ชำนาญการ		02-3543388 * 123
5	นายพิชญะ ใหญ่แดนทราย	นักพัฒนาสังคม ปฏิบัติการ		02-3543388 * 110

กระทรวงศึกษาธิการ
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายวัฒนชัย จันทร์วีนุกูล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-6285638-9
2	นางเจนจิรา ชัชศฤงคารสกุล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-6285638-9
3	นางสาวใกล้รุ่ง กลั่นคันทา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-6285638-9
4	นางอรวรรณ กัลปดี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-6285638-9
5	นางประภัทศร เหลืองประเสริฐ lek08@msn.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-6285638-9
6	นางอนงค์ ปานปรีดา report_ed@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	089-9650735

สำนักงานคณะกรรมการอาชีวศึกษา

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายทองบ่อ เดชสองชั้น	นักวิชาการศึกษา ชำนาญการพิเศษ	สำนักติดตามและประเมินผลฯ	087-0167032
2	นางบุญครอง ขันธ์ประดิษฐ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2815555 * 1030
3	นายภิญญา รงรองรจเรข	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักนโยบายและ	02-2829120

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
	pinyaron@yahoo.com	ชำนาญการ	แผน	*1700,1702
4	นางสมจินตนา วิศิษฎอนุพงษ์ somjinvisit@hotmail.com	นักวิชาการศึกษา ชำนาญการ	สำนักติดตามและประเมินผลฯ	02-2815555 *1903,1905
5	นางสาวฉวีวรรณ ไชยญาธรรม	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	ส่วนการคลังและพัสดุ สำนักอำนวยการ	02-2829360 *1202,1208

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวพัชราภรณ์ ศรีคล้าย patcharaporn.s@onec.mail.go.th	นักวิชาการศึกษา ชำนาญการพิเศษ	สำนักอำนวยการ	02-6687123 * 1422
2	นางสาวทิพยวรรณ วุฒิพัฒนานนท์	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ	สำนักอำนวยการ	02-6687123 * 1417
3	นางสาวสุภาพ พุกเมฆฉาย	นักวิชาการเงินและบัญชี ปฏิบัติการ	สำนักอำนวยการ	02-6687123 * 1424
4	นางสาวจันทิมา ศุกรพงศ์	นักวิชาการศึกษา ชำนาญการ	สำนักประเมินผลการจัดการศึกษา	02-6689123 * 2328
5	นางสาวกอบสุข อัตถิ	นักวิชาการศึกษา ชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-6687123 * 2314
6	นางสุวรรณา	นักวิชาการศึกษา ชำนาญการ	สำนักอำนวยการ	02-6687123
7	นายนิมิตร หาจวบ		สำนักอำนวยการ	

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายณัฐวุฒิ สุวรรณ	พวผ.ปฏิบัติการ	สำนักนโยบายและแผน	02-6105354 f 02-6445826
2	นางสาววรรณดี อังเกิดโชค	นักวิชาการศึกษา ชำนาญการพิเศษ	สำนักติดตามฯ	02-6105420
3	นายภาสกร เหมกรณ์	นักวิชาการศึกษา ชำนาญการ	กพร.(สกอ)	02-3545618
4	นางสาวกุลภัสสรณ์ ศิริแก้วนพภาคุณ	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	สอ.	02-3545538
5	นางสาวบุษกร อำไพพัสตร์ budget@mua.go.th	นักวิชาการนโยบายและแผน ชำนาญการ	สำนักนโยบายและแผน	02-6105298

กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายบุญญฤทธิ์ บุญญวงศ์ boonyaritz@yahoo.com	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-2831568

สำนักงานพัฒนาการกีฬาและนันทนาการ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวปิยวรรณ อำพันแสง piyawanphan@gmail.com	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ	กองกลาง กลุ่มการคลัง	02-2165623

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
2	นางสาวอรุณนีย์ เอื้อเฟื้อสุข arunnee_pui@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กองกลาง กลุ่มการคลัง	02-2140120*1403
3	นางสาววรวรรณ จันทรมะโน	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน		02-2165623
4	นางสาวจิรัชญา จันทรมะโน jiratchaya_jg@hotmail.com	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	สพก	02-2165623
5	นางสาวอ้อมใจ สุขใจ poomy_p@hotmail.com	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	สพก	02-2165623

สำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยว

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวจันทนา ปฐมพรพิทักษ์ juntana.p@tourism.mail.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองวิชาการท่องเที่ยว	02-2194010-17 * 413, 621
2	นางสาวอนงค์วรรณ ดาวัลย์	นักพัฒนาการท่องเที่ยวปฏิบัติการ		
3	นายไมตรี พุทธวงษ์	นักพัฒนาการท่องเที่ยว ชำนาญการ		02-2194010-17 * 443
4	นายอินทนนท์ นักสวน	นักพัฒนาการท่องเที่ยวปฏิบัติการ		

กระทรวงแรงงาน

สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายจักราริช บุญนำ labour123456789@hotmail.com	นักวิชาการแรงงาน ชำนาญการ		
2	นางสาวบุษกร จันทร์แจ่มศรี	นักวิชาการแรงงาน ชำนาญการพิเศษ	กลุ่มงานวิเคราะห์และประเมินผลสำนักตรวจและประเมิน	02-2321447
3	นางสาวจินตนา ทังศิริ	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ	กลุ่มงานคลังและพัสดุ	02-2321197 f 02-2321189
4	นางสาวพรรณี ชินโย	นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ	กลุ่มงานคลังและพัสดุ	02-2321197 f 02-2321189
5	นางวนิดา ตรงธรรมพร n_trongthumporn@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กลุ่มพัฒนายุทธศาสตร์	02-2321269
6	นางสาวหทัยชนก พูลศิริ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กลุ่มแผนงาน	02-2321292
7	นายสุทัศน์พงศ์ ฤกษ์จำนง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กลุ่มแผนงาน	02-2321292

กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวชุติมา เหตานุรักษ์	นักวิชาการพัฒนาฝีมือแรงงานชำนาญการพิเศษ	กลุ่มงานพัฒนาระบบบริหาร	02-2470303
2	นางสาวประภาพร ชุลีลัง	นักวิชาการพัฒนาฝีมือแรงงานชำนาญการ	กองแผนงาน	02-2476603
3	นางขจี รอดบุญฤทธิ์	นักวิชาการพัฒนาฝีมือแรงงานชำนาญการ		02-2476603
4	นางสาวสุพัตรา ตั้งนทีทวีผล	นักวิชาการเงินและบัญชี	กองคลัง	02-2456166

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
	supa_tao@yahoo.com	ชำนาญการ		
5	นางสาวนุชจรินทร์ สายรัดทอง songservice@yahoo.com	นักวิชาการพัฒนาฝีมือแรงงานปฏิบัติการ		02-2470303

กรมการจัดหางาน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสุภารี สุปัตติ	นักวิชาการแรงงาน ชำนาญการพิเศษ	กองแผนงานและสารสนเทศ	02-2451365
2	นางฐิติมา นราพงษ์ tithima@doe.go.th	นักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการ	กองการเจ้าหน้าที่	02-2484642
3	นางวีรยา รัตนนิตย์	นักวิชาการแรงงานการเงินและบัญชีชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-2486893 02-2486898
4	นางสุชาดา ดุจจานุทัศน์	นักวิชาการแรงงาน ชำนาญการ	กองแผนงานและสารสนเทศ	02-2451365
5	นางศรีเสาวลักษณ์ ศรีคะชินทร์	นักวิชาการแรงงานการเงินและบัญชีชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	02-2486898

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวชนม์ชนก ปิ่นแก้ว	นักวิชาการแรงงาน ชำนาญการพิเศษ	สำนักพัฒนามาตรฐานแรงงาน	
2	นางสาวคณิตา โพธิ์ชนะพันธ์	นักวิชาการแรงงาน ชำนาญการ	สำนักพัฒนามาตรฐานแรงงาน	
3	นางจุฑารัตน์ มีสุขโข	นักวิชาการสถิติ ชำนาญการ	สำนักพัฒนามาตรฐานแรงงาน	02-2455261
4	คุณปิยนุช คงใหม่ piyanuch@labour.mail.go.th	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ	สำนักงานเลขานุการกรม	
5	นางสาวจุฑามาศ มาฤาษี anity-chuly@yahoo.com	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ	สำนักงานเลขานุการกรม	

สำนักงานประกันสังคม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายศิลา แก้วตะพันธ์ k_seela8749@yahoo.com	นักวิชาการแรงงาน ชำนาญการ	กองแผนงานและสารสนเทศ	02-9562173
2	นางสมร จันทจิตร์ jaa_morn@sso.go.th	นักวิชาการแรงงาน ชำนาญการ	กองแผนงานและสารสนเทศ	02-9562177
3	นางบุศยา เปี่ยมใจญาติ	นักวิชาการประกันสังคม	กองแผนงานและสารสนเทศ	02-9562180
4	นางสาวนฤชจร์ ลิ้มตระกูล	นักวิชาการประกันสังคม	กองคลัง	02-9562124
5	นางสาววิราพักิ์ เพ็ชรประดิษฐ์	นักวิชาการประกันสังคม	กองคลัง	02-9562124

กระทรวงวัฒนธรรม
สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นายศิชา กอลาภประเสริฐ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	081-6131237

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
2	นางสาวฐิติกานต์ สายหยุด	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	081-6968897
3	นางสาวฟาติมา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	080-7350440
4	นางสาวอันธิฌา พานิชเกษม	นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ	สำนักบริหารกลางกลุ่มคลังและพัสดุ	02-4228710 f 02-4458340
5	นางสุมณฑา เจริญศิลป์ sumonta_tum@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-4228865

สำนักงานศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัย

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวพชรวรรณ เรืองดำรงค์ pacharawan5@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สศร.	02-4228830
2	นางสาวกัญญารัตน์ ตาสาย gartoon-999@hotmail.com	จพง.การเงินและบัญชี		02-4228832
3	นางธันย์สิตา tansita98@gmail.com	นักวิชาการวัฒนธรรม ชำนาญการพิเศษ		02-4228792
4	นายวิโรจน์ มาง้าว bobcontern@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ		02-4228830
5	นายบุญเลิศ คำดี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ		02-4228830

กรมการศาสนา

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวพิไล จิรไกรศิริ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กพร	02-4225784 081-1731892
2	นางศรีนวล ลัภกิตโร sendra@hotmail.com	นักวิชาการศาสนา ชำนาญการ	สำนักพัฒนา	02-4228816
3	นางสาวฐิติมา สุภภัค titima25@gmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ		02-4228787 f 02-4228777
4	นางภัทราลักษณ์ ธรรมศักดิ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ		089-6991582
5	นางสาวสุณี หวังสันติตระกูล	นักวิชาการศาสนา ชำนาญการ		02-4228775

สำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางยุพา เรืองพุ่ม yupa4g7@gmail.com	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สนย	02-2470013 * 1228
2	นางสาวธนพร แตงขาว yingmelon@hotmail.com	นักวิชาการวัฒนธรรม ชำนาญการ	กพร	02-2470013 * 1302
3	นางสาวจินดาภรณ์ ลาภเจริญ chindaporn19@hotmail.com	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	กพร	02-2470013 * 1302
4	นางสาวมัทนี เต่งตระกูล jaa.mv@hotmail.com	นักวิชาการวัฒนธรรมปฏิบัติการ	ส่วนวิจัยและพัฒนา	02-2470013 * 1315
5	นายธรรมรัตน์ พลเหมือน t_sat2006@hotmail.com	นักวิชาการวัฒนธรรมปฏิบัติการ	กลุ่มเครือข่ายวัฒนธรรม	02-2470013 * 1424

กรมศิลปากร

ลำดับ	ชื่อ – สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	คุณจิตรปรีดี พร้อมศรีทอง policy@finearts.go.th	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	02-2213121*16
2	คุณการุณ ฉัตรสุวรรณ chatsuwan-k@hotmail.com	เจ้าหน้าที่บริหารงานศิลปินชำนาญการพิเศษ	กลุ่มแผนงานโครงการและวิเทศสัมพันธ์	02-2822121*201-208
3	คุณอภิสิทธิ์ พิชญานุรัตน์ plan_fad@hotmail.com	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กลุ่มแผนงานโครงการและวิเทศสัมพันธ์	02-2822121
4	คุณณัฐสิมา ศรศรี	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ	กลุ่มคลังและพัสดุ	02-6236457
5	คุณนารีรัตน์ อ่ำเจริญ	เจ้าพนักงานการเงินและบัญชีชำนาญการ	กลุ่มคลังและพัสดุ	02-6236457
6	คุณสุดาวดี สุจริตกุล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กลุ่มแผนงาน	02-2822122

กระทรวงสาธารณสุข
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวสุกัลยา คงสวัสดิ์ sukanlaya@health.moph.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-5901501
2	นางสาวนิลุบล คุณวัฒน์ nilubonk@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-5901502
3	นางสาวปทิตตา พันธ์ละออ	นักวิเคราะห์นบายและแผนปฏิบัติ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-5901501

กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวอรุณา แสงรัตนโพธิ์สุข	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กลุ่มติดตามและกลุมตdnกลุ่มติดตามและประเมินผลสำนักบริการ	02-5901682
2	นางชัญญา แสงเพ็ชร chanya.s@hss.mail.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กลุ่มติดตามและประเมินผลสำนักบริการ	02-5901682
3	นางเบญจวรรณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กลุ่มติดตามและประเมินผลสำนักบริการ	02-5901682

กรมการแพทย์

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางกาญจนา วุฒิภาคไพศาล plan_dms@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กองแผนงาน	f 02-5918279
2	นางสุภาพ ไชยนิตย์ khungdang@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กองแผนงาน	
3	นางบุญญาดา พานทอง boonyada_09@yahoo.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5906337
4	นางสาวจินดา ทิพย์เทพา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5906347
5	ว่าที่ ร.ต.พรชัย เอี่ยมเศรษฐกุล	นักวิชาการคอมพิเตอร์ ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5906345

กรมควบคุมโรค

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวฉันทนา เจนศุภเสรี jehantaster001@gmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กองแผนงาน	02-5903257
2	นางนาถลดา ประสงค์ศรี pakanid@yahoo.co.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5903897
3	นางสาวสลิลรัตน์ ฉ่ำแสง salil-4466@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	กองแผนงาน	02-5903258

กรมอนามัย

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวดรุณี อ้นขวัญเมือง danee11@anamai.moph.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กองแผนงาน	02-5904300
2	นางสาวสิริรัตน์ อยู่สิน sirirat.y@anamai.mail.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กองแผนงาน	02-5904302

กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางมนทิรา รัชตะสมบูรณ์ montira.r@dmsc.mail.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กองแผนงานและวิชาการ	02-5899868
2	นางสาวสมถวิล สายนภา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองแผนงานและวิชาการ	02-5899868
3	นางสาวสมฤดี พินิจอักษร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองแผนงานและวิชาการ	02-5899868
4	นายจุมพต สังข์ทอง white_sand_j@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กองแผนงานและวิชาการ	02-5899868

กรมสุขภาพจิต

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางจรัมพร วงศ์วิโรจน์กุล jarump@hotmail.com	นักวิชาการ ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5908432
2	นางไพเราะ รัตนมณีโชติ phairoh@hotmail.com	เจ้าหน้าที่เวชสถิติ ชำนาญการ	กองแผนงาน	02-5909284

สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางจุฑามาศ โมพี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กองแผนงานและวิชาการ	02-5907290
2	นางจารุทัศน์ ตั้งกีรติชัย caruthat_t@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กองแผนงานและวิชาการ	02-5907255

กรมพัฒนาแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	นางสาวสุรีภรณ์ มาระโพธิ์ marapos@dtam.moph.go.th	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-9659490
2	นางสาวศศิธร ใหญ่สถิตย์ kiwi_sida29@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	02-9659490
3	นางบัณณวิชญ์ รัตนะคุปต์ punnavit@hotmail.com	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	สถาบันการแพทย์แผนไทย	02-5912500

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
4	นางจิระภา คำสะสม	เจ้าพนักงานธุรการ ชำนาญการ	สำนักบริหารกลาง	02-5917805

สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	เบอร์โทรศัพท์
1	ดร.สุวรรณี ละออปักษิณ	ผู้จัดการงานวิจัย	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	02-9511286
2	นางสาวกชรัตน์ ขันธประโยชน์ kocharath@hrsi.or.th	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	02-9511286

คำถามระหว่างการประชุมเชิงปฏิบัติการฯรุ่นที่ 1 (วันที่ 16-18 มีนาคม 2552)

1. **คำว่ายุทธศาสตร์ชาติ อาจไม่เข้าใจ ควรยกตัวอย่างที่ส่วนราชการคุ้นเคยและใช้งานเป็นประจำ**
   คำตอบ – ยุทธศาสตร์ชาติเป็นคำกลาง ส่วนราชการสามารถศึกษายุทธศาสตร์ชาติ ผ่านเอกสารที่กล่าวถึงยุทธศาสตร์ชาติ ได้แก่ แผนบริหารราชการแผ่นดิน นโยบายคณะรัฐบาล เป็นต้น

2. **ช่วยยกตัวอย่าง Output, Outcome และ Impact**
   คำตอบ – ในการประเมินความคุ้มค่า Output หมายถึง ผลผลิตขั้นสุดท้ายที่เกิดขึ้นตามแผนงาน/โครงการ Outcome หมายถึง ผลลัพธ์ที่คาดหวังจากการดำเนินภารกิจตามยุทธศาสตร์ของกรม และ Impact หมายถึง ผลกระทบซึ่งใช้วัดความสำเร็จของยุทธศาสตร์ในระดับกระทรวง และยุทธศาสตร์ระดับชาติ

3. **Output ต้องเป็นปริมาณเท่านั้นใช่หรือไม่**
   คำตอบ – Output นอกจากเป็นถูกพิจารณาในเชิงปริมาณแล้ว บางอย่างอาจเป็นในเรื่องของคุณภาพ หรือพื้นที่ หรือเวลา ก็ได้

4. **การโอนภารกิจของหน่วยงานบางอย่างให้ประชาชนเป็นผู้ดำเนินการ เป็นการลดต้นทุนหรือไม่**
   คำตอบ – การให้ประชาชนดำเนินการเอง ไม่ใช่การลดต้นทุน เพราะต้นทุนการดำเนินงานยังมีอยู่ เพียงแต่ผู้จ่ายเป็นประชาชนไม่ใช่หน่วยงาน เป็นการโอนภาระจากรัฐไปสู่ประชาชน การลดต้นทุนจะต้องไม่ใช่การลดจำนวนบริการที่จัดให้แก่ประชาชน แต่เป็นการปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงานให้ดีขึ้น โดยจำนวนการให้บริการคงเดิม แต่ค่าใช้จ่ายลดลง

5. **การประเมินความคุ้มค่า (VFM) จะเริ่มให้ส่วนราชการประเมินเมื่อใด**
   คำตอบ – คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2548 ให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับแนวทางการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐตามที่ สศช. ได้นำเสนอ เพื่อใช้เป็นแนวทางการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจในหน่วยงานนำร่อง ในปีงบประมาณ 2549-2550 ซึ่ง สศช. ได้นำร่องประเมินความคุ้มค่าใน สศช. ในปี 2549 และขยายผลในกระทรวงนำร่อง 3 กระทรวง ในปี 2550 (ดำเนินการต่อเนื่องจนถึงปี 2551)

   - การให้ทุกส่วนราชการเริ่มประเมิน อาจนับได้จากปีงบประมาณ 2552 ที่ สศช. สนับสนุนให้ทุกส่วนราชการระดับกรมเริ่มประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจ กรมละ 1 ผลผลิต (ดำเนินการภายใต้โครงการศึกษาและพัฒนาองค์ความรู้ด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของภาครัฐ ซึ่งสถาบัน

เพิ่มผลผลิตแห่งชาติเป็นที่ปรึกษา) ซึ่งจะเป็นการสร้างความรู้ความเข้าใจ และเป็นการเตรียมการของหน่วยงานเพื่อประเมินการปฏิบัติภารกิจใน**ทุกผลผลิตหลัก**ในระยะต่อไป

6. **การประเมินความคุ้มค่า** (VFM) **ควรมีหน่วยงานกลางทำหน้าที่ประเมิน เพื่อให้วัดผลได้อย่างถูกต้อง**

   คำตอบ – การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐมีวัตถุประสงค์ **มุ่งให้ส่วนราชการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจด้วยตนเอง**

   - เพื่อประเมินว่าการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงาน มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และได้ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อประชาชนและภาครัฐ มากหรือน้อยกว่าค่าใช้จ่ายและผลเสียที่เกิดขึ้นเพียงใด
   - เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับส่วนราชการในการทบทวนจัดลำดับความสำคัญในการเลือกปฏิบัติภารกิจ หรือเป็นข้อมูลสำหรับรัฐบาลเพื่อพิจารณายุบเลิกภารกิจ รวมทั้งเป็นข้อมูลสำหรับหน่วยงานในการปรับปรุงวิธีการปฏิบัติภารกิจให้มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น
   - เพื่อเป็นแนวทางในการพิจารณาจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป

   ด้วยวัตถุประสงค์ และแนวทางในการนำผลการประเมินความคุ้มค่าไปใช้ประโยชน์ดังกล่าว หน่วยงาน ซึ่งเป็นผู้ที่เข้าใจภารกิจ กระบวนการดำเนินงาน และผลผลิตของตนเองเป็นอย่างดี จึงควรเป็นผู้ประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจด้วยตนเอง

7. **มีบางผลผลิตที่สอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ที่มีหลายกิจกรรม/โครงการภายใต้ผลผลิตนี้ในเล่มคาดแดง พบว่าในทางปฏิบัติมีบางกิจกรรมที่ไม่ส่งผลต่อผลผลิต เนื่องจากมีการปรับเปลี่ยนกิจกรรม ควรนำมาประเมินความคุ้มค่าหรือไม่**

   คำตอบ – เพื่อให้การประเมินความคุ้มค่าสะท้อนข้อมูลจริงและหน่วยงานสามารถใช้ข้อมูลเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ควรแยกค่าใช้จ่ายของกิจกรรมที่ไม่ส่งผลต่อผลผลิตนั้นจากค่าใช้จ่ายรวม โดยให้เหตุผลกำกับ มิเช่นนั้น อาจทำให้ผลจากการประเมินความคุ้มค่าเบี่ยงเบนจากความเป็นจริง ทั้งนี้ คณะทำงานควรชี้แจงผู้บริหารเพื่อให้เข้าใจถึงวัตถุประสงค์ของการประเมินความคุ้มค่าด้วย และค่าใช้จ่ายของกิจกรรมที่ไม่ส่งผลต่อผลผลิต หน่วยงานอาจนำข้อมูลนี้ไปปรับปรุงการวางแผนงบประมาณที่สอดคล้องกับสภาพการปฏิบัติงานจริงได้ต่อไป

8. **ผลผลิตที่มีงบอุดหนุนจากหน่วยงานอื่น หรือจากต่างประเทศ จะประเมินอย่างไร**

   คำตอบ – ในการประเมินความคุ้มค่านั้น ต้องแสดงถึงงบอุดหนุนด้วย เนื่องจากงบอุดหนุนถือเป็นต้นทุนส่วนหนึ่งในการสร้างผลผลิต แต่แสดงงบอุดหนุนแยกให้ชัดเจน ซึ่งหน่วยงานสามารถใช้ประโยชน์จากข้อมูลเหล่านี้ ในการบริหารความเสี่ยงในกรณีที่ หากหน่วยงานไม่มีงบอุดหนุนในอนาคต หน่วยงานจะดำเนินการอย่างไร

9. **หน่วยงานที่ทำหน้าที่สนองนโยบายของรัฐบาลโดยตรง (สลน. และสลค.) มีการตั้งงบประมาณค่าใช้จ่ายล่วงหน้าสำหรับการประชุมหรือกิจกรรมของนายกรัฐมนตรี หรือคณะรัฐมนตรี แต่อาจไม่ได้ใช้งบประมาณนี้ จะประเมินความคุ้มค่าอย่างไร**

   คำตอบ – ในกรณีนี้ ถือว่าไม่มีผลผลิตเกิดขึ้น ไม่เข้าข่ายการประเมินความคุ้มค่า

10. **บางหน่วยงาน (โดยเฉพาะหน่วยงานกลาง) ไม่มีเป้าหมายการให้บริการกระทรวง และอาจวัดผลกระทบได้ยาก ถ้าให้แสดงความเชื่อมโยงในระดับยุทธศาสตร์ชาติ และแผนบริหารราชการแผ่นดิน ควรทำอย่างไร**

    คำตอบ – ในกรณีนี้ หน่วยงานอาจประเมินเฉพาะมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผล โดยไม่ต้องประเมินมิติผลกระทบ และให้แสดงเหตุผลกำกับ

<u>คำถามระหว่างการประชุมเชิงปฏิบัติการฯรุ่นที่ 2 (วันที่ 24-26 มีนาคม 2552)</u>

1. **หน่วยงานมีค่าเช่าสถานที่เพิ่มขึ้น ในปีต่อไป จะส่งผลต่อการประเมินความคุ้มค่า ทำให้มีค่าใช้จ่ายเพิ่มมากขึ้น แสดงว่ามีประสิทธิภาพน้อยลงหรือไม่**

   คำตอบ – ค่าเช่าสถานที่และค่าเสื่อมอาคาร เป็นค่าใช้จ่ายที่ต้องปันส่วนให้กับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า ตามนโยบายของหน่วยงานว่าจะจัดสรรสัดส่วนให้กับผลผลิตใดบ้าง ในกรณีนี้ ค่าเช่าสถานที่ที่เพิ่มขึ้น ให้หน่วยงานแสดงเหตุผลกำกับ

2. **ผลผลิตที่เป็นเรื่องการให้ความรู้เกี่ยวกับการอพยพหรือหนีภัยพิบัติ จะประเมินความคุ้มค่าได้อย่างไร เนื่องจากไม่ทราบว่าจะเกิดเหตุที่เป็นภัยพิบัติเมื่อไร**

   คำตอบ – การประเมินความคุ้มค่ามี 3 มิติ มิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล และมิติผลกระทบ การประเมินความคุ้มค่าในบางกรณีไม่สามารถประเมินในมิติผลกระทบได้ เนื่องจากอาจเป็นการดำเนินการเพื่อป้องกัน หรือเกี่ยวข้องกับสถานการณ์ในอนาคตที่คาดการณ์ไม่ได้ (กรณีความมั่นคงของประเทศ) สามารถประเมินในมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผลได้ หรืออาจเทียบเคียงการปฏิบัติกับหน่วยงานอื่นในต่างประเทศที่มีการดำเนินในเรื่องเดียวกัน หรือใช้ข้อมูลจากการวิจัยเพื่อเทียบเคียง

3. **กรณีที่กรมฯมีผลผลิตหลักในการให้ความรู้กับสหกรณ์ เกษตรกร วิสาหกิจชุมชน และประชาชนทั่วไป กลุ่มผู้รับบริการ คือ สหกรณ์ วิสาหกิจชุมชนร และเกษตรกร กลุ่มสังคม คือ ประชาชน ใช่หรือไม่**

   คำตอบ – กลุ่มผู้รับบริการ และกลุ่มสังคม ในการตอบในผลประโยชน์โดยตรง ให้ตรงกับกลุ่มเป้าหมายที่ระบุในโครงการที่ทำให้เกิดผลผลิตหลักนั้น กรณีผลประโยชน์อื่น กลุ่มสังคมอาจพิจารณาจากกลุ่มอื่นๆ นอกเหนือจากที่ระบุในโครงการได้ ดังนั้น ถ้ากรมระบุว่ากลุ่มเป้าหมายรวมถึงประชาชนทั่วไป ก็จะเป็นกลุ่มผู้รับบริการ ไม่ใช่กลุ่มสังคม

4. **ถ้าการประเมินความคุ้มค่า มีผลออกมาว่า ผลผลิตหนึ่งมีหลายกิจกรรม ในภาพรวมผลผลิตอาจคุ้มค่า แต่ถ้าดูรายกิจกรรม บางกิจกรรมอาจไม่คุ้มค่า บางกิจกรรมอาจคุ้มค่า ถ้าเป็นเช่นนี้จะปรับลดกิจกรรมที่ไม่คุ้มค่าลงหรือไม่ และถ้าหากว่าทุกกิจกรรมในผลผลิตนี้ต้องบูรณาการกันจะทำอย่างไร**

   คำตอบ – การประเมินความคุ้มค่าเป็นการประเมินความคุ้มค่าของผลผลิต ซึ่งกิจกรรมแต่ละกิจกรรมอาจมีประสิทธิผลไม่เท่ากัน ในกรณีนี้ ส่วนราชการอาจดำเนินการได้ 2 แนวทาง คือ ปรับลดกิจกรรมที่ไม่คุ้มค่ากรณีที่กิจกรรมนั้นไม่ส่งผลต่อความคุ้มค่าของผลผลิต(ต้องอาศัยการบูรณาการกัน) หรือปรับเปลี่ยนกิจกรรมให้สอดคล้องหรือส่งผลต่อผลผลิตมากขึ้นในการดำเนินการปีต่อไป

5. **ปี 2552 ที่บอกว่าให้เลือกผลผลิตของหน่วยงานมาวัดความคุ้มค่าอย่างน้อย 1 ผลผลิตนั้นให้ทำส่ง สศช. ใช่หรือไม่**

   คำตอบ – รายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐให้นำส่ง สศช.

6. **ภายในผลผลิตเดียวกัน มีวงเงินงบประมาณจำนวนหนึ่งที่หน่วยงานไม่ได้ใช้ในการดำเนินงาน เพียงแต่ส่งผ่านไปยังหน่วยงานอื่น และมีวงเงินงบประมาณอีกจำนวนหนึ่งที่หน่วยงานใช้ในการดำเนินงาน ลักษณะนี้จะประเมินความคุ้มค่าอย่างไร**

   คำตอบ – การประเมินความคุ้มค่าต้องใช้ข้อมูลที่มาจากการดำเนินการจริง ดังนั้น การประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตต้องนำค่าใช้จ่ายจริงที่มีผลต่อผลผลิตเท่านั้นมาคำนวณ กรณีค่าใช้จ่ายตามที่ตั้งงบประมาณและนำส่งงบประมาณจำนวนหนึ่งผ่านไปยังหน่วยงานอื่น และหน่วยงานนั้นเป็นผู้ทำให้เกิดผลผลิต หน่วยงานนั้นจะต้องประเมินความคุ้มค่าโดยนำค่าใช้จ่ายที่ได้รับจากการส่งผ่านไปเป็นค่าใช้จ่ายปันส่วน

   การประเมินความคุ้มค่า ยึดหลัก ผลผลิตเกิดขึ้นที่หน่วยงาน/ส่วนราชการใด หน่วยงาน/ส่วนราชการนั้นเป็นผู้ประเมินความคุ้มค่า

7. **ทุกผลผลิตในขาวคาดแดง ต้องนำมาประเมินความคุ้มค่า (VFM) ถูกต้องหรือไม่ หรือว่าจะดูว่าผลผลิตใดได้รับงบประมาณมาก ถ้ามาก มากขนาดเท่าใด**

   คำตอบ – การประเมินความคุ้มค่าต้องประเมินทุกผลผลิต โดยถือหลักที่รายงานงบประมาณประจำปี (เล่มขาวคาดแดง) แต่เนื่องจากปี 2552 เป็นการเริ่มต้น จึงกำหนดให้ทุกส่วนราชการประเมินความคุ้มค่าอย่างน้อย 1 ผลผลิต

8. **หน่วยงานราชการส่วนใหญ่ปัจจุบันวัดผล (KPI) ที่ Input และ Process ยังไม่ได้วัดผลผลิต ผลลัพธ์เลย ดังนั้น การวัดความคุ้มค่าจากผลลัพธ์และ Impact จะทำอย่างไร เพราะขั้นตอนแรกยังไม่เกิด ขั้นตอนต่อไปไม่ขาดตอนหรือ**

   คำตอบ – การประเมินความคุ้มค่า ให้ประเมินในระดับ Output, Outcome และ Impact ดังนั้น หากการประเมินในระดับใดไม่สมบูรณ์ในปีแรก หน่วยงาน/ส่วนราชการควรกำหนดตัวชี้วัดที่เหมาะสมสำหรับการประเมินในปีต่อไป

9. **ทำอย่างไรให้ทุกหน่วยงานมีเป้าหมายร่วม และมี KPI ร่วม (ของรัฐบาล) แล้วแบ่งสัดส่วนความรับผิดชอบไปตามภารกิจของหน่วยงานย่อยต่อไป เพื่อให้ทุกคนมีเป้าหมายเดียวกัน ไม่ใช่ต่างคนต่างทำเพื่อคะแนนตนเองเท่านั้น**

คำตอบ – การที่ทำให้ทุกหน่วยงานมีเป้าหมายร่วม และมี KPI ร่วม รวมถึงการกระจายหรือถ่ายทอดความรับผิดชอบตามระดับของหน่วยงาน ในระดับนโยบายรัฐบาลนั้น อาจต้องให้รัฐบาลเป็นผู้กำหนดหน่วยงานที่รับผิดชอบ

10. **ระบบราชการมีการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบกฎเกณฑ์ที่กำหนด ระยะเวลาการอนุมัติ เป็นต้น ความคุ้มค่าจะเกิดขึ้นได้อย่างไร พรฎ.ฉบับนี้มีศักดิ์ให้ลบล้างกฎเกณฑ์อื่นๆ หรือไม่ และเปิดให้หน่วยราชการมีการบริหารจัดการให้เกิดความคุ้มค่าจริงหรือ ทั้งเรื่องคน เครื่องมือเครื่องใช้ เงิน การบริหารจัดการ (หลัก 4 M)**

คำตอบ – วัตถุประสงค์ของการประเมินความคุ้มค่า เพื่อให้หน่วยราชการมีข้อมูลในการปรับปรุงปรับเปลี่ยนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลสอดคล้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ดังนั้น เมื่อประเมินความคุ้มค่าแล้ว หน่วยราชการอาจพิจารณาปรับเปลี่ยนวิธีการทำงานให้เหมาะสมแต่ยังคงต้องสอดคล้องกับกฎหมายเป็นสำคัญ กรณีที่หน่วยราชการพบว่าสามารถปรับเปลี่ยนวิธีการทำงานโดยหน่วยงานได้เอง หน่วยงานก็สามารถปรับเปลี่ยนได้

11. **ในระบบราชการ ถ้าการดำเนินงานให้ผลดีขึ้น ส่งผลอะไรกับตัวบุคคลบ้างในทางตรง หากระบบต่างๆ ปัจจัยต่างๆ ในเรื่องผลตอบแทนยังเป็นแบบเดิมไม่มีความแตกต่างกันตามผลงานจริง**

12. **ทำอย่างไรให้ระบบราชการหันมาเชิดชูความดีที่เป็นรูปธรรม โดยดูจากการกระทำและผลของการกระทำในระยะยาวมากกว่าการเสนอโดยการใช้กระดาษในการประเมินเท่านั้น เพราะเชื่อว่ามีบุคคลที่ทำดีอีกมาก เมื่อใช้เวลาในการทำก็จะมีเวลาในการเขียนน้อยลง ดังนั้น การตรวจติดตามประเมินผลควรลงในเชิงลึกมากกว่าการดูแค่เอกสารและเป็น mass**

คำตอบ (ข้อ 11,12) – กรณีนี้หน่วยงานควรพิจารณาการให้ผลตอบแทนและพิจารณาความดีความชอบโดยกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนตามแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคล ในเรื่องการบริหารผลงาน (Performance Management System) ซึ่งปัจจุบันให้ความสำคัญกับการประเมินผลงานของบุคคลที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของหน่วยงาน

<u>คำถามระหว่างการประชุมเชิงปฏิบัติการฯรุ่นที่ 3 (วันที่ 31 มีนาคม-2 เมษายน 2552)</u>

1. **การประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภาครัฐ โดยการลดจำนวนผู้ปฏิบัติแล้วนำไปให้เอกชนเข้ามาทดแทนเพื่อความประหยัดและรวดเร็วมีประสิทธิภาพ จะไม่ขัดแย้งกับนโยบายของรัฐบาลที่จะรับข้าราชการเพิ่มหรือไม่**

   คำตอบ – ผลจากการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของแต่ละหน่วยงาน หากพบว่า ในกระบวนการจัดทำ/นำส่งผลผลิต มีบางกิจกรรมที่ขาดประสิทธิภาพ ควรมอบหมายให้หน่วยงานอื่น/ภาคเอกชนรับไปดำเนินการแทน ซึ่งจะทำให้มีประสิทธิภาพมากกว่า การมอบหมายดังกล่าว อาจมีผลต่อผู้ที่เคยรับผิดชอบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว ในหลายลักษณะ เช่น ปรับเปลี่ยนความรับผิดชอบไปดำเนินกิจกรรมอื่นที่มีประสิทธิภาพสูง (ขยายการดำเนินกิจกรรม) หรือปรับเปลี่ยนบทบาทจากการปฏิบัติเป็น เป็นการชี้นำ การกำหนดนโยบาย ยุทธศาสตร์ หรือติดตามประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานอื่น/ภาคเอกชนที่รับกิจกรรมนั้นไปดำเนินการ เป็นต้น ดังนั้น การปรับบทบาทดังกล่าวจะไม่กระทบต่อจำนวนบุคลากรในส่วนราชการ

2. **ผู้บริหารของกรมฯ มีนโยบายให้ศึกษาผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI) ถามว่าต่างจาก VFM หรือไม่ อย่างไร รวมกันได้ไหม**

   คำตอบ – ผลตอบแทนจากการลงทุนและการประเมินความคุ้มค่าฯ มีความแตกต่างกันในเรื่องขอบเขตการประเมินและความหมายของผลตอบแทน ดังนี้

   ผลตอบแทนจากการลงทุน หรืออัตราผลตอบแทนจากการลงทุน (ROI-Return on Investment) โดยทั่วไปเป็นการวัดอัตราผลตอบแทน **ที่เป็นตัวเงิน** และเป็น **ผลตอบแทนสุทธิ** ที่เกิดจากการลงทุน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ขณะที่การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐ ให้ความสำคัญกับผลตอบแทน (ผลประโยชน์) **ทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน** ดังนั้นถ้า ROI ของหน่วยงานวิเคราะห์ผลตอบแทนทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน ก็สามารถใช้ด้วยกันได้ อย่างไรก็ตาม การประเมินความคุ้มค่าฯ มีขอบเขตที่กว้างกว่า การวัด/ประเมินผลตอบแทนจากการลงทุน เพราะต้องดูถึงประสิทธิผลหรือการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมายด้วย

3. **กลยุทธ์ กับ ยุทธศาสตร์ เหมือนกันหรือแตกต่างกันอย่างไร**

   คำตอบ – โดยทั่วไปมีความหมายเหมือนกันคือ การดำเนินงานเพื่อรองรับพันธกิจและวิสัยทัศน์ที่กำหนด สำหรับการจัดการระบบงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงาน สำนักงบประมาณได้กำหนดโครงสร้างแผน

งบประมาณตามยุทธศาสตร์ที่ชัดเจนในปี พ.ศ. 2548 เพื่อใช้กับการจัดทำงบประมาณในปีงบประมาณ 2549 โดยกำหนดลำดับชั้นของกลยุทธ์จากบนลงล่าง [1] ไว้ดังนี้

1. ระดับยุทธศาสตร์กระทรวง/กรม ที่กำหนดเป้าหมายการให้บริการสาธารณะที่ชัดเจน พร้อม ตัวชี้วัดความสำเร็จ
2. ระดับกลยุทธ์หน่วยงาน ที่กำหนดเป้าหมายการให้บริการระดับหน่วยงานที่ชัดเจน พร้อมตัวชี้วัดความสำเร็จ
3. ระดับผลผลิตของหน่วยงาน ที่กำหนดกิจกรรมนำส่งผลผลิต หรือกระบวนการจัดทำผลผลิตที่ชัดเจน พร้อมตัวชี้วัดความสำเร็จ

รศ.ดร.วัฒนา วงศ์เกียรติรัตน์ ได้อธิบายความหมายของ “ยุทธศาสตร์กระทรวง” “กลยุทธ์ของหน่วยงาน” และความสัมพันธ์กับเป้าหมายการให้บริการ [2] ไว้ดังนี้

“เป้าหมายการให้บริการของกระทรวง” เป็นคำแสดง “End” หรือเป้าหมายที่ว่าสังคมจะได้รับผลประโยชน์ในลักษณะใดจากการมีกระทรวงนี้ ในขณะที่ “ยุทธศาสตร์ของกระทรวง” เป็นคำแสดง “Means” หรือทิศทางว่าจะขยายภารกิจ หรือปรับปรุงภารกิจ หรือคงสภาพภารกิจ หรือตัดทอนภารกิจให้ตอบสนองสังคมที่จะได้รับผลประโยชน์จากการมีกระทรวงนี้....

“เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน” เป็นคำแสดง “End” หรือเป้าหมายที่ว่ากลุ่มเป้าหมายผู้รับบริการจะได้รับผลประโยชน์ในลักษณะใดจากการมีกรมนี้ ในขณะที่ “กลยุทธ์ของหน่วยงาน” เป็นคำแสดง “Means” หรือแนวทางว่าจะส่งเสริม หรือสนับสนุน หรือเสริมสร้าง หรือสร้างเสริม หรือเร่งรัด หรือทบทวนให้สามารถตอบสนองกลุ่มเป้าหมายที่จะได้รับผลประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิผลจากการมีกรมนี้ ...

จากการจัดลำดับชั้นของกลยุทธ์ตามที่สำนักงบประมาณกำหนด และคำอธิบายของ รศ.ดร.วัฒนา วงศ์เกียรติรัตน์ อาจกล่าวได้ว่า “ยุทธศาสตร์” และ “กลยุทธ์” เป็นคำที่บอกถึง means เหมือนกัน แต่เป็น means ในระดับที่ต่างกัน โดย “ยุทธศาสตร์” บอกถึง means ในระดับกระทรวง ขณะที่ “กลยุทธ์” บอกถึง means ระดับหน่วยงาน

4. การทำรายงานส่ง สศช. เป็นงานของปี 2551 หรือ 2552

คำตอบ – การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของแต่ละหน่วยงานที่ดำเนินการในปีงบประมาณ 2552 ซึ่งเป็นการประเมินภายหลังการปฏิบัติภารกิจ จะใช้ข้อมูลผลการปฏิบัติภารกิจของ ปีงบประมาณ

---

[1] สำนักงบประมาณ. ***“คู่มือการติดตามและประเมินผล”*** [ออนไลน์] . เข้าถึงได้จาก : http://www.bb.go.th สืบค้น 7 พฤษภาคม 2552

[2] จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. คณะรัฐศาสตร์. ***“รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐและการจัดทำรายงานการดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะ”*** กรุงเทพ : (อัดสำเนา), 2551.

2551 อย่างไรก็ตาม ในบางกรณี การจัดทำผลผลิตของหน่วยงานมีลักษณะเป็นโครงการขนาดใหญ่ มีระยะเวลาโครงการมากกว่า 1 ปี หน่วยงานสามารถเลือกโครงการที่แล้วเสร็จในปีงบประมาณ 2551 แต่เริ่มดำเนินการในปีงบประมาณก่อนหน้า มาประเมินความคุ้มค่าฯ ได้

5. **การกำหนดผู้รับผิดชอบของส่วนราชการที่จะเป็นแกนหลักในการประสานและผลักดันการประเมินความคุ้มค่าภายในหน่วยงาน ทาง สศช. น่าจะกำหนดหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง จากคู่มือที่เผยแพร่ให้ส่วนราชการกำหนดกลไกการประเมินความคุ้มค่าเป็น 2 ระดับ คือ**
   - **กลไกระดับนโยบาย คือ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ**
   - **กลไกระดับหน่วยงาน คือ การตั้งคณะทำงาน และมีกลุ่มงาน กพร. ของหน่วยงานเป็นฝ่ายเลขานุการ และเป็นแกนหลักรับผิดชอบประสานผลักดันการประเมินความคุ้มค่า รวมทั้ง จัดทำและรายงานผลต่อคณะกรรมการระดับนโยบายด้วย**

   คำตอบ – สาระตามคู่มือเป็น “แนวทาง” เพื่อช่วยสร้างความเข้าใจให้หน่วยงานในการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม ในข้อเท็จจริง หน่วยงาน (ซึ่งเป็นผู้ที่เข้าใจศักยภาพของแต่ละหน่วยงานย่อยดีที่สุด) สามารถกำหนดองค์ประกอบคณะทำงาน หรือพิจารณามอบหมายผู้ที่ควรเป็นแกนหลักในการประสานการประเมินความคุ้มค่าฯ ได้ตามที่หน่วยงานเห็นสมควร

6. **ถ้าวิสัยทัศน์ กำหนดให้ “องค์กรเป็นเลิศ” จะอธิบายให้คนในองค์กร เข้าใจได้อย่างไรว่า “เป็นเลิศ” คือ จุดไหน**

   คำตอบ – ควรนิยามคำว่า “องค์กรเป็นเลิศ” ให้มีความเฉพาะเจาะจงและชัดเจน ว่าหมายถึงอะไร เพื่อใช้ในการสื่อสารกับคนในองค์กร ซึ่งบางองค์กร อธิบายคำว่า “องค์กรเป็นเลิศ” โดยใช้นิยามขององค์กรสมรรถนะสูง (HPO-High Performance Organization) นอกจากนี้ส่วนราชการควรมีการจัดทำแผนการสื่อสารวิสัยทัศน์ หรือการใช้บุคลากรมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ (Shared Vision) ซึ่งจะทำให้ทราบความหมายตั้งแต่ต้น

7. **การประเมินความคุ้มค่า (VFM) กับ PART เป็นการวัดเรื่องการใช้งบประมาณเหมือนกัน มีความแตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร**

   คำตอบ

   - เครื่องมือวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณ (PART) มีขอบเขตในการประเมินที่กว้างกว่าการประเมินความคุ้มค่าฯ โดย PART จะครอบคลุมกระบวนการทั้งหมดในระบบงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงาน นับตั้งแต่การถ่ายทอดเป้าหมายยุทธศาสตร์เป็นเป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน การเชื่อมโยงงบประมาณกับผลผลิต การบริหารจัดการเพื่อให้เกิดการนำส่ง

ผลผลิต และการประเมินผลผลิตที่เกิดขึ้น ดังนั้น เครื่องมือ PART จะวิเคราะห์ใน 5 องค์ประกอบ โดยใช้เครื่องมือช่วยในการวิเคราะห์ 5 ชุดคำถาม ดังนี้

คำถามชุด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ

คำถามชุด ข. การวางแผนกลยุทธ์

คำถามชุด ค. การเชื่อมโยงงบประมาณกับผลผลิต

คำถามชุด ง. การบริหารจัดการของหน่วยนำส่งผลผลิต

คำถามชุด จ. การประเมินผลผลิตและผลลัพธ์ (ผลที่ได้จากการประเมินความคุ้มค่าฯ จะนำไปใช้ประโยชน์ในการตอบคำถามบางส่วนของชุด จ.)

- นอกเหนือจากความแตกต่างในเรื่องของขอบเขตการประเมิน PART กับ การประเมินความคุ้มค่าฯ ยังมีวิธีการที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน โดยแนวทางการประเมินของ PART ในคำถามชุด ก. - ชุด ง. เป็นการประเมินในลักษณะเชิงคุณภาพ (Qualitative Assessment) ที่ให้คำตอบ "ใช่" หรือ "ไม่ใช่" (Yes or No) (ซึ่งเป็น Discrete Number) ส่วนคำถามชุด จ. ให้คำตอบ "มาก" หรือ "ปานกลาง" หรือ "น้อย" หรือ "ไม่ได้ทำ" หรือ "ไม่เกี่ยวข้อง" ขณะที่การประเมินความคุ้มค่าฯ โดยส่วนใหญ่เป็นการประเมินเชิงปริมาณตามตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผล ประสิทธิภาพ และผลกระทบ

8. การประเมินความเสี่ยงเกี่ยวข้องอย่างไรกับการประเมินความคุ้มค่า

คำตอบ - ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 ได้กำหนดความหมายของ “ความเสี่ยง” และ “การประเมินความเสี่ยง” ไว้ดังนี้

“ความเสี่ยง” หมายถึง โอกาสที่จะเกิดความผิดพลาด ความเสียหาย การรั่วไหล ความสูญเปล่า หรือเหตุการณ์ซึ่งไม่พึงประสงค์ที่ทำให้งานไม่ประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนด

“การประเมินความเสี่ยง” หมายถึงกระบวนการที่ใช้ในการระบุและการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่มีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยรับตรวจ รวมทั้งการกำหนดแนวทางที่จำเป็นต้องใช้ในการควบคุมความเสี่ยงหรือการบริหารความเสี่ยง

ในการดำเนินการเกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยง ฝ่ายบริหารต้องประเมินความเสี่ยงทั้งจากปัจจัยภายในและภายนอกที่มีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยรับตรวจอย่างเพียงพอและเหมาะสม

ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงเป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นก่อนและระหว่างดำเนินงาน เพื่อประเมินโอกาสที่จะเกิดความผิดพลาด ความเสียหาย การรั่วไหล ความสูญเปล่าหรือเหตุการณ์ที่ไม่พึงประสงค์ที่ทำให้งานไม่ประสบความสำเร็จ พร้อมทั้งหาแนวทางป้องกัน ควบคุมความเสี่ยง ลดผลกระทบจากความเสี่ยง หน่วยงานยังสามารถดำเนินงานให้ประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้

ในกรณีที่หน่วยงานไม่มีการประเมินความเสี่ยงในระหว่างดำเนินการ เช่น การจัดฝึกอบรมให้แก่เกษตรกรจากอำเภอต่างๆ โดยกำหนดสถานที่ ณ ศาลากลางจังหวัด ในช่วงฤดูกาลเก็บเกี่ยว อาจมีความเสี่ยงในเรื่องมีผู้เข้ารับการฝึกอบรมต่ำกว่าเป้าหมาย หรือผู้เข้ารับการอบรมไม่สามารถเข้ารับการอบรมได้อย่างต่อเนื่องครบตามระยะเวลาที่กำหนด ผลกระทบจากความเสี่ยงที่เกิดขึ้นทำให้การดำเนินงานจัดฝึกอบรมไม่ประสบความสำเร็จ ซึ่งเมื่อหน่วยงานต้องประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจหลังสิ้นสุดโครงการ อาจพบว่าการดำเนินงานไม่มีประสิทธิผล (ไม่บรรลุผลตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้) ไม่มีประสิทธิภาพ (ต้องใช้งบประมาณมากขึ้น เพื่อขยายระยะเวลาฝึกอบรม หรือใช้งบประมาณเท่าเดิมแต่ได้ผลผลิตน้อยกว่าที่กำหนด)

9. **ค่าใช้จ่ายทางสังคม และค่าใช้จ่ายทางอ้อมเหมือนหรือต่างกันอย่างไร**

คำตอบ – ค่าใช้จ่ายทางตรง หมายถึง ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นโดยตรงจากดำเนินโครงการ/งาน **เช่น โครงการส่งเสริมการท่องเที่ยว “เที่ยวภู ดูทะเลหมอก” มีงบประมาณเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในกระตุ้น/** ส่งเสริมให้นักท่องเที่ยวเที่ยวชมความงามของทะเลหมอกหน้าหนาว แม้ว่าโครงการดังกล่าวจะทำให้รายได้จากการท่องเที่ยวในพื้นที่เพิ่มขึ้น แต่เกิดผลกระทบทางลบต่อสภาพแวดล้อมบริเวณสถานที่ท่องเที่ยว คือ ปริมาณขยะที่เพิ่มขึ้น ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ต้องเพิ่มค่าใช้จ่ายเพื่อรักษาความสะอาดและกำจัดขยะมูลฝอย นอกจากนี้ หากนักท่องเที่ยวมีจำนวนมากเกินกว่าความอุดมสมบูรณ์ของทรัพยากรธรรมชาติ/สภาพแวดล้อมจะรองรับได้ ทรัพยากรธรรมชาติ/สภาพแวดล้อมฟื้นตัวไม่ทัน ทำให้เกิดปัญหาทรัพยากรธรรมชาติ/สภาพแวดเสื่อมโทรม ในกรณีนี้ โครงการ “เที่ยวภู ดูทะเลหมอก” มีค่าใช้จ่ายทางตรง คือ งบประมาณดำเนินการของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ และมีค่าใช้จ่ายทางอ้อมที่คิดเป็นตัวเงินได้ คือ ค่าใช้จ่ายในการรักษาความสะอาดและกำจัดขยะมูลฝอย (อปท. เป็นผู้จ่าย) ขณะเดียวกันโครงการก็มีค่าจ่ายทางอ้อมที่คิดเป็นตัวเงินไม่ได้ คือ ความเสื่อมโทรมของทรัพยากรธรรมชาติ/สภาพแวดล้อม ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายหรือความสูญเสียทางสังคม

ดังนั้น อาจสรุปได้ว่า การพิจารณาเรื่องค่าใช้จ่ายทางตรง-ทางอ้อม พิจารณาจากหลักเกณฑ์ว่าผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่าย คือ “ใคร” หากเป็นหน่วยงานเจ้าของโครงการ ถือเป็นค่าใช้จ่ายทางตรง แต่ถ้าเป็นค่าใช้จ่ายจากหน่วยงานอื่นที่เกิดขึ้นสืบเนื่องจากโครงการ ถือเป็นค่าใช้จ่ายทางอ้อม ขณะที่การพิจารณาค่าใช้จ่ายทางเศรษฐกิจ-สังคม พิจารณาจากหลักเกณฑ์ว่าค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นวัดเป็นตัวเงินได้หรือไม่ หรือเป็นค่าใช้จ่าย (การสูญเสีย) ทางสังคม สภาพแวดล้อม วัฒนธรรม

10. **คำว่าตัววัด “ประสิทธิภาพ” ในระดับ output ไม่น่าจะใช้คำว่า “ประสิทธิภาพ” เพราะรู้สึกทำให้สับสนกับ “มิติประสิทธิภาพ” ในแผนยุทธศาสตร์ของกรม**

คำตอบ – ระดับ “ผลผลิต” ในที่นี้หมายถึง ระดับการนำส่งผลผลิต ซึ่งเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรม/กระบวนการเพื่อให้หน่วยงานสามารถนำส่งผลผลิตได้ ดังนั้น การวัดในระดับนี้ จึงเป็นการวัดประสิทธิภาพของกระบวนการนำส่งผลผลิต

สำหรับการวัด “มิติประสิทธิภาพ” ในแผนยุทธศาสตร์ของกรม ในแง่ของหลักวิชาการ น่าจะยึดหลักการเดียวกัน คือ เป็นการวัดในระดับกระบวนการ อย่างไรก็ตาม ส่วนที่ความแตกต่างกันของ “กระบวนการ” ในเรื่องการประเมินความคุ้มค่าฯ กับแผนยุทธศาสตร์ (หรือในการประเมินเรื่องอื่น ๆ อาทิ คำรับรองการปฏิบัติราชการ) คือ การขอบเขตหรือความครอบคลุมของ“กระบวนการ” ว่ากำหนดขอบเขตให้ครอบคลุมในเรื่องใดบ้าง

11. **หากตัวชี้วัดของผลผลิตในปัจจุบันนี้ไม่สามารถตอบสนองหรือสอดคล้องกับระดับกรมและกระทรวง จะต้องทำอย่างไร**

คำตอบ – หน่วยงานควรพิจารณาทบทวนกำหนดตัวชี้วัดใหม่ โดยสามารถจัดทำเป็นข้อเสนอแนะต่อผู้บริหาร เพื่อพิจารณาปรับปรุงตัวชี้วัดในระดับต่าง ๆ (ยุทธศาตร์ชาติ กระทรวง กรม) ให้สอดคล้องกัน โดยศึกษาจากแนวทาง/หลักการในการกำหนดตัวชี้วัดระดับต่าง ๆ ของสำนักงบประมาณ

<u>คำถามระหว่างการประชุมเชิงปฏิบัติการฯรุ่นที่ 4 (วันที่ 7-9 เมษายน 2552)</u>

1. **ในปีนี้ควรเลือกผลผลิตตัวไหนมาประเมินความคุ้มค่า**

   คำตอบ – ควรเลือกผลผลิตที่เป็นภารกิจหลักขององค์กรและมีการจัดเก็บข้อมูลที่จำเป็นต่อการประเมินความคุ้มค่าฯ ในมิติประสิทธิผล ประสิทธิภาพ และผลกระทบ สมบูรณ์ครบถ้วนที่สุด (ตามแบบฟอร์ม 3.2) ในกรณีที่ภารกิจหลักไม่มีข้อมูลก็อาจพิจารณาผลผลิตที่มีการดำเนินการต่อเนื่องในปีต่อไป เพื่อให้สามารถนำผลการประเมินความคุ้มค่าฯ ไปใช้ในการปรับปรุงการปฏิบัติราชการ

2. **หน่วยงานกำลังเสนอปรับโครงสร้างต่อคณะกรรมการ สามารถนำผลการประเมินความคุ้มค่าไปแสดงถึงประสิทธิผลของการปรับโครงสร้างใหม่ได้หรือไม่**

   คำตอบ – ตามวัตถุประสงค์ของการประเมินความคุ้มค่าเพื่อให้ส่วนราชการมีข้อมูลสำหรับการปรับปรุงการปฏิบัติงาน ในกรณีนี้ สามารถนำข้อมูลการประเมินความคุ้มค่าฯ ไปใช้ประกอบการพิจารณาการปรับโครงสร้างได้ โดยพิจารณาเปรียบเทียบระหว่างการนำส่งผลผลิตแต่ละผลผลิต ว่าผลผลิตใดมีความคุ้มค่าฯ โดยเปรียบเทียบ มากกว่ากันทั้งในด้านประสิทธิผล ประสิทธิภาพ และผลกระทบ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานในการปรับปรุงการจัดสรรทรัพยากร (คน เงิน เวลา เป็นต้น) ต่อไป

ใบสำรวจความพึงพอใจการประชุมเชิงปฏิบัติการ

เรื่อง การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

วันที่ 16-18 มี.ค 2552 สถานที่ โรงแรมแม็กซ์ พระราม 9 กรุงเทพฯ

ส่วน 1 **ข้อมูลของผู้เข้ารับการอบรม** 32 คน

การศึกษา	ปริญญาตรี (%)	64.5	ปริญญาโทหรือสูงกว่า(%	35.5				
ตำแหน่ง	ปฏิบัติการ (%)	21.4	ชำนาญการ (%)	64.3	ชำนาญการพิเศษ (%)	14.3	ผู้บริหาร (%)	

ส่วน 2 **ระดับความพึงพอใจต่อการบรรยาย (4 = พอใจมาก 3 = พอใจ 2 = ไม่พอใจ 1 = ไม่พอใจมาก)**

วิทยากรและการบรรยาย	ทีมวิทยากร				
	4	**3**	**2**	**1**	**%**
1. การถ่ายทอด ชัดเจนและเข้าใจง่าย	2	17	11	1	66.1
2 การถาม -ตอบชัดเจน	2	19	8	2	66.9
3 การใช้สื่อการสอน (แผ่นใส สไลด์ วีดีโอ ฯลฯ)	2	22	6	3	67.4
4. หัวข้อการบรรยายสอดคล้องกับหัวข้อการปรชุม	6	21	3	1	75.8
5. เนื้อหาของการบรรยายเหมาะสม	4	22	4	1	73.4
6. เอกสารประกอบการอบรม	2	23	6		71.8
ความพึงพอใจต่อวิทยากรคิดเป็นร้อยละ(เฉลี่ย)	**70.2**				

ส่วนที่ 3 **ระดับความพึงพอใจอื่น ๆ (4 = พอใจมาก 3 = พอใจ 2 = ไม่พอใจ 1 = ไม่พอใจมาก)**

หัวข้อ	**4**	**3**	**2**	**1**	**%**
1. ระยะเวลาในการสัมมนา/อบรม	4	16	6	4	66.7
2. เสถานที่จัดสัมมนา / โสตทัศนูปกรณ์		14	13	4	58.1
3. อาหาร/ของว่าง/เครื่องดื่ม	2	16	9		62.9
4. ระบบการลงทะเบียน	5	24	3		76.6
5. การให้บริการฝึกอบรมโดยภาพรวม	1	27	3		73.4
รวมความพึงพอใจอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ(เฉลี่ย)			**67.5**		
ความพึงพอใจต่อบริการโดยภาพรวม			**69.0**		

ส่วนที่ 4 **ความรู้ของผู้เข้ารับการอบรม**

ความรู้ของผู้เข้ารับการอบรม	**100 (มากที่สุด)** → **10 (น้อยที่สุด)**
1. หลังการอบรม ท่านมีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้เพิ่มขึ้น มากน้อยเพียงใด	51.9
2. ความรู้จากการอบรมนำไปปฏิบัติในการทำงาน	51.9

ส่วนที่ 5 **ข้อเสนอแนะ**

สิ่งที่สถาบันควรดำเนินการปรับปรุงในการจัดอบรม/ สัมมนา

การบรรยายควรเน้นกระบวนการคิดตามหลักวิชาการ , ในเรื่องการประเมินผลและเป็นลักษณะการให้ความรู้ตั้งแต่การกำหนดผลผลิต ตัวชี้วัด เพื่อหน่วยงานจะได้

ทราบว่าการกำหนดข้อมูลถูกต้องหรือไม่ก่อนที่จะเขียนลงแบบฟอร์ม , ควรปรับปรุงกรณีศึกษาให้สามารถลงแบบฟอร์มได้ทุกแบบฟอร์มเพื่อให้เห็นภาพชัดเจน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ

ควรมีการสร้างความเข้าใจให้แก่ผู้บริหารของส่วนราชการโดยตรง เพราะถ้าผู้อบรมเป็นเจ้าหน้าที่ กลไกการดำเนินงานจะได้ผลน้อยมาก

ควรเลือก Case Study ที่เหมาะสม คล้ายคลึงกับภาระกิจและเป็นตัวอย่างได้จริงแก่กรมต่างๆ, ควรปรับปรุงการแบ่งเวลาในการบรรยายแต่ละหัวข้อใหม่ วันแรกใช้เวลาน้อยไป

วันที่ 3 จึงรวบรัดเกินไป ,ควรมีวิทยากรนั่งประจำกลุ่ม เพื่อตอบข้อซักถามและช่วยแนะนำ

ใบสำรวจความพึงพอใจการประชุมเชิงปฏิบัติการ

เรื่อง การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐ รุ่น 2

วันที่ 24-26 มี.ค 2552 สถานที่ โรงแรมแม็กซ์ พระราม 9 กรุงเทพฯ

ส่วน 1 ข้อมูลของผู้เข้ารับการอบรม 145 คน

การศึกษา	ปริญญาตรี (%)	51.0	ปริญญาโทหรือสูงกว่า(%	49.0				
ตำแหน่ง	ปฏิบัติการ (%)	29.3	ชำนาญการ (%)	52.0	ชำนาญการพิเศษ (%)	18.7	ผู้บริหาร (%)	

ส่วน 2 ระดับความพึงพอใจต่อการบรรยาย (4 = พอใจมาก 3 = พอใจ 2 = ไม่พอใจ 1 = ไม่พอใจมาก)

วิทยากรและการบรรยาย	ทีมวิทยากร				
	4	3	2	1	%
1. การถ่ายทอด ชัดเจนและเข้าใจง่าย	33	85	8	1	79.5
2 การถาม -ตอบชัดเจน	26	85	19	2	75.6
3 การใช้สื่อการสอน (แผ่นใส สไลด์ วีดีโอ ฯลฯ)	32	85	20	2	76.4
4. หัวข้อการบรรยายสอดคล้องกับหัวข้อการปรชุม	56	80	7		83.6
5. เนื้อหาของการบรรยายเหมาะสม	39	80	14		79.7
6. เอกสารประกอบการอบรม	33	85	16	2	77.4
ความพึงพอใจต่อวิทยากรคิดเป็นร้อยละ (เฉลี่ย)	**78.7**				

ส่วนที่ 3 ระดับความพึงพอใจอื่น ๆ (4 = พอใจมาก 3 = พอใจ 2 = ไม่พอใจ 1 = ไม่พอใจมาก)

หัวข้อ	4	3	2	1	%
1. ระยะเวลาในการสัมมนา/อบรม	26	80	29	3	73.4
2. เสถานที่จัดสัมมนา / โสตทัศนูปกรณ์	5	29	75	36	50.5
3. อาหาร/ของว่าง/เครื่องดื่ม	4	46	65	8	54.3
4. ระบบการลงทะเบียน	19	85	13		75.4
5. การให้บริการฝึกอบรมโดยภาพรวม	10	108	19		70.7
รวมความพึงพอใจอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ (เฉลี่ย)			**64.9**		
ความพึงพอใจต่อบริการโดยภาพรวม			**72.4**		

ส่วนที่ 4 ความรู้ของผู้เข้ารับการอบรม

ความรู้ของผู้เข้ารับการอบรม	100 (มากที่สุด) ⟶ 10 (น้อยที่สุด)
1. หลังการอบรม ท่านมีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้เพิ่มขึ้น มากน้อยเพียงใด	67.1
2. ความรู้จากการอบรมนำไปปฏิบัติในการทำงาน	66.3

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

สิ่งที่สถาบันควรดำเนินการปรับปรุงในการจัดอบรม / สัมมนา

ควรเลือกสถานที่ให้สะดวกต่อการเดินทาง และห้องไม่เหมาะกับการอบรมที่มีผู้เข้าอบรมจำนวนมาก

ควรมีวิทยากรประจำกลุ่มในการทำ workshop การถ่ายทอดควรเน้นการปฏิบัติมากกว่าการบรรยาย

ในกรณีศึกษา ผลผลิตควรสอดคล้องกับที่ของสำนักงบประมาณกำหนด และมีตัวอย่างที่สมบูรณ์ประกอบ 2-3 ตัวอย่างให้เข้าใจมากขึ้น

วิทยากรมีความสามารถ หากเพิ่มลูกเล่น เช่น เกมส์ มากกว่านี้จะช่วยให้บรรยากาศดีขึ้น และเกิดความเข้าใจ ทุกคนมีส่วนร่วม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ

ควรมีการให้ Download ข้อมูลสำคัญใน Website จำนวนผู้เข้าอบรมของกรม ควรจะเป็น 7-8 ท่าน ควรมีโจทย์และเฉลยในทุกกรณีศึกษา

ตัวอย่างกับกรณีศึกษาควรมีความสอดคล้องกัน หรือมาจากข้อมูลชุดเดียวกัน และตัวอย่างไม่มีรายละเอียดที่มาที่ไป

ควรจัดกลุ่มในการอบรมร่วมกันให้มีขนาดเล็กกว่านี้ อยากให้เพิ่มเวลาในการทำ Workshop

ใบสำรวจความพึงพอใจการประชุมเชิงปฏิบัติการ

เรื่อง การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

วันที่ 24-26 มี.ค 52 สถานที่ โรงแรมแม็กซ์ พระราม 9 กรุงเทพฯ

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

สิ่งที่สถาบันควรดำเนินการปรับปรุงในการจัดอบรม / สัมมนา

1. สไลด์ตัวเล็กมองไม่ค่อยชัด
2. ควรเลือกสถานที่ให้สะดวกต่อการเดินทาง และห้องไม่เหมาะกับการอบรมที่มีผู้เข้าอบรมจำนวนมาก
3. ควรมีวิทยากรประจำกลุ่มในการทำ workshop
4. การถ่ายทอดควรเน้นการปฏิบัติมากกว่าการบรรยาย
5. ใช้เวลาในการอบรมนานเกินไป
6. ในกรณีศึกษา ผลผลิตควรสอดคล้องกับที่ของสำนักงบประมาณกำหนด และมีตัวอย่างที่สมบูรณ์ประกอบ 2-3 ตัวอย่างให้เข้าใจมากขึ้น
7. ในคู่มือควรมีรายละเอียดมากกว่านี้
8. วิทยากรบรรยายเร็ว ตามไม่ทัน
9. เอกสารไม่ตรงกับสไลด์บรรยาย
10. ควรจัดวิทยากรประจำจุดต่างๆเพื่อให้คำปรึกษาแก่ผู้เข้าอบรมได้ทั่วถึง
11. วิทยากรมีความสามารถ หากเพิ่มลูกเล่น เช่น เกมส์ มากกว่านี้จะช่วยให้บรรยากาศดีขึ้น และเกิดความเข้าใจ ทุกคนมีส่วนร่วม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ

1. ควรมีการให้ Download ข้อมูลสำคัญใน Website
2. จำนวนผู้เข้าอบรมของกรม ควรจะเป็น 7-8 ท่าน
3. ตัวอย่างกับกรณีศึกษาควรมีความสอดคล้องกัน หรือมาจากข้อมูลชุดเดียวกัน และตัวอย่างไม่มีรายละเอียดที่มาที่ไป
4. ควรมีโจทย์และเฉลยในทุกกรณีศึกษา
5. อยากให้เพิ่มเวลาในการทำ Workshop
6. การยกตัวอย่าง และเอกสารประกอบการบรรยายควรมุ่งงานภาครัฐ ไม่ควรใช้ตัวอย่างภสคเอกชนที่ประกอบการค้า กำไร มาเทียบเคียง เพราะทำให้ไม่เข้าใจอย่างชัดเจน
7. ควรจัดกลุ่มในการอบรมร่วมกันให้มีขนาดเล็กกว่านี้

ใบสำรวจความพึงพอใจการประชุมเชิงปฏิบัติการ

เรื่อง การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐ รุ่น 3

วันที่31 มี.ค- 2 เม.ย 52 สถานที่ โรงแรมแม็กซ์ พระราม 9 กรุงเทพฯ

ส่วน 1 **ข้อมูลของผู้เข้ารับการอบรม** 51 คน

การศึกษา	ปริญญาตรี (%)	45.1	ปริญญาโทหรือสูงกว่า(%	54.9			
ตำแหน่ง	ปฏิบัติการ (%)	41.9	ชำนาญการ (%)	39.5	ชำนาญการพิเศษ (%)	14.0	ผู้บริหาร (%) 4.7

ส่วน 2 **ระดับความพึงพอใจต่อการบรรยาย (4 = พอใจมาก 3 = พอใจ 2 = ไม่พอใจ 1 = ไม่พอใจมาก)**

วิทยากรและการบรรยาย	ทีมวิทยากร				
	4	3	2	1	%
1. การถ่ายทอด ชัดเจนและเข้าใจง่าย	20	36	5		81.1
2 การถาม -ตอบชัดเจน	13	34	4		79.4
3 การใช้สื่อการสอน (แผ่นใส สไลด์ วีดีโอ ฯลฯ)	23	22	6		83.3
4. หัวข้อการบรรยายสอดคล้องกับหัวข้อการปรชุม	24	27			86.8
5. เนื้อหาของการบรรยายเหมาะสม	21	26	4		83.3
6. เอกสารประกอบการอบรม	17	28	6		80.4
ความพึงพอใจต่อวิทยากรคิดเป็นร้อยละ (เฉลี่ย)	**82.4**				

ส่วนที่ 3 **ระดับความพึงพอใจอื่น ๆ (4 = พอใจมาก 3 = พอใจ 2 = ไม่พอใจ 1 = ไม่พอใจมาก)**

หัวข้อ	4	3	2	1	%
1. ระยะเวลาในการสัมมนา/อบรม	17	29	5		80.9
2. เสถานที่จัดสัมมนา / โสตทัศนูปกรณ์	1	22	24	4	59.8
3. อาหาร/ของว่าง/เครื่องดื่ม	6	27	14		67.2
4. ระบบการลงทะเบียน	11	37	3		78.9
5. การให้บริการฝึกอบรมโดยภาพรวม	12	35	4		78.9
รวมความพึงพอใจอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ (เฉลี่ย)			**73.1**		
ความพึงพอใจต่อบริการโดยภาพรวม			**78.2**		

ส่วนที่ 4 **ความรู้ของผู้เข้ารับการอบรม**

ความรู้ของผู้เข้ารับการอบรม	100 (มากที่สุด) → 10 (น้อยที่สุด)
1. หลังการอบรม ท่านมีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้เพิ่มขึ้น มากน้อยเพียงใด	64.1
2. ความรู้จากการอบรมนำไปปฏิบัติในการทำงาน	66.3

ส่วนที่ 5 **ข้อเสนอแนะ**

สิ่งที่สถาบันควรดำเนินการปรับปรุงในการจัดอบรม / สัมมนา

วิทยากรพูดเร็วไป สไลด์ตัวเล็กไปมองไม่เห็น กรณีศึกษาไม่คล้ายคลึงกับภารกิจของกระทรวง

ควรเพิ่มจำนวนวิทยากมากกว่านี้เพื่อให้คำแนะนำได้อย่างทั่วถึง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ

ในหนังสือเชิญสัมมนาควรระบุผู้เข้าอบรมและภารกิจให้ชัดเจน เพื่อจะได้มอบหมายเจ้าหน้าที่มาอบรมได้ตรงวัตถุประสงค์ ควรเพิ่มโควต้าจำนวนผู้เข้าอบรมแต่ละกรม

มากกว่านี้

ใบสำรวจความพึงพอใจการประชุมเชิงปฏิบัติการ

เรื่อง การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

วันที่ 7-9 เมษายน 2552 สถานที่ โรงแรมแม็กซ์ พระราม 9 กรุงเทพฯ

ส่วน 1 ข้อมูลของผู้เข้ารับการอบรม 65 คน

การศึกษา	ปริญญาตรี (%)	42.9	ปริญญาโทหรือสูงกว่า(%	57.1			
ตำแหน่ง	ปฏิบัติการ (%)	31.0	ชำนาญการ (%)	48.3	ชำนาญการพิเศษ (%)	20.7	ผู้บริหาร (%)

ส่วน 2 ระดับความพึงพอใจต่อการบรรยาย (4 = พอใจมาก 3 = พอใจ 2 = ไม่พอใจ 1 = ไม่พอใจมาก)

วิทยากรและการบรรยาย	ทีมวิทยากร				
	4	3	2	1	%
1. การถ่ายทอด ชัดเจนและเข้าใจง่าย	23	40	2		83.1
2 การถาม -ตอบชัดเจน	16	45	4		79.6
3 การใช้สื่อการสอน (แผ่นใส สไลด์ วีดีโอ ฯลฯ)	25	38	2		83.8
4. หัวข้อการบรรยายสอดคล้องกับหัวข้อการปรชุม	28	36	1		85.4
5. เนื้อหาของการบรรยายเหมาะสม	23	40	2		83.1
6. เอกสารประกอบการอบรม	20	40	5		80.8
ความพึงพอใจต่อวิทยากรคิดเป็นร้อยละ (เฉลี่ย)	**82.6**				

ส่วนที่ 3 ระดับความพึงพอใจอื่น ๆ (4 = พอใจมาก 3 = พอใจ 2 = ไม่พอใจ 1 = ไม่พอใจมาก)

หัวข้อ	4	3	q	1	%
1. ระยะเวลาในการสัมมนา/อบรม	10	47	8		75.8
2. เสถานที่จัดสัมมนา / โสตทัศนูปกรณ์	8	31	25	1	67.7
3. อาหาร/ของว่าง/เครื่องดื่ม	7	40	15		69.6
4. ระบบการลงทะเบียน	11	51	3		78.1
5. การให้บริการฝึกอบรมโดยภาพรวม	14	48	3		79.2
รวมความพึงพอใจอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ (เฉลี่ย)			**74.1**		
ความพึงพอใจต่อบริการโดยภาพรวม			**78.7**		

ส่วนที่ 4 ความรู้ของผู้เข้ารับการอบรม

ความรู้ของผู้เข้ารับการอบรม	10 (มากที่สุด) ⟶ 1 (น้อยที่สุด)
1. หลังการอบรม ท่านมีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้เพิ่มขึ้น มากน้อยเพียงใด	67.7
2. ความรู้จากการอบรมนำไปปฏิบัติในการทำงาน	69.1

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

สิ่งที่สถาบันควรดำเนินการปรับปรุงในการจัดอบรม / สัมมนา

การ Workshop ยังไม่ชัดเจน อาจารย์ผู้สอนตอบวกวน ควรสอนเรื่องการคำนวณมากกว่านี้

ควรหาสถานที่จัดงานที่สะดวกในการเดินทางมากกว่านี้ รถติดมากเดินทางไม่สะดวก

ควรมีการบันทึกเสียงการบรรยาย และให้ Download ใน Internet

ไม่ควรจัดประชุม ช่วงที่มีวันหยุดยาว

ใช้เวลาในการดำเนินงาน 2 ช่วงน่าจะเพียงพอ ไม่ต้องใช้ถึง 3 ช่วง

ควรแจ้งกำหนดการอบรมล่วงหน้าพอสมควร

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ

ในกรณีที่กระทรวงได้ดำเนินการนำร่องแล้วภาคทฤษฎีควรใช้เวลาให้พอเหมาะและฝึกภาคปฏิบัติจากเอกสารของหน่วยงานก็น่าจะทำให้เกิดความคุ้มค่ามากขึ้น

กระบวนการอธิบายควรมุ่งไปที่การทำความเข้าใจในวิธีดำเนินการไม่ใช่มุ่งที่ตัวอย่างมาเทียบเคียง

ชื่นชมความตรงต่อเวลาของผู้จัดการอบรมมาก เป็นจุดแข็งของทีมอบรม นอกจากนี้กระทรวงสาธารณสุข (กระทรวงนำร่อง) ที่มาด้วยในครั้งนี้ก็ได้ยืนยันและบอกต่อว่า

ผู้จัดการอบรมตรงต่อเวลา จากประสบการณ์ตรงในการอบรมที่ผ่านมาด้วย และชื่นชมบุคลากรของโรงแรมที่แจ้งเรื่องอาหารเจในเช้าวันอบรมวันแรก และจัดอาหารอบรม

ให้เป็นอย่างดีทุกวันของการขอขอบคุณ นอกจากนี้บุคลากรโรงแรมมีการเช็คสถานที่ประชุมช่วงเช้า บอกเรื่องติดป้ายเปลี่ยนห้องประชุมเป็นอย่างดี ประทับใจมาก

หน่วยงานยังขาดความเข้าใจ ให้ความสำคัญกับ VFM ดังนั้นในการทำหนังสือเชิญประชุมควรระบุความสำคัญ หรือแจ้งอย่างชัดเจน เพื่อความเข้าใจและเลือกบุคลากรมาประชุม

ใบสำรวจความพึงพอใจการประชุมเชิงปฏิบัติการ

เรื่อง การประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐ

วันที่ 7-9 เมษายน 2552 สถานที่ โรงแรมแม็กซ์ พระราม 9 กรุงเทพฯ

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

สิ่งที่สถาบันควรดำเนินการปรับปรุงในการจัดอบรม / สัมมนา

1. ขึ้นชื่อวิทยากรบน Powerpoint บนเวที และป้ายชื่อ
2. น่าจะมีแจ้งอาหารคนที่เป็นอิสลาม หรือทานเจเพิ่มเติมได้จะดีมาก เพราะหากแจ้งล่วงหน้าทางโรงแรมที่รับจัดก็จะจัดเพิ่มให้แม้เป็นบุฟเฟ่ย์
3. ควรอธิบายให้ชัดมากกว่านี้ ให้มีเจ้าหน้าที่ที่สามารถติดต่อประสานงานได้สะดวก
4. ในกรณีที่กระทรวงได้ดำเนินการนำร่องแล้วภาคทฤษฎีควรใช้เวลาให้พอเหมาะและฝึกภาคปฏิบัติจากเอกสารของหน่วยงานก็น่าจะทำให้เกิดความคุ้มค่ามากขึ้น
5. การ Workshop ยังไม่ชัดเจน อาจารย์ผู้สอนตอบวกวน ควรสอนเรื่องการคำนวณมากกว่านี้
6. การจัดรายละเอียดการอบรมควรปรับปรุง เนื่องจากในวันที่ 1 และ 2 workshop ง่ายมากทำให้มีเวลาเหลือมาก ส่วนที่ 3 workshop ยากแต่เวลาน้อย จึงควรจัดเวลาในการทำ workshop ใหม่ ให้วันที่ 3 มีเวลามากขึ้น
7. กระบวนการอธิบายควรมุ่งไปที่การทำความเข้าใจในวิธีดำเนินการไม่ใช่มุ่งที่ตัวอย่างมาเทียบเคียง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ

1. ชื่นชมความตรงต่อเวลาของผู้จัดการอบรมมาก เป็นจุดแข็งของทีมอบรม นอกจากนี้กระทรวงสาธารณสุข (กระทรวงนำร่อง) ที่มาด้วยในครั้งนี้ก็ได้ยืนยันและบอกต่อว่าผู้จัดการอบรมตรงต่อเวลา จากประสบการณ์ตรงในการอบรมที่ผ่านมาด้วย และชื่นชมบุคลากรของโรงแรมที่แจ้งเรื่องอาหารเจในเช้าวันอบรมวันแรก และจัดอาหารอบรมให้เป็นอย่างดีทุกวันของการขอขอบคุณ นอกจากนี้บุคลากรโรงแรมมีการเช็คสถานที่ประชุมช่วงเช้า บอกเรื่องติดป้ายเปลี่ยนห้องประชุมเป็นอย่างดี ประทับใจมาก
2. ควรหาสถานที่จัดงานที่สะดวกในการเดินทางมากกว่านี้ รถติดมากเดินทางไม่สะดวก
3. ควรมีการบันทึกเสียงการบรรยาย และให้ Download ใน Internet
4. หน่วยงานยังขาดความเข้าใจ ให้ความสำคัญกับ VFM ดังนั้นในการทำหนังสือเชิญประชุมควรระบุความสำคัญ หรือแจ้งอย่างชัดเจน เพื่อความเข้าใจและเลือกบุคลากรมาประชุม
5. ใช้เวลาในการดำเนินงาน 2 ช่วงน่าจะเพียงพอ ไม่ต้องใช้ถึง 3 ช่วง
6. ไม่ควรจัดประชุม ช่วงที่มีวันหยุดยาว
7. ควรแจ้งกำหนดการอบรมล่วงหน้าพอสมควร

ตารางสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
หน่วยงานกลาง					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง :					
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ผลผลิตการพัฒนาติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการ	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ 2551 จำนวน 84,254.57 บาทต่ำกว่าปีงบประมาณ 2550 (จำนวน 89,040.99 บาท) จำนวน 4,786.42 บาท **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 จำนวนเรื่อง/กลุ่มจังหวัด/แผนงาน/โครงการ จำนวน 3,129 เรื่อง/กลุ่มจังหวัด/แผนงาน/โครงการได้รับการตรวจติดตามสูงกว่าแผนที่กำหนด (จำนวน 2,620 เรื่อง/กลุ่มจังหวัด/แผนงาน/โครงการ) คิดเป็นร้อยละ 19.43	- Cost-Effectiveness ผลผลิตนี้มีสัดส่วนผลประโยชน์ต่อค่าใช้จ่าย โดยกลุ่มจังหวัด 19 กลุ่มจังหวัด ได้รับการพัฒนาความรู้ประสบการณ์ และทักษะการปฏิบัติราชการเพื่อเพิ่มศักยภาพการดำเนินงานโดยยึดหลักธรรมาภิบาล โดยมีค่าใช้จ่าย 151.40 ล้านบาท เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ 2550 (154.01 ล้านบาท) ลดลง 2.61 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 1.69 **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดโดยมีข้อเสนอแนะที่ได้จากการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการนำไปสู่การปฏิบัติและเกิดประโยชน์ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80		ขยายภารกิจ
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ระบบการบริหารงานภาครัฐสามารถอำนวยความสะดวกและให้บริการแก่ประชาชน รวมทั้งยกระดับคุณภาพมาตรฐาน และธรรมาภิบาลเป็นที่ยอมรับของประชาชน					
สำนักเลขาธิการนายกรรัฐมนตรี	การบริหารจัดการของรัฐบาล	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปี พ.ศ. 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ	- Cost-Effectiveness จำนวนเรื่องของการบริหารจัดการของ	**- ผลกระทบต่อประชาชน** โดยประชาชนมีการรับรู้การเผยแพร่	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		28,279.61 บาท ปี พ.ศ. 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 85,090.48 บาท ในขณะที่ปีงบประมาณ พ.ศ.2550 มีต้นทุนรวมของผลผลิตเท่ากับ 2,594,116,727.28 บาท โดยมีหน่วยนับเป็นปริมาณเรื่องที่ทำได้จริง เท่ากับ 91,731 เรื่อง ทำให้ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 28,279.61 บาท **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** จำนวนเรื่องของการบริหารจัดการการปฏิบัติราชการด้านการเมือง ด้านวิชาการ และด้านเลขานุการ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีผลการดำเนินงาน จำนวน 122,000 เรื่อง จากเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามแผน จำนวน 86,000 เรื่อง ซึ่งผลการดำเนินงานสูงกว่าแผนที่กำหนดไว้เป็นจำนวน 36,022 เรื่อง และตัวชี้วัดเชิงคุณภาพคือ ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในผลงานของรัฐบาล ซึ่งมีผลการดำเนินงานร้อยละ 83.1 สูงกว่าเป้าหมายการดำเนินงานที่กำหนดไว้	รัฐบาล การปฏิบัติราชการด้านการเมือง ด้านวิชาการและด้านเลขานุการ โดยเปรียบเทียบ ปี พ.ศ. 2551 กับ ปี พ.ศ. 2550 กล่าวคือ ปี พ.ศ. 2551 มีจำนวนเรื่องเท่ากับ 122,000 เรื่อง สูงกว่า ปี พ.ศ. 2550 ซึ่งเท่ากับ 91,731 เรื่อง **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย) ซึ่งในปี พ.ศ. 2551 สามารถดำเนินการได้ครบถ้วนตามเป้าหมายที่กำหนดไว้	ข้อมูลข่าวสารของรัฐบาลจากสื่อต่าง ๆ ทั้งที่เป็นของรัฐบาล และมิใช่ของรัฐบาล ดังนั้น ข่าวสารต่าง ๆ จากรัฐบาล จึงมีผลต่อประชาชนโดยตรง ทั้งนี้ ตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2550 – 30 กันยายน 2551 สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้ดำเนินการเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสารการประชาสัมพันธ์งานของรัฐบาลดังนี้ *รายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติในการปฏิบัติภารกิจสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี* 17 1) ดำเนินการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์งานของรัฐบาลสู่สาธารณชน เพื่อสร้างความรู้และความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชน 2) ความสำเร็จจากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการรับรู้ข่าวสารการประชาสัมพันธ์ของรัฐบาล ซึ่งได้ขอความร่วมมือสำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวง	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ร้อยละ 80		เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ดำเนินการให้ โดยได้แจ้งผลสำรวจแล้วพบว่า โดยรวมประชาชนที่ระบุว่าเคยรับรู้ในเรื่องนโยบาย/โครงการ หรือผลการดำเนินงานของรัฐบาลต่าง ๆ ร้อยละ 83.1	
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง :					
สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	การปฏิบัติราชการสนองงานคณะรัฐมนตรีแนวใหม่	**- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** - จำนวนครั้งที่จัดประชุมคณะรัฐมนตรีวาระปกติเพื่อสนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินของรัฐบาล แผน 52 ครั้ง ผล 53 ครั้ง - จำนวนครั้งที่จัดประชุมคณะรัฐมนตรีวาระยุทธศาสตร์เพื่อสนับสนุนนโยบายรัฐบาล แผน 8 ครั้ง ผล 1 ครั้ง - จำนวนราชกิจจานุเบกษาที่เผยแพร่ประจำปี 2551 แผน 520 ตอน ผล 610 ตอน - ร้อยละของเรื่องที่หน่วยงานเสนอแล้วสามารถดำเนินการเสนอคณะรัฐมนตรีได้ตามวาระล่วงหน้า 8 สัปดาห์ แผน ร้อยละ 80 ผล ร้อยละ100 - ร้อยละของจำนวนผู้ใช้บริการข้อมูล	**- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** - ร้อยละของจำนวนมติคณะรัฐมนตรีที่สามารถเผยแพร่สู่สาธารณชนภายใน 1 วันทำการหลังจากการยืนยันมติคณะรัฐมนตรี แผน ร้อยละ 100 ผล ร้อยละ 100 (591 มติ) - ร้อยละของจำนวนมติคณะรัฐมนตรีที่สามารถพัฒนาให้สอดคล้องกับสภาวการณ์ (จำนวนมติคณะรัฐมนตรีที่ได้รับการพัฒนา) (ตัวชี้วัดเริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ 2551) แผน ร้อยละ – ผล ร้อยละ 100 (5เรื่อง)		คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ข่าวสารภายนอกที่เพิ่มขึ้นจากปี 2550 แผน ร้อยละ 10 ผล ร้อยละ 51 - ร้อยละของความพึงพอใจของผู้รับบริการงานคณะรัฐมนตรี แผน ร้อยละ 84.78 ผล ยกเว้นการทอดแบบสำรวจ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง ส่งผลให้มีการเปลี่ยนแปลงคณะรัฐมนตรีทั้งคณะ			
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง :					
สภาความมั่นคงแห่งชาติ	นโยบาย ยุทธศาสตร์ แผนแม่บท มาตรการ และแนวทางด้านความมั่นคงแห่งชาติ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ 2551 ผลผลิตมีต้นทุน เท่ากับ 52,360,255.11 บาท ซึ่งลดลงจากปีงบประมาณ 2550 เท่ากับ 18,669,742.60 บาท คิดเป็นร้อยละ 35.65 เพราะต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ 2550 เท่ากับ 71,029,997.72 บาท ต่อผลผลิต 8 เรื่อง ทำให้เกิดต้นทุนต่อหน่วย เท่ากับ 8,878,749.74 บาท (ต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ 2551 เท่ากับ 52,360,255.11 บาท ต่อผลผลิต 8 เรื่อง ทำให้เกิดต้นทุนต่อหน่วย เท่ากับ 6,545,031.88 บาท) - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปรากฏว่า	- Cost – Effectiveness ผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิผล ปรากฏว่า ส่วนราชการนำนโยบายไปเป็นกรอบในการดำเนินการไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมามีต้นทุนต่อหน่วยลดลง เฉลี่ยร้อยละ 70 (บรรลุผลสูงกว่าปี 2550 ร้อยละ 35.65) - ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์ /เป้าหมาย เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายที่ 1 และ 2 บรรลุความสำเร็จร้อยละ 87.5 (บรรลุผลสูงกว่าปี 2550 ร้อยละ 35.65) - ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการมีเพิ่มขึ้นเป็น 75 %	ผลกระทบต่อประชาชน เศรษฐกิจ สังคม การเมือง และสิ่งแวดล้อม ปรากฏว่า การดำเนินงานตามภารกิจของสำนักงานฯ คือการเป็นที่ปรึกษาแก่รัฐบาล และการกำหนดนโยบายด้านความมั่นคงของชาติไม่ส่งผลกระทบต่อปัจจัยต่าง ๆ ทั้ง 5 ปัจจัยดังกล่าว (ด้านสังคม วัฒนธรรม การเมือง การบริหารภาครัฐ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) เนื่องจากการดำเนินงานของสำนักงานฯ ได้มีการดำเนินการอย่างรัดกุม รอบด้าน และเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ปริมาณผลผลิตที่สามารถดำเนินการได้จำนวน 6 เรื่อง ต่ำกว่าแผนประจำปีที่กำหนดไว้จำนวน 8 เรื่อง และส่วนราชการนำนโยบายไปเป็นกรอบในการปฏิบัติงาน ร้อยละ 80 เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด		และคำนึงถึงความมั่นคงและผลประโยชน์ของชาติเป็นสำคัญ จึงทำให้ไม่ส่งผลต่อการพัฒนาในมิติอื่น หรือการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานอื่น หรือประชาชนทั้งที่เป็นกลุ่มเป้าหมายและกลุ่มอื่น ทั้งในและนอกพื้นที่ รวมถึงไม่ก่อให้เกิดความสูญเสียด้านสังคม วัฒนธรรม การเมือง การบริหารภาครัฐ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และความสูญเสียด้านอื่น ๆ อีกด้วย	
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นหน่วยงานระดับกรม สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี หัวหน้าส่วนราชการปฏิบัติราชการขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานมีภารกิจ เกี่ยวกับการจัดทำกฎหมาย การใช้กฎหมายและการพัฒนากฎหมายให้ถูกต้อง สร้างความเป็นธรรมและส่งเสริมการพัฒนาประเทศและประโยชน์สูงสุดของประชาชน ตลอดจนพัฒนาบุคลากรให้มีความเชี่ยวชาญด้านกฎหมาย ซึ่งภารกิจดังกล่าวมีความเชื่อมโยงสอดคล้องกับแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2551 - 2554 นโยบายที่ 8 นโยบายการบริหารจัดการที่ดี ข้อ 8.2 กฎหมายและการยุติธรรม สำนักงานจึงไม่มีเป้าหมายการให้บริการกระทรวง จึงไม่ต้องประเมินผลในมิติผลกระทบ					
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	การร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ มีผลผลิตงานร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย จำนวน ๙๗๕ เรื่อง โดยมีต้นทุนต่อหน่วย เท่ากับ ๐.๒๕๗ ล้านบาท ส่วนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ มี	- Cost – Effectiveness ผลผลิตของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีประสิทธิผล เนื่องจากทำให้กลุ่มเป้าหมายได้รับบริการงานร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมายที่มีคุณภาพ สมบูรณ์ครบถ้วนตามนโยบายของรัฐบาล		คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ผลผลิตงานร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย จำนวน ๘๗๓ เรื่อง โดยมีต้นทุนต่อหน่วย เท่ากับ ๐.๒๔๗ ล้านบาท ดังนั้น ต้นทุนผลผลิตปี ๒๕๕๑ จึงสูงกว่าปี ๒๕๕๐ เป็นเงิน ๐.๐๑๐ ล้านบาท โดยสำนักงานสามารถดำเนินการจัดทำและตรวจพิจารณาร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมายเพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๐ จำนวน ๑๐๒ เรื่อง - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเมื่อเปรียบเทียบกับแผน** ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากำหนดเป้าหมายผลผลิตงานร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย จำนวน ๘๐๐ เรื่อง และสามารถดำเนินการจัดทำและตรวจพิจารณาร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย จำนวน ๙๗๕ เรื่อง ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ ร้อยละ ๒๑.๘๗	จำนวน ๙๗๕ เรื่อง (สูงกว่าเป้าหมายตามแผนที่กำหนดไว้ ร้อยละ ๒๑.๘๗ และมากกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐) โดยใช้ค่าใช้จ่ายทั้งหมด ๒๕๐,๒๕๖,๒๕๔ บาท - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากำหนดเป้าหมายผลผลิตงานร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมาย จำนวน ๘๐๐ เรื่อง และสามารถดำเนินการจัดทำและตรวจพิจารณาร่างกฎหมายและให้คำปรึกษาทางกฎหมายได้แล้วเสร็จและบรรลุเป้าหมายตามแผนที่กำหนด จำนวน ๙๗๕ เรื่อง		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : -					
กรมประชาสัมพันธ์	ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจาก	- Cost – Effectiveness ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.		คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		รายการละ 12,192.81 บาทใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 6,522.72 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือลดลงร้อยละ 46.50 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ในปีงบประมาณ 2551 กรมประชาสัมพันธ์ตั้งผลผลิตและค่าเป้าหมายไว้คือ ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ จำนวน 150,040 เรื่อง/รายการ และสามารถทำได้จริงจำนวน 303,370เรื่อง/รายการ ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมายคิดเป็นร้อยละ 102.19	2551 ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลร้อยละ 86.23 โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวนเงิน 1,987,899,507.54 บาท -สรุปเมื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานระหว่างปี 2550 กับ 2551 พบว่าในปี 2551 สามารถประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสต์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาล เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.5 โดยมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น จำนวนเงิน 27,953,498.18 บาท เพิ่มขึ้นร้อยละ 1.43		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : การพัฒนาคนและสังคมที่มีคุณภาพ					
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	ผู้บริโภคได้รับการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจในสิทธิด้านต่างๆ	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ในปีงบประมาณ 2550 ต้นทุนต่อหน่วย 925.44 บาทต่อราย ในปีงบประมาณ 2551 ต้นทุนต่อหน่วย 1,159.71 บาทต่อราย ส่งผลให้ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 25.31 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง**	- Cost-Effectiveness ผลผลิตผู้บริโภคได้รับการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจในสิทธิด้านต่างๆ เป็นการให้ความรู้ความเข้าใจแก่ผู้บริโภค ซึ่งไม่สามารถเปรียบเทียบประสิทธิผลกับปีที่ผ่านมา โดยตัวชี้วัดการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์งานคุ้มครองผู้บริโภคในปีงบประมาณ 2550 มี		คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เปรียบเทียบกับแผน การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์งานคุ้มครองผู้บริโภคปริมาณผลผลิตที่ทำได้ (41,379 ครั้ง) > แผน (35,000 ครั้ง การส่งเสริมความรู้ความเข้าใจในสิทธิของผู้บริโภค ปริมาณผลผลิตที่ทำได้ (19) < แผนที่กำหนดไว้ (22) **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** สำหรับปีงบประมาณ 2551 สำนักงานสถิติแห่งชาติได้ให้ความร่วมมือกับสำนักงาน ก.พ.ร. ในการสำรวจและได้จัดทำรายงาน โดยจากการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการต่อกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ 3.71 คะแนน	จำนวน 47,127 ครั้ง ปีงบประมาณ 2551 จำนวน 41,379 ครั้ง ซึ่งลดลงจากปีงบประมาณ 2550 คิดเป็นร้อยละ 12.19 ตัวชี้วัดการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจในสิทธิของผู้บริโภคใน ปีงบประมาณ 2550 จำนวน 27 ครั้ง ปีงบประมาณ 2551 จำนวน 19 ครั้ง ซึ่งลดลงจากปีงบประมาณ 2550 ตัวชี้วัดผู้บริโภคมีความรู้ความเข้าใจในการเลือกซื้อสินค้าและบริการอย่างมีเหตุผล และผู้ประกอบธุรกิจมีความเข้าใจและช่วยพิทักษ์สิทธิผู้บริโภคใน ปีงบประมาณ 2550 คิดเป็นร้อยละ 75.4 และในปีงบประมาณ 2551 คิดเป็นร้อยละ 76.8 ตัวชี้วัดใน ปีงบประมาณ 2551 มีผลการดำเนินงานลดลง		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง :					
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	การสร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่องแผนและยุทธศาสตร์การพัฒนาทุนทางสังคม	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตแผนและยุทธศาสตร์การพัฒนาทุนทางสังคมมีต้นทุนทั้งหมดรวม 22,078,322.78 บาท และมีกิจกรรมที่ดำเนินการรวม 4 เรื่อง คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วยของแต่ละเรื่องเท่ากับ	**- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** สศช.ได้สร้างความรู้ความเข้าใจแก่หน่วยปฏิบัติในเรื่องทิศทางของแผนและยุทธศาสตร์การพัฒนาทุนทางสังคม และหน่วยปฏิบัติได้จัดทำแผน/	**- ผลกระทบต่อประชาชน** ส่งผลกระทบต่อ ความสำเร็จตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ โดยทำให้องค์ประกอบย่อยของความอยู่ดีมีสุขในด้านการมีสุขภาวะ ครอบครัวอบอุ่น และ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		5,519,580.70 บาท ซึ่งต่ำกว่าต้นทุนต่อหน่วยตามที่ประมาณการณ์ไว้ซึ่งเท่ากับ 5,568,550.00 บาท หรือต่ำกว่าประมาณการณ์ร้อยละ 0.9	ยุทธศาสตร์สอดคล้องทิศทางดังกล่าว อาทิ การจัดทำแผนการลงทุนด้านสุขภาพในช่วงแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 10 (กระทรวงสาธารณสุข) การจัดทำแผนแม่บทการใช้หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของกรุงเทพมหานคร (กรุงเทพมหานคร) โครงการครอบครัวคุณธรรมนำสังคมไทยเข้มแข็ง (พาลูกจูงหลานเข้าวัด/โบสถ์/มัสยิด) (กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์) ดังนั้นการดำเนินงานจึงมีประสิทธิผล	ชุมชนเข้มแข็ง ซึ่งเป็นส่วนที่สะท้อนเชื่อมโยงถึงการพัฒนาทุนทางสังคม มีการเปลี่ยนแปลงโดยรวมในทิศทางที่ดีขึ้น โดยการมีสุขภาวะเพิ่มขึ้นจากร้อยละ 61.08 เป็นร้อยละ 62.87 ครอบครัวอบอุ่นเพิ่มขึ้นจากร้อยละ 61.92 เป็นร้อยละ 63.94 ขณะที่ชุมชนเข้มแข็งคงที่อยู่ที่ร้อยละ 68.44	

ตารางสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
กลุ่มกระทรวงด้าน*บริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ*					
กระทรวงกลาโหม					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ปัญหาของชาติตามที่รัฐบาลและประชาชนร้องขอได้รับการแก้ไขจนสำเร็จ (ด้านยาเสพติด)					
สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม	การป้องกันยาเสพติด	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ต้นทุนปี 2551 / จำนวนคนเข้าร่วมโครงการ = 1,594,731.01 / 2814 = 567 บาท / คน ต้นทุนปี 2550 / จำนวนคนเข้าร่วมโครงการ = 1,594,480 / 2,400 = 664 บาท / คน จะเห็นได้ว่าต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปี 51 ลดลงจากปี 50 จำนวน 8 บาท / คน รวมทั้งสามารถรับผู้เข้าร่วมโครงการได้เพิ่มขึ้นจากปี 50 จำนน 414 คน **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** - การฝึกอบรมเพื่อเสริมสร้างความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด จำนวน 3 ครั้ง ทำได้จริง 3 ครั้ง	- Cost-Effectiveness จำนวนคนเข้าร่วมโครงการ / ต้นทุนปี 51 = 2,814 / 1,594,731.01 = 0.0018 คน / บาท จำนวนคนเข้าร่วมโครงการ / ต้นทุนปี 50 = 2,400 / 1,594,489 = 0.0015 คน / บาท จะเห็นได้ว่าสัดส่วนของจำนวนคนเข้าร่วมโครงการ / ต้นทุนปี 51 สูงกว่าปี 50 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินการตามแผนปี 51 สามารถรับผู้เข้าร่วมโครงการได้มากกว่าปี 50 เมื่อเปรียบเทียบในปริมาณค่าใช้จ่ายที่เท่ากัน **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์ / เป้าหมาย** - การฝึกอบรมเพื่อเสริมสร้างความรู้		คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		- โครงการเพื่อสนับสนุนการบำบัดรักษา จำนวน 2 โครงการ ทำได้จริง 2 โครงการ - จำนวนแหล่งข่าวภายในพื้นที่พักอาศัยของทางราชการ ร้อยละ 90 ทำได้จริงร้อยละ 100	เกี่ยวกับยาเสพติด จำนวน 3 ครั้ง - โครงการเพื่อสนับสนุนการบำบัดรักษา จำนวน 2 โครงการ ทำได้จริง 2 โครงการ - จำนวนแหล่งข่าวภายในพื้นที่พักอาศัยของทางราชการ ร้อยละ 90 ทำได้จริง ร้อยละ 100		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประเทศมีความมั่นคงปลอดภัยจากภัยคุกคามทั้งภายในและภายนอกประเทศ					
กองทัพบก	การเตรียมกำลังและการใช้กำลังในการป้องกันประเทศ และการรักษาความมั่นคงภายใน โดยกำลังกองทัพบก	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 จำนวน 10 กิจกรรม ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 4,431.0459 ล้านบาท ปี 2551 จำนวน 11 กิจกรรม ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 4,606.8458 ล้านบาท - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ตัวชี้วัด (เชิงปริมาณ) : จำนวนกิจกรรมที่ดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อสนับสนุนความพร้อมรบของการเตรียมกำลังและการใช้กำลังในการป้องกันประเทศและการรักษาความมั่นคงภายใน	- Cost – Effectiveness กองทัพบกมีความพร้อมรบตลอดเวลา (ร้อยละ 100) เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายจริงปี 50 กับ 51 ค่าใช้จ่ายจริงปี 50 44,310,459,006 คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วย 4,431,045,900.60 ค่าใช้จ่ายจริงปี 51 50,675,304,487 คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วย 4,606,845,862.45 (คิดเป็น 1 : 1.3967) - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** กองทัพบกมีความพร้อมรบตลอดเวลาตามเป้าหมาย(ร้อยละ 100)	- **ผลกระทบต่อประชาชน** : กองทัพไทยมีความพร้อมรบในการเผชิญภัยคุกคามรอบประเทศตามยุทธศาสตร์ป้องกันประเทศของกระทรวงกลาโหม ประชาชนมีความมั่นคงและความปลอดภัยในการดำรงชีวิต - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** : สร้างความเชื่อมั่นต่อนักลงทุน - **ผลกระทบต่อสังคม** : สร้างความสงบสุขต่อสังคม - **ผลกระทบต่อการเมือง** : เกิดเสถียรภาพทางการเมือง การบริหารงานของรัฐบาลเป็นไปด้วยความต่อเนื่องและประชาชนมีความ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		โดยกองทัพบก ปี 2550 จำนวน 10 กิจกรรม ปี 2551 จำนวน 11 กิจกรรม ตัวชี้วัด(เชิงคุณภาพ) : ความพร้อมรบของการเตรียมกำลังและการใช้กำลังในการป้องกันประเทศ และการรักษาความมั่นคงภายในโดยกำลังกองทัพบก ปี 2550 ร้อยละ 70 ปี 2551 ร้อยละ 70		เชื่อมั่นในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข - **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** : การเตรียมกำลังเพื่อให้มีความพร้อมจำเป็นต้องทำการฝึก-ศึกษาการใช้อาวุธยุทโธปกรณ์ เช่น การฝึกยิงปืนใหญ่ หรือการใช้อาวุธทางอากาศ เพื่อให้กำลังพลมีความรู้ความสามารถ และพร้อมที่จะปฏิบัติภารกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นผลทำให้ต้นไม้และพืชพันธุ์บริเวณพื้นที่การฝึกได้รับความเสียหาย	
กองทัพอากาศ	การเตรียมกำลังและการใช้กำลังในการป้องกันประเทศ และการรักษาความมั่นคงภายในโดยกำลังกองทัพอากาศ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 กองทัพอากาศมีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 18,236,692,053.- บาท , ปี 2550 มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 19,448,513,370.- บาท เพิ่มขึ้น 6.23 % เมื่อเทียบกับปี 2549 และปี 2551 มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 27,199,983,044.- บาท เพิ่มขึ้น 28.50 % เมื่อเทียบกับปี 2550 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง**	- การวัดความพร้อมของกำลังทางอากาศในการปฏิบัติต่าง ๆ เหนือน่านฟ้าของประเทศได้อย่างเสรี ตลอดจนความปลอดภัยในการใช้เส้นทางในการเดินอากาศ โดยการเฝ้าตรวจห้วงอากาศตลอด 24 ชั่วโมง ของกองทัพอากาศ ทำให้ประเทศมีความมั่นคงปลอดภัยจากภัยคุกคามทางอากาศ ซึ่งกองทัพอากาศสามารถปฏิบัติได้ตามค่าเป้าหมายที่ตั้งไว้	- **ผลกระทบต่อประชาชน** กองทัพไทย กระทรวงกลาโหมมีความพร้อมรบตลอดเวลา ผลผลิตมีผลกระทบต่อประชาชน คือ ประชาชนในชาติมีความอยู่ดีมีสุข ความมีเอกราช อธิปไตยเหนือดินแดน ซึ่งเป็นผลกระทบโดยตรง อีกทั้งเป็นสิ่งที่ปรารถนาสำคัญยิ่งของทุกคนในชาติ - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ประเทศที่มีความมั่นคงปลอดภัย จะส่งผลต่อภาพลักษณ์ของประเทศ สร้างความ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เปรียบเทียบกับแผน ความพร้อมใช้งานของระบบเรดาร์ ร้อยละ 96 เวลาในการตอบสนองเมื่อเครื่องบินขับไล่ได้รับคำสั่งให้วิ่งขึ้นสกัดกั้นไม่เกิน 5 นาที ในส่วนปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง ไม่สามารถเปิดเผยได้ด้วยเหตุผลด้านความมั่นคง		เชื่อมั่นต่อนานาประเทศให้มีการลงทุนต่าง ๆ ในประเทศ - **ผลกระทบต่อสังคม** การใช้กำลังทางอากาศในการปฏิบัติการที่ไม่ใช่สงคราม ได้แก่ การแก้ไขปัญหายาเสพติด การบรรเทาสาธารณภัย และการปฏิบัติการเพื่อรักษาสันติภาพ เป็นต้น - **ผลกระทบต่อการเมือง** พลังอำนาจทางทหารที่เข้มแข็ง เป็นเครื่องมือสุดท้ายของรัฐบาลที่ใช้ในการต่อรองในเวทีการเมืองระดับประเทศ - **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** การใช้กำลังทางอากาศในการปฏิบัติการที่ไม่ใช่สงคราม ได้แก่ การปฏิบัติภารกิจฝนหลวง และการควบคุมไฟป่า เป็นต้น	
กองทัพเรือ	การเตรียมกำลังและการใช้กำลังในการป้องกันประเทศ และการรักษาความมั่นคงภายในโดยกำลังกองทัพเรือ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2551 ของจำนวนเที่ยวของการลาดตระเวนด้วยเรือและอากาศยานของกองทัพเรือภาค เพิ่มขึ้นจากปี 2550 จาก 1,187,238,034 บาท	- **สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน** - ค่าใช้จ่ายจริงในปี 50 จำนวน 16,808,174,588.42 บาท เมื่อเทียบกับแผน 20,664,726,000 บาท การ	- **ผลกระทบต่อประชาชน** กองทัพไทยมีความพร้อมรบตลอดเวลา และ ประชาชนมีความปลอดภัยจากภัยคุกคาม - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ**	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เป็น 6,739,002.01 บาท และมีจำนวนเที่ยวของการลาดตระเวนด้วยเรือและอากาศยานของกองทัพเรือภาคลดลงจากปี 2550 จำนวน 294 เที่ยว - **ต้นทุนของจำนวนเรือ** อากาศยาน และรถยนต์สงครามที่ได้รับการซ่อมทำตามแผน ลดลงจาก 155,218,304.77 บาท ในปี 2550 เป็น 122,874,718.76 บาท ปี 2551 - **ปริมาณผลผลิตเมื่อเทียบกับแผน** จำนวนเรือ อากาศยาน และรถยนต์สงครามที่ได้รับการซ่อมทำ 175 ลำ/คันตามแผนที่กำหนด และจำนวนเที่ยวของการลาดตระเวนด้วยเรือและอากาศยานของกองทัพเรือภาค มากกว่าแผนที่ตั้งไว้จาก 1,000 เที่ยว เป็น 1,470 เที่ยว	เบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 81.34 - ค่าใช้จ่ายจริงในปี 51 จำนวน 9,780,397,214.38 บาท เมื่อเทียบกับแผน 26,167,579,700 บาท การเบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 75.59 ของค่าใช้จ่ายตามแผน สำหรับสาเหตุที่ทำให้การเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามแผนและร้อยละการเบิกจ่ายลดลงจากปี 50 เนื่องจากในปี 51 มีการผูกพันงบประมาณในโครงการต่างๆ และค่าสิ่งก่อสร้างมากกว่าในปี 50 - Cost – Effectiveness ความพร้อมรบของกองทัพเรือ 80% ค่าใช้จ่ายจริงในปี 50 จำนวน 16,808,174,588.42 บาท ค่าใช้จ่ายจริงในปี 51 จำนวน 19,780,397,214.38 บาท ค่าใช้จ่ายที่เพิ่มสูงขึ้น เนื่องจากรายการส่วนใหญ่เป็นการปรับปรุงอาวุธยุทโธปกรณ์ ให้มีสภาพพร้อมใช้หรือจัดหาใหม่เฉพาะที่มีความจำเป็น ทำให้งบประมาณในส่วนนี้สูงขึ้นทุก ๆ ปี อีกทั้งการจัดซื้อจัดจ้างส่วนใหญ่เป็นการจัดหาอาวุธยุทโธปกรณ์จากต่างประเทศ	การรักษาความปลอดภัยทางทะเล ทำให้เกิดความเชื่อมั่นในการประกอบอาชีพของชาวประมง และระบบการขนส่งทางทะเล ส่งผลให้เสริมสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ **-ผลกระทบต่อสังคม** ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นในความปลอดภัยจากภัยคุกคามจากต่างประเทศ **- ผลกระทบต่อการเมือง** รัฐบาลได้รับความเชื่อมั่นจากประชาชนในการปกครองประเทศ	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			ทำให้ค่าใช้จ่ายจริงในปี 51 สูงกว่าปี 50 - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** สำหรับการวัดประสิทธิผลในผลผลิตนี้ กองทัพเรือมีความจำเป็นต้องเสริมสร้างและพัฒนาขีดความสามารถของกำลังพลและอาวุธยุทโธปกรณ์รวมทั้งดำรงความพร้อมรบไว้ในระดับที่เหมาะสม เพื่อสามารถใช้กำลังในการป้องปรามภัยคุกคาม และใช้กำลังในการแก้ไขปัญหาจากภัยคุกคามทุกรูปแบบได้อย่างมีประสิทธิภาพ เสริมสร้างยุทโธปกรณ์ให้มีความทันสมัย ให้สามารถปฏิบัติภารกิจที่ได้รับมอบหมายได้ทันท่วงที		
กระทรวงการต่างประเทศ					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : การมีส่วนร่วมและการแสดงบทบาทของไทยในเวทีพหุภาคีระดับต่างๆ ทั้งด้านการเมือง ความมั่นคง เศรษฐกิจและสังคมขยายตัวเพิ่มมากขึ้น					
กระทรวงการต่างประเทศ	บทบาทและการมีส่วนร่วมของไทยในเวทีพหุภาคีระดับต่างๆ ในทุกมิติเป็นที่ยอมรับของ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** กิจกรรมที่ 1 ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 4,951,680.45 บาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ	-Cost-Effectiveness ผลผลิตนี้สามารถบรรลุผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายของการปฏิบัติภารกิจที่ตั้งไว้ในการมีส่วนร่วม	- **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผลกระทบที่คาดหวัง คือ (1) การลดช่องว่างทางเศรษฐกิจ การส่งเสริมการผลิตร่วม การลงทุนร่วม และการ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	นานาประเทศ รวมทั้งการผลักดันให้ไทยเป็นศูนย์กลางการประชุมระหว่างประเทศ	7,252,789.75 บาท เพิ่มขึ้น 2,301,109.30 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 46 กิจกรรมที่ 2 ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 9,354,168.03 บาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 6,849,233.39 บาท ลดลง 2,504,934.64 บาท หรือลดลงร้อยละ 27 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ผลผลิตนี้มีปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผนลดลงจากเดิมที่ทำได้สูงกว่าแผนที่กำหนดร้อยละ 1 ในปีงบประมาณ 2550 เป็นทำได้ต่ำกว่าแผนที่กำหนดร้อยละ 11 ในปีงบประมาณ 2551 หรือเปลี่ยนแปลงลดลงร้อยละ 12 **-สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเว**ลาที่กำหนด ร้อยละ 12 (หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 13 เมื่อ	และการแสดงบทบาทของไทยในเวทีพหุภาคีระดับต่าง ๆ ทั้งด้านการเมือง ความมั่นคง เศรษฐกิจและสังคมขยายตัวเพิ่มมากขึ้นในปีงบประมาณ 2551 เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ 2550 เมื่อคำนึงถึงการใช้จ่ายต้นทุนทั้งหมด โดยในกิจกรรมที่ 1 กระทรวงฯ สามารถเพิ่มการมีบทบาทของไทยในเวทีสหประชาชาติ และสามารถนำผลของการประชุมมาปรับปรุงมาตรฐานภายในประเทศได้เป็นผลสำเร็จ และในกิจกรรมที่ 2 กระทรวงฯ ได้มีการดำเนินงานจัดทำโครงการความร่วมมือในกรอบวิชาการ การเกษตร การประมง และสาขาอื่น ๆ กับประเทศต่าง ๆ บรรลุผลสำเร็จเป็นที่น่าพอใจ ซึ่งทั้งสองกิจกรรมเป็นปัจจัยสำคัญที่นำไปสู่การบรรลุผลลัพธ์ที่ตั้งไว้	เพิ่มมูลค่าการลงทุนระหว่างไทยกับต่างประเทศ (2) สร้างฐานการผลิตในการเป็นหุ้นส่วนภาคเกษตร โดยวัตถุดิบที่เพิ่มขึ้นจากประเทศเพื่อนบ้าน จะนำกลับมาใช้เป็นวัตถุดิบแปรรูปผลผลิตในส่วนที่ประเทศไทยต้องการ อย่างไรก็ดี ยังไม่ได้มีการกำหนดและเก็บข้อมูลตัวชี้วัดในระดับผลกระทบ จึงไม่สามารถแสดงผลการประเมินได้ **- ผลกระทบต่อการเมือง** ผลกระทบที่คาดหวัง คือ โครงการความร่วมมือเพื่อการพัฒนาเป็นเครื่องมือในการเสริมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างประเทศและขยายความร่วมมือในด้านต่าง ๆ โดยมุ่งเน้นในการสร้างความเข้าใจและความไว้เนื้อเชื่อใจระหว่างกันเป็นอันดับแรก อย่างไรก็ดี ยังไม่ได้มีการกำหนดและเก็บข้อมูลตัวชี้วัดในระดับผลกระทบ จึงไม่สามารถแสดงผลการประเมินได้	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ 2550) - **สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน**ลดลงร้อยละ 8 (เปลี่ยนแปลงจากร้อยละ 98 ในปีงบประมาณ 2550 เป็นร้อยละ 90 ในปีงบประมาณ 2551)			
กระทรวงยุติธรรม					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมโดยสะดวกรวดเร็ว เป็นธรรมและเชื่อมั่นต่องานของกระทรวงยุติธรรม					
สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	จัดทำนโยบายและสนับสนุนการบริหารจัดการของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ภายใต้ผลผลิตมีกิจกรรมหลักจำนวน 8 กิจกรรมหลัก ได้แก่ 1) การบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ 2) การประชาสัมพันธ์บทบาทภารกิจของกระทรวงยุติธรรม 3) การประชุมเจรจานานาชาติ 4) การพัฒนาศักยภาพบุคลากรในกระทรวง	- **ต้นทุนต่อหน่วย** กิจกรรมที่ 1 การบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ จำนวนงบประมาณที่ใช้ 12.315 ล้านบาท สามารถดำเนินการได้ 16 เรื่อง ต้นทุนต่อหน่วยคิดเป็น 0.769 ล้านบาทต่อเรื่อง กิจกรรมที่ 2 การประชาสัมพันธ์บทบาทและภารกิจของกระทรวงยุติธรรม จำนวนงบประมาณที่ใช้ 6.182 ล้านบาท สามารถดำเนินการได้ 23 ครั้ง ต้นทุนต่อหน่วยคิดเป็น 0.268 ล้านบาทต่อครั้ง	- Cost – Effectiveness **กิจกรรมที่ 1** การบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ โดยดำเนินการจัดทำนโยบาย แผนงาน/โครงการ จัดทำงบประมาณ และกำกับดูแล ติดตาม เร่งรัด การดำเนินงาน ให้บรรลุตามยุทธศาตร์กระทรวง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 แผนฯกำหนดงบประมาณ 15.008 ล้านบาท เพื่อจัดทำนโยบายและยุทธศาสตร์กระทรวงยุติธรรม จำนวน 15 เรื่อง (1.000 ล้านบาทต่อเรื่อง)ผลการดำเนินงาน เบิกจ่ายงบประมาณ 12.314 ล้านบาท สามารถดำเนินการได้ 16 เรื่อง (	- **ผลกระทบต่อประชาชน** - ประชาชนได้รับการบริการงานยุติธรรมอย่างทั่วถึง โดยมีการจัดตั้งสำนักงานยุติธรรมจังหวัด จำนวน 80 แห่งทั่วประเทศ - ส่งเสริมบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนให้เข้ามามีส่วนร่วมในกับหน่วยงานในสังกัด กระทรวงยุติธรรม - **ผลกระทบต่อสังคม** - มีการจัดทำโครงการนำร่องพัฒนาระบบงานยุติธรรมชุมชน เพื่อเสริมสร้างความสมานฉันท์และลดความขัดแย้งในชุมชน	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	ยุติธรรม 5) การพัฒนากฎหมาย 6) การอำนวยการด้านการบริหารจัดการให้แก่หน่วยงานในสังกัด 7) การบริหารจัดการยุติธรรมจังหวัด และ 8) สนับสนุนการให้ความช่วยเหลือประชาชนด้านกฎหมาย ทั้งนี้เมื่อได้พิจารณากิจกรรมหลักแล้วพบว่ากิจกรรมหลักที่ 8 สนับสนุนการให้ความช่วยเหลือประชาชนด้านกฎหมาย งบประมาณ 91.110 ล้านบาท เป็นการอุดหนุนงบประมาณให้กับเนติบัณฑิตสภาและสภาทนายความอันเป็นองค์กรวิชาชีพทางด้านกฎหมายมิได้อยู่ภายในสังกัดของสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม แต่กฎหมาย	กิจกรรมที่ 3 การประชุมและเจรจานานาชาติ จำนวนงบประมาณที่ใช้ 16.743 ล้านบาท สามารถดำเนินการได้ 43 ครั้ง ต้นทุนต่อหน่วยคิดเป็น 0.389ล้านบาทต่อครั้ง กิจกรรมที่ 4 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร จำนวนงบประมาณที่ใช้ 14.782 ล้านบาท สามารถดำเนินการได้ 1,369 คน ต้นทุนต่อหน่วยคิดเป็น 0.010 ล้านบาทต่อคน กิจกรรมที่ 5 การพัฒนากฎหมาย จำนวนงบประมาณที่ใช้ 14.782 ล้านบาท สามารถดำเนินการได้ 1,369 คน ต้นทุนต่อหน่วยคิดเป็น 0.010 ล้านบาทต่อคน กิจกรรมที่ 6 การอำนวยการด้านการบริหารจัดการให้แก่หน่วยงานในสังกัด จำนวนงบประมาณที่ใช้ 150.679 ล้านบาท สามารถให้บริการหน่วยงานได้ 12 หน่วยงาน ต้นทุนต่อหน่วยคิดเป็น	0.769 ล้านบาทต่อเรื่อง) **กิจกรรมที่** 2 การประชาสัมพันธ์บทบาทและภารกิจของกระทรวงยุติธรรม โดยดำเนินการจัดโครงการยุติธรรมสัญจร จำนวน 15 ครั้ง จัดทำวารสารยุติธรรม จำนวน 6 ฉบับ ผลิตแผ่นพับเผยแพร่บทบาทภารกิจกระทรวงยุติธรรม จำนวน 1 ครั้ง จัดทำหนังสือ ให้ความรู้ทางกฎหมาย จำนวน 1 ครั้ง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 แผนฯกำหนดงบประมาณ 9.118 ล้านบาท ผลการดำเนินงานเบิกจ่ายงบประมาณ 6.182 ล้านบาทสามารถดำเนินการได้ตามแผนฯ ที่กำหนด กิจกรรมที่ 3 การประชุมและเจรจานานาชาติ ได้กำหนดให้ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 10 หน่วยงาน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 แผนฯกำหนดงบประมาณ 19.431 ล้านบาท เพื่อเข้าร่วมประชุมเจรจานานาชาติ จำนวน 50 ครั้ง ผลการดำเนินงานเบิกจ่ายงบประมาณ 16.743 ล้านบาท สามารถดำเนินการได้ 43 ครั้ง		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	กำหนดให้กระทรวงยุติธรรมต้องให้การสนับสนุนงบประมาณ ดังนั้นกิจกรรมที่ 8 จึงไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน นอกจากนี้งบลงทุนรายการค่าก่อสร้างอาคารบูรณการของกระทรวงยุติธรรม งบประมาณ 62.3432 ล้านบาท จักไม่นำมาประเมิน เนื่องจากเป็นงบประมาณลักษณะโครงการที่ไม่เข้าข่ายการประเมินความคุ้มค่าที่แสดงประสิทธิภาพในการให้บริการและประสิทธิผลจากการให้บริการอันเป็นผลประโยชน์ต่อสาธารณะได้	12.556 ล้านบาทต่อหน่วยงาน กิจกรรมที่ 7 บริหารจัดการยุติธรรมจังหวัด (80 แห่ง) : จำนวนผู้ได้รับบริการจากสำนักงานยุติธรรมจังหวัด จำนวนงบประมาณที่ใช้ 27.769 ล้านบาท สามารถดำเนินการได้ 70,694 คน ต้นทุนต่อหน่วยคิดเป็น 300 บาทต่อคน **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** กิจกรรมที่ 1 การบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ กำหนดเป้าหมายการจัดทำนโยบายและยุทธศาสตร์กระทรวงยุติธรรม 15 เรื่อง สามารถดำเนินการได้ 16 เรื่อง กิจกรรมที่ 2 การประชาสัมพันธ์บทบาทและภารกิจของกระทรวงยุติธรรม กำหนดเป้าหมายการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์บทบาทและภารกิจของกระทรวงยุติธรรมเชิงรุก จำนวน 23 ครั้งสามารถดำเนินการได้ครบตามเป้าหมาย กิจกรรมที่ 3 การประชุมและเจรจา	กิจกรรมที่ 4 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 แผนฯกำหนดงบประมาณ 14.471 ล้านบาท เพื่อพัฒนาศักยภาพบุคลากรในการปฏิบัติงาน จำนวน 1,710 คน (0.008 ล้านบาทต่อคน)ผลการดำเนินงานเบิกจ่ายงบประมาณ 14.743 ล้านบาท สามารถดำเนินการได้ 1,369 คน (0.01 ล้านบาทต่อคน) กิจกรรมที่ 5 การพัฒนากฎหมาย โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 แผนฯ กำหนดงบประมาณ 8.645 ล้านบาท โดยกำหนดผู้เข้าร่วมการพัฒนากฎหมาย จำนวน 540 คน (0.016 ล้านบาทต่อคน)ผลการดำเนินงานเบิกจ่ายงบประมาณ 7.549 ล้านบาท สามารถดำเนินการได้ 435 คน (0.017 ล้านบาทต่อคน) กิจกรรมที่ 6 การอำนวยการด้านการบริหารจัดการให้แก่หน่วยงานในสังกัด โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 แผนฯ กำหนดงบประมาณ 176.264 ล้านบาท โดยมีหน่วยงานที่ได้รับการอำนวยการ		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		นานาชาติ กำหนดเป้าหมายจำนวน 50 ครั้ง สามารถดำเนินการได้ 43 ครั้ง (เนื่องจาก .....) กิจกรรมที่ 4 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร กำหนดเป้าหมายผู้ผ่านการสัมมนาและฝึกอบรมจำนวน 1,710 คน สามารถดำเนินการได้ 1,369 คน กิจกรรมที่ 5 การพัฒนากฎหมาย กำหนดเป้าหมายจำนวนผู้เข้าร่วมการพัฒนากฎหมาย 540 คน สามารถดำเนินการได้ 435 คน กิจกรรมที่ 6 การอำนวยการด้านการบริหารจัดการให้แก่หน่วยงานในสังกัด กำหนดเป้าหมายจำนวนหน่วยงานที่ได้รับการอำนวยการจำนวน 12 หน่วยงาน สามารถให้บริการได้ครบตามเป้าหมายที่กำหนด กิจกรรมที่ 7 บริหารจัดการยุติธรรมจังหวัด (80 แห่ง) : จำนวนผู้ได้รับบริการจากสำนักงานยุติธรรม	จำนวน 12 หน่วยงาน (14.688 ล้านบาทต่อหน่วยงาน)ผลการดำเนินงานเบิกจ่ายงบประมาณ 150.679 ล้านบาท (12.556 ล้านบาทต่อหน่วยงาน) กิจกรรมที่ 7 บริหารจัดการยุติธรรมจังหวัด (80 แห่ง) : จำนวนผู้ได้รับบริการจากสำนักงานยุติธรรมจังหวัด โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 แผนฯ กำหนดงบประมาณที่ใช้ 27.769 ล้านบาท สามารถดำเนินการได้ 70,694 คน ต้นทุนต่อหน่วยคิดเป็น 300 บาทต่อคน **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** จากข้อมูลผลการดำเนินงานของผลผลิตพบว่าสามารถดำเนินการได้ร้อยละ 71.43 กล่าวคือจากกิจกรรมหลักทั้ง 7 กิจกรรมหลัก มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายจำนวน 5 กิจกรรมหลัก ซึ่งกิจกรรมหลักที่ไม่สามารถเป็นได้ตามแผนได้แก่จำนวนครั้งในการประชุมเจรจานานาชาติ เนื่องจากอาจมีการเปลี่ยนแปลงกำหนดการ และจำนวนคนในการเข้าร่วมพัฒนา		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		จังหวัด จำนวน 70,694 คน	กฎหมาย เนื่องจากกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมมีความหลากหลายภาคส่วนทั้งภาครัฐและภาคประชาชน ดังนั้นเมื่อมีการจำนวนผู้เข้าร่วมอาจไม่เป็นไปตามเป้าหมายเนื่องจากเป็นปัจจัยภายนอก **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** -ผู้รับบริการศูนย์บริการร่วมกระทรวงยุติธรรม พึงพอใจที่ศูนย์บริการร่วมเป็นการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐที่ตอบสนองความต้องการประชาชนและพึงพอใจที่ศูนย์บริการร่วมสามารถอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการรับบริการจากภาครัฐมากที่สุด ร้อยละ 99.3 รองลงมาพึงพอใจศูนย์บริการร่วมกระทรวงยุติธรรมมีงานหลากหลายจากหน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม พึงพอใจ ที่มีการจัดระบบงานให้เจ้าหน้าที่สามารถให้บริการแทนกันได้และพึงพอใจที่ศูนย์บริการร่วมกระทรวงยุติธรรมเป็นการให้บริการภาครัฐที่สามารถสร้างความพึงพอใจแก่ประชาชนได้ ร้อยละ 98.6 และ พึง		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			พอใจที่ศูนย์บริการร่วมกระทรวงยุติธรรมมีการจัดสถานที่ไว้ในจุดที่ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย ร้อยละ 97.1		
กรมบังคับคดี	การบังคับคดี	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 0.008 ล้านบาท ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 0.011 ล้านบาท ปี 2551 เฉลี่ยลดลงปีละ 0.003 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 27.28 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ในปีงบประมาณ 2551 ผลผลิตการบังคับคดี สามารถดำเนินการได้เสร็จ จำนวน 102,553 เรื่อง มากกว่าแผนที่กำหนดไว้คิดเป็นร้อยละ 33.62 (แผน 76,750 เรื่อง) - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ**ร้อยละ 83.4	- Benefit – Cost Ratio ผลผลิตนี้มีสัดส่วนประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย โดยมีการผลักดันทรัพย์สินออกจากระบบบังคับคดีลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายเท่ากับ 68.70% (ในปี 2551 มูลค่ายอดการผลักดันทรัพย์สิน คือ 119,990,209,653 บาท ต่ำกว่าปีงบประมาณ 2550 ซึ่งมีมูลค่ายอดการผลักดันทรัพย์สิน 165,810,465,024 บาท จำนวน 45,820,255,371 บาท คือ 45,820,255,371 / 666,900,892.32 = - 68.70)	- **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อการหมุนเวียนของเงินในระบบเศรษฐกิจ คือเมื่อเจ้าหนี้ซึ่งอาจเป็นธนาคาร สถาบันการเงินหรือบุคคลธรรมดาได้รับการชำระหนี้ทำให้มีเงินไหลเวียนในระบบเศรษฐกิจและสามารถนำทรัพย์สินมาใช้ให้เกิดประโยชน์ได้อย่างเต็มที่	คงสภาพภารกิจ
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	คดีพิเศษที่ได้รับการสอบสวน	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 4.165 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีต้นทุน	- **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/ เป้าหมาย** เป้าหมาย คือ คดีพิเศษที่ได้รับการสอบสวน จำนวน ๕๐ คดี ทำได้จริง 105 คดี คิดเป็น ร้อยละ 210	- **ผลกระทบต่อประชาชน** คือ ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นปลอดภัยจากอาชญากรรมทางสังคม ความสงบเรียบร้อย ความมั่นคง และ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ต่อหน่วยเท่ากับ 2.62 ล้านบาท และ ปีงบประมาณ พ.ศ.2551 มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 2.185 ล้านบาท เมื่อเปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจากปีที่ผ่านมา 439,719.07 บาท คิดเป็นร้อยละ 16.75 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** เป้าหมาย คือ คดีพิเศษที่ได้รับการสอบสวน จำนวน 50 คดี ทำได้จริง 105 คดี หรือคิดเป็นร้อยละ 210 (คดีพิเศษที่สืบสวนสอบสวนแล้วเสร็จ จำนวน 101 คดี) **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อคุณภาพการให้บริการ** ปี 2551 ร้อยละ 84.00 อยู่ในเกณฑ์พึงพอใจ		ศีลธรรมอันดี และมีความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมในการปราบปรามผู้กระทำผิดที่เป็นองค์กรอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ การเงินของประเทศ ตลาดเงิน ตลาดทุน และระบบเศรษฐกิจรากหญ้า - **ผลกระทบต่อสังคม** คือ เกิดความสงบเรียบร้อยในสังคม - **ผลกระทบต่อการเมือง** คือ นโยบายของรัฐบาลได้รับการสนองตอบ และดำเนินการให้เกิดผลในทางปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม - **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** คือ ป้องกัน ระงับ ป้องปรามการทำลายบุกรุก ถือครองทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
สำนักงานกิจการยุติธรรม	นโยบาย แนวทาง มาตรการ เพื่อสนับสนุนการพัฒนากระบวนการ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 1.28 ล้านบาท ปี 2550 ต้นทุนต่อ	- Cost – Effectiveness จากงบประมาณที่ใช้ในผลผลิตนี้ จำนวน 86.3671 ล้านบาท ตอบสนอง		คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	ยุติธรรม	หน่วยเท่ากับ 1.35 ล้านบาท และปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 1.48 ล้านบาท สรุปสำนักงานมีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตเพิ่มขึ้นทุกปี โดยในปี 2550 มีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตเพิ่มขึ้นจากปี 2549 จำนวน 0.07 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 5.47 และในปี 2551 มีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตเพิ่มขึ้นจากปี 2550 จำนวน 0.13 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 9.63 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 มีปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน ดังนี้ - จำนวนนโยบาย แนวทาง ข้อเสนอแนะ รวมทั้งแผน/แผนงาน/งาน/โครงการ ที่มีการบูรณาการหรือประสานความร่วมมือในการดำเนินงาน 31 เรื่อง จากแผน 15 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 106.67 - จำนวนกฎหมายที่มีการยกร่างหรือผลงานวิจัยที่มีการจัดพิมพ์	เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน คือ - หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการยอมรับนโยบายแนวทาง ข้อเสนอแนะ รวมทั้งแผน แผนงาน/งาน/โครงการ จำนวน 25 เรื่อง หรือ คิดเป็นร้อยละ 80.64 จากการที่มีการบูรณาการหรือประสานความร่วมมือด้านนโยบายแนวทาง ข้อเสนอแนะ รวมทั้งแผน แผนงาน/งาน/โครงการ จำนวน 31 เรื่อง - หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมสถาบันการศึกษา ได้นำงานศึกษาวิจัยที่ได้พิมพ์เผยแพร่ไปใช้อ้างอิงและหรือนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนากฎหมายและระบบงานยุติธรรม จำนวน 13 เรื่อง จากผลงานวิจัยที่มีการจัดพิมพ์และเผยแพร่จำนวน 18 เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ 72.22		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		และเผยแพร่ 29 เรื่อง จากแผน 14 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 107.14 - บุคลากรในกระบวนการยุติธรรมได้รับการอบรมและพัฒนาความรู้เพื่อเพิ่มศักยภาพการปฏิบัติด้านกระบวนการยุติธรรม จำนวน 981 คน จากแผน 630 คน คิดเป็นร้อยละ 55.71 และมีความรู้ ความเข้าใจผ่านเกณฑ์ร้อยละ 100 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ผู้รับบริการมีความพึงพอใจในคุณภาพงานบริการของสำนักงานกิจการยุติธรรม 3 งานบริการ ได้แก่ งานฝึกอบรมหลักสูตรนักบริหารกิจการยุติธรรม ผู้รับบริการประเมินระดับความพึงพอใจอยู่ในเกณฑ์พอใจมาก ส่วนงานประชุมทางวิชาการระดับชาติว่าด้วยงานยุติธรรม ครั้งที่ 6 และงานโครงการเสริมสร้างนโยบายการป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ผู้รับบริการประเมิน			

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		อยู่ในเกณฑ์พอใจ หรือมีความพึงพอใจในภาพรวม คิดเป็นร้อยละ 84.60 โดยถ้าเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา พบว่า มีความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการสูงกว่าปีที่ผ่านมา กล่าวคือ ในปี 2550 มีความพึงพอใจของผู้รับบริการ ร้อยละ 79.55 ส่วนในปี 2551 มีความพึงพอใจ ร้อยละ 84.60			
สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	ผลการตรวจพิสูจน์และวิเคราะห์ด้านนิติวิทยาศาสตร์	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 3,273.99 บาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 1,162.63 บาท และ ปีงบประมาณ พ.ศ.2551 มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 1,374.11 บาท เมื่อเปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยสูงขึ้น - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง**	- Cost – Effectiveness ผลการตรวจพิสูจน์และวิเคราะห์ทางนิติวิทยาศาสตร์ จำนวน 80,519 รายการ ซึ่งมากกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/ เป้าหมาย** เป้าหมายผลการตรวจพิสูจน์ทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ 30,000 รายการ ดำเนินการได้ จำนวน 80,519 รายการ คิดเป็นร้อยละ 268.39	- **ผลกระทบต่อประชาชน** สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ลดรอบระยะเวลาการให้บริการและดำเนินการตรวจ พิสูจน์อย่างเป็นระบบและมีมาตรฐานโดยนำรายงานผลการตรวจพิสูจน์ไปประกอบการดำเนินคดีเพื่อสนับสนุนกระบวนการยุติธรรมทำให้มีประสิทธิภาพและรวดเร็ว อีกทั้งผลการพิสูจน์หลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์สามารถเชื่อมโยงหรือยืนยันตัวผู้กระทำความผิดมีความถูกต้อง และนำตัวผู้กระทำผิด	ปรับปรุงภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เปรียบเทียบกับแผน กลุ่มเป้าหมาย ได้รับผลการตรวจพิสูจน์และวิเคราะห์ด้านนิติวิทยาศาสตร์ สูงกว่าแผนจำนวน 50,519 รายการ - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการในการตรวจพิสูจน์ทางด้านนิติเวชคลินิกและการรับ-ส่งวัตถุพยาน คิดเป็นร้อยละ 87.60		มาลงโทษตามกระบวนการยุติธรรมได้ ทำให้ประชาชนและสังคมเกิดความเป็นธรรม มีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมมากขึ้น - **ผลกระทบต่อสังคม** สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ร่วมดำเนินการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแก้ไขปัญหาความไม่เป็นธรรมในสังคม ตลอดจนความไม่สงบสุขในจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยการสนับสนุนการตรวจพิสูจน์ด้านนิติวิทยาศาสตร์ในคดีต่างๆ ด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม มีมาตรฐานและสามารถตรวจสอบได้ ส่งผลให้ประชาชนและสังคมโดยเฉพาะในจังหวัดชายแดนภาคใต้มีความเชื่อมั่นต่องานของกระทรวงยุติธรรมมากขึ้น	
กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	ประชาชนได้รับความรู้และมีส่วนร่วมด้านสิทธิและเสรีภาพ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 ต้นทุน 42,273,661 บาท ได้ผลผลิตกลุ่มเป้าหมาย 15,021 ราย ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 42,273,661/15,021 = 2,815 บาท/ราย สำหรับปี 2551 ต้นทุน	- Cost – Effectiveness ในปี 51 ผลผลิตนี้มีค่าใช้จ่าย 44,615,724 บาท ในการดำเนินการให้ประชาชนได้รับความรู้และมีส่วนร่วมด้านสิทธิและเสรีภาพ ก่อให้เกิดผลประโยชน์กับเครือข่ายและ	- **ผลกระทบต่อประชาชน** โดยสนองตอบต่อเป้าหมายการให้บริการกระทรวงยุติธรรมที่ว่าประชาชนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมโดยสะดวก รวดเร็ว เป็นธรรมและเชื่อมั่นต่องานของกระทรวง	ขยายภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		44,615,724 บาท ได้กลุ่มเป้าหมาย 19,147 ราย ต้นทุนต่อหน่วย 44,615,724 / 19,147 = 2,330 บาท / ราย พบว่าต้นทุนลดลงเมื่อเทียบกับปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 17.23	อาสาสมัครคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพและประชาชนที่เข้าร่วมกิจกรรมจำนวน 19,147 ราย ได้รับรู้สิทธิและหน้าที่ของตนเอง รวมทั้งช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม สามารถจัดกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท เป็นการลดปริมาณคดีที่ขึ้นสู่ศาล ลดการสูญเสียค่าใช้จ่ายในกระบวนการยุติธรรมกระแสหลัก และลดภาระงานและค่าใช้จ่ายของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมกระแสหลัก	ยุติธรรม โดยผ่านเครือข่ายและอาสาสมัครคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพและประชาชนที่เข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 19,147 ราย	
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามทุจริตในภาครัฐ	ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ **การทบทวนผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของสำนักงาน ป.ป.ท.** ไม่สามารถประเมินความคุ้มค่าได้ เนื่องจาก ณ ขณะนี้ สำนักงาน ป.ป.ท. เพิ่งจะได้รับการจัดสรรงบประมาณประจำปี	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ไม่มี เนื่องจากไม่ได้รับการจัดสรร - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ไม่มี เนื่องจากไม่ได้รับการจัดสรร	- Cost – Effectiveness ไม่มี เพราะว่าต้นทุนผลผลิตที่ยังไม่สามารถประเมินได้เพราะยังไม่ได้แยกศูนย์ต้นทุนลงในแต่ละกองสำนัก		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	งบประมาณ พ.ศ. 2552 เป็นปีแรกของการได้รับงบประมาณ ดังนั้น ต้นทุนผลผลิตที่ไม่สามารถประเมินได้ เพราะว่ายังไม่ได้แยกศูนย์ต้นทุนลงในแต่ละกอง/สำนัก				
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : เอาชนะยาเสพติดอย่างยั่งยืน					
กรมคุมประพฤติ	ผู้เสพและผู้ติดยาเสพติดได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดในระบบบังคับบำบัด	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจาก 13,000 บาท ในปีงบประมาณ 2550 เป็น 7,061.38 บาท ในปีงบประมาณ 2551 เท่ากับลดลงร้อยละ 45.68 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ในปีงบประมาณ 2551 ผู้เสพและผู้ติดยาเสพติดที่ได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพในระบบบังคับรักษาจำนวน 83,433 รายจากเป้าหมายที่กำหนดไว้ 30,000 ราย ซึ่งเกิน	- Cost-Effectiveness ปีงบประมาณ 2551 ผลการดำเนินการมีผู้เสพและผู้ติดยาเสพติดที่ได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพในระบบบังคับบำบัดจากระบบรายงานระบบติดตามและเฝ้าระวังปัญหายาเสพติดของกระทรวงสาธารณสุขโดยมีผู้เข้ารับการบำบัดในระบบบังคับบำบัดตั้งแต่ 1 ตค 45 ถึง 30 กย 50 จำนวนทั้งสิ้น 79,489 ราย โดยมีผู้เข้ารับการบำบัดซ้ำตั้งแต่ 1 ครั้งเป็นต้นไป จำนวน 14,966 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.83 - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุ**	- **ผลกระทบต่อสังคม** หากมีผู้ผ่านการฟื้นฟูสมรรถภาพในระบบบังคับบำบัดกลับมาเสพซ้ำสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้อาจส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นต่อกระทรวงยุติธรรมในการเอาชนะยาเสพติดอย่างยั่งยืน	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		กว่าเป้าหมาย 53,433 ราย	**วัตถุประสงค์/เป้าหมาย** มีผู้ผ่านการฟื้นฟูแล้วกลับมาเสพยาเสพติดซ้ำคิดเป็นร้อยละ 18.83 ซึ่งต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ (ร้อยละ 50)		
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	ผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดและเครือข่ายการค้ายาเสพติดได้รับการดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรม	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจาก 2,213.57 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 4,875.13 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือคิดเป็นร้อยละ 120.24 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน มีดังนี้ 1. จำนวนผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดถูกดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรม จำนวน 84,956 คน เมื่อเทียบจากแผน 62,000 คน คิดเป็นร้อยละ 137.03 2. คดียาเสพติดที่มีการสั่งให้ตรวจสอบทรัพย์สินคดีต่อจำนวน	- Benefit – Cost Ratio ผลผลิตนี้มีสัดส่วนประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย โดยสำนักงาน ป.ป.ส. ได้รับผลประโยชน์ สามารถเพิ่มประสิทธิภาพของการดำเนินการกับผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดตามกระบวนการยุติธรรมที่คดีมีการสั่งให้ตรวจสอบทรัพย์สินต่อจำนวนคดียาเสพติดที่ได้รับแจ้งและเข้าหลักเกณฑ์ตามกฎหมายเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายเท่ากับ 0.02 (ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มูลค่าของคดียาเสพติดที่ถูกดำเนินการตามกฎหมายของสำนักงาน ป.ป.ส. คือ 659,555,329.82 บาท สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มูลค่าของคดียาเสพติดที่ถูกดำเนินการตามกฎหมายของสำนักงาน ป.ป.ส. คือ 651,208,000.00 บาท รวมมูลค่า 8,347,329.82 บาท คือ	**- ผลกระทบต่อประชาชน** จำนวนคดียาเสพติดต่อประชากรแสนคน (ไม่เกินร้อยละ 70) จำนวนคดียาเสพติดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีจำนวนคดี 29,535 รายต่อประชากร 63,038,247 คน คิดเป็นร้อยละ 46.85 และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีจำนวนคดี 32,659 ราย ต่อประชากร 63,038,247 คน คิดเป็นร้อยละ 51.81	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		คดียาเสพติดที่ได้รับแจ้งและเข้าหลักเกณฑ์ตามกฎหมาย จำนวน 1,743 คดี เมื่อเทียบกับแผน 1,828 คดี คิดเป็นร้อยละ 95.35 (โดยแผนกำหนดไว้ที่ร้อยละ 95) จากผลผลิตข้างต้น แสดงให้เห็นว่าการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ส. ได้ดำเนินการครบถ้วนเกินกว่าแผนงานที่กำหนด	8,347,329.82/478,316,928.92 = 0.02) **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ผลผลิตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายจากแผนที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 137.03 **(แผน** : จำนวนผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดถูกดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมไม่น้อยกว่า 62,000 คน **ผลการดำเนินงานจริง** : จำนวนผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดถูกดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรม 84,956 คน **คิดเป็นร้อยละ** : 137.03)		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : คืนคนดีสู่สังคม					
กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	เด็กและเยาวชนได้รับการควบคุมดูแลบำบัดแก้ไขฟื้นฟูและพัฒนาพฤตินิสัย	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 45,000 บาท ปี 2550 เท่ากับ 60,400 บาท ปี 2551 เท่ากับ 30,100 บาท ซึ่งต้นทุนต่อหน่วยปี 2550 เพิ่มจากปี 2549 คิดเป็นร้อยละ 34.22 แต่ปี 2551 ลดลงจากปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 50.16	- Cost – Effectiveness ปี 2551 กรมพินิจฯ มีค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวกับผลผลิตนี้เท่ากับ 409.5961 ล้านบาท โดยมีเด็กและเยาวชนที่ผ่านการบำบัดแก้ไขฟื้นฟูและพัฒนาพฤตินิสัยและมีพฤติกรรม/ความประพฤติเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นได้รับการปล่อยตัวจากศูนย์ฝึกฯ จำนวน 4,572	**- ผลกระทบ** (Impact) เด็กและเยาวชนที่รับการฝึกอบรมมีพฤติกรรม/ความประพฤติเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นเมื่อได้รับการปล่อยตัวจากศูนย์ฝึกฯ กลับมากระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปี ลดลง โดยในปี 2551 อัตราการกระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปี เท่ากับร้อยละ 2.73 เมื่อ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน ปี 2550 เด็กและเยาวชนได้รับการควบคุมดูแลบำบัดแก้ไขฟื้นฟูและพัฒนาพฤตินิสัยในศูนย์ฝึกฯ จำนวน 6,440 ราย เมื่อเปรียบเทียบกับแผนที่กำหนดไว้ 7,700 ราย ซึ่งต่ำกว่าแผน 1,260 ราย หรือคิดเป็นร้อยละ 16.36 แต่ในปี 2551 มีผลการดำเนินงานจำนวน 14,104 ราย เมื่อเปรียบเทียบกับแผนที่กำหนดไว้ 8,500 ราย ซึ่งสูงกว่าแผน 5,604 ราย หรือคิดเป็นร้อยละ 65.93 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการ**ให้บริการ ปี 2551 มีผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการในเรื่องที่เกี่ยวกับผลผลิตนี้ คือ การปล่อยตัวเด็กและเยาวชนเมื่อครบกำหนดฝึกอบรม มีผลการดำเนินงานร้อยละ 88.87 ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่	รายโดยกลับมากระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปี จำนวน 125 ราย หรือคิดเป็นร้อยละ 2.73 (เด็กและเยาวชนที่ไม่กลับมากระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปี เท่ากับ 4,447 ราย) ดังนั้น จึงมีประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายโดยที่กรมสามารถคืนเด็กดีสู่สังคม 92,000 บาทต่อราย สำหรับปี 2550 มีค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับผลผลิตนี้ 340.8985 ล้านบาท โดยมีเด็กเยาวชนได้รับการปล่อยตัวจากศูนย์ฝึกฯ จำนวน 3,937 ราย โดยกลับมากระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปี จำนวน 114 ราย หรือคิดเป็นร้อยละ 2.89 (เด็กและเยาวชนที่ไม่กลับมากระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปี เท่ากับ 3,823 ราย) จึงมีประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายในการคืนเด็กดีสู่สังคม 89,000 บาทต่อราย ซึ่งในปี 2551 มีประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายลดลงจากปี 2550 เท่ากับ 3,000 บาทต่อราย - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ในปี 2551 เด็กและเยาวชนได้รับการปล่อยตัวจากศูนย์ฝึกฯ จำนวน 4,572	เปรียบเทียบกับปี 2550 เท่ากับร้อยละ 2.89 ซึ่งลดลงร้อยละ 0.16	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		กำหนดไว้ (ร้อยละ 85) เท่ากับร้อยละ 3.87	ราย กลับมากระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปี จำนวน 125 ราย หรือคิดเป็นร้อยละ 2.73 ซึ่งบรรลุความสำเร็จดีกว่าเป้าหมายร้อยละ 7.27 (เป้าหมายกระทำผิดซ้ำไม่เกินร้อยละ 10) สำหรับปี 2550 เด็กเยาวชนได้รับการปล่อยตัวจากศูนย์ฝึกฯ จำนวน 3,937 ราย กลับมากระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปี จำนวน 114 ราย หรือคิดเป็นร้อยละ 2.89 ดังนั้น ปี 2551 บรรลุผลสำเร็จสูงกว่าปี 2550 ร้อยละ 0.16		
กรมราชทัณฑ์	ผู้ต้องขังได้รับการควบคุม ดูแล	- **ต้นทุนการดำเนินงาน ต่อหน่วย**ของผลผลิตที่ 1 ในปี 2550 เท่ากับ 41,914.23 บาท ในปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 41,798.23 บาท ลดลง 116.03 บาท - **เปรียบเทียบสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงกับค่าใช้จ่ายตามแผน** ในปีงบประมาณ 2550 และ 2551 พบว่าสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผนเพิ่มขึ้นเล็กน้อย คือ 0.008	**-ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** เป้าหมายการควบคุมดูแลผู้ต้องขังตามแผนในปีงบประมาณ 2550 คือ 160,211 คน และเป้าหมายการควบคุมดูแลผู้ต้องขังตามแผนในปีงบประมาณ 2551 คือ จำนวน 185,082 คน เพิ่มขึ้น 24,871 คน อัตราการก่อเหตุร้ายและแหกหักหลบหนีไม่เกินร้อยละ 0.01 จากเกณฑ์ที่ตั้งไว้ไม่เกินร้อยละ 0.05	- **ผลกระทบต่อสังคม** จากการเกิดขึ้นของผู้ต้องขังในกรณีของสถิติผู้ต้องขังและสถิติการก่อเหตุร้ายและการแหกหักหลบหนีในเรือนจำ / ทัณฑสถาน เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงจำนวนผู้ต้องขัง สามารถเป็นไปได้ทั้งในทางเพิ่มจำนวนและลดจำนวน ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการทั้งปัจจัยภายใน เช่น การลดวันต้องโทษ การพักการลงโทษ การพระราชทานอภัยโทษ และปัจจัยภายนอก เช่น สภาพเศรษฐกิจและ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในปีงบประมาณ 2550 และ 2551 มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นในทุกๆ หมวดรายการค่าใช้จ่าย เนื่องจากปริมาณผลผลิตที่เพิ่มสูงขึ้น		สังคม ซึ่งเป็นปัจจัยประการสำคัญต่อสาเหตุการกระทำผิดของคนในสังคม ถ้าสังคมมีความเป็นอยู่ที่ดีปัญหาอาชญากรรมย่อมลดลง แต่ถ้าสภาพทางเศรษฐกิจและสังคมมีความเหลื่อมล้ำ การเผยแพร่ค่านิยมทางวัตถุที่ผิดหรือปัญหายาเสพติดตามสภาวการณ์ของโลกในปัจจุบันปัจจัยต่างๆ เหล่านี้จะผลักดันและส่งเสริมให้คนกระทำความผิด และจากแนวโน้มสถิติผู้ต้องขังที่ผ่านมาพบว่าจำนวนผู้ต้องขังมีแนวโน้มที่จะเพิ่มจำนวนสูงขึ้น ซึ่งการเพิ่มขึ้นของเป้าหมายตัวชี้วัดผลผลิตไม่ได้แสดงถึงความก้าวหน้าแต่จะส่งผลกระทบต่องบประมาณที่ใช้ในการควบคุมดูแลและพัฒนาพฤตินิสัยของผู้ต้องขังมากกว่า ซึ่งการจัดทำคำของบประมาณปีงบประมาณ พ.ศ.2552 และ 2553 ได้ดำเนินการสอดคล้องกับแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี โดยกำหนดเป้าหมายการให้บริการผลผลิต กิจกรรม ตัวชี้วัดตามที่ได้	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				รายงานผลการทบทวนเป้าหมายการให้บริการ ผลผลิต กิจกรรม ตัวชี้วัดให้สำนักงบประมาณทราบ แต่อาจมีการเปลี่ยนแปลงจำนวนตัวเลขผู้ต้องขังให้สูงขึ้นตามสภาวการณ์ในปัจจุบัน	
กระทรวงมหาดไทย					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนอยู่ในสังคมอย่างสงบสุข มีความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน					
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	อำนวยการ สนับสนุนการบริหารจัดการด้านความมั่นคง และความสงบสุข ของสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	- **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ร้อยละของจังหวัดที่มีการฝึกอบรมด้านการข่าว โดยมีค่าเป้าหมายร้อยละ 100 (จำนวน 75 จังหวัด) นั้น ในปีงบประมาณ 2551 มีผลการดำเนินงานเท่ากับ 75 จังหวัด เมื่อเปรียบเทียบกับแผนประจำปีที่กำหนดไว้ คือ ร้อยละ 100 ผลการดำเนินงานของสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยในผลผลิตนี้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	- **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ปี 2551 กำหนดตัวชี้วัดประสิทธิผล คือ ร้อยละของจังหวัดที่มีการฝึกอบรมด้านการข่าว โดยมีค่าเป้าหมายร้อยละ 100 มีผลการดำเนินงานเท่ากับ 75 จังหวัด เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2550 ซึ่งกำหนดค่าเป้าหมายไว้เท่าเดิม คือ ร้อยละ 100 จึงสามารถสรุปได้ว่า ผลการดำเนินงาน ปี 2551 มีระดับความสำเร็จคงเดิม เนื่องจากได้ดำเนินการครบทุกจังหวัดแล้ว	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ผลผลิตดังกล่าวมีผลกระทบต่อประชาชน คือ ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการรักษาความสงบเรียบร้อยเท่ากับ ร้อยละ 85 ในปี พ.ศ. 2551 ซึ่งเป็นระดับความพึงพอใจที่คงระดับเดียวกันกับปี 2550 คือ ร้อยละ 85 - **ผลกระทบต่อสังคม** ผลผลิตดังกล่าวส่งผลกระทบต่อสังคมในด้านบวก คือ ประชาชนสังคม และประเทศมีความมั่นคงจากการพัฒนาประสิทธิภาพและการประสานงานข่าวกรองและพัฒนาการข่าวภาคประชาชน นอกจากนี้ ยังส่งผลให้ความสัมพันธ์	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				ในระดับประชาชนระหว่างประเทศไทยกับประเทศเพื่อนบ้านมีระดับที่ดีอันเนื่องมาจากการลดปัญหาความขัดแย้งทางสังคมและวัฒนธรรม และลดปัญหาคดีอาชญากรรมโดยเฉพาะคดียาเสพติด อย่างไรก็ดี ผลผลิตดังกล่าวได้ส่งผลในทางลบซึ่งได้แก่ ปัญหาสังคม และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินที่เกิดขึ้นจากการกระทำของผู้หลบหนีเข้าเมืองโดยผิดกฎหมายซึ่งภาครัฐต้องสูญเสียงบประมาณในการรักษาความสงบเรียบร้อยแก่ผู้หนีภัยจากการสู้รบสัญชาติพม่าตามแนวชายแดน **- ผลกระทบต่อการเมือง** ในด้านการเมือง ผลผลิตดังกล่าวก่อให้เกิดผลกระทบเชิงบวก คือ การดำเนินนโยบายต่างประเทศของไทยกับประเทศเพื่อนบ้านที่มีพรมแดนติดต่อกันเป็นไปอย่างราบรื่น เนื่องจากมีการ สร้างความสัมพันธ์อันดีและมีกลไกในการสร้างความร่วมมือระหว่างเพื่อนบ้านอย่างต่อเนื่องและ	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				เข้มแข็ง **- ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** ในการดำเนินกิจกรรมที่ 2: อำนวยการและประสานนโยบายกิจการต่างประเทศ กิจการชายแดน และผู้อพยพของผลผลิตดังกล่าวก่อให้เกิดผลกระทบ คือ เนื่องจากการควบคุมดูแลผู้หนีภัยจากการสู้รบสัญชาติพม่าใน 4 จังหวัด (จังหวัดกาญจนบุรี จังหวัดราชบุรี จังหวัดแม่ฮ่องสอน และจังหวัดตาก) มีความจำเป็นต้องใช้พื้นที่ส่วนใหญ่ซึ่งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติสำหรับจัดให้เป็นที่พักอาศัยของผู้หนีภัยฯ ทำให้ต้องสูญเสียพื้นที่ป่าและแหล่งน้ำธรรมชาติ อย่างไรก็ดี ได้มีการรณรงค์ให้มีการปลูกป่าเพื่อชดเชย และควบคุมมิให้การบุกรุกพื้นที่ป่าขยายเขตต่อไป	
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ระบบบริหารจัดการของกระทรวงมหาดไทยทุกระดับเป็นระบบบริหารจัดการที่มีสมรรถนะการทำงานขั้นสูงสามารถสร้างผลสัมฤทธิ์และการให้บริการที่มีคุณภาพ โปร่งใสเป็นธรรม และตรวจสอบได้					
กรมการปกครอง	การพัฒนาการให้บริการทะเบียน บัตรประจำตัว	การพัฒนาการให้บริการทะเบียนบัตรประจำตัวประชาชน และ	กรมการปกครองได้ทำบัตรประจำตัวประชาชนให้กับประชาชนทั่วประเทศ		คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	ประชาชน และข้อมูลสารสนเทศ	ข้อมูลสารสนเทศไม่สามารถที่จะนำมาคำนวณต้นทุนต่อหน่วย ความคุ้มค่าได้เนื่องจากการทำบัตรประจำตัวประชาชนมีกฎหมายบังคับให้ประชาชนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปต้องมาทำบัตรประจำตัวประชาชน ซึ่งมูลค่าบัตรประจำตัวประชาชนที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ประมูลมาใบละประมาณ 60 กว่าบาท แต่สำหรับประชาชนเป็นการบริการที่ให้ฟรีเป็นสวัสดิการของรัฐ แม้แต่ประชาชนทำบัตรประจำตัวประชาชนหาย มาทำใหม่ก็จะเสียเงินค่าปรับแค่ 20 บาทซึ่งต่ำกว่ามูลค่าจริง เป็นต้น อีกทั้งงานการให้บริการทะเบียน บัตรประจำตัวประชาชนเกี่ยวข้องกับความมั่นคงของประเทศจึงไม่ได้ขึ้นอยู่กับต้นทุนต่อหน่วยอย่างเดียว ต้องพิจารณาถึงสิ่งที่ประชาชนจะได้จากการบริการของกรมการปกครอง เช่น บัตรประจำตัว	เดือน พฤษภาคม 2551 – เดือนกันยายน 2551 ยอดรวมทั้งสิ้น 4,115,785 ใบ จำนวนครั้งในการให้บริการด้านข้อมูลสารสนเทศ ตั้งแต่เดือนตุลาคม 2550 – กันยายน 2551 จำนวน 96,989,743 ครั้งมีสถิติการให้บริการประชาชนเกี่ยวกับทะเบียนราษฎร และทะเบียนทั่วไป จำนวน 12,110,997 ครั้ง		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ประชาชน เมื่อผลิตขึ้นมาให้ประชาชนแต่ละคนได้ใช้ ประชาชนสามารถนำไปใช้เป็นเวลา 6 ปี อาจนำไปใช้ในการทำนิติกรรมต่างๆ เป็นหลักฐานแสดงตัวของบุคคลผู้นั้น เป็นการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับประชาชน ซึ่งได้รับการบำบัดทุกข์ บำรุงสุข ยอดการทำบัตรประจำตัวประชาชน เดือน พฤษภาคม 2551 – เดือนกันยายน 2551 ยอดรวมทั้งสิ้น 4,115,785 ใบ จำนวนครั้งในการให้บริการด้านข้อมูลสารสนเทศตั้งแต่เดือนตุลาคม 2550 – กันยายน 2551 จำนวน 96,989,743 ครั้ง มีสถิติการให้บริการประชาชนเกี่ยวกับทะเบียนราษฎร และทะเบียนทั่วไป จำนวน 12,110,997 ครั้ง **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** แผนปีงบประมาณ พ.ศ.2551 งบประมาณพัฒนาระบบการ			

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ให้บริการประชาชนด้านทะเบียนและข้อมูลสารสนเทศ 1,626,513,100 บาท การใช้จ่ายเป็นไปตามแผนที่กำหนด **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ได้มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการโดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ โดยกรมการปกครองได้ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการร้อยละ 81			
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ชุมชนมีศักยภาพและความพร้อมในการมีส่วนร่วมเพื่อแก้ไขปัญหาความยากจนของชุมชนตลอดจนในการพัฒนาเศรษฐกิจของชุมชนให้มีความเข้มแข็งพึ่งตนเองได้ตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง					
กรมการพัฒนาชุมชน	ชุมชนจัดทำแผนชุมชนตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง	**- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** มีข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน(จปฐ.) ครบทุกครัวเรือน แผน 8,700,000 ครัวเรือน ผล 8,927,860 ครัวเรือน 2.จำนวนชุมชนที่มีการประเมินสถานการณ์พัฒนา แผน 69,110 ชุมชน	**- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ร้อยละของชุมชนนำแผนชุมชนไปใช้ประโยชน์ เป้าหมาย 40.11%(27,721ชุมชน) ผลการดำเนินงาน 41.07%(28,387 ชุมชน) *ตัวชี้วัดนี้ไม่สามารถเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาได้เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดใหม่ปี	**- ผลกระทบต่อประชาชน** พบว่าผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานย้อนหลัง ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการดำเนินงานของกรมการพัฒนาชุมชนมีความคุ้มค่า เนื่องจากประชาชนได้รับประโยชน์เพิ่มขึ้น	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ผล 69,120 ชุมชน 3.จำนวนชุมชนมีการยกระดับแผนชุมชน แผน 69,110 ชุมชน ผล 69,169 ชุมชน	2551		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชน/ชุมชน มีความปลอดภัยจากสาธารณภัย มีระบบเตือนภัย และระบบบริหารวิกฤติที่มีประสิทธิภาพ					
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	ชุมชนได้รับการพัฒนาและมีความพร้อมด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	- **ต้นทุนต่อหนึ่งหน่วย** ผลผลิต คือ 854,892,028.91 บาท ค่าใช้จ่ายตามแผน 959,052,400 บาท สรุปได้ว่า ผลผลิตนี้ในปีงบประมาณพ.ศ. 2551 มีสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผนลดลง ร้อยละ 10.86 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** - การประเมินตัวชี้วัดประสิทธิภาพ คือ 1. จำนวนแผน/มาตรการ/ระบบเกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	- Cost – Effectiveness ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ใช้ต้นทุนจำนวน 682,116,339.78 ล้านบาท และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ใช้ต้นทุนจำนวน 854,892,028.91 บาท เมื่อเปรียบเทียบการใช้ต้นทุนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 แล้ว พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีการใช้ต้นทุนในการดำเนินงานเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ร้อยละ 25.33 โดยสามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายได้อย่างดี ในวงเงิน	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ● ประชาชนตระหนักและเข้าใจพร้อมปฏิบัติตามมาตรการแก้ไขปัญหาอุบัติภัย ทางถนน ● ประชาชนเข้าใจและนำแผน/มาตรการ ระบบเกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ปรับใช้กับชีวิตประจำวัน	ขยายภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		☛ ในปีงบประมาณ พ.ศ.2550 และ 2551 มีเป้าหมาย 4 แผน/เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีผลการดำเนินงานร้อยละ 83.50 และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีผลการดำเนินงานร้อยละ 95 **<u>สรุปได้ว่า</u>** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ร้อยละ 11.50 2. จำนวนชุมชนที่ผู้นำชุมชนได้รับการพัฒนาศักยภาพในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ☛ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีเป้าหมายจำนวน360 ชุมชม สามารถการดำเนินงานได้ 360 ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 100 และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีเป้าหมายจำนวน 400 ชุมชน สามารถดำเนินงานได้จำนวน 533 ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 133.25 **<u>สรุปได้ว่า</u>** ปีงบประมาณ พ.ศ.	งบประมาณที่วางแผนไว้ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ปี 2551 การประเมินตัวชี้วัดประสิทธิผล คือ 1. ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบบริหารจัดการป้องกันและบรรเทาปัญหาดินถล่มของประเทศ (ระดับ 5) ในปี 2551 ได้มีการจัดทำแผนและดำเนินการตามแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจากดินถล่ม ซึ่งมีความเชื่อมโยงโครงการและกิจกรรมระหว่างหน่วยงานต่างๆ ทั้งในส่วนกลางและจังหวัดในพื้นที่เสี่ยงภัย ทั้งนี้ ปภ. ได้ดำเนินการแล้วเสร็จตามเป้าหมาย จำนวน 13 โครงการ จาก 14 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 92.85 โครงการให้ความช่วยเหลือไม่ได้ดำเนินการ เนื่องจากไม่เกิดภัยดินถล่ม (เนื่องจากเป็นการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เป็นปีแรก จึงไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550)		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		2551 มีผู้นำชุมชนได้รับการพัฒนาศักยภาพในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 33.25 และเมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ.2550 แล้ว จะเห็นว่ามีผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 33.25 - จำนวนหน่วยกู้ภัยประจำตำบลที่ได้รับการฝึกอบรมและจัดตั้งทีมกู้ภัย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 สามารถดำเนินการฝึกอบรมได้ 210 ตำบลจากเป้าหมาย 200 ตำบล คิดเป็นร้อยละ 105 และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีเป้าหมายในการฝึกอบรมจำนวน 350 ตำบล สามารถดำเนินการฝึกอบรมได้จำนวน 351 ตำบล คิดเป็นร้อยละ 100.28 **<u>สรุปได้ว่า</u>** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีหน่วยกู้ภัยประจำตำบลได้รับการฝึกอบรมสูงกว่าเป้าหมาย	2. จำนวนจังหวัดที่มีการจัดทำแผนและฝึกซ้อมแผนป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนจังหวัดตามสภาพพื้นที่เสี่ยงภัย (75 จังหวัด) ☛ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีเป้าหมายในการดำเนินการจัดทำแผนและฝึกซ้อมแผนป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนจังหวัดตามสภาพพื้นที่เสี่ยงภัยจำนวน 75 จังหวัด สามารถดำเนินการได้จำนวน 75 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 100 และในงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีเป้าหมายในการดำเนินการจัดทำแผนและฝึกซ้อมแผนป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนจังหวัดจำนวน 75 แผน สามารถดำเนินงานได้จำนวน 75 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 100 **<u>สรุปได้ว่า</u>** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สามารถดำเนินการฝึกซ้อมแผนป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนจังหวัดได้ครบถ้วน ร้อยละ 100 และเมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 แล้ว จะเห็นว่ามีผลการดำเนินงานเท่ากัน 3. ร้อยละของอำเภอที่มีการจัดทำแผน		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ที่กำหนดไว้ร้อยละ 0.28 - **เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ** พ.ศ. 2550 แล้ว มีผลการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้นน้อยกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ร้อยละ 4.22	และฝึกซ้อมแผนป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน ☛ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีเป้าหมายในการจัดทำแผนและฝึกซ้อมแผนป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนอำเภอ ร้อยละ 85 (745 แห่ง) สามารถดำเนินการฝึกซ้อมแผน ได้ร้อยละ 85.52 (750 แห่ง) สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 0.52 และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีเป้าหมาย ในการจัดทำแผนและฝึกซ้อมแผนป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนอำเภอร้อยละ 90 (789 แห่ง) สามารถดำเนินการฝึกซ้อมแผนได้ร้อยละ 91.94 (806 แห่ง) **<u>สรุปได้ว่า</u>** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สามารถดำเนินการฝึกซ้อมแผนป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนอำเภอได้สูงกว่าแผนร้อยละ 1.94 และเมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 แล้ว จะเห็นว่ามีประสิทธิผลในการดำเนินงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.42 4. ร้อยละสะสมของชุมชนที่มีความเสี่ยงภัยดินโคลนถล่มมีการจัดการภัย		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			พิบัติโดยอาศัยชุมชนเป็นฐาน ☛ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีเป้าหมายในการฝึกอบรมเสริมสร้างความรู้ในด้านการจัดการภัยพิบัติโดยอาศัยชุมชนเป็นฐานให้แก่ชุมชนในพื้นที่เสี่ยงภัย ดินโคลนถล่มร้อยละ 20 (372 ชุมชน) สามารถดำเนินการได้ร้อยละ 23.14 (431 ชุมชน) สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 15.86 และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีเป้าหมายในการฝึกอบรมเสริมสร้างความรู้ในด้านการจัดการภัยพิบัติโดยอาศัยชุมชนเป็นฐานให้แก่ชุมชนในพื้นที่เสี่ยงภัยดินโคลนถล่มร้อยละ 42 (782 ชุมชน) สามารถดำเนินการได้ร้อยละ 51.71 (963 ชุมชน) **<u>สรุปได้ว่า</u>** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สามารถดำเนินการฝึกอบรมเสริมสร้างความรู้ในด้านการจัดการภัยพิบัติโดยอาศัยชุมชนเป็นฐานให้แก่ชุมชนในพื้นที่เสี่ยงภัยดินโคลนถล่มสูงกว่าเป้าหมายร้อยละ 23.14 และเมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 แล้ว จะ		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			เห็นว่ามีผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เพิ่มขึ้นร้อยละ 7.28 5. อัตราส่วนจำนวนผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุจราจรทางบกต่อจำนวนประชากร 100,000 คน ☛ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จำนวนผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุจราจรทางบกคิดเป็นร้อยละของการเปลี่ยนแปลงลดลงของจำนวนผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุจราจรทางบกที่เป็นคดีอุบัติเหตุจราจรทางบกของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งมีเป้าหมายจำนวนผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุจราจรทางบกลดลงร้อยละ 5 ผลการดำเนินงานมีผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุจราจรทางบกจำนวน 12,720 คน พบว่าเสียชีวิตเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.10 (สำนักบูรณาการสาธารณภัย อุบัติภัย และความปลอดภัยทางถนนคิดเทียบเป็นอัตราส่วนได้เท่ากับ 20.25 คนต่อจำนวนประชากร 100,000 คน) แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จำนวน		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			ผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุจราจรทางบกต่อจำนวนประชากร 100,000 คน คิดจำนวนผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุจราจรทางบกที่เป็นคดีตามข้อมูลสถิติอุบัติเหตุจราจรทางบกของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเปรียบเทียบกับจำนวนประชากร ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2550 มีเป้าหมายในการดำเนินการลดจำนวนผู้เสียชีวิต 19 คนต่อจำนวนประชากร 100,000 คน ผลการดำเนินงานมีผู้เสียชีวิตจำนวน 18.20 คนต่อจำนวนประชากร 100,000 คน หรือเท่ากับผู้เสียชีวิตจำนวน 11,475 คน **<u>สรุปได้ว่า</u>** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จำนวนผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุจราจรทางบกลดลงมากกว่าที่เป้าหมายกำหนดไว้ในอัตราส่วน 0.8 คนต่อจำนวนประชากร 100,000 คน และเมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 แล้ว จะเห็นว่าผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สามารถลดจำนวนผู้เสียชีวิตได้มากกว่าในอัตราส่วน 2.05 คนต่อจำนวนประชากร		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			100,000 คน **มิติประสิทธิผล** พิจารณาจากระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย พบว่าในปี 2551 ผลผลิต “ชุมชนได้รับการพัฒนาและมีความพร้อมด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย” ส่งผลทำให้เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เรื่อง ประชาชนมีความปลอดภัยจากสาธารณภัยมีระบบเตือนภัยและระบบบริหารวิกฤตการณ์ที่มีประสิทธิภาพโดยใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยรวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสามารถเข้าอำนวยการจัดการภัยที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว บรรลุความสำเร็จร้อยละ 84.13 (บรรลุผลสูงกว่าปี 2550 ร้อยละ 4.35)		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนและสังคมมีสภาพแวดล้อมที่น่าอยู่มีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน					
กรมที่ดิน	โฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตโฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน ปี 2549 มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 1,210.80 บาท/แปลง ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 2,815.61 บาท/แปลง ฉลี่ยเพิ่มขึ้น	- Cost – Effectiveness ปี 2551 ประชาชนได้รับการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน จำนวน 308,853 แปลง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ 1,019,621,747.45 บาท ค่าใช้จ่าย 3,301.32 บาท/แปลง	- **ผลกระทบด้านประชาชน** : ประชาชนได้รับโฉนดที่ดินที่เป็นเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดิน เพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งเงินทุน สามารถนำไปเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงิน สร้างงาน สร้างอาชีพ นำมา	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เมื่อเทียบกับปี 2549 เท่ากับ 132.54 % ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 3,301.32 บาท/แปลง เฉลี่ยเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับปี 2550 เท่ากับ 17.25 % - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ผลผลิตโฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน ปี 2550 มีเป้าหมายการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน จำนวน 300,000 แปลง ดำเนินการได้จริง จำนวน 330,131 แปลง เกินกว่าเป้าหมาย 10.04 % ปี 2551 มีเป้าหมายการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน จำนวน 300,000 แปลง ดำเนินการได้จริง จำนวน 308,853 แปลง เกินกว่าเป้าหมาย 2.95 % - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ผลผลิตโฉนดที่ดินที่ออกให้แก่	ปี 2550 ประชาชนได้รับการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน จำนวน 330,131 แปลง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ 929,518,542.88 บาท ค่าใช้จ่าย 2,815.61 บาท/แปลง **<u>สรุป</u>** ต้นทุนรวมทั้งหมด ที่ส่งผลต่อผลผลิตที่ประเมิน ความคุ้มค่าใน ปี 2551 มียอดต้นทุนรวมสูงขึ้นจาก ปี 2550 แต่สามารถดำเนินการได้เกินกว่าเป้าหมายทั้ง 2 ปี เพียงแต่ผลผลิตส่วนที่เกินจากเป้าหมายใน ปี 2551 ต่ำกว่า ปี 2550 เท่านั้น จึงส่งผลทำให้ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตใน ปี 2551 สูงกว่าปี 2550 **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ● ปี 2551 ประชาชนได้รับการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดินเพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งเงินทุน จำนวน 308,853 แปลง จากเป้าหมาย 300,000 แปลง เกินกว่าเป้าหมาย 2.95 % ● ปี 2550 ประชาชนได้รับการเดิน	ซึ่งความมั่นคงในชีวิตและสังคม ขณะเดียวกันทำให้ทราบแนวเขตที่ดินของตนเองได้อย่างชัดเจน - **ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ** : การออกเอกสารสิทธ์ทำให้ที่ดินมีมูลค่าเพิ่มขึ้น - **ผลกระทบด้านสังคม** : ลดปัญหาข้อพิพาทเรื่องแนวเขตที่ดินทั้งของรัฐและเอกชน - **ผลกระทบด้านการเมือง** : สนองตอบนโยบายรัฐบาลในเรื่องการวางระบบการถือครองที่ดิน และกำหนดแนวเขตการใช้ที่ดินให้ทั่วถึงและเป็นธรรม **-ผลกระทบด้าน**สิ่งแวดล้อม : ก่อให้เกิดการปรับปรุงการใช้ประโยชน์ในที่ดิน ทำให้สภาพแวดล้อม และการดำเนินการด้านสาธารณูปโภคโดยรวมดีขึ้น	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ประชาชน ตัวชี้วัด คือ ประชาชนมีความพึงพอใจในกระบวนการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินตามโครงการเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินให้ครอบคลุมทั่วประเทศ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และจากการสำรวจผลความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการมีดังนี้ ปี 2550 ประชาชนมีความพึงพอใจ ร้อยละ 76.00 ต่ำกว่าเป้าหมายร้อยละ 4 ปี 2551 ประชาชนมีความพึงพอใจ ร้อยละ 85.83 สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ 5.83 เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2550 ประชาชนมีความพึงพอใจเพิ่มขึ้นร้อยละ 12.93	สำรวจเตรียมการ ออกโฉนดที่ดินเพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งเงินทุน จำนวน 330,131 แปลง จากเป้าหมาย 300,000 แปลง เกินกว่าเป้าหมาย 10.04 % **<u>สรุป</u>** ประชาชนได้รับโฉนดที่ดินเพิ่มขึ้นเกินกว่าเป้าหมายที่กำหนด		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนมีการใช้ประโยชน์พื้นที่และที่ดินเป็นไปอย่างเหมาะสม เกิดประโยชน์สูงสุดและสอดคล้องกับการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม					
กรมโยธาธิการและผังเมือง	ให้บริการด้านช่าง (ก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐาน/บำรุงรักษาเขื่อน/สำรวจออกแบบ/	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 7,574.85 บาท/เมตร ปี 2551 ต้นทุน ต่อหน่วยเท่ากับ 7,866.78 บาท เฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ 3.85	- **ผลผลิตมีค่าใช้จ่าย** 942.236 ล้านบาท ผลการดำเนินงาน 119,774 แห่ง คิดเป็นค่าใช้จ่ายต่อแห่ง เป็นเงิน 7,866.78 บาท เมื่อเทียบกับปี 2550 มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 3.85	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ประชาชนมีความพึงพอใจในการให้บริการด้านช่าง - **ผลกระทบต่อสังคม** อาคารและสิ่งก่อสร้างที่ให้บริการ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	ก่อสร้างพลับพลาพิธี/ทดสอบวัสดุ) จำนวน 1,553 แห่ง ให้คำปรึกษาแนะนำทางวิชาการด้านช่าง จำนวน 75,000 ครั้ง และถ่ายทอดเทคโนโลยีและพัฒนาบุคลากร จำนวน 3,490 คน	- **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปริมาณผลผลิตตามแผน 76,553 แห่งทำได้จริง 119,774 แห่ง สัดส่วนปริมาณที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผนเพิ่มขึ้นร้อยละ 56.46	- **ระดับความพึงพอใจ** (งานก่อสร้างพลับพลาพิธี) ร้อยละ 91.06	ก่อให้เกิดความมั่นคง ปลอดภัย และสะดวกสบายต่อประชาชนโดยทั่วไป	
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนมีความเชื่อถือกลไกภาครัฐสูงขึ้นและหน่วยงานภาครัฐทุกระดับมีการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและตรวจสอบได้					
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเข้มแข็งในการบริหารจัดการและการบริการสาธารณะ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** - ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 188,077.23 บาท - ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 144,036.95 บาท - เฉลี่ย ลดลง 44,040.28 บาทเมื่อเทียบกับปี 2550 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผนต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลง	- Cost – Effectiveness ผลผลิตนี้สามารถให้บริการสาธารณะอย่างมีมาตรฐาน โปร่งใส และประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ เนื่องจากได้มีการส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการและการบริการสาธารณะเป็นไปตามแผนงาน	- **ผลกระทบต่อสังคม** ประชาชนร้อยละ 80 มีความประทับใจต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 7,853 แห่ง ได้รับการส่งเสริมและการพัฒนาความรู้ในการบริหารจัดการ การบริการสาธารณะ และการป้องกันการทุจริต โดยมีกระบวนการมีส่วนร่วมของภาคประชาคมเป็นผู้ตรวจสอบ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		- ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ละ 188,077.23 บาท - ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ละ 144,036.95 บาท **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 7,853 แห่ง ได้รับการส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการและการบริการสาธารณะตามแผนงานที่กำหนด			

ตารางสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ					
กระทรวงการคลัง					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : เพื่อการมีเสถียรภาพทางการคลังและการเงิน ประเทศมีผลิตภาพและความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น					
สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง	หน่วยงานในกำกับของกระทรวงการคลังดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ	**- ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต** ผลผลิตของสำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง คือ หน่วยงานในกำกับของกระทรวงการคลังดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ ในปี พ.ศ. 2551 มีต้นทุนต่อหน่วยจำนวน 62.087 ล้านบาท เมื่อเปรียบเทียบต้นทุนผลผลิตต่อหน่วยในปี พ.ศ. 2550 มีจำนวน 19.538 ล้านบาท ปรากฏว่ามีจำนวนเพิ่มขึ้น 42.549 ล้านบาท หรือร้อยละ 217.776 ซึ่งเป็นผลเนื่องมาจากในปี พ.ศ. 2551 มีค่าเสื่อมราคา ค่าตัดจำหน่าย และค่าเช่าวงจรเครือข่ายสื่อสารข้อมูลกลาง **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง สามารถดำเนินการบริหารจัดการด้านการเงินการคลังได้ 29 เรื่อง ครบตามเป้าหมายที่วางไว้ และทุกเรื่องสามารถดำเนินการได้ร้อยละ 90 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อ**	- Cost – Effectiveness สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง สามารถบริหารจัดการด้านการเงินการคลัง 29 เรื่อง และเป็นไปตามแผนไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 - สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง สามารถตรวจติดตามหน่วยงานในกำกับกระทรวงการคลัง จำนวน 763 หน่วยงาน สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในเอกสารงบประมาณ และสามารถจัดกิจกรรมส่งเสริมการลงทุนได้ 4 ครั้ง ต่ำกว่าเป้าหมายคือ 5 ครั้ง เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองและนโยบายผู้บริหาร - ในการดำเนินงาน ต้นทุนของกิจกรรมของสำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง เป็นดังนี้ (1) การขยายฐานลงทุนจากต่างประเทศ ปีงบประมาณ พ.ศ.2551 มีต้นทุนจำนวน 76.069 ล้านบาท	**- ผลกระทบต่อประชาชน** - ประชาชนได้รับบริการจากกระทรวงการคลังที่ดีขึ้น และได้รับรู้ข่าวสารที่ถูกต้องเกี่ยวกับกระทรวงการคลังและนโยบายเศรษฐกิจ - ประชาชนมีจุดติดต่อประสานงานกลางในการประสานงานกับหน่วยงานในสังกัดกระทรวงการคลัง **- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** 1. รายได้รัฐบาลปีงบประมาณ 2551 สามารถจัดเก็บได้ 1,545,837 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 สามารถจัดเก็บได้ 1,444,460 ล้านบาท 2. หนี้สาธารณะคงค้างต่อ GDP ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ร้อยละ 37.4 ปี งบประมาณ พ.ศ. 2550	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		กระบวนการให้บริการ สำนักงานปลัดกระทรวงการคลังได้มีการสำรวจความพึงพอใจและมีผลการสำรวจเฉลี่ยดังต่อไปนี้ 2.1 การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของศูนย์ข้อมูลข่าวสารของสำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง ผลความพึงพอใจเฉลี่ยร้อยละ 65. 45 2.2 การให้บริการของศูนย์บริการร่วมกระทรวงการคลัง ผลความพึงพอใจเฉลี่ยร้อยละ 81.34 2.3 การให้บริการของศูนย์รับแจ้งข้อมูลข่าวสารและเรื่องราวร้องทุกข์กระทรวงการคลัง ผลความพึงพอใจเฉลี่ยร้อยละ 96.94 2.4 การพัฒนาบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ผลความพึงพอใจเฉลี่ยร้อยละ74.73 2.5 การพัฒนาบุคลากรในหลักสูตรต่าง ๆ ซึ่งโดยเฉลี่ยมีผลความพึงพอใจร้อยละ 80	ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ซึ่งมีจำนวน 94.432 ล้านบาท (2) การดำเนินงานด้านการเงินการคลัง ปีงบประมาณ พ.ศ.2551 มีต้นทุนจำนวน 917.087 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ซึ่งมีจำนวน 283.298 ล้านบาท (3) การบริหารจัดการด้านสารสนเทศและการสื่อสารด้านการเงินและการคลัง ปีงบประมาณ พ.ศ.2551 มีต้นทุนจำนวน 807.371 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ซึ่งมีจำนวน 188.865 ล้านบาท	ร้อยละ 37.5 3. อัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายรวม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ร้อยละ 92.3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ร้อยละ 93.9	
สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	นโยบาย มาตรการด้านการคลังการเงินและเศรษฐกิจที่เกี่ยวข้อง	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจากในปีงบประมาณ 2550 7,793,433.97 บาท เป็น 6,033,610.22 บาท ในปีงบประมาณ 2551 หรือลดลงร้อยละ 22.58	- Cost – Effectiveness ผลผลิตนี้มีประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย โดยในปีงบประมาณ 2550 มีจำนวนนโยบายมาตรการที่เสนอออกจากสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง 30 เรื่อง	ผลจากการดำเนินงานของสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง จะช่วยส่งเสริมและพัฒนาระบบเศรษฐกิจของไทยให้เจริญเติบโตขึ้นอย่างมีเสถียรภาพ และยั่งยืน	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน ปีงบประมาณ 2550 กำหนดไว้ 30 เรื่อง ทำได้จริง 30 เรื่อง ดำเนินการได้ครบถ้วนตามที่กำหนด ปีงบประมาณ 2551 กำหนดไว้ 32 เรื่อง ทำได้จริง 42 เรื่อง ดำเนินการได้เกินเป้าหมายที่กำหนดร้อยละ 31.25	โดยมีค่าใช้จ่าย 233,803,019.10 บาท และในปีงบประมาณ 2551 มีจำนวนนโยบายฯ 42 เรื่อง และได้รับงบประมาณ 253,411,629.31 บาท แสดงว่ามีประสิทธิผลเพิ่มขึ้นร้อยละ 22.58 **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** พบว่าในปี 2551 ผลผลิต “นโยบายมาตรการด้านการคลังการเงินและเศรษฐกิจที่เกี่ยวข้อง” ส่งผลทำให้เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เรื่องจำนวนนโยบายมาตรการที่เสนอออกจากสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง บรรลุความสำเร็จมากกว่าแผนที่กำหนดไว้ร้อยละ 31.25 (และสูงกว่าปี 2550 ร้อยละ 40)	ทั้งนี้ จะส่งผลต่อรัฐบาลที่จะมีรายได้ในการนำไปบริหารประเทศและพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม ได้มากขึ้น ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น	
กรมธนารักษ์	การบริหารที่ราชพัสดุ	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2551 รายได้ที่เกิดจากการบริหารที่ราชพัสดุจานวน 1 ล้านบาท มีต้นทุนผลผลิต จานวน 0.115 ล้านบาท - ปี 2550 รายได้ที่เกิดจากการบริหารที่ราชพัสดุจานวน 1 ล้านบาท มีต้นทุนผลผลิต จานวน 0.198 ล้านบาท สรุป ปี 2551 ต้นทุนผลผลิตต่อหน่วยเมื่อเทียบกับปี	- Benefit – Cost Ratio ปี 2551 รายได้ที่เกิดจากการบริหารที่ราชพัสดุ จานวน 4,584.255 ล้านบาท โดยรายได้ที่เกิดจากการบริหารที่ราชพัสดุจานวน 1 ล้านบาท มีต้นทุนผลผลิต จานวน 0.115 ล้านบาททั้งนี้ ผลประโยชน์เมื่อเทียบกับค่าใช้จ่ายการ	**- ผลกระทบต่อประชาชน** ประชาชนเช่าที่ราชพัสดุเพื่ออยู่อาศัยและหรือที่ทากิน ในราคาถูก - ประชาชนมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** - การใช้ที่ราชพัสดุไม่คุ้มกับศักยภาพทาให้รัฐสูญเสีย	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		2550 ลดลงคิดเป็นร้อยละ 41.92 **- ปริมาณผลผลิตที่ทาได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** รายได้ที่ได้รับจากการบริหารที่ราชพัสดุในปี 2551 มีจานวน4,584.255 ล้านบาท สูงกว่าเป้าหมาย 1,854.255 ล้านบาท (เป้าหมายตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจาปีเท่ากับ 2,730.000 ล้านบาท) หรือคิดเป็นร้อยละ 67.92 เนื่องจากมีรายได้พิเศษ (onetime) จานวน 1,749.791 ล้านบาท หากไม่รวมรายได้พิเศษจะทาให้รายได้ที่เกิดจากการบริหารที่ราชพัสดุ มีจานวน 2,834.464 ล้านบาท สูงกว่าเป้าหมายจานวน 104.464 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 3.83 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ผู้เช่าและผู้ใช้ที่ราชพัสดุมีความพึงพอใจร้อยละ 80.20 สารวจโดยสานักงานสถิติแห่งชาติ	ดาเนินงานผลประโยชน์สูงกว่าร้อยละ 88.50 ปี 2550 รายได้ที่เกิดจากการบริหารที่ราชพัสดุ จานวน 2,648.722 ล้านบาท โดยรายได้ที่เกิดจากการบริหารที่ราชพัสดุจานวน 1 ล้านบาท มีต้นทุนผลผลิต จานวน 0.198 ล้านบาท ทั้งนี้ผลประโยชน์เมื่อเทียบกับค่าใช้จ่ายการดาเนินงานผลประโยชน์สูงกว่าร้อยละ 80.20 สรุป ผลประโยชน์เมื่อเทียบกับค่าใช้จ่ายการดาเนินงานปี 2551สูงกว่าปี 2550 เท่ากับ 8.3 - Cost – Effectiveness ปี 2551 ผลสาเร็จของโครงการรัฐเอื้อราษฎร์ คิดเป็นร้อยละ 107.67 ของแผน โดยผลสาเร็จของโครงการเป็นผลมาจากการจัดให้ผู้มีรายได้น้อยเช่าที่ราชพัสดุได้ตามแผนที่กาหนดไว้ใน แต่ละปีทาให้ไม่สามารถนามาเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาได้ **- ระดับความสาเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์ /เป้าหมาย** ปี 2551 สามารถจัดเก็บรายได้จากการบริหารที่ราชพัสดุ 4,584.255 ล้านบาท	ประโยชน์ที่ควรจะได้รับ - การบริหารจัดการที่ราชพัสดุเป็นการเพิ่มรายได้ให้กับรัฐเพื่อนาไปพัฒนาประเทศ - การพัฒนาศักยภาพที่ราชพัสดุทาให้ทรัพย์สินของประเทศ มีมูลค่าสูงขึ้น - **ผลกระทบต่อสังคม** การสร้างสนามกีฬา/ลานกีฬา/ห้องสมุด/หอศิลป์ ในที่ราชพัสดุช่วยให้ประชาชนมีสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ สถานที่ออกกาลังกาย เป็นการเสริมสร้างสุขภาพรวมทั้งเป็นสถานที่ในการศึกษาหาความรู้เพิ่มขึ้น และป้องกันปัญหายาเสพติด เพื่อเป็นการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนให้ดีขึ้น - **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** การสร้างสวนสาธารณะในที่ราชพัสดุ เป็นการฟื้นฟูและรักษาสภาพแวดล้อมของประเทศให้ดีขึ้น	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			คิดเป็นร้อยละ 167.92 ของแผน (จานวน 2,730.000 ล้านบาท) และสูงกว่าการจัดเก็บรายได้ปี 2550 จานวน 1,935.533 ล้านบาท (ปี 2550 จัดเก็บได้ 2,648.722 ล้านบาท)หรือคิดเป็นร้อยละ 70.90		
กรมบัญชีกลาง	การบริหารการเงินการคลังภาครัฐ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ 2551 (10,891,480.99 บาท) สูงกว่าปีงบประมาณ 2550 (8,076,800.50 บาท) เท่ากับ 2,814,680.49 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 34.85 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 กรมสามารถดำเนินงานได้ผลผลิตได้เท่ากับแผนที่กำหนดไว้ จำนวน 75 หน่วย ปีงบประมาณ 2550 กรมสามารถดำเนินงานได้ผลผลิตได้เท่ากับแผนที่กำหนดไว้ จำนวน 75 หน่วย - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ปีงบประมาณ 2551 ผลความพึงพอใจของผู้รับบริการในการปฏิบัติงานด้านการบริหาร	- Benefit-Cost Raio ไม่สามารถคำนวณได้เนื่องจากผลการปฏิบัติภารกิจไม่สามารถคิดมูลค่าทางการเงินได้ - Cost-Effectiveness กรมไม่มีผลตอบแทนหรือผลประโยชน์ที่เป็นมูลค่าเชิงเศรษฐกิจที่ชัดเจน จึงไม่คำนวณ Cost-Effectiveness - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ปีงบประมาณ 2551 กรมสามารถดำเนินงานได้บรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายที่กำหนด โดยมีผลผลิตเท่ากับแผนที่กำหนดไว้	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ก่อให้เกิดการจ้างงาน สร้างรายได้ในจังหวัด ลดการย้ายถิ่นฐาน ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผู้บริหารสามารถนำรายงานด้านการบริหารเศรษฐกิจการคลังจังหวัด (หมายถึงการจัดทำผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด-GPP ซึ่ง สศช.ให้การรับรองและนำไปใช้งานได้) ใช้พิจารณาศักยภาพการแข่งขันของจังหวัด ประกอบการตัดสินใจเชิงนโยบายเพื่อบริหารเศรษฐกิจของจังหวัดว่าควรมีทิศทางในการพัฒนาในด้านใด รวมทั้งเป็นข้อมูลในการสนับสนุนการลงทุนของภาคเอกชน	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เศรษฐกิจการคลังจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 87.15 ปีงบประมาณ 2550 ผลความพึงพอใจของผู้รับบริการในการปฏิบัติงานด้านการบริหารเศรษฐกิจการคลังจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 87.20			
กรมศุลกากร	การจัดเก็บรายได้	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 0.03 บาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 0.03 บาท ต้นทุนต่อการจัดเก็บภาษี 1 บาทเท่าเดิม - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** จากรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของกรมศุลกากร โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ผลงานความพึงพอใจของผู้ประกอบการในการให้บริการผ่านพิธีการและตรวจปล่อยสินค้าขาเข้า-ขาออกที่สนามบินสุวรรณภูมิ คะแนน 4.37 หรือร้อยละ 87.40	- Benefit-Cost Ratio ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ค่าใช้จ่าย 1 บาท สามารถจัดเก็บภาษีได้ 35.84 บาท และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ค่าใช้จ่าย 1 บาท สามารถจัดเก็บภาษีได้ 34.35 บาท - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จัดเก็บภาษีศุลกากรได้ 99,256 ล้านบาท ประมาณการรายได้ที่กำหนดไว้ คือ 88,000 ล้านบาท ดังนั้น จำนวนผลผลิตที่จัดเก็บได้สูงกว่าประมาณการ คิดเป็นร้อยละ 12.79 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จัดเก็บภาษีศุลกากรได้ 99,647.10 ล้านบาท ประมาณการรายได้ที่กำหนดไว้ คือ 87,800 ล้านบาท ดังนั้น จำนวนผลผลิต	- **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ผลผลิตการจัดเก็บภาษีศุลกากรเป็นส่วนหนึ่งที่ส่งผลให้รัฐบาลจัดเก็บรายได้สุทธิ 1,547,220 ล้านบาท สูงกว่าประมาณการตามเอกสารงบประมาณทำให้รัฐบาลมีฐานะการคลังที่มั่นคง	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			ที่จัดเก็บได้สูงกว่าประมาณการ คิดเป็นร้อยละ 13.49		
กรมสรรพากร	รายได้ภาษีอากร	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีต้นทุนต่อหน่วยดังนี้ - ต้นทุนต่อหน่วยจริง (ต่อการจัดเก็บภาษี 1 บาท) เท่ากับ 0.0070 บาท - ต้นทุนต่อหน่วยตามแผน (ต่อการจัดเก็บภาษี 1 บาท) เท่ากับ 0.0072 บาท - ต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริงเมื่อเปรียบเทียบกับต้นทุนต่อหน่วยผลิตตามแผน พบว่าต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริงต่ำกว่าต้นทุนต่อหน่วยผลิตตามแผนเท่ากับ 0.0002 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีต้นทุนต่อหน่วยผลิตดังนี้ - ต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริง (ต่อการจัดเก็บภาษี 1 บาท) เท่ากับ 0.0076 - ต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พบว่าต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ต่ำกว่าต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เท่ากับ 0.0006 คิดเป็นร้อยละ 7.58 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบ**	- Benefit – Cost Ratio (**สัดส่วนประสิทธิผล**) - ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีสัดส่วนประสิทธิผล ต่อค่าใช้จ่าย 1 บาท จัดเก็บภาษีได้ จำนวน 142.38 บาท - ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีสัดส่วนประสิทธิผล ต่อค่าใช้จ่าย 1 บาท จัดเก็บภาษีได้ จำนวน 131.58 บาท สัดส่วนประสิทธิผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พบว่าสัดส่วนประสิทธิผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จำนวน 10.79 บาท คิดเป็นร้อยละ 8.20	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ประชาชน ผู้เสียภาษี ได้ประหยัดรายจ่ายด้านภาษีอากร ตามมาตรการภาษีเพื่อกระตุ้นและฟื้นฟูเศรษฐกิจ และมีเงินทุนหมุนเวียน จากมูลค่าเงินคืนภาษีของกรมสรรพากร - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** เม็ดเงินในระบบเศรษฐกิจหมุนเวียนเพิ่มมากขึ้นจากการคืนภาษีของกรมสรรพากร มาตรการภาษีเพื่อกระตุ้น และฟื้นฟูเศรษฐกิจ ผลผลิตนี้ส่งผลกระทบต่อการลงทุนของผู้ประกอบการต่างชาติอาจลดลง หากเมื่อเปรียบเทียบสิทธิประโยชน์ทางภาษีระหว่างประเทศไทย กับประเทศอื่น ๆ ในภูมิภาคเดียวกัน พบว่าสิทธิประโยชน์ของประเทศต่างประเทศมีสูงกว่าประเทศไทย - **ผลกระทบต่อสังคม** ภาคสังคมต่าง ๆ ทั้งการศึกษา	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		กับแผน ปีงบประมาณ 2551 ได้รับเป้าหมายการจัดเก็บภาษี จำนวน 1,208,800 ล้านบาท สามารถจัดเก็บภาษีได้ จำนวน 1,276,248 ล้านบาท สูงกว่าเป้าหมายคิดเป็นร้อยละ 5.58		กีฬา ศาสนา ผู้ด้อยโอกาส ต่าง ๆ ได้รับการสนับสนุนเพิ่มมากขึ้นจากมาตรการภาษี **- ผลกระทบต่อการเมือง** ข้อมูลภาษีอากรและแบบแสดงรายการภาษีเป็นเครื่องมือหนึ่งของสำนักงาน ป.ป.ช.ในการป้องกันและปราบปรามการประพฤติทุจริตมิชอบของนักการเมือง **- ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** สิ่งแวดล้อมได้รับส่งเสริมให้อนุรักษ์ ด้วยมาตรการทางภาษีเพื่อสนับสนุนโครงการยกเลิกใช้สารทำลายชั้นบรรยากาศโอโซน	
สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ	การสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่ทรัพย์สินของรัฐ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 43.60 ล้านบาท ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 0.52 ล้านบาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 0.29 ล้านบาท ซึ่งในปี 2550 มีต้นทุนต่อหน่วยลดลง 43.08 ล้านบาทเมื่อเทียบกับปี 2549 และในปี 2551 มีต้นทุนต่อหน่วยลดลง 0.23 ล้านบาท เมื่อเทียบกับปี 2550 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบ**	- Benefit – Cost Ratio ปี 2550 = 86,128.66/30.47 = 2,826.67 ล้านบาท ปี 2551 = 101,471.54/16.97= 5,979.47 ล้านบาท ((5,979.47-2,826.67)/2,826.47)*100 = 111.54%	**- ผลกระทบต่อประชาชน** การที่รัฐสามารถจัดเก็บได้ตามเป้าหมายทำให้รัฐมีรายได้เพิ่มขึ้น ซึ่งก็จะส่งผลให้รัฐมีเงินในการนำมาใช้ในโครงสร้างพื้นฐานประชาชนก็จะมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น **- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** : ในปี 2550 รัฐวิสาหกิจนำส่งรายได้	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		กับแผน ปี 2550 ได้ปริมาณผลผลิต 86,128.66 ล้านบาท จากแผน 62,600 ล้านบาท เกินจากแผนร้อยละ 38 ปี 2551 ได้ปริมาณผลผลิต 101,471.54 ล้านบาท จากแผน 68,587 ล้านบาท เกินจากแผนร้อยละ 48 ดังนั้น ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผนปี 2551 เพิ่มขึ้นจากปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผนปี 2550 ร้อยละ 10		แก่รัฐจำนวน 86,128 ล้านบาท จากเป้าหมาย 62,600 ล้านบาท ส่วนในปี 2551 รัฐวิสาหกิจนำส่งรายได้แก่รัฐจำนวน 101,471.54 ล้านบาท จากเป้าหมาย 68,587 ล้านบาท ซึ่งส่งผลให้หนี้สาธารณะคงค้างต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ ณ ราคาประจำปี ไม่เกิน ร้อยละ 50 ซึ่งหนี้สาธารณะคงค้างต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ ณ ราคาประจำปี ปี 2550 ร้อยละ 41.29 ส่วนหนี้สาธารณะคงค้างต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ ณ ราคาประจำปี ปี 2551 ร้อยละ 35.49 ลดลง ร้อยละ 5.8	
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : เกษตรกรได้รับการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็ง					
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	เกษตรกรได้รับการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต เท่ากับ 198.15 ล้านบาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต เท่ากับ 861.61 ล้านบาท ซึ่งไม่สามารถเปรียบเทียบกันได้ เนื่องจากกิจกรรมหลักที่นำส่งผลผลิตแตกต่างกัน กล่าวคือ	- Cost-Effectiveness เกษตรกรได้รับการเรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียงและสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปปฏิบัติต่อหรือนำไปประกอบอาชีพส่งผลให้ลดรายจ่ายและสร้างรายได้ เกษตรกรสามารถรวมกลุ่มการผลิต	**- ผลกระทบต่อประชาชน** ประชาชนสามารถนำหลักปรัญชาเศรษฐกิจพอเพียงไปสู่การปฏิบัติ ส่งผลให้เกิดการพึ่งพาตนเองในระดับต่างๆ ได้แก่ ระดับแรก นำมาประยุกต์ใช้ในครัวเรือน	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		กิจกรรมหลักที่นำส่งผลผลิตในปี 2550 มีเพียง 3 กิจกรรม โดยไม่รวมกิจกรรมการพัฒนาการเกษตรในพื้นที่ชายแดนภาคใต้ - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปี 2551 มีแผนดำเนินงานในการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพเกษตรกร 101,000 ราย ดำเนินการได้ 108,257 ราย คิดเป็นร้อยละ 107.19 - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** มีวัดเพียง 2 กิจกรรมหลัก คือ 1) ความพึงพอใจของผู้ผ่านการฝึกอบรมภายใต้กิจกรรมศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียงชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมาก คิดเป็นร้อยละ 69.0 รองลงมาคือ พอใจปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 28.87 2) ความพึงพอใจของเกษตรกรและเกษตรกรอาสาภายใต้กิจกรรมการพัฒนาการเกษตรตามแนวทฤษฎีใหม่ มีค่าคะแนนเฉลี่ยในทุกๆ ระดับมาก โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.92 และ 3.84 ตามลำดับ	สินค้าภาคเกษตร มีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น สามารถปรับเปลี่ยนพัฒนาให้มีศักยภาพในการผลิตทางการเกษตรนำไปสู่การพึ่งพาตนเองได้ จำนวน 103,041 ราย นอกจากนี้ในแต่ละชุมชนยังได้พัฒนาพื้นที่ว่างเปล่าสาธารณะในชุมชนให้เป็นศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียงชุมชนซึ่งเป็นแหล่งเรียนรู้ด้านเศรษฐกิจพอเพียง ทำให้ประชาชนในพื้นที่สามารถเข้าถึงความรู้ด้านเศรษฐกิจพอเพียงอย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งสามารถดำเนินงานได้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการใช้ศูนย์เครือข่ายปราชญ์ชาวบ้านภายใต้กิจกรรมการพัฒนาการเกษตรตามแนวทฤษฎีใหม่ เป็นกลไกขับเคลื่อนและสร้างการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้เกษตรกรเข้าใจปรัญชาเศรษฐกิจพอเพียงและสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้กับวิถีชีวิต วัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่นที่เหมาะสมกับสภาพภูมิสังคมและภูมินิเวศน์ของแต่ละภูมิภาค	ก่อให้เกิดความพอเพียงในครอบครัว มีการลดรายจ่ายเพิ่มรายได้จากผลผลิตทางการเกษตรนำไปสู่ระดับที่สอง คือ รวมกลุ่มกันในชุมชนเพื่อดำเนินกิจกรรมในรูปกลุ่มอาชีพ วิสาหกิจชุมชน หรือสหกรณ์ และในที่สุดเมื่อกลุ่มมีความเข้มแข็งสามารถสร้างความร่วมมือกับองค์กรอื่นๆ ในประเทศ เช่น ธนาคาร หรือสถาบันวิจัย มีการแลกเปลี่ยนความรู้และนำภูมิปัญญาและทรัพยากรในท้องถิ่นมาต่อยอดด้วยความรู้และวิทยาการสมัยใหม่ก่อให้เกิดองค์ความรู้และนวัตกรรมใหม่ต่อไป - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** จากการเข้าร่วมดำเนินงานในกิจกรรมของโครงการ ทำให้เกษตรกรได้นำความรู้ไปปฏิบัติในครอบครัวตนเอง ส่งผลให้เกิดการลดรายจ่ายและสร้างรายได้ มีการเผยแพร่ความรู้ถ่ายทอดส่งต่อให้กับเพื่อนบ้านและชุมชนทั้งทาง	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				ทฤษฎีและปฏิบัติ ก่อให้เกิดกลุ่มอาชีพเกษตรกรรมทั้งการผลิตสินค้าเกษตรเพื่อการค้าและแปรรูปผลผลิตสินค้าเกษตร ทำให้เกิดเงินทุนหมุนเวียนในเศรษฐกิจเพิ่มมากขึ้น **- ผลกระทบต่อสังคม** มีการรวมกลุ่มในการผลิตด้านเกษตร เกิดความสามัคคี และเกิดความเชื่อมโยงเครือข่าย ปราชญ์ชาวบ้านตลอดจนเครือข่ายการเรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียงของเกษตรกร ส่งผลให้เกิดความเข้มแข็งในชุมชน ลดการเคลื่อนย้ายแรงงานภาคเกษตรเข้ามาในเมือง และในระยะยาวจะทำให้เกิดชุมชนเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งนำไปสู่ความเข้มแข็งของสังคมชุมชนเกษตรกร **- ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** การดำเนินงานตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ทำให้เกษตรกรมีการลดการใช้สารเคมีในการผลิตการเกษตร เกษตรกร	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				ครอบครัว ชุมชน จะมีสุขภาพที่ดีขึ้นจากการบริโภคผลผลิตเกษตรปลอดสารพิษ สภาพแวดล้อมของชุมชนจะได้รับการฟื้นฟูอย่างต่อเนื่องจากการปรับเปลี่ยนรูปแบบการผลิตที่ปลอดภัยจากสารเคมี เกิดการเกื้อกูลกันในการใช้ทรัพยากรทางการเกษตรอย่างยั่งยืน เกษตรกรมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น	
กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	เกษตรกรได้รับการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 75.53 บาทปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 85.72 บาทและปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 245.91 บาท เปรียบเทียบต้นทุนต่อหน่วยปี 2550 และ 2551 เพิ่มขึ้น 160.19 บาทต่อราย - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปี 2549 ถึง ปี 2551 กำหนดเป้าหมายปีละ 1,000,000 คน ปริมาณที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน สามารถปฏิบัติได้สูงกว่าแผนทุกปี กล่าวคือ ปี 2549 ทำได้จริงจำนวน 1,016,024 คน ปี 2550 จำนวน 1,006,417 คน และปี 2551 จำนวน 1,001,824 คน	- **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ปี 2549 ถึงปี 2551 กำหนดเป้าหมายปีละ 400,000 คน ปริมาณผลงานที่ทำได้จริงสูงกว่าแผนทุกปี กล่าวคือปี 2549 ทำได้จริงจำนวน 447,837 คน ปี 2550 จำนวน 443,625 คน และปี 2551 จำนวน 423,429 คน ตามลำดับ	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อสมาชิกสหกรณ์ เกษตรกร เยาวชน และประชาชนทั่วไปที่ได้รับการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งด้านบัญชี จำนวน 1,001,824 คน ในจำนวนนี้สามารถจัดทำบัญชีได้จำนวน 423,429 คน และผลการสำรวจเกษตรกรที่จัดทำบัญชีอย่างต่อเนื่อง จำนวน 77,351 คน โดยการสุ่มตัวอย่างจำนวน 352 คน พบว่าเกษตรกรสามารถลดรายจ่ายในครัวเรือนได้แก่ ค่าอาหาร/ค่าไฟฟ้า/ค่าน้ำประปา	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ตามลำดับ		192 คน หรือร้อยละ 54.5 และด้านการประกอบอาชีพ เกษตรกรสามารถลดรายจ่ายค่าปุ๋ย/ค่ายาปราบศัตรูพืช 171 คน หรือร้อยละ 48.6 - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** การสร้างอาสาสมัครเกษตรด้านบัญชี (ครูบัญชี) ทุกตำบลใน 76 จังหวัด จำนวน 29,644 คน ในปี 2551 เพื่อให้เป็นกลไกการขับเคลื่อนในชุมชน ทำหน้าที่วิทยากรผู้ช่วยในการสอนแนะกระตุ้นการเรียนรู้และติดตามกำกับให้เกษตรกรมีการทำบัญชีรับ-จ่ายในครัวเรือนอย่างต่อเนื่อง โดยได้รับผลตอบแทนในการปฏิบัติงานให้ราชการ ทั้งค่าวิทยากรในการสอนและค่าพาหนะในการติดตามสอนแนะเพิ่มเติม ซึ่งช่วยในการกระตุ้นเศรษฐกิจ โดยการสร้างงานและรายได้แก่อาสาสมัครเกษตรด้านบัญชีทั่วประเทศ - **ผลกระทบต่อสังคม**	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				ประชาชนในพื้นที่ 76 จังหวัด จำนวนกว่า 4 ล้านคน (2548-2551) ได้รับการพัฒนาภูมิปัญญา ให้มีความรู้ความเข้าใจการจัดทำบัญชีรับ-จ่ายในครัวเรือนและบัญชีต้นทุนประกอบอาชีพ ในจำนวนนี้สามารถจัดทำบัญชีได้จำนวน 1.69 ล้านคน และใช้ประโยชน์จากการจัดทำบัญชีในการควบคุมรายจ่ายสู่การมีวินัยทางการเงินจำนวน 77,351 คน ซึ่งเป็นการใช้ชีวิตตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง อันจะส่งผลต่อคุณภาพชีวิตและมีสังคมที่อยู่เย็นเป็นสุข	
กรมพัฒนาที่ดิน	เกษตรกรได้รับการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ	- **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** เกษตรกร ร้อยละ 86.7 มีความคิดเห็นว่ากระบวนการให้บริการของศูนย์เรียนรู้การพัฒนาที่ดินตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง อยู่ในระดับดี และมีความพึงพอใจในระดับมากต่อกิจกรรมคลินิกเกษตรเคลื่อนที่ **มิติประสิทธิภาพ** พบว่า ผลการ	- **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** เกษตรกรมีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเข้ารับบริการในกิจกรรมคลินิกเกษตรเคลื่อนที่ และศูนย์เรียนรู้การพัฒนาที่ดินตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ต่อการได้รับ	ผลผลิตนี้มีผลกระทบในด้านบวกต่อประชาชน เศรษฐกิจ และสังคม เมื่อพิจารณาเป็นรายกิจกรรม พบว่า **คลินิกเกษตรเคลื่อนที่** : ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ คือ จากผลการประเมิน เกษตรกรที่	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ดำเนินงานใน 5 กิจกรรมมีประสิทธิภาพเป็นไปตามแผนงานเนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ในปี 2551 ลดลงจากปี 2550 ในแต่ละกิจกรรมมีผลการดำเนินงานได้มากกว่าเป้าหมาย มีเพียงกิจกรรมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ที่มีผลการดำเนินงานในปี 2551 มากกว่าเป้าหมายแต่เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2550 แล้วพบว่า มีผลการดำเนินงานต่ำกว่า และมีค่าใช้จ่ายสูงกว่า สาเหตุหนึ่งเป็นผลเนื่องจากความไม่สงบของจังหวัดชายแดนภาคใต้ทำให้จำนวนผู้เข้าชมงานของศูนย์ศึกษาอันเนื่องมาจากพระราชดำริพิกุลทองมีจำนวนลดลง และพบว่า เกษตรกรมีความพึงพอใจในระดับดีต่อกระบวนการให้บริการของกิจกรรมศูนย์เรียนรู้การพัฒนาที่ดินตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง	ประโยชน์ในกิจกรรมการพัฒนาหมอดินอาสาและยุวหมอดิน **มิติประสิทธิผล** พบว่า ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายในปี 2551 ของทุกกิจกรรมบรรลุตามเป้าหมายสูงกว่าปี 2550 และการเปรียบเทียบ Cost-Effectiveness ในทุกกิจกรรมมีผลประโยชน์เพิ่มขึ้นและมีค่าใช้จ่ายในภาพรวมลดลง ยกเว้นกิจกรรมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ที่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นแต่มีผลประโยชน์ลดลง และกิจกรรมสนับสนุนโครงการพระราชดำริที่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นและมีผลประโยชน์เพิ่มขึ้น ซึ่งแสดงว่าการปฏิบัติภารกิจของกรมพัฒนาที่ดินผลผลิตนี้มีความคุ้มค่า เพราะสามารถบรรลุผลผลิตและผลลัพธ์ตามเป้าหมาย รวมทั้งระดับความพึงพอใจของเกษตรกรที่ได้รับประโยชน์จากกิจกรรมมีความพึงพอใจในระดับมาก	ได้รับการส่งเสริมและบริการด้านการพัฒนาที่ดินในกิจกรรมคลินิกเกษตรเคลื่อนที่ สามารถเพิ่มผลผลิตได้ ร้อยละ 2.8 **สนับสนุนโครงการพัฒนาอันเนื่องมาจากพระราชดำริ** : ส่งผลกระทบต่อสังคม คือ เกษตรกรที่อยู่ในพื้นที่โครงการพัฒนาอันเนื่องมาจากพระราชดำริได้รับประโยชน์ด้านการพัฒนาที่ดินทำให้เกษตรกรในชุมชนมีที่ดินทำกินลดปัญหาของสังคมได้ **การพัฒนาหมอดินอาสาและยุวหมอดิน** : ส่งผลกระทบต่อประชาชนและสังคม คือ จากผลการประเมินพบว่า เกษตรกรร้อยละ 97.2 ได้เผยแพร่แนะนำ ถ่ายทอดความรู้กิจกรรมงานบริการด้านพัฒนาที่ดินให้กับเกษตรกรรายอื่นจากการที่เกษตรกรได้รับการ	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				อบรมเรียนรู้งานด้านพัฒนาที่ดิน ทำให้เกษตรกรมีการพัฒนาศักยภาพสามารถยกระดับเป็นหมอดินอาสาเพื่อเป็นตัวแทนของเจ้าหน้าที่ในการส่งเสริมความรู้ให้กับประชาชนในพื้นที่ได้ ทำให้เกษตรกรในชุมชนได้รับความรู้ด้านการพัฒนาที่ดินจากการถ่ายทอดของหมอดินอาสาประจำหมู่บ้าน ตำบล และอำเภอ ซึ่งก่อให้เกิดการมีส่วนร่วมภาคประชาชนทำให้ชุมชนมีความเข้มแข็งมากขึ้น **การท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์** : ส่งผลกระทบต่อประชาชนและสังคม คือ ทำให้ประชาชนทั่วไปได้รับการเรียนรู้จากการเข้าชมงานด้านการพัฒนาที่ดิน ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ เกษตรกรและผู้สนใจทั่วไปเข้ารับการเรียนรู้ด้านการ	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				พัฒนาที่ดินร่วมกันเป็นกลุ่ม ก่อให้เกิดการเรียนรู้ร่วมกัน สามารถนำความรู้จากการเข้าชมงานไปพัฒนาในพื้นที่การเกษตรของตนเองและขยายผลไปสู่คนในชุมชน **ศูนย์เรียนรู้การพัฒนาที่ดินตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง** : ส่งผลกระทบต่อประชาชน เศรษฐกิจ และสังคม คือ ทำให้ประชาชนในชุมชนมีแหล่งเรียนรู้ด้านการพัฒนาที่ดินในพื้นที่ระดับตำบล /อำเภอ เกษตรกรสามารถเข้าถึงการบริการได้มากขึ้น เป็นการเสริมสร้างความรู้และความเข้มแข็งให้กับประชาชนและเกษตรกรในชุมชน ผลการประเมินในปี 2551 พบว่า เกษตรกรที่ได้รับการบริการจากศูนย์เรียนรู้ได้นำความรู้ และปัจจัยการผลิตไปใช้ในพื้นที่	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				การเกษตร ทำให้เกษตรกรมีรายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 17.6 และพบว่า เกษตรกรที่ได้รับการบริการจากศูนย์เรียนรู้ได้นำความรู้ไปปฏิบัติในพื้นที่การเกษตรของตนเอง และสามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดให้เกษตรกรรายอื่น ตลอดจนแนะนำเพื่อนบ้านในชุมชนเข้ามารับบริการ ในศูนย์เรียนรู้ฯ เป็นการเพิ่มการมีส่วนร่วมของชุมชนทำให้สังคมมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น	
กรมส่งเสริมสหกรณ์	สหกรณ์และกลุ่มเกษตรกรได้รับการจดทะเบียนจัดตั้งและส่งเสริม	**ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 ต้นทุนผลผลิตต่อหน่วยเท่ากับ 161,000 บาท ปี 2551 ต้นทุนผลผลิตต่อหน่วยเท่ากับ 173,853 บาทเพิ่มขึ้นจำนวน 12,853 บาท จากปี 2550 ซึ่งเท่ากับ 161,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 7.98 2. งบเงินอุดหนุนที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการตั้งชดเชยดอกเบี้ยแก่สมาชิกสหกรณ์และกลุ่มเกษตรกรที่ประสบภัย จำนวน 350.68 ล้าน	- Benefit – Cost Ratio ในปีงบประมาณ 2551 มีปริมาณธุรกิจของสหกรณ์ภาคการเกษตร 226,827 ล้านบาท สหกรณ์นอกภาคการเกษตร 1,052,422 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี 2550 เทียบกับค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน 2,396.92 ล้านบาท คิดเป็นสัดส่วนเท่ากับ 67.50 : 1 **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย**	**- ผลกระทบต่อประชาชน** 1) จำนวนสมาชิกเกษตรกรที่ได้รับการพัฒนาอาชีพด้านการเกษตรและสนับสนุนการประกอบอาชีพ เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็ง จำนวน 10.710 ล้านคน 2) ร้อยละของพื้นที่เกษตรกรรมที่ได้รับการจัดสรรให้สมาชิกสหกรณ์สามารถประกอบอาชีพ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		บาท ตามเงื่อนไขภายใต้มติ ค.ร.ม. เงินอุดหนุนเพื่อเพิ่มพื้นที่ปลูกปาล์มน้ำมันใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน 30.97 ล้านบาท - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ร้อยละ 84.40 (พิจารณาจากกระบวนงานที่กำหนดให้สำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการจาก 3 กระบวนงานบริการหลัก ซึ่งดำเนินการโดยจัดจ้างผู้ประเมินอิสระ)	- สหกรณ์มีผลการดำเนินงานขาดทุนลดลง จำนวน 790 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 65.18 เทียบกับเป้าหมาย 1,212 แห่ง - สหกรณ์มีผลการดำเนินงานไม่ขาดทุน จำนวน 4,208 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 77.41 เทียบกับเป้าหมาย 5,436 แห่ง - การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของสมาชิกสหกรณ์และกลุ่มเกษตรกรทั้งด้านธุรกิจ และด้านสังคม จำนวน 5,101 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 46.44 เทียบกับเป้าหมาย 10,984 แห่ง - สหกรณ์สามารถประชุมใหญ่ได้ภายใน 150 วันนับแต่วันสิ้นปีทางบัญชีของสหกรณ์ ร้อยละ 78.88	ด้านการเกษตรได้ แยกเป็น - พื้นที่ที่ออกหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินให้กับสมาชิกนิคมสหกรณ์ได้ จำนวน 2,543 ราย 25,208 ไร่ - พื้นที่ที่ออกหนังสือแสดงการทำประโยชน์ในที่ดินของนิคมสหกรณ์ (โฉนด) จำนวน 3,434 ราย 44,082 ไร่ 3) เกษตรกรสมาชิกที่ประสบอุทกภัยได้รับเงินอุดหนุนชดเชยการพักชำระหนี้และได้รับการฟื้นฟูอาชีพ จำนวน 28,115 ราย - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** 1) สหกรณ์ในพื้นที่โครงการหลวงได้ใช้ประโยชน์จากการก่อสร้างโรงเรือนพลาสติก โดยการส่งเสริมให้สมาชิกฯ ได้เข้ามาปลูกพืช-ผักเศรษฐกิจหมุนเวียนร่วมกัน เพื่อรวบรวมผลผลิตส่งจำหน่ายให้กับสหกรณ์ จำนวน 130 โรงเรือน 2) สหกรณ์/กลุ่มเกษตรกร จำนวน 20 แห่งได้รับการสนับสนุนด้านการผลิตและการจำหน่าย	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				น้ำมันไบโอดีเซลจากพืชพลังงานทดแทนและจากน้ำมันที่เหลือใช้ในชุมชน สามารถช่วยเหลือสมาชิกฯ และประชาชนในการลดต้นทุนการผลิตและเป็นต้นแบบในการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงไบโอดีเซล **- ผลกระทบต่อสังคม** 1) สหกรณ์และกลุ่มเกษตรกรได้รับการแนะนำ ส่งเสริม และกำกับดูแลให้สามารถดำเนินงาน/ธุรกิจได้ตามระบบสหกรณ์และเป็นไปตามกฎหมายสหกรณ์ที่ตรวจสอบได้ เกิดความเชื่อมั่นต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน 12,789 แห่ง 2) เกษตรกรสมาชิกสถาบันเกษตรกรมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นจากการประกอบอาชีพเสริมเพิ่มรายได้ลดรายจ่ายเมื่อได้รับการฟื้นฟูอาชีพ ส่งเสริมการออม และสนับสนุนเงินทุนในการส่งเสริมอาชีพโดยผ่านสหกรณ์ 3) เกษตรกรสมาชิกสถาบัน	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				เกษตรกรและประชาชนทั่วไป ได้รับความรู้เกี่ยวกับอุดมการณ์ หลักการ และวิธีการสหกรณ์ เพื่อสร้างอุดมการณ์สหกรณ์ตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งเป็นเครื่องมือและช่องทางที่สำคัญในการบรรเทาปัญหาจากผลผลิตการเกษตร และความไม่เป็นธรรมในสินค้าเกษตรในรูปแบบสหกรณ์ เพื่อสร้างโอกาสและช่วยเหลือสมาชิกในการประกอบอาชีพด้านเกษตรกรรม	
สำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	เกษตรกรได้รับการจัดที่ดินและคุ้มครองพื้นที่เกษตร	**- ต้นทุนต่อหน่วย** กิจกรรมจัดที่ดิน 0.006 ล้านบาทต่อหน่วย (ราย) กิจกรรมปลูกไม้เศรษฐกิจเพื่อฟื้นฟูสภาพแวดล้อม 0.007 ล้านบาทต่อหน่วย(ไร่) **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** แผนแจกเอกสารสิทธิ 178,000 ราย ทำได้จริง 190,365 ราย สัดส่วนร้อยละ 106.94 (ผลงานได้มากกว่าแผนงานที่วางไว้) **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ**	- Benefit-Cost Ratio Benefit 10,279,710,000 (4,500*190,365*12) Cost Ratio จ่ายจริง 1,382,374,000 = 7.4362	**- ผลกระทบต่อประชาชน** ไม่มีตัวชี้วัดที่ประเมินเปรียบเทียบแต่สามารถแสดงผลกระทบได้ ดังนี้ มีผลกระทบต่อกรรมสิทธิ์ในที่ดินของเกษตรกรซึ่งเป็นประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศ **- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ทำให้เกษตรกร ผู้เช่าที่ดินแปลงเล็กแปลงน้อยมีที่ดินทำกินของตนเองเป็นต้นทุนที่ยังยืนมีผลกระทบคือ ลดความเลื่อมล้ำ	ขยายภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ปี 2550 วัดความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการ ร้อยละ 84.47 ประเมินโดยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปี 2551 วัดความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการ ร้อยละ 85.80 ประเมินโดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ ความพึงพอใจมากขึ้นจากปี 2550 แสดงว่าการบริการมีคุณภาพดีขึ้น		ด้านฐานะทางสังคม - **ผลกระทบต่อสังคม** เกษตรกรมีที่ดินทำกินตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง - **ผลกระทบต่อการเมือง** นโยบายของรัฐบาลในการจัดที่ราชพัสดุ 1 ล้านไร่ นั้นข้อกฎหมายของ ส.ป.ก. ไม่ยืดหยุ่นตามสถานการณ์ เนื่องจากสิทธิการถือครองในที่ดินของ ส.ป.ก. ต้องจัดให้เกษตรกรเท่านั้น แต่ตามนโยบายของรัฐเป็นการจัดในลักษณะให้กับชุมชน - **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** มีผลกระทบต่อการรุกพื้นที่ป่าของราษฎรที่ไม่มีที่ดินทำกิน	
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : มูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคการเกษตรเพิ่มขึ้น					
กรมชลประทาน	การจัดการน้ำชลประทาน	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตการจัดการน้ำชลประทานปี 2551 ดังนี้ 1) แผนการใช้จ่ายงบประมาณในการบริหารจัดการน้ำชลประทาน จำนวน 13,167.152 ล้านบาท ในเขตพื้นที่ชลประทานจำนวน 23.73 ล้านไร่ โดยมีเป้าหมายพื้นที่ส่งน้ำใน	Benefit – Cost Ratio <u>ปี 2551</u> ผลผลิตการจัดการน้ำชลประทาน มีค่า B/C Ratioเท่ากับ 4.84 (61,435,582,641 ÷ 12,699,218,000 = 4.84) <u>ปี 2550</u> มีค่า B/C Ratio เท่ากับ 1.57 (18,461,222,669 ÷ 11,776,835,000	- **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผลผลิตนี้ มีผลกระทบต่อปริมาณการผลิต และรายได้ของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน 23.73 ล้านไร่ สูงขึ้น ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่ส่งผลให้ผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคการเกษตรของประเทศเพิ่มขึ้น	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ฤดูฝน จำนวน 18.99 ล้านไร่ และฤดูแล้ง จำนวน 10.68 ล้านไร่ รวม 29.67 ล้านไร่ คิดเป็นค่าใช้จ่ายตามแผน 444 บาท/ไร่ 2) ผลการดำเนินงานมีการใช้จ่ายงบประมาณจำนวน 12,699.22 ล้านบาท สามารถบริหารจัดการน้ำในเขตพื้นที่ชลประทานฤดูฝนและฤดูแล้ง รวมจำนวน 31.73 ล้านไร่ คิดเป็นค่าใช้จ่าย 400 บาท/ไร่ ซึ่งมีค่าใช้จ่ายต่ำกว่าแผน 44 บาท/ไร่ ต้นทุนต่อหน่วย ผลผลิตการจัดการน้ำชลประทานปี 2550 ดังนี้ 1) แผนการใช้จ่ายงบประมาณในการบริหารจัดการน้ำชลประทาน จำนวน 12,209.34 ล้านบาท ในเขตพื้นที่จำนวน 23.63 ล้านไร่ โดยกำหนดเป้าหมายพื้นที่ส่งน้ำในฤดูฝน จำนวน 18.91 ล้านไร่ และฤดูแล้ง จำนวน 10.63 ล้านไร่ รวม 29.54 ล้านไร่ คิดเป็นค่าใช้จ่ายตามแผน 413 บาท/ไร่ 2) ผลการดำเนินงานมีการใช้จ่ายงบประมาณจำนวน 11,776.84 ล้านบาท สามารถบริหารจัดการน้ำในเขตพื้นที่ชลประทานฤดูฝนและฤดูแล้ง รวมจำนวน 29.63 ล้านไร่ คิดเป็นค่าใช้จ่าย 398 บาท/ไร่ ซึ่งมีค่าใช้จ่ายต่ำกว่าแผน 15 บาท/ไร่	= 1.57) แสดงให้เห็นว่า ปี 2551 มี B/C Ratio มากกว่าปี 2550 เท่ากับ 3.27 เท่า	จากปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 4.40 - **ผลกระทบต่อสังคม** บรรเทาปัญหาการขาดแคลนน้ำ เกิดความมั่นคงในการประกอบอาชีพเกษตรกรรม ลดปัญหาการว่างงานและอพยพย้ายถิ่นฐาน	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
กรมประมง	สินค้าประมงมีคุณภาพได้มาตรฐาน	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยดังนี้ -ฟาร์มที่ตรวจรับรองมาตรฐาน ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 10,413.23 บาท/ฟาร์ม ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 9,349.96 บาท/ฟาร์ม เมื่อเปรียบเทียบแล้ว ปี 2551 มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจากปี 2550 เท่ากับ 1,063.27 บาท/ฟาร์ม คิดเป็นเพิ่มขึ้นร้อยละ 11.37 - โรงงานที่ตรวจรับรองมาตรฐาน ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 331,972.11 บาท/โรงงาน ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 305,485 บาท/โรงงาน เมื่อเปรียบเทียบแล้ว ปี 2551 มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจากปี 2550 เท่ากับ 26,487.11 บาท/ฟาร์ม คิดเป็นเพิ่มขึ้นร้อยละ 8.67 - ตัวอย่างสินค้าประมงที่ตรวจรับรองมาตรฐาน ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 3,856.28 บาท/ตัวอย่าง ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 3,181.04 บาท/ตัวอย่าง เมื่อเปรียบเทียบแล้วปี 2551 มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจากปี 2550 เท่ากับ 675.24 บาท/ตัวอย่าง คิดเป็นเพิ่มขึ้นร้อยละ 21.22 - พื้นที่แหล่งผลิตที่ตรวจรับรองมาตรฐาน ปี	- Cost-Effectiveness มูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคเกษตร ปี 2551 เท่ากับ 1,110,000 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี 2550 ร้อยละ 20.16 โดยมูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคเกษตร ปี 2550 เท่ากับ 923,770 ล้านบาท - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** สินค้าประมงส่งออกที่ผ่านการรับรองไม่ถูกส่งกลับจากต่างประเทศ ร้อยละ 98.62 ซึ่งสูงกว่าเป้าหมาย ร้อยละ 3.62	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ประชาชนได้บริโภคสินค้าและผลิตภัณฑ์ประมงมีคุณภาพและปลอดภัย - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** สินค้าประมงส่งออกที่ผ่านการรับรองไม่ถูกส่งกลับจากต่างประเทศ ร้อยละ 98.62 แสดงว่าต่างประเทศให้การยอมรับมาตรฐานการตรวจรับรองของกรมประมงทำให้ผู้ประกอบการส่งออกสามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการซึ่งเป็นผลดีกับเศรษฐกิจของชาติ - **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** ผลการดำเนินการตามผลผลิตนี้มีการควบคุมการใช้ยาและสารเคมีทำให้ช่วยลดการทำลายสิ่งแวดล้อมโดยเฉพาะแหล่งน้ำธรรมชาติต่างๆ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 5.25 บาท/ไร่ ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 5.60 บาท/ไร่ เมื่อเปรียบเทียบแล้ว ปี 2551 มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจากปี 2550 เท่ากับ 0.35 บาท/ไร่ คิดเป็นลดลงร้อยละ 6.25 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผนปี 2551 ดังนี้ - ฟาร์มที่ตรวจรับรองมาตรฐาน แผน 30,000 ฟาร์ม ผล 32,733 ฟาร์ม สูงกว่าแผน 2,733 ฟาร์ม คิดเป็นร้อยละ 9.11 - โรงงานที่ตรวจรับรองมาตรฐาน แผน 285 โรงงาน ผล 330 โรงงาน สูงกว่าแผน 45 โรงงาน คิดเป็นร้อยละ 15.78 - ตัวอย่างสินค้าประมงที่ตรวจรับรองมาตรฐาน แผน 100,000 ตัวอย่าง ผล 116,823 ตัวอย่าง สูงกว่าแผน 16,823 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 16.82 - พื้นที่แหล่งผลิตที่ตรวจรับรองมาตรฐาน แผน 10 ล้านไร่ ผล 10 ล้านไร่ ครบถ้วนตามแผน **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ**			

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		สำนักงาน ก.พ.ร.คัดเลือกงานบริการของกรมประมงเพื่อสำรวจความพึงพอใจผู้รับบริการทั้ง 3 งานบริการ ได้แก่ 1) งานบริการตรวจวิเคราะห์หาสารตกค้างในวัตถุดิบสัตว์น้ำชายฝั่งจากฟาร์มที่เข้าร่วมโครงการฟาร์มมาตรฐาน GAP/CoC 2) งานบริการออกใบรับรองสุขภาพสัตว์น้ำมีชีวิตเพื่อการส่งออก และ 3) งานตรวจวิเคราะห์คุณภาพผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำเพื่อการส่งออก โดยในภาพรวมผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของกรมประมงในระดับพอใจ ด้วยคะแนน 4.16 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 5) คิดเป็นร้อยละ 83.20			
กรมปศุสัตว์	พัฒนาปรับปรุงพันธุ์สัตว์ พันธุ์พืนอาหารสัตว์	- **ต้นทุนต่อผลผลิต** ปีงบประมาณ 2550 มีต้นทุนต่อผลผลิตเป็นเงิน 1,067,651,680 บาท และ ปีงบประมาณ 2551 เป็นเงิน 1,034,729,637 บาท เมื่อเปรียบเทียบต้นทุนผลผลิต ปี 2550 กับปี 2551 พบว่ามีต้นทุนผลผลิตลดลง 32,922,043 บาท ลดลงร้อยละ 3.08 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 มีแผน/ผลดำเนินงานดังนี้	- Cost-Effectiveness ผลผลิตนี้มีสัดส่วนประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายปีงบประมาณ 2551 มีสัดส่วนผลเบิกจ่ายลดลงจากปี 2550 ร้อยละ 16.10 และต้นทุนผลผลิต ลดลง ร้อยละ 3.09 โดยมีผลการดำเนินงาน ผลิตปศุสัตว์พันธุ์ดี 2.168 ตัว (ร้อยละ 106.33) มีผลงานสูงกว่าเป้าหมาย เพื่อขยายสู่เกษตรกรอันเป็นการพัฒนาและปรับปรุงพันธุ์สัตว์เศรษฐกิจ ได้แก่ โคนม โคเนื้อ กระบือ สุกร แพะ แกะ กวาง	- **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ปีงบประมาณ 2551 มูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวม ด้านปศุสัตว์ 78,488 ล้านบาท เปรียบเทียบกับ ปีงบประมาณ 2550 มีมูลค่า 57,304 ล้านบาท ปรากฏว่าปีงบประมาณ 2551 มีมูลค่าเพิ่มขึ้น 21,184 ล้านบาท หรือร้อยละ 36.97 - **ผลกระทบต่อสังคม** สร้างอาชีพและรายได้ให้แก่ผู้	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		แผนปศุสัตว์พันธุ์ดี 2.039 ล้านตัว ดำเนินการได้ 2.168 ล้านตัว เกินกว่าแผนที่กำหนด ร้อยละ 3.66 แผนวิจัยปศุสัตว์ ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย 95 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100 แผนพัฒนาพันธุ์พืชอาหารสัตว์ 10,888 ตัน ดำเนินการได้ 14,171 ตัน เกินกว่าแผนที่กำหนด ร้อยละ 30.15 แผนพัฒนาการเกษตรอินทรีย์ 6,000 ราย ดำเนินการได้ 8,075 ราย เกินกว่าแผนที่กำหนดร้อยละ 34.58 - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** คิดเป็นร้อยละ 83.17 อยู่ในเกณฑ์ ระดับมาก	และสัตว์ปีก เพื่อให้ได้สายพันธุ์อันมีลักษณะให้ผลผลิตสูง สามารถดำรงชีวิตได้ดีในสภาพแวดล้อมของประเทศ โดยการจำหน่ายและให้บริการผสมเทียม เพื่อให้สามารถลดต้นทุนการผลิต และลดการนำเข้า พ่อ-แม่พันธุ์สัตว์ จากต่างประเทศ ดำเนินการขยาย/กระจายปศุสัตว์พันธุ์ดี รวมทั้งการพัฒนาพันธุ์พืชอาหารสัตว์ 14,171 ตัน (ร้อยละ 130.16) ให้มีคุณภาพ เพื่อส่งเสริมการประกอบอาชีพและสร้างรายได้สู่ภาคการผลิต สามารถสร้างมูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคเกษตรให้เพิ่มขึ้น ตลอดจนเป็นการอนุรักษ์ฟื้นฟูความหลากหลายทางชีวภาพด้านการปศุสัตว์ในการอนุรักษ์พันธุกรรมดีเด่นเพื่อนำไปใช้และแบ่งปันผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจของประเทศ	เลี้ยงสัตว์ เพิ่มการผลิตให้เพียงพอกับความต้องการบริโภคภายในประเทศ แข่งขันได้ในตลาดโลกบนพื้นฐานการใช้และการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติอย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน	
กรมวิชาการเกษตร	พันธุ์พืชและปัจจัยการผลิต	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 = 380,495,000 บาท/45 ชนิด = 8,455,444.44 บาท ปี 2551 = 443,966,939.62 บาท/45 ชนิด = 9,865,931.99 บาท (ค่าใช้จ่ายที่นำมาคำนวณต้นทุนต่อหน่วยรวมเงินกันเหลื่อมปี	- Benefit-Cost Ratio มูลค่าในการผลิตพันธุ์พืชและปัจจัยการผลิต 366.45 ล้านบาท ซึ่งมีมูลค่าต่ำกว่างบประมาณที่ใช้จ่ายไป 443.97 ล้านบาท คิดเป็น 0.825 เท่า (มูลค่าที่เกิดขึ้นยังไม่ได้นำส่วนที่เกษตรกรนำพืช	- **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ถ้าไม่มีการผลิตพันธุ์พืชและปัจจัยการผลิตจากกรมวิชาการเกษตร เกษตรกรจะขาดโอกาสที่จะได้พันธุ์ดี ที่มีราคาถูกกว่าของเอกชน	ขยายภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		2550 และค่าเสื่อมราคา) **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ในปีงบประมาณ 2550 ผลิตได้ 45 ชนิดและมีการนำไปใช้ประโยชน์ร้อยละ 83.00 ในปีงบประมาณ 2551 ผลิตได้ 45 ชนุด และมีการนำไปใช้ประโยชน์ร้อยละ 84.49 ผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.98	ไปเพาะปลูกเพื่อจำหน่ายในท้องตลาด ซึ่งมูลค่าในการส่งออกของมัน สำปะหลัง เป็นมูลค่า 40,000 ล้านบาท/ปี และอ้อยเป็นมูลค่า 30,000 ล้านบาท/ปี)	**- ผลกระทบต่อสังคม** หากไม่มีผลผลิตพันธุ์พืชและปัจจัยการผลิตจากกรมวิชาการเกษตร กรณีเกิดภัยพิบัติรัฐบาลไม่สามารถจัดหาเมล็ดพันธุ์เพื่อแจกจ่ายให้กับเกษตรกรได้ทันท่วงที รวมทั้งเป็นการประกันความเสี่ยงของพืชอาหารของประชากรโลก	
การส่งเสริมการเกษตร	การผลิตสินค้าเกษตรได้รับการส่งเสริมและพัฒนา	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 มีต้นทุนต่อหน่วย 8,145.13 บาท ปี 2551 มีต้นทุนต่อหน่วย 9,121.02 บาท เพิ่มขึ้น 1,066.89 บาท เมื่อเทียบกับปี 2550 แต่เนื่องจากฐานในการคำนวณระหว่างปี 2550 และ ปี 2551 แตกต่างกัน โดยกรมบัญชีกลางได้เปลี่ยนแปลงแนวคิดในการคำนวณ ในปี 2550 ใช้ข้อมูลจาก GFMIS มาคำนวณด้วยโปรแกรม Excel **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 เกษตรกร เป้าหมาย 311,000 ราย ได้รับการอบรม 312,242 ราย (ร้อยละ 100.40 ของเป้าหมาย) ซึ่งดำเนินการได้สูงกว่าเป้าหมายจำนวน 1,242 ราย	**- ระดับความสำเร็จของการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ปี 2551 ดำเนินการได้สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ 35.98 โดยเกษตรกรที่ได้รับการอบรมมีการนำไปปฏิบัติถึงร้อยละ 95.98 จากเป้าหมายที่ตั้งไว้ร้อยละ 60 รวมทั้งยังก่อให้เกิดประโยชน์อื่นๆ ต่อเกษตรกร ได้แก่ เกษตรกรได้รับความรู้ในการผลิตสินค้าเกษตรปลอดภัย ต้นทุนการผลิตลดลง สินค้าเกษตรมีคุณภาพมากขึ้น ส่งผลให้มูลค่าเพิ่มขึ้น และเกษตรมีสุขภาพดีขึ้นจากการลดใช้สารเคมี	**- ผลกระทบต่อสังคม** นอกจากจะมีส่วนทำให้มูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศเพิ่มขึ้นแล้ว ยังทำให้ผู้บริโภคได้บริโภคสินค้าเกษตรที่มีความปลอดภัย ได้มาตรฐาน และสอดคล้องกับความต้องการ ต้นทุนค่ารักษาพยาบาลของประเทศลดลง สามารถประหยัดเงินตราต่างประเทศจากการลดการนำเข้าสารเคมีการเกษตร ลดความสูญเสียด้านสิ่งแวดล้อม และเกิดความยั่งยืนในระบบเกษตรและสิ่งแวดล้อม	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	ยุทธศาสตร์ มาตรการและแผนพัฒนาการเกษตรและสหกรณ์	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 6.767 ล้านบาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 9.982 ล้านบาท เฉลี่ยเพิ่มขึ้นปีละ 3.215 ล้าน	- Cost – Effectiveness พบว่า สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร มีภารกิจเกี่ยวกับการเสนอแนะนโยบาย มาตรการและวางแผนพัฒนาการเกษตรและสหกรณ์ รวมทั้งจัดทำและให้บริการข้อมูลข่าวสารการเกษตรอย่างถูกต้อง ซึ่งผู้บริหารและหน่วยงานในกระทรวงฯ ใช้เป็นแนวทางในการวางแผนพัฒนาการเกษตร เพื่อยกระดับความเป็นอยู่ของเกษตรกร ให้มีรายได้สุทธิสูงขึ้น ส่งผลถึงเป้าหมายการให้บริการของกระทรวง คือ มูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคการเกษตรเพิ่มขึ้น		คงสภาพภารกิจ
กรมการข้าว	การผลิตสินค้าข้าวได้รับการส่งเสริมและพัฒนา	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 11,092 บาทปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 10,337 บาท เฉลี่ยลดลง 755 บาท (ลดลงเมื่อเทียบกับปี 2550) - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ผลิตเมล็ดข้าวพันธุ์ดีได้ 78% ต่ำกว่าแผนที่กำหนด 2% - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อ**	- Cost – Effectiveness จากงบประมาณที่ได้รับ ทำให้บุคคลเป้าหมายได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในการประกอบอาชีพและผลงานวิจัยที่ได้รับทำให้มีการพัฒนาพันธุ์ข้าวใหม่ๆ ที่เหมาะสมกับสภาพแวดล้อม ประกอบกับได้รับเทคโนโลยีที่ทันสมัยสามารถลดต้นทุนการผลิตได้	- **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ในปีงบประมาณ พ.ศ.2551 มีหน่วยงานภายนอก ได้ประเมินโครงการใช้จ่ายเงินของโครงการทุ่งกุลาร้องไห้ 1. สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน 2. สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร 3. คณะกรรมาการตรวจและประเมินผลภาคราชการ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		กระบวนการให้บริการ ผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อกระบวนการให้บริการไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 เป็นไปตามแผนที่กำหนด			
กระทรวงคมนาคม					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : การจัดให้มีโครงสร้างพื้นฐานและบริการด้านคมนาคมอย่างมีบูรณาการ					
สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม	การให้บริการข้อมูลสารสนเทศด้านการคมนาคมขนส่ง	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 13.49 ล้านบาท และปี2551 มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 17.98 ล้านบาท ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปี 2550 จำนวน 4.49 ล้านบาท - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปี 2550 และปี 2551 มีจำนวนงานที่ให้บริการข้อมูลสารสนเทศด้านการคมนาคมขนส่ง จำนวน 13 งาน ซึ่งสามารถดำเนินการได้ตามแผนงานที่กำหนด - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** มีการประเมินความพึงพอใจ โดยจัดทำแบบสอบถามผู้รับบริการ ซึ่งสอบถามเป็นรายหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่รับผิดชอบในเรื่องนั้นๆ หากหัวข้อใดได้รับความพึงพอใจน้อยกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ จะปรับปรุงแก้ไข	- Cost - Effectiveness ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยในปี 2551 เพิ่มขึ้นจากปี 2550 ร้อยละ 33.28 (ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วย 13.49 ล้านบาท และปี2551 ต้นทุนต่อหน่วย 17.98 ล้านบาท เพิ่มขึ้น จำนวน 4.49 ล้านบาท) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ การจัดทำและการเผยแพร่ข้อมูลด้านการคมนาคมขนส่งเพื่อเป็นการตอบสนองตามความต้องการทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชน โดยเป็นการประสานงานและเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภายในสังกัดและหน่วยงานภายนอก เพื่อให้ได้ข้อมูล เช่น เส้นทางคมนาคม เป็นการพัฒนาเส้นทางการขนส่งใหม่ ๆ หรือปรับปรุงเส้นทางเดิมที่เกิดความเสียหาย เพื่อให้มีเส้นทาง	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ประชาชนได้รับความสะดวกรวดเร็ว ในการบริการด้านคมนาคม - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** การนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศช่วยในการวางแผนการใช้จ่ายจะทำให้ลดต้นทุนการผลิต ลดต้นทุนการเดินทาง เพิ่มสัดส่วนผู้ใช้บริการด้านขนส่งสาธารณะ เป็นการพัฒนาด้านโครงสร้างพื้นฐานทำให้เศรษฐกิจเกิดการขยายตัวและจะส่งผลให้ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) เกิดการขยายตัวตามไปด้วย ซึ่งจากผลการคำนวณทำให้สัดส่วนต้นทุนค่าขนส่ง ต่อ GDP มีสัดส่วนที่	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ให้การดำเนินงานดีขึ้น และทำการประเมินความพึงพอใจอีกครั้ง ซึ่งผลการประเมินส่วนใหญ่ผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อกระบวนการให้บริการ (การจัดทำแบบสอบถามความคิดเห็นจัดทำแยกเป็นรายหัวข้อ ซึ่งแยกเป็นรายหน่วยงานที่รับผิดชอบต่อผู้รับบริการใช้จริง แต่ไม่มีการจัดทำในภาพรวม)	สำหรับการขนส่งสินค้า บริการ และการเดินทางเพิ่มขึ้น ก่อให้เกิดรายได้ที่เพิ่มขึ้นจากการใช้บริการนั้นๆ รวมทั้งเป็นฐานข้อมูล และแหล่งข้อมูลข่าวสารสำหรับบุคคลหรือหน่วยงานที่ต้องการใช้ข้อมูล หรือเป็นการเผยแพร่และรณรงค์ ให้ความรู้ที่ถูกต้องและปลอดภัยในการเดินทางคมนาคม เพื่อลดความสูญเสียที่เกิดขึ้นจากอุบัติเหตุโดยเฉพาะช่วงเทศกาล เป็นต้น	เพิ่มขึ้นร้อยละ 19.79 ซึ่งส่วนหนึ่งเพิ่มขึ้นจากภาคการคมนาคมขนส่งที่เพิ่มขึ้น โดยในปี 2551 คาดว่าภาคการคมนาคมขนส่งจะเพิ่มขึ้น ร้อยละ 26.41(ปี 2550 GDP ภาคการคมนาคมขนส่ง เท่ากับ 607,490 ล้านบาท และปี 2551 คาดว่า GDP ภาคการคมนาคมขนส่ง เท่ากับ 767,904 ล้านบาท ซึ่งเพิ่มขึ้น 160,414 ล้านบาท (หมายเหตุ : ข้อมูล ปี 2543 - ปี 2550 เป็นตัวเลขจริง ปี 2551 เป็นตัวเลขเบื้องต้น)) - **ผลกระทบต่อสังคม** ประชาชนเปลี่ยนมาใช้ระบบขนส่งสาธารณะเพิ่มมากขึ้นและลดการใช้รถยนต์ส่วนบุคคล และลดการติดขัดของสภาพการจราจร - **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** ลดสภาวะโลกร้อน ลดมลภาวะทางอากาศและทางเสียง เนื่องจากลดการใช้รถยนต์ส่วน	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				บุคคล	
กรมการขนส่งทางอากาศ	ท่าอากาศยานที่ปรับปรุงพัฒนา และก่อสร้าง	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจากจำนวน 7,150,692.53 บาท ในปีงบประมาณ 2550 เป็น 7,319,800.73 บาท ในปีงบประมาณ 2551 หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 2.36 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 กรมการขนส่งทางอากาศได้ดำเนินการปรับปรุงพัฒนาและก่อสร้างท่าอากาศยานในสังกัดได้อย่างครบถ้วนทั้ง 26 แห่ง เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับความสะดวก รวดเร็วและปลอดภัยจากการใช้บริการท่าอากาศยาน อย่างไรก็ตามบางโครงการ เช่น ท่าอากาศยานนราธิวาส (งานต่อเติมความยาวทางวิ่ง ลานกลับลำ ลานจอดเครื่องบิน และระบบไฟฟ้าสนามบิน) ต้องขออนุมัติเห็นชอบราคาและขยายระยะเวลาดำเนินการจากสำนักงบประมาณและกระทรวงคมนาคม ซึ่งใช้ระยะเวลาดำเนินการนานทำให้ไม่สามารถลงนามได้ตามแผนงานที่วางไว้อีกทั้งผู้เสนอราคาต่ำสุดไม่ประสงค์จะลงนามในสัญญาจ้างตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 17	- Benefit-Cost Ratio ปีงบประมาณ 2551 ผลผลิตนี้มีสัดส่วนรายได้ท่าอากาศยานต่อค่าใช้จ่ายท่าอากาศยาน โดยท่าอากาศยานทั้ง 26 แห่งได้รับผลประโยชน์จากรายได้เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายเท่ากับ 1.36 - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ปีงบประมาณ 2551 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการดำเนินงานตามโครงการพัฒนาระบบขนส่งเชิงพื้นที่ค่าคะแนนที่ได้ 4.8717 คิดเป็นปริมาณงานร้อยละ100	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ประชาชนมีทางเลือกในการเดินทางมากขึ้น - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** เพิ่มความสะดวก รวดเร็วในการเดินทาง และการขนส่งสินค้า - **ผลกระทบต่อสังคม** เพิ่มรายได้พื้นฐานให้กับประชาชนให้ท้องถิ่น - **ผลกระทบต่อการเมือง** ตองสนองความต้องการของนักการเมืองท้องถิ่น - **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** ทำให้สิ่งแวดล้อมโดยรอบท่าอาศยานเปลี่ยนไปเนื่องจากเป็นการก่อสร้างโครงการขนาดใหญ่	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		มิ.ย. 2551			
สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร	นโยบายและแผนการขนส่งและจราจร	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 12,418,000 บาท (คำนวณจากค่าใช้จ่ายทางตรงจำนวน 285,616,000 บาท หารจำนวนนโยบายและแผนที่ดำเนินการได้ 23 เรื่อง) ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 10,771,000 บาท (คำนวณจากค่าใช้จ่ายทางตรงจำนวน 226,193,000 บาท หาร จำนวนนโยบายและแผนที่ดำเนินการได้ 21 เรื่อง) **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ต้นทุนต่อหน่วยปี 2551 ลดลงร้อยละ 16.67 เมื่อเทียบกับปี 2551 คิดเป็นร้อยละ100 แผนกำหนดจำนวนนโยบายและแผน 21 เรื่อง และดำเนินการได้จริงทั้งจำนวน		**- ผลกระทบต่อประชาชน** ปริมาณการขนส่งสินค้าบนเส้นทางคมนาคมหมวดต่างๆ ทั้งทางถนน ทางน้ำ ทางอากาศ และทางรา เพิ่มขึ้น ... ตัน และจำนวนผู้โดยสารที่ระบบขนส่งสาธารณะรองรับได้เพิ่มขึ้น ... คน	คงสภาพภารกิจ
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : อัตราการเกิดอุบัติเหตุในระบบการขนส่งและจราจรลดลง					
กรมทางหลวงชนบท	การบำรุงรักษาโครงข่ายทาง	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ในปีงบประมาณ 2551 กรมอยู่ระหว่างดำเนินการคำนวณต้นทุนผลผลิต สำหรับในปีงบประมาณ 2550 ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต 0.068 ล้านบาทต่อกิโลเมตร และในปีงบประมาณ 2549	- Benefit - Cost Ratio ไม่สามารถเปรียบเทียบได้เนื่องจากภารกิจของกรมทางหลวงชนบทเป็นการดำเนินโครงการบริการสาธารณะ การเก็บข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบ B/C นั้น ต้องใช้	**- ผลกระทบต่อประชาชน** ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการโครงข่ายทางหลวงชนบทมีความพึงพอใจมากในปีงบประมาณ 2550 และสำหรับในปีงบประมาณ 2551 กรมยังคง	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		มีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต 0.048 ล้านบาทต่อกิโลเมตร - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** - ผลผลิตนี้มีปริมาณที่ทำได้จริงในการบำรุงรักษาทางจำนวน 42,731 กิโลเมตร เมื่อเปรียบเทียบกับแผนจำนวน 42,000 กิโลเมตร คิดเป็นปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงร้อยละ 101.717 - ผลผลิตนี้ปริมาณที่ทำได้จริงในการอำนวยความปลอดภัยงานทาง จำนวน 989 แห่ง เมื่อเปรียบเทียบกับแผน จำนวน 835 แห่ง คิดเป็นปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงร้อยละ 118.447 - สำหรับผลผลิตในการบูรณะและฟื้นฟูหลังน้ำท่วมเป็นส่วนหนึ่งผลผลิตที่ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทาง - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ**ในปีงบประมาณ 2551 อยู่ในระดับพึงพอใจมากที่ร้อยละ 86.38 % ซึ่งแสดงถึงการมีประสิทธิภาพต่อกระบวนการให้บริการ	ระยะเวลาตลอดอายุการใช้งานของถนนที่ได้รับการบำรุงรักษา และต้องใช้บุคลากร และงบประมาณเป็นจำนวนมาก ซึ่งกรมไม่มีงบประมาณ ที่จะดำเนินการในส่วนนี้ - Cost - Effectiveness ไม่สามารถเปรียบเทียบจากผลลัพธ์ที่เกี่ยวกับการพัฒนาสังคม การเมือง และสิ่งแวดล้อมได้ กรมฯ จึงได้วิเคราะห์จากความพึงพอใจของผู้ใช้ถนนในปีงบประมาณ 2551 และปีงบประมาณ 2550 ซึ่งผลอยู่ในระดับมีความพึงพอใจมากทั้งสองปี	รักษาระดับความพึงพอใจได้อยู่ในระดับมาก แสดงถึงประชาชนได้รับผลกระทบทางตรง และทางบวกจากภารกิจของกรมทางหลวงชนบท - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ เนื่องจากผลผลิตที่ได้ของกรมทางหลวงชนบทเป็นการดำเนินโครงการบริการสาธารณะ การเก็บข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบ B/C นั้น ต้องใช้ระยะเวลาตลอดอายุการใช้งานของถนนที่ได้รับการบำรุงรักษา และต้องใช้บุคลากร และงบประมาณเป็นจำนวนมาก ซึ่งกรมไม่มีงบประมาณ ที่จะดำเนินการในส่วนนี้ - **ผลกระทบต่อสังคม** ไม่สามารถเปรียบเทียบเนื่องจากการจัดให้มีการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและบริการด้านคมนาคม ส่งผลให้ประชาชาชนได้รับความสะดวก รวดเร็ว และปลอดภัยในการสัญจรซึ่งไม่สามารถ	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				ประเมินผลกระทบในเชิงเปรียบเทียบต่อสังคมได้ - **ผลกระทบต่อการเมือง** ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ เนื่องจากผลผลิตที่ได้จากการดำเนินงานของกรมทางหลวงชนบทเป็นยุทธศาสตร์หนึ่งในการพัฒนาประเทศ ในสาธารณูปโภคพื้นฐานในระดับนโยบาย จึงไม่ได้มีการเปรียบเทียบผลกระทบต่อด้านการเมือง - **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ เนื่องจากผลผลิตที่ได้จากการดำเนินงานของกรมทางหลวงชนบทเป็นโครงข่ายสายรองที่มุ่งเน้นการบริการประชาชนให้ได้รับความสะดวก รวดเร็ว และปลอดภัย จึงไม่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมโดยรวม	
กรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี	การกำกับดูแลขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี	- **ต้นทุนต่อหน่วย** การประเมินต้นทุนต่อหน่วยของผลผลิตการกำกับดูแลขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวีไม่สามารถสะท้อนถึงประสิทธิภาพของการ	- Benefit-Cost Ratio กำกับดูแลและให้บริการเพื่อให้เกิดความสะดวก และปลอดภัยไม่สามารถประเมินเป็นตัวเงินได้ เช่น ความ	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ประชาชนได้รับระบบการคมนาคมขนส่งทางน้ำที่สะดวกและปลอดภัย	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ดำเนินงานในแต่ละปีงบประมาณได้ เนื่องจากการเพิ่มขึ้น/ลดลงของปริมาณความต้องการรับบริการของผู้ประกอบการ/ประชาชน เช่น การออกใบสำคัญ, การนำร่องเรือ ในแต่ละปีไม่เท่ากัน ขึ้นอยู่กับปัจจัยภายนอกอื่นๆ เช่น สภาพเศรษฐกิจ, การเติบโตของธุรกิจการเดินเรือ ทำให้ต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละปีแตกต่างกันไป ไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบประสิทธิภาพของการดำเนินงานได้ **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ผลงานได้ตามเป้าหมายที่วางไว้ (แผน/ผล) - การออกใบสำคัญ 95,900 / 162,092 ฉบับ - การนำร่องเรือ 37,400 / 43,408 ครั้ง - การตรวจตราและควบคุมการเดินเรือ 52,000 / 55,613 ครั้ง	ปลอดภัยในชีวิต, ความเชื่อมั่นในระบบการขนส่งทางน้ำของประเทศ เป็นต้น - Cost-Effectiveness จากงบประมาณที่กรมฯได้รับในปีงบประมาณ 2551 จำนวน 613,100 ล้านบาท ในผลผลิตการกำกับดูแลขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี เพื่อตอบสนองเป้าหมายหน่วยงานการกำกับดูแลและให้บริการเพื่อให้เกิดความสะดวก และปลอดภัย กรมสามารถผลิตผลผลิตใบสำคัญ/อนุญาต/ทะเบียน และอื่นๆ ได้จำนวน 162,092 ฉบับ, นำร่องเรือได้ 43,408 ครั้ง และตรวจตราและควบคุมการเดินเรือ 55,613 ครั้ง ซึ่งล้วนแต่ได้ผลผลิตมากกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ ก่อให้เกิดประสิทธิผลด้านความสะดวกปลอดภัยด้านการขนส่งทางน้ำ ทั้งนี้ สิ่งที่มีความสำคัญที่สุด คือ ความปลอดภัยในชีวิตซึ่งไม่อาจประเมินค่าเป็นตัวเงินได้ **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** การกำกับดูแลการขนส่งทางน้ำมิให้เกิด	**- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** สร้างความเชื่อมั่นด้านความปลอดภัยของผู้ประกอบการขนส่งสินค้าทางน้ำ ซึ่งการนำเข้า-ส่งออก ของประเทศใช้การขนส่งสินค้าทางน้ำ นอกจากนั้น การขนส่งผู้โดยสารในระบบการขนส่งทางน้ำยังมีส่วนช่วยในระบบการจราจรในกรุงเทพ และการท่องเที่ยวในส่วนต่างๆ ของประเทศ **- ผลกระทบต่อสังคม** ส่งเสริมความเชื่อมั่นในระบบคมนาคมขนส่งทางน้ำด้านความสะดวก และปลอดภัย ยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในสังคม **- ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** การกำกับดูแลขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวีของกรมฯ รวมถึงการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมทางน้ำเพื่อป้องกันการทำลายสิ่งแวดล้อมสภาพตามชายหาดและตลิ่ง จนถึงการขจัดคราบ	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			อุบัติเหตุทางน้ำยังมีปัจจัยอื่นๆ ซึ่งนอกเหนือความควบคุม เช่น ภัยธรรมชาติ สภาพอากาศ คลื่นลมที่แปรปรวน การก่อการร้าย ฯลฯ อาจส่งผลให้การดำเนินการไม่สามารถบรรลุเป้าหมายในระดับหน่วยงานได้ และจากผลการศึกษาสำรวจจัดทำแผนแม่บทและแผนปฏิบัติการด้านความปลอดภัยในการคมนาคมขนส่งทางน้ำ พบว่า สาเหตุหลักที่นำไปสู่การเกิดอุบัติเหตุในกรณีของประเทศไทย คือ คน (ร้อยละ 87.2) ดังนั้น หากไม่มีหน่วยงานให้บริการด้านการกำกับดูแลขนส่งทางน้ำรวมทั้งสร้างจิตสำนึกด้านความปลอดภัยการคมนาคมทางน้ำ จะส่งผลเสียหายรุนแรงจากการเกิดอุบัติเหตุทางน้ำได้	น้ำมัน ซึ่งหากเกิดการรั่วไหลของน้ำมันจะส่งผลกระทบเสียหายรุนแรงต่อสิ่งแวดล้อม	
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : การดำเนินการสนับสนุนการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี (Governance)					
กรมการขนส่งทางบก	การบริการด้านทะเบียนรถและใบอนุญาตขับรถและผู้ประจำรถ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 150 บาท ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 71 บาท และปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 50 บาท เฉลี่ยลดลง 100 บาท (ลดลงร้อยละ 66.67) เมื่อเทียบกับปี 2549		- **ผลกระทบต่อประชาชน** คือ ประชาชนได้รับความพึงพอใจในการมาดำเนินการด้านทะเบียนและภาษีรถ และด้านใบอนุญาตขับรถและผู้ประจำรถ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		และเฉลี่ยลดลง 21 บาท (ลดลงร้อยละ 29.58) เมื่อเทียบกับปี 2550 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ในปีงบประมาณ 2551 การดำเนินการด้านทะเบียนและภาษีรถ ดำเนินการได้ 25,369,322 ครั้ง มากกว่าแผนที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 6.69 การดำเนินการด้านใบอนุญาตขับรถและผู้ประจำรถ ดำเนินการได้ 4,477,485 ครั้ง น้อยกว่าแผนที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 4.42 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ในปีงบประมาณ 2551 ได้มีการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการด้านทะเบียนและภาษีรถ และด้านใบอนุญาตขับรถและผู้ประจำรถ โดยเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 88.85 เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ 2550 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 86.16		**- ผลกระทบต่อสังคม** คือการมีฐานข้อมูลด้านทะเบียนรถและด้านใบอนุญาตขับรถและผู้ประจำรถ ทำให้สังคมมีความสงบเรียบร้อย แต่การมีจำนวนรถจดทะเบียนเพิ่มมากขึ้น จะส่งผลกระทบต่อปัญหาอุบัติเหตุและสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากการใช้รถใช้ถนน	
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ทางหลวงได้รับการบำรุงรักษา					
กรมทางหลวง	ประชาชนได้ใช้ระบบขนส่งและจราจรที่มีความสะดวก รวดเร็ว และปลอดภัย	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปี2551 12,650,730,000 / 61,843 = 203,133.2บาท/กิโลเมตร **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบ**	- Benefit – Cost Ratio 23,201,100,000/12,650,730,000=1.83	**- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ค่าใช้จ่ายของผู้ใช้ทาง (ค่าน้ำมันเชื้อเพลิง ค่าน้ำมันหล่อลื่น ค่าล้อยาง ค่าอะไหล่และค่าซ่อมบำรุง	ขยายภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		กับแผน ปริมาณผลผลิตทั้งหมด(แผน) = 13,617,879,013 บาท (ภายหลังโอนเปลี่ยนแปลง) ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง = 13,570,724,869 บาท = 99.65 %		ค่าเสื่อมราคา และมูลค่าเวลาในการเดินทาง) จะเพิ่มขึ้นอย่างมาก โดยมีความสัมพันธ์กับค่าดัชนีความเรียบสากล (IRI) ดังนี้ IRI avg. <= 3.0 ค่าใช้จ่ายของผู้ใช้ทางทั่วประเทศจะเพิ่มขึ้นประมาณ 3,000 ล้านบาท ทุกค่า IRI avg เพิ่มขึ้น 1 (รายละเอียดตามเอกสารแนบ 2) IRI avg. > 3.0 ค่าใช้จ่ายของผู้ใช้ทางทั่วประเทศจะเพิ่มขึ้นประมาณ 66,000 ล้านบาท ทุกค่า IRI avg เพิ่มขึ้น 1 (รายละเอียดตามเอกสารแนบ 2) ปัจจุบัน IRI avg ทั่วประเทศมีค่า 2.93 ม/กม. และจะเพิ่มขึ้นประมาณ 0.8 ม/กม. ต่อปี ถ้าไม่ได้รับการบำรุงรักษาเลย	
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : รักษาฐานทรัพยากรและความสมดุลของระบบนิเวศ พร้อมทั้งพัฒนาระบบและเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ					
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	การบริหารจัดการด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - จำนวนความร่วมมือด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมระหว่างประเทศ ที่ดำเนินการ	- Cost-Effectiveness - จำนวนความร่วมมือด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมระหว่างประเทศ มีจำนวน 394 เรื่อง	- **ผลกระทบต่อประชาชน** แนวทางการพัฒนาตามวิสัยทัศน์ของสำนักงานปลัดกระทรวงฯ ในการบริหารจัดการ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ จำนวน 394 เรื่อง จำนวน 31,385,000 บาท คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 80,000 บาท - จำนวนเรื่องเกี่ยวกับที่ดินของรัฐที่เข้าสู่กระบวนการแก้ไขปัญหา ที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ จำนวน 153 เรื่อง จำนวน 15,834,600 บาท คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 103,494.12 บาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 - จำนวนความร่วมมือด้านรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมระหว่างประเทศ ที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ จำนวน 152 เรื่อง จำนวน 36,414,000 บาท คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 240,000 บาท - จำนวนเรื่องเกี่ยวกับที่ดินของรัฐที่เข้าสู่กระบวนการแก้ไขปัญหา ที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ จำนวน 150 เรื่อง จำนวน 14,717,70 บาท คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 98,118 บาท เมื่อเปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ 2550 พบว่าต้นทุนต่อหน่วย ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ร้อยละ 66.75 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบ**	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน 31,385,000 บาท คิดเป็น 81,731.77 บาทต่อเรื่อง - จำนวนเรื่องเกี่ยวกับที่ดินของรัฐที่เข้าสู่กระบวนการแก้ไขปัญหาข้อขัดแย้งมีจำนวน 153 เรื่อง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน 15,834,4560 บาท คิดเป็น 103,493,856 บาทต่อเรื่อง **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** - การบริหารจัดการที่ดีขึ้นจากการปรับปรุงกระบวนงานสร้างและพัฒนาเครือข่ายสิ่งแวดล้อมที่มีภารกิจและป้าหมายการดำเนินงานของเครือข่ายที่ชัดเจนในการติดตาม รักษา และฟื้นฟูคุณภาพน้ำและพัฒนาการแปลผลและนำเสนอข้อมูลสถานการณ์คุณภาพน้ำ - เกิดเครือข่ายติดตามตรวจสอบรักษา และฟื้นฟูคุณภาพน้ำ - กลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ได้รับบริการด้านความรู้ เพื่อสร้างความเข้าใจและปลุกจิต สำนึกด้านอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งวิธีการป้องกันและแก้ไขปัญหา	ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่าย ภาครัฐ ภาคเอกชน สถาบันการศึกษา ภาคประชาชน รวมทั้งผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีการจัดการสิ่งแวดล้อมชุมชนและพื้นที่สีเขียวเพื่อเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชาชน ที่เหมาะสมสอดคล้องกับศักยภาพของระบบนิเวศ **-ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผู้บริหารท้องถิ่น ได้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น, เทศบาล ได้นำแนวคิดและวิธีการปฏิบัติในการจัดการและรักษาสภาพแวดล้อมให้เป็นเมืองน่าอยู่ โดยใช้แนวทางการบริหารจัดการแบบชุมชนมีส่วนร่วมและดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาล รวมทั้งกระตุ้นให้เกิดการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ปัจจุบันเทศบาล	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		กับแผน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - จำนวนความร่วมมือด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมระหว่างประเทศ ที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ จำนวน 150 เรื่อง ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง จำนวน 394 เรื่อง ซึ่งมากกว่าแผนการดำเนินงานที่ กำหนดไว้ จำนวน 244 เรื่อง - จำนวนเรื่องเกี่ยวกับที่ดินของรัฐที่เข้าสู่กระบวนการแก้ไขปัญหา ที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ จำนวน 150 เรื่อง ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง จำนวน 153 เรื่อง ซึ่งมากกว่าแผนการดำเนินงานที่ กำหนดไว้ จำนวน 3 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 - จำนวนความร่วมมือด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมระหว่างประเทศที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ จำนวน 150 เรื่อง ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง จำนวน 152 เรื่อง ซึ่งมากกว่าแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้ จำนวน 2 เรื่อง	สิ่งแวดล้อมโดยเสนอเทคโนโลยีการจัดการสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสมกับพื้นที่ตลอดจนการบริการตรวจสอบคุณภาพน้ำ - บุคลากรได้รับการพัฒนาขีดสมรรถนะให้มีความพร้อมในการปฏิบัติงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบและที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงาน/สนับสนุนการดำเนินงานด้าน ความร่วมมือระหว่างประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีมาตรฐานมากขึ้น - กลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องได้รับทักษะในการอ่านภาพถ่ายทางอากาศและความรู้ ความเข้าใจในระเบียบหลักเกณฑ์การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ - ผลการวิเคราะห์ตัวอย่างสิ่งแวดล้อมในพื้นที่วิกฤติได้นำไปใช้ในการบริหารจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม **- ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการให้บริการ** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีการ	หลายแห่งเกิดความตื่นตัวในการนำแนวคิดการพัฒนาไปประยุกต์ใช้ เช่น เทศบาลเมืองภูเก็ต เนื่องจากภูเก็ตเป็นเมืองท่องเที่ยว ปัญหาที่สำคัญคือปัญหาขยะท้องถิ่นได้ให้ความสำคัญกับการจัดสร้างระบบการจัดการขยะมูลฝอย โดยสร้างโรงคัดแยกมูลฝอยและเตาเผากำจัดขยะติดเชื้อ นอกจากนี้ยังเน้นการศึกษาปรับปรุงภูมิทัศน์ริมคลองและการจัดค่ายความรู้สำหรับเยาวชน ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของการสืบสานงานด้านสิ่งแวดล้อม **-ผลกระทบต่อสังคม** กลุ่มสังคมได้รับประโยชน์จากการที่ภาคีเครือข่าย (ภาคเอกชน ได้แก่ ผู้ประกอบการ องค์กรพัฒนาเอกชน)นำเครื่องมือกลไกและฐานข้อมูลด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตลอดจนแนวทางการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		- จำนวนเรื่องเกี่ยวกับที่ดินของรัฐที่เข้าสู่กระบวนการแก้ไขปัญหาที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ จำนวน 150 เรื่อง ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง จำนวน 150 เรื่อง เมื่อเปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ 2550 พบว่าปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผนมากกว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ พบว่าผู้รับบริการมีความพึงพอใจ ร้อยละ 90.83 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อ กระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ พบว่าผู้รับบริการมีความพึงพอใจ ร้อยละ 90.57 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ 2550 พบว่า ผู้รับบริการมีความพึงพอใจสูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 คิดเป็นร้อยละ .29	ประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อ กระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ พบว่าผู้รับบริการมีความพึงพอใจ ร้อยละ 90.83 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ พบว่าผู้รับบริการมีความพึงพอใจ ร้อยละ 90.57 **มิติประสิทธิผล** พิจารณาจากระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย พบว่าในปี2551 ผลผลิต “บริหารจัดการด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม” ส่งผลทำให้เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เรื่องการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมโดยกระบวนการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน บรรลุความสำเร็จ ร้อยละ 93.52 และมีสัดส่วน Cost-Effectiveness เท่ากับ 81,731.77 บาท ซึ่งแสดงว่าการปฏิบัติ ภารกิจของสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ได้ผลผลิต “บริหารจัดการด้าน	และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมไปสู่การปฏิบัติ อันจะนำไปสู่การรักษาฐานทรัพยากรธรรมชาติ การสร้างสมดุลของระบบนิเวศ การส่งเสริม คุณภาพสิ่งแวดล้อมเพื่อคุณภาพชีวิตที่ดี รวมถึงการลดปัญหาข้อขัดแย้งในการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและการจัดการสิ่งแวดล้อมระหว่างภาคส่วนต่าง ๆ **- ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** มีการควบคุม ป้องกันและขจัดปัญหามลพิษ โดยให้คุณภาพน้ำ คุณภาพอากาศ รวมทั้งเสียง และความสั่นสะเทือนในแหล่งต่าง ๆ อยู่ในระดับมาตรฐานที่เหมาะสมและไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน ตลอดจนมีเทคโนโลยีที่เหมาะสม เพื่อป้องกันและขจัดปัญหามลพิษและอนุรักษ์ ฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานปฏิบัตินำนโยบาย/มาตรการฯ ด้านการ	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม" มีความคุ้มค่า เพราะสามารถบรรลุผลผลิตและผลลัพธ์ตามเป้าหมาย ในขณะที่มีค่าใช้จ่ายที่ต่ำกว่าเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้	ป้องกันและปราบปรามการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ ไปใช้เป็นกรอบแนวทางในการปฏิบัติงาน ซึ่งส่งผลให้ทรัพยากรธรรมชาติได้รับการอนุรักษ์ คุ้มครองและฟื้นฟู	
สำนักงานนโยบายและแผน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	นโยบาย แผนและมาตรการด้านการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จำนวนนโยบาย แผน และมาตรการด้านการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ มีจำนวน 13 เรื่อง โดยมีค่าใช้จ่าย 226,223,583.81 บาท คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 15,081,572.25 บาทต่อเรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จำนวนนโยบาย แผน และมาตรการด้านการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ มีจำนวน 15 เรื่อง โดยมีค่าใช้จ่าย 230,953,660.00 บาท คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วย เท่ากับ 15,396,910.17 บาทต่อเรื่อง เมื่อเปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กับ พ.ศ. 2550 พบว่า ต้นทุนต่อหน่วยของปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ลดลงจาก	- Cost-Effectiveness จำนวนนโยบาย แผน และมาตรการด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ดำเนินการแล้วเสร็จและได้มีการถ่ายทอดและ/หรือแปลงไปสู่การปฏิบัติมีจำนวน 15 เรื่อง โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน 226,223,583.81 บาท หรือคิดเป็น 15,081,572.25 บาทต่อเรื่อง **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** - กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการถ่ายทอดและ/หรือแปลงนโยบาย แผน และมาตรการด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมไปสู่การปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 89.21 ซึ่งมากกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ (ร้อยละ 60) ร้อยละ 29.21	**- ผลกระทบต่อประชาชน** ประชาชนและชุมชนในพื้นที่เป้าหมายที่ภาคีการพัฒนามีการนำนโยบาย แผนและมาตรการด้านการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรวมทั้งแนวทางปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมของรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมซึ่งเป็นเงื่อนไขในการอนุญาตไปปฏิบัติ ได้รับประโยชน์โดยตรงจากการพัฒนาที่คำนึงถึงเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อม **- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ภาคีการพัฒนาภาคเอกชนมีการลงทุนการพัฒนาโดยคำนึงถึงการรักษาสิ่งแวดล้อม ซึ่งจะส่งผลต่อ	ปรับปรุงภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ร้อยละ 2.05 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จำนวนนโยบาย แผนและมาตรการด้านการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ปีงบประมาณ มีจำนวน 13 เรื่อง ส่วนอีก 4 เรื่อง ได้ดำเนินการแล้วเสร็จในไตรมาสที่ 1 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 จำนวน 3 เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการอีกจำนวน 1 เรื่อง ซึ่งมากกว่าแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้ (15 เรื่อง) จำนวน 3 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จำนวนนโยบาย แผนและมาตรการด้านการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ปีงบประมาณ มีจำนวน 15 เรื่อง และแล้วเสร็จในไตรมาสที่ 1 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 อีก 7 เรื่อง ซึ่งมากกว่าแผนการดำเนินงานที่กำหนด ไว้ (14 เรื่อง) จำนวน 8 เรื่อง เมื่อเปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กับ พ.ศ. 2550 พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง	- จำ นวนนโยบาย แผน และมาตรการด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีการถ่ายทอดและ/หรือแปลงไปสู่การปฏิบัติ มีจำนวน 15 เรื่อง ซึ่งเท่ากับเป้าหมายที่กำหนดไว้ (จำนวน 15 เรื่อง) **มิติประสิทธิผล** พิจารณาจากระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย พบว่าในปี2551 ผลผลิต “นโยบาย แผน และมาตรการด้านการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม”ส่งผลทำให้เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เรื่องการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมโดยกระบวนการมีส่วนร่วมบรรลุความสำเร็จ ร้อยละ 89.21 และมีสัดส่วน Cost Effectiveness เท่ากับ 15,081,572.25 บาท ซึ่งแสดงว่าการปฏิบัติภารกิจของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ได้ผลผลิต “นโยบาย แผน และมาตรการด้านการบริหารจัดการรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม” มีความคุ้มค่า เพราะ	การป้องกันและลดความสูญเสีย/ความเสียหาย ที่อาจจะเกิดขึ้นกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมถึงค่าใช้จ่ายในการแก้ไขหรือบรรเทาเยียวยาให้กับผู้ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการพัฒนา - **ผลกระทบต่อสังคม** กลุ่มสังคมได้รับผลประโยชน์จากการที่กลุ่มเป้าหมาย (ภาคีการพัฒนา)นำเครื่องมือกลไกและฐานข้อมูลด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมตลอดจนแนวทางปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมของรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมซึ่งเป็นเงื่อนไขในการอนุญาตไปสู่การปฏิบัติ อันจะนำไปสู่การรักษาฐานทรัพยากรธรรมชาติ การสร้างความสมดุลของระบบนิเวศสิ่งแวดล้อม การส่งเสริมคุณภาพ	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เปรียบเทียบกับแผนมากกว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผนปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีค่าใช้จ่ายจริงในการจัดทำนโยบาย แผน และมาตรการด้านการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เท่ากับ 226,223,583.81 บาท ซึ่งน้อยกว่าค่าใช้จ่ายตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้ (231,619,200.00 บาท) จำนวน 5,395,616.19 บาท หรือน้อยกว่าแผน ร้อยละ 2.33 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีค่าใช้จ่ายจริงในการจัดทำนโยบาย แผน และมาตรการด้านการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เท่ากับ 230,953,660.00 บาท ซึ่งมากกว่าค่าใช้จ่ายตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้ (223,953,000.00 บาท) จำนวน 7,000,660.00 บาท หรือมากกว่าแผนร้อยละ 3.03 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กับ พ.ศ. 2550 พบว่าสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 น้อยกว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550	สามารถบรรลุผลผลิตและผลลัพธ์ตามเป้าหมาย ในขณะที่มีค่าใช้จ่ายที่ต่ำกว่าเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้	สิ่งแวดล้อมเพื่อคุณภาพชีวิตที่ดี รวมถึงการลดปัญหาข้อขัดแย้งในการใช้ประโยชน์ทรัพยากรธรรมชาติและการจัดการสิ่งแวดล้อมระหว่างภาคส่วนต่างๆ **- ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** สาขาของทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของประเทศที่มีแนวโน้มสถานการณ์ดีขึ้นจากปีที่ผ่านมามี 3 สาขา จาก 16 สาขา คือ ทรัพยากรน้ำ มลพิษทางน้ำ และมลพิษทางเสียงและความสั่นสะเทือน	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีการประเมินผลความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการด้านการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมพบว่าผู้รับบริการมีความพึงพอใจ ร้อยละ 72.60 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีการประเมินผลความพึงพอใจของผู้รับบริการ 2 หัวข้อ คือ • การอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพื่อสนับสนุนองค์ความรู้ในการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด พบว่าผู้รับบริการมีความพึงพอใจ ร้อยละ 77.69 • การสนับสนุนหน่วยอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมธรรมชาติและศิลปกรรมท้องถิ่นพบว่าผู้รับบริการมีความพึงพอใจ ร้อยละ 74.04			
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : รักษาฐานทรัพยากรและความสมดุลของระบบนิเวศ พร้อมทั้งพัฒนาระบบและเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ					
กรมป่าไม้	พื้นที่ป่าเพื่อการจัดการและใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 25.640 บาท ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 28.278 บาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 34.290 บาท เฉลี่ยเพิ่มขึ้นปีละ 4.325 บาท	- Cost – Effectiveness ผลผลิต “พื้นที่ป่าเพื่อการจัดการและใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน” มีประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost-Effectiveness) ที่เป็นประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ คือ	- **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** คือ ช่วยรักษาฐานทรัพยากรป่าไม้ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ 55.8 ล้านไร่ จากเป้าหมายการคุ้มครองพื้นที่ป่าในระดับ	อื่นๆ เนื่องจากข้อจำกัดของงบประมาณจึงเห็นควรให้ส่งเสริมให้ประชาชน/

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		- **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงมากกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ (บรรลุผลร้อยละ 103.98) ประกอบด้วยพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติได้รับการป้องกันและดูแลรักษา 55.8 ล้านไร่ พื้นที่ฟื้นฟูสภาพป่าต้นน้ำ 23,300 ไร่ สวนป่าเศรษฐกิจในระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ได้มีการตรวจสอบและยืนยันตำแหน่งที่ถูกต้อง 57,000 ไร่ ตามแผนที่กำหนดไว้ และราษฎรที่ได้รับการตรวจสอบและรับรองสิทธิทำกินในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ 89,239 ราย มากกว่าแผนที่กำหนดไว้ (82,750 ราย)	ราษฎร 89,239 ราย ได้รับการตรวจสอบและรับรองสิทธิทำกินในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ และประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ซึ่งแสดงว่าการปฏิบัติภารกิจของกรมป่าไม้เพื่อให้ได้ผลผลิต “พื้นที่ป่าเพื่อการจัดการและใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน” มีความคุ้มค่า เพราะสามารถบรรลุผลผลิตและผลลัพธ์สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ในปี 2551 ผลผลิต “พื้นที่ป่าเพื่อการจัดการและใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน” ส่งผลทำให้เป้าหมายให้บริการหน่วยงาน เรื่อง รักษาฐานทรัพยากรป่าไม้และจัดการที่ดินเพื่อใช้ประโยชน์อย่างเหมาะสม พร้อมทั้งพัฒนาระบบการให้บริการด้านป่าไม้ที่ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน บรรลุความสำเร็จร้อยละ 103.98 (บรรลุผลสูงกว่าปี 2550 ร้อยละ 0.76)	กระทรวงทั้งสิ้น 161.63 ล้านไร่	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และ องค์กรพัฒนาเอกชน เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการดูแลรักษาป่าเพิ่มขึ้น
กรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช	การบริการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์โดยการมีส่วนร่วมของชุมชน	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลง จากแห่งละ 532,300.07 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ.	- Benefit – Cost Ratio ผลผลิตนี้ในปีงบประมาณ พ.ศ.2551 มีสัดส่วนรายได้ต่อค่าใช้จ่ายจริง = 0.96	- **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศ กล่าวคือ	ปรับปรุงภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		2550 เป็น 518,973.33 บาท ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือลดลงร้อยละ 2.5 เหตุผล ต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 129,348,904/243 = 532,300.07 ต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ พ.ศ.2551 126,110,520/243 = 518,973.33 (ข้อมูลผลการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบ GFMIS ของกรมบัญชีกลาง) **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ พ.ศ.2551 อุทยานแห่งชาติได้ให้บริการแก่นักท่องเที่ยวในแหล่งท่องเที่ยว จำนวน 243 แห่ง ครบถ้วนตามแผนงานที่กำหนดไว้ **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชมีการประเมินความพึงพอใจนักท่องเที่ยว โดยใช้แบบสอบถามสำรวจความคิดเห็นของนักท่องเที่ยวที่มาใช้บริการที่อุทยานแห่งชาติ จำนวน 3,922 คน จากอุทยานแห่งชาติ 54 แห่ง ผลการประเมินนักท่องเที่ยวมีระดับความพึงพอใจในบริการ ร้อยละ 84.60	หรือคิดเป็นร้อยละ 96 ซึ่งหากมอบในแง่ของตัวเงินผลผลิตนี้มีสัดส่วนประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายต่ำกว่าปี 2550 (1.25 หรือคิดเป็นร้อยละ 125) แต่ตามข้อเท็จจริงการดำเนินงานของผลผลิตนี้มีผลประโยชน์ที่ไม่สามารถวัดมูลค่าเป็นตัวเงินได้ในขณะนี้ เช่น ความหลากหลายทางชีวภาพ ความอุดมสมบูรณ์ของพื้นที่ป่า สภาพสิ่งแวดล้อมที่ดีขึ้น เป็นต้น (โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551) มีสัดส่วนรายได้ต่อค่าใช้จ่ายจริง 512,322,662.31 บาท/ 534,058,206.72 บาท = 0.96 หรือคิดเป็นร้อยละ 96 สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ.2550 มีสัดส่วนรายได้ต่อค่าใช้จ่ายจริง 468,841,770.12 บาท / 376,465,698.34 = 1.25 หรือคิดเป็นร้อยละ 125) **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.2551 กล่าวได้ว่าสามารถดำเนินการได้บรรลุวัตถุประสงค์ข้างต้น (โดยใน	ก่อให้เกิดรายได้หมุนเวียนในระบบเศรษฐกิจของประเทศ 512 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และกรมได้นำรายได้ส่วนนี้มาพัฒนาการบริหารจัดการอุทยานแห่งชาติ เพื่อก่อให้เกิดรายได้เพิ่มขึ้นในอนาคต **- ค่าใช้จ่ายที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้** 1 ความสูญเสียด้านสังคมและวัฒนธรรม เมื่อมีผลประโยชน์เข้ามาเกี่ยวข้อง ทำให้วัฒนธรรมการมีน้ำใจ/การแบ่งปันหายไป การให้บริการทุกอย่างต้องคิดมูลค่าเป็นตัวเงิน 2 ความสูญเสียด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หากนักท่องเที่ยวเข้ามาใช้บริการเกินขีดความสามารถในการรองรับได้ของอุทยานแห่งชาติ จะก่อให้เกิดผลกระทบทางด้านลบต่อระบบนิเวศ ทรัพยากรธรรมชาติ และความหลากหลายทางชีวภาพในอุทยาน	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			ปีงบประมาณ พ.ศ.2551 กรมฯได้มีการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานด้านการท่องเที่ยวของอุทยานแห่งชาติ เช่น นักท่องเที่ยว ผู้ประกอบการ ประชาชนมที่อาศัยอยู่โดยรอบอุทยานแห่งชาติ พบว่า นักท่องเที่ยวมีจิตสำนึกในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สำหรับผู้ประกอบการและประชาชนมีรายได้เพิ่มขึ้นจากการดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติ) **มิติประสิทธิผล** พิจารณาจากระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย พบว่าในปี 2551 ผลผลิต “การบริการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์โดยการมีส่วนร่วมของชุมชน” ส่งผลทำให้เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เรื่องจัดแหล่งท่องเที่ยวและแหล่งเรียนรู้ในพื้นที่ป่าอนุรักษ์อย่างมีส่วนร่วมให้สอดคล้องกับศักยภาพและขีดความสามารถการรองรับได้ของพื้นที่ จำนวน 243 แห่ง บรรลุความสำเร็จร้อยละ 100 และสัดส่วนผลประโยชน์เมื่อ	แห่งชาติ และหากอุทยานแห่งชาติไม่สามารถบริหารจัดการที่ดีพอจะก่อให้เกิดผลกระทบด้านลบต่อสิ่งแวดล้อมของอุทยานแห่งชาติ	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			เทียบกับค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน (Benefit-Cost Ratio) เท่ากับ 0.96 ซึ่งหากมองในแง่ของตัวเงินภารกิจของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เพื่อให้ได้ผลผลิต “การบริการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์โดยการมีส่วนร่วมของชุมชน” มีสัดส่วนประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายต่ำกว่าปี 2550 (1.25) แต่ถ้ามองตามข้อเท็จจริงการดำเนินงานของผลผลิตนี้มีผลประโยชน์ที่ไม่สามารถวัดมูลค่าเป็นตัวเงินได้ในขณะนี้ เช่น ความหลากหลายทางชีวภาพ ความอุดมสมบูรณ์ของพื้นที่ป่า สภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น เป็นต้น ดังนั้น ผลผลิตนี้จึงคุ้มค่ากับการลงทุน		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนมีความรู้มีส่วนร่วมและได้รับการส่งเสริมการผลิตและการบริโภคที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม					
กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	การมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์ ป้องกัน และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	**- ต้นทุนต่อหน่วย** 1. จำนวนเครือข่ายมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (668,946.41 บาท/เครือข่าย) 2. จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับบริการข้อมูลข่าวสาร (1,996.08 บาท/คน) 3. จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่เข้ารับการอบรม (7,129.44 บาท/คน)	- Cost-Effectiveness ผลผลิตนี้สามารถตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** กรมมีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแต่ละตัวมากกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้		ขยายภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		4. จำนวนผลงานวิจัยที่ดำเนินการตามแผน (11,106,237.58 บาท/เรื่อง) **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** กรมมีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแต่ละตัวมากกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** กรมมีการสำรวจความพึงพอใจต่อกระบวนการให้บริการ 2 เรื่อง ดังนี้ 1. กระบวนการให้บริการสื่อ ณ จุดบริการ ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการสื่อ ณ จุดบริการ ให้บริการกับผู้มาขอรับสื่อสิ่งพิมพ์, สื่อวีดีทัศน์, บริการสื่อนิทรรศการ ณ ส่วนผลิตสื่อและเผยแพร่ กองส่งเสริมและเผยแพร่ ชั้น 2 กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม กำหนดกลุ่มเป้าหมายของการบริการข้อมูลข่าวสาร หมายถึง ประชาชนทุกภาคส่วน และพิจารณาจากคะแนนรวมความพึงพอใจของผู้รับบริการข้อมูลข่าวสารจากสื่อประเภทต่างๆ พบว่าผู้รับบริการสื่อสิ่งแวดล้อมมีความพึงพอใจต่อกระบวนการให้บริการ ร้อยละ 78.81 โดยมีข้อเสนอแนะในการขอรับบริการ ณ จุดรับ			

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		บริการ ดังนี้ 1) ควรจัดคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการสืบค้นหารายการสื่อประเภทต่างๆ เช่น รายการสื่อสิ่งพิมพ์, สื่อวีดีทัศน์ ที่มีอยู่เพื่อความสะดวกในการค้นหาและใช้ในการพิจารณาเลือกเพื่อให้ตรงกับความต้องการของผู้บริบริการ 2) ควรจัดให้มีการจัดทำสื่อในรูปแบบของ CD ให้มากกว่าเดิม อาจจัดทำหนังสือที่มีอยู่ในรูปแบบ CD เพื่อสะดวกต่อการนำข้อมูลไปใช้และเผยแพร่ 3) ควรจัดให้มีเอกสารวิชาการทางด้านการจัดการมลพิษทางสิ่งแวดล้อมให้มากขึ้น 4) ควรจัดให้มีเอกสารวิชาการทางด้านระบบนิเวศสิ่งแวดล้อมโดยทั่วไปให้มากขึ้น 2. กระบวนการให้บริการการฝึกอบรม ความพึงพอใจของผู้บริการต่อกระบวนการการให้บริการฝึกอบรม ณ ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อม ทั้งด้านวิชาการและการบริหารจัดการ กลุ่มเป้าหมายได้แก่ บุคลากรจากส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และเอกชนที่ปฏิบัติงานด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในกระบวนการบริการฝึกอบรม 86.24%			
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : สงวน อนุรักษ์ ฟื้นฟู และจัดการการใช้ประโยชน์ทรัพยากรธรรมชาติ					

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
กรมทรัพยากรธรณี	การอนุรักษ์และจัดการการใช้ประโยชน์ทรัพยากรธรณี	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 2,549,607 บาท/แห่ง จำนวน 65 แห่ง ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 2,565,484 บาท/แห่ง จำนวน 65 แห่ง เพิ่มขึ้น 15,876 บาท เมื่อเทียบกับปี 2550 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ผลผลิตนี้สามารถดำเนินการได้ตามแผน คือ 65 แห่ง ประกอบด้วย ข้อมูลธรณีวิทยาและทรัพยากรธรณี 55 แห่ง และพื้นที่ที่มีการจำแนกเขตทรัพยากรธรณีเพื่อการจัดการ 10 แห่ง	- Cost – Effectiveness ผลผลิตนี้มีสัดส่วนประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย โดยสามารถดำเนินการได้ตามแผนคือ 65 แห่ง ซึ่งหน่วยงานราชการ เอกชน องค์กรอิสระ และประชาชน สามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลด้านธรณีวิทยาและทรัพยากรธรณีได้อย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่าย 166,756,483 บาท (ในปีงบประมาณ 2551 ใช้งบประมาณทั้งสิ้น 166,756,483 บาท สูงกว่าปีงบประมาณ 2550 ใช้งบประมาณทั้งสิ้น 165,724,463 บาท เพิ่มขึ้น 1,032,020 บาท (ร้อยละ 0.61) เหตุผล : ปี พ.ศ. 2551 ไม่สามารถเปรียบเทียบกับปี พ.ศ. 2550 เนื่องจากงบประมาณที่ได้รับไม่เท่ากัน และโครงการที่รับผิดชอบไม่เท่ากัน	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ผลผลิตที่มีผลกระทบในการสร้างรายได้ให้กับประชาชน - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อรายได้ของประเทศอันเนื่องมาจากการใช้ทรัพยากรธรณีอย่างมีประสิทธิภาพ - **ผลกระทบต่อสังคม** ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อการตอบสนองความต้องการวัตถุดิบของภาคอุตสาหกรรม - **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อความคุ้มค่าในการพัฒนาแหล่งแร่โดยมีการคำนึงถึงปัญหาทางด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นเพื่อจัดลำดับแหล่งที่พัฒนาโดยคิดเป็นมูลค่าความสูญเสีย	คงสภาพภารกิจ
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : การบริหารจัดการน้ำแบบบูรณาการที่ตอบสนองความต้องการในการดำรงชีวิตและการผลิตทางเศรษฐกิจอย่างพอเพียง					
กรมทรัพยากรน้ำ	การเสริมสร้างขีดความสามารถและส่งเสริมการมีส่วนร่วมใน	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ 2550 กำหนดต้นทุนประมาณการของผลผลิตที่ 3 จำนวน 12,000 คน มีอัตราต่อหน่วยต้นทุนเท่ากับ 5,941.66 บาท	- Cost-Effectiveness กรมทรัยพากรน้ำได้ดำเนินการฝึกอบรม องค์กรลุ่มน้ำ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เครือข่าย ประชาชน และ	- **ผลกระทบต่อประชาชน** 1. ประชาชน องค์กรลุ่มน้ำ อปท. และเครือข่าย ตระหนักถึงการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำ	ขยายภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	การบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ	ปีงบประมาณ 2551 กำหนดต้นทุนประมาณของผลผลิตที่ 3 จำนวน 12,000 คน มีอัตราต้นทุนเท่ากับ 4,616.66 บาท **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2550 1. การดำเนินการบริหารจัดการลุ่มน้ำ 25 ลุ่มน้ำหลัก มีแผนจำนวน 12,000 คน ผลการดำเนินงาน จำนวน 15,433 คน สูงกว่าเป้าหมาย 28.61% 2. แผนการสนับสนุนการเสริมสร้างความเข้มแข็งบุคลากรด้านการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำในระดับท้องถิ่น มีแผนจำนวน 3,000 คน ผลการดำเนินงาน จำนวน 3,191 คน สูงกว่าเป้าหมาย 6.37% รวมเป้าหมายผลผลิต 15,000 คน ผลการดำเนินงานได้ 18,624 คน สูงกว่าเป้าหมาย ร้อยละ 24.16 ปีงบประมาณ 2551 1. แผนการพัฒนาศักยภาพผู้มีส่วนร่วมบริหารจัดการลุ่มน้ำ 25 ลุ่มน้ำหลัก มีแผนจำนวน 10,200 คน ผลการดำเนินงาน 25 ลุ่มน้ำ จำนวน 16,267 คน สูงกว่าเป้าหมาย 59.48%	บุคลากรของกรมทรัพยากรน้ำ จำนวน 18,173 คน ด้านการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ ซึ่งจากการดำเนินการดังกล่าว ได้ประเมินผลหลังเสร็จสิ้นการอบรมในเรื่องความคุ้มค่าของการสร้างความรู้ความเข้าใจในแต่ละหลักสูตรเนื้อหา ซึ่งได้ประมวลผลแล้วเห็นว่าการฝึกอบรมที่กรมทรัพยากรน้ำไปปดำเนินการมีความคุ้มค่า เช่น หลักสูตรการเก็บข้อมูลพื้นฐานทรัพยากรน้ำ หลักสูตรการควบคุมการผลิตและการบำรุงรักษา ระบบประปา และหลักสูตรการบริหารจัดการกิจการระบบประปา **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** 1. องค์กรลุ่มน้ำ ประชาชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการลุ่มน้ำ ทำให้ปัญหาในพื้นที่ลุ่มน้ำได้รับการแก้ไขและทำให้ลดปัญหาการขัดแย้ง ลุ่มน้ำได้รับการดูแลบำรุงรักษา การ อนุรักษ์พัฒนา การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรน้ำ ทรัพยากรที่เกี่ยวข้อง และการป้องกันภัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็น	และท้องถิ่น 2. ประชาชนมีน้ำอุปโภค บริโภคอย่างเพียงพอ **- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ลดค่าใช้จ่ายงบประมาณในด้านสิ่งก่อสร้าง **- ผลกระทบต่อสังคม** คุณภาพชีวิตของประชาชนดีขึ้น **- ผลกระทบต่อการเมือง** ตอบสนองนโยบายรัฐบาลและแผนบริหารราชการแผ่นดิน **- ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** ตระหนึกถึงการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อรักษาระบบนิเวศ	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		2. แผนการสนับสนุนการเสริมสร้างความเข้มแข็งบุคลากรด้านการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำในระดับท้องถิ่น มีแผนจำนวน 1,800 คน ผลการดำเนินงาน จำนวน 1,906 คน สูงกว่าเป้าหมาย 5.89% รวมเป้าหมายผลผลิต 12,000 คน ผลการดำเนินงานได้ 18,173 คน สูงกว่าเป้าหมาย ร้อยละ 51.44 ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผนระหว่างปี 2551 และ 2550 ปรากฏว่าเพิ่มขึ้น 27.28% **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ผลการสำรวจความพึงพอใจด้านการร่วมดำเนินกิจกรรมในลุ่มน้ำสาขา / ย่อยนำร่อง พบว่า ความพึงพอใจต่อการให้บริการโดยรวมมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 คิดเป็นอัตราคะแนนร้อยละ 83.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจมากที่สุด คือ ด้านเจ้าหน้าที่/บุคลากร ผู้ให้บริการ โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 คิดเป็นอัตราคะแนนร้อยละ 87.80 รองลงมาด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 คิดเป็นอัตรา	ผลให้ลุ่มน้ำมีการบริหารจัดการอย่างเป็นระบบและยั่งยืน 2. กลุ่มเป้าหมายสามารถดำเนินการควบคุมการผลิตน้ำประปาได้อย่างมีประสิทธิภาพ บำรุงรักษาระบบประปาได้อย่างถูกต้องและให้บริการกับประชาชนได้อย่างต่อเนื่อง		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		คะแนน ร้อยละ 84.40 ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 คิดเป็นอัตราคะแนนร้อยละ 79.20 และด้านผลของการบริการโดยรวม โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 คิดเป็นอัตราคะแนนร้อยละ 79.00			
กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	การบริหารจัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำบาดาล	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 153,093.10 บาท ปี งบประมาณ พ.ศ. 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 117,812.26 บาทปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 389,634.74 บาท (หรือเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550) ดังนั้น ทำให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้น 271,431 บาทต่อบ่อ เพิ่มขึ้นร้อยละ 70เนื่องจากปริมาณค่าเป้าหมายเท่าเดิม แต่กิจกรรมหลักของผลผลิตปี 2551 น้อยกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 และต้นทุนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 นำเงินนอกงบประมาณ งบกลางมาคำนวณตามมาตรฐานกรมบัญชีกลางกำหนด จึงทำให้ต้นทุนปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เพิ่มขึ้น ต้นทุนต่อหน่วยจึงเพิ่มขึ้นตาม **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน**	- Cost – Effectiveness กรมทรัพยากรน้ำบาดาล ปฏิบัติภารกิจเพื่อเป็นองค์กรหลักในการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำบาดาลในประเทศให้มีการใช้ การพัฒนาและการอนุรักษ์เพื่อการใช้อย่างยั่งยืน ซึ่งจากการปฏิบัติภารกิจตาม ผลผลิตที่ 2 การบริหารจัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำบาดาล โดยมีเป้าหมายในการให้บริการจำนวน 2500 แห่ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อภาคเศรษฐกิจในหลายด้าน ซึ่งกรมทร้พยากรน้ำบาดาลได้วิเคราะห์ถึงความคุ้มค่าหากไม่ดำเนินการตามผลผลิตดังกล่าว โดยคำนวณจากการที่กรมดำเนินการตามภารกิจผลผลิตดังกล่าว ต้องใช้งบประมาณจำนวน 760,647,300 บาท แต่ถ้ากรมไม่เข้าไปดำเนินการตามภารกิจจะต้องใช้	**- ผลกระทบต่อประชาชน** ประชาชนได้รับประโยชน์จากการใช้น้ำบาดาล จำนวน 1 ลุ่มน้ำ(ลุ่มน้ำมูล –ชี) และ 1 แอ่งน้ำบาดาล (แอ่งลำปาง)	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		กรมทรัพยากรน้ำบาดาล กำหนดค่าเป้าหมายในการดำเนินงานของผลผลิตที่ 2 จำนวนทั้งสิ้น 2,500 แห่ง โดยกรมทรัพยากรน้ำบาดาลสามารถปฏิบัติงานตามแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี พ.ศ.2551 จำนวน 2,500 แห่ง ซึ่งสามารถปฏิบัติงานได้จริงตามแผน - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ผลผลิตที่ 2 ประกอบด้วย กิจกรรม 5 กิจกรรม โดยกรมทรัพยากรน้ำบาดาลจัดทำโครงการหลายโครงการภายใต้ผลผลิต ที่ 2 กิจกรรมที่ 4 ซึ่งเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจการปฏิบัติงานโครงการแล้วเสร็จบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการแล้ว กรมฯ ได้ประเมินผลโครงการโดยสำรวจความพึงพอใจของประชาชน ซึ่งสามารถนำมาเป็นต้นแบบในการติดตามประเมินผลของโครงการสำคัญของกรม โดยจะขอนำเสนอ โครงการก่อสร้างจุดจ่ายน้ำถาวร จำนวน 100 แห่ง โครงการก่อสร้างจุดจ่ายน้ำถาวร จำนวน 100 แห่ง เป็นการก่อสร้างในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือสถานที่เหมาะสม ที่มีบ่อ	งบประมาณในการเข้าไปบริหารจัดการถึง 3,072,940,418 บาท ซึ่งทำให้รัฐบาลต้องสูญเสียงบประมาณเฉลี่ยเป็นจำนวนทั้งสิ้น 2,312,293,118 บาท - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ปี 2550 และปี 2551 มีค่าเป้าหมายจำนวน 2500 แห่ง เท่ากันและกรมทรัพยากรน้ำบาดาล สามารถดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์ตามตัวชี้วัดผลผลิต ที่ 2 ได้แล้วเสร็จตามเป้าหมาย คิดเป็น 100 เปอร์เซ็นต์ทั้ง 2 ปี งบประมาณ **มิติประสิทธิผล** พิจารณาจากระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย พบว่าในปี 2551 ผลผลิต “การบริหารจัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำบาดาล” ส่งผลทำให้เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เรื่องจำนวนแหล่งน้ำบาดาลที่ได้รับการประเมินศักยภาพ การบริหารจัดการและพัฒนา จำนวน 2500 แห่ง บรรลุความสำเร็จร้อยละ 100 (บรรลุเท่าปี 2550 ร้อยละ 100) และการวิเคราะห์		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		น้ำบาดาลที่มีศักยภาพ มีไฟฟ้า โดยจะคัดเลือกพื้นที่เสี่ยงภัยแล้งทั่วประเทศ เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่ ได้รับน้ำสะอาดจากจุดจ่ายน้ำที่มีประสิทธิภาพเมื่อเกิดภาวะภัยแล้งหรือภาวะปกติที่มีความจำเป็นในการใช้น้ำ เมื่อเสร็จสิ้นโครงการ ผู้จัดทำโครงการได้สำรวจความพึงพอใจของประชาชน มีรายละเอียด ดังนี้ 1.ความพึงพอใจด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับการก่อสร้าง มีความพึงพอใจ ระดับพึงพอใจมาก 2.ความพึงพอใจด้านสถานที่ มีความพึงพอใจระดับควาพึงพอใจมาก 3.ความพึงพอใจด้านความพร้อมในการให้บริการ มีความพึงพอใจ ระดับความพึงพอใจมาก สรุปได้คือ ประชาชนที่ได้ใช้บริการจากจุดจ่ายน้ำด้านต่างๆได้รับความพึงพอใจในระดับดี **มิติประสิทธิภาพ** การดำเนินงานเพื่อให้ได้ผลผลิต “การบริหารจัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำบาดาล” มีประสิทธิภาพเป็นไปตามแผนงาน เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ (ต้นทุนต่อหน่วย) ที่เกิดขึ้นจริงในปี 2551 (354,151,158.53 บาท) ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในปี 2550	ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness)เท่ากับ 1,213 ล้านบาท ซึ่งแสดงว่าการปฏิบัติภารกิจของกรมทรัพยากรน้ำบาดาลเพื่อให้ได้ผลผลิต “การบริหารจัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำบาดาล” มีความคุ้มค่า เพราะสามารถบรรลุผลผลิตและผลลัพธ์ตามเป้าหมาย มี (Cost – Effectiveness) จำนวน 1,213 ล้านบาท ในขณะที่ประชาชนผู้รับบริการมีความพึงพอใจไม่น้อยกว่าร้อยละ 80		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		(684,228,553.21 บาท) ขณะที่กรมสามารถบรรลุผลผลิตได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ (บรรลุผลร้อยละ 100) คุณภาพตามมาตรฐานการปฏิบัติงานและพัฒนาองค์ความรู้ และกลุ่มเป้าหมายมีความพึงพอใจในการให้บริการ ร้อยละ 80 และสามมารถปฏิบัติงานตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ (บรรลุผลตามแผน)			
กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ปีงบประมาณ 2551 ผู้ที่ได้รับการอบรบ จำนวน 5,000 คน ได้รับการอบรมและส่งเสริมการใช้ ICT					
สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	การส่งเสริมและสนับสนุนการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 68,927.39 บาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 61,478.10 บาท เฉลี่ยลดลงปีละ 7,449.29 บาท (หรือลดลงเมื่อเทียบกับ ปี 2550 ร้อยละ 10.81) - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 ผู้ที่ได้รับการอบรบ จำนวน 5,000 คน ได้รับการอบรมและส่งเสริมการใช้ ICT ครบถ้วนตามแผนที่กำหนด	- Cost – Effectiveness ปีงบประมาณ 2551 ผู้ที่ได้รับการอบรบ จำนวน 5,000 คน ได้รับการอบรมและส่งเสริมการใช้ ICT โดยมีค่าใช้จ่ายจริงเท่ากับ 307,390,500 บาท - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ร้อยละ 100 ของผู้เข้ารับการอบรมได้รับความรู้จาการอบรมด้าน ICT	- **ผลกระทบต่อประชาชน** คือ สัดส่วนผู้เข้ารับการอบรมในปีงบปะมาณ2551เพิ่มขึ้น ร้อยละ 50 จากปีงบประมาณ 2550 - **ผลกระทบต่อสังคม** คือ ความรู้ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารหากนำไปใช้ในทางที่ผิดวัตถุประสงค์ ส่งผลถึงวัฒนธรรม จริยธรรมอันดีของสังคม	คงสภาพภารกิจ
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : บริการข้อมูลการเตือนภัยธรรมชาติด้วยระบบ ICT ที่ทันสมัยและมีประสิทธิภาพ					

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
กรมอุตุนิยมวิทยา	ข่าวพยากรณ์อากาศและประกาศเตือนภัยธรรมชาติ	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ต้นทุนต่อหน่วยที่เกิดขึ้นจริงในปีงบประมาณ 2551 ในภาพรวม คือ 12,592.09 บาท เมื่อเปรียบเทียบกับต้นทุนต่อหน่วยในปีงบประมาณ 2550 ซึ่งมีค่าเท่ากับ 12,306.10 บาท พบว่าต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มสูงขึ้น 285.99 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 2.32 สาเหตุใหญ่มาจากเงินเดือนค่าจ้างของข้าราชการ และลูกจ้างประจำเพิ่มสูงขึ้น ค่าเสื่อมราคาที่เพิ่มขึ้น และการปฏิบัติงานจริงไม่สอดคล้องกับการประหยัดค่าใช้จ่ายตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 จำนวน 55,849 ครั้ง/ปี แต่ที่ปฏิบัติได้จริง มีจำนวน 74,482 ครั้ง/ปี มากกว่าแผน 18,633 ครั้ง/ปี หรือคิดเป็นร้อยละ 33.36 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการในปีงบประมาณ 2551 มีระดับความพึงพอใจร้อยละ 81.80 เทียบกับปีงบประมาณ 2550 มี	**- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ตามเป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน กำหนดระดับความพึงพอใจในข่าวพยากรณ์อากาศและประกาศเตือนภัยธรรมชาติของผู้รับบริการ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 แต่จากการสำรวจความพึงพอใจในปีงบประมาณ 2551 ปรากฏว่า ผู้รับบริการมีความพึงพอใจร้อยละ 76.00 ซึ่งสูงกว่าเป้าหมาย ถือว่ามีความสำเร็จบรรลุตามวัตถุประสงค์	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ประชาชนได้รับบริการข้อมูลเตือนภัยธรรมชาติด้วยระบบ ICT ที่ทันสมัย และมีประสิทธิภาพ ซึ่งตามเป้าหมายการให้บริการของกระทรวง ได้กำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับกรมอุตุนิยมวิทยาไว้เป็นตัวชี้วัดเดียวกับระดับผลผลิต 3 ตัวชี้วัด และจากการประเมินผลปฏิบัติงานจริงปรากฏว่า ในปี 2551 ปริมาณข่าวพยากรณ์อากาศและประกาศเตือนภัยมีจำนวน 74,482 ครั้ง/ปี ในขณะที่ปี 2550 มีจำนวน 66,683 ครั้ง/ปี เพิ่มขึ้น 7,799 ครั้ง/ปี ความถูกต้องแม่นยำของข่าวพยากรณ์อากาศ ในปี 2551 ทำได้ร้อยละ 78.8 ในขณะที่ปี 2550 ทำได้ร้อยละ 75.54 เพิ่มขึ้นร้อยละ 3.26 และการประกาศเตือนภัยในปี 2551 รวดเร็วทันเวลา ไม่น้อยกว่าร้อยละ 96.3 ในขณะที่ปี 2550 ทำได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ลดลงร้อยละ 3.7	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ระดับความพึงพอใจร้อยละ 81.47 เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.41			
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : การให้บริการข้อมูลที่ทันสมัย เพื่อเป็นฐานข้อมูลประกอบการตัดสินใจของฝ่ายบริหาร					
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	ข้อมูลสถิติ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 22,215,866 บาทต่อเรื่อง ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 21,398,608 บาทต่อเรื่อง เฉลี่ยลดลงร้อยละ 3.68 เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2550 (ข้อมูลได้มาจาก GFMIS ของกรมบัญชีกลาง) - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ผลผลิตปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผนเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 หรือคิดเป็น ร้อยละ 0.89 - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** 4.24 คะแนน (จากรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของสำนักงาน ก.พ.ร.)	- Cost – Effectiveness 1) ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของหน่วยงานที่นำข้อมูลสถิติด้านเศรษฐกิจและสังคมจากปี 2550 ใน รอบ 12 เดือน คิดเป็นร้อยละ 7.05 2) ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของจำนวนครั้งที่หน่วยงานได้รับบริการข้อมูลสถิติด้านเศรษฐกิจและสังคม คิดเป็นร้อยละ 14.43 - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมายการให้บริการ** มีข้อมูลสถิติที่ทันสมัยสนองความต้องการ (ครบถ้วนทุกด้าน) สามารถให้บริการแก่ภาครัฐ เอกชนและประชาชนด้วยความสะดวกรวดเร็วหลากหลายรูปแบบและเข้าถึงได้ง่าย บรรลุตามเป้าหมาย	ไม่มี	คงสภาพภารกิจ
กระทรวงพลังงาน					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : บูรณาการงานด้านพลังงานร่วมกับแผนชุมชนในการแก้ปัญหาความยากจน					

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	การบูรณาการแผนชุมชนกับแผนงานด้านพลังงาน	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจาก รายละ 443,672.84 บาท ซึ่งในปีงบประมาณ 2550 ได้รับงบประมาณรายละ 937,500.00 บาท ส่วนในปีงบประมาณ 2551 ได้รับงบประมาณรายละ 493,827.16 บาท - **ปริมาณผลผลิตที่ทาได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ในปีงบประมาณ 2551 ได้จัดทาแผนพลังงานชุมชนครบถ้วนทั้ง 162 ชุมชน และจัดทาการสร้างความเข้มแข็งและยั่งยืนกับชุมชน 104 ชุมชนเดิม	- Benefit – Cost Ratio ค่าใช้จ่ายที่วัดเป็นตัวเงินได้ทั้งหมด (ล้านบาท) 35,440,268.93 + 1,776,000 104,000,000 = 0.3578 - Cost – Effectiveness จากการดาเนินโครงการฯ พบว่า มีวิทยากรตัวคูณเกิดขึ้นมากกว่า 356 คน ประกอบไปด้วย วิทยากรด้านกระบวนการ วิทยากรด้านการวางแผนพลังงาน วิทยากรด้านเทคโนโลยี เช่น การปั้นเตาซุปเปอร์อั่งโล่ การสร้างเตาเผาถ่าน 200 ลิตร การเผาถ่านประสิทธิภาพสูง การผลิตไบโอดีเซล การผลิตเตาชีวมวล เป็นต้น ทาให้เกิดนวัตกรรมเทคโนโลยีด้านพลังงาน เช่น เครื่องผลิตถ่านอัดแท่งแรงคน , กังหันน้า ,รถจักรยานรถน้า , รถจักรยานอัดลม , บ่อก๊าซชีวภาพครัวเรือน , เตาย่างไก่ , เตาอบลาไยแบบประหยัดพลังงาน , เตาชีวมวลขนาดใหญ่ เป็นต้น ชุมชนต้นแบบด้านพลังงาน สาหรับ	- **ผลกระทบต่อประชาชน** อาจเกิดผลกระทบต่อสุขภาพกรณีที่ไม่มีระบบควบคุมด้านอาชีวอนามัย ที่เกิดจากการเผาถ่าน - **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** อาจก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากการเผาไหม้ถ่านหรือการใช้เทคโนโลยีพลังงานท้องถิ่น ซึ่งขาดการจัดการที่ดีส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนที่ใช้เทคโนโลยีนั้นและประชาชนโดยรอบ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			การศึกษาดูงานและแหล่งเรียนรู้ด้านพลังงานชุมชน ทาให้เกิดศูนย์เรียนรู้และถ่ายทอดเทคโนโลยี ด้านพลังงานชุมชน ประจาชุมชน เกิดผลิตภัณฑ์ด้านพลังงาน เช่น เตาซุปเปอร์อั่งโล่ , เตาเผาถ่าน 200 ลิตร , น้าส้มควันไม้ , เตาชีวมวล , เตาแก๊สจากแกลบ , เครื่องผลิตถ่านอัดแท่งแรงคน , เสื้อเตาหุงต้ม , เตาย่างไก่ไร้ควัน เกิดกลุ่มอาชีพ/อาชีพใหม่ในชุมชน หรือ วิสาหกิจชุมชน เช่น กลุ่มเผาถ่าน , กลุ่มผลิตเตาชีวมวล , กลุ่มผลิตเตาซุปเปอร์อั่งโล่ กลุ่มผลิตเตาเศรษฐกิจ กลุ่มอบสมุนไพรจากแสงอาทิตย์ กลุ่มเผาถ่านใช้หนี้ และหลักสูตรการเรียนการสอนในโรงเรียน อปท.มีแผนงานด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อม และกาหนดเป็นแผนยุทธศาสตร์การพัฒนา - **ระดับความสาเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประเทศไทยมีพลังงานใช้อย่างเพียงพอ ราคาเป็นธรรมต่อเนื่องไปอีก 50 ปี					
กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ	การส่งเสริมและบริหารจัดการการสำรวจและ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ในปี 2550 กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติมีต้นทุน	- Benefit-Cost Ratio ในปี 2551 กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติได้รับ	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ทำให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่า	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	ผลิตเชื้อเพลิงธรรมชาติ	1.606 ล้านบาทต่อแปลงสำรวจ และในปี 2551 มีต้นทุน 0.994 ล้านบาทต่อแปลงสำรวจ จะเห็นได้ว่าสัดส่วนของต้นทุนต่อแปลงสำรวจต่ำลง เนื่องจากจำนวนแปลงสำรวจมีจำนวนมากขึ้น คือจาก 60 แปลงสำรวจ ในปี 2550 เป็น 80 แปลงสำรวจ ในปี 2551 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** จากการเปรียบเทียบ พบว่า ในปี 2551 มีการส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการสำรวจและผลิตปิโตรเลียมจำนวน 80 แปลงสำรวจ เมื่อเทียบกับแผนที่วางไว้ว่าไม่น้อยกว่า 50 แปลงสำรวจ จะเห็นได้ว่า ปริมาณผลผลิตที่สามารถดำเนินการได้สูงกว่าที่กำหนดไว้ และมากกว่าปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงในปี 2550 ที่มีการสำรวจและผลิตปิโตรเลียมจำนวน 60 แปลงสำรวจ ซึ่งเป็นผลจากการเปิดให้มีการยื่นสัมปทานปิโตรเลียมครั้งที่ 18 และ 19 ทำให้มีผู้ได้รับสัมปทานและแปลงสำรวจที่ได้รับสัมปทานเพิ่มขึ้นมาก	งบประมาณจำนวน 195.1488 ล้านบาท แต่สามารถจัดเก็บค่าภาคหลวงและรายได้อื่น ๆ ที่เกิดจากการประกอบกิจการซึ่งเป็นรายได้ทางตรงให้แก่รัฐสูงถึง 58,010 ล้านบาท และกิจกรรมสำรวจและผลิตปิโตรเลียมที่กรมเชื้อเพลิงฯ เป็นผู้ดูแลยังก่อให้เกิดการลงทุนในกิจการปิโตรเลียมมีมูลค่า 132,749 ล้านบาท และยังมีผลประโยชน์ทางอ้อมที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้จากภาษีเงินได้จากการประกอบกิจการปิโตรเลียม คิดเป็นมูลค่า 86,000 ล้านบาท นอกจากนี้ ยังมีผลประโยชน์ด้านการก่อให้เกิดการจ้างแรงงานในท้องถิ่นอีกมหาศาล ดังนั้น ผลประโยชน์ทางตรงและทางอ้อมที่ประเทศไทยได้รับคิดเป็นมูลค่า 276,759 ล้านบาท ในปี 2551 เมื่อเทียบกับงบประมาณที่ได้รับ และมีค่า B/C ratio เท่ากับ 1,418 ซึ่งเป็นการลงทุนที่คุ้มค่ามหาศาล นอกจากนี้ยังมีผลประโยชน์ที่ไม่สามารถประเมินมูลค่าเป็นตัวเงินได้จากการที่กรมเชื้อเพลิงฯ อำนวยความสะดวกในด้าน	ประเทศไทยมีเชื้อเพลิงธรรมชาติที่สามารถพึ่งพา และสามารถสนองต่อความต้องการใช้ของประเทศในระดับหนึ่งและในราคาที่เหมาะสม จากการที่มีผู้ประกอบการสนใจเข้ามาลงทุนในการประกอบกิจการปิโตรเลียมเพิ่มมากขึ้น มีผลต่อโอกาสในการที่จะค้นพบแหล่งปิโตรเลียมเพิ่มสูงขึ้นด้วย **- ผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจ** ในปี 2551 ปิโตรเลียมที่ผลิตได้คิดเป็นมูลค่า 387,245 ล้านบาท ซึ่งหากไม่มีการค้นพบ/ผลิตปิโตรเลียมในประเทศก็จะต้องมีการนำเข้าปิโตรเลียมจากต่างประเทศ โดยมูลค่าดังกล่าวเพิ่มขึ้นสูงกว่าปี 2550 ที่มีปิโตรเลียมที่ผลิตได้คิดเป็นมูลค่า 296,320 ล้านบาท	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			ต่างๆ ให้กับบริษัทผู้รับสัมปทานจากการประกอบธุรกิจปิโตรเลียมเป็นไปอย่างราบรื่น ซึ่งส่งผลให้บริษัทดำเนินการสำรวจอย่างรวดเร็วและนำทรัพยากรที่มีอยู่ของประเทศนำมาใช้ประโยชน์ ก่อให้เกิดแรงจูงใจให้มีผู้มาลงทุนเพิ่มขึ้น ส่งผลให้ประชาชน/ประเทศมีพลังงานใช้ และมีการถ่ายทอดเทคโนโลยีที่ใช้ในการสำรวจและผลิตปิโตรเลียมจากผู้เชี่ยวชาญชาวต่างประเทศ ให้แก่เจ้าหน้าที่กรมเชื้อเพลิงฯ และบุคลากรชาวไทยที่ปฏิบัติงานในอุตสากรรมปิโตรเลียม สำหรับค่า B/C ratio ของปี 2550 พบว่า มีค่าเท่ากับ 1,406.6 ซึ่งต่ำกว่า B/C ratio ของปี 2551 เล็กน้อย - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ซึ่งวัดจากอัตราส่วนของปริมาณสำรองก๊าซธรรมชาติที่พิสูจน์แล้วต่อปริมาณการผลิตก๊าซธรรมชาติในรอบปี (R/P) พบว่า ปี 2551 ค่า R/P เท่ากับ 9.93 ในขณะที่ปี 2550 ได้ 10.55 จะเห็นว่า R/P ในปี 2551 น้อยกว่าเป้าหมายที่วาง		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			ไว้ คือ 10 เนื่องจากสัดส่วนของการใช้ปิโตรเลียมจากแหล่งในประเทศสูงกว่าปริมาณสำรองปิโตรเลียมที่ค้นพบเพิ่มเติม และการดำเนินการของผู้รับสัมปทานที่ได้รับสัมปทานในรอบที่ 18 และ 19 ยังไม่มีการค้นพบปริมาณสำรองปิโตรเลียม		
สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน	การจัดทำข้อเสนอแนะนโยบาย แผนและมาตรการเพื่อการบริหารจัดการด้านพลังงาน	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 6,056,298.20 บาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 26,345,224.03 บาท เพิ่มขึ้น 20,288,925.80 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 335 เมื่อเทียบกับปี 2550 **-ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** จะเห็นได้ว่าในปีงบประมาณ 2551 มีปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเทียบกับแผนสูงกว่าปีงบประมาณ 2550 คิดเป็นร้อยละ 81.80 โดยในปีงบประมาณ 2550 กำหนดจำนวนข้อเสนอแนะนโยบาย แผนและมาตรการเพื่อการบริหารจัดการด้านพลังงาน 11 เรื่อง สามารถเกิดผลผลิต 13 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 118.20 สำหรับปีงบประมาณ 2551 กำหนดจำนวน	- Cost – Effectiveness ในปีงบประมาณ 2551 มีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ 59,801,133.51 บาท เพื่อดำเนินการให้เกิดผลผลิต คือ ข้อเสนอแนะ นโยบาย แผนและมาตรการเพื่อการบริหารจัดการด้านพลังงาน 8 เรื่อง ซึ่งสนับสนุนและสอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาด้านพลังงาน โดยแบ่งออกเป็นด้านต่างๆ ได้แก่ การจัดหาพลังงาน การกำกับดูแลราคาพลังงาน การอนุรักษ์พลังงานและพัฒนาพลังงานทดแทน และการส่งเสริมให้ภาคเอกชนและประชาชนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย	ผลผลิตในระดับผลกระทบ (Impact) ไม่ได้เกิดผลใน สนพ. แต่จะไปปรากฏกับหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ข้อเสนอแนะนโยบาย แผนและมาตรการเพื่อการบริหารจัดการด้านพลังงานไว้ 4 เรื่อง สามารถเกิดผลผลิต 8 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 200.00			
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประเทศไทยมีการพัฒนาพลังงานทดแทนเพิ่มขึ้นอย่างยั่งยืน					
กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน	พลังงานทดแทนที่ผลิตได้	- **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กรมฯ ดำเนินการผลิตพลังงานทดแทน 27.247 KTOE มากกว่าแผนงานที่กำหนด คือ 21.259 KTOE คิดเป็นร้อยละ 28.16 - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** กลุ่มเป้าหมาย (ราษฎรในหมู่บ้านชนบท) ที่ได้รับบริการจากโครงการไฟฟ้าพลังน้ำระดับหมู่บ้านมีความพึงพอใจต่อกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ จากการสำรวจโดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ ซึ่งมีระดับคะแนน 3.81 (จากคะแนนเต็ม 5)	- Benefit – Cost Ratio ผลผลิตนี้มีสัดส่วนผลประโยชน์ต่อค่าใช้จ่าย โดยกลุ่มเป้าหมายมีการใช้พลังงานทดแทนเพิ่มขึ้น มีมูลค่าเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายเท่ากับ 1.11 (669,862,415.08 /602,578,769) ในปีงบประมาณ 2551 มีการใช้พลังงานทดแทน 27.247 KTOE คิดเป็นมูลค่า คือ 669,862,415.08 บาท โดยมีค่าใช้จ่ายจริง 602,578,769 บาท (ยังไม่สามารถเปรียบเทียบกับปี 2550 เนื่องจากไม่มีการประเมินผลประโยชน์ต่อค่าใช้จ่ายในปีดังกล่าว)	- **ผลกระทบต่อประชาชน** - ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น เช่น มีรายได้จากการประกอบอาชีพเพิ่มขึ้น มีสุขอนามัยดีขึ้น - ขยายโอกาสทางการศึกษา - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจคือ -ทำให้ทดแทนการนำเข้าน้ำมันปิโตรเลียมบางส่วนซึ่งส่งผลต่อการประหยัดเงินตราต่างประเทศประมาณ 669,862,415.08 บาท - **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** -ลดการใช้พลังงานจากฟอสซิลมาใช้พลังงานสะอาดเพิ่มขึ้นทำให้ลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกประมาณ 84,370 tCO_2 คิดเป็นมูลค่า 40,995,350 บาท	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
กระทรวงพาณิชย์					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : จำนวนธุรกิจที่ได้รับการพัฒนาและสามารถดำเนินธุรกิจต่างประเทศได้					
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	โครงการเพิ่มสมรรถนะการบริหารจัดการเศรษฐกิจการค้าจังหวัด	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจากปี 2550 ร้อยละ 0.05 หรือคิดเป็นมูลค่า 222.63 ล้านบาท (สาเหตุจากการเพิ่มขึ้น เนื่องจากปี 2550 ไม่ได้ปันส่วนไปแหล่งเงินทุนอื่น ๆ) - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ผู้ประกอบการของจังหวัดจำนวน 3,740 ราย ได้รับการพัฒนาต่อเนื่องและมีศักยภาพสามารถขยายตลาดในประเทศและต่างประเทศ ประสบผลสำเร็จสูงกว่าแผนงานที่กำหนดคิดเป็นร้อยละ 212 - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการอยู่ที่ร้อยละ 83.29 ลดลงจากปี 2550 อยู่ที่ ร้อยละ 85.10 (การให้บริการกิจกรรมการค้าจังหวัด)	- Benefit – Cost Ratio ซึ่งเป็นการวัดเชิงตัวเลขนั้น ไม่สามารถวัดได้เพราะการจัดเก็บข้อมูลเพื่อนำมาวิเคราะห์ต้นทุนกิจกรรมยังไม่สอดคล้องเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ดังจะเห็นได้จากโครงการ เพิ่มสมรรถนะด้านการกำกับดูแลราคาสินค้า บริการ และบริหารจัดการทางเศรษฐกิจการค้าจังหวัด และกิจกรรมเพิ่มสมรรถนะด้านการตลาดของจังหวัด มีค่าใช้จ่ายของโครงการเพิ่มขึ้นจากปี 2551 จำนวน 222.63 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 287.30 สาเหตุเนื่องจาก 1. การคำนวณต้นทุนผลผลิตต่อหน่วยในปี 2550 มิได้ปันส่วนรายจ่ายไปแหล่งเงินทุนอื่น ๆ เช่นเดียวกับปี 2551 2. ไม่มีการแยกต้นทุนรวมและต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละกิจกรรมตามโครงการฯให้ชัดเจน 3. เกณฑ์ในการปันส่วน (กรมบัญชีกลางเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติ) เพื่อหา	- **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผู้ประกอบการมีศักยภาพในการขยายตลาดในประเทศและต่างประเทศเพิ่มขึ้น	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			ต้นทุนต่อหน่วยยังไม่ชัดเจน - Cost – Effectiveness ผู้ประกอบการที่ได้รับการพัฒนาสามารถขยายตลาดในประเทศและต่างประเทศ ก่อให้เกิดการผลิตและจ้างงานในจังหวัดเพิ่มขึ้น ซึ่งส่งผลให้เศรษฐกิจการค้าของจังหวัดเพิ่มขึ้น สร้างชุมชนเข้มแข็งในการรักษาสิทธิ์และผลประโยชน์ผู้บริโภค นอกจากนี้ภาครัฐและภาคเอกชน รวมถึงประชาชนสามารถ นำข้อมูลเศรษฐกิจการค้าระดับจังหวัดไปใช้ประโยชน์ในส่วนที่เกี่ยวข้อง		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : เกษตรกรมีรายได้ดีขึ้น					
กรมการค้าภายใน	การรักษาระดับราคาสินค้าเกษตร	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ในปีงบประมาณ 2551 ผลผลิต “การรักษาระดับราคาสินค้าเกษตร” มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 5,600,311 บาท (ต้นทุนต่อหน่วย ได้แก่ ค่าใช้จ่ายจริงของผลผลิต หารด้วยจำนวนสินค้าเกษตรที่ติดตามดูแล 70 รายการ) เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ 2549 ที่มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 4,324,876 บาทแล้ว เพิ่มขึ้นจำนวน 1,275,435 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 29.49 และเมื่อเทียบกับปีงบประมาณ	- Benefit-Cost Ratio ในปีงบประมาณ 2551 เท่ากับ 1,455.91 แสดงว่าการปฏิบัติภารกิจของกรมการค้าภายใน เพื่อให้ได้ผลผลิต “การรักษาระดับราคาสินค้าเกษตร” มีความคุ้มค่า - **เปรียบเทียบสัดส่วนผลประโยชน์เมื่อเทียบกับค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน** กับปีงบประมาณ 2550 (เท่ากับ 1,388.71) แล้ว ปรากฏว่า	ผลกระทบที่ดีต่อประชาชนและระบบเศรษฐกิจของประเทศ กล่าวคือ มูลค่าสินค้าเกษตรหลัก 8 รายการที่เพิ่มขึ้นจากปี 2550 จำนวน 161,506 ล้านบาท มีผลให้มูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมในภาคเกษตรเพิ่มขึ้น และเศรษฐกิจภาพรวมของประเทศขยายตัวเพิ่มขึ้น	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		2550 ที่มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 4,209,819 บาทแล้ว เพิ่มขึ้นจำนวน 1,390,492 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 33.03 ทั้งนี้เนื่องจากในปี 2551 สถานการณ์ราคาน้ำมันมีการปรับตัวสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง และการปรับแผนการดำเนินงาน ส่งผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามภารกิจในการติดตามดูแลสินค้าเกษตร และการส่งเสริมระบบตลาด 3 ระบบ เพิ่มขึ้น ประกอบกับงบประมาณปี 2551 ที่ได้รับจัดสรรในส่วนงบเงินอุดหนุนเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการกำกับการซื้อขายสินค้าเกษตรล่วงหน้า (ก.ส.ล.) และตลาดซื้อขายสินค้าเกษตรล่วงหน้าแห่งประเทศไทย (ต.ส.ล.) ได้รับเพิ่มขึ้น จาก 114,664,000 บาทในปีงบประมาณ 2550 เป็น 163,000,000 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 42.15 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยในผลผลิตนี้ เพิ่มขึ้นตามไปด้วย - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ในปีงบประมาณ 2551 กรมการค้าภายในมีการดำเนินการติดตามดูแลรักษาระดับราคาสินค้าเกษตร 70 รายการ และส่งเสริมระบบตลาดจำนวน 3 ระบบ ได้แก่ ตลาดกลาง	ผลผลิต “การรักษาระดับราคาสินค้าเกษตร” ในปีงบประมาณ 2551 มีสัดส่วนผลประโยชน์เมื่อเทียบกับค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน ที่สูงกว่าปีงบประมาณ 2550 ถึงร้อยละ 4.84 แสดงให้เห็นว่า กรมการค้าภายใน มีการดำเนินการในการติดตามดูแลสินค้าเกษตร 70 รายการ และระบบตลาดที่ส่งเสริมได้รับการส่งเสริมประสิทธิภาพ 3 ระบบ เป็นไปตามแผนที่กำหนด และมีประสิทธิผลที่เพิ่มขึ้นกว่าปีงบประมาณ 2550 ส่งผลให้เกษตรกรจำนวน 4.83 ล้านครัวเรือน ในสินค้าเกษตรหลัก 8 รายการ มีรายได้ในปี 2551 (ร้อยละที่เพิ่มขึ้นเฉลี่ยของมูลค่าสินค้าเกษตรหลัก 8 รายการ จากปีฐาน 2543 ซึ่งเป็นตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการระดับกระทรวง) จำนวน 570,744 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี 2550 ที่มีรายได้ 409,238 ล้านบาท จำนวน 161,506 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 39.46 ได้แก่ ข้าว (3.7 ล้านครัวเรือน) มันสำปะหลัง (4 แสนครัวเรือน) กาแฟ (3 หมื่นครัวเรือน)		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		สินค้าเกษตร ตลาดข้อตกลง และตลาดซื้อขายสินค้าเกษตรล่วงหน้า **ได้ครบถ้วนตามแผนงานที่กำหนด**	ปาล์มน้ำมัน (1 แสนครัวเรือน) ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ (2 แสน 9 หมื่นครัวเรือน) สุกร (2 แสนครัวเรือน) ไก่เนื้อ (9 พันครัวเรือน) และถั่วเหลือง (1 แสนครัวเรือน)		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : สินค้าและบริการมีศักยภาพในการรักษาตลาดเดิมและขยายตลาดใหม่					
กรมการค้าต่างประเทศ	การค้าได้รับการส่งเสริมและปกป้อง	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีค่าใช้จ่ายรวม 247.11 บาท ส่วนปีงบประมาณ 2551 มีค่าใช้จ่ายรวม 263.59 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นจากปี 2550 ร้อยละ 6.67 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** 1. จำนวนหนังสือสำคัญส่งออก-นำเข้า ค่าเป้าหมาย 850,000 ฉบับ ผลการดำเนินงานตามผลผลิตปีงบประมาณ 2551 1,020,443 ฉบับ สูงกว่าค่าเป้าหมาย ร้อยละ 20.05 2.การค้าได้รับการส่งเสริมและปกป้อง ค่าเป้าหมาย 24 กรณี ผลการดำเนินงานตามผลผลิตปีงบประมาณ 2551 54 กรณี สูงกว่าค่าเป้าหมาย ร้อยละ 125.00 3.สัดส่วนของจำนวนการออกหนังสือสำคัญ	**- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย**ในปี 2551 พบว่า ผลผลิต “การส่งเสริมและปกป้องทางการค้า” ส่งผลทำให้เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานในการรักษาผลประโยชน์ทางการค้า และแก้ไขปัญหา อุปสรรค ปกป้องและเตือนภัยทางการค้า รวมทั้งพัฒนาระบบการให้บริการที่สะดวกรวดเร็ว ลดขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการ ส่งผลให้การค้าระหว่างประเทศขยายตัวมากขึ้น สามารถปกป้องไม่ให้สูญเสียผลประโยชน์ทางการค้า ซึ่งผลการดำเนินการดังกล่าวไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นสัดส่วนเท่าไหร่กับมูลค่าการส่งออกทั้งหมด	- **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** การค้าและบริการมีการขยายตัวมากขึ้น โดยวัดจากจำนวนหนังสือสำคัญส่งออก – นำเข้า การปกป้องและแก้ไขปัญหาอุปสรรคทางการค้า และการให้บริการหนังสือสำคัญผ่านทาง Internet ที่ขยายตัวสูงกว่าเป้าหมาย รวมทั้งหากพิจารณาจากการส่งออกสินค้าเกษตรสำคัญที่กรมการค้าต่างประเทศรับผิดชอบ ปรากฏว่า การส่งออกข้าว ในรอบปีงบประมาณ 2551 มีมูลค่าทั้งสิ้น 210,200 ล้านบาท สูงกว่าช่วงเดียวกันของปีงบประมาณ 2550 ซึ่งมีมูลค่า 107,557 ล้านบาท ร้อยละ 110.6 และคิดเป็นร้อยละ 158.0 ของ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ส่งออก-นำเข้าสินค้าด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทาง Internet เทียบกับจำนวนหนังสือสำคัญส่งออก-นำเข้าทั้งหมด ค่าเป้าหมายร้อยละ 35 ผลการดำเนินงานตามผลผลิตปีงบประมาณ 2551 ผู้ประกอบการส่งออก-นำเข้าใช้บริการออกหนังสือสำคัญฯ ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางอินเตอร์เน็ตรวม 4,557 ราย จำนวน 612,803 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 60.5 ของปริมาณการออกหนังสือสำคัญทั้งหมด(1,020,443) ฉบับ สูงกว่าค่าเป้าหมายร้อยละ 205.98 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ผู้รับบริการมีความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการต่องานบริการออกหนังสือสำคัญการส่งออกนำเข้าสินค้าของกรมการค้าต่างประเทศเท่ากับ 4.02 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 5) เป็นคะแนนอยู่ในระดับความ “พอใจ”		เป้าหมายมูลค่าส่งออกข้าวที่กำหนดไว้ การส่งออกผลิตภัณฑ์มันสำปะหลัง ในรอบปีงบประมาณ 2551 มีมูลค่าทั้งสิ้น 52,122.19 ล้านบาท สูงกว่าช่วงเดียวกันของปีงบประมาณ 2550 ซึ่งมีมูลค่า 47,007.36 ล้านบาทร้อยละ 10.88	
กรมส่งเสริมการส่งออก	ผู้ประกอบการได้รับการพัฒนาและส่งเสริมการส่งออกเพิ่มขึ้น	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยดังนี้ 1) ต้นทุนต่อบริษัทเพิ่มขึ้นจากบริษัทละ 4,029.50 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 5,811.81 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 44.23	- Benefit – Cost Ratio ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มูลค่าการสั่งซื้อทันทีจากการเข้าร่วมกิจกรรมด้านการตลาดและการค้าระหว่างประเทศ (ได้แก่กิจกรรมการเข้าร่วมงานแสดงสินค้าในต่างประเทศ และกิจกรรมการ	**- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผลผลิตนี้ผลกระทบต่อมูลค่าการส่งออกไปตลาดใหม่ต่อมูลค่าการส่งออกรวม จากสัดส่วน 45.63 : 54.30 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็นสัดส่วน 48.20 : 51.80	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เหตุผล – ต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 114,913,207.88 บาท/ 28,518 บริษัท = 4,029.50 บาท ต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 200,640,968.73 บาท/ 34,523 บริษัท = 5,811.81 บาท 2) ต้นทุนต่อกิจกรรมเพิ่มขึ้นจากกิจกรรมละ 602,653.64 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 845,563.97 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 40.30 เหตุผล - ต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 852,754,900.62 บาท/ 1,415 กิจกรรม = 602,653.64 บาท ต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 905,599,017.07 บาท/ 1,071 กิจกรรม = 845,563.97 บาท (เป็นข้อมูลจาก GFMIS ของกรมบัญชีกลาง) **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 แผนกำหนดให้ผู้ประกอบการการค้าระหว่างประเทศ 26,343 บริษัท/ราย ได้รับการพัฒนาความรู้และข้อมูล	จัดงานแสดงสินค้าในต่างประเทศ Thailand Exhibition, Thailand Outlet) ต่อค่าใช้จ่ายทั้งหมดในการดำเนินงาน เท่ากับ 3.08 เท่า หรือร้อยละ 308 (3,476,650,000/ 1,125,482,910 = 3.08) - Cost – Effectiveness ผู้ประกอบการการค้าระหว่างประเทศ 26,343 บริษัท/ราย ได้รับการพัฒนาความรู้และข้อมูลด้านการค้าระหว่างประเทศ รวมทั้งการเพิ่มมูลค่าสินค้าและธุรกิจบริการ เพื่อเพิ่มศักยภาพการส่งออก	ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 แสดงว่ามีผลกระทบต่อมูลค่าการส่งออกไปตลาดใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.63	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ด้านการค้าระหว่างประเทศ การเพิ่มมูลค่าสินค้าและธุรกิจบริการ และการเข้าร่วมกิจกรรมด้านการตลาดและการค้า ระหว่างประเทศ เพื่อเพิ่มศักยภาพการส่งออก ซึ่งผลการดำเนินงานได้เท่ากับ 34,523 ราย เกินกว่าแผนที่กำหนดไว้ คิดเป็นเพิ่มขึ้นร้อยละ 31.05			
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ธุรกิจและผู้ประกอบการมีความมั่นคงแข่งขันได้					
กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	บริการจดทะเบียนและข้อมูลธุรกิจ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ต้นทุนผลผลิตบริการจดทะเบียนและข้อมูลธุรกิจ จำนวน 331.58 ล้านบาท ปริมาณผลผลิตมีจำนวน 2,856,205 ราย ต้นทุนผลผลิตต่อหน่วย 116.09 บาท เมื่อเทียบกับต้นทุนผลผลิตรวมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ซึ่งมีจำนวน 261.05 ล้านบาท ปริมาณผลผลิตจำนวน 2,762,090 ราย ต้นทุนผลผลิตต่อหน่วย 94.51 บาท ต้นทุนผลผลิตรวมปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เพิ่มสูงขึ้นกว่าต้นทุนผลผลิตรวมปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็นจำนวน 70.53 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 27.02 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปี 2 550 แผน 2,290,077 ผล 2,762,090	- **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ผลผลิตบริการจดทะเบียนและข้อมูลธุรกิจ จดทะเบียนธุรกิจ ปี 2550 419,090 ปี 2551 433,667 ผลต่าง +14,577 บริการข้อมูล ปี 2550 2,343,000 ปี 2551 2,318,682 ผลต่าง -24,318	- **ผลกระทบต่อประชาชน** -ผู้ประกอบธุรกิจของไทยมีความน่าเชื่อถือและได้รับความเชื่อมั่นในการร่วมธุรกิจ -มีการดำเนินธุรกิจที่เพิ่มขึ้นก่อให้เกิดการจ้างงานและมีอาชีพ - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** เพิ่มศักยภาพในการแข่งขันให้แก่ผู้ประกอบการ - **ผลกระทบต่อการเมือง** เพิ่มอำนาจการต่อรองทางการค้าการลงทุน ให้แก่ภาคธุรกิจและภาคประชาสังคม - **ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** ประหยัดพลังงานและลดมลภาวะ	ปรับปรุงภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ร้อยละของผลต่าง 20.61 ปี 2551 แผน 2,393,760 ผล 2,752,349 ร้อยละของผลต่าง14.98 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า - งานจดทะเบียนธุรกิจ พอใจมาก ร้อยละของคะแนน 84.40 - งานออกใบอนุญาตและหนังสือรับรองการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พอใจ ร้อยละของคะแนน 75.00		การใช้พลังงานเชื้อเพลิง ลดการใช้กระดาษ	
กรมทรัพย์สินทางปัญญา	ทรัพย์สินทางปัญญาได้รับการคุ้มครองสิทธิ	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ 2550 คนไทยยื่นคำขอจดทะเบียนและจดแจ้งทรัพย์สินทางปัญญา และได้รับการคุ้มครองสิทธิ จำนวน 110,742 คำขอ โดยมีค่าใช้จ่ายในการจัดทำผลผลิตจำนวน 131,698,816.08 บาท คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วย เท่ากับ 1,189.24 บาท ปีงบประมาณ 2551 คนไทยยื่นคำขอจดทะเบียนและจดแจ้งทรัพย์สินทางปัญญา และได้รับการคุ้มครองสิทธิ จำนวน 113,158 คำขอ โดยมีค่าใช้จ่ายในการจัดทำผลผลิตจำนวน 160,330,175.46 บาท คิดเป็นต้นทุน	- Benefit – Cost Ratio ผลผลิตนี้ มีผลประโยชน์จากการจัดเก็บรายได้จากค่าธรรมเนียมในการรับจดทะเบียนสิทธิบัตรและเครื่องหมาย ปีงบประมาณ 2550 จัดเก็บรายได้เท่ากับ 357,928,047 บาท เมื่อเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายในการจัดทำผลผลิตนี้ เท่ากับ 131,698,816.08 บาท จะเห็นว่า รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่าย เท่ากับ 226,229,230.92 บาท ปีงบประมาณ 2551 จัดเก็บรายได้เท่ากับ 360,152,424 บาท มีค่าใช้จ่าย	ผลกระทบต่อกลุ่มเป้าหมายในผลผลิตนี้ เช่น เจ้าของทรัพย์สินทางปัญญา นักวิจัย นักประดิษฐ์ ในการเข้าสู่ระบบคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา ดังนี้ ปีงบประมาณ 2550 มีปริมาณคำขอจดทะเบียนและจดแจ้งทรัพย์สินทางปัญญา สูงกว่าแผนคิดเป็นร้อยละ 19.08 (ผลดำเนินงาน เท่ากับ 110,742 แผนเท่ากับ 92,995 คำขอ) ปีงบประมาณ 2551 มีปริมาณคำ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ต่อหน่วย เท่ากับ 1,416.87 บาท เมื่อเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการจัดทำผลผลิต ปี 2551 (131,698,816.08 บาท) เพิ่มขึ้นจาก ปี 2550 (160,330,175.46 บาท) คิดเป็นร้อยละ 21.74 เนื่องจาก มีค่าใช้จ่ายในการจ้างเอกชนดำเนินการในเรื่องต่างๆ เช่น จ้างเอกชนสแกนข้อมูลสิทธิบัตร และตรวจสอบข้อมูลสิทธิบัตร เพื่อปรับปรุงระบบข้อมูลสิทธิบัตร และจ้างจัดทำและพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้สามารถดำเนินการรับจดทะเบียนได้เร็วขึ้น เป็นต้น จึงทำให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้น - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปริมาณผลผลิต คือ จำนวนคำขอจดทะเบียนและจดแจ้งทรัพย์สินทางปัญญา ปีงบประมาณ 2550 มีปริมาณคำขอที่ทำได้จริงสูงกว่าปริมาณตามแผน เท่ากับ 17,747 คำขอ (ปริมาณที่ทำได้จริง เท่ากับ 110,742 คำขอ ส่วนแผน เท่ากับ 92,995 คำขอ) ปีงบประมาณ 2551 มีปริมาณคำขอที่ทำได้จริงสูงกว่าปริมาณตามแผน เท่ากับ 16,132 คำขอ (ปริมาณที่ทำได้จริง เท่ากับ 113,158 คำขอ แผน เท่ากับ 97,026 คำขอ) - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ในปีงบประมาณ	ในการจัดทำผลผลิตเท่ากับ 160,330,175.46 บาท จะเห็นว่ารายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายเท่ากับ 199,822,248.54 บาท	ขอจดทะเบียนฯ คิดเป็นร้อยละ 16.63 (ผลดำเนินงาน เท่ากับ 113,158 คำขอ แผนเท่ากับ 97,026 คำขอ) เมื่อเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานระหว่างปีงบประมาณ 2550 กับปีงบประมาณ 2551 จะเห็นว่าค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานปีงบประมาณ 2551 สูงกว่าปีงบประมาณ 2550 คิดเป็นร้อยละ 2.18 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มเป้าหมายดังกล่าวให้ความสำคัญของการเข้าสู่ระบบคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาเพิ่มขึ้น และมีความคิดในการสร้างสรรค์ผลงานด้านทรัพย์สินทางปัญญาเพิ่มมากขึ้น	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		2551 ผลการวัดความ พึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อคุณภาพการให้บริการ ที่ด้านกระบวนการ/ขั้นตอน สิ่งอำนวยความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 87 และความเชื่อมั่นในคุณภาพการให้บริการ คิดเป็นร้อยละ 84.6 แสดงให้เห็นว่ากรมฯ มีประสิทธิภาพในการให้บริการ คิดเป็นร้อยละ 86.90			
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : การค้าระหว่างประเทศขยายตัวอย่างมั่นคง					
กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	การเจรจาขยายตลาดและปกป้องผลประโยชน์ทางการค้า	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ในปีงบประมาณ 2550 ดำเนินงานได้ 40 ราย/เรื่อง มีการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ทั้งสิ้น 318,732,000 บาท คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วย 7,968,300 บาท ในปีงบประมาณ 2551 ดำเนินงานได้ 34 ราย/เรื่อง มีการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ทั้งสิ้น 311,269,000 บาท คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วย 9,154,970 บาท สรุป ปีงบประมาณ 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจากปี 2550 ร้อยละ 14.89 (เป็นข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปี) - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 กรมฯ ได้เจรจาเพื่อจัดทำ	- Cost – Effectiveness ผู้ประกอบการ (ผู้ส่งออก-นำเข้า) เกษตรกรใช้สิทธิประโยชน์จากข้อตกลงทางการค้า ทำให้การค้าและการลงทุนระหว่างประเทศขยายตัว - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ความคืบหน้าของการเจรจาเขตการค้าเสรี มีผลสัมฤทธิ์ตามแผนที่กำหนด การเจรจารอบโดฮาที่บรรลุเป้าหมายภายใต้กรอบ WTO มีผลสัมฤทธิ์ตามแผนที่กำหนด และการเจรจาเปิดเสรีบรรลุเป้าหมายสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน มีผลสัมฤทธิ์ตามแผนที่กำหนด ผลผลิตและผลลัพธ์ตามเป้าหมาย	- **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ คือทำให้มูลค่าการส่งออกสินค้าของไทยขยายตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ 10.4 (โดยปี 2551 การส่งออกมีมูลค่า 5,853,628.5 ล้านบาท และในปี 2550 มูลค่า 5,302,119.2 ล้านบาท) และมีการใช้สิทธิประโยชน์ด้านการลงทุนจากประเทศที่ใช้สิทธิประโยชน์ภายใต้ FTA เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.6 (ปี 2550 มูลค่าการลงทุนจากประเทศที่ใช้สิทธิประโยชน์ 50,087 ล้านบาท ปี 2551 มูลค่าการลงทุน 50,407 ล้านบาท)	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เขตการค้าเสรีกับประเทศ/กลุ่มประเทศคู่เจรจา จำนวน 10 ราย และการเจรจาเพื่อเปิดตลาด ปรับปรุงกฎระเบียบทางการค้าสินค้า บริการและการระงับยุติข้อพิพาททางการค้าใน WTO การสร้างความสัมพันธ์ และความร่วมมือด้านการค้า การลงทุนกับประเทศคู่ค้าและการเจรจาเปิดตลาดและขยายความร่วมมือทางเศรษฐกิจการค้า จำนวน 24 เรื่อง ครบถ้วนตามแผนที่กำหนด ปีงบประมาณ 2550 กรมฯ ได้เจรจาเพื่อจัดทำเขตการค้าเสรีกับประเทศ/กลุ่มประเทศคู่เจรจา จำนวน 12 ราย ครบถ้วนตามแผนที่กำหนด ส่วนการเจรจาเพื่อเปิดตลาด ปรับปรุงกฎระเบียบทางการค้าสินค้า บริการและการระงับยุติข้อพิพาททางการค้าใน WTO การสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านการค้า การลงทุนกับประเทศคู่ค้าและการเจรจาเปิดตลาดและขยายความร่วมมือทางเศรษฐกิจการค้า กรมฯ มีผลการดำเนินงานเกินเป้าหมายที่กำหนดไว้ 3 เรื่อง (แผน 25 เรื่อง/ผล 28 เรื่อง) บาท คิดเป็นร้อยละ 89.97 ของแผน			

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : โครงสร้างพื้นฐาน และระบบสนับสนุนภาคการผลิตและบริการได้รับการพัฒนาเพื่อยกระดับมาตรฐานและคุณภาพการผลิตให้เป็นที่ยอมรับทั้งในระดับประเทศและระดับสากล					
สำนักงานปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ข้อเสนอแนะด้านนโยบายและแผน	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ 2550 จัดทำผลผลิตได้ 25 เรื่อง มีต้นทุนผลผลิต 4,122,085 บาท/เรื่อง ปีงบประมาณ 2551 จัดทำผลผลิตได้ 24 เรื่อง มีต้นทุนผลผลิต 5,389,034 บาท/เรื่อง เมื่อเปรียบเทียบปี 2550 กับปี 2551 มีต้นทุนผลผลิตเพิ่มขึ้น 1,266,948 บาท/เรื่อง หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 30.73 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** - ข้อเสนอแนะ/นโยบาย/แผน/มาตรการ/กฎหมาย/ระเบียบข้อบังคับ จำนวน 24 เรื่อง ซึ่งดำเนินการได้สูงกว่าแผนที่ตั้งไว้ 1 เรื่อง - นโยบายและแผนนำไปใช้ประโยชน์และปฏิบัติได้จริงทั้ง 24 เรื่อง หรือร้อยละ 100	- Cost-Effectiveness จากงบประมาณ 130.749 ล้านบาท เกิดข้อเสนอแนะ/นโยบาย/แผน/มาตรการ/กฎหมาย 24 เรื่อง ซึ่งสนับสนุนและสอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมของกระทรวง ในการสร้างความสามารถการวิจัยและพัฒนาการนำองค์ความรู้และเทคโนโลยีไปสู่ผู้รับบริการเป้าหมาย การสร้างความรู้และความตระหนักในการใช้ประโยชน์จากวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรม การจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐานเพื่อสนับสนุนการวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยี รวมทั้งการจัดเตรียมนโยบายเพื่อพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรมในอนาคต และนโยบายทั้ง 24 เรื่องสามารถนำไปใช้ประโยชน์และปฏิบัติได้จริง ร้อยละ 100 - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุ**	- **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผลการการร่วมกันจัดทำกิจกรรม / โครงการในการบูรณาการงานด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในระดับจังหวัด เพื่อแก้ปัญหาในพื้นที่จังหวัด ทำให้เกิดข้อเสนอโครงการ 170 เรื่อง โดยในแต่ละข้อเสนอจะมีการดำเนินงานในรูปแบบต่างๆ กัน เช่น การถ่ายทอดเทคโนโลยีโดยการฝึกอบรม การวิจัยและพัฒนาเพื่อให้ได้องค์ความรู้ตามความต้องการของจังหวัด รวมทั้งมีการจัดทำข้อเสนอ/โครงการร่วมกันกับหน่วยงานในจังหวัด การประสานส่งข้อมูลเทคโนโลยี/องค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องให้ผู้เสนอความต้องการในแต่ละพื้นที่จังหวัดเพื่อให้ประสานงานหน่วยงานในสังกัดกระทรวงวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้องเพื่อขอรับบริการข้างต้น	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			วัตถุประสงค์/เป้าหมาย - จำนวนข้อเสนอแนะนโยบาย/แผน/มาตรฐานที่ได้รับการผลักดัน เป้าหมาย 23 เรื่อง สามารถดำเนินการได้ 24 เรื่อง - จำนวนมาตรการ/โครงการความร่วมมือระหว่างประเทศด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่นำไปสู่การปฏิบัติ เป้าหมาย 5 มาตรการ/โครงการ สามารถดำเนินการได้ 7 มาตรการ/โครงการ - จำนวนระบบสารสนเทศ/ฐานข้อมูลที่ได้รับการพัฒนา เป้าหมาย 2 ระบบ / 2 ฐานข้อมูล สามารถดำเนินการได้ 2 ระบบ / 2 ฐานข้อมูล	ต่อไป **- ผลกระทบต่อสังคม** ประชาคมวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ภาครัฐ เอกชน วิสาหกิจชุมชน ทั่วประเทศจะมีส่วนร่วมในการเสนอความต้องการในการประยุกต์ใช้ประโยชน์จากวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรม และกำหนดแนวทางในการพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรมของประเทศ **- ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม** ข้อเสนอแนะนโยบายการบรรเทาปัญหาโลกร้อนด้วยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจากการจัดประชุมสมัชชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ครั้งที่ 7 นำไปสู่การจัดทำแผนปฏิบัติการในการรับมือและจัดการกับปัญหาโลกร้อน และเป็นกรอบในการนำเสนอรัฐบาล และเป็นฐานในการจัดทำงบประมาณ พ.ศ.2553 ต่อไป	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
กรมวิทยาศาสตร์บริการ	สินค้าที่ได้รับการตรวจสอบ สอบเทียบคุณภาพ	**- ต้นทุนต่อหน่วย** เปรียบเทียบต้นทุนต่อหน่วยของผลผลิตสินค้าที่ได้รับการตรวจสอบ สอบเทียบคุณภาพ ปีงบประมาณ 2549 ต้นทุนต่อหน่วย 718.10 บาท ปีงบประมาณ 2550 ต้นทุนต่อหน่วย 715.26 บาท ปีงบประมาณ 2551 ต้นทุนต่อหน่วย 690.89 บาท **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ตัวชี้วัดของผลผลิตนี้ คือ จำนวนรายการวิเคราะห์ทดสอบวัตถุดิบ และผลิตภัณฑ์และสอบเทียบเครื่องมือ แผน 103,000 รายการ ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง 223,601 รายการ ทำได้จริงสูงกว่าแผน 117.08% **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ร้อยละ 76.71 (สูงกว่าตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75)	**- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ผลผลิตสินค้าได้รับการตรวจสอบ สอบเทียบคุณภาพ มีวัตถุประสงค์ คือ เพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพการผลิต การพัฒนาคุณภาพสินค้า ในภาคอุตสาหกรรม เกษตรกรรม ตลอดจนพัฒนาการส่งออก รวมทั้งปัจจัยพื้นฐาน และปัจจัยหลัก สำหรับการพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของประเทศ ด้วยการให้บริการวิเคราะห์ทดสอบ สอบเทียบ ดำเนินการศึกษาค้นคว้าทดลอง และพัฒนาเทคนิคปฏิบัติทางเคมี ผลการดำเนินงานของผลผลิตนี้บรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าวข้างต้นและตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงานคือ ยกระดับมาตรฐานและคุณภาพการผลิตผลิตภัณฑ์		คงสภาพภารกิจ
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : โครงสร้างพื้นฐานและระบบสนับสนุนภาคการผลิตและบริการโดยมาตรการด้านการเงินการคลัง ได้รับการพัฒนาเพื่อยกระดับมาตรฐานและคุณภาพการผลิต รวมถึงห้องปฏิบัติการและข้อมูลสารสนเทศให้เป็นที่ยอมรับทั้งในประเทศและระดับสากลและเป็นหน่วยงานสนับสนุนภาครัฐและเอกชน ในการเจรจาการค้าระหว่างประเทศ					
สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	การบริหารจัดการด้านความปลอดภัยจากการ	**- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน**			คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	ใช้พลังงานปรมาณู	ปี 2550 - จำนวนครั้งในการกำกับดูแลความปลอดภัยจากการใช้พลังงานปรมาณู (12,518 ผล / 6,659 แผน) - ร้อยละของสถานปฏิบัติการที่ไม่เกิดอุบัติเหตุด้านพลังงานปรมาณู (100 ผล / 100 แผน) ปี 2551 - รายการการกำกับดูแลความปลอดภัยจากการใช้พลังงานปรมาณู (15,796 ผล / 6,480 แผน) - ร้อยละของสถานปฏิบัติการที่ได้รับการตรวจเป็นไปตามมาตรฐานร้อยละ (100 ผล / 90 แผน)			
กระทรวงอุตสาหกรรม					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ภาคอุตสาหกรรมมีผลิตภาพสูงขึ้นและมีการให้ความรู้และเทคโนโลยีในระดับสูงขึ้น					
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	การส่งเสริมสนับสนุนและการพัฒนาอุตสาหกรรม	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 1.ผู้ประกอบการได้รับการพัฒนาด้านบริหารจัดการและข้อมูลสารสนเทศ จำนวน 74,773 ราย ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต 10,000 บาท/ราย 2.สถานประกอบการในภูมิภาคได้รับการส่งเสริมและพัฒนาด้านกฎหมายและการขออนุญาตด้านกำกับดูแลโรงงานและเหมืองแร่ จำนวน 90,188 ราย ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	**- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** การดำเนินการตามผลผลิตนี้ ได้บรรลุผลเกินเป้าหมาย คิดเป็น ร้อยละ 147		ขยายภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		6,000 บาท/ราย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 1.ผู้ประกอบการได้รับการพัฒนาด้านบริหารจัดการและข้อมูลสารสนเทศ จำนวน 27,992 ราย ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต 15,000 บาท/ราย 2.สถานประกอบการในภูมิภาคได้รับการส่งเสริมและพัฒนาด้านกฎหมายและการขออนุญาตด้านกำกับดูแลโรงงานและเหมืองแร่ จำนวน 83,927 ราย ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต 15,000 บาท/ราย เท่ากับลดลงร้อยละ 33.33 และร้อยละ 60.00 ตามลำดับ **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ปริมาณผลผลิตตามแผน 112,000 ราย ทำได้ 164,961 ราย คิดเป็นร้อยละ 147 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ปริมาณผลผลิตตามแผน 40,000 ราย ทำได้ 111,919 ราย คิดเป็นร้อยละ 280 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ได้รับความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 86.20 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ได้รับความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 86.05			

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่	การพัฒนาและส่งเสริมอุตสาหกรรมเหมืองแร่และอุตสาหกรรมพื้นฐาน	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ค่าใช้จ่ายจริงของผลผลิตเท่ากับ 114.697 ล้านบาท ได้ผลผลิต 2,191 ราย ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 0.052 ล้านบาท ซึ่งสูงกว่าปีก่อนเล็กน้อย 0.002 ล้านบาท ทั้งนี้เป็นการเปรียบเทียบในเบื้องต้นเนื่องจากฐานการคำนวณผลผลิตแตกต่างกันในรายละเอียด จึงไม่สามารถเปรียบเทียบโดยตรงได้ **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** กรมกำหนดเป้าหมายไว้ 1,441 ราย สามารถดำเนินการได้ 2,191 ราย บรรลุเป้าหมายคิดเป็นร้อยละ 152.05	- Cost – Effectiveness อุตสาหกรรมต่อเนื่องจากอุตสาหกรรมแร่และอุตสาหกรรมพื้นฐาน (อุตสาหกรรมการผลิตผลิตภัณฑ์จากแร่อโลหะ และการผลิตโลหะขั้นมูลฐาน) มีมูลค่าการจำหน่ายที่เพิ่มขึ้น 25,461.053 ล้านบาท ปี 2550 มีมูลค่าการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ที่ต่อเนื่องจากอุตสาหกรรมแร่และอุตสาหกรรมพื้นฐานรวม 205,687 ล้านบาท และเพิ่มขึ้นเป็น 231,148 ล้านบาทในปี 2551 Benefit – Cost Ratio เท่ากับ 221.985 **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** กลุ่มอุตสาหกรรมที่ใช้วัตถุดิบจากอุตสาหกรรมเหมืองแร่และอุตสาหกรรมพื้นฐาน 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มอุตสาหกรรมหินก่อสร้าง กลุ่มอุตสาหกรรมเซรามิก กลุ่มอุตสาหกรรมพลังงาน(ถ่านหิน) และกลุ่มอุตสาหกรรมโลหการ(โรงถลุงแร่) ได้รับการจัดหาแร่และวัตถุดิบให้มีปริมาณผลิตที่เพียงพอต่อปริมาณต้องการใช้ ในภาพรวมเพิ่มขึ้นเป็นร้อย	**- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ดัชนีของผลผลิตในอุตสาหกรรมต่อเนื่องจากอุตสาหกรรมแร่และอุตสาหกรรมพื้นฐาน (อุตสาหกรรมการผลิต ผลิตภัณฑ์จากแร่อโลหะ และการผลิตโลหะขั้นมูลฐาน) ลดลงในอัตราที่น้อยกว่าปีก่อน กล่าวคือ ในปี 2550 ดัชนีผลผลิตลดลงร้อยละ 3.58 ส่วนปี 2551 ดัชนีผลผลิตลดลงเพียงร้อยละ 1.67 ซึ่งจะเป็นส่วนช่วยขับเคลื่อนระบบเศรษฐกิจโดยรวมให้ยังสามารถดำเนินต่อไปได้	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			ละ 88 จากเป้าหมายร้อยละ 85 กล่าวคือ ปริมาณความต้องการใช้วัตถุดิบของ 4 กลุ่มอุตสาหกรรมข้างต้นในภาพรวม 139,527,051.80 เมตริกตัน และกรมสามารถดำเนินงานเพื่อตอบสนองความต้องการใช้ได้ในภาพรวมเท่ากับ 122,363,654 เมตริกตัน		
สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	ผู้ประกอบการได้รับการรับรองมาตรฐาน	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 ต้นทุนต่อหน่วย 47,000 บาท ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วย 49,230 บาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วย 45,302 บาท ต้นทุนต่อหน่วยลดลงจากปี 2550 7.97% **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปี 2549 มีผู้ได้รับการรับรอง 2,480 ราย ต่อแผน 1,710 ราย มีปริมาณผลผลิตเทียบกับแผน 145.02 % ปี 2550 ผู้ได้รับการรับรอง 2,660 ราย ต่อแผน 2,100 ราย มีปริมาณผลผลิตเทียบกับแผน 126.6% ปี 2551 ผู้ได้รับการรับรอง 2,760 ราย ต่อแผน 2,100 ราย มีปริมาณผลผลิตเทียบกับแผน 131.4%	- Benefit-Cost Ratio ปี 2551 42.36		ขยายภารกิจ และจ้างเหมาเอกชน

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน เพิ่มขึ้นจากปี 2550 4.8% **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ปี 2550 95% ปี 2551 89.6% ลดลงจากปี 2550 5.4%			
สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย	การกำกับดูแลอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย	**-ต้นทุนต่อหน่วย** ต้นทุนต่อหน่วยไม่สามารถคำนวณได้ เนื่องจากหน่วยนับของกลุ่มเป้าหมายผู้รับบริการ เป็นคนละหน่วย คือชาวไร่อ้อยเป็นราย โรงงานน้ำตาลเป็นจำนวนโรง ผู้ส่งออกเป็นราย **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปี 2551 กำหนดจำนวนมาตรการ/แนวทางที่ผ่านความเห็นชอบ จำนวน 12 เรื่อง ทำได้จริง 16 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 133.33 ปี 2550 กำหนดจำนวนมาตรการ/แนวทาง 12 เรื่องทำได้จริง 15 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 125	- Benefit-cost Ratio ปี 2551 ระบบอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายมีรายได้ 79,417 ล้านบาท งบประมาณที่ใช้จ่ายในการดำเนินการ 319,246,318 บาท ปี 2550 ระบบมีรายได้ 68,960 ล้านบาท งบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน 266,582,177 บาท **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ปี 2550 และปี 2551 กำหนดเป้าหมายที่จะกำกับดูแลให้ชาวไร่อ้อยและโรงงานน้ำตาลปฏิบัติตามกฎหมาย ร้อยละ 80 ผลการดำเนินงานชาวไร่อ้อยและโรงงานปฏิบัติตามกฎหมาย ร้อยละ 100	**- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผลจากการตกลงร่วมกันในหลักเกณฑ์วิธีการและการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์วิธีการที่กำหนด ทำให้ระบบมีรายได้ในปี 2551 รวม 79,417 ล้านบาท ในปี 2550 ระบบมีรายได้ 68,960 ล้านบาท	
สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริม	การลงทุนในประเทศที่ได้รับการส่งเสริม	**- ต้นทุนต่อหน่วย** มีต้นทุนค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง (ปันส่วน) ต่อ	- Benefit – Cost Ratio ในปี 2251 มีประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย	**ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ก่อให้เกิดผลกระทบต่อเศรษฐกิจ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
การลงทุน		มูลค่าการลงทุนที่ได้รับบัตรส่งเสริมในปี 2551 ต่ำกว่าปี 2550 เท่ากับ 0.00016 ล้านบาท **- เปรียบเทียบระหว่างค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง (ปันส่วน)** ของ ผลผลิตที่ 1 (ล้านบาท) / มูลค่าการลงทุนที่ได้รับบัตรส่งเสริม (ล้านบาท) ปี 2550 = 423.613/446,384 = 0.00094 ปี 2551 = 408.768/524,601 = 0.00078 **-ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ ซึ่งสำนักงานฯ ได้ ประเมินการให้บริการ 8 ด้าน ดังนี้ 1) ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ 2) ด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก 3) ด้านขั้นตอนการเตรียมแบบคำขอ 4) ด้านขั้นตอนการขอรับการส่งเสริมฯ และการพิจารณา โครงการ 5) ด้านขั้นตอนการส่งเสริมการลงทุน (หลังจากได้รับบัตรส่งเสริม) 6) ด้านการให้บริการข้อมูล/ข่าวสารที่	(Benefit – Cost Ratio) โดยมีมูลค่าเงินลงทุนของโครงการที่เปิด ดำเนินการ 268,258 ล้านบาท เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง (ปันส่วน) แล้ว มีอัตราส่วน 630.9 เพิ่มขึ้นจากปี 2550 ที่มีอัตราส่วน 299.7 แสดงให้เห็นถึงประสิทธิผลที่เพิ่มขึ้น - เปรียบเทียบเงินลงทุนของโครงการที่ดำเนินการ (ล้านบาท) / ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง (ล้านบาท) ปี 2550 = 126,969 / 423.613 = 299.7 ปี 2551 = 268,258 / 425.199 = 630.9 **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ตามตัวชี้วัดเฉลี่ยในปี 2551 ร้อยละ 152 สูงกว่า ปี 2550 ที่มีระดับความสำเร็จฯ ร้อยละ 108 สัดส่วนโครงการที่ดำเนินการเปรียบเทียบกับจำนวนโครงการที่ได้รับบัตรส่งเสริม* ซึ่งในปี 2551 สามารถดำเนินการบรรลุ	ในรูปที่ตัวเงิน คือ ก่อให้เกิดเม็ดเงินลงทุนเข้าสู่ระบบเศรษฐกิจ ทำให้เศรษฐกิจเกิดการขยายตัว โดยในปี 2551 มีมูลค่าเงินลงทุนของโครงการที่เปิดดำเนินการ 268.258 ล้านบาทเมื่อเทียบกับปี 2550 ที่มีมูลค่า 126.969 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 141.289 ล้านบาท เปรียบเทียบเงินลงทุนของที่เปิดดำเนินการ ปี 2550 = 126.969 ล้านบาท ปี 2551 = 268.258 ล้านบาท นอกจากนั้นยังก่อให้ผลกระทบในรูปการจ้างงานที่เพิ่มขึ้นด้วย กล่าว คือ ก่อให้เกิดมีจำนวนการจ้างงานของกิจการที่ได้รับการส่งเสริม โดยในปี 2551 ทั้งสิ้น 2,140,800 คน เมื่อเทียบกับปี 2550 จำนวน 2,074,925 คน หรือเพิ่มขึ้น 65,875 คน คิดเป็นร้อยละ 3.17 - เปรียบเทียบจำนวนการจ้างงาน	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		สำนักงาน 7) ด้านการให้บริการข้อมูล/ข่าวสารทางอินเตอร์เน็ต/Website 8) ด้านความโปร่งใสของ บีโอโอ ผลการประเมินความพึงพอใจต่อกระบวนการให้บริการเป็น ดังนี้ ปี 2550 แผนร้อยละ 75 ผลร้อยละ 75.4 ปี 2551 แผนร้อยละ 75 ผลร้อยละ 79.0 - ผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อกระบวนการให้บริการ ในปี 2550 เพิ่มขึ้นจากปี 2551ร้อยละ 3.6 **มิติประสิทธิภาพ** การดำเนินงานเพื่อให้ได้ผลผลิต “การลงทุนในประเทศที่ได้รับการส่งเสริม” มีประสิทธิภาพเป็นไปตามแผนงาน เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ (ต้นทุนต่อมูลค่าการลงทุนที่ได้รับบัตรส่งเสริม) ที่เกิดขึ้นจริงในปี 2551 (0.00078 บาท) ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในปี 2550 (0.00094 บาท) ขณะที่สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนสามารถบรรลุผลผลิตได้ตามเป้าหมายทั้งหมดที่กำหนดไว้ (บรรลุผลร้อยละ 100) กลุ่มเป้าหมายมีความพึงพอใจต่อต่อกระบวนการให้บริการเพิ่มขึ้นร้อยละ 3.6 เมื่อเปรียบเทียบเทียบกับปี 2550 เป็นร้อยละ 79	ตามเป้าหมาย คือ ดำเนินการได้ร้อยละ 91 เทียบกับเป้าหมายร้อยละ 70 - เปรียบเทียบผลลัพธ์ (สัดส่วนโครงการที่ดำเนินการ เปรียบเทียบกับจำนวนโครงการที่ได้รับบัตรส่งเสริม) ปี 2550 เป้าหมายร้อยละ 70 ผลร้อยละ 75 ปี 2551 เป้าหมายร้อยละ 70 ผลร้อยละ 91	และรายได้ที่เกิดจากการจ้างงาน (จำนวนการจ้างงาน x อัตราค่าจ้างขั้นต่ำในกรุงเทพฯ และปริมณฑล) ปี 2550 จ้างงานจำนวน 2,074,925 คน คิดเป็นรายได้ . 396,310,675 บาท (อัตราค่าจ้างขั้นต่ำ191 บาท) ปี 2551 จ้างงานจำนวน 2,140,800. คน คิดเป็นรายได้ 415,315,200 บาท (อัตราค่าจ้างขั้นต่ำ 194 บาท)	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม					
กรมโรงงานอุตสาหกรรม	การบริการจดทะเบียนเครื่องจักร	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ผลการคำนวณต้นทุนต่อหน่วย ของปีงบประมาณ2550= 2,999 บาท และปีงบประมาณ 2551 = 3,376.98 บาท (3,376.98 - 2,999 x 100 / 2,999 = 12.6%) เพิ่มขึ้น **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** จากรายงานแผน/ผลการดำเนินงานของกรมโรงงานอุตสาหกรรมประจำปีงบประมาณ 2551 แผน = 4,000 ราย ผล = 6,977 ราย คิดเป็นร้อยละ 174.43 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** สำนักงานสถิติประเมินความพึงพอใจของ กรอ.อยู่ที่ร้อยละ 80 - เป้าหมายทั้งปีของความพึงพอใจของผู้รับบริการไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80 ผลการดำเนินงานทั้งปี ของความพึงพอใจของผู้รับบริการร้อยละ 92.62	- Benefit – Cost Ratio งบประมาณที่ได้รับ 23.755600 หาร เป้าหมาย 4,000 = 5,938.90 งบประมาณที่ใช้ 22,461,675.04 หาร ผลการดำเนินงาน 6,977 = 3,219.39 (5,938.90 – 3,219.39 = 2,719.51 หารด้วย 3,219.39 = 0.845) ในปี 2551 เป้าหมายของผลผลิตนี้คือ จำนวนผู้รับบริการ 4000 ราย จาก งบประมาณที่ได้รับ 23.561 ล้านบาท เมื่อนำมาคิดเป็นต้นทุนต่อหน่วยจะได้เท่ากับ 5,938.90 บาท ในขณะที่ผลการปฏิบัติงาน มีผู้รับบริการ จำนวน 6,977 ราย มีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 22,461,675.04 บาท ซึ่งเมื่อนำมาคำนวณเป็นต้นทุนที่ใช้จริงต่อหน่วยจะมีค่าเท่ากับ 3,219.39 บาท นั่นหมายความว่าต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตลดลง 2,719.51 บาท (หรือคิดในรูปผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานจะได้เท่ากับ 18,974,021.27 บาท) เมื่อนำมาคิดในรูปของ	**- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** พ.ศ.2550 สถานประกอบการมีเงินทุนในการผลิตเนื่องจากได้รับวงเงินจำนอง 364,592,015,843 บาท พ.ศ.2551 สถานประกอบการมีเงินทุนในการผลิตเนื่องจากได้รับวงเงินจำนอง 485,403,686,675 บาท เพิ่มขึ้น 120,811,670,832 บาท คิดเป็นร้อยละ 12.0812 % **- ผลกระทบต่อสังคม** - ลดปัญหาการว่างงาน เพราะมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น - คุณภาพชีวิตดีขึ้น ทั้งในด้านสิ่งแวดล้อม สวัสดิการ ความปลอดภัยในชีวิตมีมากขึ้น เนื่องจาก ปัญหาทางสังคมลดลง - นำความเจริญมาสู่ชุมชน สังคม (ยังไม่สามารถประเมินได้อย่างชัดเจน)	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			ผลประโยชน์ที่พึงได้รับต่อต้นทุน จะมีค่าเท่ากับ 0.845 - Cost – Effectiveness เป้าหมายการบริการจดทะเบียนเครื่องจักรจากปีงบประมาณ 2551 มีจำนวน 4,000 ราย แต่ผลลัพธ์มีจำนวน 6,977 ราย แสดงว่าประสิทธิผลเพิ่มขึ้นร้อยละ 74.4 และสามารถทำให้ผู้ประกอบการโรงงานอุตสาหกรรมมีเงินทุนหมุนเวียนเป็นจำนวน 485,403,686,675 บาท **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/ เป้าหมาย** เป้าหมายของผลผลิตในการบริการจดทะเบียนเครื่องจักรจากปีงบประมาณ 2551 มีจำนวน 4000 ราย แต่สามารถดำเนินการได้จำนวน 6977 ราย ซึ่งแสดงถึงประสิทธิผลที่เพิ่มขึ้นร้อยละ 74.4		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : เพิ่มจำนวนและมูลค่าการลงทุนของธุรกิจรายใหม่					
กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม	ผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมได้รับการพัฒนา	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 13.75	- Benefit – Cost Ratio ปีงบประมาณ พ.ศ.2551 สัดส่วนผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ ต่อ	**- ผลกระทบต่อประชาชน** ผู้ประกอบการดำเนินธุรกิจโดยคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคม	ปรับปรุงภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ปีงบประมาณ พ.ศ.2550 ต้นทุน 27,421.95 บาท/ราย ปีงบประมาณ พ.ศ.2551 ต้นทุน 31,191.63 บาท/ราย **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ พ.ศ.2551 กำหนดแผนพัฒนาผู้ประกอบการไว้ 9,600 ราย ประกอบด้วยการถ่ายทอดความรู้และให้คำปรึกษาแนะนำในการจัดตั้งธุรกิจ จำนวน 7,000 ราย และพัฒนาผู้ประกอบการรายเดิม จำนวน 2,600 ราย สามารถดำเนินการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการได้ 9,676 ราย ซึ่งสูงกว่าแผนที่กำหนดไว้จำนวน 76 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.79 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ในปีงบประมาณ 2551 กำหนดเป้าหมายความพึงพอใจที่ ร้อยละ 85.00 ซึ่งผลผลิตนี้มีความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการร้อยละ 86.77	ค่าใช้จ่ายจริง = 4,226.73 ล้านบาท / 251.29 ล้านบาท = 16.82 **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ผลการปฏิบัติงานในผลผลิตนี้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักดังนี้ 1. ผู้ประกอบการได้รับคำปรึกษาแนะนำและถ่ายทอดความรู้ในการจัดตั้งธุรกิจ 7,068 ราย (เป้าหมาย 7,000 ราย) ผู้ประกอบการรายเดิมได้รับการพัฒนา 2,608 ราย (เป้าหมาย 2,600 ราย) 3.ผู้ประกอบการรายเดิมที่ได้รับการพัฒนามีความรู้เพิ่มขึ้น 2,577 ราย คิดเป็นร้อยละ 98.81 (เป้าหมายร้อยละ 60)	(CSR) ซึ่งรวมถึงการมีความรับผิดชอบต่อผู้บริโภคในสินค้าและบริการของตน และยึดหลักธรรมมาภิบาลในการบริหารองค์กร ย่อมส่งผลให้เกิดคุณภาพชีวิตที่ดีต่อลูกค้า /ผู้บริโภค นั่นก็คือการที่ประชาชนจะได้รับสินค้าและบริการที่หลากหลาย มีมาตรฐาน ปลอดภัยและมีคุณภาพ **- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ในปีงบประมาณ พ.ศ.2551 เกิดการจ้างงานเพิ่มขึ้น 3,765 ราย (ข้อมูลเฉพาะผู้ประกอบการรายใหม่) **- ผลกระทบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อม** ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมมีจิตสำนึกของการประกอบการการเป็นผู้ให้ ห่วงใยสังคม การมีส่วนร่วมพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง รวมทั้งการดูแลและรักษาสิ่งแวดล้อม ทำให้ชุมชนมีความ	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				สามัคคีและเข้มแข็งขึ้น ซึ่งโรงงานและชุมชนที่เข้าร่วมโครงการภายใต้ผลผลิตนี้ สามารถเป็นโรงงานต้นแบบและชุมชนตัวอย่างที่ดีของสังคม **- ผลกระทบต่อการเมือง** ผลผลิตนี้ตอบสนองต่อนโยบายของรัฐบาลด้านเศรษฐกิจ นโยบายปรับโครงสร้างเศรษฐกิจภาคอุตสาหกรรม ในประเด็นของการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม รวมทั้งวิสาหกิจชุมชนให้มีความเข้มแข็งเพื่อเป็นฐานการผลิตของระบบเศรษฐกิจภายในประเทศ โดยส่งเสริมให้มีการรวมกลุ่มเพื่อเพิ่มมูลค่าของสินค้าและศักยภาพในการแข่งขัน ด้วยการสนับสนุนด้านองค์ความรู้และนวัตกรรม รวมถึงการสร้างธรรมาภิบาลในการประกอบการและความรับผิดชอบต่อสังคม	
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : เพิ่มโอกาสและสร้างความพร้อมในการประกอบธุรกิจอุตสาหกรรมและการสร้างเครือข่ายการให้บริการ					

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม	การบริการข้อมูลสารสนเทศด้านเศรษฐกิจอุตสาหกรรม	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ในปีงบประมาณ 2551 มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 878.08 บาทต่อราย **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 แผนการให้บริการข้อสารสนเทศ 95,000 ราย ผลที่ทำได้จริง 100,588 ราย คิดเป็นร้อยละ 105.8 ของแผนที่ตั้งไว้ **-ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ในปีงบประมาณ 2551 มีระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (ดัชนีอุตสาหกรรมรายเดือน) ร้อยละ 78.34 เทียบกับปีงบประมาณ 2550 ที่มีระดับความพึงพอใจร้อยละ 72.19 เพิ่มขึ้นร้อยละ 8.52 (เริ่มสำรวจความพึงพอใจเฉพาะดัชนีอุตสาหกรรมรายเดือนในปี 2550)			คงสภาพภารกิจ

ตารางสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม					
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชากรเป้าหมายได้รับบริการสวัสดิการสังคมและที่อยู่อาศัย					
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	เครือข่ายที่ได้รับการเสริมสร้างและพัฒนาศักยภาพ	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้ในปี 2550 มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 24,013.18 บาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 21,658.25 บาท โดยต้นทุนต่อหน่วยในปี 2551 ลดลงจากปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 9.80 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบแผน** องค์การที่ปฏิบัติงานด้านสวัสดิการสังคมได้รับการสนับสนุนการปฏิบัติงานในการพัฒนาสังคมและการจัดสวัสดิการสังคม ทั้งในด้านวิชาการ งบประมาณ การยกย่องเชิดชูเกียรติ ฯ จำนวน 9,984 องค์การ จากจำนวน 10,000 องค์การ คิดเป็นร้อยละ 99.84	- Cost-Effectiveness ใช้เงินงบประมาณ 216.236 ล้านบาท เกิดประโยชน์แก่เครือข่ายจำนวน 9,984 องค์การ ซึ่งได้รับการเสริมสร้างและพัฒนาศักยภาพเพื่อการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการสังคม	**- ผลกระทบต่อประชาชน** องค์การที่ได้รับการสนับสนุนไปดำเนินงานพัฒนาสังคมและจัดสวัสดิการสังคมเพื่อให้ประชาชนมีความมั่นคงในการดำรงชีวิต	ปรับปรุงภารกิจ
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ผู้สูงอายุเข้าถึงหลักประกันทางสังคม					
กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	ผู้สูงอายุที่ได้รับโอกาสใช้ความรู้และประสบการณ์ในการทำประโยชน์และ	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้ต้นทุนต่อหน่วยลดลงจากรายละ 1,084.83 บาท ในปีงบประมาณ 2550 เป็น 734.88 บาท	- Cost-Effectiveness ผลผลิตนี้ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายโดยผู้สูงอายุ 10,824 คน สามารถใช้ความรู้และประสบการณ์เพื่อทำ	**- ผลกระทบต่อประชาชน** ผู้สูงอายุที่เข้าร่วมกิจกรรมสามารถเข้าถึงบริการของภาครัฐและดำรงชีวิตอยู่ในครอบครัวและ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	สร้างรายได้	ปีงบประมาณ 2551 หรือลดลงร้อยละ 32.25 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 ผู้สูงอายุ 13,530 คน ได้รับการอบรมและพัฒนาความรู้เพื่อเพิ่มศักยภาพการใช้ภูมิปัญญาผู้สูงอายุ สูงกว่าแผนงานที่กำหนด **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ผู้สูงอายุที่เข้าร่วมกระบวนงานมีความพึงพอใจต่อกระบวนงาน ผลผลิตผู้สูงอายุที่ได้รับโอกาสใช้ความรู้และประสบการณ์ในการทำประโยชน์ในภาพรวมในระดับมาก โดยเห็นว่ากระบวนงานในลักษณะนี้ควรมีต่อไปในระดับมากที่สุด ส่วนผู้ที่อยู่ในชุมชนและผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในกระบวนงานทั้งในภาพรวมและชุมชนเห็นว่ากระบวนงานทั้งในภาพรวมมีประโยชน์ต่อชุมชนในระดับมาก	ประโยชน์และสร้างรายได้ ได้รับการยอมรับจากสมาชิกในครอบครัว และแบ่งเบาภาระในครอบครัว ตลอดจนสามารถนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	ชุมชนได้ ตลอดจนได้รับโอกาสในการหารายได้และมีพอเพียงกับการดำรงชีพ **- ผลกระทบต่อสังคม** ชุมชนและสังคมมีความตระหนักในคุณค่าและศักยภาพของผู้สูงอายุ ตลอดจนนำความรู้และภูมิปัญญาของผู้สูงอายุไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชากรเป้าหมายได้รับการพัฒนาและการคุ้มครองตามสิทธิ					
สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว	ประชากรเป้าหมายที่ได้รับการส่งเสริมความเสมอ	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจาก	- Cost-Effectiveness ค่าใช้จ่ายของปี 2551 ทั้งหมด	**- ผลกระทบต่อสังคม** ผลกระทบต่อคดีความต่างๆ ลดลง	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	ภาค การคุ้มครอง และพิทักษ์สิทธิ	รายละ 3,634.96 บาท ในปีงบประมาณ 2550 เป็น 1,790.84 บาท ในปีงบประมาณ 2551 หรือลดลงร้อยละ 50.73 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 ประชากรเป้าหมาย 18,149 คน ได้รับการส่งเสริมความรู้ความเข้าในสิทธิครบถ้วนเกินกว่าแผนงานที่กำหนด (แผน 18,000 คน/ผลผลิต 18,149 คน)	45,230,725.80 ส่งผลต่อผลผลิตจำนวน 18,149 คน ค่าใช้จ่ายของปี 2550 ทั้งหมด 56,454,831.28 ส่งผลต่อผลผลิตจำนวน 16,484 คน การดำเนินงานก่อให้เกิดผลประโยชน์ทางตรงต่อกลุ่มเป้าหมายโดยประชากรเป้าหมายได้รับการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจในเรื่องสิทธิ และโอกาสในการมีส่วนร่วมอย่างเสมอภาค และขยายผลไปสู่สตรี กลุ่มสตรี องค์กรสตรี เครือข่ายสตรี โดยส่งเสริมสนับสนุนให้มีบทบาทในการปกป้องคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิตนเอง รวมทั้งการส่งเสริมความเสมอภาคหญิงชายให้มีความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ ที่จะต้องรับผิดชอบสังคมอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมกันไม่มีการเลือกปฏิบัติในการแก้ไขปัญหาร่วมกัน **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** 1) มีข้อมูลสำหรับเป็นฐานข้อมูลการดำเนินงานตามพันธกรณีระหว่างประเทศ	ในเรื่องการคุ้มครองสิทธิ	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			2) เกิดเครือข่ายสตรี กลุ่มสตรีหรือองค์กรสตรี มีบทบาทและมีส่วนร่วมในการป้องกันและพิทักษ์สิทธิตนเอง		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : เด็กและเยาวชนได้รับการเรียนรู้ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคม					
สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส และผู้สูงอายุ	เด็กและเยาวชนที่ได้รับการเสริมสร้างความรู้และสภาพแวดล้อมทางครอบครัวที่เหมาะสม	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 486 บาทต่อคน ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 832 บาทต่อคน และปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 1,050 บาทต่อคน เฉลี่ยเมื่อเทียบปี 2549 และ 2550 เพิ่มขึ้น 346 บาทต่อคน และเฉลี่ยปี 2550 และปี 2551 เพิ่มขึ้น 218 บาทต่อคน เนื่องจาก การดำเนินงานตามผลผลิต “เด็กและเยาวชนที่ได้รับการเสริมสร้างความรู้และสภาพแวดล้อมทางครอบครัวที่เหมาะสม” สำนักงานฯ ได้ดำเนินการตั้งแต่ปี 2549 ดำเนินการในพื้นที่ 525 ตำบล 34 จังหวัด ปี 2550 ดำเนินการในพื้นที่ 730 ตำบล 75 จังหวัด ปี 2551 ดำเนินการในพื้นที่ 970 ตำบล 75 จังหวัด ทำให้สำนักงานฯ ต้องมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานเพิ่มมากขึ้น	- Cost-Effectiveness พบว่า ค่าใช้จ่ายจริง 44.347 ลบ. ซึ่งส่ง ผลต่อกลุ่มเป้าหมาย จำนวน 38,590 คน	**- ผลกระทบต่อสังคม** 1. เด็กและเยาวชนได้รับการพัฒนา IQ และ EQ จริยธรรม รู้จักคิด วิเคราะห์ คิดอย่างเป็นระบบ คิดอย่างมีเหตุมีผล รู้จักตนเอง ทำให้เกิดความรู้ มีคุณธรรม และจริยธรรม 2. ลดปัญหาของเด็ก เพราะมีแหล่งเรียนรู้/พื้นที่สร้างสรรค์ที่เด็กจะสามารถทำกิจกรรมร่วมกัน 3. พ่อแม่ผู้ปกครอง มีศักยภาพในการเลี้ยงดูและส่งเสริมให้เด็กได้รับการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง 4. อบต. เห็นความสำคัญของการพัฒนาเด็กและมีแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาเด็ก รวมทั้งสนับสนุนงบประมาณในการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของเด็กอย่างต่อเนื่อง 5. เกิดความร่วมแรงร่วมใจของ	ขยายภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		- **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ในผลผลิตนี้ได้กำหนดผลงานตามแผน คือ 36,750 คน ผลที่ได้ คือ 38,590 คน เหตุที่มีผลการดำเนินงานมากกว่าแผนที่ตั้งไว้ เนื่องจากโครงการคาราวานเสริมสร้างเด็กมีเครือข่ายภาคประชาสังคม ชุมชน ได้ให้ความสนใจในการเข้าร่วมโครงการเพิ่มขึ้น ส่งผลให้มีผลการดำเนินงานที่มากกว่าแผนที่ได้กำหนดไว้ แต่อย่างไรก็ตาม พบว่า ผลที่ได้เพิ่มขึ้นดังกล่าวไม่ได้เพิ่มขึ้นในปริมาณที่มากแต่เพิ่มขึ้นในปริมาณที่พอรับได้		ผู้เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐ เอกชน องค์กรเครือข่ายและชุมชน โดยเฉพาะการมีส่วนร่วมของเด็ก และการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน ลดการทำงานซ้ำซ้อน และมีการทำงานเป็นทีมมากขึ้น	
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชากรเป้าหมายได้รับบริการสวัสดิการทางสังคม และประชากรเป้าหมายได้รับการพัฒนาและการคุ้มครองตามสิทธิ					
สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต คนพิการแห่งชาติ	โครงการผลักดันให้มีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานสำหรับคนพิการ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ในปีงบประมาณ 2551 ผลผลิตการจัดสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมสำหรับคนพิการ ใช้ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต คิดเป็นเงิน 650 บาท ต่อผู้พิการ 1 คน - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ผลการดำเนินงานตามโครงการผลักดันให้มีการจัดสิ่งอำนวยความ	- Cost – Effectiveness ค่าใช้จ่าย 15,733,000 บาท ส่งผลให้คนพิการสามารถเข้าถึงสิทธิและบริการขั้นพื้นฐานได้จำนวน 31,684 คน หรือคิดเป็นค่าใช้จ่าย 650 บาทต่อคน **หมายเหตุ** : ดำเนินการในปี 2551 เป็นปีแรก - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุ**	- **ผลกระทบต่อประชาชน** เนื่องจากการดำเนินโครงการผลักดันให้มีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานสำหรับคนพิการ เป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 และเอื้อประโยชน์ต่อคนพิการให้ได้รับสิทธิและการปฏิบัติ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		สะดวกขั้นพื้นฐานสำหรับคนพิการ ในปีงบประมาณ 2551 มีคนพิการได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินงาน คิดเป็นจำนวน 31,684 คน จากที่กำหนดไว้ในแผนจำนวน 21,620 คน - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ยังไม่มีการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการตามโครงการดังกล่าว	**วัตถุประสงค์/เป้าหมาย** 100%	เท่าเทียมกับคนทั่วไป จึงเป็นโครงการในเชิงบวก	
กระทรวงศึกษาธิการ					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนได้รับการศึกษาและการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีมาตรฐาน คุณภาพ					
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	นโยบายและแผนด้านการศึกษา	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยตามแผน 829.5607 ล้านบาท และมีค่าใช้จ่ายจริง 730.0518 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 88.00 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ผลผลิตนี้มีปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเมื่อเปรียบเทียบกับแผน ทั้ง 11 สำนักได้จัดทำและนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติ		- **ผลกระทบต่อประชาชน** ปีการศึกษาเฉลี่ยคนไทยเพิ่มขึ้นจาก 8.7 ปี ในปี 2550 เป็น 8.8 ปี ในปี 2551	- ไม่มีข้อมูล-

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนได้รับการศึกษาและการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีมาตรฐานคุณภาพ					
สำนักงานคณะกรรมการอาชีวศึกษา	ผู้สำเร็จการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.)	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 ต้นทุนต่อหน่วย 58,378 บ.ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วย 50,786 บ.ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วย 51,760 บ.เฉลี่ยเพิ่มขึ้นปีละ 53,641 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ผู้สำเร็จการศึกษาเข้าสู่ตลาดแรงงาน ร้อยละ 19.73 ผู้สำเร็จการศึกษาสามารถเข้าศึกษาต่อระดับสูง ร้อยละ 79.44 ไม่สามารถบรรลุผลผลิตตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ (บรรลุผลร้อยละ 68.84)	**- ระดับความสำเร็จของการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ผู้เรียนอาชีวศึกษาระดับ ปวช. ปี 2551 จำนวน 471,557 คน ได้รับการศึกษาวิชีพที่มีคุณภาพ และมาตรฐานการศึกษาของชาติ แก่ผู้สำเร็จการศึกษาไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เพราะมีรายงานผู้สำเร็จการศึกษาภายในระยะเวลาเรียนตามหลักสูตร 3 ปี จำนวน 132,155 คน จากเป้าหมาย 191,960 คน ผลงานคิดเป็นร้อยละ 68.84เมื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมาย ด้านความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการจัดการเรียนการสอน สอศ. ยังไม่ได้ดำเนินการในส่วนนี้ในช่วงที่ผ่านมา แต่มีเป้าหมายที่จะดำเนินการในปีต่อไป	**- ผลกระทบต่อประชาชน** เนื่องจากผู้เรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ย่อมมีผลกระทบต่อภาพรวมของคุณภาพของแรงงานไทย เพราะผู้ที่ไม่เรียนอาชีวศึกษา เมื่อสำเร็จการศึกษาและเข้าสู่ตลาดแรงงานจะเป็นแรงงานไร้ฝีมือ ซึ่งได้รับผลตอบแทนจากการทำงานต่ำ ขณะเดียวกัน ผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ปวช.มีต่ำกว่าเป้าหมาย ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจที่ผู้ประกอบการที่ต้องการกำลังคนอาชีวศึกษาระดับ ปวช. จำนวนมาก แต่ สอศ. ผลิตกำลังคนในปริมาณที่ไม่พอกับความต้องการ สำหรับผลกระทบต่อสังคมนั้น เมื่อผู้เรียนอาชีวศึกษาระดับ ปวช. ต่ำกว่าเป้าหมายย่อมส่งผลต่อภาพรวมของกำลังแรงงานของประเทศที่ยังขาดกำลังคนระดับฝีมือต่อไป ซึ่งส่งผลต่อสภาวะ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
				เศรษฐกิจและสังคมของประเทศโดยรวม	
สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา	ผลงานวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้	**-ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551ปริมาณผลผลิตตามแผน จำนวน 38 เรื่อง ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง จำนวน 38 เรื่อง สามารถปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่วางไว้		**- ผลกระทบต่อประชาชน** ได้รับองค์ความรู้ ข้อมูลพื้นฐานการตัดสินใจเกี่ยวกับด้านการศึกษา **- ผลกระทบต่อสังคม** ได้รับองค์ความรู้ ข้อมูลพื้นฐานประกอบการจัดทำนโยบาย แผน มาตรฐานด้านการศึกษา	คงสภาพภารกิจ
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : มีศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจเพื่อให้บริการความรู้และพัฒนาทักษะในการดำเนินธุรกิจในสถาบันการศึกษาเพิ่มขึ้น					
สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา	โครงการจัดตั้งศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยของปี 2550 เป็นเงิน 2,210,365.11 บาท ต้นทุนต่อหน่วยของปี 2551 เป็นเงิน 1,420,212.02 บาท ต้นทุนต่อหน่วยลดลง 790,153.09 บาท หรือลดลงร้อยละ 35.75 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 มีจำนวนหน่วยบ่มเพาะวิสาหกิจในสถาบันอุดมศึกษาจำนวนรวม 56 แห่ง เมื่อเทียบกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ 50 แห่ง ผลผลิต	- Cost – Effectiveness หน่วยบ่มเพาะในสถาบันอุดมศึกษา 50 แห่ง มีการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมทางวิชาการมาใช้ประโยชน์เชิงการผลิต อุตสาหกรรม/พาณิชยกรรม ผลผลิตนี้มีอัตราส่วนของผลผลิตที่ได้เมื่อเทียบกับแผนของปี 50 และ 51 มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 112 ในขณะที่ต้นทุนต่อหน่วยของปี 51 ลดลงจากปี 50 ร้อยละ 35.75จากการที่ต้นทุนต่อหน่วยลดลง แสดงว่าผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น	**- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อจำนวนผู้ประกอบการใหม่ที่มีศักยภาพและสามารถนำผลงานวิจัยเทคโนโลยีนวัตกรรมสิ่งประดิษฐ์ในสถาบันอุดมศึกษาพัฒนาไปสู่กระบวนการธุรกิจเชิงพาณิชย์ร่วมกับภาคเอกชนได้อย่างมีประสิทธิภาพตลอดจนสร้างวงจรรายได้ และประโยชน์กับสู่สถาบันอุดมศึกษา	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ที่ได้สูงกว่าเป้าหมาย จำนวน 6 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 112 ปีงบประมาณ 2550 มีจำนวนหน่วยบ่มเพาะวิสาหกิจในสถาบันอุดมศึกษาจำนวนรวม 45 แห่ง เมื่อเทียบกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ 40 แห่ง ผลผลิตที่ได้สูงกว่าเป้าหมาย จำนวน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 112			
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : รายได้จากนักท่องเที่ยวต่างประเทศเพิ่มขึ้นเป็น 602,000 ล้านบาท และจำนวนนักท่องเที่ยวต่างประเทศเพิ่มขึ้นเป็น 15.72 ล้านคน รายได้หมุนเวียนภายในประเทศจากการเดินทางของผู้เยี่ยมเยือนชาวไทย 405,000 ล้านบาท ผู้มาเยี่ยมเยือนชาวไทยเดินทางท่องเที่ยวในประเทศ 85 ล้านคนครั้ง					
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	นโยบาย แผน และงานด้านการท่องเที่ยว	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจากหน่วยละ 2.0067 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 4.0931 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 103.97 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** 1. จำนวนนโยบายและแผนด้านการท่องเที่ยว ในปีงบประมาณ 2551 มีนโยบายและแผนด้านการท่องเที่ยว จำนวน 105 เรื่อง มากกว่าแผนงานที่กำหนด (80		**- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อรายได้จากการท่องเที่ยว โดยรายได้จากนักท่องเที่ยวชาวต่างประเทศเพิ่มขึ้นจาก 547,782 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 574,521 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 4.88 และรายได้จากผู้เยี่ยมเยือนชาวไทยเพิ่มขึ้นจาก 380,417 ล้านบาท บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 388,200 ล้านบาท ใน	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เรื่อง) 2. จำนวนงาน/กิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนใน 75 จังหวัด ในปีงบประมาณ 2551 มี. จำนวนงาน/กิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนใน 75 จังหวัด จำนวน 300 เรื่อง มากกว่าแผนงานที่กำหนด (180 เรื่อง) 3. ร้อยละของนโยบายและแผนที่ได้นำไปใช้ในการปฏิบัติงาน ในปีงบประมาณ 2551 มีนโยบายและแผนที่ได้นำไปใช้ในการปฏิบัติงาน ร้อยละ 80 เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด 4. ร้อยละของกิจกรรมที่ได้ดำเนินงานบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด ในปีงบประมาณ 2551 มีกิจกรรมที่ได้ดำเนินการบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด ร้อยละ 80 เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 2.05	
กระทรวงแรงงาน					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง :					
สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน	ประชาชนยากจนในพื้นที่ได้รับบริการ	**- ต้นทุนผลผลิต** จำนวนพื้นที่ที่ได้รับบริการด้านแรงงานและจำนวนองค์กรที่เข้าร่วมเป็น	- Cost-Effectiveness ปี 2551 ผลผลิตนี้ได้รับงบประมาณ 621.2824 ล้านบาท ดำเนินงานได้		คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เครือข่าย ปี 2550 จำนวน .104268 (ลบ/แห่ง) ปี 2551 จำนวน .202285 (ลบ/แห่ง) - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปี 2550 122.92% (พื้นที่) และ 510% (องค์กร) ปี 2551 185.39% (พื้นที่) และ 278.14% (องค์กร - **ความพึงพอใจของผู้มารับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** วัดจากประชาชนผู้มารับบริการด้านแรงงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการประชาชน เช่น ศูนย์บริการประชาชนและศูนย์บริการร่วมในพื้นที่ต่างๆ ภายในกรุงเทพและต่างจังหวัด ปี 2551 ความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 87.08	2,132 ตำบล สูงกว่าแผนคิดเป็นร้อยละ 85.39 ในปี 2550 ผลผลิตนี้ได้รับงบประมาณ 234.2749 ล้านบาท ดำเนินงานได้ 1,180 ตำบล สูงกว่าแผนคิดเป็นร้อยละ 122.91 แสดงว่าผลผลิตนี้มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานที่สูงกว่าแผนทั้งในปี 2550 และ 2551 - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ในการดำเนินการตามให้บริการด้านแรงงานแก่ประชาชนยากจนในพื้นที่ เป็นการดำเนินงานที่สามารถแก้ไขบรรเทาความเดือดร้อนให้แก่ประชาชนในพื้นที่ในระดับดี โดยปี 2551 ประชาชนยากจนที่มารับบริการมีโอกาสในการประกอบอาชีพและมีรายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 127.68 สรุปผลการดำเนินงานในระดับประสิทธิผลประสบความสำเร็จเกินเป้าหมายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : แรงงานจำนวน 4,094,983 คน มีทักษะฝีมือ ศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น					
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	แรงงานมีฝีมือและ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปีงบประมาณ 2551 เงินที่ใช้	- Cost-Effectiveness ปี 2551 แรงงานจำนวน 4,119,594 คน ได้รับ		คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	ศักยภาพรองรับการแข่งขันภาคอุตสาหกรรม	703,446,249.93 บาท ผลงาน 4,119,594 คน คิดเป็น 170.76 บาท/คน เปรียบเทียบปีงบประมาณ 2550 เงินที่ใช้ 672,179,600.59 บาท ผลงาน 3,146,591 คน คิดเป็น 213.62 บาท/คน **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 แผนงาน 2,234,810 คน ผลงาน 4,119,594 คน คิดเป็นร้อยละ 184.34 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ 2550 แผนงาน 1,131,140 คน ผลงาน 3,146,591 คน คิดเป็นร้อยละ 278.18 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ปี 2551 งานบริการการทดสอบมาตรฐาน ร้อยละ 81.40 งานบริการการขอรับสิทธิประโยชน์ตาม พรบ. ส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน ร้อยละ 84.00 เปรียบเทียบกับปี 2550 งานบริการการทดสอบมาตรฐาน ไม่มีการสำรวจ 40 งานบริการการขอรับสิทธิประโยชน์ตาม พรบ. ส่งเสริมการ	การพัฒนาและมีทักษะฝีมือตามมาตรฐานของหลักสูตรที่กำหนด ซึ่งเป็นการสร้างโอกาสการมีงานทำ การมีรายได้เพิ่มขึ้น ภายใต้เงินงบประมาณที่ใช้ไปจำนวน 703,446,249.3 บาท เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ 2550 แรงงานจำนวน 3,146,591 คน ได้รับการพัฒนาภายใต้เงินงบประมาณที่ใช้ไปจำนวน 672,179,600.59 บาท		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		พัฒนาฝีมือแรงงาน ร้อยละ 79.86			
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : แรงงานในชุมชนและพื้นที่ชนบทได้รับโอกาสทางเลือกในการประกอบอาชีพ					
กรมการจัดหางาน	ประชาชนได้รับบริการส่งเสริมอาชีพและการมีงานทำ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ในปีงบประมาณ 2550 ต้นทุนรวม 374.080 ล้านบาท ปริมาณผลผลิตจำนวน 1,139,835 หน่วย ต้นทุนต่อหน่วย จำนวน 328.188 บาท ปีงบประมาณ 2551 ต้นทุนรวม 427.973 ล้านบาท ปริมาณผลผลิตจำนวน 1,307,085 หน่วย ต้นทุนต่อหน่วย จำนวน 327.426 บาท ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจากรายละ 328.188 บาท ในปี 2550 เป็น 327.426 บาท ในปี 2551 คิดเป็นร้อยละ 0.23 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2550 ประชาชนได้รับบริการจัดหางานทั้งในและต่างประเทศ ฝึกอบรมการประกอบอาชีพเสริม/อาชีพอิสระจากหน่วยงานสังกัดกรมการจัดหางานในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน 1,139,835	**- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ในปีงบประมาณ 2550 ประชาชนได้รับบริการจัดหางานทั้งในและต่างประเทศ ฝึกอบรมการประกอบอาชีพเสริม/อาชีพอิสระจากหน่วยงานสังกัดกรมการจัดหางานในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน 1,139,835 คน เกินเป้าหมายที่กำหนดไว้ (849,000 คน) คิดเป็นร้อยละ 134.26 ส่งผลให้ประชาชนที่ประสงค์จะทำงานในสถานประกอบการมีงานทำในประเทศ 173,693 คน มีงานทำในต่างประเทศ 159,529 คน ปีงบประมาณ 2551 ประชาชนได้รับบริการจัดหางานทั้งในและต่างประเทศ ฝึกอบรมการประกอบอาชีพเสริม/อาชีพอิสระจากหน่วยงานสังกัดกรมการจัดหางานในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน จำนวน 1,307,085คน เกินเป้าหมายที่กำหนด	**- ผลกระทบต่อประชาชน** ทำให้ประชาชนได้รับโอกาสและทางเลือกในการประกอบอาชีพ **- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** ทำให้ประชาชนมีงานทำก่อให้เกิดรายได้และแก้ปัญหาการว่างงานและปัญหาความยากจน และเมื่อประชาชนมีงานทำมีรายได้จะส่งผลต่อระบบเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศ **- ผลกระทบต่อสังคม** การส่งเสริมให้ประชาชนในวัยทำงานมีงานทำจะทำให้ปัญหาทางสังคมจะลดน้อยลง เพราะเมื่อทุกคนมีงานทำไม่ว่าจะเป็นงานประจำหรืออาชีพอิสระที่สามารถเลี้ยงตนเองและครอบครัวได้ ปัญหาความยากจน ปัญหาผู้ด้อยโอกาสทางสังคมจะลดน้อยลง	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		คน จากเป้าหมายที่กำหนดไว้ 849,000 คิดเป็นร้อยละ 134.26 ปีงบประมาณ 2551 ประชาชนได้รับบริการจัดหางานทั้งในและต่างประเทศ ฝึกอบรมการประกอบอาชีพเสริม/อาชีพ จากหน่วยงานสังกัดกรมการจัดหางานในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน จำนวน 1,307,085 คน จากเป้าหมายที่กำหนดไว้ 887,000 คน คิดเป็นร้อยละ 147.36	ไว้ (887,000 คน) คิดเป็นร้อยละ 147.36ส่งผลให้ประชาชนที่ประสงค์จะทำงานในสถานประกอบการมีงานทำในประเทศ 216,083 คน มีงานทำในต่างประเทศ 165,597 คน		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : แรงงานมีหลักประกันความมั่นคงในชีวิตการทำงาน					
กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	แรงงานได้รับการคุ้มครองสิทธิตามกฎหมายคุ้มครองแรงงาน	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลง จากคนละ 114.20 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 102.81 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 โดยลดลง 11.39 บาท หรือลดลงร้อยละ 9.97 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ผลผลิตนี้มีปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงในปีงบประมาณ 2551 สูงกว่าแผนที่กำหนดไว้ โดยมีลูกจ้างในสถาน	- Cost – Effectiveness ผลผลิตนี้มีประสิทธิผล โดยปีงบประมาณ 2551 ได้กำหนดตัวชี้วัดแรงงานได้รับการคุ้มครองสิทธิตามกฎหมายไม่ต่ำกว่าร้อยละ 75 ปรากฏว่าได้ผลเท่ากับร้อยละ 88.35 (หรือจำนวน 2,122,809 คน) ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ และสูงกว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ซึ่งได้ผลเท่ากับร้อยละ 85.24 (หรือจำนวน 1,971,709 คน)		คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ประกอบกิจการ แรงงานภาคเกษตรและผู้รับงานไปทำที่บ้านได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ตามกฎหมายคุ้มครองแรงงาน และได้รับการดูแลเพื่อให้นายจ้างปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนด จำนวน 4,118,020 คน สูงกว่าแผนที่กำหนดไว้จำนวน 3,000,000 คน (ลูกจ้างในสถานประกอบกิจการ 2,700,000 คน แรงงานภาคเกษตรและผู้รับงานไปทำที่บ้าน 300,000 คน) คิดเป็นร้อยละ 37.27			
กระทรวงวัฒนธรรม					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนได้รับความรู้ในเรื่อง ศาสนาศิลปะ และวัฒนธรรม เพื่อนำมาใช้ในการดำรงชีวิต					
สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม	ประชาชนคนไทยมีค่านิยมจิตสำนึกและภาคภูมิใจในความเป็นไทย	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจากเรื่องละ 8,133,916.83 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ.2550 เป็น 40,320,841.09 บาทในปีงบประมาณ พ.ศ.2551 หรือเพิ่มขึ้น 32,186,924.26 คิดเป็นร้อยละ 395.71 (เนื่องจากมีการปรับโครงการให้มีปริมาณเนื้องานมากขึ้น) **เหตุผล** - ต้นทุนต่อหน่วย	Benefit – Cost Ratio ไม่สามารถเปรียบเทียบกับปี 2550 เนื่องจากไม่มีข้อมูลประสิทธิผลของโครงการ Cost – Effectiveness ในปีงบประมาณ พ.ศ.2551 ร้อยละ 65 ของประชาชนมีจิตสำนึกและความภาคภูมิใจในความเป็นไทย ตามเป้าหมายที่กำหนดเช่นเดียวกับในปีงบประมาณ พ.ศ.2550		คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ปีงบประมาณ พ.ศ.2550 24,401,750.48/ 3 = 8,133,916.83 บาท			
สำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ	แหล่งเรียนรู้และเครือข่ายทางวัฒนธรรมได้รับการพัฒนา	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจากรายละ 5,676,790.03 บาท ในปีงบประมาณ 2550 เป็น 3,616,544.10 บาท ปีงบประมาณ 2551 หรือลดลงร้อยละ 63.71 - **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 แหล่งเรียนรู้ของ สวช. จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ ศูนย์วัฒนธรรมแห่งประเทศไทย, หออัครศิลปิน และหอไทยนิทัศน์ได้รับการปรับปรุงและพัฒนาอาคารสถานที่และภูมิทัศน์เพื่อเพิ่มศักยภาพการดำเนินงาน ครบถ้วนตามแผนงานที่กำหนด - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** สำนักงาน ก.พ.ร.ดำเนินการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของ สวช.ประจำปี	- Cost-Effectiveness แหล่งเรียนรู้ของ สวช. จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ ศูนย์วัฒนธรรมแห่งประเทศไทย , หออัครศิลปิน และหอไทยนิทัศน์ มีคุณภาพการบริการในระดับมาตรฐานสากล - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์ / เป้าหมาย** ปริมาณ : จำนวนแหล่งเรียนรู้ของ สวช.ที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพ จำนวน 3 แหล่ง คุณภาพ : แหล่งเรียนรู้ของ สวช.ที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพจำนวน 3 แหล่ง มีคุณภาพการให้บริการในระดับมาตรฐาน	- **ผลกระทบต่อประชาชน** - นักแสดงทางศิลปวัฒนธรรมมีสถานที่เพื่อนำเสนอผลงานในระดับสากล สร้างความภาคภูมิใจในศิลปวัฒนธรรมที่หลากหลายและสร้างภาพลักษณ์ของประเทศ - ผู้ชมการแสดง/นิทรรศการ/ผู้ร่วมกิจกรรมในแหล่งเรียนรู้ได้รับความรู้ ความเข้าใจ เคารพและยอมรับในความหลากหลายทางศิลปะและวัฒนธรรม สามารถซึมซับความงาม มีความสุข ก่อให้เกิดสุนทรียะในจิตใจ - **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** แหล่งเรียนรู้ของ สวช.จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ ศูนย์วัฒนธรรมแห่งประเทศไทย, หออัครศิลปิน และหอไทยนิทัศน์ เป็นแหล่งท่องเที่ยวทางวัฒนธรรม - **ผลกระทบต่อสังคม** นักแสดงทางศิลปวัฒนธรรมี	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		งบประมาณ 2551 โดยได้สำรวจงานบริการห้องสมุดวัฒนธรรมและงานบริการศูนย์วัฒนธรรมแห่งประเทศไทย ผลสำรวจความพึงพอใจในภาพรวมต่อการให้บริการของสวช.ทั้ง 2 งาน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจมากเท่ากับ 4.26 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน)		สถานที่เพื่อนำเสนอผลงานในระดับสากล สร้างความภาคภูมิใจในศิลปวัฒนธรรมที่หลากหลายและสร้างภาพลักษณ์ของประเทศ - ผู้ชมการแสดง/นิทรรศการ/ผู้ร่วมกิจกรรมในแหล่งเรียนรู้ได้รับความรู้ ความเข้าใจ เคารพและยอมรับในความหลากหลายทางศิลปะและวัฒนธรรม สามารถซึมซับความงาม มีความสุข ก่อให้เกิดสุนทรียะในจิตใจ	
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรมของชาติได้รับการอนุรักษ์ ส่งเสริมเผยแพร่					
กรมการศาสนา	ศาสนสถานได้รับการอนุรักษ์ และการสนองงานพระราชพิธี พระราชกุศล รัฐพิธี และ ศาสนพิธี	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตนี้มีการคำนวณต้นทุนต่อหน่วย 2 กิจกรรม คือ 1. การคำนวณต้นทุนต่อหน่วยการอุดหนุนซ่อมแซมศาสนสถาน สถานการณ์ลดลงจากแห่งละ 73,007.03 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 24,090.34บาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือลดลงร้อยละ 67 2. การคำนวณต้นทุนต่อหน่วยการจัดกิจกรรมงานบำเพ็ญ พระราชพิธี พระ	- Cost – Effectiveness กรมการศาสนาส่งเสริมการอนุรักษ์ศาสนสถานให้มั่นคงแข็งแรง เหมาะสมแก่การเป็นแหล่งเรียนรู้คุณธรรมจริยธรรมของชุมชน รวมทั้งสนองงานพระราชพิธี พระราชกุศล รัฐพิธี และ ศาสนพิธีเพื่อร่วมรักษามรดกทางวัฒนธรรมของชาติและของท้องถิ่นให้อยู่คู่กับสังคม การประเมินตัวชี้วัดประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายกับงานด้านศาสนาเป็นเรื่องที่คำนวนได้ยากเนื่องจากเป็นเรื่อง	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ประชาชนและสังคมโดยรวมได้ใช้ศาสนสถานที่ได้รับการบูรณะซ่อมแซม ในการปฏิบัติศาสนกิจของแต่ละศาสนา รวมทั้งใช้เป็นแหล่งส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม - **ผลกระทบต่อสังคม** 1. เกิดเครือข่ายในการร่วมรักษาสืบทอดงานพระราชพิธี รัฐพิธี และศาสนพิธีให้อยู่คู่สังคมไทยอย่างยั่งยืน 2. สังคมเกิดความตระหนักในการ	ขยายภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ราชกุศล รัฐพิธี และศาสนพิธี ลดลงจากงานละ 33,042.43 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 20,558.45 บาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือลดลงร้อยละ 37.78 **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 1. ศาสนสถานได้รับการอุดหนุนซ่อมแซมจริงจำนวน 963 แห่ง จากแผนที่กำหนดไว้ 1,000 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 96.3 2.การปฏิบัติงานพระราชพิธี พระราชกุศล รัฐพิธี และศาสนพิธี ปฏิบัติได้จริงจำนวน 1,035 ครั้งจากแผนที่กำหนดไว้ 365 ครั้ง เป้าหมายเพิ่มขึ้นจากแผนที่กำหนดไว้คิดเป็นร้อยละ 64.73 ข้อมูลการเปรียบเทียบจาก : ปีงบประมาณ 2550 1. ศาสนสถานได้รับการอุดหนุนซ่อมแซมจริงจำนวน 1,010 แห่ง จากแผนที่กำหนดไว้ 1,000 แห่ง 2.การปฏิบัติงานพระราชพิธี พระราช	นามธรรมเกี่ยวกับจิตใจและการประพฤติปฏิบัติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าประชาชนกลุ่มเป้าหมาย/สังคมได้ประโยชน์จากกิจกรรมดังกล่าว ดังนี้ **ประชาชน** 1. ประชาชนบริเวณรอบศาสนสถานที่ได้รับการบูรณะได้ใช้ศาสนสถานเป็นแหล่งเรียนรู้ทางศาสนาปฏิบัติศาสนกิจ และส่งเสริมคุณธรรมแก่ตนเอง ครอบครัว ชุมชนและสังคม 2. ประชาชนกลุ่มเป้าหมายได้เรียนรู้และมีการเผยแพร่งานศาสนพิธี ที่ถูกต้องและเหมาะสมแก่ครอบครัว ชุมชน/หน่วยงานของตน **สังคม** 1. ประชาชนและสังคมโดยรวมได้ใช้ศาสนสถานที่ได้รับการบูรณะซ่อมแซม ในการปฏิบัติศาสนกิจของแต่ละศาสนา รวมทั้งใช้เป็นแหล่งส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม 2. เกิดเครือข่ายในการร่วมรักษาสืบทอดงานพระราชพิธี รัฐพิธีและศาสนพิธีให้อยู่คู่สังคมไทยอย่างยั่งยืน 3. ชุมชน/สังคมเกิดความตระหนักใน	หวงแหน และอนุรักษ์ศาสนสถานของชุมชนให้เป็นแหล่งเรียนรู้และมรดกที่สำคัญของชาติอย่างจริงจัง	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		กุศล รัฐพิธี และศาสนพิธี ปฏิบัติได้จริงจำนวน 601 ครั้งจากแผนที่กำหนดไว้ 365 ครั้ง - ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ - การประเมินผลสัมฤทธิ์โครงการ/กิจกรรมของกรมการศาสนาในหนังสือรายงานประจำปี 2551 กรมการศาสนา - ผลการการสำรวจความพึงพอใจการขอรับบริการกฐินพระราชทานของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนและประชาชน	การหวงแหน และอนุรักษ์ศาสนสถานของชุมชนให้เป็นแหล่งเรียนรู้และมรดกที่สำคัญของชาติอย่างจริงจัง - ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย 1. ศาสนสถานร้อยละ 70 ได้รับการทำนุบำรุงให้มีความมั่นคงแข็งแรงตามความต้องการของชุมชน 2. การปฏิบัติงานบำเพ็ญพระราชพิธี พระราชกุศล รัฐพิธีและ ศาสนพิธี ร้อยละ 100 เป็นไปอย่างถูกต้องและสมพระเกียรติ (เอกสารสงป. 301 แบบจัดทำแผน/รายงานการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551)		
กระทรวงสาธารณสุข					
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนสามารถเข้าถึงหลักประกันสุขภาพและได้รับบริการสุขภาพที่มีคุณภาพมาตรฐานอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม					
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	บุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขได้รับการผลิตให้มีจำนวนและ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 228,582 บาท ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 38,362 บาท ปี 2551	- Cost – Effectiveness ผลผลิตนี้มีความคุ้มค่าเพราะสามารถบรรลุผลผลิตและผลลัพธ์ตามเป้าหมาย ทำให้ระบบบริการ	- **ผลกระทบต่อประชาชน** : ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อการให้บริการด้านการแพทย์และสาธารณสุข เนื่องจากบุคลากรที่	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	คุณภาพในการปฏิบัติงาน	ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 60,529บาท เพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2550 เท่ากับ 22,167 บาท **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปีงบประมาณ 2551 มีผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน 5,560 คน ครบถ้วนตามแผนงานที่กำหนด **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** แต่ละวิทยาลัยที่ทำการผลิตบุคลากรจะทำการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา / หน่วยงานที่ผู้จบการศึกษาไปทำงานโดยในปี 2551 ผลการประเมินอยู่ในระดับดีขึ้นไปร้อยละ 80	สาธารณสุขมีคุณภาพและมาตรฐาน เนื่องจากเป็นการเพิ่มกำลังคนด้านสุขภาพเข้าสู่ระบบสาธารณสุข ทั้งนี้การที่บุคลากรได้รับการผลิตอย่างมีคุณภาพ และมีจำนวนมากพอ จะสามารถดำเนินการให้บริการด้านสุขภาพที่เหมาะสม อันจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อประเทศชาติ **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ร้อยละของการผลิตบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา แผน ผล (หน่วย : คน) ปี 2550 5,727 5,727 ปี 2551 5,560 5,560 จากเป้าหมายที่ตั้งไว้ พบว่า มีการผลิตตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ในปี 2550 และปี 2551 คิดเป็นร้อยละ 100 บรรลุตามเป้าหมายของผลผลิต	ผลิตหากมีจำนวนเทียบผลตามแผนมาตรฐาน เป็นผลให้ระบบบริการสังกัดกระทรวงสาธารณสุขให้บริการประชาชนได้อย่างทั่วถึงและมีคุณภาพ อันจะทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงหลักประกันสุขภาพและได้รับบริการที่มีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดอย่างเป็นธรรม	
กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	ผลงานการส่งเสริม พัฒนา และ ควบคุมกำกับคุณภาพมาตรฐานบริการสุขภาพในสถานบริการ	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 0.6608 ล้านบาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 0.0169 ล้านบาท ลดลง	- Cost Effectiveness ปี 2550 ค่าใช้จ่ายเทียบกับผลลัพธ์ได้เท่ากับ 17,748.03 บาท ปี 2551 ค่าใช้จ่ายเทียบกับผลลัพธ์ได้เท่ากับ	**- ผลกระทบต่อประชาชน** ผลกระทบต่อประชาชนของผลผลิตนี้ในเรื่อง “ประชาชนได้รับบริการสุขภาพที่มีคุณภาพ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
	สุขภาพภาครัฐ และเอกชน	เมื่อเทียบกับปี2550 0.6439 ล้านบาท **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปี 2550 แผนผลผลิตเท่ากับ 5,955 แห่งทำได้จริงเท่ากับ 6,881 แห่งมากกว่า 926 แห่ง ในปี 2551 แผนผลผลิตเท่ากับ 5,880 แห่งทำได้จริงเท่ากับ 6,847 แห่งมากกว่า 967 แห่ง สรุปปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงปี 2551 เทียบกับปี 2550 เพิ่มขึ้น 41 แห่ง	16,751.78 บาท เมื่อเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายต่อผลลัพธ์ปี 2551 กับปี 2550 พบว่า ค่าใช้จ่ายต่อผลลัพธ์ในปี 2551 ต่ำกว่า ปี 2550 เท่ากับ 996.25 บาท **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ในปี 2550 และ 2551 ดำเนินการได้ผลผลัพธ์สูงกว่าเป้าหมายดังนี้ ปี 2550 เป้าหมาย 5,170 แห่งได้ผลลัพธ์ 5,757 แห่งสูงกว่าเป้าหมาย 587 แห่ง ปี 2551 เป้าหมาย 5,430 แห่งได้ผลลัพธ์ 5,778 แห่งสูงกว่าเป้าหมาย 348 แห่ง	มาตรฐานอย่าง ทั่วถึงและเป็นธรรม" ตัวชี้วัดคือ "สถานบริการสุขภาพภาครัฐ (รพศ. /รพท. / รพ. เฉพาะทาง / รพช. และอื่นๆ) ผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐานตามที่กำหนด" ซึ่งมีผลการดำเนินงานมีความครอบคลุมเพิ่มขึ้นทุกปี ตั้งแต่ปี 2549 - ปี 2551 เท่ากับ 100 แห่ง , 218 แห่ง และ 330 แห่งตามลำดับ	
กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	ห้องปฏิบัติการทางการแพทย์และสาธารณสุขได้รับการพัฒนาและรับรองตามมาตรฐานที่กำหนด	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต 19,448.56 บาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต 28,667.77 บาท **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** เป้าหมายผลผลิตที่กำหนดไว้ในเอกสารงบประมาณ ฉบับที่ 3 งบประมาณรานจ่ายประจำปีงบประมาณ 2551	- Benefit-Cost Ratio การรับรองคุณภาพห้องปฏิบัติการในปี 2551 ลดการจ่ายเงินออกนอกประเทศในกรณีห้องปฏิบัติการขอการรับรอง 302,500,000 บาท/ต้นทุนค่าใช้จ่ายที่ใช้ 46,154,420 บาท B/C Ratio = 6.55 **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ในปี 2551 การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมายตามที่กำหนด	**- ผลกระทบต่อประชาชน** ประชาชนสามารถเข้าถึงหลักประกันสุขภาพและได้รับบริการสุขภาพที่มีคุณภาพมาตรฐานอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม **- ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** เปรียบเทียบการลดการจ่ายเงินออกนอกประเทศ ระหว่างปี 2550 และ 2551 พบว่า ปี 2551 สามารถลดการจ่ายเงินออกนอกประเทศได้มากกว่าปี 2550	ขยายภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		(กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์) หน้า 149 ระบุว่าห้องปฏิบัติการที่ได้รับการพัฒนาและรับรอง 990 แห่ง จำแนกเป็นห้องปฏิบัติการที่ได้รับการพัฒนา 800 แห่ง และห้องปฏิบัติการได้รับการรับรอง 190 แห่ง ในปี 2551 ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง 1,059 แห่ง สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้คิดเป็นร้อยละ 6.97 **- ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** จากแบบสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการในคุณภาพการให้บริการในปี 2551 พบว่า ผู้รับบริการมีความพึงพอใจ ร้อยละ 75.2	ไว้ในเอกสารงบประมาณ ฉบับที่ 3 งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ 2551 (กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์) หน้า 149 คิดเป็นร้อยละ 106.97		
กรมสุขภาพจิต	ประชาชนได้รับการบริการเฉพาะทางด้านสุขภาพจิต	**- ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 2,949.90 บาท ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 2,141.58บาทปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 2,285.56 บาท เฉลี่ยลดลงปีละ 332.17 บาท (หรือเพิ่มขึ้นเล็กน้อยเมื่อเทียบกับปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 6.72) **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง**	- Cost-Effectiveness ปีงบประมาณ 2550 กรมสุขภาพจิตมีหน่วยงานบริการที่ผ่านการรับรองมาตรฐานคุณภาพ (HA) จำนวน 17 แห่ง (นับจากการผ่านบันไดขั้นที่1ขึ้นไป) โดยมีสัดส่วนค่าใช้จ่ายต่อหน่วย 116,117 บาท ปีงบประมาณ 2551 คิดเป็นสัดส่วนค่าใช้จ่ายต่อหน่วย 58,824 บาท จะเห็นว่างบประมาณที่	**- ผลกระทบต่อประชาชน** 1. สถานบริการภาครัฐ (รพศ./รพท./รพ.เฉพาะทาง,รพช.และอื่น ๆ) ผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐานตามที่กำหนด เช่น HA, ISO และระบบมาตรฐานอื่น ๆ ปี 2550 ร้อยละ 50.66 และปีงบประมาณ 2551 ร้อยละ 62.04 ซึ่งยังต่ำกว่าเป้าหมาย	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		เปรียบเทียบกับแผน **จำนวนผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชที่มารับบริการ** ปี 2549 ผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชได้รับการบำบัดรักษาสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนคิดเป็นร้อยละ 150.29 ปี 2550 เท่ากับร้อยละ 167.88 และปี 2551 เท่ากับร้อยละ 158.70 เฉลี่ยเพิ่มขึ้นปีละ 28,837 ราย **ผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชจากระบบส่งต่อ** ปี 2549 ผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชจากระบบส่งต่อสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน คิดเป็นร้อยละ 216.7 ปี 2550 เท่ากับร้อยละ 224.5 และปี 2551 เท่ากับร้อยละ 146 **การพัฒนามาตรฐานคุณภาพบริการของสถานบริการเสร็จตามเวลาที่กำหนด** ปี 2550 การพัฒนามาตรฐานคุณภาพบริการของสถานบริการเสร็จตามเวลาที่กำหนดเท่ากับร้อยละ 81 ปี 2551 เท่ากับร้อยละ 91 (เป้าหมายร้อยละ 80)	ใช้ในการดำเนินงานโครงการในภาพรวม ปี 2551 ลดลงจากปี 2550 ร้อยละ 97.4 **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ปีงบประมาณ2550 และ 2551 สถานบริการผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐานตามเป้าหมายของแผน คือ ร้อยละ 100 ปีงบประมาณ 2551 หน่วยบริการที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตติยภูมิ ขั้นที่ 1 ดำเนินการได้สูงกว่าเป้าหมายของแผน ร้อยละ567 (เป้าหมาย 3 แห่ง) (ตั้งเป้าหมายในปีงบประมาณ 2551) ปีงบประมาณ 2550 และ2551 ประชาชนมีความสามารถในการจัดการความเครียดได้อย่างเหมาะสม ร้อยละ 95.5 และร้อยละ 92.3 ตามลำดับ ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายของแผนเฉลี่ยร้อยละ134 ปีงบประมาณ 2550และ2551 ผู้ป่วยในจิตเวชไม่กลับเข้ามารับการรักษาซ้ำภายใน 28 วัน คิดเป็นร้อยละ 97.05 และ ร้อยละ 98.39 ตามลำดับ สูง	ของแผน 2. ผลสำรวจการมีสุขภาพจิตดีของประชาชน ปีงบประมาณ 2550 พบว่า ประชาชนมีสุขภาพจิตดี ร้อยละ 70.2 ส่วนปีงบประมาณ 2551 พบว่าประชาชนมีสุขภาพจิตดี ร้อยละ 82 ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายของแผนเฉลี่ยร้อยละ109 (เป้าหมายร้อยละ 70) และเพิ่มขึ้นจากปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 16.86	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		- **ค่าใช้จ่ายในการบริการ** ค่าใช้จ่ายการให้บริการ ปีงบประมาณ 2550 เท่ากับร้อยละ 157.71 ของแผน และปีงบประมาณ 2551 เท่ากับร้อยละ 160.98 ของแผน (โดยมีการใช้เงินนอกงบประมาณ) เฉลี่ยสูงกว่าแผนทุกปี - **คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ** กรมสุขภาพจิตได้ดำเนินการพัฒนาคุณภาพสถานบริการตามมาตรฐานคุณภาพโรงพยาบาล (HA) มาอย่างต่อเนื่อง - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ปีงบประมาณ 2550 ประชาชนที่มารับบริการฯมีความพึงพอใจต่อการให้บริการร้อยละ 86.77 ส่วนปีงบประมาณ 2551 ร้อยละ 85.6 จะเห็นว่าเฉลี่ยสูงกว่าเป้าหมาย (เป้าหมายร้อยละ 85)	กว่าเป้าหมายของแผนเฉลี่ยร้อยละ 100.5		
สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	การวิจัยเพื่อพัฒนาระบบสุขภาพ	- **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน**	- Cost-Effectiveness ผลผลิตนี้ทำให้ผู้บริหารหรือกลุ่มที่	- **ผลกระทบต่อประชาชน** สวสร.ไม่มีตัวชี้วัดระดับ	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		1. ระดับความสำเร็จในการสร้างทุนวิชาการด้านสุขภาพในปีงบประมาณ 2551 = 2.5385 (เป้าหมายคือระดับ 4) ผลที่ได้คิดเป็นร้อยละ 63.4625 ซึ่งต่ำกว่าปีงบประมาณ 2550 คือ ผลปีงบประมาณ 2550 = 5 (เป้าหมายคือระดับ 4) คิดเป็นร้อยละ 125 2. ความสำเร็จของการถ่ายทอดงานวิชาการปีงบประมาณ 2551 = ระดับ 5 (เป้าหมายคือระดับ 4) ซึ่งสูงกว่าปีงบประมาณ 2550 คือ ผลปีงบประมาณ 2550 = 4.4692 (เป้าหมายคือระดับ 4) - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ปีงบประมาณ 2551 มีระดับคะแนนลดลงเล็กน้อยจากปีงบประมาณ 2550 คือจาก 3.69 เป็น 3.645 ซึ่ง สวสร.จะดำเนินการจัดทำแผนปรับปรุงการบริการจากผลการสำรวจความพึงพอใจต่อไป (เป้าหมายคือระดับ 4)	เกี่ยวข้องกับการกำหนดนโยบายด้านสุขภาพมีการนำองค์ความรู้ไปใช้ในการกำหนดนโยบายเพื่อตอบสนองเป้าหมายของกระทรวง ซึ่งความสำเร็จในการขับเคลื่อนเชิงนโยบายปี 2551 เป็นไปตามเป้าหมายคือระดับ 4 ทั้งนี้มีค่าใช้จ่ายรวมทั้งสิ้น 382,982,301.07 บาท ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับปี 2550 ความสำเร็จในการขับเคลื่อนเชิงนโยบายระดับ 1 มีค่าใช้จ่ายรวมทั้งสิ้น 360,136,195.60 บาท ซึ่งค่าใช้จ่ายในปี 2551 เพิ่มขึ้นจากปี 2550 แต่ผลลัพท์ สวสร. ในปี 2551 เพิ่มขึ้นจากปี 2550 และเป็นไปตามเป้าหมาย - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ความสำเร็จในการขับเคลื่อนเชิงนโยบายปี 2551 เพิ่มขึ้นจากระดับ 1 ในปี 2550 เป็นระดับ 4 ในปี 2551 ซึ่งระดับของความสำเร็จของการถ่ายทอดงานวิชาการที่ปี 2551 ได้คะแนนมากกว่าเป้าหมายที่วางไว้นั้นมีส่วนช่วยทำให้การขับเคลื่อนเชิง	ผลกระทบ เนื่องจากงานวิจัย สวสร.เป็นการวิจัยเชิงระบบ ซึ่งไม่ได้ส่งผลโดยตรงต่อประชาชน อย่างไรก็ตาม สวสร. มีการทำงานร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งจะทำให้ผลงานวิจัยของ สวสร.นั้นสามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ได้จริง	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
			นโยบายในปี 2551 สูงกว่าปี 2550 และเป็นไปตามเป้าหมาย (เป้าหมายคือระดับ 4)		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชน ผู้เสพและผู้ติดยาเสพติดได้รับการบำบัดรักษาฟื้นฟูให้สามารถดำเนินชีวิตได้ตามปกติ					
กรมการแพทย์	ผู้เสพ ผู้ติดยาและสารเสพติดได้รับการบำบัดรักษาและฟื้นฟูสมรรถภาพ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** : ผลผลิตนี้มี 3 กิจกรรม เป็นด้านวิชาการ และบริการ จึงประกอบด้วยต้นทุน 2 ประเภท คือ ต้นทุนต่อหน่วย(คน) และต้นทุนต่อหน่วย(เรื่อง) ต้นทุนต่อหน่วย(คน) ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วย เท่ากับ 21,810.23 บาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วย เท่ากับ 17,642.64 บาท ลดลงปีละ 4,167.59 บาท คิดเป็นร้อยละ 19.10 ต้นทุนต่อหน่วย(เรื่อง) ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วย เท่ากับ 4,295,954.49 บาท ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วย เท่ากับ 5,733,856.53 บาท เพิ่มขึ้นปีละ 1,437,902.04 บาท คิดเป็นร้อยละ 33.47 หมายเหตุ : ต้นทุนต่อเรื่อง เปรียบเทียบจำนวนค่าเป้าหมายที่ไม่เท่ากัน คือ ปี 2550 จำนวน 33 เรื่อง ปี 2551 จำนวน 35 เรื่อง กอปรกับ	- Benefit – Cost Ratio ปี 2551 มีประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายโดยผู้ป่วยที่ผ่านการบำบัดรักษาและดูแลติดตามครบตามเกณฑ์จะมีรายได้เพิ่มขึ้นจากรายจ่ายที่ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ในการซื้อยาเสพเพิ่มขึ้นจากปี 2550 ร้อยละ 1.2 (Benefit – Cost Ratio : ปี 2551 เท่ากับ .022 หรือคิดเป็นร้อยละ 2.2 ปี 2550 เท่ากับ 0.01 หรือคิดเป็น ร้อยละ 1.0) -Cost – Effectiveness ปี 2551 มีผู้ป่วยที่ผ่านการบำบัดรักษาฟื้นฟูสมรรถภาพและได้รับการติดตามดูแลครบตามเกณฑ์ เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่าย เพิ่มขึ้นจากปี 2550 ร้อยละ 56.67 (Cost – Effectiveness : ปี 2551 เท่ากับ 75.86 คน /1 ล้าน ปี 2550 เท่ากับ 48.42 คน /1 ล้าน)	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ผลผลิตนี้มีผู้ป่วยยาเสพติดได้รับการบำบัดรักษาและฟื้นฟูตามเกณฑ์ที่กำหนด ปี 2550 ร้อยละ 71.01 ปี 2551 ร้อยละ 78.36 แสดงว่าได้ประสิทธิผลเพิ่มขึ้นร้อยละ 10.35 บรรลุตามเป้าหมายบริการกระทรวงสาธารณสุข - **ผลกระทบต่อสังคม** ผลผลิตนี้มีผลกระทบต่อสังคมด้านคดีความซึ่งมากกว่าร้อยละ 50 เป็นคดียาเสพติด แสดงว่า คดียาเสพติดจะลดลงถ้าผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติดงดเสพติดได้	ขยายภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ประเภทของงานศึกษาวิจัยมีความซับซ้อนแตกต่างกัน เช่น Primary Research, Clinical Research ฯลฯ และโครงการศึกษาวิจัยมีการปรับจากโครงการเดี่ยวเป็นโครงการชุดรวมทั้งกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนามีจำนวนเพิ่มขึ้นร้อยละ 26.53 (ปี 2550 = 4,143 คน ปี 2551 = 5,242 คน) **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ปี 2551 กรมการแพทย์สามารถดำเนินการได้ดังนี้ - จำนวนองค์ความรู้ที่ศึกษาและถ่ายทอด 35 เรื่อง จำแนกเป็นงานศึกษาวิจัย 18 เรื่อง และการถ่ายทอดองค์ความรู้/เทคโนโลยีด้านยาเสพติด 17 เรื่อง ให้แก่บุคลากรทางการแพทย์ สาธารณสุข และผู้เกี่ยวข้องจำนวน 5,242 คน เป้าหมาย 35 เรื่อง ครบตามแผนงานที่กำหนด - จำนวนผู้ป่วยยาเสพติดที่ได้รับบริการด้านการแพทย์ระดับตติยภูมิ 6,268 คน เป้าหมาย 9,000 คน คิดเป็นร้อยละ 69.64	- การบรรลุเป้าหมายบริการกรมการแพทย์ ปี 2551 มีผู้เสพ ผู้ติดยาและสารเสพติดได้รับการบำบัดรักษาตามเกณฑ์ และมีการติดตามดูแลตามเกณฑ์ที่กำหนด เปรียบเทียบกับเป้าหมาย เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2550 เท่ากับ 0.09 แสดงว่าได้ประสิทธิผลเพิ่มขึ้น และบรรลุตามเป้าหมายบริการกรม (เปรียบเทียบผลงานกับเป้าหมาย : ปี 2551 เท่ากับ 1.02 ปี 2550 เท่ากับ 0.93)		

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		- จำนวนผู้ป่วยสารเสพติดที่ได้รับบริการด้านการแพทย์ระดับตติยภูมิ 4,587 คน เป้าหมาย 4,000 คน คิดเป็นร้อยละ 114.68 - องค์ความรู้ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ ร้อยละ 100 ครบตามแผนงานที่กำหนด - ผู้รับบริการบำบัดรักษาและฟื้นฟูสมรรถภาพครบกำหนด และมีการติดตามดูแลตามเกณฑ์ ร้อยละ 71.08 เป้าหมายร้อยละ 70 คิดเป็นร้อยละ 101.54 หมายเหตุ : ผู้ป่วยยาเสพติดที่สมัครใจเข้ารับการบำบัดน้อยกว่าเป้าหมาย เนื่องจากผู้ป่วยส่วนหนึ่งเข้าสู่ระบบบังคับบำบัด) - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในที่มารับบริการบำบัดรักษาและฟื้นฟูสมรรถภาพมีความพึงพอใจต่อบริการที่ได้รับ ปี 2550 คิดเป็น ร้อยละ 84.57 ปี 2551 คิดเป็น ร้อยละ 85.37 เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.95			

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		มิติประสิทธิภาพ การดำเนินงานเพื่อให้ได้ผลผลิต “ผู้เสพ ผู้ติดยาและสารเสพติดได้รับการบำบัดรักษา และฟื้นฟูสมรรถภาพ” มีประสิทธิภาพ เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน(ต้นทุนต่อหน่วย) ที่เกิดขึ้นจริงในปี 2551 ในการบำบัดรักษาผู้ป่วย (17,642.64 บาท) ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในปี 2550 (21,810.23 บาท) ขณะที่กรมสามารถให้บริการผู้ป่วยได้ 14,062 คน (ระบบสมัคร 10,855 คน และระบบบังคับบำบัด 3207 คน) บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ ในการผลิตและถ่ายทอดองค์ความรู้/เทคโนโลยี (5,733,856.53 บาท) มากกว่าค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในปี 2550 (4,295,954.49) ขณะที่กรมสามารถบรรลุผลผลิตได้ตามเป้าหมายทั้งการผลิตและถ่ายทอดองค์ความรู้/เทคโนโลยี ทั้งนี้ค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นตามผลผลิตที่มากขึ้นส่งผลกระทบต่อกรมในแง่บวก กล่าวคือ แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีภาระงานด้านวิชาการ			

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ซึ่งเป็นภารกิจหลักของกรมเพิ่มขึ้น นอกจากนี้ผู้รับบริการยังมีความพึงพอใจต่อบริการที่ได้รับเพิ่มขึ้น จากปี 2550 ร้อยละ 0.95			
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ปัญหาสุขภาพของประชาชนที่เกิดจากภาระโรค ภัยคุกคาม และความรุนแรงลดลง					
กรมควบคุมโรค	องค์ความรู้และเทคโนโลยีด้านการเฝ้าระวัง ป้องกันควบคุมโรคและภัยสุขภาพที่ได้มาตรฐานทางวิชาการ	- **ต้นทุนต่อหน่วย** จำนวนองค์ความรู้ฯ (ประมาณการ) ปี 2549 จำนวน 30 เรื่อง ปี 2550 จำนวน 81 เรื่อง ปี 2551 จำนวน 73 เรื่อง - ค่าใช้จ่ายในการพัฒนาองค์ความรู้ฯ (ประมาณการ) ปี 2549 จำนวน 271.39 ล้านบ. ปี 2550 จำนวน 332.61 ล้านบ. ปี 2551 จำนวน 414.98 ล้านบ. ต้นทุนต่อหน่วย (ประมาณการ) ปี 2549 เท่ากับ 9.05 ล้านบาทต่อเรื่อง ปี 2550 เท่ากับ 4.11 ล้านบาทต่อเรื่อง ปี 2551 เท่ากับ 5.68 ล้านบาทต่อเรื่อง - จำนวนองค์ความรู้ฯ (ที่ทำได้จริง) ปี 2549 จำนวน 96 เรื่อง	- Cost – Effectiveness ผลการดำเนินงานปีงบประมาณ 2551 องค์ความรู้ในการเฝ้าระวัง ป้องกันควบคุมโรคและภัยสุขภาพที่ได้มาตรฐานทางวิชาการ ร้อยละ 36.84 (ตามแผนร้อยละ 80) มีค่าใช้จ่ายจริง ปี 2549 เท่ากับ 268.05 ล้านบาท ปี 2550 เท่ากับ 284.87 ล้านบาท ปี 2551 เท่ากับ 281.16 ล้านบาท[1] โดยมีกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ นักวิชาการสาธารณสุขของหน่วยงานต่าง ๆ และประชาชนผู้สนใจทั่วไป ซึ่งสามารถนำผลงานเหล่านี้ไปประยุกต์ใช้เพื่อการเฝ้าระวัง ป้องกันควบคุมโรคด้วยตนเองต่อไป - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ผลงานทางวิชาการในการเฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุมโรคและภัยสุขภาพได้	- **ผลกระทบต่อประชาชน** ประเมินผลกระทบต่อประชาชนตามตัวชี้วัดผลกระทบ จำนวน 5 ตัวชี้วัด ดังนี้ 1. เปรียบเทียบกับแผนประจำปี 1.1 ตัวชี้วัดที่ผลการประเมินดีกว่าเป้าหมายตามแผนประจำปี จำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) อัตราป่วยโรคอาหารเป็นพิษ มีแนวโน้มลดลงเหลือ 177.59 รายต่อประชากรแสนคน เป็นไปตามแผนที่ตั้งไว้คือ ไม่เกิน224 รายต่อประชากรแสนคน 2) อัตราการติดเชื้อเอชไอวีในหญิงตั้งครรภ์ มีแนวโน้มลดลงเหลือร้อยละ 0.72 เป็นไปตามแผนที่ตั้งไว้คือ ไม่เกิน ร้อยละ 0.83 3) อัตราตายโรคหลอดเลือดสมองมีแนวโน้มลดลง ร้อยละ 5.36	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		ปี 2550 จำนวน 73 เรื่อง ปี 2551 จำนวน 46 เรื่อง - ค่าใช้จ่ายในการพัฒนาองค์ความรู้ฯ ที่เกิดขึ้นจริง ปี 2549 จำนวน 268.05 ล้านบ. ปี 2550 จำนวน 284.87 ล้านบ. ปี 2551 จำนวน 281.16 ล้านบ. - ต้นทุนต่อหน่วย (ที่เกิดขึ้นจริง) ปี 2549 เท่ากับ 2.79 ล้านบาทต่อเรื่อง ปี 2550 เท่ากับ 3.90 ล้านบาทต่อเรื่อง ปี 2551 เท่ากับ 6.11 ล้านบาทต่อเรื่อง เปรียบเทียบต้นทุนต่อหน่วยที่เกิดขึ้นจริงกับต้นทุนต่อหน่วยที่ประมาณการไว้ พบว่า ปี 2549 และ ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยที่เกิดขึ้นจริงต่ำกว่าต้นทุนต่อหน่วยที่ประมาณการไว้ แต่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ต้นทุนต่อหน่วยที่เกิดขึ้นจริงสูงกว่าต้นทุนต่อหน่วยที่ประมาณการ **- ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน**	ดำเนินการแล้วเสร็จตามแผน ได้มาตรฐานที่วางไว้ และคาดว่าจะสามารถนำไปเผยแพร่สู่หน่วยงาน รวมทั้งประชาชนผู้สนใจให้ได้รับความรู้ในการเฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุมโรคฯ ได้ ตามแผนจำนวน 73 เรื่อง ผลที่ได้ จำนวน 46 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 63.01 ของแผนฯ	ลดลงมากกว่าแผนที่ตั้งไว้คือ ร้อยละ 2 1.2 ตัวชี้วัดที่ผลการประเมินไม่บรรลุเป้าหมายตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนประจำปี จำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) อัตราป่วยไข้เลือดออก มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็น 141.78 ต่อแสนประชากร ซึ่งมากกว่าแผนที่ตั้งไว้คือ ไม่เกิน 80 ต่อแสนประชากร 2) อัตราความสำเร็จการรักษาวัณโรค โดยผลที่ทำได้ ร้อยละ 82.9 เป้าหมายที่กำหนด มากกว่าร้อยละ 85 2. เปรียบเทียบกับผลปี 2550 ที่ผ่านมา 2.1 ตัวชี้วัดที่ผลการประเมินดีขึ้น จำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) อัตราป่วยโรคอาหารเป็นพิษ ปี 2550 มีค่าเท่ากับ 196.36 ต่อแสนประชากร ปี 2551 มีค่าเท่ากับ 177.59 ต่อแสนประชากร	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		- ปี 2550 แผนที่ตั้งไว้มี 81 เรื่อง ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเท่ากับ 73 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 90.12 ของแผนฯ - ปี 2551 แผนที่ตั้งไว้มี 73 เรื่อง ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเท่ากับ 46 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 63.01 ของแผนฯ		2) อัตราการติดเชื้อเอชไอวีในหญิงตั้งครรภ์ ปี 2550 ร้อยละ 0.76 ปี 2551 ร้อยละ 0.72 3) อัตราความสำเร็จการรักษาวัณโรค ปี 2550 ร้อยละ 81 ปี 2551 ร้อยละ 82.9 2.2 ตัวชี้วัดที่ผลการประเมินลดลง จำนวน 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) อัตราป่วยไข้เลือดออก ปี 2550 มีค่าเท่ากับ 104.21 ต่อแสนประชากร ปี 2551 มีค่าเท่ากับ 141.78 ต่อแสนประชากร 2.3 ตัวชี้วัดที่ผลการประเมินไม่ชัดเจน จำนวน 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) อัตราตายโรคหลอดเลือดสมองลดลง ปี 2550 ร้อยละ N/A ปี 2551 ร้อยละ 5.36	
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนมีพฤติกรรมสุขภาพพอเพียงที่ถูกต้อง รวมทั้งมีส่วนร่วมในการดูแลสุขภาพที่เหมาะสม					
สำนักงานคณะกรรมการ	ประชาชนได้รับการ	- **ต้นทุนต่อผลผลิต**	- Cost – Effectiveness	- **ผลกระทบต่อประชาชน**	คงสภาพภารกิจ

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
อาหารและยา	ถ่ายทอดความรู้ในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเสี่ยงต่อสุขภาพและการดูแลสุขภาพที่ ถูกต้อง	ปี 2549 = 267,548.79 บาท ปี 2550 = 288,713.14 บาท ปี 2551 =382,501.16 บาท **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** อย. ได้รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 และปี 2551 ต่อสำนักงบประมาณตามแบบ สงป. 301 โดยมีผลการปฏิบัติงาน ดังนี้ ปี 2550 แผน 200 เรื่อง / 2 โครงการ ผล 371 เรื่อง / 2 โครงการ ปี 2551 แผน 240 เรื่อง / 3 โครงการ ผล 277 เรื่อง / 3 โครงการ ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2551 ดำเนินการได้สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนด โดยมีการกำหนดแผนการดำเนินงานในปี 2551 เพิ่มขึ้นจากปี 2550 ในการถ่ายทอดองค์ความรู้ด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพ จาก 200 เรื่อง เป็น 240 เรื่องในปี 2551และมีโครงการรณรงค์ให้ผู้บริโภคมี	**ต้นทุนต่อผลผลิต** เพิ่มขึ้นเปรียบเทียบปี 2550 และ ปี 2551 (ต้นทุนต่อผลผลิต ปี 2550 288,713.14 บาท) (ต้นทุนต่อผลผลิต ปี 2551 382,501.16 บาท) **ประสิทธิผล** - ผู้บริโภคที่บริโภคผลิตภัณฑ์สุขภาพรับรู้สิทธิผู้บริโภคเพิ่มขึ้น โดยในปี 2550 ร้อยละ 90.2 และในปี 2551 ร้อยละ 97.7 ต้นทุนประสิทธิผล (เมื่อวัดจากตัวชี้วัดผู้บริโภคมีความรู้เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ถูกต้อง) มีความคุ้มค่ากว่าในปี 2550 เนื่องจากสัดส่วนของการเพิ่มขึ้นของต้นทุนต่อประสิทธิผลมีค่ามากกว่า 1 (เท่ากับ 1.4 เปรียบเทียบจากร้อยละ 45.6 ต่อร้อยละ 32.48) **- ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** 1. ผู้บริโภคมีการรับรู้สิทธิร้อยละ 90.2 (เป้าหมายร้อยละ 85) ในปี2550 เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 97.7 (เป้าหมายร้อยละ 85) ในปี 2551	1. ประชาชนมีพฤติกรรมการบริโภคผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ถูกต้อง ปี 2550 ร้อยละ 92.5 ปี 2551 ร้อยละ 80.8 2. ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อผลิตภัณฑ์สุขภาพร้อยละ 95.4 (เป้าหมายร้อยละ 90) ในปี 2550 และร้อยละ 91.9 (เป้าหมายร้อยละ 90) ในปี 2551 3. ความสามารถในการแยกแยะโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่โอ้อวดเกินจริง ร้อยละ 65.68 (เป้าหมายร้อยละ 65) ในปี 2551	

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
		พฤติกรรมการบริโภคผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ถูกต้องเพิ่มขึ้นจาก ปี 2550 จำนวน 2 โครงการ เพิ่มขึ้นเป็น 3 โครงการ	2.ผู้บริโภคมีความรู้เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ถูกต้อง ร้อยละ 64.1 ในปี 2550 เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 93.3 ในปี 2551 (เพิ่มขึ้นร้อยละ 45.6) 3.ผู้บริโภคมีพฤติกรรมการบริโภคผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ถูกต้อง ร้อยละ 92.5 (เป้าหมายร้อยละ 75) ในปี 2550 ลดลงเป็นร้อยละ 80.8(เป้าหมายร้อยละ 85) ในปี 2551 (ลดลงร้อยละ12.6) เนื่องจากในปี 2550 ได้มีการปรับปรุงเครื่องมือในการสำรวจ โดยไม่ได้มีการปรับปรุงค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดไว้เดิม		
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนได้รับการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนา ถ่ายทอด และคุ้มครองภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทย การแพทย์พื้นบ้าน การแพทย์ทางเลือก และสมุนไพรอย่างเหมาะสม					

หน่วยงาน	ผลผลิตที่เลือกประเมิน	ตัวชี้วัด			สรุปผลการประเมิน
		ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ผลกระทบ	
กรมพัฒนาแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก	องค์ความรู้ด้านการแพทย์แผนไทย การแพทย์พื้นบ้าน การแพทย์ทางเลือก และสมุนไพรที่มีการวิจัย พัฒนา และ/หรือการถ่ายทอด	- **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 (จำนวน 25 เรื่อง) ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 3,812,430 บาท , ปี 2550 (จำนวน 18 เรื่อง) ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 7,551,509 บาท เฉลี่ยเพิ่มขึ้น 3,739,079 บาท (98.08%) เมื่อเทียบกับปี 2549 , ปี 2551 (จำนวน 27 เรื่อง) ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 9,867,924 บาท เฉลี่ยเพิ่มขึ้น 2,316,415 บาท (30.67%) เมื่อเทียบกับปี 2550 - **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ** ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการจากการถ่ายทอดองค์ความรู้ด้านการแพทย์แผนไทย การแพทย์พื้นบ้านและการแพทย์ทางเลือก จำนวน 5 โครงการ คิดเป็น ร้อยละ 93.90 จากเป้าหมายที่กำหนดไว้ ร้อยละ 85 (ข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551)	- Cost – Effectiveness outcome/cost ปี 51 และ ปี 50 ผลผลิตนี้มีความคุ้มค่า เนื่องจากสามารถบรรลุผลผลิตและผลลัพธ์ตามเป้าหมายได้ โดยในปี 2551 มีจำนวนองค์ความรู้ด้านการแพทย์แผนไทย การแพทย์พื้นบ้าน การแพทย์ทางเลือก และสมุนไพรที่ได้รับการพัฒนาและถูกนำไปถ่ายทอด จำนวน 5 เรื่อง และจำนวนองค์ความรู้ด้านการแพทย์แผนไทย การแพทย์พื้นบ้าน การแพทย์ทางเลือก และสมุนไพรที่มีการศึกษา วิจัย และพัฒนา จำนวน 20 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากปี 2550 จำนวน 10 เรื่อง (ปี 2551 จำนวน 20 เรื่อง , ปี 2550 จำนวน 10 เรื่อง) - **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย** องค์ความรู้ด้านการแพทย์แผนไทย การแพทย์พื้นบ้าน การแพทย์ทางเลือก และสมุนไพรที่มีการวิจัย พัฒนา และ/หรือการถ่ายทอด สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนด ร้อยละ 100		คงสภาพภารกิจ

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **หน่วยงานกลาง**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด สำนักนายกรัฐมนตรี	กรมประชาสัมพันธ์	สภาความมั่นคงแห่งชาติ	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	อธิบายและแสดงแผนภาพความเชื่อมโยงระหว่าง ยุทธศาสตร์ชาติ ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่าง ยุทธศาสตร์ชาติ ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพ	อธิบายแสดงความเชื่อมโยงระหว่างรัฐธรรมนูญ นโยบายรัฐบาล แผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์ชาติ กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	อธิบายแสดงความเชื่อมโยงระหว่าง แผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์ชาติ และเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายสอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายสอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายทุกผลผลิต และค่าใช้จ่ายของผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่าสอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย และปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบแผนตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรมประชาสัมพันธ์	สภาความมั่นคงแห่งชาติ	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงผลตามตัวชี้วัด Cost-Effectiveness ไม่สอดคล้องกับผลประโยชน์ที่คิดเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	ไม่มีข้อมูลผลกระทบ	ไม่มีข้อมูลผลกระทบ	ระบุว่าการดำเนินงานตามภารกิจเป็นไปอย่างรัดกุมและมีส่วนร่วม จึงไม่ส่งผลกระทบต่อผลกระทบในด้านต่างๆทั้งทางบวกและทางลบ ซึ่งอาจเกิดจากหน่วยงานเข้าใจนิยามของผลกระทบคลาดเคลื่อน	ไม่มีข้อมูลผลกระทบ
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	- มิติประสิทธิผลสรุปไม่ครบถ้วนตามตัวชี้วัดในส่วนที่ 2 ของรายงาน - ไม่มีข้อมูลผลกระทบ	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	สอดคล้องกับส่วนที่ 2 และได้อธิบายว่าผลผลิตนี้ส่งผลต่อผลผลิตอื่นๆของหน่วยงานและส่งผลในภาพรวมอย่างไร ซึ่งหมายถึง “ผลกระทบ” นั่นเอง	ไม่มีข้อมูลผลกระทบ
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตอย่างชัดเจน	สรุปแนวทางการดำเนินการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตอย่างชัดเจน	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตอย่างชัดเจน	ไม่สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรมประชาสัมพันธ์	สภาความมั่นคงแห่งชาติ	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ไม่ระบุผลผลิตที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้ ไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายปันส่วนที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	ไม่ระบุผลผลิตที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้ ไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายปันส่วนที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้รายงานผลของมิติผลกระทบ	สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	ไม่รายงานผลกระทบ และระบุในรายงานว่า “การดำเนินงานตามภารกิจเป็นไปอย่างรัดกุมและมีส่วนร่วมจึงไม่ส่งผลกระทบต่อผลกระทบในด้านต่าง ๆทั้งทางบวกและทางลบ” ซึ่งอาจเกิดจากหน่วยงานเข้าใจนิยามของผลกระทบคลาดเคลื่อน	- แสดงผลตามตัวชี้วัด Cost-Effectiveness ไม่สอดคล้องกับผลประโยชน์ที่คิดเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3 - ไม่มีข้อมูลผลกระทบ

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **หน่วยงานกลาง (ต่อ)**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากร จำแนกตามผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงข้อมูลภาพรวมเกี่ยวกับประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ กลยุทธ์ และเป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ยุทธศาสตร์ชาติ แผนบริหารราชการแผ่นดิน เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน และผลผลิต (แสดงในส่วนที่ 2 ของรายงาน)	แสดงตารางความเชื่อมโยงระหว่างเป้าหมายการให้บริหารกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน กลยุทธ์หน่วยงาน กับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	อธิบายแสดงความเชื่อมโยงระหว่างรัฐธรรมนูญ แผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 แต่ข้อมูลไม่สอดคล้องกับที่แสดงในตารางที่ 2.3	แสดงงบประมาณและค่าใช้จ่ายสอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3	- แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 - มีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	- แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 - มีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัด คือ ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริง เปรียบเทียบแผน และความพึง	แสดงตัวชี้วัดคือ ต้นทุนต่อหน่วยตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 แต่ไม่แสดงผลการดำเนินงาน – มิติ	- แสดงตัวชี้วัดไม่ครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่แสดงสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อ	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
	พอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ แต่มีข้อมูลไม่ครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ประสิทธิภาพ ที่สำคัญตัวอื่นๆ เช่น ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน	ค่าใช้จ่ายตามแผน - ไม่รายงานต้นทุนต่อหน่วย	
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	- แสดงตัวชี้วัดการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์งานคุ้มครองผู้บริโภค ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการบริการ ซึ่งสอดคล้องกับรายละเอียดในแบบฟอร์มที่ 3.3 และรายละเอียดในแบบฟอร์มที่ 3,5 - การรายงานตัวชี้วัดเรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อ<u>ผลประโยชน์</u>จากการให้บริการ เป็นตัวขี้วัดเดียวกับระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อ<u>กระบวนการให้บริการ</u>	แสดงตัวชี้วัด คือความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมาย ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 แต่ไม่แสดงผลการดำเนินงาน – มิติประสิทธิผลที่สำคัญตัวอื่นๆ เช่น Cost - Effectiveness ซึ่งมีการนำเสนอข้อมูลผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3	- แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 - ไม่รายงาน Cost-Effectiveness ให้สอดคล้องกับผลประโยชน์ที่คิดเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3	- แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 - ไม่รายงาน Cost-Effectiveness ให้สอดคล้องกับผลประโยชน์ที่คิดเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	อธิบายผลการดำเนินงาน – มิติผลประทบ ไม่สอดคล้องกับนิยามที่	ครบถ้วนตามข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่มีข้อมูลผลกระทบ โดยให้เหตุผลว่า เป็นหน่วยงานด้านการ	ครบถ้วนตามข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
	กำหนด และไม่ได้แสดงข้อมูลผลการดำเนินงาน – มิติผลประทบทั้งในแบบฟอร์มที่ 3.3 และในแบบฟอร์มที่ 3,5		บริหารของรัฐ ความคุ้มค่าจึงประเมินเฉพาะมิติประสิทธิภาพและประสิทธิผลเท่านั้น	
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	ไม่มีรายละเอียดการสรุปผลการประเมินทั้งในมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล และผลกระทบ	สอดคล้องกับส่วนที่ 2 และรายละเอียดในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่สอดคล้องกับส่วนที่ 2	ไม่สรุปมิติผลกระทบ
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปผลการประเมินในการคงสภาพภารกิจ และเสนอแผนการดำเนินงานในอนาคตเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตในภาพรวม	สรุปผลการประเมินในการคงสภาพภารกิจ และเสนอแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานในระยะต่อไปในภาพรวม	สรุปแผนการดำเนินงานนอนาคต	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยการลดต้นทุนผลผลิต

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ข้อมูลยังไม่ครบถ้วน เนื่องจากข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 แสดงค่าใช้จ่ายที่มีการปันส่วน แต่ใน	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ไม่มีผลผลิตที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้ ไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายปันส่วนที่ระบุใน

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
	แบบฟอร์มที่ 3.1 ไม่ได้ให้รายละเอียดผลผลิตที่ตอบสนองภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้			แบบฟอร์มที่ 3.3
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต ที่นำมาประเมินความคุ้มค่า	ครบถ้วนทุกผลผลิต และแสดงการเปลี่ยนแปลงตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่เป็นปัจจุบัน	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด แต่ข้อมูลค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับรายละเอียดที่ระบุในรายงาน และไม่สอดคล้องกับรายละเอียดที่ระบุในตารางที่ 3.1	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด แต่ไม่สอดคล้องกับในรายงาน	ไม่มีผลผลิตที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้ ไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายปันส่วนที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	การอธิบายข้อมูลในตารางบางส่วนยังไม่ครบถ้วน/สอดคล้องกับในเนื้อหาในรายงาน และไม่ตรงกับข้อมูลในตารางอื่นๆที่เกี่ยวข้อง ดังที่ได้กล่าวถึงในข้างต้น	มิติประสิทธิผล - ไม่ได้รายงานผลของตัวชี้วัดเรื่องระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย คือ จำนวนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแปลง	- ไม่รายงานต้นทุนต่อหน่วย - ไม่รายงาน Cost-Effectiveness ให้สอดคล้องกับผลประโยชน์ที่คิดเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3 - ไม่มีข้อมูลผลกระทบ	ไม่รายงาน Cost-Effectiveness ให้สอดคล้องกับผลประโยชน์ที่คิดเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
		ยุทธศาสตร์การพัฒนาทุนทางสังคม (เปรียบเทียบกับเป้าหมายจำนวน 4 เรื่อง)		

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **กลาโหม**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม	กองทัพบก	กองทัพอากาศ	กองทัพเรือ
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	ไม่ชัดเจนว่าผลผลิตมีความเชื่อมโยงระหว่าง เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และกลยุทธ์หน่วยงาน	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ชาติ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 ในส่วนที่เป็นงบบุคลากร	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยมีงบเงินอุดหนุน งบรายจ่ายอื่น และงบลงทุนเพิ่มขึ้น
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5ให้บริการ โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัด สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5ให้บริการ โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัด สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5ให้บริการ โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัด สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 และแสดงต้นทุนต่อหน่วย แยกเป็น 3 กิจกรรม
- ผลการดำเนินงาน - มิติ	แสดงผลของ Cost-Effectiveness	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุใน	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุใน	- การอธิบาย Cost-Effectiveness

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงกลาโหม	กองทัพบก	กองทัพอากาศ	กองทัพเรือ
ประสิทธิผล	ไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness ซึ่งต้องแสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	แบบฟอร์มที่ 3.5	แบบฟอร์มที่ 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness	ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 - ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ไม่ได้แสดงผล
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	แสดงผลของตัวชี้วัดเป้าหมายการให้บริการกระทรวง	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ครบถ้วนตามข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	มิติประสิทธิภาพสอดคล้องกับส่วนที่ 2 ส่วนมิติประสิทธิผลรายงานด้วยเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน	ไม่ได้สรุปผลของมิติประสิทธิผลตามที่ระบุในส่วนที่ 2 ของรายงาน แต่มีการเพิ่มเติมข้อมูลอ้างอิงกับ GDP ของประเทศ	สอดคล้องกับส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	ไม่ได้อธิบายแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงกลาโหม	กองทัพบก	กองทัพอากาศ	กองทัพเรือ
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงกลาโหม	กองทัพบก	กองทัพอากาศ	กองทัพเรือ
			และมีผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า	และมีผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ไม่ครบถ้วนทุกผลผลิต และไม่ได้วิเคราะห์ความสมบูรณ์ของฐานข้อมูล	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ไม่ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	ข้อ 1.3 ไม่ชัดเจนว่าผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ ที่ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย ได้รับเป็นเรื่องใด (แสดงผลเป็นตัวชี้วัด) และไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน โดยที่มีการระบุผลผลิตสนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้ดังที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.1	แสดงค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด ด้านผลประโยชน์ที่ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมายได้รับ ควรระบุเฉพาะประชาชนหรือกลุ่มองค์กรภายนอกหน่วยงานราชการเจ้าของผลผลิต	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด ด้านผลประโยชน์ที่ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมายได้รับ ควรระบุเฉพาะประชาชนหรือกลุ่มองค์กรภายนอกหน่วยงานราชการเจ้าของผลผลิต
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่	มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่	มิติประสิทธิภาพ - ค่าใช้จ่ายในการคำนวณต้นทุนต่อหน่วย ไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายที่แสดงในแบบฟอร์มที่ 3.3 และสรุปค่าใช้จ่ายที่	มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงกลาโหม	กองทัพบก	กองทัพอากาศ	กองทัพเรือ
	3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด (รายงานการประเมินความคุ้มค่า) มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **การต่างประเทศ**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักปลัดกระทรวงการต่างประเทศ (กรมองค์กรระหว่างประเทศ และสำนักงานความร่วมมือเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศ)
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์ และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ในส่วนที่ 1 ข้อ 1.2 ไม่ได้แสดงงบประมาณที่กระทรวงได้รับทั้งหมด แต่แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตที่ประเมินซึ่งเป็นข้อมูลที่แสดงซ้ำซ้อนกับส่วนที่ 2
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงโดยตัดข้อมูลจากแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยไม่ได้สรุปในเชิงบรรยายตามวัตถุประสงค์ของการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**	
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	ไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	- การคำนวนตัวชี้วัด “ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน” และ “สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด” คลาดเคลื่อนจากวิธีที่ควรจะเป็น โดยแสดงผลติดลบมาเปรียบเทียบกัน ควรใช้จำนวนเปรียบเทียบกัน และมีกำหนดระยะเวลามาตรฐาน - ตัวชี้วัดเรื่อง “สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน” ควรแสดงผลของค่าใช้จ่ายจริงเปรียบเทียบกับแผน คิดเป็นร้อยละเท่าใด มากกว่าการแสดงว่าค่าใช้จ่ายตามแผนลดลง ซึ่งอาจซ้ำซ้อนกับการรายงาน “ต้นทุนต่อหน่วย”
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบกับค่าใช้จ่ายทั้งหมดของผลผลิต
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**	

หัวข้อพิจารณา	สำนักปลัดกระทรวงการต่างประเทศ (กรมองค์กรระหว่างประเทศ และสำนักงานความร่วมมือเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศ)
- การสรุปผลการประเมิน	สรุปผลตามมิติประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามที่แสดงในส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยมีขั้นตอนที่ชัดเจน

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมองค์กรระหว่างประเทศ และสำนักงานความร่วมมือเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศ
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	ข้อ 2 ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน ซึ่งขัดแย้งกับผลผลิตสนับสนุนกลยุทธ์ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.1
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิผล - ไม่ได้รายงานผลของ Cost-Effectiveness ซึ่งต้องอธิบายถึงผลประโยชน์เชิงสังคมเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต และควรสอดคล้องกับผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.3 - การรายงาน ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ควรแสดงผลว่า ผลผลิตดังกล่าวสามารถบรรลุความสำเร็จในระดับใดเมื่อเทียบกับวัตถุประสงค์/เป้าหมายที่กำหนด

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **มหาดไทย**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงมหาดไทย	กรมการปกครอง	กรมที่ดิน	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างรัฐธรรมนูญ คำแถลงนโยบายของรัฐบาล แผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานและผลผลิต	แสดงความสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการกระทรวงและเป้าหมายการให้บริการหน่วยงานและผลผลิต
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายสอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3	ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต แต่แสดงผลการดำเนินงาน	แสดงค่าใช้จ่ายสอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยมีงบรายจ่ายอื่นเพิ่มเติม
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน และสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	แสดงตัวชี้วัดไม่ครบถ้วนตามที่แสดงในแบบฟอร์มที่ 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของ สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	แสดงตัวชี้วัดไม่ครบตามแบบฟอร์มที่ 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของ สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน และสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร	- ควรปรับเปลี่ยนการเปรียบเทียบตัวชี้วัด จำนวนชุมชนที่ผู้นำได้รับการพัฒนาศักยภาพในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ระหว่างปี 2550 และปี 2551 โดยใช้การคำนวณด้วยปริมาณแทนร้อยละ เนื่องจากฐานการคำนวณ

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงมหาดไทย	กรมการปกครอง	กรมที่ดิน	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
				แตกต่างกัน - แสดงตัวชี้วัดไม่ครบตามแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของ สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงผลมิติประสิทธิผลได้สอดคล้องกับแบบฟอร์ม 3.3	ไม่ได้รายงานผลของตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงผลมิติประสิทธิผลได้สอดคล้องกับแบบฟอร์ม 3.3	ไม่ได้รายงานผลของตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	มิติประสิทธิผล ตัวชี้วัด Cost-Effectiveness ควรอธิบายถึงผลประโยชน์เชิงสังคมตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบค่าใช้จ่าย	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	สอดคล้องกับส่วนที่ 2 แต่ควรปรับปรุงการรายงานของต้นทุนต่อหน่วยในมิตินี้ เป็นการแสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตทั้งหมด	
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	ไม่ได้อธิบายแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตอย่างชัดเจน	สรุปแนวทางการดำเนินการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรมการปกครอง	กรมที่ดิน	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ไม่ครบถ้วนทุกผลผลิต แต่มีข้อเสนอเพื่อปรับปรุงตัวชี้วัด	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายเรื่อง งบบุคลากร โดยที่จำเป็นต้องมีบุคลากรดำเนินงาน อาจทำให้การวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายคลาดเคลื่อน	แสดงค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิภาพ - ไม่ได้รายงานผลของ ต้นทุนต่อหน่วย มิติประสิทธิผล - ไม่ได้รายงานผลของ Cost-Effectiveness ตามที่แสดงผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบค่าใช้จ่าย	มิติประสิทธิภาพ - ควรพิจารณาการรายงานต้นทุนต่อหน่วยโดยจำแนกผลของกิจกรรมต่อค่าใช้จ่ายของผลผลิต (อาจแยกตามกิจกรรม) - ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน ควรรายงานผลผลิตที่ดำเนินการได้เทียบแผน (เนื่องจากมีการกำหนดตัวชี้วัดของผลผลิตนี้) - สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อ	มิติประสิทธิผล - ตัวชี้วัด Cost-Effectiveness ควรอธิบายถึงผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบค่าใช้จ่าย	มิติประสิทธิผล - ตัวชี้วัด Cost-Effectiveness ควรอธิบายถึงผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบค่าใช้จ่าย

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรมการปกครอง	กรมที่ดิน	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
		ค่าใช้จ่ายตามแผน ไม่ได้แสดงผลเปรียบเทียบ มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต มิติผลกระทบ - ไม่ได้รายงานผลตามที่แสดงในแบบฟอร์ม 3.3		

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **มหาดไทย (ต่อ)**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	กรมพัฒนาชุมชน	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรมโยธาธิการและผังเมือง
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ แผนบริหารราชการแผ่นดิน แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และยุทธศาสตร์ของกระทรวง	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพ	แสดงเป้าหมายการให้บริการกระทรวง
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	ไม่มีการแสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต	แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายสอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย และปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบแผน แต่ข้อมูลต้นทุนต่อหน่วยในรายงานและในแบบฟอร์มที่ 3.5 ไม่สอดคล้องกัน	แสดงตัวชี้วัดครบถ้วนตามที่แสดงในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	ไม่ได้แสดงผลของระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ตามที่ระบุ	ไม่ได้รายงานผล	การรายงาน Cost Effectiveness ไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.5 และเป็นการอธิบายต้นทุนต่อหน่วย

หัวข้อพิจารณา	กรมพัฒนาชุมชน	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรมโยธาธิการและผังเมือง
	ในแบบฟอร์มที่ 3.5		
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	ไม่ได้แสดงผลตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ระบุผลกระทบต่อสังคมตามเป้าหมายการให้บริการกระทรวง และเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- การสรุปผลการประเมิน	มิติประสิทธิผล ไม่ได้แสดงผลของระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย	มิติประสิทธิผล ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่แสดงในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5 โดยรายงาน Benefit-Cost Ratio และ ความพึงพอใจของผู้รับบริการ โดยไม่มีผลของตัวชี้วัดนี้	สอดคล้องกับส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมินและการดำเนินงานในระยะต่อไป	ไม่ได้สรุปการดำเนินงานของผลผลิต และแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต	ไม่ได้สรุปการดำเนินงานของผลผลิต และแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมพัฒนาชุมชน	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรมโยธาธิการและผังเมือง
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่าย	แสดงค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิภาพ - ไม่ได้รายงานผลของ ต้นทุนต่อหน่วย	มิติประสิทธิผล - ตัวชี้วัด Cost-Effectiveness ควรอธิบายถึง	มิติประสิทธิผล การแสดงระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

หัวข้อพิจารณา	กรมพัฒนาชุมชน	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรมโยธาธิการและผังเมือง
	มิติประสิทธิผล - ไม่ได้รายงานผลของ Cost-Effectiveness ตามที่ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบค่าใช้จ่าย	ผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบค่าใช้จ่าย	ต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ แสดงผลเพียง 1 กิจกรรม

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **ยุติธรรม**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	กรมบังคับคดี
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากร	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	บรรยายความสอดคล้องระหว่างนโยบาย/กลยุทธ์บริหารราชการแผ่นดิน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความสอดคล้องระหว่างเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความสอดคล้องระหว่างนโยบายด้านกฎหมายและการยุติธรรมในรัฐธรรมนูญ นโยบายรัฐบาล เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน	แสดงตารางความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน กับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	- แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 - มีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงการวิเคราะห์ผล ต้นทุนต่อหน่วยของผลการดำเนินการที่ทำได้จริงเมื่อเทียบกับแผน	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัด คือ ต้นทุนต่อหน่วยตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่แสดงปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเมื่อเทียบกับแผน และสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงตามแผน

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	กรมบังคับคดี
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	- การรายงานตัวชี้วัดเรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการให้บริการ อาจแสดงผลในเรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการให้บริการ ซึ่งอยู่ในมิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัด คือ Cost-Effectiveness ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่แสดงตัวชี้วัดมิติประสิทธิผลตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	อธิบายผลกระทบต่อประชาชนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5	แสดงผลการประเมินผลกระทบต่อประชาชน และต่อเศรษฐกิจตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	สรุปผลตามตัวชี้วัดที่รายงานในส่วนที่ 2	- สอดคล้องกับส่วนที่ 2 - ไม่ได้สรุปข้อเสนอแนะ คงสภาพภารกิจ ตามที่แสดงในแบบฟอร์ม 3.5	- สอดคล้องกับส่วนที่ 2 - ไม่ได้สรุปข้อเสนอแนะ ขยายภารกิจ ตามที่แสดงในแบบฟอร์ม 3.5	- ไม่สรุปผลการประเมินตามตัวชี้วัดในส่วนที่ 2 - สรุปข้อเสนอแนะ คงสภาพภารกิจ ตามที่แสดงในแบบฟอร์ม 3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	กรมบังคับคดี
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	ระบุแผนการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ด้วยการลดต้นทุนด้านบุคลากร	สรุปแผนการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	- ระบุแผนการดำเนินงานเพื่อเก็บข้อมูลเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายที่ลดลงจากการลดปริมาณคดีในกระบวนการยุติธรรมกระแสหลักเพื่อแสดงถึงความคุ้มค่าของผลผลิตอย่างเป็นรูปธรรม	ไม่แสดงผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	กรมบังคับคดี
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง และมีผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	แสดงข้อมูลเฉพาะผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่า (ผลผลิตที่1)
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	ข้อ 1.2 ไม่ได้ระบุมูลค่า (บาท) ของผลประโยชน์ทางอ้อมที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	กรมบังคับคดี
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	- แสดงผลของ Cost-Effectiveness โดยแสดงผลการเปรียบเทียบต้นทุนต่อหน่วยระหว่างปี 2550 กับ 2551 ซึ่งไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness - รายงานต้นทุนต่อหน่วย และปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน จำแนกตามกิจกรรม*	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง	ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **ยุติธรรม (ต่อ)**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	กรมคุมประพฤติ	กรมราชทัณฑ์	กรมสอบสวนคดีพิเศษ	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากร	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากร	ครบถ้วน	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากร
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	ไม่ได้แสดงความสอดคล้องระหว่างนโยบาย/กลยุทธ์บริหาราชการแผ่นดิน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความสอดคล้องระหว่างเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างนโยบายรัฐบาล เป้าหมายการให้บริการของกระทรวง ประเด็นยุทธศาสตร์ของกรม และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างนโยบายรัฐบาล ยุทธศาสตร์ชาติ เป้าหมายการให้บริการของกระทรวง เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน ยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน และผลผลิต
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	- แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต แต่ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 - ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1 - 3.5	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	- แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตที่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 - มีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	- แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ - ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1 - 3.5	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ แต่ไม่ครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ แต่ไม่ครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมคุมประพฤติ	กรมราชทัณฑ์	กรมสอบสวนคดีพิเศษ	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	- ไม่แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผล - ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1 - 3.5	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผล แต่ไม่ครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผล แต่ไม่ครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่แสดงตัวชี้วัดมิติประสิทธิผลตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	- แสดงตัวชี้วัดในมิติผลกระทบ - ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1 - 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงผลการประเมินผลกระทบ แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	- สรุปผลตามตัวชี้วัด แต่ไม่สอดคล้องกับรายงานส่วนที่ 2	- สรุปผลตามตัวชี้วัด แต่ไม่สอดคล้องกับรายงานส่วนที่ 2 และแบบฟอร์ม 3.5	- สอดคล้องกับส่วนที่ 2	- สรุปผลตามตัวชี้วัด แต่ไม่สอดคล้องกับรายงานส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	ระบุผลสรุปการประเมิน แต่ควรระบุแผนการดำเนินการในอนาคตให้ชัดเจน	สรุปแผนการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	ระบุผลสรุปการประเมิน แต่ควรระบุแผนการดำเนินการในอนาคตให้ชัดเจน	ระบุผลสรุปการประเมิน แต่ควรระบุแผนการดำเนินการในอนาคตให้ชัดเจน

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมคุมประพฤติ	กรมราชทัณฑ์	กรมสอบสวนคดีพิเศษ	สนง.คกก.ป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1 - 3.5	ไม่ครบถ้วนทุกผลผลิต ตามส่วนที่ 3	ถูกต้อง	ถูกต้อง

หัวข้อพิจารณา	กรมคุมประพฤติ	กรมราชทัณฑ์	กรมสอบสวนคดีพิเศษ	สนง.คกก.ป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1 - 3.5	ระบุผลผลิต แต่ข้อมูลไม่สอดคล้อง ตามที่ระบุในส่วนที่ 1	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิตซึ่งมีความสอดคล้อง ตามส่วนที่ 1
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1 - 3.5	แสดงผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด แต่แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับ ส่วนที่ 2	แสดงผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด แต่แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับ ส่วนที่ 2	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1 - 3.5	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1 - 3.5	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง	- แสดงรายละเอียด แต่มีรายละเอียดยังไม่ครบถ้วน - ไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 2.4 - ไม่ระบุข้อเสนอแนะ และความคิดเห็นที่มีต่อผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	-แสดงรายละเอียด แต่มีรายละเอียดยังไม่ครบถ้วน - ไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 2.4

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **ยุติธรรม (ต่อ)**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สถาบันนิติวิทยาศาตร์	สำนักงานกิจการยุติธรรม	สนง.คกก.ป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐ
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์ และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากร	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากร
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความสอดคล้องระหว่างนโยบายการบริหารราชการแผ่นดิน นโยบายรัฐบาล แผนบริหารราชการแผ่นดิน นโยบาย/กลยุทธ์บริหาราชการ เป้าหมายการให้บริการกระทรวงและความต้องการของประชาชน	แสดงความสอดคล้อง และความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ชาติ แผนงบประมาณ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิตและงบประมาณ โดยแสดงเป็นรูปภาพ	แสดงรายละเอียดวิสัยทัศน์ พันธกิจ/ภารกิจประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ กลยุทธ์ และเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน แต่ไม่แสดงความสอดคล้องระหว่างนโยบายการบริหารราชการแผ่นดิน นโยบายรัฐบาล แผนบริหารราชการแผ่นดิน นโยบาย/กลยุทธ์บริหาราชการ เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 แต่ไม่แสดงข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 เนื่องจากเพิ่งจะได้รับการจัดสรรงบประมาณประจำปี พ.ศ.2552 เป็นปีแรกของการได้รับงบประมาณ
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์ม 3.5 และมีการแสดงเหตุผล สูตรการคำนวณตัวชี้วัด รวมทั้งแสดง	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพทั้งในส่วนของ ผลการดำเนินงาน - มิติ

หัวข้อพิจารณา	สถาบันนิติวิทยาศาตร์	สำนักงานกิจการยุติธรรม	สนง.คกก.ป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐ
		ข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี	ประสิทธิภาพ และในแบบฟอร์ม 3.5 เนื่องจากเพิ่งจะได้รับการจัดสรรงบประมาณประจำปี พ.ศ.2552 เป็นปีแรกของการได้รับงบประมาณ แต่มีการแสดงตัวชี้วัดผลการดำเนินงานตามนโยบายของหน่วยงาน
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผล สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์ม 3.5 แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 1.3	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผล สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์ม 3.5 และแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 1.3	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผลทั้งในส่วนของ ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล และในแบบฟอร์ม 3.5 ซึ่งไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่อธิบายในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 1.3 โดยมีเหตุผลคือเนื่องจากเพิ่งจะได้รับการจัดสรรงบประมาณประจำปี พ.ศ.2552 เป็นปีแรกของการได้รับงบประมาณ แต่มีการแสดงตัวชี้วัดผลการดำเนินงานตามนโยบาย
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	แสดงตัวชี้วัดในมิติผลกระทบ สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุใน แบบฟอร์มที่ 3.5 แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 2.4	แสดงตัวชี้วัดในมิติผลกระทบ สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุใน แบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 2.4 และแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่แสดงตัวชี้วัดในมิติผลกระทบ สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุใน แบบฟอร์มที่ 3.5 ซึ่งไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 2.4
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			

หัวข้อพิจารณา	สถาบันนิติวิทยาศาตร์	สำนักงานกิจการยุติธรรม	สนง.คกก.ป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐ
- การสรุปผลการประเมิน	- สรุปผลตามตัวชี้วัด แต่มีรายละเอียดไม่ครอบคลุมกับที่ระบุไว้ในรายงานส่วนที่ 2 - สรุปข้อเสนอแนะ ปรับปรุงภารกิจ และมีแผนการดำเนินการในอนาคต	- สรุปผลตามตัวชี้วัด แต่มีรายละเอียดไม่ครอบคลุมกับที่ระบุไว้ในรายงานส่วนที่ 2 - สรุปข้อเสนอแนะ คงสภาพภารกิจ และมีแผนการดำเนินการในอนาคต	- มีการสรุปความสอดคล้องของภารกิจกับยุทธศาสตร์ชาติแต่มีรายละเอียดไม่สอดคล้องกับที่ระบุไว้ในรายงานส่วนที่ 2 - ไม่มีการสรุปผลตามตัวชี้วัด เนื่องจากเพิ่งจะได้รับการจัดสรรงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2552 เป็นปีแรกของการได้รับงบประมาณ - สรุปข้อเสนอแนะ และความคิดเห็นอื่นๆ คือ ควรผลักดันให้การสรรหาคณะกรรมการของสำนักงานฯ เสร็จสิ้นโดยเร็วเพื่อรองรับในการดำเนินการด้านต่างๆที่ต้องผ่านการเห็นชอบจากคณะกรรมการดังกล่าว
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	ระบุผลสรุปการปรับปรุงภารกิจ และระบุแผนการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในภาพรวมที่สะท้อนถึงการเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานในภาพรวม	ระบุผลสรุปการประเมินคงสภาพภารกิจ และระบุแผนการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในภาพรวมที่สะท้อนถึงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ	ไม่มีการแสดงผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สถาบันนิติวิทยาศาตร์	สำนักงานกิจการยุติธรรม	สนง.คกก.ป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐ
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง

หัวข้อพิจารณา	สถาบันนิติวิทยาศาตร์	สำนักงานกิจการยุติธรรม	สนง.คกก.ป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐ
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต แต่ข้อมูลไม่สอดคล้องตามที่ระบุในส่วนที่ 1	ครบถ้วนทุกผลผลิต แต่ข้อมูลไม่สอดคล้องตามที่ระบุในส่วนที่ 1	ข้อมูลที่ระบุไม่สอดคล้องตามที่ระบุในส่วนที่ 1 และใน แบบฟอร์มที่ 3.1
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด แต่แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับส่วนที่ 2	แสดงผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด แต่แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับส่วนที่ 2	แสดงผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด และแสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับส่วนที่ 2 แต่รายละเอียดของผลประโยชน์ที่แสดงไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในรายงานส่วนที่ 1
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	แสดงรายละเอียดตัวชี้วัด แต่ไม่แสดงสูตรในการคำนวณตามที่กำหนดไว้ในแบบฟอร์มที่ 3.4
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **การคลัง**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง	กรมธนารักษ์	กรมบัญชีกลาง	กรมศุลกากร
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่าโดยใช้แผนภาพ	ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงระหว่างนโยบายของรัฐบาล เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ คำแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรี แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคามแห่งชาติ กฎกระทรวง และผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 และสอดคล้องตามค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 และสอดคล้องตามค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 และค่าใช้จ่ายด้านงบดำเนินงานไม่สอดคล้องตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 แต่ไม่สอดคล้องตามค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดในเรื่องสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่าย	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดในเรื่องสัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการ	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงการคลัง	กรมธนารักษ์	กรมบัญชีกลาง	กรมศุลกากร
	ตามแผน	ให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน		
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้รายงานผลของ Cost-Effectiveness ตามที่แสดงผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ของผู้รับบริการเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิตตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	ไม่ได้สรุปผลของมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล ที่สอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2	สรุปผลของมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผลสอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2	สรุปผลโดยย่อโดยไม่ได้จำแนกตามมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล และผลกระทบ	สรุปผลของ มิติประสิทธิผลสอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยเน้นการลดต้นทุน	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตอย่างชัดเจน	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง	กรมธนารักษ์	กรมบัญชีกลาง	กรมศุลกากร
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด แต่ผลประโยชน์ตามที่ระบุในข้อ 1.3 ควรระบุเฉพาะผลประโยชน์ที่ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมายได้รับ	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต (อธิบายถึงต้นทุนของผลผลิต และปริมาณผลผลิต)	มิติประสิทธิผล - การรายงานผลของ Benefit-Cost Ratio ควรอธิบายเป็นสัดส่วนเปรียบเทียบระหว่างค่าใช้จ่ายของผลผลิตกับผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้ เช่น สัดส่วนค่าใช้จ่ายต่อผลประโยชน์เท่ากับ 1:3.24 (1,415,887,383 :4,584,255,000 = 1:3.24) - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคม	มิติประสิทธิผล - ไม่ได้รายงานผลของ Cost-Effectiveness ตามที่แสดงผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ของผู้รับบริการเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิตตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 - การรายงานตัวชี้วัดเรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการให้บริการ เป็นตัวชี้วัดเดียวกับระดับความพึงพอใจของ	มิติประสิทธิภาพ - มีการรายงานสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงการคลัง	กรมธนารักษ์	กรมบัญชีกลาง	กรมศุลกากร
		ได้รับครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	ผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการให้บริการ	

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **การคลัง (ต่อ)**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	กรมสรรพากร	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์ และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพ และมีตัวชี้วัดกำกับ	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 และสอดคล้องตามค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 แต่ไม่สอดคล้องตามค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดเรื่อง สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5 โดยแสดงผลของตัวชี้วัดในเชิงสถิติ 2

หัวข้อพิจารณา	กรมสรรพากร	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
			ตัวชี้วัด
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- การสรุปผลการประเมิน	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	การรายงานผลของ Benefit-Cost Ratio ควรอธิบายเป็นสัดส่วนเปรียบเทียบระหว่างค่าใช้จ่ายของผลผลิตกับผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้	ไม่ครบถ้วนตามตัวชี้วัดที่แสดงในส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมสรรพากร	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิภาพ - มีการรายงานสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร - การรายงานปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน มีผลในระดับเดียวกับ	มิติประสิทธิภาพ - ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในการคำนวณ ต้นทุนต่อหน่วย ไม่ตรงกับค่าใช้จ่ายที่แสดงในแบบฟอร์มที่ 3.3	มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3

หัวข้อพิจารณา	กรมสรรพากร	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
	ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย (มิติประสิทธิผล) มิติประสิทธิผล - การรายงานตัวชี้วัดเรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการให้บริการ ในเรื่องการรับยื่นแบบแสดงรายการ และการคืนเงินภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ควรอยู่ในมิติประสิทธิผล เรื่องความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ มิติผลกระทบ - แสดงผลกระทบทั้งที่เป็นความสูญเสีย และผลกระทบด้านบวก	มิติประสิทธิผล - การรายงานผลของ Benefit-Cost Ratio ควรอธิบายเป็นสัดส่วนเปรียบเทียบระหว่างค่าใช้จ่ายของผลผลิตกับผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้ เช่น สัดส่วนค่าใช้จ่ายต่อผลประโยชน์เท่ากับ 1:xx	เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิตมิติผลกระทบ

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **เกษตรและสหกรณ์**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมส่งเสริมการเกษตร	กรมวิชาการเกษตร	กรมส่งเสริมสหกรณ์
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	จำแนกตามผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ	จำแนกตามผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ นโยบายรัฐบาลตามแผนบริหารราชการแผ่นดิน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างนโยบายรัฐบาล เป้าหมายการให้บริการของกระทรวง เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน และผลผลิต แต่ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน กับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ แนวนโยบายด้านเศรษฐกิจ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป้าหมายการให้บริการของกระทรวง เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายจำแนกตามผลผลิต แต่ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 และไม่ได้จัดทำแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 แต่ไม่ได้จัดทำแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต แต่ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 และข้อมูลดังกล่าวไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 (ส่วนของข้อมูลค่าใช้จ่ายที่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 อยู่ใน	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 แต่ไม่ได้จัดทำแบบฟอร์มที่ 3.3

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมส่งเสริมการเกษตร	กรมวิชาการเกษตร	กรมส่งเสริมสหกรณ์
			รายงานส่วนที่ 2)	
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเทียบกับแผน สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ แต่ไม่ได้จัดทำแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน – มิติประสิทธิภาพ คือต้นทุนต่อหน่วย และปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน แต่ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงผลของตัวชี้วัดสอดคล้องตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิต คุณภาพตามมาตรฐาน สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการ สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ แต่ไม่ได้จัดทำแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงตัวชี้วัด Cost – Effectiveness แต่ไม่ได้จัดทำแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงผลของตัวชี้วัดสอดคล้องตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 ทั้งนี้ในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 1 หน่วยงานสามารถระบุถึง Cost – Effectiveness ได้ แต่ไม่ถูกนำเสนอในรายงาน และไม่ถูกนำเสนอในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผล Benefit – Cost Ratio ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ แต่ไม่ได้จัดทำแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	แสดงผลกระทบต่อประชาชน ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ผลกระทบต่อสังคม ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม แต่ไม่ได้จัดทำแบบฟอร์มที่ 3.5	อธิบายผลกระทบต่อมูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ ผลกระทบต่อผู้บิโภค ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม แต่ไม่ได้จัดทำแบบฟอร์มที่ 3.3	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	อธิบายผลกระทบต่อประชาชน เศรษฐกิจ สังคม แต่ไม่ได้จัดทำแบบฟอร์มที่ 3.3

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมส่งเสริมการเกษตร	กรมวิชาการเกษตร	กรมส่งเสริมสหกรณ์
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	สรุปผลของมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล สอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2	สรุปผลการประเมินในมิติประสิทธิภาพสอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2 แต่ในส่วนของผลการประเมินในมิติประสิทธิผลไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในส่วนที่ 2	มีการสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าทั้งในมิติของประสิทธิภาพประสิทธิผล และผลกระทบ แต่มีตัวชี้วัดไม่ครบถ้วนตามที่ได้นำเสนอในแบบฟอร์มที่ 3.5	มีการสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าทั้งในมิติของประสิทธิภาพประสิทธิผล และผลกระทบ ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	มีผลสรุปการประเมิน แต่ไม่ได้เสนอแนะการดำเนินงานในระยะต่อไปของหน่วยงาน (เสนอแนะถึงแนวทางการพัมนาที่เห็นควรให้ผู้เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการตามข้อเสนอแนะของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)	มีผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไปในภาพรวม โดยเน้นที่การเพิ่มประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของผลผลิต โดยการลดต้นทุน	มีผลสรุปการประเมิน แต่ไม่ได้เสนอแนะการดำเนินงานในระยะต่อไปของหน่วยงาน	มีผลสรุปการประเมินการคงสภาพภารกิจ และมีการเสนอแนะการดำเนินงานในระยะต่อไปของหน่วยงาน

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมส่งเสริมการเกษตร	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมวิชาการเกษตร	กรมส่งเสริมสหกรณ์
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	ถูกต้อง	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	ครบถ้วนทุกผลผลิต และแสดงการเปลี่ยนแปลงตัวชี้วัด	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้

หัวข้อพิจารณา	กรมส่งเสริมการเกษตร	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมวิชาการเกษตร	กรมส่งเสริมสหกรณ์
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	-	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **เกษตรและสหกรณ์ (ต่อ)**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	สนง.การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	สนง.เศรษฐกิจการเกษตร	กรมพัฒนาที่ดิน
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์ และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากร จำแนกตามผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากร จำแนกตามผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากรจำแนกตามผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการในข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างนโยบายรัฐบาล เป้าหมายการให้บริการของกระทรวง กลยุทธ์ของหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต โดยนำเสนอเป็นตารางและรูปภาพ	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง เป้าหมายการให้บริการกระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานกับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป้าหมายการให้บริการของกระทรวง เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงานและผลผลิต แต่ไม่มีรายละเอียดของยุทธศาสตร์กระทรวง และกลยุทธ์หน่วยงาน
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 นอกจากนี้ยังมีการนำเสนอ	แสดงค่าใช้จ่ายจำแนกตามผลผลิต โดยมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 และสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 แต่ข้อมูลไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 แต่ข้อมูลไม่ได้แจกแจงรายละเอียดให้สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3

หัวข้อพิจารณา	กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	สนง.การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	สนง.เศรษฐกิจการเกษตร	กรมพัฒนาที่ดิน
	แผนภาพโครงสร้างงบประมาณตามยุทธศาสตร์ ซึ่งง่ายต่อความเข้าใจ			
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน – มิติประสิทธิภาพ คือต้นทุนต่อหน่วย และปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน แต่ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงตัวชี้วัดต้นทุนต่อหน่วย แต่ตัวชี้วัดไม่ครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน – มิติประสิทธิภาพ คือต้นทุนต่อหน่วย และปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน แต่ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเทียบกับแผน สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ โดยจำแนกตามกิจกรรมที่ทำให้เกิดผลผลิต แต่ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน – มิติประสิทธิผล คือระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย แต่ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5 นอกจากนี้การระบุข้อมูลตัวชี้วัดยังไม่ครบถ้วนตามข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 1.3 ซึ่งระบุ	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดต้นในมิติประสิทธิผล และตัวชี้วัดไม่ครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดต้นในมิติประสิทธิผล และตัวชี้วัดไม่ครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 นอกจากนี้การระบุข้อมูลตัวชี้วัดยังไม่ครบถ้วนตามข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 1.3 ซึ่งระบุถึงการวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost-Effectiveness) ซึ่งหน่วยงาน	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผลคือ Cost – Effectiveness โดยจำแนกตามกิจกรรมที่ทำให้เกิดผลผลิต แต่ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5 จากข้อมูลที่ระบุในรายงานผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผลเป็น

หัวข้อพิจารณา	กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	สนง.การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	สนง.เศรษฐกิจการเกษตร	กรมพัฒนาที่ดิน
	ถึงการวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost-Effectiveness)		สามารถระบุถึง Cost – Effectiveness ได้ แต่ไม่ถูกนำเสนอในรายงาน และไม่ถูกนำเสนอในแบบฟอร์มที่ 3.5	ข้อมูลที่แสดงเป็น Benefit – Cost Ratio ซึ่งไม่ได้นำมาแสดงในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	อธิบายผลกระทบต่อประชาชน เศรษฐกิจ สังคม สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงผลกระทบต่อประชาชน ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และสิ่งแวดล้อม ต่อสังคม ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5 แต่ไม่มีรายละเอียดในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 2.4	มีการนำเสนอผลกระทบในรายงานแต่ไม่มีรายละเอียดในแบบฟอร์มที่ 3.5	อธิบายผลกระทบโดยจำแนกตามกิจกรรมที่ทำให้เกิดผลผลิต แต่ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	มีการสรุปผลการประเมินในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบสอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2 แต่มีตัวชี้วัดไม่ครบถ้วนตามที่ได้นำเสนอในแบบฟอร์มที่ 3.5	สรุปผลของมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล และผลกระทบ แต่ข้อมูลดังกล่าวไม่ครบถ้วน/สอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2 และมีตัวชี้วัดไม่ครบถ้วนตามที่ได้นำเสนอในแบบฟอร์มที่ 3.5	มีการสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าทั้งในมิติของประสิทธิภาพประสิทธิผล ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลที่ได้นำเสนอในแบบฟอร์มที่ 3.5 แต่ไม่มีการสรุปผลกระทบ ซึ่งได้มีการนำเสนอผลกระทบไว้ในรายงาน	มีการสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าทั้งในมิติของประสิทธิภาพประสิทธิผลซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2 แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5 ส่วนสรุปผลการประเมินในมิติผลกระทบนั้นไม่สอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2 แต่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	สนง.การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	สนง.เศรษฐกิจการเกษตร	กรมพัฒนาที่ดิน
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	มีผลสรุปการประเมินคงสภาพภารกิจ และแสดงความคิดเห็นในการดำเนินงานในระยะต่อไปในภาพรวม โดยเน้นที่การเพิ่มประสิทธิภาพประสิทธิผลของผลผลิต โดยการสร้างบัญชีรับจ่ายในครัวเรือนคู่ขนานกับบัญชีต้นทุนประกอบอาชีพ	มีผลสรุปการประเมิน และเสนอแนะการดำเนินงานในระยะต่อไปของหน่วยงาน โดยการเพิ่มประสิทธิภาพในการเร่งรัดการจัดสรรที่ดิน และส่งเสริมการพัฒนาเกษตรกรในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม	มีผลสรุปการประเมินคงสภาพภารกิจเดิมของหน่วยงาน และเสนอถึงแผนการเพิ่มประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของผลผลิตในอนาคตในภาพรวม โดยเน้นที่การลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน การนำเทคนิคใหม่ๆ มาประยุกต์ใช้ และการพัฒนาบุคลากร	มีผลสรุปการประเมินการคงสภาพภารกิจ และมีการเสนอแนะการดำเนินงานในระยะต่อไปของหน่วยงาน โดยการปรับหน่วยนับในแต่ละกิจกรรมของผลผลิตให้เป็นหน่วยนับเดียวกัน ซึ่งจะทำให้สามารถใช้ในการประเมินความคุ้มค่าที่สะท้อนผลผลิตได้

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	สนง.การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	สนง.เศรษฐกิจการเกษตร	กรมพัฒนาที่ดิน
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจ	ครบถ้วนทุกผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจ แต่ไม่ระบุความสมบูรณ์ของข้อมูล	ครบถ้วนทุกผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจ แต่ไม่ระบุความสมบูรณ์ของข้อมูล	ครบถ้วนทุกผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจ และไม่ได้ระบุรายละเอียด แหล่งที่มาของข้อมูล หน่วยงานที่รวบรวมข้อมูล ความมีอยู่ของข้อมูล และความสมบูรณ์

หัวข้อพิจารณา	กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	สนง.การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	สนง.เศรษฐกิจการเกษตร	กรมพัฒนาที่ดิน
				ของข้อมูลอย่างครบถ้วน
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด แต่ไม่มีรายละเอียดในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 2.4 ซึ่งไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในรายงานส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงาน - มิติผลประทบ	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่นำเสนอในรายงาน (ข้อมูลที่ระบุในรายงานผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผลเป็นข้อมูลที่แสดงเป็น Benefit – Cost Ratio)
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง แต่การอธิบายข้อมูลในตารางบางส่วนยังไม่ครบถ้วน/สอดคล้องกับในเนื้อหาในรายงาน	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง แต่การอธิบายข้อมูลในตารางบางส่วนยังไม่ครบถ้วน/สอดคล้องกับในเนื้อหาในรายงาน	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง แต่การอธิบายข้อมูลในตารางบางส่วนยังไม่ครบถ้วน/สอดคล้องกับในเนื้อหาในรายงาน	การอธิบายข้อมูลในตารางบางส่วนยังไม่ครบถ้วน/สอดคล้องกับในเนื้อหาในรายงาน

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **เกษตรและสหกรณ์ (ต่อ)**

3. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	กรมชลประทาน	กรมประมง	กรมการข้าว	กรมปศุสัตว์
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์ และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากร จำแนกตามผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากร จำแนกตามผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากร จำแนกตามผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ	ไม่ได้แสดงข้อมูลบุคลากร จำแนกตามผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ แต่มีการเปรียบเทียบอัตรากำลังปี 2550 กับ 2551
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ชาติในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป้าหมายการให้บริการของกระทรวง กลยุทธ์ของหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน และผลผลิต และนำเสนอเป็นภาพทำให้ง่ายต่อความเข้าใจ	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ แผนบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.2548 – 2551 เป้าหมายการให้บริการของกระทรวง กลยุทธ์ของหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน และผลผลิต แต่ไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับ ยุทธศาสตร์กระทรวงและกลยุทธ์ของหน่วยงาน	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานกับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า แต่ไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับ ยุทธศาสตร์กระทรวงและกลยุทธ์ของหน่วยงาน ทั้งนี้ควรนำรายละเอียดความเชื่อมโยงของผลผลิต กับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติที่อธิบายไว้ในส่วนที่ 2 มานำเสนอในส่วนของการอธิบาย	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ชาติ เป้าหมายการให้บริการของกระทรวง เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงานและผลผลิต แต่ไม่มีรายละเอียดของยุทธศาสตร์กระทรวง และกลยุทธ์หน่วยงาน

หัวข้อพิจารณา	กรมชลประทาน	กรมประมง	กรมการข้าว	กรมปศุสัตว์
			ความเชื่อมโยงระหว่าง ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 แต่ข้อมูลไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต แต่ข้อมูลไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน – มิติประสิทธิภาพ คือต้นทุนต่อหน่วย โดยมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2551 กับปี 2550 แต่ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงตัวชี้วัดต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณของผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการบริการ โดยมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2551 กับปี 2550 ซึ่งสอดคล้องตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน – มิติประสิทธิภาพ คือต้นทุนต่อหน่วย และปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน และความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ ต้นทุนต่อหน่วย โดยเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 กับปี 2551 แต่ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน – มิติประสิทธิผล คือ Benefit – Cost Ratio โดยมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2551 กับปี	แสดงตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน – มิติประสิทธิผล คือ Cost – Effectiveness และระดับความสำเร็จในการบรรลุ	แสดงตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน – มิติประสิทธิผล คือ Cost – Effectiveness และระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อ	แสดงตัวชี้วัดในมิติประสิทธิผลคือ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย และระดับความพึงพอใจของ

หัวข้อพิจารณา	กรมชลประทาน	กรมประมง	กรมการข้าว	กรมปศุสัตว์
	2550 แต่ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5 นอกจากนี้การระบุข้อมูลตัวชี้วัดยังไม่ครบถ้วนตามข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 1.3 ซึ่งระบุถึงการวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost-Effectiveness) ไว้ด้วย	วัตถุประสงค์/เป้าหมาย ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลการวิเคราะห์ Cost – Effectiveness ที่ระบุไว้ในแบบฟอร์มที่ 3.3	ผลประโยชน์จากการใช้บริการซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 แต่ข้อมูลดังกล่าวไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 1.3	ผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ แต่ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5 แต่มีได้แสดงรายละเอียด Cost – Effectiveness ซึ่งมีการนำเสนอรายละเอียดในแบบฟอร์มที่ 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	อธิบายผลกระทบต่อ เศรษฐกิจสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.5 แต่ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5 ซึ่งระบุถึงผลกระทบต่อสังคมไว้ด้วย	แสดงผลกระทบต่อประชาชน ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5 และรายละเอียดในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 2.4	มีการนำเสนอผลกระทบในรายงาน ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลในในแบบฟอร์มที่ 3.5 แต่ไม่แสดงรายละเอียดดังกล่าวในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 2.4	อธิบายผลกระทบต่อเศรษฐกิจ แต่ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดทั้งหมดตามที่ระบุไว้ในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	มีการสรุปผลการประเมินในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบ แต่ยังไม่ครบถ้วน-สอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2 และมีตัวชี้วัดไม่ครบถ้วนตามที่ได้นำเสนอในแบบฟอร์มที่ 3.5	สรุปผลของมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล แต่ไม่มีผลของมิติผลกระทบ และข้อมูลดังกล่าวไม่ครบถ้วน/สอดคล้องกับข้อมูลตามที่ได้นำเสนอในแบบฟอร์มที่ 3.5	มีการสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าทั้งในมิติของประสิทธิภาพประสิทธิผล และผลกระทบซึ่งข้อมูลบางส่วนมีความสอดคล้องกับข้อมูลที่ได้นำเสนอในรายงานและข้อมูลที่นำเสนอในแบบฟอร์มที่ 3.5 แต่มีข้อมูลอีกบางส่วนที่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่นำเสนอไว้	มีการสรุปผลการประเมินความคุ้มค่าทั้งในมิติของประสิทธิภาพประสิทธิผลโดยรวม ซึ่งข้อมูลบางส่วนมีความสอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2 แต่รายละเอียดดังกล่าวไม่ครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมชลประทาน	กรมประมง	กรมการข้าว	กรมปศุสัตว์
			ในรายงานและในแบบฟอร์มที่ 3.5	
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	มีผลสรุปการประเมินคงสภาพภารกิจ และแสดงความคิดเห็นในการดำเนินงานในระยะต่อไปในภาพรวมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของผลผลิต โดยเน้นที่การปรับปรุงวิธีการทำงานด้านการบริหารจัดการน้ำ และด้านการจัดทำรายงานการประเมินและการจัดเก็บฐานข้อมูล	มีผลสรุปการประเมิน คงสภาพภารกิจ และเสนอแนะการดำเนินงานในระยะต่อไป โดยการจัดสรรงบประมาณ และจัดหาบุคลากรอย่างเพียงพอ และพัมนาความสามารถให้มากขึ้น	มีผลสรุปการประเมินคงสภาพภารกิจของหน่วยงาน และเสนอถึงแผนการเพิ่มประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของผลผลิตในอนาคตในภาพรวม โดยเน้นที่การพัฒนาขีดความสามารถและสมรรถนะของบุคลากร	มีผลสรุปการประเมินการคงสภาพภารกิจ และมีการเสนอแนะการดำเนินงานในระยะต่อไปของหน่วยงาน เพื่อเพิ่มควาคุ้มค่าของผลผลิตให้มากขึ้น โดยการยกระดับประสิทธิภาพและประสิทธิผลการผลิต

4. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมชลประทาน	กรมประมง	กรมการข้าว	
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ครบถ้วนทุกผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจ	ครบถ้วนทุกผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจ	ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่าในการ	ครบถ้วนทุกผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่าในการ	ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่าในการ

หัวข้อพิจารณา	กรมชลประทาน	กรมประมง	กรมการข้าว	
	ปฏิบัติภารกิจ	ปฏิบัติภารกิจ		ปฏิบัติภารกิจ
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	-สอดคล้อง กับวิธีการที่กำหนด แต่รายละเอียดบางส่วนที่นำเสนอไว้ไม่ถูกนำเสนอในรายงาน และไม่ถูกนำเสนอในแบบฟอร์มที่ 3.5 -ระบุถึงผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้ในแบบฟอร์มที่ 3.1 แต่ไม่ถูกนำเสนอในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 2.1	แสดง Cost – Effectiveness แต่ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในรายงานส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่นำเสนอในรายงาน และไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่นำเสนอในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด แต่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่นำเสนอในรายงาน และไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่นำเสนอในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง แต่การอธิบายข้อมูลในตารางบางส่วนยังไม่ครบถ้วน/สอดคล้องกับในเนื้อหาในรายงาน	การอธิบายข้อมูลในตารางบางส่วนยังไม่ครบถ้วน/สอดคล้องกับในเนื้อหาในรายงาน	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง แต่การอธิบายข้อมูลในตารางบางส่วนยังไม่ครบถ้วน/สอดคล้องกับในเนื้อหาในรายงาน และไม่ตรงกับข้อมูลในตารางอื่นๆที่เกี่ยวข้อง	การอธิบายข้อมูลในตารางบางส่วนยังไม่ครบถ้วน/สอดคล้องกับในเนื้อหาในรายงาน และไม่ตรงกับข้อมูลในตารางอื่นๆที่เกี่ยวข้อง

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **คมนาคม**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงคมนาคม	กรมการขนส่งทางน้ำ และพาณิชย์นาวี	กรมการขนส่งทางบก	กรมการขนส่งทางอากาศ
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์ และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างนโยบาย แผนบริหารราชการแผ่นดิน แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และผลผลิต	ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน กับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการหน่วยงานและนโยบายของรัฐบาล
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดในเรื่องสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงผลของ ต้นทุนต่อหน่วย ไม่สอดคล้องตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงคมนาคม	กรมการขนส่งทางน้ำ และพาณิชย์นาวี	กรมการขนส่งทางบก	กรมการขนส่งทางอากาศ
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงผลของ Cost-Effectiveness เป็นการแสดงผลของต้นทุนต่อหน่วย ไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	อธิบายผลกระทบต่อองค์กรกลุ่มเป้าหมาย แต่ไม่ชัดเจนว่าผลประโยชน์ด้านการดำเนินงานที่ดีขึ้นเป็นอย่างไร	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ครบถ้วนตามข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	ไม่ได้สรุปผลของมิติประสิทธิภาพมิติประสิทธิผล ที่สอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2	ไม่ได้สรุปผลของมิติประสิทธิผลตามตัวชี้วัดที่กำหนดในมิตินี้ตามที่วิเคราะห์ในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้สรุปผลของมิติประสิทธิผลตามตัวชี้วัดที่กำหนดในมิตินี้ตามที่วิเคราะห์ในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	ไม่ได้อธิบายแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตอย่างชัดเจน	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม	กรมการขนส่งทางน้ำ และพาณิชย์นาวี	กรมการขนส่งทางบก	กรมการขนส่งทางอากาศ
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	แสดงเฉพาะผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่า	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม	กรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชย์นาวี	กรมการขนส่งทางบก	กรมการขนส่งทางอากาศ
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายตามรายงานงบประมาณ ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายจริงของผลผลิต และไม่ได้แสดงผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้	ไม่ได้แนบแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	- แสดงรายละเอียดตัวชี้วัดของผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิภาพ - การคำนวณต้นทุนต่อหน่วยไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายจริงตามที่แสดงในส่วนที่ 2 ของรายงาน มิติประสิทธิผล - Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต	มิติประสิทธิภาพ - ไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดเรื่องต้นทุนต่อหน่วย มิติประสิทธิผล - การรายงานผลของ Benefit-Cost Ratio ไม่ได้แสดงมูลค่าของผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและหรือกลุ่มสังคมได้รับเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต - การรายงานผลของ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ไม่สอดคล้องกับนิยามของตัวชี้วัดนี้	มิติประสิทธิผล - แสดงผลทั้ง Benefit-Cost Ratio และ Cost-Effectiveness - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **คมนาคม (ต่อ)**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	กรมทางหลวง	กรมทางหลวงชนบท	สำนักนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ชาติ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างคำแถลงนโยบายรัฐบาล แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพ
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต ไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดในเรื่องสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดในเรื่องสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตทีทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	- แสดงผลของ Cost-Effectiveness เป็นการแสดงผลของต้นทุนต่อหน่วย ไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness และผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.3 - การรายงานตัวชี้วัดเรื่องระดับความพึง	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดเรื่อง ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมทางหลวง	กรมทางหลวงชนบท	สำนักนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร
	พอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการให้บริการ เป็นตัวชี้วัดเดียวกับระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการให้บริการ		
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	อธิบายผลกระทบต่อองค์กรกลุ่มเป้าหมาย แต่ไม่ชัดเจนว่าผลประโยชน์ด้านการดำเนินงานที่ดีขึ้นเป็นอย่างไร	ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5 โดยแสดงผลของตัวชี้วัดในเชิงสถิติ 2 ตัวชี้วัด
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- การสรุปผลการประเมิน	- ไม่ได้สรุปผลของมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผลตามที่แสดงในส่วนที่ 2 ของรายงาน	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	- มิติประสิทธิภาพสรุปการเปรียบเทียบต้นทุนต่อหน่วย ไม่สอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2 ของรายงาน - มิติประสิทธิผล ตัวชี้วัด Cost-Effectiveness ควรอธิบายถึงผลประโยชน์เชิงสังคมเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม แต่ไม่ได้สรุปข้อเสนอแนะของผลผลิตตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5 (ขยายภารกิจ)	สรุปแนวทางการดำเนินการต่อโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมทางหลวง	กรมทางหลวงชนบท	สำนักนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด และมีเอกสารอ้างอิงวิธีการคำนวณผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิผล - ไม่ได้แสดงผลของ Benefit-Cost Ratio ตามข้อมูลผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.3 มิติผลกระทบ * - อธิบายผลกระทบด้านเศรษฐกิจได้ชัดเจนในเชิงสถิติและมีข้อมูลอ้างอิง	มิติประสิทธิภาพ - ไม่ได้แสดงผลของ ต้นทุนต่อหน่วย เนื่องจากอยู่ระหว่างการดำเนินการคำนวณข้อมูล - สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผนควรเปรียบเทียบเฉพาะค่าใช้จ่าย เพื่อแสดงถึงประสิทธิภาพของดำเนินงานที่ชัดเจนว่าสามารถลดค่าใช้จ่ายในอัตราเท่าใด มิติประสิทธิผล - ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness โดยที่มีการระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.3 มิติผลกระทบ - ควรพิจารณาผลกระทบในระดับเป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่เกิดจากผลผลิตนี้	มิติประสิทธิผล - ไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดในมิตินี้ มิติผลกระทบ - ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในข้อ 2.4 แบบฟอร์มที่ 3.3 และข้อมูลที่แสดงในส่วนนี้เป็นช่องข้อมูลสำหรับการรายงานตัวชี้วัด Benefit-Cost Ration

หัวข้อพิจารณา	กรมทางหลวง	กรมทางหลวงชนบท	สำนักนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร
		- แสดงข้อมูลเรื่องความพึงพอใจของประชาชนไม่สอดคล้องกับการประเมินผลกระทบต่อประชาชน	

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมป่าไม้	กรมทรัพยากรธรณี	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพ	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพ	แสดงความสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการหน่วยงานและยุทธศาสตร์ของกระทรวง	แสดงความสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และยุทธศาสตร์ชาติ แต่ไม่ได้อธิบายความเชื่อมโยง
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยแสดงค่าใช้จ่ายต่ำกว่าที่ระบุไว้ในแบบฟอร์มดังกล่าว	แสดงค่าใช้จ่ายสอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย และปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบแผน แต่เปรียบเทียบภาพรวม โดยที่ผลผลิตนี้มี 2 ตัวชี้วัดที่แตกต่างกัน อาจไม่สะท้อนประสิทธิภาพที่	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดในเรื่องสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย และปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบแผน	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมป่าไม้	กรมทรัพยากรธรณี	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
	แท้จริง ควรแยกกันรายงานตามตัวชี้วัด			
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	- แสดงผลของ Cost-Effectiveness เป็นการแสดงผลของต้นทุนต่อหน่วย ไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness และผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.3 - การรายงานตัวชี้วัดเรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการให้บริการ เป็นตัวขี้วัดเดียวกับระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการให้บริการ	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	อธิบายผลกระทบต่อองค์กรกลุ่มเป้าหมาย แต่ไม่ชัดเจนว่าผลประโยชน์ด้านการดำเนินงานที่ดีขึ้นเป็นอย่างไร	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5	ระบุว่า ไม่มี (ข้อมูลเพิ่มเติมจากการสอบถามทางโทรศัพท์ ให้เหตุผลว่ากรมประเมินว่าไม่สามารถแสดงผลกระทบได้ จึงไม่รายงาน)
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมป่าไม้	กรมทรัพยากรธรณี	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
- การสรุปผลการประเมิน	- มิติประสิทธิภาพสรุปไม่ครบถ้วนตามตัวชี้วัดในส่วนที่ 2 ของรายงาน - มิติประสิทธิผล ตัวชี้วัด Cost-Effectiveness ควรอธิบายถึงผลประโยชน์เชิงสังคมเพิ่มเติมจากค่าใช้จ่าย	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	ไม่ได้รายงาน Benefit-Cost Ratio และ Cost Effectiveness ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.3 และ แบบฟอร์ม 3.5	ไม่ได้สรุปผลของมิติประสิทธิผลตามตัวชี้วัดที่กำหนดในมิตินี้ ตามที่วิเคราะห์ในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินการต่อโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	ไม่ได้อธิบายแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมป่าไม้	กรมทรัพยากรธรณี	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต และแสดงการปรับปรุงตัวชี้วัด	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	ข้อ 2 ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน ซึ่งขัดแย้งกับผลผลิตสนับสนุนกลยุทธ์ตามที่ระบุใน	ข้อ 1.2 ผลประโยชน์ทางอ้อมที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้ ไม่ได้ระบุมูลค่าของผลประโยชน์	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมป่าไม้	กรมทรัพยากรธรณี	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
		แบบฟอร์มที่ 3.1 และค่าใช้จ่ายโดยตรงของผลผลิตสูงกว่าที่ระบุในรายงานการประเมินความคุ้มค่า		
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิภาพ - แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย และปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบแผน แต่เปรียบเทียบภาพรวม โดยที่ผลผลิตนี้มี 2 ตัวชี้วัดที่แตกต่างกัน อาจไม่สะท้อนประสิทธิภาพที่แท้จริง ควรแยกกันรายงานตามตัวชี้วัด - การรายงานสัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด ไม่สอดคล้องกับนิยามของตัวชี้วัดนี้ ซึ่งควรเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่เป็นมาตรฐานของผลผลิต มิติประสิทธิผล	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง	- มิติประสิทธิภาพ ไม่ได้แสดง Benefit-Cost Ratio ตามผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3	- มิติประสิทธิภาพ คำนวณต้นทุนต่อหน่วยจำแนกตามตัวชี้วัดของผลผลิต ซึ่งไม่สอดคล้องกับการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยตามรายงานที่ใช้แนวทางของกรมบัญชีกลาง จึงควรพิจารณากำหนดตัวชี้วัดเพิ่มเติมในมิตินี้สำหรับการประเมินความคุ้มค่า - การรายงานสัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด ไม่สอดคล้องกับนิยามของตัวชี้วัดนี้ ซึ่งควรเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่เป็นมาตรฐานของผลผลิต - ไม่ได้รายงานผลของ Cost-

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมป่าไม้	กรมทรัพยากรธรณี	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
	- แสดงผลของ Cost-Effectiveness เป็นการแสดงผลของต้นทุนต่อหน่วย ไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness และผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.3 - การรายงานตัวชี้วัดเรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการให้บริการ เป็นตัวขี้วัดเดียวกับระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการให้บริการ			Effectiveness ซึ่งทำให้รายงานความคุ้มค่าไม่ครบถ้วนตามประเด็นหลัก

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ต่อ)**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	กรมทรัพยากรน้ำ	กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างรัฐธรรมนูญ แผนพัฒนาฯ แผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพ	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ชาติ และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างเป้าหมายการให้บริการกระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพ	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพ
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 ของทุกผลผลิต ซึ่งอาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจคลาดเคลื่อน เนื่องจากรายงานในส่วนต่อไปเป็นเพียงผลผลิตเดียว และไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยแสดงค่าใช้จ่ายต่ำกว่าที่ระบุไว้ในแบบฟอร์มดังกล่าว (งบดำเนินการที่แสดงรวมเท่ากับ 660.9 ล้านบาท แต่ในแบบฟอร์มที่ 3.3 ระบุเป็น 760.6 ล้านบาท)	แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3	ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณแผ่นดินตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3

หัวข้อพิจารณา	กรมทรัพยากรน้ำ	กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	- ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงตัวชี้วัดเรื่องสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน - ผลสำรวจความพึงพอใจของประชาชน ปี 2550 นำข้อมูลมาจากมิติประสิทธิผลของแบบฟอร์มที่ 3.5 ซึ่งไม่ถูกต้องตามหลักการประเมินความคุ้มค่า	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน และสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผนและระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการให้บริการ	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน และสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผนและระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการให้บริการ
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดในเรื่อง ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ	แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงผลของ Cost-Effectiveness เป็นการแสดงผลของต้นทุนต่อหน่วย ไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่มีข้อมูล เนื่องจากยังไม่ได้วิเคราะห์ผลกระทบ	ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5 ในเรื่องรายได้หมุนเวียน และมิติผลกระทบนี้ควรเป็นผลที่เกิดขึ้นในระดับกลุ่มสังคม หรือนอกกรม	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				

หัวข้อพิจารณา	กรมทรัพยากรน้ำ	กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- การสรุปผลการประเมิน	ไม่ได้ สรุปผลตามมิติประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามที่แสดงในส่วนที่ 2	การสรุป Cost Effectiveness ไม่สอดคล้องกับนิยามของตัวชี้วัดนี้ ซึ่งต้องแสดงผลประโยชน์เชิงสังคม (พรรณนา) เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	มิติประสิทธิภาพ สรุปผลไม่ครบถ้วนตามตัวชี้วัดที่แสดงในส่วนที่ 2	สอดคล้องกับส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	ไม่ได้อธิบายแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต	สรุปแนวทางการดำเนินการต่อโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมทรัพยากรน้ำ	กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช	สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	แสดงข้อมูลเฉพาะผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่า	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ไม่ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต และแสดงการปรับปรุงตัวชี้วัด
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	- มีการเพิ่มเติมวิธีคำนวณผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้ โดยระบุในหมายเหตุ และแหล่งข้อมูลอ้างอิงสำหรับบางกิจกรรม - ข้อ 1 การแสดงผลประโยชน์	แสดงค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด *ข้อเสนอแนะ- กรมสามารถนำข้อมูลผลประโยชน์ทางอ้อมที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ มาใช้ในการรายงาน Cost-Effectiveness*	แสดงค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด

หัวข้อพิจารณา	กรมทรัพยากรน้ำ	กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช	สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
		ทางตรงที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้ ควรระบุกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับผลประโยชน์นี้โดยตรง คือ ภาครัฐ /ประชาชน ในเรื่องการประหยัดงบประมาณ หรือลดค่าใช้จ่ายในเรื่องใดบ้าง จึงสอดคล้องกับหมายเหตุที่กรมอธิบายเพิ่มเติม	*เพิ่มเติมจาก Benefit-Cost Ratio และการจัดเก็บข้อมูลรายได้ของประชาชนรอบอุทยานแห่งชาติ จะช่วยให้การคำนวณ Benefit-Cost Ratio*	
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิผล - แสดงผลของ Cost-Effectiveness ไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness ซึ่งต้องอธิบายถึงผลประโยชน์เชิงสังคม เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต และควรสอดคล้องกับผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.3 - การรายงาน ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ควรแสดงผลว่า	มิติประสิทธิภาพ - การรายงานตัวชี้วัดมิติประสิทธิภาพ เรื่อง คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ ไม่สอดคล้องกับนิยามของตัวชี้วัดนี้ การรายงานแสดงถึงปริมาณผลผลิต - ตัวชี้วัดเรื่อง สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด ไม่สอดคล้องกับนิยาม	มิติประสิทธิผล - การรายงานตัวชี้วัดเรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการให้บริการ ไม่แสดงผลสอดคล้องกับผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมาย และกลุ่มสังคมได้รับ	มิติประสิทธิภาพ - ตัวชี้วัดสัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด ไม่สอดคล้องกับนิยามของตัวชี้วัดนี้ - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 แสดงผลของ Cost-Effectiveness เป็นการแสดงผลของต้นทุนต่อ

หัวข้อพิจารณา	กรมทรัพยากรน้ำ	กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช	สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
	ผลผลิตดังกล่าวสามารถบรรลุความสำเร็จในระดับใดเมื่อเทียบกับวัตถุประสงค์/เป้าหมายที่กำหนด - การรายงานตัวชี้วัดเรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการให้บริการ ไม่แสดงผลสอดคล้องกับผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมาย และกลุ่มสังคมได้รับ	ของตัวชี้วัดนี้ - ไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดเรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการให้บริการ มิติประสิทธิผล - แสดงผลของ Cost-Effectiveness ไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness ซึ่งต้องอธิบายถึงผลประโยชน์เชิงสังคมเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต และควรสอดคล้องกับผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงิน ไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.3		หน่วย ไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรมอุตุนิยมวิทยา	สำนักงานสถิติแห่งชาติ
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	บรรยายความสอดคล้องระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน นโยบายรัฐบาล เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต	บรรยายและแสดงแผนภาพความสอดคล้องระหว่างแผนบริหาราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ยุทธศาสตร์กรม และผลผลิต	บรรยายความสอดคล้องระหว่างเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ ยุทธศาสตร์กระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	- แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยงบดำเนินการ งบค่าเสื่อมราคา และงบอุดหนุนไม่ตรงกัน - แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	- แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 - รายงานตัวชี้วัดไม่สอดคล้องกับหัวข้อ โดยรายงานผล"ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน"ในตารางที่ไม่ระบุ	- แสดงตัวชี้วัดไม่ครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้รายงานสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผนให้	แสดงตัวชี้วัดไม่ครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้รายงานคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ และรายงานตัวชี้วัดปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผนแต่

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรมอุตุนิยมวิทยา	สำนักงานสถิติแห่งชาติ
	หัวข้อ และรายงานผล “สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน” ในข้อ 2 ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน		ไม่ได้รายงานผล
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	แสดงผลกระทบต่อประชาชนและสังคม ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่3.5	แสดงผลการประเมินผลกระทบต่อประชาชนตามแบบฟอร์มที่ 3.5	ระบุว่าไม่มีผลกระทบ
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- การสรุปผลการประเมิน	- ไม่สอดคล้องกับส่วนที่ 2 โดยได้สรุปผลของมิติประสิทธิผลซึ่งไม่ได้รายงานในส่วนที่ 2 - ไม่ได้สรุปผลกระทบให้สอดคล้องกับส่วนที่ 2	สรุปผลตามตัวชี้วัดที่รายงานในส่วนที่ 2	- สอดคล้องกับส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	ไม่แสดงผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแผนการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแผนการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตด้วยการลดต้นทุน

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรมอุตุนิยมวิทยา	สำนักงานสถิติแห่งชาติ
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	แสดงข้อมูลเฉพาะผลผลิตเดียว คือข้อมูลสถิติ” ซึ่งนำมาประเมินความคุ้มค่า อย่างไรก็ตามไม่

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรมอุตุนิยมวิทยา	สำนักงานสถิติแห่งชาติ
			ชัดเจนว่าหน่วยงานมีผลผลิตทั้งหมดเท่าไร
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	ระบุค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน แต่ไม่แสดงผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้ ในแบบฟอร์มที่ 3.1 ให้สอดคล้องกัน	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	แสดงแบบฟอร์มที่ 3.4	
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง	ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3	ระบุว่าไม่มีผลกระทบ

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **พลังงาน**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงพลังงงาน	กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน	สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างเป้าหมายการให้บริการระดับ Output และ Outcome และผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน กับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการกระทรวง และเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ของทุกผลผลิต
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยมีงบอุดหนุนเพิ่มขึ้น	ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่าตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยให้เหตุผลว่าการจัดเก็บข้อมูลยังไม่ครอบคลุม	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบแผน และสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน และความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ	ค่าเฉลี่ยต้นทุนต่อหน่วยที่เพิ่มขึ้นไม่ได้อธิบายว่าเปรียบเทียบระหว่างปีใด หรือเป็นค่าเฉลี่ยรวมเนื่องจากมีการรายงานรวม 3 ปี	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงพลังงาน	กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน	สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงผลของ Cost-Effectiveness ไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness ซึ่งต้องแสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness ตามที่ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์ม 3.3	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	แสดงผลของตัวชี้วัดเป้าหมายการให้บริการกระทรวง	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ระบุว่าไม่มีข้อมูลอ้างอิง	ไม่ครบถ้วนตามข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	ไม่ได้สรุปผลที่สอดคล้องกับส่วนที่ 2 ของรายงาน	สอดคล้องกับส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	ไม่ได้อธิบายแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงพลังงาน	กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน	สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงพลังงงาน	กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน	สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	มิติประสิทธิภาพ - ควรเพิ่มเติมจำนวนครั้งที่บรรลุตามตัวชี้วัด สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด มิติประสิทธิผล - ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness ตามที่ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์ม 3.3	มิติประสิทธิภาพ - ควรเปรียบเทียบผลของตัวชี้วัดของปี 2550 กับปี 2551 เพื่อแสดงให้เห็นถึงการพัฒนาประสิทธิภาพของผลผลิต มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต - การรายงานของตัวชี้วัด Cost-Effectiveness ควรเป็นตัวชี้วัดเรื่อง ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **พาณิชย์**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	กรมการค้าต่างประเทศ	กรมการค้าภายใน	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ชาติ เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างนโยบายของรัฐบาล เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างรัฐธรรมนูญ นโยบายของรัฐบาล เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	การแสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตแม้ยอดรวมสอดคล้องตามค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 แต่การนำเสนออาจทำให้เกิดความสับสนของผู้อ่านได้ง่าย	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2549 ถึงปี 2551 และปี 2551 สอดคล้องตามค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 และสอดคล้องตามค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 แต่ไม่สอดคล้องตามค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดในเรื่องปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน และสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตาม	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดในเรื่องสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดในเรื่องสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงพาณิชย์	กรมการค้าต่างประเทศ	กรมการค้าภายใน	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ
	แผน			
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลประทบ	ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	- มิติประสิทธิภาพ สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5 - มิติประสิทธิผล การคำนวณ Benefit-Cost Ratio ต้องรวมค่าใช้จ่ายทั้งหมด รวมทั้งค่าใช้จ่ายปันส่วน กรณีฐานค่าใช้จ่ายไม่ใช่ฐานเดียวกับปี 2550 ไม่จำเป็นต้องแสดงข้อมูลเปรียบเทียบได้	ไม่ได้สรุปผลของมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล ที่สอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2	สรุปผลโดยย่อโดยไม่ได้จำแนกตามมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล และผลกระทบ	ไม่ได้สรุปผลของ มิติประสิทธิผลที่สอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2 โดยสรุปตัวชี้วัดเป็น Benefit-Cost Ratio แทน Cost Effectiveness
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	ไม่ได้อธิบายแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงพาณิชย์	กรมการค้าต่างประเทศ	กรมการค้าภายใน	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	ไม่ได้แสดงมูลค่า (บาท) ของผลประโยชน์ทางตรงที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	แสดงสูตรคำนวณของตัวชี้วัดของผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิภาพ - การคำนวณต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.05 อาจคลาดเคลื่อนเมื่อพิจารณาค่าใช้จ่ายกับปริมาณผลผลิต มิติประสิทธิผล - การคำนวณ Benefit-Cost Ratio ต้องรวมค่าใช้จ่ายทั้งหมด รวมทั้งค่าใช้จ่ายปันส่วน กรณีฐานค่าใช้จ่ายไม่ใช่ฐานเดียวกับปี 2550 ไม่จำเป็นต้องแสดงข้อมูลเปรียบเทียบได้ - การรายงานผลของ Benefit-Cost Ratio ไม่ได้แสดงมูลค่า	มิติประสิทธิภาพ - ค่าใช้จ่ายปี 2551 ที่รายงานในต้นทุนต่อหน่วย ไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 - ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน ควรรายงานให้ครบตามกิจกรรมหลักของผลผลิต มิติประสิทธิผล - การรายงานผลของ Benefit-Cost Ratio ไม่ได้แสดงมูลค่าของผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้ของกลุ่มเป้าหมาย	สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงพาณิชย์	กรมการค้าต่างประเทศ	กรมการค้าภายใน	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ
	ของผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและหรือกลุ่มสังคมได้รับเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	และหรือกลุ่มสังคมได้รับเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิตตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 - การรายงานผลของ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ไม่ได้แสดงระดับความสำเร็จซึ่งอาจแสดงโดยการบรรยายหรือสถิติ - การรายงานตัวชี้วัดเรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการให้บริการ เป็นตัวชี้วัดเดียวกับระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการให้บริการ		

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **พาณิชย์ (ต่อ)**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	กรมทรัพย์สินทางปัญญา	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	กรมส่งเสริมการส่งออก
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างนโยบายรัฐบาล แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพ	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างรัฐธรรมนูญ ยุทธศาสตร์ชาติ นโยบายรัฐบาล แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์การบริหารราชการแผ่นดิน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 และสอดคล้องตามค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดเรื่อง สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ค่าใช้จ่ายในการคำนวณต้นทุนต่อหน่วย รวม 2 กิจกรรม ไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 และค่าใช้จ่ายของผลผลิตในรายงานการประเมินความคุ้มค่า และไม่ได้แสดงผลของสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลประทบ	อธิบายผลกระทบต่อองค์กรกลุ่มเป้าหมาย	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3

หัวข้อพิจารณา	กรมทรัพย์สินทางปัญญา	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	กรมส่งเสริมการส่งออก
	โดยรายงานผลของปริมาณผลผลิต และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ซึ่งยังไม่สะท้อนผลกระทบซึ่งเป็นระดับยุทธศาสตร์กระทรวงหรือสูงกว่า	และ 3.5	และ 3.5 โดยแสดงผลของตัวชี้วัดในเชิงสถิติ 2 ตัวชี้วัด
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- การสรุปผลการประเมิน	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	- มิติประสิทธิภาพสรุป ไม่ครบถ้วนข้อมูลในส่วนที่ 2 ของรายงาน	สอดคล้องกับส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	ไม่ได้อธิบายแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต	- ไม่ได้สรุปข้อเสนอของต่อผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า ตามแบบฟอร์มที่ 3.5 (ปรับปรุงภารกิจ) แต่ใช้คำว่า ปรับปรุงกระบวนงาน - สรุปแนวทางการดำเนินการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตอย่างชัดเจน	ไม่ได้อธิบายแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมทรัพย์สินทางปัญญา	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	กรมส่งเสริมการส่งออก
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	ไม่ได้แสดงผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้ ซึ่งนำไปใช้ในการรายงาน Benefit-Cost Ratio	แสดงงบประมาณตามแผนของผลผลิต ไม่ใช่ค่าใช้จ่ายจริง แต่ในรายงานเป็นค่าใช้จ่ายจริง	แสดงค่าใช้จ่ายได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติผลกระทบ - อธิบายผลกระทบต่อองค์กรกลุ่มเป้าหมาย	มิติประสิทธิภาพ - ต้นทุนต่อหน่วย เป็นการรวมจำนวนนับ	มิติประสิทธิผล - ค่าใช้จ่ายรวมในการคำนวณต้นทุนต่อ

หัวข้อพิจารณา	กรมทรัพย์สินทางปัญญา	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	กรมส่งเสริมการส่งออก
	โดยรายงานผลของปริมาณผลผลิต และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ซึ่งยังไม่สะท้อนผลกระทบซึ่งเป็นระดับยุทธศาสตร์กระทรวงหรือสูงกว่า	ของ 2 กิจกรรม อาจส่งผลต่อการปรับปรุงของแต่ละกิจกรรม มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	หน่วย รวม 2 กิจกรรม ไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 และในรายงานการประเมินความคุ้มค่า มิติผลกระทบ - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี**

1. การจัดทำรายงานต่อสาธารณะ

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรมวิทยาศาสตร์บริการ	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์ และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างรัฐธรรมนูญ คำแถลงนโยบายของรัฐบาล แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กฎหมาย ความต้องการของประชาชน และปัญหาของสังคม (ตามแบบฟอร์มที่ 3.5)	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความเชื่อมโยงทุกระดับ และสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการกระทรวง และยุทธศาสตร์ชาติ
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	จำแนกหมวดค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ 2550 และ ปีงบประมาณ 2551	แสดงค่าใช้จ่ายสอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3	ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วนในแบบฟอร์มที่ 3.3 ซึ่งขัดแย้งกับผลผลิตสนับสนุนกลยุทธ์ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.1
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบแผน และสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	ครบถ้วนตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ครบถ้วนตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงผลของ Cost-Effectiveness ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/	ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness ตามที่ระบุข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3	ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness ตามที่ระบุข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรมวิทยาศาสตร์บริการ	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ
	เป้าหมาย		
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลประทบ	อธิบายผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม	ไม่มีการรายงานในส่วนนี้	แสดงผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ประชาชน สังคม และสิ่งแวดล้อม
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- การสรุปผลการประเมิน	สรุปได้สอดคล้องกับส่วนที่ 2	สรุปได้สอดคล้องกับส่วนที่ 2	สรุปภาพรวมการประเมินความคุ้มค่าโดยไม่ได้จำแนกมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล และมิติผลกระทบ
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยแสดงแผนปฏิบัติระหว่างปี 2552 - 2554	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรมวิทยาศาสตร์บริการ	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ไม่ครบถ้วนตามผลผลิตทั้งหมดที่แสดงในแบบฟอร์มที่ 3.1
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	ถูกต้องตามหลักการประเมินความคุ้มค่า	ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน ซึ่งขัดแย้งกับผลผลิตสนับสนุนกลยุทธ์ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.1
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	-	-

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรมวิทยาศาสตร์บริการ	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	มิติประสิทธิผล - ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness ตามที่ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **อุตสาหกรรม**

1. การจัดทำรายงานต่อสาธารณะ

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม	กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน (ข้อ 1.2 ไม่แสดงอัตรากำลัง)
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงคำอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ชาติ และเป้าหมายการให้บริการของกระทรวง	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ชาติแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 10 ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่า	อธิบายความเชื่อมโยงระหว่างเป้าหมายกระทรวง เป้าหมายหน่วยงาน และผลผลิต
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	- แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตและมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 - ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1 - 3.5	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	- แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 - แสดงข้อมูลเฉพาะปี 2551
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	- ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 - แสดงผลตัวชี้วัดต้นทุนต่อหน่วยไม่สอดคล้องกับที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	- แสดงผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ - ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1 - 3.5	- แสดงตัวชี้วัดไม่ครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงตัวชี้วัดเรื่องคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือประกันและ	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงอุตสาหกรรม	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม	กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
			ควบคุมคุณภาพ	
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดสอดคล้องกับที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	- แสดงผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล - ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1 - 3.5	แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	- แสดงผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ - ไม่แสดงแบบฟอร์มที่ 3.1 - 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	ไม่ครบถ้วนและไม่สอดคล้องกับผลตัวชี้วัดที่รายงานในส่วนที่ 2	ไม่ได้สรุปผลตามตัวชี้วัดที่แสดงในส่วนที่ 2	สรุปผลไม่ครบถ้วนตามที่แสดงในส่วนที่ 2 โดยไม่ได้สรุปมิติผลกระทบ	สอดคล้องกับส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อปรับปรุงและจัดเก็บข้อมูลให้เป็นระบบเพื่อนำมาใช้ประเมินความคุ้มค่าเชิงภารกิจในปีต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อปรับปรุงภารกิจ	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงอุตสาหกรรม	กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่	กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม	กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	- ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3 - ไม่ได้แสดงผลกระทบ - ไม่ได้สรุปข้อเสนอแนะแนวทางลำดับสำคัญที่สุดที่มีต่อผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่านี้ แต่ได้เสนอให้ “ขยายภารกิจ” ในรายงาน	ไม่แสดงแบบฟอร์มนี้	- ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3	- ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **อุตสาหกรรม (ต่อ)**

1. การจัดทำรายงานต่อสาธารณะ

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงไปถึงยุทธศาสตร์กระทรวง	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต โดยใช้แผนที่ยุทธศาสตร์ตารางอธิบาย และแสดงแผนภาพเพิ่มเติมในส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างนโยบายรัฐบาล ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่า	แสดงตารางความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง ผลลัพธ์หน่วยงาน กับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	- แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยเงินนอกงบประมาณในรายงานระบุ 267,269,650 บาท แต่ในแบบฟอร์มรวมได้ 268,250,260 บาท และผลรวมในรายงานระบุ 295,584,828 บาท แต่ในแบบฟอร์มรวมได้ 320,226,928 บาท	- แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 - แสดงข้อมูลเฉพาะปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2549 ,2550 และ 2551

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม
	- มีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551			
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	- ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้รายงาน สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ตามที่ระบุใน แบบฟอร์ม 3.5 - ระบุเหตุผลที่ไม่แสดง ต้นทุนต่อหน่วยไม่ตรงตามนิยาม ซึ่งสามารถแยกคิดโดยแยกกลุ่มเป้าหมายได้	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	- ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดสอดคล้องกับที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยผลลัพธ์ Benefit-Cost Ratio ไม่ตรง ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 - ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดสอดคล้องกับที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่สอดคล้องกัน เนื่องจากในแบบฟอร์ม 3.5 ไม่ได้แสดงผลการ	ไม่สอดคล้องกัน เนื่องจากในแบบฟอร์ม 3.5 ไม่ได้แสดงผลการ

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม
			ดำเนินงาน - มิติผลกระทบไว้	ดำเนินงาน - มิติผลกระทบไว้
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	สรุปผลตามตัวชี้วัดที่รายงานในส่วนที่ 2	สรุปผลตามตัวชี้วัดที่รายงานในส่วนที่ 2	สรุปผลตามตัวชี้วัดที่รายงานในส่วนที่ 2	สรุปผลตามตัวชี้วัดที่รายงานในส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	- ไม่ได้สรุปข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินภารกิจ - ไม่ได้สรุปแผนการดำเนินการในอนาคต	สรุปแนวทางการดำเนินการในอนาคตเพื่อลดต้นทุน และปรับปรุงวิธีการดำเนินการ	สรุปแผนการดำเนินงานปี 2552 ด้านการพัฒนาสมรรถนะขององค์กรและบุคลากร	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	แสดงข้อมูลของผลผลิตที่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	- ระบุเหตุผลที่ไม่แสดง <u>ต้นทุนต่อหน่วย</u>ไม่ตรงตามนิยาม ซึ่งสามารถแยกคิดโดยแยกกลุ่มเป้าหมายได้	- ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3	- ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3	- ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม
	- ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3 - ไม่ได้สรุปข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินภารกิจ		- ไม่ได้แสดงผลกระทบ	- ไม่ได้แสดงผลกระทบ

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **การท่องเที่ยวและกีฬา**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์ และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ถูกต้อง
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่าง ยุทธศาสตร์ชาติ เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**	
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	ไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**	
- การสรุปผลการประเมิน	สรุปผลตามมิติประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามที่แสดงในส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	ไม่ได้สรุปข้อเสนอของต่อผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า ตามแบบฟอร์มที่ 3.5 (คงสภาพภารกิจ) สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 แต่ไม่สอดคล้องตามค่าใช้จ่ายที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิผล - ไม่ได้รายงานผลของ Benefit-Cost Ratio ไม่ได้แสดงมูลค่าของผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้ของกลุ่มเป้าหมายและหรือกลุ่มสังคมได้รับเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิตตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 - การรายงาน ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ควรแสดงผลว่า ผลผลิตดังกล่าวสามารถบรรลุความสำเร็จในระดับใดเมื่อเทียบกับวัตถุประสงค์/เป้าหมายที่กำหนด

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **การพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์**

1. การจัดทำรายงานต่อสาธารณะ

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส และผู้สูงอายุ	สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ	สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์ และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงถึงเป้าหมายการให้บริการกระทรวง และยุทธศาสตร์ชาติด้านการจัดสวัสดิการสังคม แต่ไม่ได้อธิบายความเชื่อมโยง	ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงทุกระดับ และสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการกระทรวง และยุทธศาสตร์ชาติ	แสดงความสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และยุทธศาสตร์ชาติ แต่ไม่ได้อธิบายความเชื่อมโยง	แสดงความสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และยุทธศาสตร์ชาติ
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**					
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	จำแนกหมวดค่าใช้จ่ายเฉพาะปีงบประมาณ 2551	แสดงค่าใช้จ่ายสอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3	ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วนในแบบฟอร์มที่ 3.3 ซึ่งขัดแย้งกับผลผลิตสนับสนุนกลยุทธ์ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.1	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตครบถ้วน (ในรายงานส่วนที่ 1)	แสดงค่าใช้จ่ายสอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติ	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบ	ไม่ได้แสดงผลของ

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส และผู้สูงอายุ	สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ	สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว
ประสิทธิภาพ	ต้นทุนต่อหน่วย และปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบแผน แต่รายละเอียดไม่ครบถ้วนตามแบบฟอร์ม 3.5	ต้นทุนต่อหน่วย และปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบแผนและครบถ้วนตามแบบฟอร์ม 3.5	ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตทีทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผนและสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงผลของ Cost-Effectiveness	ครบถ้วนตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงผลของ Cost-Effectiveness	แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ไม่ครบถ้วนตามผลประโยชน์ที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 1.3	แสดงไม่ครบถ้วนตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	อธิบายผลกระทบต่อองค์กรกลุ่มเป้าหมาย แต่ไม่ชัดเจนว่าผลประโยชน์ด้านการดำเนินงานที่ดีขึ้นเป็นอย่างไร	ครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงผลกระทบต่อสังคม	ผลกระทบที่แสดงอยู่ในระดับของกลุ่มเป้าหมาย ไม่สอดคล้องกับ Logic Model	ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**					
- การสรุปผลการประเมิน	สรุปได้สอดคล้องกับมิติประสิทธิภาพสรุปได้สอดคล้องกับส่วนที่ 2 ของรายงาน แต่มิติประสิทธิผลไม่สอดคล้อง	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	ไม่ได้สรุปภาพรวมการประเมินความคุ้มค่าตามมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผลตามที่กำหนด	ไม่ได้สรุปภาพรวมการประเมินความคุ้มค่าตามมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผลตามที่กำหนด	สรุปได้สอดคล้องกับมิติประสิทธิภาพสรุปได้สอดคล้องกับส่วนที่ 2 ของรายงาน

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส และผู้สูงอายุ	สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ	สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	ไม่ได้สรุปตามหัวข้อ “ข้อเสนอแนะ” ในแบบฟอร์มที่ 3.5 แต่อธิบายการดำเนินงานต่อไปที่ระบุอย่างชัดเจน	ไม่ได้อธิบายการดำเนินงานต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานต่ออย่างชัดเจน	สรุปแนวทางการดำเนินงานต่ออย่างชัดเจน	สรุปแนวทางการดำเนินการต่อโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส และผู้สูงอายุ	สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ	สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ไม่ครบถ้วนตามผลผลิตทั้งหมดที่แสดงในแบบฟอร์มที่ 3.1	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ไม่ครบถ้วนตามผลผลิตทั้งหมดที่แสดงในแบบฟอร์มที่ 3.1	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	ข้อ 1.3 ผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ ไม่สอดคล้องกับที่อธิบายในหัวข้อ ข และ ค ซึ่งส่งผลถึงการประเมินมิติประสิทธิผล เรื่อง Cost-	ถูกต้อง	ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน ซึ่งขัดแย้งกับผลผลิตสนับสนุนกลยุทธ์ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.1	ข้อ 2 ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายทางอ้อมที่ผู้อื่นช่วยจ่ายให้ (สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส และผู้สูงอายุ) รวมทั้งงบบุคลากร	ถูกต้อง

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส และผู้สูงอายุ	สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ	สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว
	Effectiveness			12,732,000 บาทตามที่แสดงในรายงาน (*)	
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	การอธิบาย Cost-Effectiveness สอดคล้องกับผลประโยชน์สังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3	ไม่ได้ แยกมิติประสิทธิผลทำให้ส่งผลถึงการสรุปรายงานที่ไม่ได้แยกมิติชัดเจน	ผลกระทบต่อคดีความไม่สอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการกระทรวง และที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **แรงงาน**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน	กรมการจัดหางาน	กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างเป้าหมายการให้บริการระดับ Output และ Outcome และผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน กับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการกระทรวง และเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ของทุกผลผลิต
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตไม่สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยมีงบอุดหนุนเพิ่มขึ้น	ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่าตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยให้เหตุผลว่าการจัดเก็บข้อมูลยังไม่ครอบคลุม	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบแผน และสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน และความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ	ค่าเฉลี่ยต้นทุนต่อหน่วยที่เพิ่มขึ้นไม่ได้อธิบายว่าเปรียบเทียบระหว่างปีใด หรือเป็นค่าเฉลี่ยรวมเนื่องจากมีการรายงานรวม 3 ปี	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงแรงงาน	กรมการจัดหางาน	กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	กรมสวัสดิการ และคุ้มครองแรงงาน
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงผลของ Cost-Effectiveness ไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness ซึ่งต้องแสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness ตามที่ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์ม 3.3	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลประทบ	แสดงผลของตัวชี้วัดเป้าหมายการให้บริการกระทรวง	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ระบุว่าไม่มีข้อมูลอ้างอิง	ไม่ครบถ้วนตามข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	ไม่ได้สรุปผลที่สอดคล้องกับส่วนที่ 2 ของรายงาน	สอดคล้องกับส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	ไม่ได้อธิบายแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงแรงงาน	กรมการจัดหางาน	กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	กรมสวัสดิการ และคุ้มครองแรงงาน
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงแรงงาน	กรมการจัดหางาน	กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงแบบฟอร์มนี้	มิติประสิทธิภาพ - ควรเพิ่มเติมจำนวนครั้งที่บรรลุตามตัวชี้วัด สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด มิติประสิทธิผล - ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness ตามที่ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์ม 3.3	มิติประสิทธิภาพ - ควรเปรียบเทียบผลของตัวชี้วัดของปี 2550 กับปี 2551 เพื่อแสดงให้เห็นถึงการพัฒนาประสิทธิภาพของผลผลิต มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	มิติประสิทธิผล - การอธิบาย Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงถึงผลประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายและกลุ่มสังคมได้รับตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต - การรายงานของตัวชี้วัด Cost-Effectiveness ควรเป็นตัวชี้วัดเรื่อง ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **วัฒนธรรม**

1. การจัดทำรายงานต่อสาธารณะ

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงวัฒนธรรม	กรมการศาสนา	สำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์ และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า โดยใช้แผนภาพ	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแสดงความเชื่อมโยงระหว่างรัฐธรรมนูญ คำแถลงนโยบายของรัฐบาล แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานและผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	แสดงความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานและผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายโดยใช้แบบฟอร์มที่ 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตทีทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน แต่ไม่ได้แสดงผลของ สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ครบถ้วนตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	- ใช้ข้อมูลของตัวชี้วัดเรื่อง สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน มาแสดงในหัวข้อ “สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด” ซึ่งไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหัวข้อนี้ - แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตทีทำได้จริงเปรียบเทียบกับ

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงวัฒนธรรม	กรมการศาสนา	สำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ
			แผน และความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ แต่ไม่ได้แสดงผลของ สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness ตามที่ระบุข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ แบบฟอร์มที่ 3.5	ครบถ้วนตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ได้แสดงผลตัวชี้วัดครบถ้วนตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5 และนำผลของมิติผลกระทบมาแสดงในมิตินี้
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	ไม่มีการรายงานในส่วนนี้	รายงานสอดคล้องตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่มีการรายงานในส่วนนี้
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**			
- การสรุปผลการประเมิน	สรุปไม่ครบถ้วนตามตัวชี้วัดที่แสดงในส่วนที่ 2	สรุปได้สอดคล้องกับส่วนที่ 2	สรุปภาพรวมการประเมินความคุ้มค่าตามมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผลตามที่กำหนด แต่ไม่ได้แสดงผลโดยย่อของตัวชี้วัด
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงวัฒนธรรม	กรมการศาสนา	สำนักงานคามทณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงวัฒนธรรม	กรมการศาสนา	สำนักงานคามทณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงข้อมูลตามหลักการที่กำหนด	แสดงข้อมูลตามหลักการที่กำหนด (จัดทำแบบฟอร์มนี้ ทุกผลผลิต)	- การแสดงลักษณะของผลประโยชน์ทางตรงที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้ ไม่ชัดเจนว่า “คุณภาพการบริการในระดับมาตรฐานสากล” มีมูลค่า 63,400,000 บาทในด้านใด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิภาพ - ต้นทุนหน่วย ไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายที่แสดงในแบบฟอร์มที่ 3.3 มิติประสิทธิผล - การแสดงผลของ Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบกับผลประโยชน์เชิงสังคม ตามข้อมูลผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3	(จัดทำแบบฟอร์มนี้ ทุกผลผลิต) มิติประสิทธิภาพ - การรายงานผลของตัวชี้วัดเรื่อง ต้นทุนหน่วย และสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายที่แสดงในรายงานการประเมินความคุ้มค่า เนื่องจากมีงบอุดหนุน และงบรายจ่ายอื่น ที่แสดงไว้ทำให้การคำนวณตัวชี้วัดมีความคลาดเคลื่อน มิติประสิทธิผล - การแสดงผลของ Cost-Effectiveness ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบกับผลประโยชน์เชิงสังคม - การรายงานตัวชี้วัดเรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการให้บริการ ควรเป็นตัวขี้วัดของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการให้บริการ	มิติประสิทธิภาพ - ต้นทุนหน่วย ไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายที่แสดงในแบบฟอร์มที่ 3.3 มิติประสิทธิผล - การแสดงผลของ Cost-Effectiveness ไม่สอดคล้องกับผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 - ไม่ได้แสดงผลของ Benefit-Cost Ratio ตามที่ระบุว่ามี ผลประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อมที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้ - การรายงานตัวชี้วัดเรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการให้บริการ เป็นตัวชี้วัดเดียวกับระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการให้บริการ มิติผลกระทบ - แสดงผลกระทบต่อประชาชน เศรษฐกิจ และสังคม

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงวัฒนธรรม	กรมการศาสนา	สำนักงานคามทณะกรรมการวัฒนธรรม แห่งชาติ
		ทั้งมิติประสิทธิภาพ และประสิทธิผล แสดงผลของตัวชี้วัดจำแนกตามโครงการ/กิจกรรม ทำให้สะท้อนการรายงานความคุ้มค่าได้ชัดเจน มิติผลกระทบ - แสดงผลกระทบต่อประชาชน และสังคม	

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **ศึกษาธิการ**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา	สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างรัฐธรรมนูญ นโยบายของรัฐบาล แผนบริหารราชการแผ่นดิน แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พระราชบัญญัติกฎกระทรวง และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงทุกระดับและสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการกระทรวง ยุทธศาสตร์ชาติ และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงทุกระดับและสอดคล้องกับเป้าหมายการให้บริการกระทรวง ยุทธศาสตร์ชาติ และผลผลิต	แสดงความสอดคล้องกับแผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพ
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
1. สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตเปรียบเทียบระหว่างปี 2549 ถึงปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551
2. ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดในเรื่องต้นทุนต่อหน่วย สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบ	ผลสรุปต้นทุนต่อหน่วยที่เพิ่มขึ้นปีละ 53,641 (ไม่ระบุหน่วยนับ) ไม่สอดคล้องกับการคำนวณผลต่างระหว่างปี (ต้นทุนต่อหน่วยปี 2550 เท่ากับ 50,786 บาท และปี 2551	แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตทีทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน และสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 คือ ปริมาณผลผลิตทีทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ	สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา	สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา
	กับระยะเวลาที่กำหนด สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	เท่ากับ 51,760 บาท)		
3. ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	ไม่แสดงผลในมิตินี้	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ตัวชี้วัด Cost-Effectiveness ควรอธิบายถึงผลประโยชน์เชิงสังคมที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 1.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต (แสดงผลโดยใช้เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน)	ไม่ได้แสดงผลตามตัวชี้วัด
4. ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	อธิบายผลกระทบต่อองค์กรกลุ่มเป้าหมาย แต่ไม่ชัดเจนว่าผลประโยชน์ด้านการดำเนินงานที่ดีขึ้นเป็นอย่างไร	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่ครบถ้วนตามข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
5. การสรุปผลการประเมิน	ไม่ได้สรุปผลของมิติประสิทธิภาพและมิติประสิทธิผล ตามที่แสดงในส่วนที่ 2	ไม่ได้สรุปผลของมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล ที่สอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	ไม่ได้สรุปผลของมิติประสิทธิภาพ มิติประสิทธิผล ที่สอดคล้องกับข้อมูลในส่วนที่ 2
6. ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	ไม่สรุปข้อเสนอแนะของผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า และแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต	- ไม่ได้สรุปข้อเสนอแนะของผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่าตามแบบฟอร์มที่ 3.5 (คงสภาพภารกิจ) - สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและ	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ	สำนักงานคณะกรรมการ การอาชีวศึกษา	สำนักงานคณะกรรมการ การอุดมศึกษา	สำนักงานเลขาธิการ สภาการศึกษา
		ประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม		

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ	สำนักงานคณะกรรมการ การอาชีวศึกษา	สำนักงานคณะกรรมการ การอุดมศึกษา	สำนักงานเลขาธิการ สภาการศึกษา
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	ครบถ้วนทุกผลผลิต แต่ไม่ได้วิเคราะห์ความสมบูรณ์ของฐานข้อมูล	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายตามรายงานงบประมาณ ไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายจริงของผลผลิต	ข้อ 2.5 ความสูญเสียไม่ชัดเจนว่าเกิดจากผลผลิตที่ดำเนินการ	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	มิติประสิทธิผล - ไม่ได้แสดงผลของมิตินี้ ข้อเสนอแนะ - ไม่ได้สรุปแนวทางที่มีต่อผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า	มิติประสิทธิผล - ไม่ได้รายงานผล Cost-Effectiveness ตามที่แสดงผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3	มิติประสิทธิผล - ตัวชี้วัด Cost-Effectiveness ควรอธิบายถึงผลประโยชน์เชิงสังคมที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 ข้อ 1.3 เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต	มิติประสิทธิผล - ไม่ได้รายงานผล Cost-Effectiveness ตามที่แสดงผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ในแบบฟอร์มที่ 3.3

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **สาธารณสุข**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรมการแพทย์	กรมควบคุมโรค	กรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ครบถ้วน
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงคำอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 10 ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตที่จะนำมาประเมินความคุ้มค่า (เฉพาะผลผลิตที่ 6)	แสดงตารางความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ชาติ ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตที่จะนำมาประเมินความคุ้มค่า (เฉพาะผลผลิตที่ 3)	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างนโยบายการบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ นโยบายรัฐมนตรี ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพและคำอธิบาย	ปรากฏในส่วนที่ 2 แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ชาติ เป้าหมายกระทรวง เป้าหมายหน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพและคำอธิบาย	ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารราชการแผ่นดิน ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน กับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**					
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	- ไม่แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตจากเงินนอกงบประมาณตามที่ระบุไว้ในแบบฟอร์มที่ 3.3 - มีข้อมูลเปรียบเทียบ	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิต สอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี	- แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตไม่ครบตามแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยไม่ได้แสดงงบลงทุน - มีข้อมูลเปรียบเทียบ	- แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 และตารางแสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับข้อ 2.1	- แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยในแบบฟอร์มไม่ได้แสดงค่าใช้จ่ายจาก

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรมการแพทย์	กรมควบคุมโรค	กรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
	ระหว่างปี 2550 และปี 2551	2551	ระหว่างปี 2550 และปี 2551	ก - มีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	งบอุดหนุน และงบรายจ่ายอื่น (อาจเพราะไม่มีประเภทค่าใช้จ่ายเหล่านี้ในตาราง) - แสดงข้อมูลเฉพาะปี 2551
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงผลของตัวชี้วัดในเรื่องปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเมื่อเทียบกับแผน
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5	ไม่ได้แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่แสดงระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย	ไม่สอดคล้องกัน เนื่องจากตัวชี้วัดความพึงพอใจของผู้รับบริการในแบบฟอร์ม 3.5 แสดงในมิติประสิทธิภาพ	- แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 - ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5	ไม่ระบุมิติผลกระทบทั้งในรายงาน และแบบฟอร์ม 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.3 และ 3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรมการแพทย์	กรมควบคุมโรค	กรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**					
- การสรุปผลการประเมิน	ไม่ได้สรุปผลตามตัวชี้วัดที่รายงานในส่วนที่ 2	- ไม่ได้สรุปข้อเสนอแนะขยายภารกิจ ตามที่แสดงในแบบฟอร์ม 3.5 - ไม่ได้รายงาน Cost Effectiveness	ไม่ได้สรุปผลตามตัวชี้วัดที่รายงานในส่วนที่ 2	มิติประสิทธิภาพสรุปไม่สอดคล้องตามตัวชี้วัดในส่วนที่ 2 และไม่ครบตามแบบฟอร์ม 3.5	- มิติประสิทธิภาพไม่ได้รายงาน ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเมื่อเทียบกับแผน ตามที่ระบุใน แบบฟอร์ม 3.5 - ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3 - ไม่ได้สรุปผลกระทบตามที่รายงานในส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแผนการดำเนินการในอนาคต	ไม่ได้สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตโดยภาพรวม	สรุปแผนการดำเนินการในอนาคต

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรมการแพทย์	กรมควบคุมโรค	กรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	แสดงข้อมูลเฉพาะผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่า (ผลผลิตที่ 6)	ครบถ้วนทุกผลผลิตและแสดงการปรับปรุงตัวชี้วัดให้ชัดเจนกว่าในเอกสารของบประมาณ	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	- ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง	- ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง - แสดงผลของ Cost-Effectiveness โดยอธิบายถึงผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.3 ไม่ครบถ้วน	- ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง	- ตัวชี้วัดสัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนดไม่ได้แสดงถึงระยะเวลาในการให้บริการของกรม - แสดงผลของ Cost-Effectiveness ไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness ซึ่งต้อง	- ไม่ได้แสดงผลของ Cost-Effectiveness แต่ได้ระบุผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ไว้ในแบบฟอร์ม 3.3

หัวข้อพิจารณา	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรมการแพทย์	กรมควบคุมโรค	กรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
				อธิบายถึงผลประโยชน์เชิงสังคมเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต และควรสอดคล้องกับผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.3	

แบบประเมินความเข้าใจในการจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่าของการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

กระทรวง **สาธารณสุข(ต่อ)**

1. การจัดทำรายงานการประเมินความคุ้มค่า

หัวข้อพิจารณา	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	กรมสุขภาพจิต	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
ก. ความครบถ้วนขององค์ประกอบหลักของบทนำ และส่วนที่ 1 กลยุทธ์และข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน	ครบถ้วน	ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน (ข้อ 1.2 ไม่แสดงอัตรากำลัง)	ไม่ครบถ้วน (ข้อ 1.2 ไม่แสดงอัตรากำลัง)
ข. การอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงตารางความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่า เฉพาะผลผลิตที่1	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณของรัฐบาล ยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิตโดยใช้แผนภาพ	ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิต	แสดงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์ หน่วยงาน และผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่า
ค. **ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด	แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	- แสดงค่าใช้จ่ายของผลผลิตสอดคล้องกับข้อมูลในแบบฟอร์มที่ 3.3 และมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551 - ผลรวมของค่าใช้จ่ายทั้งหมดไม่ถูกต้อง	- แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 - มีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2550 และปี 2551	- แสดงค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับแบบฟอร์มที่ 3.3 โดยงบดำเนินการไม่ตรงกัน - มีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างปี 2549 ถึงปี 2551
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิภาพ	- แสดงตัวชี้วัดไม่ครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 โดยไม่ได้แสดงตัวชี้วัดเรื่อง คุณภาพ	- แสดงตัวชี้วัดที่สำคัญ คือ ต้นทุนต่อหน่วย ปริมาณผลผลิตทีทำได้จริงเปรียบเทียบ	บรรยายผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	- แสดงตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5 - ผลตัวชี้วัดเปรียบเทียบ

หัวข้อพิจารณา	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	กรมสุขภาพจิต	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
	ตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือประกันและควบคุมคุณภาพ	กับแผน คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงและสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงเปรียบเทียบกับแผน และระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อกระบวนการให้บริการ - ผลรวมค่าใช้จ่ายที่ใช้คำนวณต้นทุนต่อหน่วย ค่าใช้จ่ายในการบริการ และสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผนในแบบฟอร์มที่ 3.5 ไม่สอดคล้องกับ “สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด”		ค่าใช้จ่ายจริง/ค่าใช้จ่ายตามแผนตามผลผลิตปี 2551 ไม่สอดคล้องกับผลที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติประสิทธิผล	แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	บรรยายผลตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	แสดงผลตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
- ผลการดำเนินงาน - มิติผลกระทบ	แสดงตัวชี้วัดไม่ครบตามตัวชี้วัดที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5	หน่วยงานระบุว่าไม่มีตัวชี้วัดผลกระทบ	แสดงผลตัวชี้วัดครบตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.5
ง. **ส่วนที่ 3 รายงานการประเมินความคุ้มค่า**				
- การสรุปผลการประเมิน	สรุปผลไม่ครบถ้วนตามตัวชี้วัดที่แสดงในส่วนที่ 2	สอดคล้องกับส่วนที่ 2	สรุปผลไม่ครบถ้วนตามตัวชี้วัดที่แสดงในส่วนที่ 2	สอดคล้องกับส่วนที่ 2
- ผลสรุปการประเมิน และการดำเนินงานในระยะต่อไป	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผล	สรุปแนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผล	สรุปแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย	สรุปแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อขยายภารกิจใน

หัวข้อพิจารณา	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	กรมสุขภาพจิต	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
	ของผลผลิตโดยภาพรวม	ของผลผลิตโดยภาพรวม		อนาคต

2. การจัดทำแบบฟอร์มที่ 3.1-3.5

หัวข้อพิจารณา	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	กรมสุขภาพจิต	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
ก. แบบฟอร์มที่ 3.1	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง	ถูกต้อง
ข. แบบฟอร์มที่ 3.2	แสดงข้อมูลเฉพาะผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่า (ผลผลิตที่1)	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต	ครบถ้วนทุกผลผลิต
ค. แบบฟอร์มที่ 3.3	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด (แสดงค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน ซึ่งสอดคล้องกับผลผลิตสนับสนุนกลยุทธ์ตามที่ระบุในแบบฟอร์มที่ 3.1)	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด	แสดงค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ได้สอดคล้องกับวิธีการที่กำหนด
ง. แบบฟอร์มที่ 3.4	-	-	-	-
จ. แบบฟอร์มที่ 3.5	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง	มิติประสิทธิภาพ - ผลรวมค่าใช้จ่ายที่ใช้คำนวณต้นทุนต่อหน่วย ค่าใช้จ่ายในการบริการ และสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผนในแบบฟอร์มที่ 3.5 ไม่	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง	ไม่พบประเด็นที่เข้าใจไม่ถูกต้อง

หัวข้อพิจารณา	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	กรมสุขภาพจิต	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
		สอดคล้องกับ “สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด” - แสดงผลของ Cost-Effectiveness ไม่ตรงกับนิยามของ Cost-Effectiveness ซึ่งต้องอธิบายถึงผลประโยชน์เชิงสังคมเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายของผลผลิต และควรสอดคล้องกับผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.3 มิติประสิทธิผลและผลกระทบ - แสดงผลได้สอดคล้องตามที่ระบุในแบบฟอร์ม 3.3		

กรมประชาสัมพันธ์
สำนักนายกรัฐมนตรี

รายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของ กรมประชาสัมพันธ์ สำนักนายกรัฐมนตรี

บทนำ

ประเทศไทย ได้ดำเนินการปรับการบริหารจัดการภาครัฐโดยการออกพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 โดยได้กำหนดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐในมาตราที่ 22 ดังนี้

"ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสำนักงบประมาณร่วมกัน จัดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐที่ส่วนราชการดำเนินการอยู่ เพื่อรายงานคณะรัฐมนตรีสำหรับเป็นแนวทางในการพิจารณาว่าภารกิจใดสมควรจะได้ดำเนินการต่อไป หรือยุบเลิก และเพื่อประโยชน์ในการจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป ทั้งนี้ ตามระยะเวลาที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

ในการประเมินความคุ้มค่าตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงประเภทและสภาพของแต่ละภารกิจ ความเป็นไปได้ของภารกิจหรือโครงการที่ดำเนินการ ประโยชน์ที่รัฐและประชาชนจะพึงได้และรายจ่ายที่ต้องเสียไปก่อนและหลังที่ส่วนราชการดำเนินการด้วย

ความคุ้มค่าตามมาตรานี้ ให้หมายความถึงประโยชน์หรือผลเสียทางสังคม และประโยชน์หรือผลเสียอื่น ซึ่งไม่อาจคำนวณเป็นตัวเงินได้ด้วย"

ทั้งนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2546 ในเรื่องเงื่อนไขการปฏิบัติตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.2546 โดยได้กำหนดแนวทางปฏิบัติสำหรับมาตรา 22 ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) และสำนักงบประมาณ ร่วมกันศึกษาจัดทำแนวทางดำเนินการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ"

สศช. ได้เสนอแนวทางการประเมินความคุ้มค่าฯ ต่อคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2548 ซึ่งมีมติเห็นชอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐตามที่ สศช. เสนอ และมอบหมายให้ สศช. ประเมินตนเองเป็นตัวอย่าง ซึ่ง สศช. ได้ทดลองประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของ สศช. ในปีงบประมาณ 2549 และนำเสนอรายงานดังกล่าวต่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายโฆสิต ปั้นเปี่ยมรัษฎ์) เป็นประธาน เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2550 คณะกรรมการฯ มีมติเห็นชอบรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของ สศช. ปีงบประมาณ 2549 ตามที่ สศช. เสนอ และเห็นควรให้ขยายผลในหน่วยงานนำร่อง ในปีงบประมาณ 2550 เพื่อให้สามารถใช้เป็นตัวอย่างในการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานภาครัฐอื่นๆ ได้อย่างเหมาะสม

ดังนั้น ในปี 2550 สศช. จึงได้ดำเนินการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐในหน่วยงานนำร่องระดับกระทรวง ซึ่งเป็นตัวแทนของ 3 กลุ่มกระทรวงหลัก (ตามการแบ่งของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ) ได้แก่ (1) กระทรวงมหาดไทย เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านบริหารความมั่นคงและการต่างประเทศ (2) กระทรวงอุตสาหกรรม เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ (3) กระทรวงสาธารณสุข เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านสังคม และบทเรียนจากกระบวนการสร้างความรู้ความเข้าใจและการประเมินความคุ้มค่าในกระทรวงนำร่องทั้ง 3 แห่ง สามารถนำไปใช้ขยายผลให้ครอบคลุมทุกกระทรวงได้ในปี 2552

วัตถุประสงค์ของการประเมินความคุ้มค่า

มุ่งให้ส่วนราชการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจด้วยตนเอง(Self-assessment) เพื่อ:-

(1) ประเมินว่าการปฏิบัติภารกิจ มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และได้ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อประชาชนและภาครัฐมากหรือน้อยกว่าค่าใช้จ่ายและผลเสียที่เกิดขึ้นเพียงใด

(2) เป็นข้อมูลสำหรับส่วนราชการในการทบทวนจัดลำดับความสำคัญในการเลือกปฏิบัติภารกิจ หรือเป็นข้อมูลสำหรับรัฐบาลเพื่อพิจารณายุบเลิกภารกิจ รวมทั้งการปรับปรุงวิธีการปฏิบัติภารกิจ (Self-improvement) ให้มีประสิทธิผล และประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

(3) เป็นแนวทางในการพิจารณาจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป (Self-control)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลภาพรวมของหน่วยงาน

กรมประชาสัมพันธ์ มีภารกิจเกี่ยวกับการเป็นศูนย์กลางการประชาสัมพันธ์ภาครัฐ เพื่อให้การดำเนินงานประชาสัมพันธ์เป็นไปอย่างมีระบบ โดยเสนอแนะนโยบายด้านการประชาสัมพันธ์ให้กับรัฐบาลและส่วนราชการต่าง ๆ และดำเนินการประชาสัมพันธ์เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสรับรู้ เกิดความรู้ความเข้าใจ สามารถใช้ข้อมูลข่าวสารของรัฐในการพัฒนาคุณภาพชีวิตและมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ รวมทั้งเกิดภาพลักษณ์ที่ดีของประเทศไทย

1.1 แผนกลยุทธ์ของหน่วยงาน

(1) **วิสัยทัศน์** กรมประชาสัมพันธ์จะเป็นองค์กรหลักด้านการประชาสัมพันธ์ และเป็นศูนย์กลางข่าวสารของรัฐ เพื่อให้ประชาชนได้มีโอกาสรับรู้ เกิดความรู้ ความเข้าใจ สามารถใช้ข้อมูลข่าวสารของรัฐเพื่อประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพชีวิตและมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ เพื่อสร้างความเข้มแข็งของสังคมไทย

(2) **พันธกิจ**

(2.1) เป็นศูนย์กลางการประชาสัมพันธ์ภาครัฐ เพื่อให้การดำเนินงานประชาสัมพันธ์เป็นไปอย่างมีระบบ โดยการเสนอแนะนโยบายด้านการประชาสัมพันธ์ให้กับรัฐบาลและส่วนราชการ

(2.2) ดำเนินการประชาสัมพันธ์เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสรับรู้ เกิดความรู้ ความเข้าใจ สามารถใช้ข้อมูลข่าวสารของรัฐเพื่อประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพชีวิตและมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศรวมทั้งเกิดภาพลักษณ์ที่ดีของประเทศไทย

(3) **ประเด็นยุทธศาสตร์**

(3.1) การประชาสัมพันธ์เสริมสร้างความเข้าใจแก่ประชาชนและประชาคมโลกในยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาล

(3.2) การเพิ่มโอกาสของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารภาครัฐให้มากขึ้น

(3.3) การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นสถาบันมืออาชีพด้านการสื่อสารมวลชนและการประชาสัมพันธ์ระดับชาติ

(3.4) เสริมสร้างขีดความสามารถและบทบาทการเป็นที่ปรึกษาด้านการประชาสัมพันธ์ให้กับหน่วยงานภาครัฐให้การประชาสัมพันธ์ของชาติมีเอกภาพ

(4) **เป้าประสงค์**

(4.1) ความสามารถในการดำเนินการประชาสัมพันธ์สนองตอบยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาล

(4.2) ประชาชนในประเทศมีความเข้าใจที่ถูกต้องและมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาล

(4.3) สื่อต่างประเทศมีการรับรู้ที่ถูกต้องและมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินนโยบายของรัฐบาล

(4.4) ประเทศไทยมีบทบาทและได้รับความร่วมมือด้านการประชาสัมพันธ์สื่อสารมวลชนและสารสนเทศเพิ่มมากขึ้นในเวทีระหว่างประเทศ

(4.5) การเพิ่มจำนวนผู้ชมผู้ฟังและผู้รับบริการสื่อหลักของกรมประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้นทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค

(4.6) องค์กรมีภาพลักษณ์ที่ดีในความเป็นสถาบันมืออาชีพด้านการสื่อสารมวลชนและการประชาสัมพันธ์ระดับชาติ

(4.7) องค์กรมีระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพทันสมัยและโปร่งใส

(4.8) การเป็นที่เชื่อถือและเป็นที่ยอมรับในฐานะของการเป็นที่ปรึกษาด้านการประชาสัมพันธ์

(4.9) การประชาสัมพันธ์ภาครัฐมีเอกภาพและสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล

(5) **กลยุทธ์**

(5.1) เสนอแนะนโยบายการจัดทำแผนประชาสัมพันธ์ของรัฐ การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์แก่รัฐบาลและหน่วยงานของรัฐที่สนองตอบยุทธศาสตร์ระดับชาติ ระดับพื้นที่ และนโยบายสำคัญของรัฐบาล

(5.2) ดำเนินการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อหลักและสื่ออื่นของกรม โดยใช้งบประมาณของกรมเพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องและความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์และนโยบายของรัฐบาล

(5.3) สนับสนุนการดำเนินงานประชาสัมพันธ์แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และองค์กรประชาชนเพื่อบรรลุเป้าหมายของการพัฒนาประเทศตามยุทธศาสตร์ชาติ และนโยบายสำคัญของรัฐบาล

(5.4) ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและดำเนินกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์ที่ดีผ่านสื่อต่างประเทศที่อยู่ในประเทศไทยและสื่อในประเทศเพื่อนบ้าน

(5.5) เสริมสร้างบทบาทของไทยและความร่วมมือในเวทีระหว่างประเทศด้านการประชาสัมพันธ์สื่อสารมวลชนและสารสนเทศ

(5.6) ผลักดันให้กรมประชาสัมพันธ์เป็นเจ้าภาพในการจัดประชุมระหว่างประเทศด้านการประชาสัมพันธ์และสื่อมวลชน

(5.7) พัฒนาประสิทธิภาพทางเทคนิคสารสนเทศ

(5.8) พัฒนาความร่วมมือกับพันธมิตร (หอกระจายข่าว เคเบิ้ลทีวี วิทยุชุมชน)

(5.9) ขยายสัดส่วนรายการวิทยุและรายการโทรทัศน์ในภูมิภาค

(5.10) พัฒนาสินค้าและบริการหลักให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาด

(5.11) สร้างภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กรให้เป็นที่รับรู้และยอมรับของประชาชนและหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาคเอกชนและภาคราชการ

(5.12) ส่งเสริมงานวิชาการและวิชาชีพด้านสื่อสารมวลชนและการประชาสัมพันธ์

(5.13) พัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถเป็นมืออาชีพด้านสื่อและการประชาสัมพันธ์

(5.14) พัฒนาขีดความสามารถในการดำเนินงานขององค์กรตามกรอบการประเมินผลส่วนราชการและหลักเกณฑ์การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

(5.15) ร่วมมือกับองค์กรวิชาชีพภาคเอกชนเพื่อพัฒนาสมรรถนะบุคลากรในการเป็นที่ปรึกษาด้านการประชาสัมพันธ์

(5.16) บริหารจัดการองค์ความรู้ขององค์กรให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย

(5.17) ผลักดันและพัฒนากลไกทางกฎหมายเพื่อสร้างเอกภาพในงานประชาสัมพันธ์ของชาติ

(5.18) สร้างกลไกเพื่อบูรณาการความร่วมมือทุกภาคส่วนทั้งระดับนโยบายและปฏิบัติการ

(6) **เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน**

ประชาชนกลุ่มเป้าหมายสามารถนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์

1.2 ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน

(1) โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของกรมประชาสัมพันธ์ ตามกฎกระทรวง การแบ่งส่วนราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี กรมประชาสัมพันธ์ พ.ศ. 2545 แบ่งส่วนราชการเป็นดังนี้

แผนภูมิการแบ่งส่วนราชการและอัตรากำลังในกรมประชาสัมพันธ์

กรมประชาสัมพันธ์	2,123	381	114	692
อธิบดี (นักบริหาร 10)				

รองอธิบดี (นักบริหาร 9) -3

นักวิชาการประชาสัมพันธ์ 9 ชช. - 4 วิศวกรไฟฟ้า 9วช. - 1	5	-	-	-
นักประชาสัมพันธ์ 7ว/8ว (กอ.รมน.)	1	-	-	-
นักประชาสัมพันธ์ 6ว/7ว (กอ.รมน.)	1	-	-	-

นักวิชาการประชาสัมพันธ์ 7ว/8ว	2	-	-	-
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	5	1	-	3
หน่วยตรวจสอบภายใน	7	-	-	4

ราชการบริหารส่วนกลาง

กรมประชาสัมพันธ์ (บริหารตำแหน่ง ลช.)	-	-	-	10
สำนักงานเลขานุการกรม	20	28	-	27
กองการเจ้าหน้าที่	26	2	-	23
กองงานคณะกรรมการกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์แห่งชาติ	33	-	-	4
สถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย	212	54	10	25
สำนักประชาสัมพันธ์ต่างประเทศ	28	-	-	11
สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1	155	22	7	39
สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3	167	56	1	29
สำนักประชาสัมพันธ์เขต 5	181	21	3	33
สำนักประชาสัมพันธ์เขต 7	75	11	-	35
สำนักพัฒนานโยบายและแผนการประชาสัมพันธ์	47	-	-	33
ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้	7	-	-	-

ราชการบริหารส่วนภูมิภาค

สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัด 75 จังหวัด	336	69	-	31
กองคลัง	30	16	5	22
กองกฎหมายและระเบียบ	10	-	-	6
ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศการประชาสัมพันธ์	16	-	-	9
สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย	88	7	61	97
สำนักข่าว	61	8	2	80
สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2	126	18	17	26
สำนักประชาสัมพันธ์เขต 4	124	12	-	30
สำนักประชาสัมพันธ์เขต 6	149	15	4	47
สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8	72	9	1	44
สำนักพัฒนาการประชาสัมพันธ์	64	25	3	15
สถาบันการประชาสัมพันธ์	16	2	-	6
สำนักส่งเสริมและพัฒนางานเทคนิค	55	5	-	3

หมายเหตุ

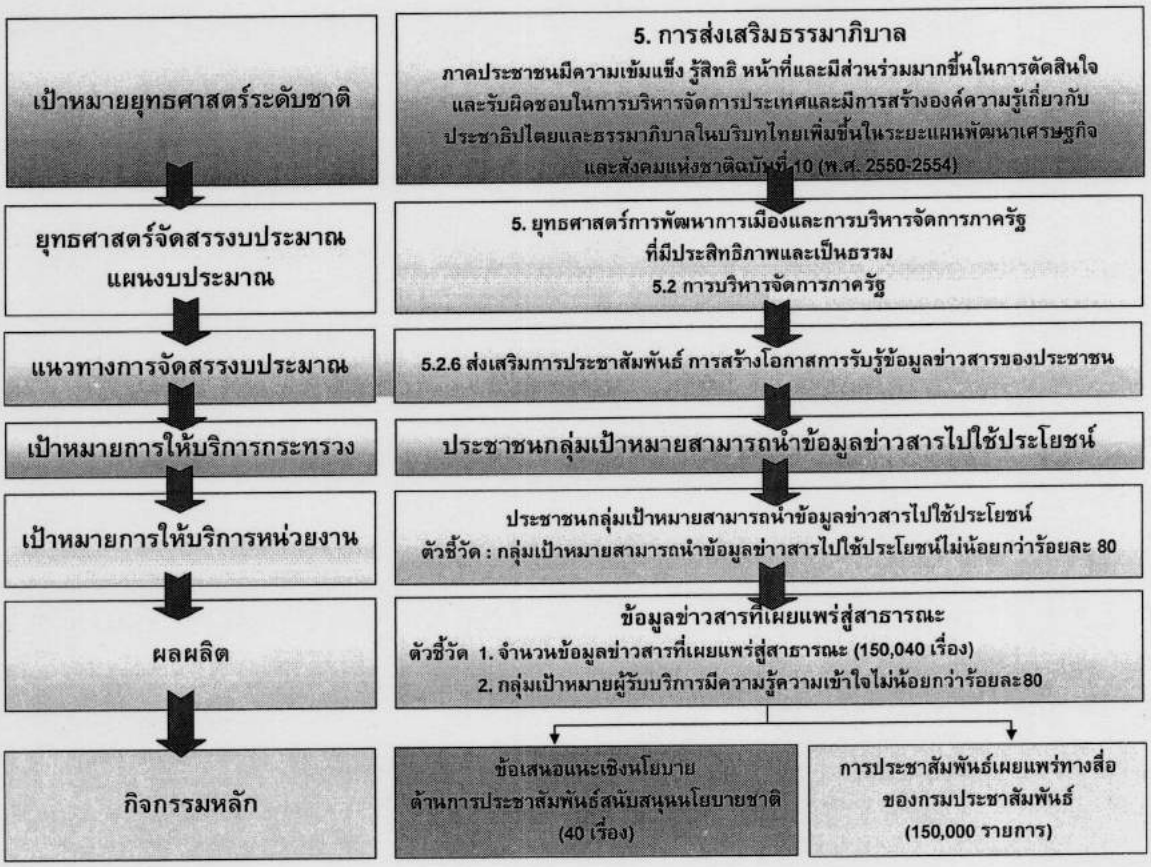
จำนวนข้าราชการ	จำนวนลูกจ้างประจำ	จำนวนพนักงานราชการ	จำนวนลูกจ้างชั่วคราว

กลุ่มอัตรากำลังและพัฒนาระบบ
กองการเจ้าหน้าที่
กรมประชาสัมพันธ์
ข้อมูล ณ กันยายน 2551

(2) กรมได้รับงบประมาณในปี พ.ศ. 2551 รวม 1,344.4210 ล้านบาท สำหรับการดำเนินการ แบ่งเป็นงบดำเนินงาน 476.1320 ล้านบาท งบบุคลากร 600.7338 ล้านบาท งบลงทุน 262.1000 ล้านบาท งบเงินอุดหนุน .9027 ล้านบาท และงบรายจ่ายอื่น 4.5125 ล้านบาท สัดส่วนของงบประมาณดังแผนภาพข้างล่าง



1.3 ความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตที่จะนำมาประเมินความคุ้มค่า



แบบฟอร์มที่ 3.2: การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มาของข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความสมบูรณ์ของข้อมูล
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 1: -	ตัวชี้วัดผลกระทบ: -	-	-	-	-
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.1: ประชาชนกลุ่มเป้าหมายสามารถนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์	ตัวชี้วัดประสิทธิผล: ประชาชนกลุ่มเป้าหมายสามารถนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	รายงาน	สนผ.	มี	สมบูรณ์
ผลผลิต ที่ 1.1.1: ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ: จำนวนข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ 150,040 เรื่อง/รายการ	รายงาน	สนผ.	มี	สมบูรณ์

แบบฟอร์มที่ 3.3: แบบฟอร์มเพื่อพิจารณาว่าจะวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness)

ก. ชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี

ข. ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ

ค. ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน

(Output) กลุ่มเป้าหมาย - ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย

ผลประโยชน์ - ประชาชนกลุ่มเป้าหมายมีความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายรัฐบาล

(Outcome) กลุ่มเป้าหมาย - ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย

ผลประโยชน์ - สามารถนำข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ผ่านสื่อกรมประชาสัมพันธ์ไปใช้ประโยชน์ได้

ง. ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง (ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง) -

จ. กิจกรรมหลัก

กิจกรรมหลัก	ปริมาณงาน
1. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านการประชาสัมพันธ์สนับสนุนนโยบายระดับชาติ	40 เรื่อง
2. การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ทางสื่อของกรมประชาสัมพันธ์	150,000 รายการ

การวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness)

1. ผลประโยชน์

1.1 ผลประโยชน์ทางตรงที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	-	-

1.2 ผลประโยชน์ทางอ้อมที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	-	-
กลุ่มสังคม	-	-

1.3 ผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

	ลักษณะของผลประโยชน์
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	ประชาชนกลุ่มเป้าหมายสามารถนำข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ผ่านสื่อกรมประชาสัมพันธ์ไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการมีส่วนร่วมในนโยบายรัฐบาล
กลุ่มสังคม	-

2. ค่าใช้จ่าย

2.1 ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรง

ก. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงของผลผลิต/ โครงการ

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	งบดำเนินงาน	505,875,799.69
	งบเงินอุดหนุน	686,937.73
	งบรายจ่ายอื่น	6,322,505.74
	งบลงทุนรวมค่าเสื่อมราคา	277,884,092.40
	งบกลาง	161,789,797.03
งบบุคลากรเต็มเวลา	หมวดเงินเดือน	632,518,683.87

ข. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบบุคลากรที่ปันส่วน	(ปันส่วนให้กับผลผลิตอื่น)	
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)		
งบลงทุน		

2.2 ค่าใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	งบดำเนินงาน	402,821,691.08
งบบุคลากรเต็มเวลา	-	-

แบบฟอร์มที่ 3.5: สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

ชื่อผลผลิต ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ

ความสอดคล้องของภารกิจกับยุทธศาสตร์ชาติ (ให้เลือกยุทธศาสตร์ชาติที่สอดคล้องกับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า)	รายงานผล
☑ รัฐธรรมนูญ ☑ คำแถลงนโยบายของรัฐบาล ☑ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ☐ ความต้องการของประชาชน ☐ ปัญหาของสังคม ☐ การเตือนภัยของนักวิชาการ ☑ กฎหมายอื่นๆ (พรบ. หรือ พรฎ.)	-ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญตามเป้าหมายเชิงนโยบายข้อ 2 และนโนบายพื้นฐานแห่งรัฐหมวดที่ 5 มาตรา 87 (2) (5) -คำแถลงนโยบายของรัฐบาลตามนโยบายที่ 8 การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ข้อ 8.3 และ 8.3.1 - ตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการ กรมประชาสัมพันธ์ สำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2545 ข้อ 1 ให้กรมประชาสัมพันธ์มีภารกิจเกี่ยวกับการเป็นศูนย์กลางการประชาสัมพันธ์ภาครัฐ เพื่อให้การดำเนินงานประชาสัมพันธ์เป็นไปอย่างมีระบบ โดยการเสนอแนะนโยบายด้านการประชาสัมพันธ์ ให้กับรัฐบาลและส่วนราชการต่างๆ และดำเนินการประชาสัมพันธ์ เพื่อให้ประชาชน มีโอกาสรับรู้ เกิดความรู้ความเข้าใจ สามารถใช้ข้อมูลข่าวสารของรัฐในการพัฒนาคุณภาพชีวิตและมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ รวมทั้งเกิดภาพลักษณ์ที่ดีของประเทศไทย

ประสิทธิภาพ	รายงานผล
☐ **ต้นทุนต่อหน่วย**	ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจากรายการละ 12,192.81 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 6,522.72 บาท ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือลดลงร้อยละ 46.50 เหตุผล – ต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 1,959,946,009.36/160,746=12,192.81 บาท ต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 1,987,899,507.54/303,370=6,552.72 บาท
☐ **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน**	ในปีงบประมาณ 2551 กรมประชาสัมพันธ์ตั้งผลผลิตและค่าเป้าหมายไว้คือ ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ จำนวน 150,040 เรื่อง/รายการ และสามารถทำได้จริงจำนวน 303,370 เรื่อง/รายการ ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมายคิดเป็นร้อยละ 102.19

ประสิทธิผล	รายงานผล (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิผล เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
❑ **Benefit – Cost Ratio** ❑ **Cost – Effectiveness**	-ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลร้อยละ 86.23 โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน จำนวนเงิน 1,987,899,507.54 บาท -ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลร้อยละ 80.70 โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน จำนวนเงิน 1,959,946,009.36 บาท -สรุปเมื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานระหว่างปี 2550 กับ 2551 พบว่าในปี 2551 สามารถประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาล **เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.5** โดยมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น จำนวนเงิน 27,953,498.18 บาท **เพิ่มขึ้นร้อยละ 1.43**

การประเมิน PART (ตามรายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้ (กรอกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)
❑ หมวด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	10	ยังไม่ได้รับแจ้งจากสำนักงบประมาณ
❑ หมวด ข. การวางแผนกลยุทธ์	20	
❑ หมวด ค. ความเชื่อมโยงกับงบประมาณ	20	
❑ หมวด ง. การบริหารจัดการ	20	
❑ หมวด จ. การประเมินผลผลิตและผลลัพธ์	30	
คะแนนรวม	**100**	

ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า

ผลการดำเนินงานที่สำคัญของกรมประชาสัมพันธ์ จากการประเมินความคุ้มค่าประจำปีงบประมาณพ.ศ. 2551 มีดังนี้

(1) ผลผลิต (Output) และ ผลลัพธ์ (Outcome)

ก. ชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณ

ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ

ข. ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน

(Output) กลุ่มเป้าหมาย - ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย

ผลประโยชน์ - ประชาชนกลุ่มเป้าหมายมีความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายรัฐบาล

(Outcome) กลุ่มเป้าหมาย - ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย

ผลประโยชน์ -สามารถนำข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ผ่านสื่อกรมประชาสัมพันธ์ไปใช้ประโยชน์ได้

ค. กิจกรรมหลัก

กิจกรรมหลัก	ปริมาณงาน
1. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านการประชาสัมพันธ์สนับสนุนนโยบายระดับชาติ	40 เรื่อง
2. การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ทางสื่อของกรมประชาสัมพันธ์	150,000 รายการ

(2) สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด

ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิต งบประมาณและค่าใช้จ่ายของผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่าเป็นดังนี้

	ปี 2550		ปี 2551	
	งบประมาณ	ค่าใช้จ่ายจริง	งบประมาณ	ค่าใช้จ่ายจริง
งบดำเนินการ				
-งบดำเนินงาน	442,893,200	469,640,762.31	476,132,000	505,875,799.69
-งบลงทุนรวมค่าเสื่อมราคา	276,354,600	288,926,295.20	262,100,000	277,884,092.40
-งบเงินอุดหนุน	827,000	785,720.25	902,700	686,937.73
*-งบรายจ่ายอื่น**	4,750,000	6,610,892.01	4,512,500	6,322,505.74
-งบกลาง		348,287,803.09		161,789,797.03
งบบุคลากร	565,548,000	590,461,739.49	600,773,800	632,518,683.87
เงินนอกงบประมาณ	250,000,000	255,232,797.01	250,000,000	402,821,691.08
รวม	1,540,372,800	1,959,946,009.36	1,599,401,000	1,987,899,507.54

หน่วย:บาท

(3) ผลการดำเนินงาน

ก. ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผล

มิติประสิทธิภาพ

ต้นทุนต่อหน่วย

ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจากรายการละ 12,192.81 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 6,552.72 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือลดลงร้อยละ 46.50 โดยที่มีค่าใช้จ่ายผลผลิตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็นเงิน 1,959,946,009.36 บาท ปริมาณผลผลิต 160,746 เรื่อง/รายการ และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีค่าใช้จ่ายผลผลิตเป็นเงิน 1,987,899,507.54 บาท ปริมาณผลผลิต 303,370 เรื่อง/รายการ

ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กรมประชาสัมพันธ์ตั้งผลผลิตและค่าเป้าหมายไว้ คือ ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ จำนวน 150,040 เรื่อง/รายการ และสามารถทำได้จริงจำนวน 303,370 เรื่อง/รายการ สูงกว่าค่าเป้าหมายคิดเป็นร้อยละ 102.19

มิติประสิทธิผล

ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2551 ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลร้อยละ 86.23 โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน จำนวนเงิน 1,987,899,507.54 บาท

ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2550 ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และ เข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลร้อยละ 80.70 โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน จำนวนเงิน 1,959,946,009.36 บาท

เมื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานระหว่างปีงบประมาณ 2550 กับปีงบประมาณ 2551 พบว่าในปี 2551 สามารถประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาล เพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.5 โดยมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น จำนวน 27,953,498.18 บาท เพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.43

ส่วนที่ 3 สรุปผลจากการประเมินผลความคุ้มค่าและแผนดำเนินการในอนาคต

จากการประเมินภารกิจของกรมประชาสัมพันธ์เห็นสมควร**คงสภาพภารกิจ** เนื่องจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพประสิทธิผลไว้ดังนี้

- ประสิทธิภาพ

มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจากรายการละ 12,189.40 บาทในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 6,552.72 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือลดลงร้อยละ 46.24

- ประสิทธิผล

ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสต์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลร้อยละ 86.23 โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน จำนวนเงิน 1,987,899,507.54 บาท และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสต์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลร้อยละ 80.70 โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน จำนวนเงิน 1,959,946,009.36 บาท

เมื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานระหว่างปี 2550 กับ 2551 พบว่าในปี 2551 สามารถประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสต์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาล **เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.5** โดยมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น จำนวนเงิน 27,953,498.18 บาท **เพิ่มขึ้นร้อยละ 1.43**

ทั้งนี้ ผลลัพธ์ที่เกิดจากการดำเนินงานของกรมประชาสัมพันธ์ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและภาครัฐ เนื่องจากมีส่วนในการผลักดันเป้าหมายเชิงนโยบายของรัฐบาล(นโยบายที่ 8 ข้อ 8.3) ซึ่งคาดว่าจะส่งผลให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมต่อนโยบายรัฐบาลและมีการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น

อย่างไรก็ตามยังมีข้อควรปรับปรุงดังนี้

1. กำหนดกลุ่มเป้าหมายรวมถึงจำนวนที่ชัดเจนเพื่อให้สามารถสื่อสารข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนได้อย่างทั่วถึงครอบคลุมทั้งประเทศ โดยจำแนกกลุ่มเป้าหมายผู้รับบริการให้ชัดเจนว่าเป็นใคร จำนวนเท่าไรในพื้นที่ใด

2. เพื่อให้การประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐสามารถสะท้อนผลการปฏิบัติงานได้อย่างแท้จริงจึงควรจัดทำคู่มือมาตรฐานการจัดเก็บข้อมูลผลผลิตและหน่วยนับให้ชัดเจน

(นายกฤษณพร เสริมพานิช)
อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์

เอกสารอ้างอิง

- คู่มือแผนปฏิบัติราชการกรมประชาสัมพันธ์ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2551
- รายงานผลการปฏิบัติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการกรมประชาสัมพันธ์ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2551
- รายงานการเงินเงินนอกงบประมาณ(เงินรายได้) ประจำปี พ.ศ. 2550-2551
- รายงานการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2551

กรม.....ประชาสัมพันธ์.....กระทรวง.....สำนักนายกรัฐมนตรี.....

แบบฟอร์มที่ 3.1: การกำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน

<u>วิธีการ</u> – ให้จำแนกประเภทของผลผลิตที่กำหนดไว้ตามที่ปรากฏในเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี โดยมีหลักการดังนี้

<u>การทบทวนผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน</u>

การประเมินความคุ้มค่าพิจารณาจากผลผลิตที่กำหนดไว้ตามที่ปรากฏใน**เอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** โดยที่ผลผลิตที่จะประเมินความคุ้มค่าจะต้อง**เป็นภารกิจหลักของหน่วยงานซึ่งเป็นเป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน**ที่แสดงประสิทธิภาพในการให้บริการและประสิทธิผลจากการให้บริการอันเป็นผลประโยชน์ต่อสาธารณะได้ ดังนั้นจึงต้องทบทวนผลผลิต<u>ทุกผลผลิตของหน่วยงาน</u>โดยจำแนกเป็น 3 ประเภท

ผลผลิตที่ตอบสนองภารกิจหลักโดยตรงที่จะต้อง "ประเมินประสิทธิผล" และ "ประเมินประสิทธิภาพ" 1. ...ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ..... 2. ..... 3. ..... 4. ..... 5. .....
ผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้ -
ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า -

กรม.....ประชาสัมพันธ์.....กระทรวง.....สำนักนายกรัฐมนตรี.....

แบบฟอร์มที่ 3.2: การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

<u>วิธีการ</u> – ให้ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต พร้อมตัวชี้วัด รวมทั้งแหล่งที่มาของข้อมูล หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล ความมีอยู่ของข้อมูล ความสมบูรณ์ของข้อมูล

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มาของข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความสมบูรณ์ของข้อมูล
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 1: -	**ตัวชี้วัดผลกระทบ:** -	-	-	-	-
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.1: **ประชาชนกลุ่มเป้าหมายสามารถนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์**	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล:** **ประชาชนกลุ่มเป้าหมายสามารถนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80**	**รายงาน**	**สนผ.**	**มี**	**สมบูรณ์**
ผลผลิต ที่ 1.1.1: **ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ**	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:** **จำนวนข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ** **150,040 เรื่อง/รายการ**	**รายงาน**	**สนผ.**	**มี**	**สมบูรณ์**

***หมายเหตุ - หน่วยงานควรพิจารณาผลผลิตให้ครบตามเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เพื่อใช้ในการพิจารณาว่าส่วนราชการสามารถประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตใดได้บ้าง และควรพิจารณาปรับปรุงข้อมูลในเรื่องใดเพื่อการประเมินความคุ้มค่าได้ทุกเป้าหมายการให้บริการหน่วยงานในปีต่อไป**

การประเมิน PART (ตามรายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้ (กรอกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)
❑ หมวด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	10	**สำนักงบประมาณปรับปรุงแบบและจะนำมาใช้ในปี 2552**
❑ หมวด ข. การวางแผนกลยุทธ์	20	

หมายเหตุ – หน่วยงานสามารถพิจารณาความสอดคล้องของ ผลผลิต เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง โดยใช้ข้อมูลการประเมิน PART ประกอบ

แบบฟอร์มที่ 3.3: แบบฟอร์มเพื่อพิจารณาว่าจะวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness) ได้หรือไม่

วิธีการ – ให้ระบุชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และกิจกรรมหลักที่นำส่งผลผลิต รวมทั้งผลประโยชน์และค่าใช้จ่ายทั้งทางตรงและทางอ้อม **เพื่อประเมินความคุ้มค่า 1 ผลผลิตต่อ 1 แบบฟอร์ม**

ก. **ชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** (พิจารณาจากผลผลิตที่สามารถประเมินความคุ้มค่าจากแบบฟอร์มที่ 3.2 จำนวน 1 ผลผลิต)

ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ

ข. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน** (ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน กลุ่มเป้าหมายและลักษณะผลประโยชน์)

(Output) **กลุ่มเป้าหมาย** **- ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย**
ผลประโยชน์ **- ประชาชนกลุ่มเป้าหมายมีความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายรัฐบาล**

(Outcome) **กลุ่มเป้าหมาย** **- ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย**
ผลประโยชน์ **- สามารถนำข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ผ่านสื่อกรมประชาสัมพันธ์ไปใช้ประโยชน์ได้**

ค. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง** (ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง)

.....

ง. **กิจกรรมหลัก**

กิจกรรมหลัก	ปริมาณงาน
1. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านการประชาสัมพันธ์สนับสนุนนโยบายระดับชาติ	40 เรื่อง
2. การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ทางสื่อของกรมประชาสัมพันธ์	150,000 รายการ

การวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness)

1. ผลประโยชน์

1.1 ผลประโยชน์ทางตรงที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	-	-

1.2 ผลประโยชน์ทางอ้อมที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	-	-
กลุ่มสังคม	-	-

1.3 ผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

	ลักษณะของผลประโยชน์
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	ประชาชนกลุ่มเป้าหมายสามารถนำข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ผ่านสื่อกรมประชาสัมพันธ์ไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการมีส่วนร่วมในนโยบายรัฐบาล
กลุ่มสังคม	-

2. ค่าใช้จ่าย

2.1 ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรง

ก. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงของผลผลิต/โครงการ

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	งบดำเนินงาน	505,875,799.69
	งบเงินอุดหนุน	686,937.73
	งบรายจ่ายอื่น	6,322,505.74
	งบลงทุนรวมค่าเสื่อมราคา	277,884,092.40
	งบกลาง	161,789,797.03
งบบุคลากรเต็มเวลา	หมวดเงินเดือน	632,518,683.87

ข. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบบุคลากรที่ปันส่วน	(ปันส่วนให้กับผลผลิตอื่น)	
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)		
งบลงทุน		

2.2 ค่าใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	งบดำเนินงาน	402,821,691.08
งบบุคลากรเต็มเวลา	-	-

2.3 ค่าใช้จ่ายทางอ้อมที่ผู้อื่นช่วยจ่ายให้

ประเภทงบประมาณ	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบบุคลากรที่ปันส่วน	-	-
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)	-	-
งบลงทุน	-	-

2.4 ค่าใช้จ่ายที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

ประเภทความสูญเสีย	ลักษณะของความสูญเสียหรือค่าใช้จ่ายเชิงสังคม
ความสูญเสียด้านสังคมและวัฒนธรรม	-
ความสูญเสียด้านการเมืองและการบริหารภาครัฐ	-
ความสูญเสียด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-
ความสูญเสียด้านอื่นๆ	-

แบบฟอร์มที่ 3.4: การกำหนดสูตรการคำนวณตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้

วิธีการ

- ให้ระบุชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป้าหมายการให้บริการ-หน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และกิจกรรมหลักที่นำส่งผลผลิต ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้
- ให้ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และผลผลิต พร้อมตัวชี้วัด รวมทั้งสูตรในการคำนวณตัวชี้วัด เพื่อการประเมินความคุ้มค่าในปีต่อไป

ก. **ผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** (เฉพาะกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้ 1 ผลผลิต จากแบบฟอร์ม 3.2)

.....

ข. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน** (ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน กลุ่มเป้าหมายและลักษณะผลประโยชน์)

.....

ค. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง** (ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง)

.....

ง. **กิจกรรมหลัก**

กิจกรรมหลัก	ปริมาณงาน
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

เป้าหมาย และ ผลผลิต	ตัวชี้วัด	สูตรการคำนวณ	หมายเหตุ
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง (ระบุ) เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน (ระบุ) ผลผลิต (ระบุ)	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ		

กรม.....ประชาสัมพันธ์.....กระทรวง.....สำนักนายกรัฐมนตรี.....

แบบฟอร์มที่ 3.5: สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

ชื่อผลผลิต ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ

ความสอดคล้องของภารกิจกับยุทธศาสตร์ชาติ (ให้เลือกยุทธศาสตร์ชาติที่สอดคล้องกับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า)	รายงานผล
☑ รัฐธรรมนูญ ☑ คำแถลงนโยบายของรัฐบาล ☑ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ☐ ความต้องการของประชาชน ☐ ปัญหาของสังคม ☐ การเตือนภัยของนักวิชาการ ☑ กฎหมายอื่นๆ (พรบ. หรือ พรฎ.)	-ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญตามเป้าหมายเชิงนโยบายข้อ 2 และนโนบายพื้นฐานแห่งรัฐหมวดที่ 5 มาตรา 87 (2) (5) -คำแถลงนโยบายของรัฐบาลตามนโยบายที่ 8 การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ข้อ 8.3 และ 8.3.1 - ตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการ กรมประชาสัมพันธ์ สำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2545 ข้อ ข้อ 1 ให้กรมประชาสัมพันธ์มีภารกิจเกี่ยวกับการเป็นศูนย์กลางการประชาสัมพันธ์ภาครัฐ เพื่อให้การดำเนินงานประชาสัมพันธ์เป็นไปอย่างมีระบบ โดยการเสนอแนะนโยบายด้านการประชาสัมพันธ์ ให้กับรัฐบาลและส่วนราชการต่างๆ และดำเนินการประชาสัมพันธ์ เพื่อให้ประชาชน มีโอกาสรับรู้ เกิดความรู้ความเข้าใจ สามารถใช้ข้อมูลข่าวสารของรัฐในการพัฒนาคุณภาพชีวิตและมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ รวมทั้งเกิดภาพลักษณ์ที่ดีของประเทศไทย

ประสิทธิภาพ	รายงานผล (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิภาพ เปรียบเทียบกับแผนประจำปีที่กำหนดไว้ กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
☐ **ต้นทุนต่อหน่วย**	ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจากรายการละ 12,192.81 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 6,522.72 บาท ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือลดลงร้อยละ 46.50 เหตุผล – ต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 1,959,946,009.36/160,746=12,192.81 บาท ต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 1,987,899,507.54/303,370=6,552.72 บาท
☐ **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน**	ในปีงบประมาณ 2551 กรมประชาสัมพันธ์ตั้งผลผลิตและค่าเป้าหมายไว้คือ ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่สู่สาธารณะ จำนวน 150,040 เรื่อง/รายการ และสามารถทำได้จริงจำนวน 303,370 เรื่อง/รายการ ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมายคิดเป็นร้อยละ 102.19
☐ **คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ**	

❑ **สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด**	
❑ สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ❑ สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร ❑ ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ	
ประสิทธิผล	**รายงานผล** (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิผล เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
❑ **Benefit – Cost Ratio** ❑ **Cost – Effectiveness**	-ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลร้อยละ 86.23 โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน จำนวนเงิน 1,987,899,507.54 บาท -ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลร้อยละ 80.70 โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน จำนวนเงิน 1,959,946,009.36 บาท -สรุปเมื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานระหว่างปี 2550 กับ 2551 พบว่าในปี 2551 สามารถประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาล **เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.5** โดยมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น จำนวนเงิน 27,953,498.18 บาท **เพิ่มขึ้นร้อยละ 1.43**
❑ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย	
❑ ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ	
ผลกระทบ	**รายงานผล** (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดผลกระทบ เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
❑ การประเมินผลกระทบต่อประชาชน	
❑ การประเมินผลกระทบต่อเศรษฐกิจ	
❑ การประเมินผลกระทบต่อสังคม	
❑ การประเมินผลกระทบต่อการเมือง	
❑ การประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	

การประเมิน PART (ตามรายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้ (กรอกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)
❑ หมวด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	10	
❑ หมวด ข. การวางแผนกลยุทธ์	20	
❑ หมวด ค. ความเชื่อมโยงกับงบประมาณ	20	
❑ หมวด ง. การบริหารจัดการ	20	
❑ หมวด จ. การประเมินผลผลิตและผลลัพธ์	30	
คะแนนรวม	**100**	

ข้อเสนอแนะ (ให้เลือกแนวทางลำดับที่สำคัญที่สุดที่มีต่อผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่านี้)	ความคิดเห็น (ให้แสดงเหตุผลที่เลือกแนวทางดังกล่าว)
❑ ขยายภารกิจ ❑ ปรับปรุงภารกิจ ☑ คงสภาพภารกิจ ❑ ถ่ายโอนให้ราชการส่วนท้องถิ่น ❑ จ้างเหมาเอกชน ❑ สนับสนุนองค์กรพัฒนาเอกชน ❑ อื่นๆ	จากการประเมินภารกิจของกรมประชาสัมพันธ์เห็นสมควรคงสภาพภารกิจ เนื่องจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพประสิทธิผลไว้ดังนี้ - ประสิทธิภาพ มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจากรายการละ 12,189.40 บาทในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็น 6552.72 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือลดลงร้อยละ 46.24 - ประสิทธิผล ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลร้อยละ 86.23 โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน จำนวนเงิน 1,987,899,507.54 บาท ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลร้อยละ 80.70 โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน จำนวนเงิน 1,959,946,006.36 บาท เมื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานระหว่างปี 2550 กับ 2551 พบว่าในปี 2551 สามารถประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าใจข้อมูลข่าวสารยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาล **เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.5** โดยมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น จำนวนเงิน 27,953,498.18 บาท **เพิ่มขึ้นร้อยละ 1.43** ทั้งนี้ ผลลัพธ์ที่เกิดจากการดำเนินงานของกรมประชาสัมพันธ์ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและภาครัฐ เนื่องจากมีส่วนในการผลักดันเป้าหมายเชิงนโยบายของรัฐบาล(นโยบายที่ 8 ข้อ 8.3) ซึ่งคาดว่าจะส่งผลให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมต่อนโยบายรัฐบาลและมีการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น อย่างไรก็ตามยังมีข้อควรปรับปรุงในเรื่องของการกำหนดกลุ่มเป้าหมาย รวมถึงจำนวนที่ชัดเจนเพื่อให้สามารถสื่อสารข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนได้อย่างทั่วถึงครอบคลุมทั้งประเทศ

ข้อเสนอแนะทั่วไป

เพื่อให้การประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของภาครัฐสามารถสะท้อนผลการปฏิบัติงานได้อย่างแท้จริงจึงสมควรปรับปรุง ดังนี้

1. จัดทำคู่มือมาตรฐานการจัดเก็บข้อมูลผลผลิตและหน่วยนับให้ชัดเจน
2. จำแนกกลุ่มเป้าหมายผู้รับบริการให้ชัดเจนว่าเป็นใครจำนวนเท่าไรในพื้นที่ใด

กรมที่ดิน

กระทรวงมหาดไทย

รายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของ กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย

บทนำ

ประเทศไทย ได้ดำเนินการปรับการบริหารจัดการภาครัฐโดยการออกพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 โดยได้กำหนดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐในมาตราที่ 22 ดังนี้

"ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสำนักงบประมาณ ร่วมกัน จัดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐที่ส่วนราชการดำเนินการอยู่ เพื่อรายงานคณะรัฐมนตรีสำหรับเป็นแนวทางในการพิจารณาว่าภารกิจใดสมควรจะได้ดำเนินการต่อไปหรือยุบเลิก และเพื่อประโยชน์ในการจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป ทั้งนี้ ตามระยะเวลาที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

ในการประเมินความคุ้มค่าตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงประเภทและสภาพของแต่ละภารกิจ ความเป็นไปได้ของภารกิจหรือโครงการที่ดำเนินการ ประโยชน์ที่รัฐและประชาชนจะพึงได้และรายจ่ายที่ต้องเสียไปก่อนและหลังที่ส่วนราชการดำเนินการด้วย

ความคุ้มค่าตามมาตรานี้ ให้หมายความถึงประโยชน์หรือผลเสียทางสังคม และประโยชน์หรือผลเสียอื่น ซึ่งไม่อาจคำนวณเป็นตัวเงินได้ด้วย"

ทั้งนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2546 ในเรื่องเงื่อนไขการปฏิบัติตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.2546 โดยได้กำหนดแนวทางปฏิบัติสำหรับมาตรา 22 ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) และสำนักงบประมาณ ร่วมกันศึกษาจัดทำแนวทางดำเนินการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ"

สศช. ได้เสนอแนวทางการประเมินความคุ้มค่าฯ ต่อคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2548 ซึ่งมีมติเห็นชอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐตามที่ สศช. เสนอ และมอบหมายให้ สศช. ประเมินตนเองเป็นตัวอย่าง ซึ่ง สศช. ได้ทดลองประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของ สศช. ในปีงบประมาณ 2549 และนำเสนอรายงานดังกล่าวต่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายโฆสิต ปั้นเปี่ยมรัษฎ์) เป็นประธานเมื่อวันที่

30 มีนาคม 2550 คณะกรรมการฯ มีมติเห็นชอบรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของ สศช. ปีงบประมาณ 2549 ตามที่ สศช. เสนอ และเห็นควรให้ขยายผลในหน่วยงานนำร่อง ในปีงบประมาณ 2550 เพื่อให้สามารถใช้เป็นตัวอย่างในการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานภาครัฐอื่นๆ ได้อย่างเหมาะสม

ดังนั้น ในปี 2550 สศช. จึงได้ดำเนินการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐในหน่วยงานนำร่องระดับกระทรวง ซึ่งเป็นตัวแทนของ 3 กลุ่มกระทรวงหลัก (ตามการแบ่งของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ) ได้แก่ (1) กระทรวงมหาดไทย เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านบริหารความมั่นคงและการต่างประเทศ (2) กระทรวงอุตสาหกรรม เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ (3) กระทรวงสาธารณสุข เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านสังคม และบทเรียนจากกระบวนการสร้างความรู้ความเข้าใจและการประเมินความคุ้มค่าในกระทรวงนำร่องทั้ง 3 แห่ง สามารถนำไปใช้ขยายผลให้ครอบคลุมทุกกระทรวงได้ในปี 2552

วัตถุประสงค์ของการประเมินความคุ้มค่า

มุ่งให้ส่วนราชการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจด้วยตนเอง (Self-assessment) เพื่อ : -

(1) ประเมินว่าการปฏิบัติภารกิจ มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และได้ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อประชาชนและภาครัฐมากหรือน้อยกว่าค่าใช้จ่ายและผลเสียที่เกิดขึ้นเพียงใด

(2) เป็นข้อมูลสำหรับส่วนราชการในการทบทวนจัดลำดับความสำคัญในการเลือกปฏิบัติภารกิจ หรือเป็นข้อมูลสำหรับรัฐบาลเพื่อพิจารณายุบเลิกภารกิจ รวมทั้งการปรับปรุงวิธีการปฏิบัติภารกิจ (Self-improvement) ให้มีประสิทธิผล และประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

(3) เป็นแนวทางในการพิจารณาจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป (Self - control)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลภาพรวมของหน่วยงาน

1.1 แผนกลยุทธ์ของหน่วยงาน

- **วิสัยทัศน์** (VISION)
  "เป็นศูนย์ข้อมูลที่ดินและการบริการที่เป็นเลิศอย่างมีคุณธรรมและจริยธรรม"

- **พันธกิจ** (MISSION)
  1) แสดงสิทธิการถือครองที่ดินและพัฒนาระบบสารสนเทศที่ดิน สนับสนุนการวางระบบการถือครองที่ดิน
  2) บริหารจัดการที่ดินของรัฐให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด
  3) ส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

- **ภารกิจ**

ตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย พ.ศ. 2545 กรมที่ดิน มีภารกิจ ดังนี้

1) ดำเนินการตามประมวลกฎหมายที่ดิน กฎหมายว่าด้วยอาคารชุด กฎหมายว่าด้วยการจัดสรรที่ดิน กฎหมายว่าด้วยช่างรังวัดเอกชน กฎหมายว่าด้วยการเช่าอสังหาริมทรัพย์เพื่อพาณิชยกรรมและอุตสาหกรรมและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
2) ดำเนินการด้านกฎหมายตามประมวลกฎหมายที่ดิน กฎหมายว่าด้วยอาคารชุดกฎหมายว่าด้วยการจัดสรรที่ดิน กฎหมายว่าด้วยช่างรังวัดเอกชน กฎหมายว่าด้วยการเช่าอสังหาริมทรัพย์เพื่อพาณิชยกรรมและอุตสาหกรรมและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
3) จัดทำและประสานแผนงานของกรมให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวง รวมทั้งกำกับ เร่งรัด ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนของหน่วยงานในสังกัดและดำเนินการเกี่ยวกับงานสถิติและประเมินผล
4) พัฒนาระบบ รูปแบบและวิธีการเกี่ยวกับการบริหารงานที่ดิน
5) ปฏิบัติงานอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรม หรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

- **ประเด็นยุทธศาสตร์/ เป้าประสงค์/ กลยุทธ์/เป้าหมาย**

ประเด็นยุทธศาสตร์ 1 การจัดที่ดินของรัฐเพื่อแก้ปัญหาที่ดินทำกินของประชาชนที่ยากจน

เป้าประสงค์ 1.1 ประชาชนที่ยากจนได้รับการจัดที่ดินทำกินและที่อยู่อาศัย

กลยุทธ์ 1.1.1 เร่งรัดการจัดที่ดินของรัฐเพื่อแก้ไขปัญหาที่ดินทำกินของประชาชนที่ยากจน

เป้าหมาย จำนวนแปลงที่ดินที่ประชาชนได้รับการจัดที่ดินทำกินและที่อยู่อาศัย 13,600 แปลง

ประเด็นยุทธศาสตร์ 2 การพัฒนาระบบการออกเอกสารสิทธิในที่ดิน เพื่อเสริมสร้างความมั่นคงในชีวิตและสังคม

เป้าประสงค์ 2.1 ประชาชนได้รับการยอมรับในสิทธิการถือครองที่ดิน และมีโอกาสเข้าสู่แหล่งทุน รวมทั้งลดปัญหาความขัดแย้งเรื่องแนวเขตที่ดิน

กลยุทธ์ 2.1.1 พัฒนาการบริหารจัดการการออกเอกสารสิทธิในที่ดินเพื่อเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินให้ครอบคลุมทั่วประเทศ

เป้าหมาย จำนวนแปลงที่ดินที่ได้รับการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดิน 300,000 แปลง

กลยุทธ์ 2.1.2 พัฒนาระบบการทำแผนที่ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

เป้าหมาย จำนวนระวางแผนที่ที่สร้างใหม่เพื่อเพื่อนำไปใช้ในการออกโฉนดที่ดิน 20,760 แปลง

ประเด็นยุทธศาสตร์ 3 การบริหารจัดการที่ดินของรัฐ

เป้าประสงค์ 3.1 ประชาชนสามารถใช้ประโยชน์ที่ดินของรัฐอย่างเหมาะสมรวมทั้งแก้ไข ปัญหาการบุกรุก ลดข้อพิพาทเกี่ยวกับแนวเขตที่ดินของรัฐ

กลยุทธ์ 3.1.1 พัฒนาระบบการบริหารจัดการที่ดินเพื่อแก้ไขปัญหาที่ดินของรัฐให้ใช้ประโยชน์ได้อย่างเหมาะสม

เป้าหมาย จำนวนแปลงที่ดินของรัฐที่ได้รับการรังวัดเพื่อออก และตรวจสอบหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง 2,880 แปลง

ประเด็นยุทธศาสตร์ 4 การพัฒนาระบบบริหารงานให้มีความเป็นเลิศ

เป้าประสงค์ 4.1 โครงสร้าง ระบบบริหารงาน/กระบวนการทำงาน รวมทั้งกฎระเบียบมีความเหมาะสมทันสมัย

กลยุทธ์ 4.1.1 ปรับปรุงโครงสร้าง ระบบบริหารงาน/กระบวนการทำงาน ให้มีประสิทธิภาพ

เป้าหมาย ร้อยละที่ลดลงโดยเฉลี่ยของรอบระยะเวลาการปฏิบัติราชการเพื่อประชาชน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30

กลยุทธ์ 4.1.2 พัฒนาและปรับปรุงแก้ไขกฎหมายตามแผนพัฒนากฎหมายที่คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ

เป้าหมาย ร้อยละของจำนวนกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมที่ดินที่ถูกยกเลิก ปรับปรุง แก้ไข ตราใหม่ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50

กลยุทธ์ 4.1.3 พัฒนาบุคลากรทางกฎหมาย

เป้าหมาย ร้อยละของจำนวนนิติกรภาครัฐได้รับการพัฒนาขีดความสามารถทางกฎหมายเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50

เป้าประสงค์ 4.2 ประชาชนมีความพึงพอใจและเชื่อมั่นต่องานบริการของภาครัฐ

กลยุทธ์ 4.2.1 พัฒนาศักยภาพการปฏิบัติงานด้านการบริการประชาชนและระบบสารสนเทศที่ดินให้ทันสมัยและมีประสิทธิภาพ

เป้าหมาย ร้อยละของประชาชนที่มีความพึงพอใจต่องานบริการและทัศนคติที่ดีต่อกรมที่ดิน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

กลยุทธ์ 4.2.2 สร้างและพัฒนาความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานภายใน กรมที่ดิน และวางมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย ร้อยละของหน่วยงานภายในกรมที่ดิน มีความโปร่งใสในการปฏิบัติงานตามเกณฑ์ที่กำหนด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70

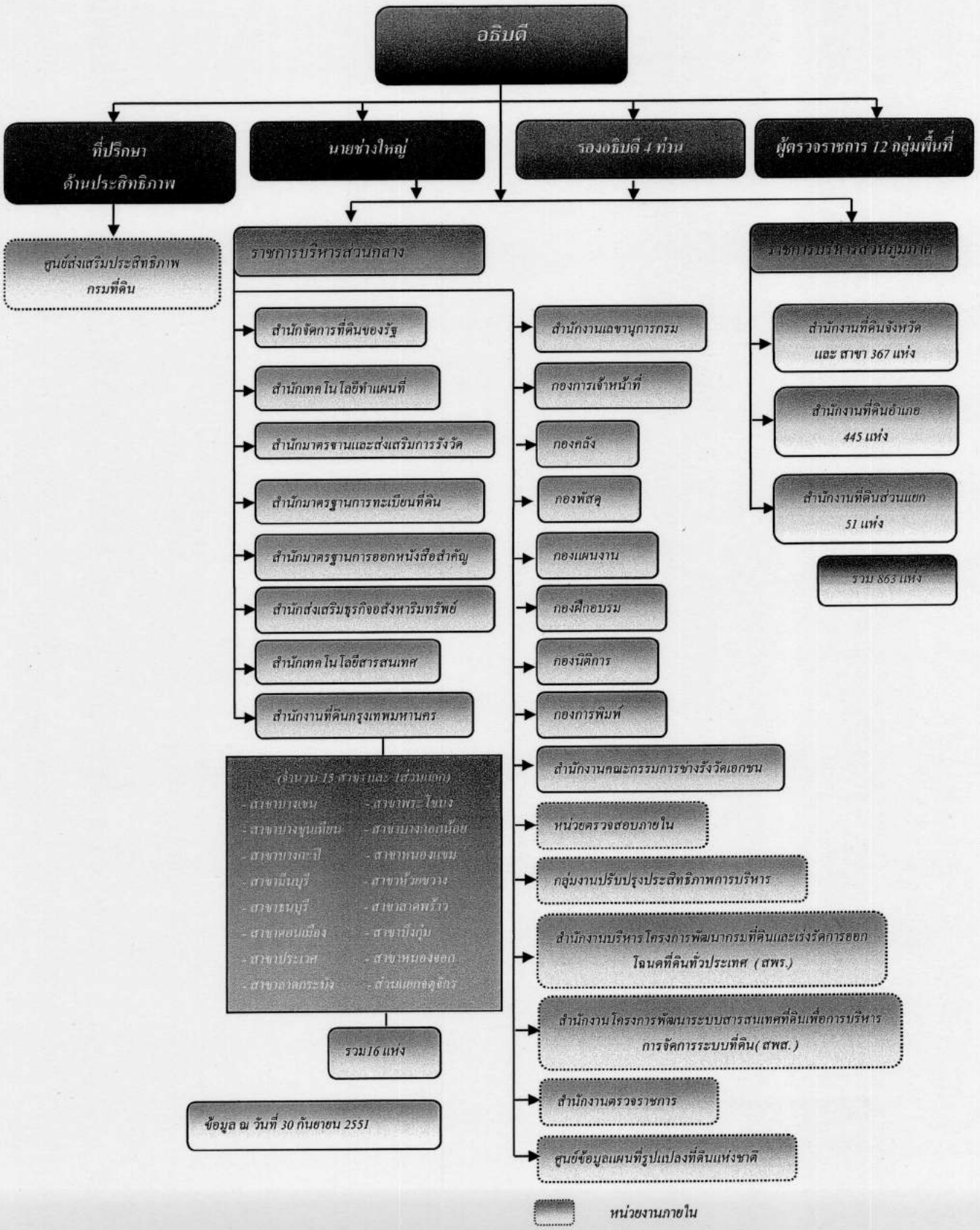
เป้าประสงค์ 4.3 บุคลากรและองค์กรมีขีดสมรรถนะอยู่ในระดับเกณฑ์มาตรฐานที่สามารถยอมรับได้

กลยุทธ์ 4.3.1 บริหารจัดการองค์ความรู้ให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย

เป้าหมาย ร้อยละของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการปฏิบัติงาน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

1.2 ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน

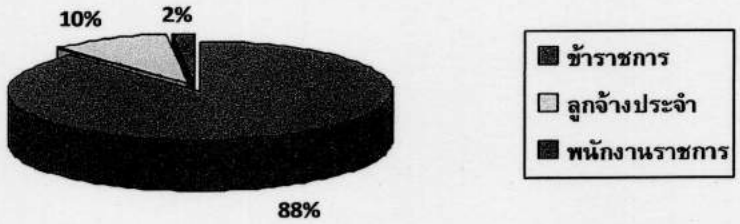
โครงสร้างองค์กร



อัตรากำลัง

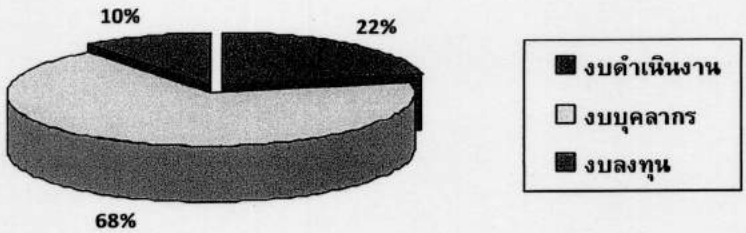
ประเภทบุคลากร	ตามโครงสร้าง (อัตรา)	ปฏิบัติงานจริง (อัตรา)
ข้าราชการ	11,075	10,740
ลูกจ้างประจำ	1,258	1,256
พนักงานราชการ	262	252
รวม	12,595	12,248

แผนภาพแสดงสัดส่วนบุคลากรกรมที่ดิน



งบประมาณรายจ่ายประจำปี

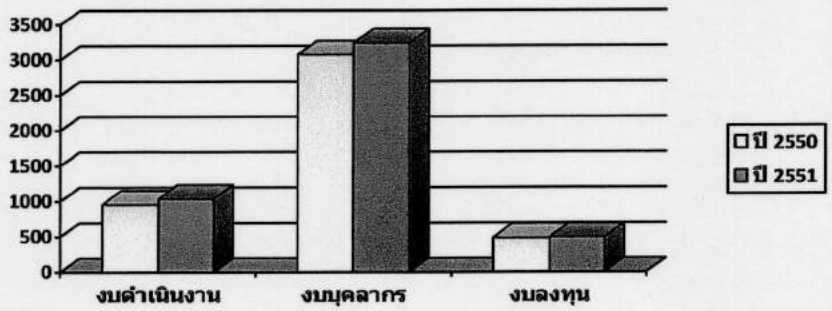
กรมที่ดินได้รับงบประมาณในปี พ.ศ. 2551 รวม 4,769.1932 ล้านบาท สำหรับการดำเนินการแบ่งเป็นงบดำเนินงาน 1,036.3133 ล้านบาท งบบุคลากร 3,243.6493 ล้านบาท งบลงทุน 489.2306 ล้านบาท สัดส่วนของงบประมาณดังแผนภาพข้างล่าง



ตารางเปรียบเทียบงบประมาณรายจ่ายปีงบประมาณ 2550 - 2551

ปีงบประมาณ	งบดำเนินงาน (ล้านบาท)	งบบุคลากร (ล้านบาท)	งบลงทุน (ล้านบาท)	รวม (ล้านบาท)
2550	954.8826	3,070.8067	486.3941	4,512.0834
2551	1,036.3133	3,243.6493	489.2306	4,769.1932

แผนภาพแสดงการเปรียบเทียบงบประมาณรายจ่ายปีงบประมาณ 2550 – 2551



1.3 **ความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่า มีดังนี้**

1. เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน คือ ประชาชนได้รับการยอมรับในสิทธิการถือครองที่ดินและมีโอกาสเข้าสู่แหล่งทุนเพื่อสร้างความมั่นคงในชีวิตและสังคม

2. เป้าหมายการให้บริการกระทรวง คือ ประชาชนและสังคมมีสภาพแวดล้อมที่น่าอยู่มีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

3. สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ได้แก่

1. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 85 รัฐต้องดำเนินการตามแนวนโยบายด้านที่ดินทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม ดังนี้

(2) กระจายการถือครองที่ดินอย่างเป็นธรรมและดำเนินการให้เกษตรกรมีกรรมสิทธิ์หรือสิทธิในที่ดิน โดยการปฏิรูปที่ดินหรือวิธีอื่น

2. นโยบายของรัฐบาล เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2551 นโยบายที่ 1 ฟื้นฟูความเชื่อมั่นของประเทศ ประเด็นนโยบายที่ 1.17 วางระบบการถือครองที่ดินและกำหนดแนวเขตการใช้ที่ดินให้ทั่วถึงและเป็นธรรม

3. แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 เรื่อง ยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศเสริมสร้างคนไทยให้อยู่ร่วมกันในสังคมได้อย่างสันติสุข

ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า

ผลการดำเนินงานที่สำคัญของกรมที่ดินจากการประเมินความคุ้มค่าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีดังนี้

(1) **ผลผลิต** (Output) **และผลลัพธ์** (Outcome)

ผลผลิต Output : โฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน

ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ : 1. จำนวนแปลงที่ดินกรมที่ดินมีการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดิน 300,000 แปลง

2. ประชาชนมีความพึงพอใจในกระบวนการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดินฯ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน Outcome : ประชาชนได้รับการยอมรับในสิทธิการถือครองที่ดินและมีโอกาสเข้าสู่แหล่งทุน เพื่อเสริมสร้างความมั่นคงในชีวิตและสังคม

ตัวชี้วัดประสิทธิผล : จำนวนประชาชนที่ได้รับการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดินเพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งเงินทุน

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง Impact : ประชาชนและสังคมมีสภาพแวดล้อมที่น่าอยู่มีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

ตัวชี้วัดผลกระทบ : ประชาชนที่ได้รับการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดินเพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งเงินทุน

(2) **สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด**

ประเภทค่าใช้จ่าย	ปี 2550		ปี 2551	
	งบประมาณ	ค่าใช้จ่ายจริง	งบประมาณ	ค่าใช้จ่ายจริง
งบดำเนินงาน	529,075,200.00	328,265,405.66	501,635,300.00	444,630,513.68
งบบุคลากร	506,005,200.00	438,740,494.97	515,118,100.00	490,408,761.80
งบดำเนินงานปันส่วน		162,512,642.35		83,033,461.15
งบบุคลากรปันส่วน				
งบอุดหนุน				
เงินนอกงบประมาณ				1,549,010.82
รวม	1,035,080,400.00	929,518,542.98	1,016,753,400.00	1,019,621,747.45

หมายเหตุ 1. ยอดงบประมาณที่ได้รับเป็นยอดที่ไม่รวมงบลงทุน

2. ยอดค่าใช้จ่ายจริงเป็นยอดจากระบบ GFMIS

3. เงินงบประมาณคงเหลือ (งบดำเนินงานและงบบุคลากร) ได้มีการโอนเปลี่ยนแปลงไปใช้ในงบลงทุน

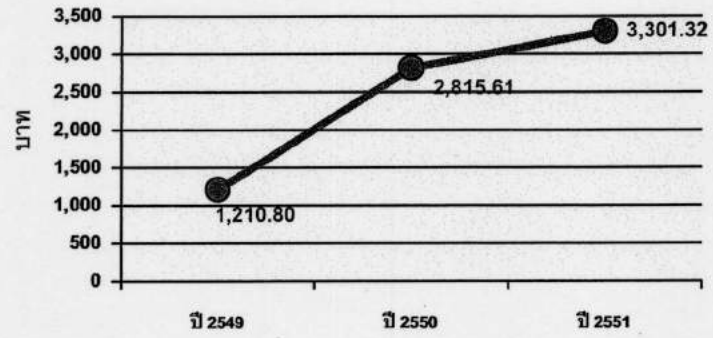
(3) **ผลการดำเนินงาน**

ก. **ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผล**

<u>มิติประสิทธิภาพ</u>

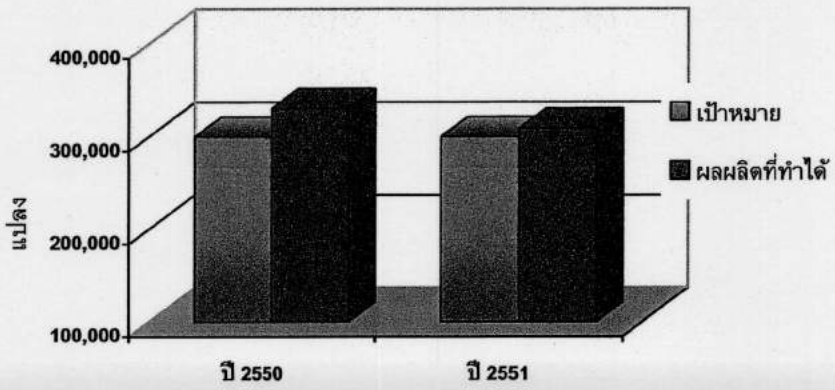
1. **ต้นทุนต่อหน่วย** ผลผลิตโฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน
   - ปี 2549 มีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 1,210.80 บาท/แปลง
   - ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 2,815.61 บาท/แปลง เฉลี่ยเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2549 เท่ากับ 132.54 %
   - ปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 3,301.32 บาท/แปลง เฉลี่ยเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2550 เท่ากับ 17.25 %

แผนภาพแสดงต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตระหว่างปี 2549-2551



2. **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ผลผลิตโฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน
   - ปี 2550 มีเป้าหมายการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน จำนวน 300,000 แปลง ดำเนินการได้จริง จำนวน 330,131 แปลง เกินกว่าเป้าหมาย 10.04 %
   - ปี 2551 มีเป้าหมายการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน จำนวน 300,000 แปลง ดำเนินการได้จริง จำนวน 308,853 แปลง เกินกว่าเป้าหมาย 2.95 %

แผนภาพแสดงปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน



ปัจจัยที่ส่งผลกระทบกับผลผลิตที่ลดลงในปี 2551 เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2550

1) ด้านพื้นที่ พื้นที่ดำเนินการไม่ต่อเนื่องเป็นหน้ากระดาน กระจัดกระจายไม่เป็นกลุ่ม ทำให้ยากต่อการรังวัด ราษฎรอยู่ต่างท้องที่ไม่มานำทำการเดินสำรวจในวันรังวัดหรือส่งตัวแทนมานำรังวัดหรือระวังชี้แนวเขต แนวเขตที่สาธารณประโยชน์ไม่ชัดเจน การถ่ายทอดแนวเขตป่าถาวรและแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติในระวางแผนที่ยังไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่
2) ด้านการรังวัด กรณีข้างเคียงติดโฉนดที่ดินต้องแจ้งหมายถึงเจ้าของที่ดินข้างเคียง ต้องค้นหาหลักเขตเก่าและตรวจตำแหน่งหลักเขตให้ถูกต้อง ทำให้ใช้เวลาในการทำงานเพิ่มขึ้น
3) ด้านกฎหมาย ผลจากการแก้ไขกฎหมายใหม่ ตามพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ (ฉบับที่ 11) พ.ศ.2551 มาตรา 13 ให้นายอำเภอมีหน้าที่ร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน เป็นการเพิ่มกระบวนการทำงานมากขึ้น บางท้องที่นายอำเภอ และ อ.บ.ต.มอบอำนาจแต่งตั้งตัวแทนหลายคน ผู้ปฏิบัติงานต้องประสานติดตามหลายหน่วยงานและเจ้าหน้าที่หลายคน

3. **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ**

ผลผลิตโฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน ตัวชี้วัด คือ ประชาชนมีความพึงพอใจในกระบวนการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินตามโครงการเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินให้ครอบคลุมทั่วประเทศ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และจากการสำรวจผลความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการมีดังนี้

- ปี 2550 ประชาชนมีความพึงพอใจ ร้อยละ 76.00 ต่ำกว่าเป้าหมายร้อยละ 4
- ปี 2551 ประชาชนมีความพึงพอใจ ร้อยละ 85.83 สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ 5.83
  เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2550 ประชาชนมีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น ร้อยละ 12.93

มิติประสิทธิผล

1. Cost-Effectiveness

ปีงบประมาณ	ประชาชนได้รับการเดินสำรวจ (แปลง)	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ (บาท)	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่อแปลง (บาท)
2550	330,131	929,518,542.98	2,815.61
2551	308,853	1,019,621,747.45	3,301.32

2. ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย

ปีงบประมาณ	เป้าหมายประชาชนได้รับการเดินสำรวจฯ (แปลง)	ผลการดำเนินงาน (แปลง)	สูงกว่าเป้าหมาย
2550	300,000	330,131	ร้อยละ 10.04
2551	300,000	308,853	ร้อยละ 2.95

ข. ผลกระทบ (Impact)

การดำเนินงานตามผลผลิตโฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชนส่งผลกระทบในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. ด้านประชาชน : ประชาชนได้รับโฉนดที่ดินที่เป็นเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดิน เพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งเงินทุน สามารถนำไปเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงิน สร้างงาน สร้างอาชีพ นำมาซึ่งความมั่นคงในชีวิตและสังคม ขณะเดียวกันทำให้ทราบแนวเขตที่ดินของตนเองได้อย่างชัดเจน

2. ด้านเศรษฐกิจ : การออกเอกสารสิทธ์ทำให้ที่ดินมีมูลค่าเพิ่มขึ้น

3. ด้านสังคม : ลดปัญหาข้อพิพาทเรื่องแนวเขตที่ดินทั้งของรัฐและเอกชน

4. ด้านการเมือง : สนองตอบนโยบายรัฐบาลในเรื่องการวางระบบการถือครองที่ดิน และกำหนดแนวเขตการใช้ที่ดินให้ทั่วถึงและเป็นธรรม

5. ด้านสิ่งแวดล้อม : ก่อให้เกิดการปรับปรุงการใช้ประโยชน์ในที่ดิน ทำให้สภาพแวดล้อมและการดำเนินการด้านสาธารณูปโภคโดยรวมดีขึ้น

ส่วนที่ 3 สรุปผลจากการประเมินความคุ้มค่าและแผนดำเนินการในอนาคต

ผลการประเมิน สรุปได้ว่า

มิติประสิทธิภาพ การประเมินความคุ้มค่าการดำเนินงานเพื่อให้ได้ **ผลผลิต "โฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน" มีประสิทธิภาพเป็นไปตามแผนงาน** เนื่องจากกรมสามารถบรรลุผลผลิตได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ **(บรรลุผลร้อยละ** 102.95) คุณภาพตามมาตรฐานการปฏิบัติงานเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินและกลุ่มเป้าหมายมี**ความพึงพอใจในกระบวนการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินตามโครงการเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินให้ครอบคลุมทั่วประเทศ**สูงกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ **(บรรลุผลสูงกว่าแผนร้อยละ** 5.83)

มิติประสิทธิผล พิจารณาจากระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย พบว่าในปี 2551 ผลผลิต "โฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน" ส่งผลทำให้**เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ในเรื่องจำนวนประชาชนได้รับการยอมรับในสิทธิการถือครองที่ดินและมีโอกาสเข้าสู่แหล่งทุน เพื่อเสริมสร้างความมั่นคงในชีวิตและสังคม บรรลุความสำเร็จสูงกว่าเป้าหมายร้อยละ** 2.95 ถึงแม้ว่าต้นทุนต่อหน่วยในปี 2551 จะสูงกว่าปี 2550 แต่ถือว่ายังมีความคุ้มค่า เนื่องจากประชาชนได้รับโฉนดที่ดินตามเป้าหมายและเป็นหลักประกันความมั่นคงในกรรมสิทธิ์และการถือครอง สถาบันการเงินมีความเชื่อถือในหลักประกันที่ดินมากขึ้น เป็นการสร้างโอกาสให้เข้าถึงแหล่งเงินทุนในระบบ เกิดการหมุนเวียนทางเศรษฐกิจ และเจ้าของที่ดินสามารถประกอบการและพัฒนาอาชีพ ทำให้สร้างรายได้เพิ่มขึ้น รวมถึงการลดข้อพิพาทในการโต้แย้งสิทธิในที่ดิน ทำให้เกิดความสงบเรียบร้อยในบ้านเมืองและสังคม

นอกจากนี้ ผลผลิต "โฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน" ยังส่งผลกระทบต่อ **ความสำเร็จตามเป้าหมายการให้บริการของกระทรวง ในเรื่องประชาชนและสังคมมีสภาพแวดล้อมที่น่าอยู่และมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน** ดังนั้น **กรมที่ดินจึงควรดำเนินการคงสภาพภารกิจต่อไป** เพื่อตอบสนองนโยบายรัฐบาลในการฟื้นฟูความเชื่อมั่นของประเทศ โดยวางระบบการถือครองที่ดิน และกำหนดแนวเขตการใช้ที่ดินให้ทั่วถึงและเป็นธรรม

สำหรับแผนการดำเนินการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิต กรมที่ดินจะนำระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (Geographic Information System : GIS) มาใช้ในการบริหารจัดการด้านการวางแผนการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน และนำระบบฐานข้อมูลงานทะเบียน โปรแกรม SUR 32 มาวิเคราะห์และคำนวณค่า KPI (Key Performance Indicator) ในการประเมินผลการปฏิบัติงานและสมรรถนะของเจ้าหน้าที่สายสำรวจ เพื่อพัฒนาบุคลากรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น

รับรองโดย

(นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ)
อธิบดีกรมที่ดิน
กันยายน 2552

เอกสารอ้างอิง

- แผนปฏิบัติการกรมที่ดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
- เอกสารงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
- เอกสารงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
- รายงานต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ปีงบประมาณ 2550
- รายงานต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ปีงบประมาณ 2551
- รายงานการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ ปี 2551
- รายงานประจำปี 2550
- รายงานประจำปี 2551
- สรุปผลการปฏิบัติงาน ของสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ

กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย.

แบบฟอร์มที่ 3.1: การกำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน

วิธีการ – ให้จำแนกประเภทของผลผลิตที่กำหนดไว้ตามที่ปรากฏในเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี โดยมีหลักการดังนี้

การทบทวนผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน

การประเมินความคุ้มค่าพิจารณาจากผลผลิตที่กำหนดไว้ตามที่ปรากฏใน**เอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** โดยที่ผลผลิตที่จะประเมินความคุ้มค่าจะต้อง**เป็นภารกิจหลักของหน่วยงานซึ่งเป็นเป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน**ที่แสดงประสิทธิภาพในการให้บริการและประสิทธิผลจากการให้บริการอันเป็นผลประโยชน์ต่อสาธารณะได้ ดังนั้นจึงต้องทบทวนผลผลิตทุกผลผลิตของหน่วยงานโดยจำแนกเป็น 3 ประเภท

ผลผลิตที่ตอบสนองภารกิจหลักโดยตรงที่จะต้อง "ประเมินประสิทธิผล" และ "ประเมินระสิทธิภาพ" 1. โฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน 2. ที่ดินของรัฐที่จัดให้แก่ประชาชนที่ยากจน 3. ที่ดินของรัฐที่ได้รับการบริหารจัดการ 4. งานด้านทะเบียนและรังวัดที่ดินที่บริการให้แก่ประชาชน
ผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้ 1. ไม่มี 2. ..... 3. ..... 4. ..... 5. .....
ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า 1. ไม่มี 2. ..... 3. ..... 4. ..... 5. .....

กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย.

แบบฟอร์มที่ 3.2: การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

<u>วิธีการ</u> – ให้ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต พร้อมตัวชี้วัด รวมทั้งแหล่งที่มาของข้อมูล หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล ความมีอยู่ของข้อมูล ความสมบูรณ์ของข้อมูล

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มาของข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความสมบูรณ์ของข้อมูล
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 1 : ประชาชนและสังคมมีสภาพแวดล้อมที่น่าอยู่และมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	**ตัวชี้วัดผลกระทบ** : ประชาชนที่ได้รับการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดินเพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งเงินทุน *(ควรแก้ไขเป็น "ประชาชนที่ได้รับการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินมีความมั่นคงในที่ดินที่ถือครองเพิ่มขึ้น")*	สรุปผลการปฏิบัติงานโครงการฯ	สำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ กรมที่ดิน	Y Y	สมบูรณ์ ไม่สมบูรณ์
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.1 : ประชาชนได้รับการยอมรับในสิทธิการถือครองที่ดินและมีโอกาสเข้าสู่แหล่งทุน เพื่อเสริมสร้างความมั่นคงในชีวิตและสังคม	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล** : จำนวนประชาชนที่ได้รับการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดินเพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งเงินทุน *(ควรเพิ่มเติม "ประชาชนมีความพึงพอใจที่ได้รับการยอมรับสิทธิในการถือครองที่ดิน เพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งทุน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80")*	สรุปผลการปฏิบัติงานโครงการฯ -	สำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ กรมที่ดิน "	Y N	สมบูรณ์ ไม่มี
ผลผลิต ที่ 1.1.1 : โฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ** : - จำนวนแปลงที่ดินที่มีการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดิน 300,000 แปลง - ประชาชนมีความพึงพอใจในกระบวนการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดินฯ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	สรุปผลการปฏิบัติงานโครงการฯ บันทึกเสนอผู้บริหาร	สำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ กรมที่ดิน ศูนย์ส่งเสริมประสิทธิภาพ กรมที่ดิน	Y Y	สมบูรณ์ สมบูรณ์

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มา ของข้อมูล	หน่วยงาน รับผิดชอบ รวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความ สมบูรณ์ ของข้อมูล
ผลผลิตที่ 1.1.2 :	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ :				
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.2 :	ตัวชี้วัดประสิทธิผล:				
ผลผลิตที่ 1.2.1:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				
ผลผลิตที่ 1.2.2:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 2:	ตัวชี้วัดผลกระทบ:				
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 2.1:	ตัวชี้วัดประสิทธิผล:				
ผลผลิตที่ 2.1.1:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				
ผลผลิตที่ 2.1.2:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 3:	ตัวชี้วัดผลกระทบ:				
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 3.1:	ตัวชี้วัดประสิทธิผล:				

กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย.

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มา ของข้อมูล	หน่วยงาน รับผิดชอบ รวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความ สมบูรณ์ ของข้อมูล
ผลผลิตที่ 3.1.1:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				
ผลผลิตที่ 3.1.2:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				

*หมายเหตุ - หน่วยงานควรพิจารณาผลผลิตให้ครบตามเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เพื่อใช้ในการพิจารณาว่าส่วนราชการสามารถประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตใดได้บ้าง และควรพิจารณาปรับปรุงข้อมูลในเรื่องใดเพื่อการประเมินความคุ้มค่าได้ทุกเป้าหมายการให้บริการหน่วยงานในปีต่อไป

การประเมิน PART (ตามรายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้ (กรอกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)
❑ หมวด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	10	
❑ หมวด ข. การวางแผนกลยุทธ์	20	

หมายเหตุ – หน่วยงานสามารถพิจารณาความสอดคล้องของ ผลผลิต เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง โดยใช้ข้อมูลการประเมิน PART ประกอบ

แบบฟอร์มที่ 3.3: แบบฟอร์มเพื่อพิจารณาว่าจะวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness) ได้หรือไม่

วิธีการ – ให้ระบุชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และกิจกรรมหลักที่นำส่งผลผลิต รวมทั้งผลประโยชน์และค่าใช้จ่ายทั้งทางตรงและทางอ้อม **เพื่อประเมินความคุ้มค่า 1 ผลผลิตต่อ 1 แบบฟอร์ม**

ก. **ชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** (พิจารณาจากผลผลิตที่สามารถประเมินความคุ้มค่าจากแบบฟอร์มที่ 3.2 จำนวน 1 ผลผลิต)

โฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน

ข. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน** (ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน กลุ่มเป้าหมายและลักษณะผลประโยชน์)

ประชาชนได้รับการยอมรับในสิทธิการถือครองที่ดินและมีโอกาสเข้าสู่แหล่งทุนเพื่อสร้างความมั่นคงในชีวิตและสังคม

Output กลุ่มเป้าหมาย - ประชาชน
ผลประโยชน์ - จำนวนแปลงที่ดินที่มีการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดิน 300,000 แปลง
- ประชาชนมีความพึงพอใจในกระบวนการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดินฯ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

Outcome กลุ่มเป้าหมาย - ประชาชน
ผลประโยชน์ - จำนวนประชาชนที่ได้รับการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดินเพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งเงินทุน

(ควรเพิ่มเติม "ประชาชนมีความพึงพอใจที่ได้รับการยอมรับสิทธิในการถือครองที่ดิน เพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งทุน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80")

ค. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง** (ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง)
ประชาชนและสังคมมีสภาพแวดล้อมที่น่าอยู่มีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

Impact กลุ่มเป้าหมาย - ประชาชน
ผลประโยชน์ - ประชาชนที่ได้รับการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดินเพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งเงินทุน

(ควรแก้ไขเป็น "ประชาชนที่ได้รับการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินมีความมั่นคงในที่ดินที่ถือครองเพิ่มขึ้น")

ง. กิจกรรมหลัก

กิจกรรมหลัก	ปริมาณงาน
1. เดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน	เป้าหมาย 300,000 แปลง ผลดำเนินการ 308,853 แปลง
2. การปรับปรุงและให้บริการระวางแผนที่	เป้าหมาย 6,000 ระวาง ผลดำเนินการ 6,948 ระวาง
3. จัดทำระวางแผนที่ให้เป็นระบบดิจิทัล	เป้าหมาย 20,760 ระวาง ผลดำเนินการ 23,260 ระวาง

กรมที่ดิน **กระทรวงมหาดไทย.**

การวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness)

1. **ผลประโยชน์**

1.1 ผลประโยชน์ทางตรงที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการ กลุ่มเป้าหมาย	-	-

1.2 ผลประโยชน์ทางอ้อมที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการ กลุ่มเป้าหมาย	-	-
กลุ่มสังคม	-	-

1.3 ผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

	ลักษณะของผลประโยชน์
ผู้รับบริการ กลุ่มเป้าหมาย	ประชาชนได้รับการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินเพื่อขยายเข้าสู่แหล่งเงินทุน จำนวน 308,853 แปลง โดยได้รับโฉนดที่ดินที่เป็นเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดิน สามารถทราบแนวเขตที่ดินของตนเองได้อย่างชัดเจน ลดปัญหาข้อขัดแย้งเรื่องแนวเขตที่ดิน และได้รับการยอมรับในกรรมสิทธิ์ สามารถนำไปเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงิน สร้างงาน สร้างอาชีพ นำมาซึ่งความมั่นคงในชีวิตและสังคม
กลุ่มสังคม	สามารถแยกขอบเขตของรัฐและเอกชนได้อย่างชัดเจน ลดปัญหาข้อพิพาทระหว่างที่ดินของรัฐและเอกชน

2. **ค่าใช้จ่าย**

2.1 ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรง

ก. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงของผลผลิต/ โครงการ

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	ค่าตอบแทน ใช้สอย วัสดุ (กิจกรรมที่ 1) ค่าตอบแทน ใช้สอย วัสดุ (กิจกรรมที่ 2,3) หมายเหตุ กิจกรรมที่ 2,3 ไม่สามารถแยกค่าใช้จ่ายได้ รวม	265,364,643.67 179,265,870.01 444,630,513.68
งบบุคลากรเต็มเวลา	เงินเดือน ค่าจ้างประจำ ค่าตอบแทนพนักงานราชการ (กิจกรรมที่ 1) (กิจกรรมที่ 2,3) หมายเหตุ กิจกรรมที่ 2,3 ไม่สามารถแยกค่าใช้จ่ายได้ รวม	 390,336,523.29 100,072,238.51 490,408,761.80

ข. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบบุคลากรที่ปันส่วน		
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)	ค่าตอบแทน ใช้สอย วัสดุ(กิจกรรมที่ 1) ค่าตอบแทน ใช้สอย วัสดุ(กิจกรรมที่ 2,3) หมายเหตุ กิจกรรมที่ 2,3 ไม่สามารถแยกค่าใช้จ่ายได้ รวม	49,376,406.91 33,657,054.24 83,033,461.15
งบลงทุน		-

ค่าใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	กิจกรรมที่ 1 กิจกรรมที่ 2,3 หมายเหตุ กิจกรรมที่ 2,3 ไม่สามารถแยกค่าใช้จ่ายได้ รวม	944,104.43 604,906.39 1,549,010.82
งบบุคลากรเต็มเวลา	-	-

2.2 ค่าใช้จ่ายทางอ้อมที่ผู้อื่นช่วยจ่ายให้

ประเภทงบประมาณ	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบบุคลากรที่ปันส่วน	-	-
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)	-	-
งบลงทุน	-	-

2.3 ค่าใช้จ่ายที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

ประเภทความสูญเสีย	ลักษณะของความสูญเสียหรือค่าใช้จ่ายเชิงสังคม
ความสูญเสียด้านสังคมและวัฒนธรรม	-
ความสูญเสียด้านการเมืองและการบริหารภาครัฐ	-
ความสูญเสียด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-
ความสูญเสียด้านอื่นๆ	-

แบบฟอร์มที่ 3.4: การกำหนดสูตรการคำนวณตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้

วิธีการ

- ให้ระบุชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และกิจกรรมหลักที่นำส่งผลผลิต ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้
- ให้ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และผลผลิต พร้อมตัวชี้วัด รวมทั้งสูตรในการคำนวณตัวชี้วัด เพื่อการประเมินความคุ้มค่าในปีต่อไป

ก. **ผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** (เฉพาะกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้ 1 ผลผลิต จากแบบฟอร์ม 3.2)

.....

ข. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน** (ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน กลุ่มเป้าหมายและลักษณะผลประโยชน์)

.....

ค. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง** (ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง)

.....

ง. **กิจกรรมหลัก**

กิจกรรมหลัก	ปริมาณงาน
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

เป้าหมาย และผลผลิต	ตัวชี้วัด	สูตรการคำนวณ	หมายเหตุ
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง (ระบุ) เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน (ระบุ) ผลผลิต (ระบุ)	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ		

กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย.

แบบฟอร์มที่ 3.5: สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

ชื่อผลผลิต โฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน

ความสอดคล้องของภารกิจกับยุทธศาสตร์ชาติ (ให้เลือกยุทธศาสตร์ชาติที่สอดคล้องกับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า)	**รายงานผล**
❑ **รัฐธรรมนูญ**	**รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550** ● มาตรา 75 บทบัญญัติในหมวดนี้เป็นเจตจำนงให้รัฐดำเนินการตรากฎหมาย และกำหนดนโยบายในการบริหารราชการแผ่นดิน ในการแถลงนโยบายต่อรัฐสภา คณะรัฐมนตรีที่จะเข้าบริหารราชการแผ่นดินต้องชี้แจงต่อรัฐสภาให้ชัดแจ้งว่าจะดำเนินการใด ในระยะเวลาใด เพื่อบริหารราชการแผ่นดินให้เป็นไปตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ และต้องจัดทำรายงานแสดงผลการดำเนินการ รวมทั้งปัญหาและอุปสรรค เสนอต่อรัฐสภาปีละหนึ่งครั้ง ● มาตรา 85 รัฐต้องดำเนินการตามแนวนโยบายด้านที่ดินทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม ดังต่อไปนี้ (2) กระจายการถือครองที่ดินอย่างเป็นธรรมและดำเนินการให้เกษตรกรมีกรรมสิทธิ์หรือสิทธิในที่ดินโดยการปฏิรูปที่ดินหรือวิธีอื่น
❑ **คำแถลงนโยบายของรัฐบาล**	**นโยบายของรัฐบาล เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2551** ● ข้อ 1.17 วางระบบการถือครองที่ดินและกำหนดแนวเขตการใช้ที่ดินให้ทั่วถึงและเป็นธรรม โดยใช้ข้อมูลระบบภูมิสารสนเทศ ภายใต้กระบวนการที่ชุมชนมีส่วนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีที่ดินทำกินและประกอบอาชีพอย่างทั่วถึงและพอเพียง
❑ **แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ**	**แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10** เรื่อง ยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศเสริมสร้างคนไทยให้อยู่ร่วมกันในสังคมได้อย่างสันติสุข
❑ **ความต้องการของประชาชน**	ประชาชนได้รับการยอมรับในการถือครองที่ดิน
❑ **ปัญหาของสังคม**	ประชาชนยังมีที่ดินทำกินไม่เพียงพอต่อการทำมาหาเลี้ยงชีพและที่อยู่อาศัยและไม่มีกรรมสิทธิ์ในที่ดินตามกฎหมาย
❑ **การเตือนภัยของนักวิชาการ**	การถือครองที่ดินยังไม่มีการกระจายให้แก่ประชาชนอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม

❑ กฎหมายอื่น ๆ (พรบ. หรือ พรฎ.)	**กฎกระทรวงการแบ่งส่วนราชการกรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย พ.ศ.2545** ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ ดังนี้ 1) ดำเนินการตามประมวลกฎหมายที่ดิน กฎหมายว่าด้วยอาคารชุด กฎหมายว่าด้วยการจัดสรรที่ดิน กฎหมายว่าด้วยช่างรังวัดเอกชน กฎหมายว่าด้วยการเช่าอสังหาริมทรัพย์เพื่อพาณิชยกรรมและอุตสาหกรรม และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง 2) ดำเนินการด้านกฎหมายตามประมวลกฎหมายที่ดิน กฎหมายว่าด้วยอาคารชุด กฎหมายว่าด้วยการจัดสรรที่ดิน กฎหมายว่าด้วยช่างรังวัดเอกชน กฎหมายว่าด้วยการเช่าอสังหาริมทรัพย์เพื่อพาณิชยกรรมและอุตสาหกรรม และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง 3) จัดทำและประสานแผนงานของกรมให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวง รวมทั้งกำกับ เร่งรัด ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนงานของหน่วยงานในสังกัดและดำเนินการเกี่ยวกับงานสถิติและประมวลผล 4) พัฒนาระบบ รูปแบบและวิธีการเกี่ยวกับการบริหารงานที่ดิน 5) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรม หรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย **พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.2546** ● มาตรา 21 ให้ส่วนราชการจัดทำบัญชีต้นทุนในงานบริการสาธารณะแต่ละประเภทขึ้น ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กรมบัญชีกลางกำหนดให้ส่วนราชการคำนวณรายจ่ายต่อหน่วยของงานบริการสาธารณะ ที่อยู่ในความรับผิดชอบของส่วนราชการนั้น ตามระยะเวลาที่กรมบัญชีกลางกำหนดและรายงานให้สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และ ก.พ.ร. ทราบ ในกรณีที่รายจ่ายต่อหน่วยของงานบริการสาธารณะใดของส่วนราชการใดสูงกว่า รายจ่ายต่อหน่วยของงานบริการสาธารณะประเภทและคุณภาพเดียวกันหรือคล้ายคลึงกันของส่วนราชการอื่นให้ส่วนราชการนั้นจัดทำแผนการลดรายจ่ายต่อหน่วยของงานบริการสาธารณะดังกล่าวเสนอสำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และ ก.พ.ร. ทราบ และถ้ามิได้มีข้อทักท้วงประการใดภายในสิบห้าวันก็ให้ส่วนราชการดังกล่าวถือปฏิบัติ ตามแผนการลดรายจ่ายนั้นต่อไปได้

	• มาตรา 22 ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสำนักงบประมาณร่วมกันจัดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐที่ส่วนราชการดำเนินการอยู่ เพื่อรายงานคณะรัฐมนตรีสำหรับเป็นแนวทางในการพิจารณาว่าภารกิจใดสมควรจะได้ดำเนินการต่อไป หรือยุบเลิก และเพื่อประโยชน์ในการจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป ทั้งนี้ตามระยะเวลาที่คณะรัฐมนตรีกำหนดในการประเมินความคุ้มค่าตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงประเภทและสภาพของ แต่ละภารกิจ ความเป็นไปได้ของภารกิจหรือโครงการที่ดำเนินการ ประโยชน์ที่รัฐและประชาชนจะพึงได้และรายจ่ายที่ต้องเสียไปก่อนและหลังที่ส่วนราชการดำเนินการด้วยความคุ้มค่าตามมาตรานี้ ให้หมายความถึงประโยชน์หรือผลเสียทางสังคม และประโยชน์หรือผลเสียอื่น ซึ่งไม่อาจคำนวณเป็นตัวเงินได้ด้วย • มาตรา 23 ในการจัดซื้อหรือจัดจ้าง ให้ส่วนราชการดำเนินการโดยเปิดเผยและเที่ยงธรรม โดยพิจารณาถึงประโยชน์และผลเสียทางสังคม ภาระต่อประชาชน คุณภาพ วัตถุประสงค์ ที่จะใช้ราคา และประโยชน์ระยะยาวของส่วนราชการที่จะได้รับประกอบกัน ในกรณีที่วัตถุประสงค์ในการใช้เป็นเหตุให้ต้องคำนึงถึงคุณภาพและการดูแลรักษาเป็นสำคัญ ให้สามารถกระทำได้โดยไม่ต้องถือราคาต่ำสุดในการเสนอซื้อหรือจ้างเสมอไป ให้ส่วนราชการที่มีหน้าที่ดูแลระเบียบเกี่ยวกับการพัสดุปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ส่วนราชการดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ประสิทธิภาพ	รายงานผล (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิภาพ เปรียบเทียบกับแผนประจำปีที่กำหนดไว้ กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ให้แสดงเหตุผล)
❑ ต้นทุนต่อหน่วย	1. เดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน • ปี 2551 2,285.95 บาท/แปลง • ปี 2550 2,072.00 บาท/แปลง เพิ่มขึ้นจากปี 2550 = 10.33 % 2. การปรับปรุงและให้บริการระวางแผนที่ • ปี 2551 9,624.44 บาท/ระวาง • ปี 2550 7,416.51 บาท/ระวาง เพิ่มขึ้นจากปี 2550 = 29.77 %

	3. จัดทำระวางแผนที่ให้เป็นระบบดิจิทัล • ปี 2551 10,607.46 บาท/ระวาง • ปี 2550 6,609.76 บาท/ระวาง เพิ่มขึ้นจากปี 2550 = 60.48 % **<u>สรุป</u>** ต้นทุนต่อหน่วยของผลิต รวม 3 กิจกรรม • ปี 2551 3,301.32 บาท/แปลง • ปี 2550 2,815.61 บาท/แปลง
❑ **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน**	• ปี 2551 จำนวนแปลงที่ดินที่ได้รับการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินเป้าหมาย 300,000 แปลง ดำเนินการได้ 308,853 แปลง เกินกว่าเป้าหมาย 2.95 % • ปี 2550 จำนวนแปลงที่ดินที่ได้รับการเดินสำรวจออกโฉนด ที่ดินเป้าหมาย 300,000 แปลง ดำเนินการได้ 330,131 แปลง เกินกว่าเป้าหมาย 10.04 % **<u>สรุป</u>** ผลการดำเนินงานปี 2551 ต่ำกว่าผลการดำเนินงาน ปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 6.45 % **<u>ปัจจัยที่กระทบกับผลการดำเนินงานที่ลดลง</u>** **ด้านพื้นที่** • เดิมลักษณะงานเป็นกลุ่มงานมีปริมาณมากสามารถกำหนดเป้าหมายการทำงานในแต่ละวันได้ แต่ปัจจุบันลักษณะงานกระจัดกระจายไม่เป็นกลุ่ม เป้าหมายงานที่กำหนดในแต่ละปีจึงไม่สอดคล้องกับลักษณะของพื้นที่จริง • แนวเขตที่สาธารณประโยชน์ไม่ชัดเจน การกันแนวเขตต้องใช้เวลาและการประสานงานหลายหน่วยงาน • การถ่ายทอดแนวเขตป่ายังไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่ ทำให้เกิดปัญหาเรื่องแนวเขต จึงไม่สามารถเข้าไปดำเนินการได้ • พื้นที่ซึ่งมีการประกาศเขตปฏิรูปที่ดิน โดยกำหนดให้ใช้เขตอำเภอ หากยังไม่มีการประกาศกำหนดเขตใหม่ หากราษฎรที่ยังไม่มีหลักฐานสำหรับที่ดิน จึงยังไม่สามารถออกโฉนดที่ดินให้แก่ราษฎรได้ **ด้านการรังวัด** • กรณีข้างเคียงติดโฉนดที่ดิน ต้องแจ้ง หมายถึงเจ้าของที่ดินข้างเคียง ต้องค้นหาหลักเขตเก่าและตรวจตำแหน่งหลักเขตให้ถูกต้อง ทำให้ใช้เวลาในการทำงานเพิ่มขึ้น

	ด้านกฎหมาย ● ผลจากกฎหมายที่แก้ไขใหม่ ตาม พ.ร.บ ลักษณะปกครองท้องที่ (ฉบับที่ 11)พ.ศ.2551 มาตรา 13 ให้นายอำเภอมีหน้าที่ร่วมกับองค์กรปกครองส่วนถิ่นในการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน เป็นการเพิ่มกระบวนการทำงานมากขึ้น บางท้องที่นายอำเภอและ อ.บ.ต.มอบอำนาจแต่งตั้งตัวแทนหลายคน ผู้ปฏิบัติงานต้องติดตามหลายหน่วยงานและเจ้าหน้าที่หลายคน
❑ **คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ**	
❑ **สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด**	-------
❑ **สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน**	**1. การเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน** ● ปี 2551 เงินงบประมาณที่ได้รับ 882,643,600 บาท ใช้ไป 828,150,782.09 บาท คิดเป็นสัดส่วน 93.83% ● ปี 2550 เงินงบประมาณที่ได้รับ 868,088,300 บาท ใช้ไป 836,410,624.85 บาท คิดเป็นสัดส่วน 96.35 % **2. การปรับปรุงและให้บริการระวางแผนที่** ● ปี 2551 เงินงบประมาณที่ได้รับ 95,819,000 บาท ใช้ไป 80,705,242.08 บาท คิดเป็นสัดส่วน 84.23 % ● ปี 2550 เงินงบประมาณที่ได้รับ 90,691,700 บาท ใช้ไป 80,576,814.18 บาท คิดเป็นสัดส่วน 88.85 % **3. จัดทำระวางแผนที่ให้เป็นระบบดิจิทัล** ● ปี 2551 เงินงบประมาณที่ได้รับ 173,592,300 บาท ใช้ไป 166,419,733.85 บาท คิดเป็นสัดส่วน 95.86 % ● ปี 2550 เงินงบประมาณที่ได้รับ 273,740,000 บาท ใช้ไป 260,080,811.14 บาท คิดเป็นสัดส่วน 95.01%
❑ **สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร**	**กิจกรรมที่ 1** ● ปี 2551 ดำเนินการได้ 308,853 แปลง/1,393 คน ● ปี 2550 ดำเนินการได้ 330,131 แปลง/1,513 คน **กิจกรรมที่ 2,3** ● ปี 2551 30,066 ระวาง/ 246 คน ● ปี 2550 35,524 ระวาง/ 274 คน

❑ **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ**	ประชาชนมีความพึงพอใจในกระบวนการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินตามโครงการเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินให้ครอบคลุมทั่วประเทศ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 • ปี 2551 ความพึงพอใจร้อยละ 85.83 % • ปี 2550 ความพึงพอใจร้อยละ 76.00 %

ประสิทธิผล	**รายงานผล** (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิผล เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
❑ Benefit – Cost Ratio	-
❑ Cost – Effectiveness	• ปี 2551 ประชาชนได้รับการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน จำนวน 308,853 แปลง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ 1,019,621,747.45 บาท ค่าใช้จ่าย 3,301.32 บาท/แปลง • ปี 2550 ประชาชนได้รับการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน จำนวน 330,131 แปลง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ 929,518,542.88 บาท ค่าใช้จ่าย 2,815.61 บาท/แปลง **<u>สรุป</u>** ต้นทุนรวมทั้งหมด ที่ส่งผลต่อผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่าใน ปี 2551 มียอดต้นทุนรวมสูงขึ้นจาก ปี 2550 แต่สามารถดำเนินการได้เกินกว่าเป้าหมายทั้ง 2 ปี เพียงแต่ผลผลิตส่วนที่เกินจากเป้าหมายใน ปี 2551 ต่ำกว่า ปี 2550 เท่านั้น จึงส่งผลทำให้ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตใน ปี 2551 สูงกว่าปี 2550
❑ **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย**	• ปี 2551 ประชาชนได้รับการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดินเพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งเงินทุน จำนวน 308,853 แปลง จากเป้าหมาย 300,000 แปลง เกินกว่าเป้าหมาย 2.95 % • ปี 2550 ประชาชนได้รับการเดินสำรวจเตรียมการออกโฉนดที่ดินเพื่อขยายโอกาสเข้าสู่แหล่งเงินทุน จำนวน 330,131 แปลง จากเป้าหมาย 300,000 แปลง เกินกว่าเป้าหมาย 10.04 % **<u>สรุป</u>** ประชาชนได้รับโฉนดที่ดินเพิ่มขึ้นเกินกว่าเป้าหมายที่กำหนด
❑ **ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ**	-

ผลกระทบ	รายงานผล (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดผลกระทบ เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
❑ การประเมินผลกระทบต่อประชาชน	ประชาชนได้รับโฉนดที่ดินที่เป็นเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดิน เพื่อขยายเข้าสู่แหล่งเงินทุน สามารถนำไปเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงิน สร้างงาน สร้างอาชีพ นำมาซึ่งความมั่นคงในชีวิตและสังคม ขณะเดียวกันทำให้ทราบแนวเขตที่ดินของตนเองได้อย่างชัดเจน
❑ การประเมินผลกระทบต่อเศรษฐกิจ	การออกเอกสารสิทธิ์ทำให้ที่ดินมีมูลค่าเพิ่มขึ้น
❑ การประเมินผลกระทบต่อสังคม	ลดปัญหาข้อพิพาทเรื่องแนวเขตที่ดินทั้งของรัฐและเอกชน
❑ การประเมินผลกระทบต่อการเมือง	สนองตอบนโยบายรัฐบาลในเรื่องการวางระบบการถือครองที่ดิน และกำหนดแนวเขตการใช้ที่ดินให้ทั่วถึงและเป็นธรรม
❑ การประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	ก่อให้เกิดการปรับปรุงการใช้ประโยชน์ในที่ดิน ทำให้สภาพแวดล้อมและการดำเนินการด้านสาธารณูปโภคโดยรวมดีขึ้น

การประเมิน PART (ตามรายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้ (กรอกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)
❑ หมวด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	10	
❑ หมวด ข. การวางแผนกลยุทธ์	20	
❑ หมวด ค. ความเชื่อมโยงกับงบประมาณ	20	
❑ หมวด ง. การบริหารจัดการ	20	
❑ หมวด จ. การประเมินผลผลิตและผลลัพธ์	30	
คะแนนรวม	100	

กรมที่ดิน **กระทรวงมหาดไทย.**

ข้อเสนอแนะ (ให้เลือกแนวทางลำดับที่สำคัญที่สุดที่มีต่อผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่านี้)	**ความคิดเห็น** (ให้แสดงเหตุผลที่เลือกแนวทางดังกล่าว)
❑ ขยายภารกิจ ❑ ปรับปรุงภารกิจ ❑ **คงสภาพภารกิจ**	การดำเนินงานใน "ผลผลิตการออกโฉนดที่ดินให้แก่ประชาชน" มีการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล กล่าวคือ **มีประสิทธิภาพเป็นไปตามแผนงาน** สามารถดำเนินงานได้บรรลุผลผลิตตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ (**บรรลุผลร้อยละ** 102.95) คุณภาพตามมาตรฐานการปฏิบัติงานเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน และกลุ่มเป้าหมายมี**ความพึงพอใจในกระบวนการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินตามโครงการเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินให้ครอบคลุมทั่วประเทศ**สูงกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ (**บรรลุผลสูงกว่าแผนร้อยละ** 5.83) และมีประสิทธิผล ส่งผลทำให้**เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ในเรื่องประชาชนได้รับการยอมรับในสิทธิการถือครองที่ดินและมีโอกาสเข้าสู่แหล่งทุน เพื่อเสริมสร้างความมั่นคงในชีวิตและสังคม บรรลุผลสำเร็จ โดยบรรลุผลสูงกว่าเป้าหมายร้อยละ** 2.95 ถึงแม้ว่าต้นทุนต่อหน่วยในปี 2551 จะสูงกว่าปี 2550 แต่ถือว่ายังมีความคุ้มค่า เนื่องจากประชาชนได้รับโฉนดที่ดินตามเป้าหมายและเป็นหลักประกันความมั่นคงในกรรมสิทธิ์และการถือครองสถาบันการเงินมีความเชื่อถือในหลักประกันที่ดินมากขึ้น เป็นการสร้างโอกาสให้เข้าถึงแหล่งเงินทุนในระบบ เกิดการหมุนเวียนทางเศรษฐกิจ และเจ้าของที่ดินสามารถประกอบการและพัฒนาอาชีพ ทำให้สร้างรายได้เพิ่มขึ้น รวมถึงการลดข้อพิพาทในการโต้แย้งสิทธิในที่ดิน ทำให้เกิดความสงบเรียบร้อยในบ้านเมืองและสังคม นอกจากนี้ ผลผลิต "โฉนดที่ดินที่ออกให้แก่ประชาชน" ยังส่งผลกระทบทางบวกต่อ **ความสำเร็จตามเป้าหมายการให้บริการ ของกระทรวง ในเรื่องประชาชนและสังคมมีสภาพแวดล้อมที่น่าอยู่และมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน** ดังนั้น **กรมที่ดินจึงควรดำเนินการคงสภาพภารกิจต่อไป** เพื่อตอบสนองนโยบายรัฐบาลในการฟื้นฟูความเชื่อมั่นของประเทศ

	โดยวางระบบการถือครองที่ดิน และกำหนดแนวเขตการใช้ที่ดินให้ทั่วถึงและเป็นธรรม
❑ ถ่ายโอนให้ราชการส่วนท้องถิ่น	
❑ จ้างเหมาเอกชน	
❑ สนับสนุนองค์กรพัฒนาเอกชน	
❑ อื่นๆ	

กรมศุลกากร

กระทรวงการคลัง



รายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของ กรมศุลกากร กระทรวงการคลัง

บทนำ

ประเทศไทย ได้ดำเนินการปรับการบริหารจัดการภาครัฐโดยการออกพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 โดยได้กำหนดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐในมาตราที่ 22 ดังนี้

"ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสำนักงบประมาณ ร่วมกัน จัดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐที่ส่วนราชการดำเนินการอยู่ เพื่อรายงานคณะรัฐมนตรีสำหรับเป็นแนวทางในการพิจารณาว่าภารกิจใดสมควรจะได้ดำเนินการต่อไป หรือยุบเลิก และเพื่อประโยชน์ในการจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป ทั้งนี้ ตามระยะเวลาที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

ในการประเมินความคุ้มค่าตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงประเภทและสภาพของแต่ละภารกิจ ความเป็นไปได้ของภารกิจหรือโครงการที่ดำเนินการ ประโยชน์ที่รัฐและประชาชนจะพึงได้และรายจ่ายที่ต้องเสียไปก่อนและหลังที่ส่วนราชการดำเนินการด้วย

ความคุ้มค่าตามมาตรานี้ ให้หมายความถึงประโยชน์หรือผลเสียทางสังคม และประโยชน์หรือผลเสียอื่น ซึ่งไม่อาจคำนวณเป็นตัวเงินได้ด้วย"

ทั้งนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2546 ในเรื่องเงื่อนไขการปฏิบัติตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.2546 โดยได้กำหนดแนวทางปฏิบัติสำหรับมาตรา 22 ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) และสำนักงบประมาณ ร่วมกันศึกษาจัดทำแนวทางดำเนินการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ"

สศช. ได้เสนอแนวทางการประเมินความคุ้มค่าฯ ต่อคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่18 ตุลาคม 2548 ซึ่งมีมติเห็นชอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐตามที่ สศช. เสนอ และมอบหมายให้ สศช. ประเมินตนเองเป็นตัวอย่าง ซึ่ง สศช. ได้ทดลองประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของ สศช. ในปีงบประมาณ 2549 และนำเสนอรายงานดังกล่าวต่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายโฆสิต ปั้นเปี่ยมรัษฎ์) เป็นประธาน เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2550 คณะกรรมการฯ มีมติเห็นชอบรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของ สศช. ปีงบประมาณ 2549 ตามที่ สศช. เสนอ และ



เห็นควรให้ขยายผลในหน่วยงานนำร่อง ในปีงบประมาณ 2550 เพื่อให้สามารถใช้เป็นตัวอย่างในการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานภาครัฐอื่นๆ ได้อย่างเหมาะสม

ดังนั้น ในปี 2550 สศช. จึงได้ดำเนินการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐในหน่วยงานนำร่องระดับกระทรวง ซึ่งเป็นตัวแทนของ 3 กลุ่มกระทรวงหลัก (ตามการแบ่งของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ) ได้แก่ (1) กระทรวงมหาดไทย เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านบริหารความมั่นคงและการต่างประเทศ (2) กระทรวงอุตสาหกรรม เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ (3) กระทรวงสาธารณสุข เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านสังคม และบทเรียนจากกระบวนการสร้างความรู้ความเข้าใจและการประเมินความคุ้มค่าในกระทรวงนำร่องทั้ง 3 แห่ง สามารถนำไปใช้ขยายผลให้ครอบคลุมทุกกระทรวงได้ในปี 2552

วัตถุประสงค์ของการประเมินความคุ้มค่า

มุ่งให้ส่วนราชการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจด้วยตนเอง (Self-assessment) เพื่อ: -

(1) ประเมินว่าการปฏิบัติภารกิจ มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และได้ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อประชาชนและภาครัฐมากหรือน้อยกว่าค่าใช้จ่ายและผลเสียที่เกิดขึ้นเพียงใด

(2) เป็นข้อมูลสำหรับส่วนราชการในการทบทวนจัดลำดับความสำคัญในการเลือกปฏิบัติภารกิจ หรือเป็นข้อมูลสำหรับรัฐบาลเพื่อพิจารณายุบเลิกภารกิจ รวมทั้งการปรับปรุงวิธีการปฏิบัติภารกิจ (Self-improvement) ให้มีประสิทธิผล และประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

(3) เป็นแนวทางในการพิจารณาจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป (Self-control)



ส่วนที่ 1 ข้อมูลภาพรวมของหน่วยงาน

1.1 แผนกลยุทธ์ของหน่วยงาน

(1) วิสัยทัศน์ คือ ศุลกากรมาตรฐานโลก เพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของประเทศและปกป้องสังคม

(2) พันธกิจ/ภารกิจ

พันธกิจ คือ

1. ให้บริการทางศุลกากรที่ทันสมัย สะดวก รวดเร็ว ได้มาตรฐานโลก
2. ส่งเสริมการพัฒนาเศรษฐกิจและการแข่งขันของประเทศด้วยมาตรการทางศุลกากร
3. เพิ่มประสิทธิภาพในการควบคุมทางศุลกากรเพื่อปกป้องสังคม
4. จัดเก็บภาษีอย่างมีประสิทธิภาพด้วยความเป็นธรรมและโปร่งใส

ภารกิจตามกฎหมาย คือ

1. ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร กฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากร และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
2. เสนอแนะเพื่อกำหนดนโยบายการจัดเก็บภาษีอากรในทางศุลกากรต่อกระทรวง
3. ดำเนินการเกี่ยวกับการส่งเสริมการส่งออกโดยมาตรการทางภาษีอากร
4. ป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดทางศุลกากร
5. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมหรือตามที่กระทรวง หรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

(3) ประเด็นยุทธศาสตร์ คือ

1. บริหารจัดการระบบการจัดเก็บภาษีโดยยึดหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
2. พัฒนามาตรการทางศุลกากรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขันของประเทศ
3. พัฒนาศักยภาพการควบคุมทางศุลกากรด้วยมาตรฐานสากล

(4) เป้าประสงค์ คือ

1. เพื่อให้การจัดเก็บภาษีอากร มีประสิทธิภาพ โปร่งใสและเป็นธรรม
2. เพื่อเพิ่มการอำนวยความสะดวกทางการค้า
3. เพื่อให้การจัดเก็บภาษีอากรมีประสิทธิภาพ โปร่งใส เป็นธรรม และสังคมมีความปลอดภัยจากสินค้าที่เป็นอันตราย



(5) กลยุทธ์ คือ

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 บริหารจัดการระบบการจัดเก็บภาษีโดยยึดหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

1. บริหารการจัดเก็บภาษีศุลกากร
2. พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริการและบริหารงาน
3. พัฒนาคุณภาพบุคลากรและคุณภาพบริหารจัดการภาครัฐ
4. พัฒนาระบบพิกัดศุลกากรและถิ่นกำเนิดสินค้า
5. พัฒนาระบบพิธีการและราคาศุลกากร

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนามาตรการทางศุลกากรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขันของประเทศ

1. พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานตามกรอบความร่วมมือระหว่างประเทศ
2. ส่งเสริมขีดความสามารถในการแข่งขันด้วยมาตรการศุลกากร

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาศักยภาพการควบคุมทางศุลกากรด้วยมาตรฐานสากล

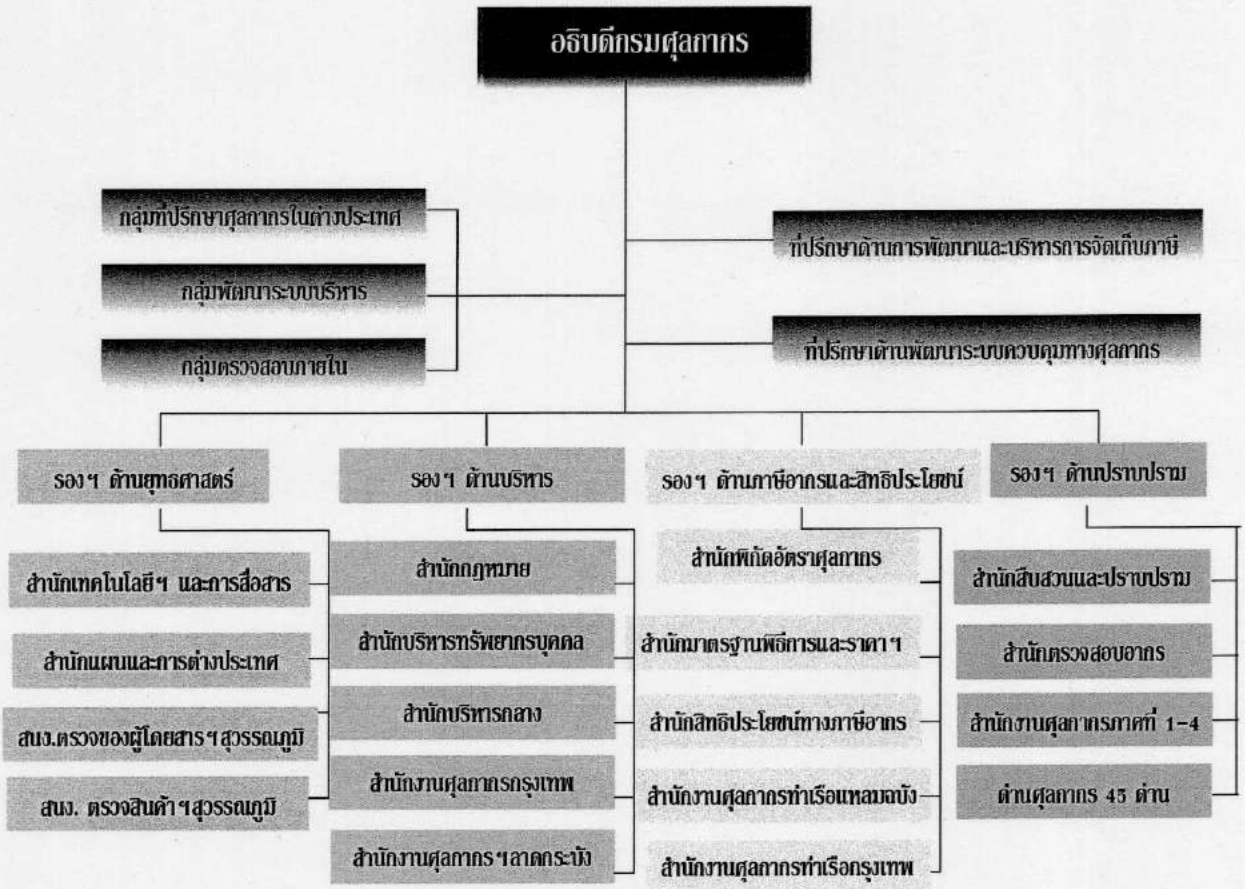
1. พัฒนาระบบการควบคุมทางศุลกากร

(6) เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน คือ

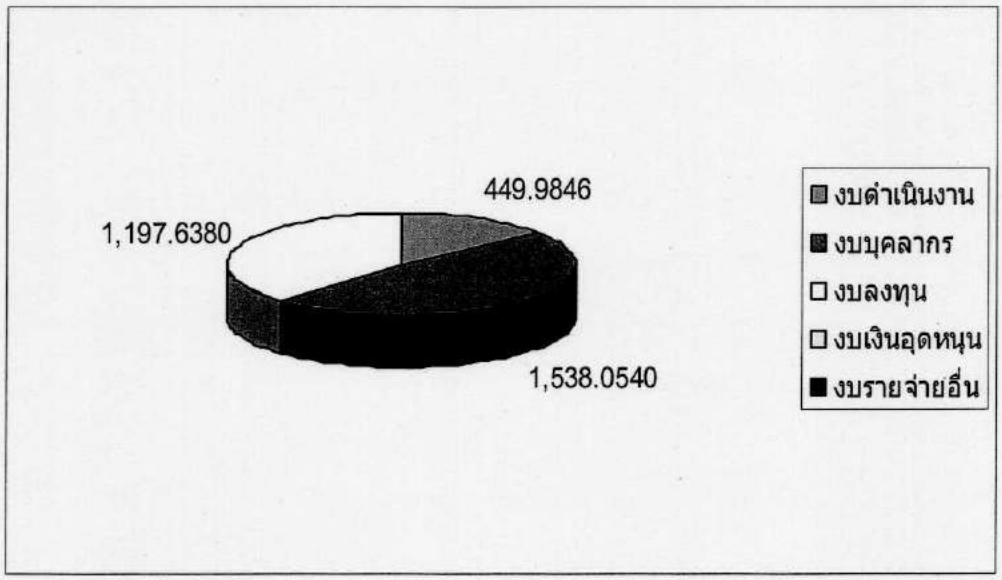
1. การจัดเก็บภาษีศุลกากรมีความทันสมัย มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
2. เพิ่มการอำนวยความสะดวกทางการค้า
3. การจัดเก็บภาษีศุลกากรมีความเป็นธรรมและสังคมมีความปลอดภัยจากสินค้าที่เป็นอันตราย

1.2 ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน

โครงสร้างองค์กร



กรมศุลกากรได้รับงบประมาณในปีพ.ศ. 2551 รวม 3,189.0529 ล้านบาทสำหรับการดำเนินการ แบ่งเป็นงบดำเนินงาน 449.9846 ล้านบาท งบบุคลากร 1,538.0540 ล้านบาท งบลงทุน 1,197.6380 งบเงินอุดหนุน 1.2202 ล้านบาท และ งบรายจ่ายอื่น 2.1561 ล้านบาท สัดส่วนของงบประมาณดังแผนภาพข้างล่าง



1.3 ความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตที่จะนำมาประเมินความคุ้มค่า

เป้าหมายการให้บริการกระทรวงการคลัง คือ เพื่อการมีเสถียรภาพทางการคลังและการเงิน ประเทศมีผลิตภาพและความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น

เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน คือ การจัดเก็บภาษีศุลกากรมีความทันสมัย มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ผลผลิตที่นำมาประเมินความคุ้มค่า คือ การจัดเก็บภาษีศุลกากร

ความสอดคล้องของภารกิจกับยุทธศาสตร์ชาติ คือ

ตามรัฐธรรมนูญฉบับปี พ.ศ. 2550 มาตรา 84(3) รัฐต้องดำเนินการควบคุมให้มีการรักษาวินัยการเงินการคลัง เพื่อสนับสนุนเสถียรภาพและความมั่นคงทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ปรับปรุงระบบการจัดเก็บภาษีอากรให้มีความเป็นธรรมและสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพเศรษฐกิจและสังคม



คำแถลงนโยบายรัฐบาลของคณะรัฐมนตรี พล.อ.สุรยุทธ์ จุลานนท์ นายกรัฐมนตรี เมื่อวันศุกร์ที่ 3 พฤศจิกายน 2549 ด้านนโยบายเศรษฐกิจ โดยให้มีการดำเนินนโยบายการคลังภายใต้กรอบการรักษาวินัยทางการเงินและการคลัง

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 บทที่ 4 อยู่ในยุทธศาสตร์ การปรับโครงสร้างเศรษฐกิจให้สมดุลและยั่งยืน ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันของระบบเศรษฐกิจโดยการบริหารเศรษฐกิจส่วนรวมอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจให้มั่นคง และด้านการสนับสนุนให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรมและการกระจายผลประโยชน์จากการพัฒนาอย่างเป็นธรรม มีการดำเนินการตามนโยบายการคลังภายใต้กรอบการรักษาวินัยทางการคลัง

กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมศุลกากร กระทรวงการคลัง พ.ศ. 2551 ข้อ 2 ให้กรมศุลกากร มีภารกิจเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีอากรจากการนำสินค้าเข้าและส่งสินค้าออก

ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า

ผลการดำเนินงานที่สำคัญของกรมศุลกากรจากการประเมินความคุ้มค่าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีดังนี้

(1) ผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome)

ชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี คือ **การจัดเก็บรายได้**

เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน คือ การจัดเก็บภาษีศุลกากรมีความทันสมัย มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

เป้าหมายการให้บริการกระทรวงการคลัง คือ เพื่อการมีเสถียรภาพทางการคลังและการเงิน ประเทศมีผลิตภาพและความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น



(2) สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด

การรายงานงบประมาณและค่าใช้จ่ายของผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า

หน่วย : ล้านบาท

ประเภทค่าใช้จ่าย	*ปี 2550*		*ปี 2551*	
	งบประมาณ	ค่าใช้จ่ายจริง	งบประมาณ	ค่าใช้จ่ายจริง
งบดำเนินงาน	**350.110**	**294.956**	**415.599**	**290.626**
งบบุคลากร	**1,155.039**	**1,065.304**	**1,222.699**	**1,119.138**
งบดำเนินงานปันส่วน	-	-	-	-
งบบุคลากรปันส่วน	-	-	-	-
งบอุดหนุน	**1.122**	**0.975**	**1.220**	**1.153**
เงินนอกงบประมาณ	**148.300 ***	**162.336**	**137.259 ***	**66.935**
รวม	**1,654.571**	**1,523.571**	**1,776.777**	**1,477.852**

** เงินนอกงบประมาณ เป็นตัวเลขประมาณการ*

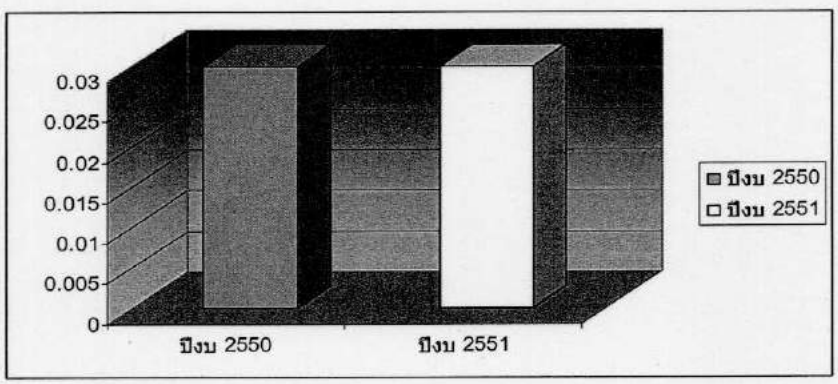
(3) ผลการดำเนินงาน

ก. ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผล

มิติประสิทธิภาพ

1. ต้นทุนต่อหน่วย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 0.03 บาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 0.03 บาท ต้นทุนต่อการจัดเก็บภาษี 1 บาทเท่าเดิม

แผนภาพแสดงต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตปี 2550-2551





2. สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน เท่ากับ 0.753 และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เท่ากับ 0.828

3. สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เท่ากับ 29.19 ล้านบาท ต่อเจ้าหน้าที่ 1 คน และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เพิ่มขึ้นเป็น 29.78 ล้านบาท ต่อเจ้าหน้าที่ 1 คน

4. ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ

จากรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของกรมศุลกากร โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ผลงานความพึงพอใจของผู้ประกอบการในการให้บริการผ่านพิธีการและตรวจปล่อยสินค้าขาเข้า-ขาออกที่สนามบินสุวรรณภูมิ คะแนน 4.37 หรือร้อยละ 87.40

มิติประสิทธิผล

1. Benefit-Cost Ratio

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ค่าใช้จ่าย 1 บาท สามารถจัดเก็บภาษีได้ 35.84 บาท และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ค่าใช้จ่าย 1 บาท สามารถจัดเก็บภาษีได้ 34.35 บาท

2. ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จัดเก็บภาษีศุลกากรได้ 99,256 ล้านบาท ประมาณการรายได้ที่กำหนดไว้ คือ 88,000 ล้านบาท ดังนั้น จำนวนผลผลิตที่จัดเก็บได้สูงกว่าประมาณการ คิดเป็นร้อยละ 12.79

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จัดเก็บภาษีศุลกากรได้ 99,647.10 ล้านบาท ประมาณการรายได้ที่กำหนดไว้ คือ 87,800 ล้านบาท ดังนั้น จำนวนผลผลิตที่จัดเก็บได้สูงกว่าประมาณการ คิดเป็นร้อยละ 13.49

ข. ผลกระทบ (Impact) คือ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ผลผลิตการจัดเก็บภาษีศุลกากร เป็นส่วนหนึ่งที่ส่งผลให้รัฐบาลจัดเก็บรายได้สุทธิ 1,547,220 ล้านบาท สูงกว่าประมาณการตามเอกสารงบประมาณทำให้รัฐบาลมีฐานะการคลังที่มั่นคง



ส่วนที่ 3 สรุปผลจากการประเมินความคุ้มค่าและแผนดำเนินการในอนาคต

ผลการประเมิน สรุปได้ว่า

มิติประสิทธิภาพ การดำเนินงานเพื่อให้ได้ ผลผลิต "การจัดเก็บภาษีศุลกากร" **มีประสิทธิภาพเท่าเดิมตามแผนงาน** เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ (ต้นทุนต่อหน่วย) ที่เกิดขึ้นจริงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 (0.03 บาท) เท่ากับค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 (0.03 บาท) ขณะที่กรมศุลกากรมีสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากรเพิ่มขึ้นจากปี 2550 มีสัดส่วน 29.19 ล้านบาทต่อเจ้าหน้าที่ 1 คน เป็น 29.78 ล้านบาทต่อเจ้าหน้าที่ 1 คน และผู้รับบริการมีความพึงพอใจในกระบวนการให้บริการ จากผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของกรมศุลกากร โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ผลงานความพึงพอใจของผู้ประกอบการในการให้บริการผ่านพิธีการและตรวจปล่อยสินค้าขาเข้า-ขาออกที่สนามบินสุวรรณภูมิ คะแนน 4.37 หรือร้อยละ 87.40

มิติประสิทธิผล พิจารณาจากระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ.2551 ผลผลิต "การจัดเก็บภาษีศุลกากร" ส่งผลทำให้เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานเรื่องการจัดเก็บภาษีศุลกากรมีความทันสมัย มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลบรรลุความสำเร็จสูงกว่าแผนร้อยละ 13.49 (บรรลุผลสูงกว่าแผนปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ร้อยละ 12.79) นอกจากนี้ ผลผลิต "การจัดเก็บภาษีศุลกากร" ยังส่งผลกระทบต่อ ความสำเร็จตามเป้าหมายการให้บริการของกระทรวง ในเรื่อง เพื่อการมีเสถียรภาพทางการคลังและการเงินประเทศมีผลิตภาพและความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น ดังนั้น กรมศุลกากรควรดำเนินการคงสภาพภารกิจ

แนวทาง/แผนการเพิ่มประสิทธิภาพของผลผลิต "การจัดเก็บภาษีศุลกากร" ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 กรมศุลกากร มีแนวทางดังนี้

เร่งรัดติดตามการดำเนินการเกี่ยวกับงานคดี การจำหน่ายของกลาง รวมทั้งการใช้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ และการจัดเก็บค่าธรรมเนียม การจัดเก็บอากรปากระวาง เร่งรัดดำเนินการพิจารณาใบขนวางประกัน และกำกับการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบหลังการตรวจปล่อยให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เป็นต้น

รับรองโดย

(นายสมชาย พูลสวัสดิ์)
ตำแหน่ง รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
วันที่ อธิบดีกรมศุลกากร
18 กันยายน 2552



เอกสารอ้างอิง

1. รายงานงบประมาณประจำปี 2550, 2551

2. รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณ ผลผลิต/โครงการ จำแนกตามงบรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550, 2551

3. รายงานสรุปผลการคำนวณต้นทุนผลผลิตปีงบประมาณ พ.ศ. 2550, 2551

4. รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กรมศุลกากร กระทรวงการคลัง

กรมศุลกากร.....กระทรวงการคลัง.....

แบบฟอร์มที่ 3.1: การกำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน

<u>วิธีการ</u> – ให้จำแนกประเภทของผลผลิตที่กำหนดไว้ตามที่ปรากฏในเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี โดยมีหลักการดังนี้

<u>การทบทวนผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน</u>

การประเมินความคุ้มค่าพิจารณาจากผลผลิตที่กำหนดไว้ตามที่ปรากฏใน**เอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** โดยที่ผลผลิตที่จะประเมินความคุ้มค่าจะต้อง**เป็นภารกิจหลักของหน่วยงานซึ่งเป็นเป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน**ที่แสดงประสิทธิภาพในการให้บริการและประสิทธิผลจากการให้บริการอันเป็นผลประโยชน์ต่อสาธารณะได้ ดังนั้นจึงต้องทบทวนผลผลิต<u>ทุกผลผลิตของหน่วยงาน</u>โดยจำแนกเป็น 3 ประเภท

ผลผลิตที่ตอบสนองภารกิจหลักโดยตรงที่จะต้อง "ประเมินประสิทธิผล" และ "ประเมินประสิทธิภาพ" 1. การจัดเก็บภาษีศุลกากร 2. การให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีศุลกากร 3. ป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดทางศุลกากร 4. .....
ผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้ 1. ..... 2. ..... 3. .....
ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า 1. ..... 2. ..... 3. ..... 4. ..... 5. .....

กรมศุลกากร.....กระทรวงการคลัง.....

แบบฟอร์มที่ 3.2: การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

วิธีการ – ให้ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต พร้อมตัวชี้วัด รวมทั้งแหล่งที่มาของข้อมูล หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล ความมีอยู่ของข้อมูล ความสมบูรณ์ของข้อมูล

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มาของข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความสมบูรณ์ของข้อมูล
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 1: เพื่อการมีเสถียรภาพทางการคลังและการเงิน ประเทศมีผลิตภาพและความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น	**ตัวชี้วัดผลกระทบ:** รายได้รัฐบาล	รายงานผลการดำเนินงาน	สศค. (กระทรวงการคลัง)	มี	สมบูรณ์
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.1: การจัดเก็บภาษีศุลกากรมีความทันสมัย มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล:** จำนวนภาษีศุลกากรที่สามารถจัดเก็บได้ (87,800 ล้านบาท)	รายงานผลการดำเนินงาน	สมพ. (กรมศุลกากร)	มี	สมบูรณ์
ผลผลิต ที่ 1.1.1: การจัดเก็บภาษีศุลกากร	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:** ผลการจัดเก็บภาษีศุลกากรเป็นไปตามเป้าหมาย (ร้อยละ 100)	รายงานผลการดำเนินงาน	สมพ. (กรมศุลกากร)	มี	สมบูรณ์
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.2: เพิ่มการอำนวยความสะดวกทางการค้า	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล:** จำนวนใบขนสินค้าที่ให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีศุลกากร (2,303,725 ฉบับ)	รายงานผลการดำเนินงาน	สสอ. (กรมศุลกากร)	มี	สมบูรณ์
ผลผลิตที่ 1.2.1: การให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีศุลกากร	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:** ผลการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีศุลกากรเป็นไปตามเป้าหมาย (ร้อยละ 100)	รายงานผลการดำเนินงาน	สสอ. (กรมศุลกากร)	มี	สมบูรณ์
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.3: การจัดเก็บภาษีศุลกากรมีความเป็นธรรมและสังคมมีความปลอดภัยจากสินค้าที่เป็นอันตราย	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล:** จำนวนรายของการจับกุมผู้กระทำความผิดทางศุลกากร (8,050 ราย)	รายงานผลการดำเนินงาน	สสป. (กรมศุลกากร)	มี	สมบูรณ์

กรมศุลกากร.....กระทรวงการคลัง.....

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มา ของข้อมูล	หน่วยงาน รับผิดชอบ รวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความ สมบูรณ์ ของข้อมูล
ผลผลิตที่ 1.3.1: ป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดทางศุลกากร	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:** ผลการจับกุมผู้กระทำความผิดทางศุลกากรเป็นไปตามเป้าหมาย(ร้อยละ 100)	รายงานผลการดำเนินงาน	สสป. (กรมศุลกากร)	มี	สมบูรณ์

*หมายเหตุ - หน่วยงานควรพิจารณาผลผลิตให้ครบตามเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เพื่อใช้ในการพิจารณาว่าส่วนราชการสามารถประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตใดได้บ้าง และควรพิจารณาปรับปรุงข้อมูลในเรื่องใดเพื่อการประเมินความคุ้มค่าได้ทุกเป้าหมายการให้บริการหน่วยงานในปีต่อไป

การประเมิน PART (ตามรายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้ (กรอกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)
❑ หมวด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	10	
❑ หมวด ข. การวางแผนกลยุทธ์	20	

หมายเหตุ – หน่วยงานสามารถพิจารณาความสอดคล้องของ ผลผลิต เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง โดยใช้ข้อมูลการประเมิน PART ประกอบ

แบบฟอร์มที่ 3.3: แบบฟอร์มเพื่อพิจารณาว่าจะวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness) ได้หรือไม่

วิธีการ – ให้ระบุชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และกิจกรรมหลักที่นำส่งผลผลิต รวมทั้งผลประโยชน์และค่าใช้จ่ายทั้งทางตรงและทางอ้อม **เพื่อประเมินความคุ้มค่า 1 ผลผลิตต่อ 1 แบบฟอร์ม**

ก. **ชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** (พิจารณาจากผลผลิตที่สามารถประเมินความคุ้มค่าจากแบบฟอร์มที่ 3.2 จำนวน 1 ผลผลิต)

การจัดเก็บภาษีศุลกากร

ข. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน** (ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน กลุ่มเป้าหมายและลักษณะผลประโยชน์)

เป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน : การจัดเก็บภาษีศุลกากรมีความทันสมัย มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

(Output) กลุ่มเป้าหมาย – ผู้ประกอบการนำเข้า ส่งออกสินค้า และผู้เดินทางที่นำของเข้าออกระหว่างประเทศ

ผลประโยชน์ – ความสะดวกรวดเร็วในการเสียภาษี

(Outcome) กลุ่มเป้าหมาย – ผู้ประกอบการนำเข้า ส่งออกสินค้า และผู้เดินทางที่นำของเข้าออกระหว่างประเทศ

ผลประโยชน์ – ผลการจัดเก็บภาษีศุลกากรเป็นไปตามเป้าหมาย (87,800 ล้านบาท)

ค. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง** (ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง)

เป้าหมายการให้บริการของกระทรวง : เพื่อการมีเสถียรภาพทางการคลังและการเงิน ประเทศมีผลิตภาพและความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น

(Impact) กลุ่มเป้าหมาย - ภาวะเศรษฐกิจของประเทศ

ผลประโยชน์ – นำรายได้ภาษีศุลกากรที่สามารถจัดเก็บได้เป็นรายได้รัฐบาล

กิจกรรมหลัก

กิจกรรมหลัก	ปริมาณงาน
1. บริหารการจัดเก็บภาษีศุลกากร	87,800 ล้านบาท

การวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness)

1. ผลประโยชน์

1.1 ผลประโยชน์ทางตรงที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	ภาษีศุลกากรที่สามารถจัดเก็บได้ในปีงบประมาณ 2551	99,647.10 ล้านบาท

1.2 ผลประโยชน์ทางอ้อมที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	-	-
กลุ่มสังคม	-	-

1.3 ผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

	ลักษณะของผลประโยชน์
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	-
กลุ่มสังคม	-

2. ค่าใช้จ่าย

2.1 ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรง

ก. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงของผลผลิต/โครงการ

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (ล้านบาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	งบดำเนินงาน	290.626
	งบลงทุน	887.520
	งบเงินอุดหนุน	1.153
	งบรายจ่ายอื่น	2.568
	รวม	**1,181.867**
งบบุคลากรเต็มเวลา	งบบุคลากร	1,119.138

ข. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบบุคลากรที่ปันส่วน	-	-
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)	-	-
งบลงทุน	-	-

2.2 ค่าใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	รวมทุกหมวด (เนื่องจากไม่สามารถแยกเป็นหมวดได้)	1,203,984,283.98
งบบุคลากรเต็มเวลา	-	-

2.3 ค่าใช้จ่ายทางอ้อมที่ผู้อื่นช่วยจ่ายให้

ประเภทงบประมาณ	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบบุคลากรที่ปันส่วน	-	-
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)	-	-
งบลงทุน	-	-

2.4 ค่าใช้จ่ายที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

ประเภทความสูญเสีย	ลักษณะของความสูญเสียหรือค่าใช้จ่ายเชิงสังคม
ความสูญเสียด้านสังคมและวัฒนธรรม	-
ความสูญเสียด้านการเมืองและการบริหารภาครัฐ	-
ความสูญเสียด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-
ความสูญเสียด้านอื่นๆ	-

แบบฟอร์มที่ 3.4: การกำหนดสูตรการคำนวณตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้

วิธีการ

- ให้ระบุชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป้าหมายการให้บริการ-หน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และกิจกรรมหลักที่นำส่งผลผลิต ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้
- ให้ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และผลผลิต พร้อมตัวชี้วัด รวมทั้งสูตรในการคำนวณตัวชี้วัด เพื่อการประเมินความคุ้มค่าในปีต่อไป

ก. **ผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** (เฉพาะกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้ 1 ผลผลิต จากแบบฟอร์ม 3.2)

.....

ข. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน** (ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน กลุ่มเป้าหมายและลักษณะผลประโยชน์)

.....

ค. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง** (ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง)

.....

ง. **กิจกรรมหลัก**

กิจกรรมหลัก	ปริมาณงาน
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

เป้าหมาย และ ผลผลิต	ตัวชี้วัด	สูตรการคำนวณ	หมายเหตุ
เป้าหมายการให้บริการกระทรวง (ระบุ) เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน (ระบุ) ผลผลิต (ระบุ)	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ		

กรมศุลกากร.....กระทรวงการคลัง.....

แบบฟอร์มที่ 3.5: สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

ชื่อผลผลิต การจัดเก็บภาษีศุลกากร

ความสอดคล้องของภารกิจกับยุทธศาสตร์ชาติ (ให้เลือกยุทธศาสตร์ชาติที่สอดคล้องกับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า)	รายงานผล
☑ รัฐธรรมนูญ	**ตามรัฐธรรมนูญฉบับปี พ.ศ. 2550 มาตรา 84(3)** รัฐต้องดำเนินการควบคุมให้มีการรักษาวินัยการเงินการคลัง เพื่อสนับสนุนเสถียรภาพและความมั่นคงทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ปรับปรุงระบบการจัดเก็บภาษีอากรให้มีความเป็นธรรมและสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพเศรษฐกิจและสังคม
☑ คำแถลงนโยบายของรัฐบาล	**คำแถลงนโยบายรัฐบาลของคณะรัฐมนตรี พล.อ.สุรยุทธ์ จุลานนท์ นายกรัฐมนตรี** เมื่อวันศุกร์ที่ 3 พฤศจิกายน 2549 ด้านนโยบายเศรษฐกิจ โดยให้มีการดำเนินนโยบายการคลังภายใต้กรอบการรักษาวินัยทางการเงินและการคลัง
☑ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	**แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 บทที่ 4** อยู่ในยุทธศาสตร์ การปรับโครงสร้างเศรษฐกิจให้สมดุลและยั่งยืน ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันของระบบเศรษฐกิจโดยการบริหารเศรษฐกิจส่วนรวมอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจให้มั่นคง และด้านการสนับสนุนให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรมและการกระจายผลประโยชน์จากการพัฒนาอย่างเป็นธรรม มีการดำเนินการนโยบายการคลังภายใต้กรอบการรักษาวินัยทางการคลัง
☐ ความต้องการของประชาชน	
☐ ปัญหาของสังคม	
☐ การเตือนภัยของนักวิชาการ	
☑ กฎหมายอื่นๆ (พรบ. หรือ พรฎ.)	**กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมศุลกากร** กระทรวงการคลัง พ.ศ. 2551 ข้อ 2 ให้กรมศุลกากร มีภารกิจเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีอากรจากการนำสินค้าเข้าและส่งสินค้าออก

ประสิทธิภาพ	รายงานผล (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิภาพ เปรียบเทียบกับแผนประจำปีที่กำหนดไว้ กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
☑ **ต้นทุนต่อหน่วย** ❑ **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน** ❑ **คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ** ❑ **สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด**	ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วย ในปีงบประมาณ 2550 เท่ากับ 0.03 บาทต่อการจัดเก็บภาษี 1 บาท ในปีงบประมาณ 2551 เท่ากับ 0.03 บาทต่อการจัดเก็บภาษี 1 บาท เช่นกัน แสดงว่าใช้ต้นทุนในการจัดเก็บภาษีเท่าเดิม มีประสิทธิภาพเท่าเดิม
☑ สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ☑ สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร ☑ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ	ในปีงบประมาณ 2550 สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน (1,530.983 / 2,032.763) = 0.753 ในปีงบประมาณ 2551 สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน (2,301.004 / 2,777.912) = 0.828 ปีงบประมาณ 50 สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร (99,256/3,400) = 29.19 ล้านบาท/เจ้าหน้าที่ 1 คน ปีงบประมาณ 51สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร (99,647.10/3,346) = 29.78 ล้านบาท/เจ้าหน้าที่ 1 คน จากรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการปีงบประมาณ 51 ของกรมศุลกากร โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ผลงานความพึงพอใจของผู้ประกอบการในการให้บริการผ่านพิธีการและตรวจปล่อยฯที่สนามบินสุวรรณภูมิ คะแนน 4.37 หรือร้อยละ 87.40
ประสิทธิผล	**รายงานผล** (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิผล เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
☑ **Benefit – Cost Ratio**	ในปีงบประมาณ 2550 Benefit – Cost Ratio (96,256,000,000 / 2,685,457,000) ค่าใช้จ่าย 1 บาท สามารถจัดเก็บภาษีได้ 35.84 บาท ในปีงบประมาณ 2551 Benefit – Cost Ratio (99,647,100,000 / 2,901,297,613.03) ค่าใช้จ่าย 1 บาท สามารถจัดเก็บภาษีได้ 34.35 บาท ลดลงจากปีที่แล้วเล็กน้อย

Cost – Effectiveness	
☑ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย	ในปีงบประมาณ 2550 จัดเก็บภาษีศุลกากรได้ 99,256 ล้านบาท ประมาณการรายได้ที่กำหนดไว้ คือ 88,000 ล้านบาท ดังนั้น จำนวนผลผลิตที่จัดเก็บได้สูงกว่าแผนคิดเป็นร้อยละ 12.79 ในปีงบประมาณ 2551 จัดเก็บภาษีศุลกากรได้ 99,647.10 ล้านบาท ประมาณการรายได้ที่กำหนดไว้ คือ 87,800 ล้านบาท ดังนั้น จำนวนผลผลิตที่จัดเก็บได้สูงกว่าแผน คิดเป็นร้อยละ 13.49
❑ ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ	

ผลกระทบ	รายงานผล (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดผลกระทบ เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
❑ การประเมินผลกระทบต่อประชาชน	
☑ การประเมินผลกระทบต่อเศรษฐกิจ	ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ผลผลิตการจัดเก็บภาษีศุลกากรเป็นส่วนหนึ่งที่ส่งผลให้รัฐบาลจัดเก็บรายได้สุทธิ 1,547,220 ล้านบาท สูงกว่าประมาณการตามเอกสารงบประมาณทำให้รัฐบาลมีฐานะการคลังที่มั่นคง
❑ การประเมินผลกระทบต่อสังคม	
❑ การประเมินผลกระทบต่อการเมือง	
❑ การประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	

การประเมิน PART (ตามรายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้ (กรอกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)
❑ หมวด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	10	
❑ หมวด ข. การวางแผนกลยุทธ์	20	
❑ หมวด ค. ความเชื่อมโยงกับงบประมาณ	20	
❑ หมวด ง. การบริหารจัดการ	20	
❑ หมวด จ. การประเมินผลผลิตและผลลัพธ์	30	
คะแนนรวม	100	

ข้อเสนอแนะ (ให้เลือกแนวทางลำดับที่สำคัญที่สุดที่มีต่อผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่านี้)	ความคิดเห็น (ให้แสดงเหตุผลที่เลือกแนวทางดังกล่าว)
❑ ขยายภารกิจ ❑ ปรับปรุงภารกิจ ☑ คงสภาพภารกิจ ❑ ถ่ายโอนให้ราชการส่วนท้องถิ่น ❑ จ้างเหมาเอกชน ❑ สนับสนุนองค์กรพัฒนาเอกชน ❑ อื่นๆ	จากการประเมินภารกิจของกรมศุลกากร เห็นสมควรคงสภาพภารกิจไว้ เนื่องจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ไว้ดังนี้ **ประสิทธิภาพ** การจัดเก็บภาษี 1 บาท ใช้ต้นทุนต่อหน่วย 0.03 บาท เท่าเดิมเมื่อเทียบระหว่างปีงบประมาณ 2551 กับปีที่แล้วแสดงว่ากรมศุลกากรพยายามรักษาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ ถึงแม้ว่า แนวโน้มการจัดเก็บรายได้ศุลกากรจะมีแนวโน้มลดลงเนื่องจาก สภาพเศรษฐกิจ พันธะสัญญาการค้าระหว่างประเทศ การเป็นสมาชิก WTO ของประเทศไทย ข้อตกลงในการจัดตั้งเขตการค้าเสรี เป็นต้น **ประสิทธิผล** ค่าใช้จ่าย 1 บาท สามารถจัดเก็บภาษีจริงได้ 34.35 บาท ในปีงบประมาณ 2551 ลดลงจากปีที่แล้วเล็กน้อย แต่การจัดเก็บภาษียังเป็นไปได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ เมื่อเทียบกับการจัดเก็บภาษีจริงก็สูงกว่าแผนที่ได้ตั้งไว้ทั้งสองปี และผลการจัดเก็บภาษีในปีงบประมาณ 2551 ก็สูงกว่าปีที่ผ่านมา ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อประชาชนและภาครัฐ เพื่อนำส่งเป็นรายได้รัฐบาล จึงเห็นควรคงสภาพภารกิจต่อไป

กรมสรรพากร

กระทรวงการคลัง

รายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของ กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง

บทนำ

ประเทศไทย ได้ดำเนินการปรับการบริหารจัดการภาครัฐโดยการออกพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 โดยได้กำหนดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐในมาตราที่ 22 ดังนี้

"ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสำนักงบประมาณร่วมกัน จัดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐที่ส่วนราชการดำเนินการอยู่ เพื่อรายงานคณะรัฐมนตรีสำหรับเป็นแนวทางในการพิจารณาว่าภารกิจใดสมควรจะได้ดำเนินการต่อไป หรือยุบเลิก และเพื่อประโยชน์ในการจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป ทั้งนี้ ตามระยะเวลาที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

ในการประเมินความคุ้มค่าตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงประเภทและสภาพของแต่ละภารกิจ ความเป็นไปได้ของภารกิจหรือโครงการที่ดำเนินการ ประโยชน์ที่รัฐและประชาชนจะพึงได้และรายจ่ายที่ต้องเสียไปก่อนและหลังที่ส่วนราชการดำเนินการด้วย

ความคุ้มค่าตามมาตรานี้ ให้หมายความถึงประโยชน์หรือผลเสียทางสังคม และประโยชน์หรือผลเสียอื่น ซึ่งไม่อาจคำนวณเป็นตัวเงินได้ด้วย"

ทั้งนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2546 ในเรื่องเงื่อนไขการปฏิบัติตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.2546 โดยได้กำหนดแนวทางปฏิบัติสำหรับมาตรา 22 ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) และสำนักงบประมาณ ร่วมกันศึกษาจัดทำแนวทางดำเนินการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ"

สศช. ได้เสนอแนวทางการประเมินความคุ้มค่าฯ ต่อคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2548 ซึ่งมีมติเห็นชอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐตามที่ สศช. เสนอ และมอบหมายให้ สศช. ประเมินตนเองเป็นตัวอย่าง ซึ่ง สศช. ได้ทดลองประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของ สศช. ในปีงบประมาณ 2549 และนำเสนอรายงานดังกล่าวต่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายโฆสิต ปั้นเปี่ยมรัษฎ์) เป็นประธาน เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2550 คณะกรรมการฯ มีมติเห็นชอบรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของ สศช. ปีงบประมาณ 2549 ตามที่ สศช. เสนอ และเห็นควรให้ขยายผลใน

หน่วยงานนำร่อง ในปีงบประมาณ 2550 เพื่อให้สามารถใช้เป็นตัวอย่างในการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานภาครัฐอื่นๆ ได้อย่างเหมาะสม

ดังนั้น ในปี 2550 สศช. จึงได้ดำเนินการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐในหน่วยงานนำร่องระดับกระทรวง ซึ่งเป็นตัวแทนของ 3 กลุ่มกระทรวงหลัก (ตามการแบ่งของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ) ได้แก่ (1) กระทรวงมหาดไทย เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านบริหารความมั่นคงและการต่างประเทศ (2) กระทรวงอุตสาหกรรม เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ (3) กระทรวงสาธารณสุข เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านสังคม และบทเรียนจากกระบวนการสร้างความรู้ความเข้าใจและการประเมินความคุ้มค่าในกระทรวงนำร่องทั้ง 3 แห่ง สามารถนำไปใช้ขยายผลให้ครอบคลุมทุกกระทรวงได้ในปี 2552

วัตถุประสงค์ของการประเมินความคุ้มค่า

มุ่งให้ส่วนราชการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจด้วยตนเอง (Self-assessment) เพื่อ:-

(1) ประเมินว่าการปฏิบัติภารกิจ มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และได้ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อประชาชนและภาครัฐมากหรือน้อยกว่าค่าใช้จ่ายและผลเสียที่เกิดขึ้นเพียงใด

(2) เป็นข้อมูลสำหรับส่วนราชการในการทบทวนจัดลำดับความสำคัญในการเลือกปฏิบัติภารกิจ หรือเป็นข้อมูลสำหรับรัฐบาลเพื่อพิจารณายุบเลิกภารกิจ รวมทั้งการปรับปรุงวิธีการปฏิบัติภารกิจ (Self-improvement) ให้มีประสิทธิผล และประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

(3) เป็นแนวทางในการพิจารณาจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป (Self-control)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลภาพรวมของหน่วยงาน

การรายงานในส่วนนี้ เป็นการรายงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงาน ประกอบด้วย

1.1 แผนกลยุทธ์ของหน่วยงาน

แผนกลยุทธ์ของหน่วยงาน เป็นการรายงานให้เห็นถึงวิสัยทัศน์ พันธกิจ ประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ ตลอดจนกลยุทธ์การดำเนินงาน ดังนี้

(1) **วิสัยทัศน์ :**

ระบบงานมาตรฐานสากล เพื่อบริการประชาชน และเก็บภาษีทั่วถึงเป็นธรรม

(2) **พันธกิจ/ภารกิจ :**

- จัดเก็บภาษีตามประมวลรัษฎากรและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
- เสนอแนะนโยบายจัดเก็บภาษีอากรต่อกระทรวงการคลัง
- ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรม หรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

(3) **ประเด็นยุทธศาสตร์ :**

1. สร้างฐานภาษีที่ยั่งยืน

เป้าประสงค์

- เก็บภาษีอย่างมีประสิทธิภาพเป็นธรรมและยั่งยืน
- สร้างความโปร่งใสและความสมัครใจในการเสียภาษี
- สนับสนุนการคลังเพื่อสังคมและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

2. พัฒนาระบบ ICT เชิงรุก

เป้าประสงค์

- ยกระดับการบริการให้อยู่ในระดับIntegrated service
- บริการที่สะดวกรวดเร็ว ทันสมัย โปร่งใส
- เป็นคลังข้อมูลของภาครัฐและภาคเอกชน

3. มุ่งสู่องค์กรเชิงวิทยาการ

เป้าประสงค์

- เป็นองค์กรเชิงวิทยาการ
- บุคลากรมีคุณภาพและจริยธรรม

(4) **กลยุทธ์/กิจกรรม :**

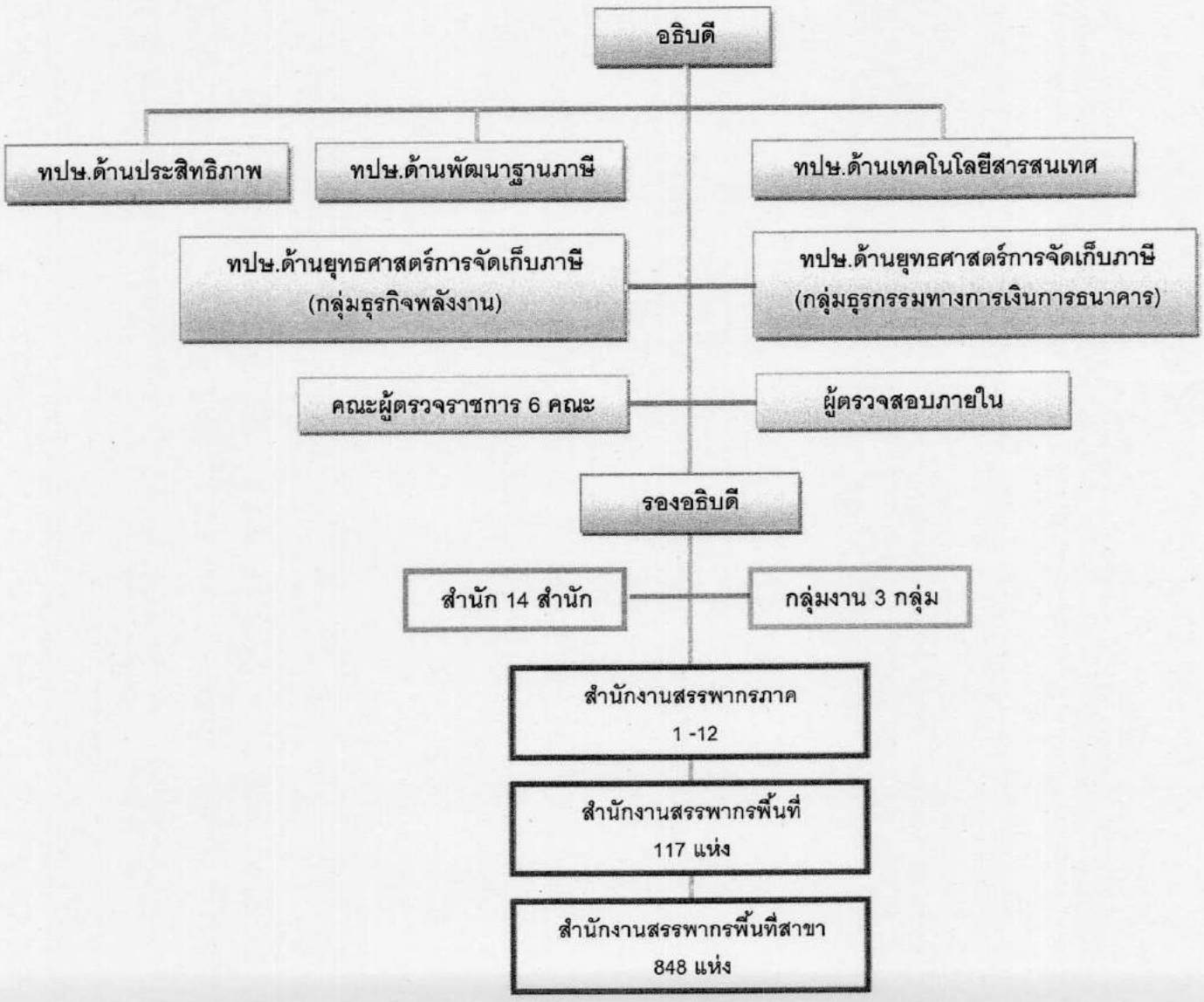
- การจัดเก็บภาษีอากร
- การกำกับดูแลผู้เสียภาษีโดยใกล้ชิด
- สำรวจผู้ประกอบการเข้าสู่ระบบเพิ่มขึ้น
- พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

(5) **เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน :**

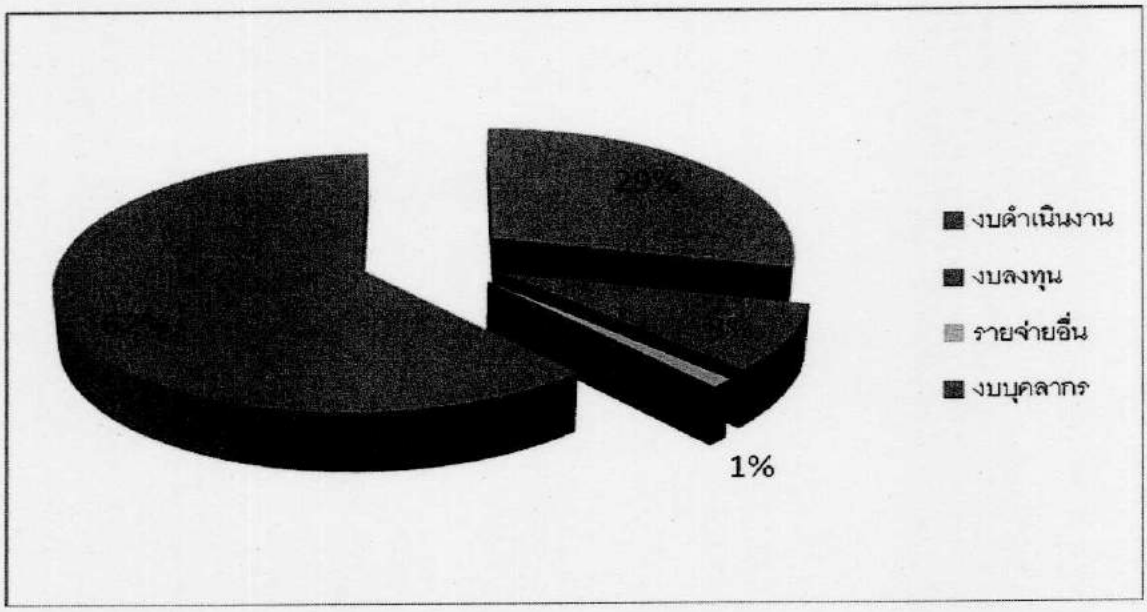
การจัดเก็บภาษีอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม

1.2 ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน

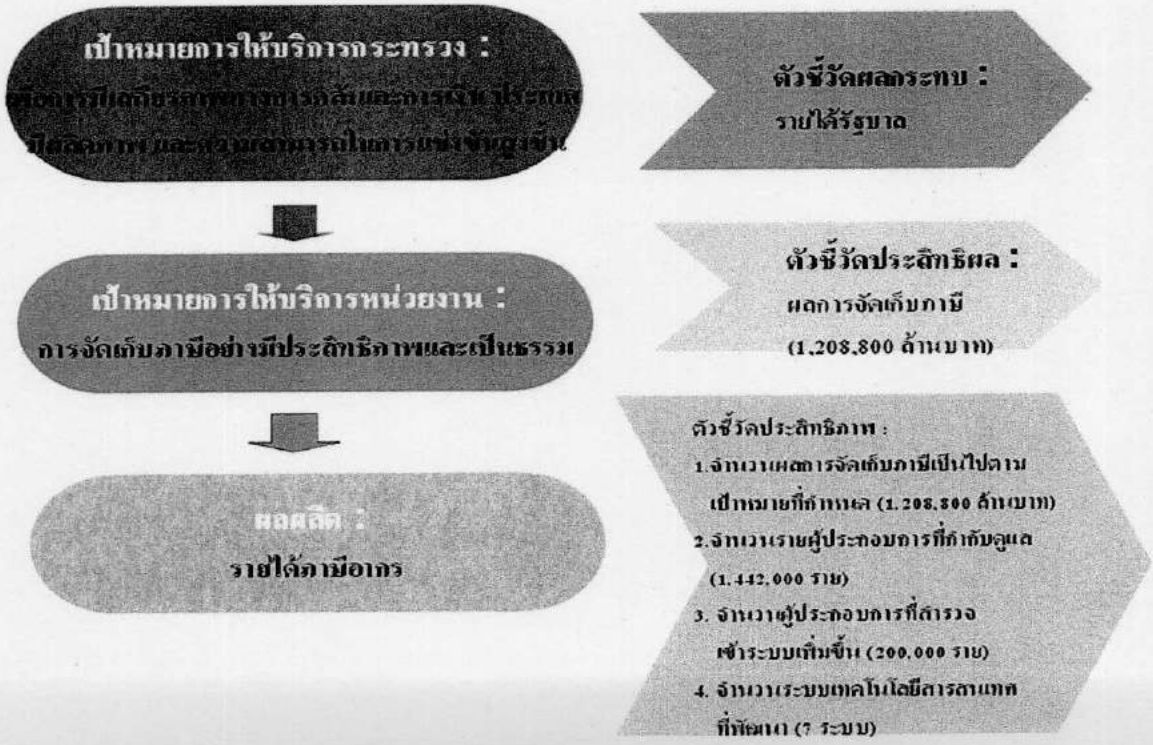
โครงสร้างกรมสรรพากร



กรมได้รับงบประมาณในปีพ.ศ. 2551 รวม 8,963.51 ล้านบาท สำหรับการดำเนินการ แบ่งเป็น งบบุคลากร 4,653.38 ล้านบาท งบดำเนินงาน 2,054.99 ล้านบาท งบลงทุน 607.17 ล้านบาท งบรายจ่ายอื่น 73.54 ล้านบาท และเงินนอกงบประมาณ 1,574.43 ล้านบาท สัดส่วนของงบประมาณ ดังแผนภาพข้างล่าง



1.3 ความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิตที่จะนำมาประเมินความคุ้มค่า



ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า

ผลการดำเนินงานที่สำคัญของกรมสรรพากร....จากการประเมินความคุ้มค่าประจำปีงบประมาณพ.ศ. 2551 มีดังนี้

(1) ผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome)

- กรมสรรพากรมีผลผลิต คือ รายได้ภาษีอากร
- เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน คือ การจัดเก็บภาษีอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม
- เป้าหมายการให้บริการกระทรวง คือ เพื่อการมีเสถียรภาพทางการคลังและการเงินประเทศมีผลิตภาพและความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น

(2) สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตทั้งหมด

	ปี 2550		ปี 2551	
	งบประมาณ	ค่าใช้จ่ายจริง	งบประมาณ	ค่าใช้จ่ายจริง
งบดำเนินการ	2,864,352,200.00	2,834,468,825.70	2,755,922,100.00	2,735,699,042.00
งบบุคลากร	4,272,656,500.00	4,285,480,673.31	4,398,158,000.00	4,653,380,002.22
งบดำเนินงานปันส่วน	-	-	-	-
งบบุคลากรปันส่วน	-	-	-	-
งบอุดหนุน	-	-	-	-
เงินนอกงบประมาณ	1,385,335,035.44	1,385,335,035.44	1,574,428,598.40	1,574,428,598.40
รวม	8,522,343,735.44	8,505,284,534.45	8,728,508,698.40	8,963,507,642.62

(3) ผลการดำเนินงาน

ก. ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผล

มิติประสิทธิภาพ

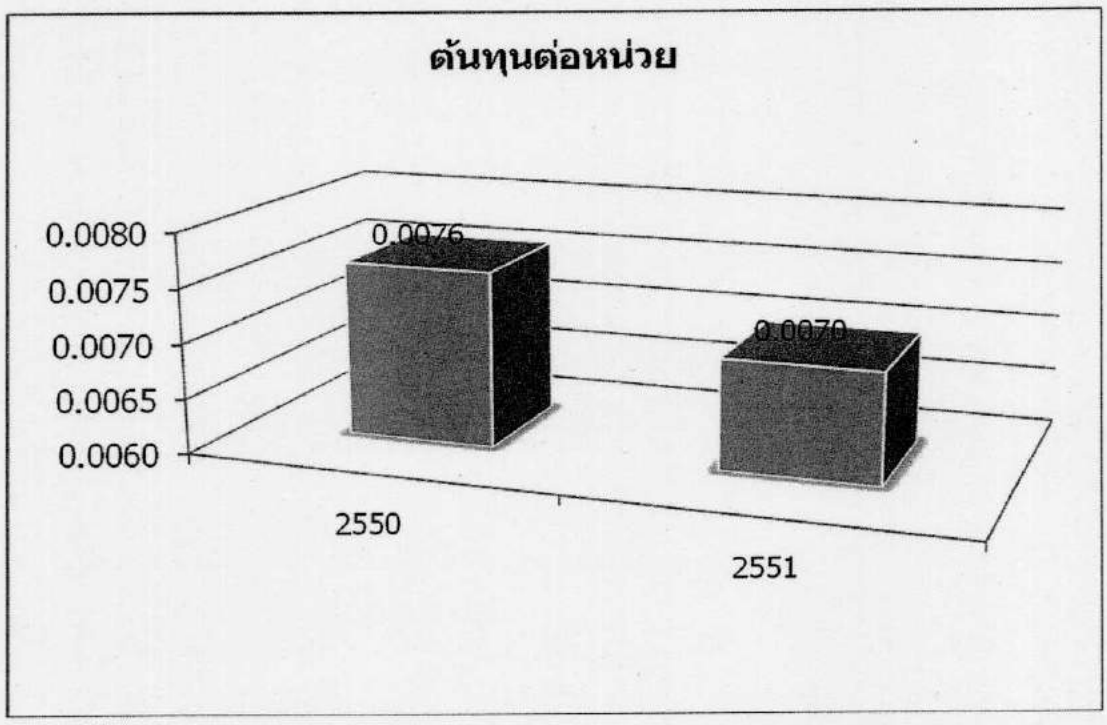
1. ต้นทุนต่อหน่วย

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีต้นทุนต่อหน่วยดังนี้

- ต้นทุนต่อหน่วยจริง (ต่อการจัดเก็บภาษี 1 บาท) เท่ากับ 0.0070 บาท
- ต้นทุนต่อหน่วยตามแผน (ต่อการจัดเก็บภาษี 1 บาท) เท่ากับ 0.0072 บาท
- ต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริงเมื่อเปรียบเทียบกับต้นทุนต่อหน่วยผลิตตามแผน พบว่าต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริงต่ำกว่าต้นทุนต่อหน่วยผลิตตามแผนเท่ากับ 0.0002 คิดเป็นร้อยละ 2.78

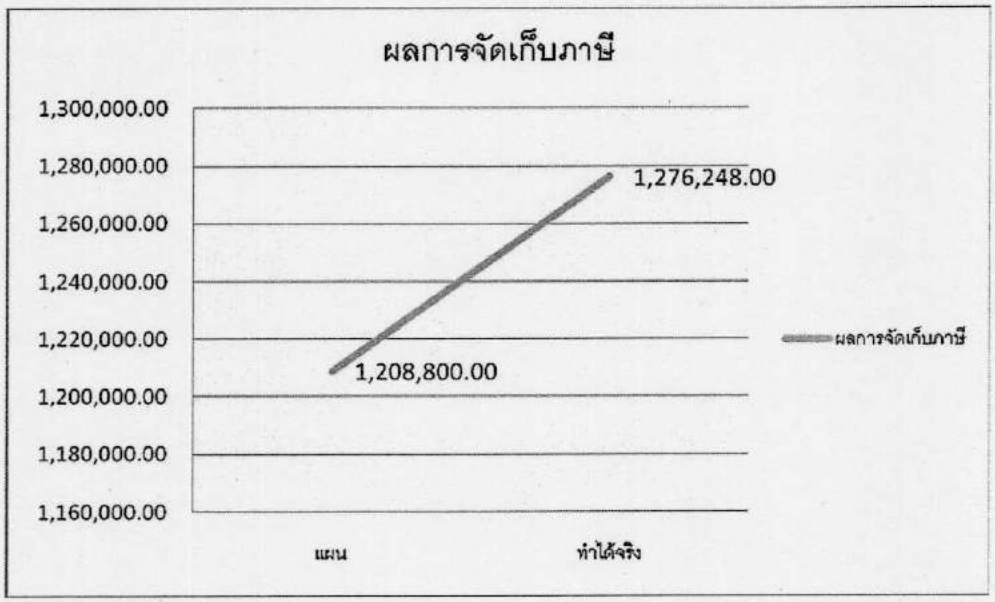
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีต้นทุนต่อหน่วยจริง (ต่อการจัดเก็บภาษี 1 บาท) เท่ากับ 0.0076

ต้นทุนต่อหน่วยจริง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พบว่าต้นทุนต่อหน่วยจริง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ต่ำกว่าต้นทุนต่อหน่วยจริง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เท่ากับ 0.0006 คิดเป็นร้อยละ 7.58



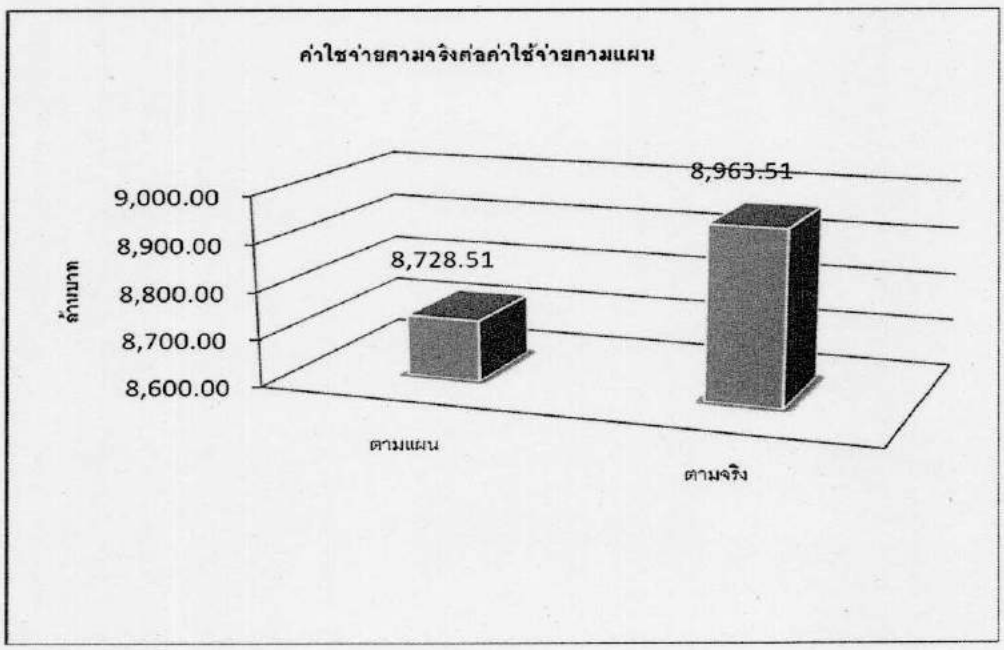
2. ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน

ปีงบประมาณ 2551 ได้รับเป้าหมายการจัดเก็บภาษี จำนวน 1,208,800 ล้านบาท สามารถจัดเก็บภาษีได้ จำนวน 1,276,248 ล้านบาท สูงกว่าเป้าหมายคิดเป็นร้อยละ 5.58



3. ค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน

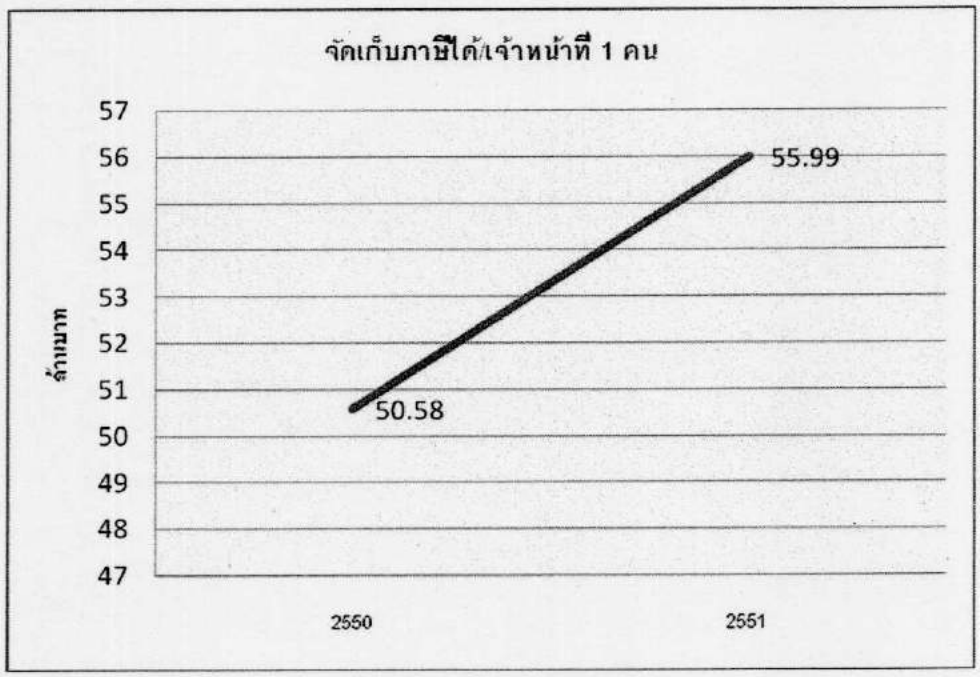
ในปีงบประมาณพ.ศ. 2551 มีสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน พบว่าค่าใช้จ่ายจริงสูงกว่าค่าใช้จ่ายตามแผน คิดเป็นร้อยละ 2.69 เนื่องจากงบบุคลากรที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอต่อค่าใช้จ่ายจริง จึงได้ขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติม จากงบกลางปี



4. สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร คือสามารถจัดเก็บภาษีได้ จำนวน 55.99 ล้านบาท / เจ้าหน้าที่ 1 คน
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร คือสามารถจัดเก็บภาษีได้ จำนวน 50.58 ล้านบาท / เจ้าหน้าที่ 1 คน

เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พบว่า มีสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากรเพิ่มขึ้นจำนวน 5.41 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 10.69

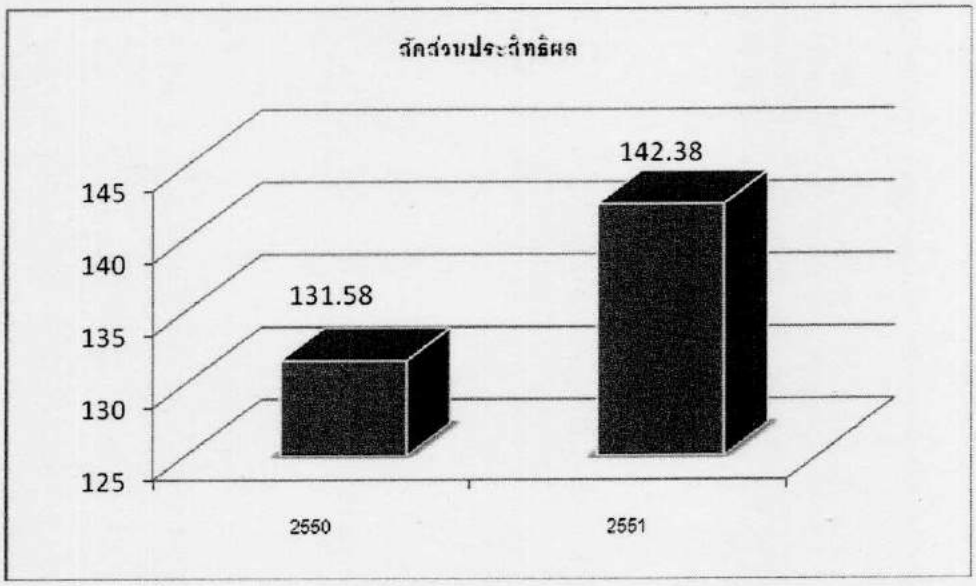


มิติประสิทธิผล

Benefit – Cost Ratio (สัดส่วนประสิทธิผล)

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีสัดส่วนประสิทธิผล ต่อค่าใช้จ่าย 1 บาท จัดเก็บภาษีได้ จำนวน 142.38 บาท
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีสัดส่วนประสิทธิผล ต่อค่าใช้จ่าย 1 บาท จัดเก็บภาษีได้ จำนวน 131.58 บาท

สัดส่วนประสิทธิผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เมื่อเปรียบเทียบกับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พบว่าสัดส่วนประสิทธิผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จำนวน 10.80 บาท คิดเป็นร้อยละ 8.21



ข. ผลกระทบ (Impact) คือ

1. ความสูญเสียด้านสังคมและวัฒนธรรม

ตามกฎหมายภาษีอากร นับว่าสามีภรรยาเป็นหน่วยภาษีเดียวกัน ดังนั้นกรณีที่ภรรยาที่ถูกต้องตามกฎหมายมีเงินได้อื่นนอกเหนือจากเงินได้ประเภท เงินเดือน ค่าจ้างแรงงาน ต้องนำมารวมยื่นเป็นเงินได้ของสามี ทำให้สามีต้องเป็นผู้รับภาระภาษีจากเงินได้ดังกล่าว แต่ข้อกฎหมายดังกล่าว ขัดแย้งต่อความรู้สึก หรือความเข้าใจของประชาชน ส่งผลกระทบต่อสิทธิ หน้าที่ ความเสมอภาค ชาย หญิง และสถาบันครอบครัว

2. ความสูญเสียด้านการเมืองและการบริหารภาครัฐ

การเมืองขาดเสถียรภาพ ส่งผลทำให้ขาดความเชื่อมั่น ของการลงทุน ประกอบกับการเปลี่ยนแปลงนโยบายรัฐบาล นโยบายภาษี และมาตรการภาษี ส่งผลกระทบให้การจัดเก็บรายได้ภาษีอากรลดลง

3. ผลกระทบต่อประชาชน

ประชาชน ผู้เสียภาษี ได้ประหยัดรายจ่ายด้านภาษีอากร ตามมาตรการภาษีเพื่อกระตุ้นและฟื้นฟูเศรษฐกิจ และมีเงินทุนหมุนเวียน จากมูลค่าเงินคืนภาษีของกรมสรรพากร

4. ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

ผลผลิตนี้ส่งผลกระทบต่อเม็ดเงินในระบบเศรษฐกิจหมุนเวียนเพิ่มมากขึ้นจากการคืนภาษีของกรมสรรพากร มาตรการภาษีเพื่อกระตุ้น และฟื้นฟูเศรษฐกิจ

5. ผลกระทบต่อสังคม

ภาคสังคมต่าง ๆ ทั้งการศึกษา กีฬา ศาสนา ผู้ด้อยโอกาส ต่าง ๆ ได้รับการสนับสนุนเพิ่มมากขึ้นจากมาตรการภาษี

6. ผลกระทบต่อการเมือง

ข้อมูลภาษีอากรและแบบแสดงรายการภาษีเป็นเครื่องมือหนึ่งของสำนักงาน ป.ป.ช.ในการป้องกันและปราบปรามการประพฤติทุจริตมิชอบของนักการเมือง

7. ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

สิ่งแวดล้อมได้รับส่งเสริมให้อนุรักษ์ ด้วยมาตรการทางภาษีเพื่อสนับสนุนโครงการยกเลิกใช้สารทำลายชั้นบรรยากาศโอโซน

ส่วนที่ 3 สรุปผลจากการประเมินความคุ้มค่าและแผนดำเนินการในอนาคต

ผลการประเมิน สรุปได้ว่า

มิติประสิทธิภาพ การดำเนินงานเพื่อให้ได้ ผลผลิต " รายได้ภาษีอากร " **มีประสิทธิภาพเป็นไปตามแผนงาน** เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ (ต้นทุนต่อหน่วย) ที่เกิดขึ้นจริงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 (0.0070 บาท) ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 (0.0076 บาท) ขณะที่มีสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จำนวน 5.41 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 10.69

มิติประสิทธิผล พิจารณาจากระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ผลผลิต " รายได้ภาษีอากร " ส่งผลทำให้เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เรื่อง ผลการจัดเก็บภาษี บรรลุความสำเร็จบรรลุผลสูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 (ร้อยละ 5.58) และสัดส่วนผลประโยชน์เมื่อเทียบกับค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน (Benefit-Cost Ratio) เท่ากับ 142.38 บาท ซึ่งแสดงว่าการปฏิบัติภารกิจของกรมสรรพากร เพื่อให้ได้ผลผลิต " รายได้ภาษีอากร " มีความคุ้มค่า เพราะสามารถบรรลุผลผลิตและผลลัพธ์ตามเป้าหมาย มี Benefit - Cost Ratio มากกว่าปี 2550

นอกจากนี้ ผลผลิต " รายได้ภาษีอากร " ยังส่งผลกระทบต่อ ความสำเร็จตามเป้าหมายการให้บริการของกระทรวง ในเรื่องรายได้รัฐบาล ดังนั้นเมื่อพิจารณาจากเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น จึงควรคงสภาพภารกิจเดิมไว้ และปรับปรุงพัฒนาให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลเพิ่มขึ้นต่อไปในอนาคต

รับรองโดย (หัวหน้าส่วนราชการ)

(นายชินัย วิทวัสการเวช)
อธิบดีกรมสรรพากร
วันที่ ๗ ตุลาคม 2552

เอกสารอ้างอิง

แสดงรายชื่อเอกสารที่เป็นแหล่งข้อมูลของการรายงานฉบับนี้ เช่น รายงานงบประมาณประจำปี รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง รายงานการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รายงานการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ งานวิจัย เป็นต้น

ให้แนบเอกสารแบบฟอร์ม 3.1-3.5

บกรม...สรรพากร.....กระทรวง.....กระทรวงการคลัง.....

แบบฟอร์มที่ 3.1: การกำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน

วิธีการ – ให้จำแนกประเภทของผลผลิตที่กำหนดไว้ตามที่ปรากฏในเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี โดยมีหลักการดังนี้

การทบทวนผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน

การประเมินความคุ้มค่าพิจารณาจากผลผลิตที่กำหนดไว้ตามที่ปรากฏใน**เอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** โดยที่ผลผลิตที่จะประเมินความคุ้มค่าจะต้อง**เป็นภารกิจหลักของหน่วยงานซึ่งเป็นเป้าหมายการให้บริการของหน่วยงาน**ที่แสดงประสิทธิภาพในการให้บริการและประสิทธิผลจากการให้บริการอันเป็นผลประโยชน์ต่อสาธารณะได้ ดังนั้นจึงต้องทบทวนผลผลิตทุกผลผลิตของหน่วยงานโดยจำแนกเป็น 3 ประเภท

ผลผลิตที่ตอบสนองภารกิจหลักโดยตรงที่จะต้อง "ประเมินประสิทธิผล" และ "ประเมินประสิทธิภาพ"
1. .....รายได้ภาษีอากร.....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....
ผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้
1. .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....
ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า
1. .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....

แบบฟอร์มที่ 3.2: การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

วิธีการ – ให้ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และผลผลิต พร้อมตัวชี้วัด รวมทั้งแหล่งที่มาของข้อมูล หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล ความมีอยู่ของข้อมูล ความสมบูรณ์ของข้อมูล

เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 1: เพื่อการมีเสถียรภาพทางการคลังและการเงิน ประเทศมีผลิตภาพและความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น	**ตัวชี้วัดผลกระทบ:** 1. รายได้รัฐบาล	รายงานผลการจัดเก็บภาษี	1.สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง 2. สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	มี	สมบูรณ์
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.1: การจัดเก็บภาษีอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล:** ผลการจัดเก็บภาษี (1,208,800 ล้านบาท)	รายงานผลการจัดเก็บภาษี	สำนักวิชาการแผนภาษี	มี	สมบูรณ์
ผลผลิต ที่ 1.1.1: รายได้ภาษีอากร	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:** 1. จำนวนผลการจัดเก็บภาษีเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด (1,208,800 ล้านบาท) 2. จำนวนรายผู้ประกอบการที่กำกับดูแล (1,442,000 ราย) 3. จำนวนผู้ประกอบการที่สำรวจเข้าระบบเพิ่มขึ้น (200,000 ราย) 4. จำนวนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่พัฒนา (7 ระบบ)	1.รายงานผลการจัดเก็บภาษี 2. รายงานผลการกำกับดูแล 3. รายงานผลการสำรวจ 4. รายงานผลการพัฒนาระบบ	1. สำนักวิชาการแผนภาษี 2. สำนักมาตรฐานการกำกับและตรวจสอบภาษี 3. ศูนย์สำรวจและติดตามธุรกิจนอกระบบ 4. สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ	มี	สมบูรณ์

ผลผลิตที่ 1.1.2:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.2:	ตัวชี้วัดประสิทธิผล:				
ผลผลิตที่ 1.2.1:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				
ผลผลิตที่ 1.2.2:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 2:	ตัวชี้วัดผลกระทบ:				
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 2.1:	ตัวชี้วัดประสิทธิผล:				
ผลผลิตที่ 2.1.1:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				
ผลผลิตที่ 2.1.2:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				

เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 3:	ตัวชี้วัดผลกระทบ:				
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 3.1:	ตัวชี้วัดประสิทธิผล:				
ผลผลิตที่ 3.1.1:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				
ผลผลิตที่ 3.1.2:	ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:				

*หมายเหตุ - หน่วยงานควรพิจารณาผลผลิตให้ครบตามเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เพื่อใช้ในการพิจารณาว่าส่วนราชการสามารถประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตใดได้บ้าง และควรพิจารณาปรับปรุงข้อมูลในเรื่องใดเพื่อการประเมินความคุ้มค่าได้ทุกเป้าหมายการให้บริการหน่วยงานในปีต่อไป

❑ หมวด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	10	
❑ หมวด ข. การวางแผนกลยุทธ์	20	

หมายเหตุ – หน่วยงานสามารถพิจารณาความสอดคล้องของ ผลผลิต เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง โดยใช้ข้อมูลการประเมิน PART ประกอบ

แบบฟอร์มที่ 3.3: แบบฟอร์มเพื่อพิจารณาว่าจะวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness) ได้หรือไม่

วิธีการ – ให้ระบุชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และกิจกรรมหลักที่นำส่งผลผลิต รวมทั้งผลประโยชน์และค่าใช้จ่ายทั้งทางตรงและทางอ้อม **เพื่อประเมินความคุ้มค่า 1 ผลผลิตต่อ 1 แบบฟอร์ม**

ก. **ชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** (พิจารณาจากผลผลิตที่สามารถประเมินความคุ้มค่าจากแบบฟอร์มที่ 3.2 จำนวน 1 ผลผลิต)

...รายได้ภาษีอากร.....

ข. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน** (ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน กลุ่มเป้าหมายและลักษณะผลประโยชน์)

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ดังนี้

1. จัดเก็บภาษีอากร จำนวน 1,208,800 ล้านบาท
2. กำกับดูแลผู้เสียภาษี จำนวน 1,442,000 ราย
3. สำรวจผู้ประกอบการเข้าระบบเพิ่มขึ้น จำนวน 200,000 ราย
4. พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 7 ระบบ
5. จัดเก็บภาษีอย่างมีประสิทธิภาพ เป็นธรรมและยั่งยืน
6. สร้างความโปร่งใส และความสมัครใจในการเสียภาษี
7. สนับสนุนการคลังเพื่อสังคมและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ
8. ยกระดับการบริการให้อยู่ในระดับ Integrated service
9. บริการที่สะดวก รวดเร็ว ทันสมัย โปร่งใส
10. เป็นคลังข้อมูลของภาครัฐและภาคเอกชน

ค. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง** (ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง)

... จัดเก็บภาษีได้ตามเป้าหมายเป็นรายได้ของรัฐบาล เพื่อการมีเสถียรภาพทางการคลังและการเงิน ประเทศมีผลิตภาพ และความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้น.....

ง. **กิจกรรมหลัก**

1. การจัดเก็บภาษีอากร	1,208,800 ล้านบาท
2. กำกับดูแลผู้เสียภาษีโดยใกล้ชิด	1,442,000 ราย
3. สำรวจผู้ประกอบการเข้าระบบเพิ่มขึ้น	200,000 ราย
4. พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	7 ระบบ

การวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness)

1. ผลประโยชน์

1.1 ผลประโยชน์ทางตรงที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	ปีงบประมาณ 2551 กรมสรรพากรจัดเก็บภาษีอากร จากผู้ประกอบการทุกประเภทภาษี เพื่อตอบสนองเป้าหมายของกระทรวงการคลัง และรัฐบาล	1,276,248 ล้านบาท

1.2 ผลประโยชน์ทางอ้อมที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	-	
กลุ่มสังคม	- ภาคประชาชน ผู้เสียภาษี และเอกชน ได้ประหยัดรายจ่ายด้านภาษีอากร ตามมาตรการภาษีเพื่อกระตุ้นและฟื้นฟูเศรษฐกิจ ซึ่งจะนำไปสู่การเพิ่มขึ้นของเม็ดเงินในระบบเศรษฐกิจ และสังคม - ภาคประชาชน ผู้เสียภาษี และเอกชน มีเงินทุนหมุนเวียนและสภาพคล่องทางธุรกิจจากมูลค่าการคืนเงินภาษีของกรมสรรพากร ซึ่งจะนำไปสู่การเพิ่มขึ้นของเม็ดเงินในระบบเศรษฐกิจและสังคม	42,000 ล้านบาท 230,387.99 ล้านบาท

1.3 ผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	1. กำกับดูแลผู้ประกอบการ จำนวน 2,010,329 ราย ทำให้ผู้ประกอบการได้รับความรู้ความเข้าใจ ด้านภาษีอากร และมีเจตคติที่ดีในการเสียภาษี 2. สำรวจผู้ประกอบการเข้าสู่ระบบเพิ่มขึ้น จำนวน 269,710 ราย ทำให้มีฐานภาษีใหม่เพิ่มขึ้น สร้างความเป็นธรรมในการเสียภาษี สร้างความรู้ ความเข้าใจ ด้านภาษีอากร และมีเจตคติที่ดีในการเสียภาษี 3. ได้พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 7 ระบบทำให้มีระบบงานที่มีมาตรฐานทันสมัย รวดเร็ว เพิ่มช่องทางในการให้บริการซึ่งเป็นการอำนวยความสะดวกให้กับผู้รับบริการ และยังสามารถเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารการจัดเก็บภาษี 4. กระทรวงการคลัง รัฐบาล มีเงินนำไปใช้เป็นงบประมาณ เพื่อใช้ในการบริหารงานราชการแผ่นดิน
กลุ่มสังคม	1. การจัดสรร และการกระจายทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ ด้วยกฎหมายการจัดเก็บภาษี 2. รักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจอย่างยั่งยืน ด้วยนโยบาย และมาตรการทางภาษี 3. ส่งเสริมการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ และดุลการชำระเงินระหว่างประเทศ ด้วยนโยบายและมาตรการทางภาษี 4. ส่งเสริมเกษตรกรรม พานิชยกรรม และอุตสาหกรรม

	5. ประชาชน มีความรู้ ความเข้าใจด้านภาษีอากร และมีเจตคติที่ดีในการเสียภาษี และมีทัศนคติที่ดีต่อกรมสรรพากรเพิ่มมากขึ้น 6. การนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มาใช้ทำให้เกิดความสะดวก รวดเร็ว มีมาตรฐาน ประชาชน สังคมเกิดความเชื่อถือในการให้บริการ และความโปร่งใส 7. องค์กรศาสนาต่าง ๆ มูลนิธิ สมาคม สถานศึกษา เด็ก เยาวชน และผู้ด้อยโอกาส ได้ประโยชน์จากนโยบาย และมาตรการทางภาษี

2. ค่าใช้จ่าย

2.1 ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรง

ก. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงของผลผลิต/ โครงการ

งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	- งบดำเนินงาน - งบลงทุน - รายจ่ายอื่น	2,054,990,185.00 607,166,400.00 73,542,457.00
งบบุคลากรเต็มเวลา	- เงินเดือน/ค่าจ้างประจำ	4,653,380,002.22

ข. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน

งบบุคลากรที่ปันส่วน	-	-
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)	-	-
งบลงทุน	-	-

2.2 ค่าใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ

งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	- งบดำเนินงาน - งบลงทุน - รายจ่ายอื่น	458,828,020.70 642,526,051.76 257,348,860.00
งบบุคลากรเต็มเวลา	- เงินเดือน/ค่าจ้างประจำ	215,725,665.94

2.3 ค่าใช้จ่ายทางอ้อมที่ผู้อื่นช่วยจ่ายให้

งบบุคลากรที่ปันส่วน	-	-
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)	-	-
งบลงทุน	-	-

2.4 ค่าใช้จ่ายที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

ประเภทความสูญเสีย	ลักษณะของความสูญเสียหรือค่าใช้จ่ายเชิงสังคม
ความสูญเสียด้านสังคมและวัฒนธรรม	- ตามกฎหมายภาษีอากร นับว่าสามีภรรยาเป็นหน่วยภาษีเดียวกัน ดังนั้นกรณีที่ภรรยาที่ถูกต้องตามกฎหมายมีเงินได้อื่นนอกเหนือจากเงินได้ประเภท เงินเดือน ค่าจ้างแรงงาน ต้องนำมารวมยื่นเป็นเงินได้ของสามี ทำให้สามีต้องเป็นผู้รับภาระภาษีจากเงินได้ดังกล่าว แต่ข้อกฎหมายดังกล่าวขัดแย้งต่อความรู้สึก หรือความเข้าใจของประชาชน ส่งผลกระทบต่อสิทธิ หน้าที่ ความเสมอภาค ชาย หญิง และสถาบันครอบครัว
ความสูญเสียด้านการเมืองและการบริหารภาครัฐ	- การเปลี่ยนแปลงนโยบายรัฐบาล นโยบายภาษี และมาตรการภาษีบางประเภท ส่งผลกระทบให้การจัดเก็บรายได้ภาษีอากรลดลง
ความสูญเสียด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-
ความสูญเสียด้านอื่นๆ	- กฎหมายภาษี นโยบายภาษี และมาตรการทางภาษีบางประเภท ยังไม่ได้รับการปรับปรุง ให้เท่าทันกับสภาวะเศรษฐกิจ สังคม เทคโนโลยี หรือความสามารถในการแข่งขันระหว่างประเทศ เมื่อเปรียบเทียบกับต่างประเทศ - การชำระภาษีโดยวิธีประเมินตนเอง หรือเจ้าพนักงานประเมิน จะชำระหรือประเมินเมื่อสิ้นสุดงวดที่มีรายได้ (มิใช่ภาษีหัก ณ ที่จ่ายขณะมีรายได้) อาจทำให้ผู้ประกอบการบางราย ขาดสภาพคล่องด้านการเงิน

แบบฟอร์มที่ 3.4: การกำหนดสูตรการคำนวณตัวชี้วัด ในกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้

วิธีการ

- ให้ระบุชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป้าหมายการให้บริการ-หน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และกิจกรรมหลักที่นำส่งผลผลิต ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้
- ให้ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เป้าหมายการให้บริการกระทรวง และผลผลิต พร้อมตัวชี้วัด รวมทั้งสูตรในการคำนวณตัวชี้วัด เพื่อการประเมินความคุ้มค่าในปีต่อไป

ก. **ผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** (เฉพาะกรณีที่ไม่สามารถวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่ายได้ 1 ผลผลิต จากแบบฟอร์ม 3.2)

.....

ข. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน** (ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน กลุ่มเป้าหมายและลักษณะผลประโยชน์)

.....

ค. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง** (ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง)

.....

ง. **กิจกรรมหลัก**

1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง (ระบุ) เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน (ระบุ) ผลผลิต (ระบุ)	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ		

แบบฟอร์มที่ 3.5: สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

ชื่อผลผลิต ...รายได้การจัดเก็บภาษี...

☑ รัฐธรรมนูญ	รัฐธรรมนูญฉบับปี พ.ศ.2550 ได้กำหนดแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ด้านเศรษฐกิจที่รัฐต้องดำเนินการ ตามมาตรา 84 (3) ว่า " ควบคุมให้มีการรักษาวินัยการเงินการคลังเพื่อสนับสนุนเสถียรภาพและความมั่นคง ทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ปรับปรุงระบบการจัดเก็บภาษีอากรให้มีความเป็นธรรมและสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพเศรษฐกิจและสังคม "
☑ คำแถลงนโยบายของรัฐบาล	คำแถลงนโยบายรัฐบาลของคณะรัฐมนตรี พล.อ.สุรยุทธ์ จุลานนท์ นายกรัฐมนตรี เมื่อวันศุกร์ที่ 3 พฤศจิกายน 2549 ด้านนโยบายเศรษฐกิจ โดยให้มีการดำเนินนโยบายการคลังภายใต้กรอบการรักษาวินัยทางการเงินและการคลัง
☑ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	แผนฯ ฉบับที่ 10 ยุทธศาสตร์การปรับโครงสร้างเศรษฐกิจให้สมดุลและยั่งยืน หมวด ง.หมวดบริหารการเงินการคลัง แนวทางการพัฒนาด้านการคลัง ในส่วนของทบทวนโครงสร้างภาษีและการบริหารการจัดเก็บภาษีให้มีประสิทธิภาพ (หน้า 90 ของแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 10)
❑ ความต้องการของประชาชน	-
❑ ปัญหาของสังคม	-
❑ การเตือนภัยของนักวิชาการ	-
☑ กฎหมายอื่นๆ (พรบ. หรือ พรฎ.)	ประมวลรัษฎากร และพ.ร.บ.ภาษีเงินได้ปิโตรเลียม

ประสิทธิภาพ	รายงานผล (ให้อธิบายการวัดประสิทธิภาพ สิ่งที่วัด เปรียบเทียบกับเกณฑ์ เป้าหมาย ปีที่ผ่านมา ฯลฯ)
☑ **ต้นทุนต่อหน่วย**	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีต้นทุนต่อหน่วยดังนี้ ▪ ต้นทุนต่อหน่วยจริง (ต่อการจัดเก็บภาษี 1 บาท) เท่ากับ 0.0070 บาท (เงินงบประมาณ 8,963.51 ล้านบาท / ผลการจัดเก็บภาษี 1,276,248 ล้านบาท) ▪ ต้นทุนต่อหน่วยตามแผน (ต่อการจัดเก็บภาษี 1 บาท) เท่ากับ 0.0072 บาท (เงินงบประมาณ 8,728.51 ล้านบาท / ประมาณการจัดเก็บภาษี 1,208,800 ล้านบาท) ▪ ต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริงเมื่อเปรียบเทียบกับต้นทุนต่อหน่วยผลิตตามแผน พบว่าต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริงต่ำกว่าต้นทุนต่อหน่วยผลิตตามแผนเท่ากับ 0.0002 (0.0070 – 0.0072) คิดเป็นร้อยละ 2.78 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริง (ต่อการจัดเก็บภาษี 1 บาท)เท่ากับ 0.0076 (เงินงบประมาณ 8,505.28 ล้านบาท / ผลการจัดเก็บภาษี 1,119,203 ล้านบาท) ต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พบว่าต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ต่ำกว่าต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เท่ากับ 0.0006 คิดเป็นร้อยละ 7.58
☑ **ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน**	ปีงบประมาณ 2551 ได้รับเป้าหมายการจัดเก็บภาษี จำนวน 1,208,800 ล้านบาท สามารถจัดเก็บภาษีได้ จำนวน 1,276,248 ล้านบาท สูงกว่าเป้าหมาย 67,448 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 5.58
❑ **คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ**	-
❑ **สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด**	-
☑ สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	ผลผลิตนี้ในปีงบประมาณพ.ศ. 2551 มีสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน พบว่าค่าใช้จ่ายจริงสูงกว่าค่าใช้จ่ายตามแผน คิดเป็นร้อยละ 2.69 เนื่องจากงบบุคลากรไม่เพียงพอจึงต้องขอเพิ่มเติมจากงบกลาง [(ค่าใช้จ่ายจริง 8,963.51 ล้านบาท – ค่าใช้จ่ายตามแผน 8,728.51 ล้านบาท) / 8,728.51 ล้านบาท x 100]
☑ สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร	▪ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร คือ สามารถจัดเก็บภาษีได้ จำนวน 55.99 ล้านบาท / เจ้าหน้าที่ 1 คน

	▪ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร คือ สามารถจัดเก็บภาษีได้ จำนวน 50.58 ล้านบาท / เจ้าหน้าที่ 1 คน ▪ เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พบว่า มีสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากรเพิ่มขึ้น จำนวน 5.41 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 10.69
❑ ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ	-
☑ **Benefit – Cost Ratio**	▪ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีสัดส่วนประสิทธิผล ต่อค่าใช้จ่าย 1 บาท จัดเก็บภาษีได้ จำนวน 142.38 บาท (1,276,248 ล้านบาท / 8,963.51 ล้านบาท) ▪ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีสัดส่วนประสิทธิผล ต่อค่าใช้จ่าย 1 บาท จัดเก็บภาษีได้ จำนวน 131.58 บาท (1,119,203 ล้านบาท / 8,505.28 ล้านบาท) ▪ สัดส่วนประสิทธิผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เมื่อเปรียบเทียบกับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พบว่า สัดส่วนประสิทธิผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สูงกว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จำนวน 10.80 บาท คิดเป็นร้อยละ 8.21
❑ **Cost – Effectiveness**	-
☑ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย	ปีงบประมาณ พ.ศ.2551 จัดเก็บได้สูงกว่าประมาณการ 67,448 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 5.58 ส่งผลให้ฐานะการคลังของประเทศมีเสถียรภาพมากขึ้น
☑ ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ	ปีงบประมาณ พ.ศ.2551 ผู้รับบริการมีความพึงพอใจจากการใช้บริการดังนี้ ▪ การรับยื่นแบบแสดงรายการของผู้ประกอบการ มีความพึงพอใจ 3.92 คะแนน ▪ การคืนเงินภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา กรณียื่นแบบแสดงรายการ ภ.ง.ด. 90/91 มีความพึงพอใจ 4.18 คะแนน ▪ การให้บริการความรู้ด้านภาษีอากรแก่ผู้ประกอบการ มีความพึงพอใจ 4.03 คะแนน
☑ การประเมินผลกระทบต่อประชาชน	ประชาชน ผู้เสียภาษี ได้ประหยัดรายจ่ายด้านภาษีอากรตามมาตรการภาษีเพื่อกระตุ้นและฟื้นฟูเศรษฐกิจ และมีเงินทุนหมุนเวียน จากมูลค่าเงินคืนภาษีของกรมสรรพากร

☑ การประเมินผลกระทบต่อเศรษฐกิจ	เม็ดเงินในระบบเศรษฐกิจหมุนเวียนเพิ่มมากขึ้น จากการคืนภาษีของกรมสรรพากร มาตรการภาษีเพื่อกระตุ้นและฟื้นฟูเศรษฐกิจ
☑ การประเมินผลกระทบต่อสังคม	ภาคสังคมต่าง ๆ ทั้งการศึกษา กีฬา ศาสนา ผู้ด้อยโอกาสต่าง ๆ ได้รับการสนับสนุนเพิ่มมากขึ้น จากมาตรการภาษี
☑ การประเมินผลกระทบต่อการเมือง	ข้อมูลภาษีอากรและแบบแสดงรายการภาษีเป็นเครื่องมือหนึ่งของสำนักงาน ป.ป.ช.ในการป้องกันและปราบปรามการประพฤติทุจริตมิชอบของนักการเมือง
☑ การประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	ผู้เสียภาษี และภาคเอกชน ร่วมดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมเพิ่มมากขึ้น จากมาตรการทางภาษีทางภาษีเพื่อสนับสนุนให้ดูแลรักษาสิ่งแวดล้อม

❑ หมวด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	10	-
❑ หมวด ข. การวางแผนกลยุทธ์	20	-
❑ หมวด ค. ความเชื่อมโยงกับงบประมาณ	20	-
❑ หมวด ง. กรอบบริหารจัดการ	20	-
❑ หมวด จ. การประเมินผลผลิตและผลลัพธ์	30	-
คะแนนรวม	**100**	-

❑ ขยายภารกิจ ❑ ปรับปรุงภารกิจ ☑ คงสภาพภารกิจ ❑ ถ่ายโอนให้ราชการส่วนท้องถิ่น ❑ จ้างเหมาเอกชน ❑ สนับสนุนองค์กรพัฒนาเอกชน ❑ อื่นๆ	รายได้ภาษีอากร เป็นทรัพยากรหลักของรัฐบาลที่นำมาใช้บริหารประเทศในทุกด้าน โดยภาระหน้าที่การจัดเก็บภาษีในส่วนของกรมสรรพากรนั้น เป็นภารกิจที่สำคัญของรัฐบาล และจากการประเมินความคุ้มค่าข้างต้น พบว่ารายได้ภาษีอากรเป็นผลผลิตที่คุ้มค่า ด้วยเหตุผลดังนี้ **ด้านประสิทธิภาพ** 1. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เมื่อเปรียบเทียบต้นทุนต่อหน่วยผลิต พบว่าต้นทุนต่อหน่วยผลิตจริงต่ำกว่าต้นทุนต่อหน่วยผลิตตามแผน คิดเป็นร้อยละ 2.78 และต่ำกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 คิดเป็นร้อยละ 7.58 2. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เมื่อเปรียบเทียบผลผลิตที่ได้จริงกับแผน พบว่าสามารถจัดเก็บภาษีได้สูงกว่าเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 5.58 3. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีสัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร เพิ่มขึ้นจากปีงบประมารณ พ.ศ. 2550 คิดเป็นร้อยละ 10.69

	ด้านประสิทธิผล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีสัดส่วนประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (1 บาท) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 คิดเป็นร้อยละ 8.21 **ด้านผลกระทบ** การจัดเก็บภาษีของกรมสรรพากร นอกจากการนำมาซึ่งรายได้ของรัฐบาลเพื่อใช้ในการบริหารประเทศแล้ว ยังก่อให้เกิดผลประโยชน์อีกหลายด้าน ได้แก่ 1. การรักษาเสถียรภาพ และการส่งเสริมการเจริญเติบโตของระบบเศรษฐกิจ 2. การกระตุ้น ฟื้นฟู และเพิ่มเม็ดเงินในระบบเศรษฐกิจ 3. ภาคประชาชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ได้รับประโยชน์จากมาตรการภาษีเพื่อสนับสนุนด้านต่าง ๆ เมื่อพิจารณาจากเหตุผลตามที่กล่าวมาข้างต้น จึงควรคงสภาพภารกิจเดิมไว้ และปรับปรุงพัฒนาให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลเพิ่มขึ้นต่อไปในอนาคต

กรมสุขภาพจิต

กระทรวงสาธารณสุข

รายงานการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของ กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข

บทนำ

ประเทศไทย ได้ดำเนินการปรับการบริหารจัดการภาครัฐโดยการออกพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 โดยได้กำหนดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐในมาตราที่ 22 ดังนี้

"ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสำนักงบประมาณร่วมกัน จัดให้มีการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐที่ส่วนราชการดำเนินการอยู่ เพื่อรายงานคณะรัฐมนตรีสำหรับเป็นแนวทางในการพิจารณาว่าภารกิจใดสมควรจะได้ดำเนินการต่อไป หรือยุบเลิก และเพื่อประโยชน์ในการจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป ทั้งนี้ ตามระยะเวลาที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

ในการประเมินความคุ้มค่าตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงประเภทและสภาพของแต่ละภารกิจ ความเป็นไปได้ของภารกิจหรือโครงการที่ดำเนินการ ประโยชน์ที่รัฐและประชาชนจะพึงได้และรายจ่ายที่ต้องเสียไปก่อนและหลังที่ส่วนราชการดำเนินการด้วย

ความคุ้มค่าตามมาตรานี้ ให้หมายความถึงประโยชน์หรือผลเสียทางสังคม และประโยชน์หรือผลเสียอื่น ซึ่งไม่อาจคำนวณเป็นตัวเงินได้ด้วย"

ทั้งนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2546 ในเรื่องเงื่อนไขการปฏิบัติตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.2546 โดยได้กำหนดแนวทางปฏิบัติสำหรับมาตรา 22 ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) และสำนักงบประมาณ ร่วมกันศึกษาจัดทำแนวทางดำเนินการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ"

สศช. ได้เสนอแนวทางการประเมินความคุ้มค่าฯ ต่อคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2548 ซึ่งมีมติเห็นชอบแนวทางการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐตามที่ สศช. เสนอและมอบหมายให้ สศช. ประเมินตนเองเป็นตัวอย่าง ซึ่ง สศช. ได้ทดลองประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของ สศช. ในปีงบประมาณ 2549 และนำเสนอรายงานดังกล่าวต่อคณะกรรมการตรวจสอบ และประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายโฆสิต ปั้นเปี่ยมรัษฎ์) เป็นประธาน เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2550 คณะกรรมการฯ มีมติเห็นชอบรายงานการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของ สศช. ปีงบประมาณ 2549 ตามที่ สศช. เสนอ และเห็นควรให้ขยายผลในหน่วยงานนำร่อง ในปีงบประมาณ 2550 เพื่อให้สามารถใช้เป็นตัวอย่างในการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานภาครัฐอื่นๆ ได้อย่างเหมาะสม

ดังนั้น ในปี 2550 สศช. จึงได้ดำเนินการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจของรัฐในหน่วยงานนำร่องระดับกระทรวง ซึ่งเป็นตัวแทนของ 3 กลุ่มกระทรวงหลัก (ตามการแบ่งของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ) ได้แก่ (1) กระทรวงมหาดไทย เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านบริหารความมั่นคงและการต่างประเทศ (2) กระทรวงอุตสาหกรรม เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ (3) กระทรวงสาธารณสุข เป็นตัวแทนของกลุ่มกระทรวงด้านสังคม และบทเรียนจากกระบวนการสร้างความรู้ความเข้าใจและการประเมินความคุ้มค่าในกระทรวงนำร่องทั้ง 3 แห่ง สามารถนำไปใช้ขยายผลให้ครอบคลุมทุกกระทรวงได้ในปี 2552

วัตถุประสงค์ของการประเมินความคุ้มค่า

มุ่งให้ส่วนราชการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติภารกิจด้วยตนเอง (Self-assessment) เพื่อ :-

(1) ประเมินว่าการปฏิบัติภารกิจ มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และได้ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อประชาชนและภาครัฐมากหรือน้อยกว่าค่าใช้จ่ายและผลเสียที่เกิดขึ้นเพียงใด

(2) เป็นข้อมูลสำหรับส่วนราชการในการทบทวนจัดลำดับความสำคัญในการเลือกปฏิบัติภารกิจ หรือเป็นข้อมูลสำหรับรัฐบาลเพื่อพิจารณายุบเลิกภารกิจ รวมทั้งการปรับปรุงวิธีการปฏิบัติภารกิจ (Self-improvement) ให้มีประสิทธิผล และประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

(3) เป็นแนวทางในการพิจารณาจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการในปีต่อไป (Self - control)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลภาพรวมของหน่วยงาน

1.1 แผนยุทธศาสตร์ของกรมสุขภาพจิต

แผนยุทธศาสตร์กรมสุขภาพจิต ในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) เกิดจากกระบวนการมีส่วนร่วมของผู้บริหาร / บุคลากรในและนอกสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งถือเป็นกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านสุขภาพจิตให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายแห่งอนาคตอย่างมีประสิทธิภาพ

(1) <u>วิสัยทัศน์</u>

กรมสุขภาพจิต จะเป็นองค์กรมาตรฐานการพัฒนาสุขภาพจิต ทั้งด้านการส่งเสริม ป้องกัน รักษา และฟื้นฟู เป็นศูนย์กลางข้อมูลสารสนเทศ องค์ความรู้ ตลอดจนเทคโนโลยีด้านสุขภาพจิตของประเทศ เป็นศูนย์กลางประสานงานความร่วมมือทางวิชาการสุขภาพจิตในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ เป็นองค์กรที่มีการบริหารจัดการที่ดีเยี่ยม มีขนาดกระทัดรัด คล่องตัว มีบุคลากรที่มีคุณภาพ เพื่อความสุขที่ยั่งยืนของสังคมไทย

(2) <u>พันธกิจ</u>

1) ศึกษา วิจัย พัฒนาองค์ความรู้และเทคโนโลยีด้านการส่งเสริม ป้องกัน บำบัดรักษา และฟื้นฟูสมรรถภาพด้านสุขภาพจิต

2) ถ่ายทอดองค์ความรู้และเทคโนโลยีด้านส่งเสริม ป้องกัน บำบัดรักษา และฟื้นฟูสมรรถภาพด้านสุขภาพจิต

3) บริการสุขภาพจิตที่มีคุณภาพมาตรฐาน เป็นธรรม และทันต่อสถานการณ์ แก่ผู้ป่วยที่มีปัญหารุนแรง ยุ่งยาก ซับซ้อน

(3) <u>ภารกิจตามที่กฎหมายกำหนด</u>

ตามมาตรา 8 ฉ ในกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการ กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. 2545 กำหนดให้กรมสุขภาพจิตมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1) ศึกษา วิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาองค์ความรู้และเทคโนโลยีด้านการส่งเสรม ป้องกัน บำบัด รักษาและฟื้นฟูสมรรถภาพด้านสุขภาพจิตของประชาชน
2) กำหนดและพัฒนาคุณภาพมาตรฐานในการส่งเสริมป้องกัน บำบัด รักษาและฟื้นฟูสมรรถภาพด้านสุขภาพจิตของประชาชน
3) ถ่ายทอดองค์ความรู้และเทคโนโลยีด้านสุขภาพจิตให้แก่หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนทั่วไป
4) จัดให้มีบริการเพื่อรองรับการส่งต่อผู้ป่วยด้านสุขภาพจิตที่มีปัญหารุนแรง ยุ่งยากและซับซ้อน
5) ให้การเพิ่มพูนความรู้และทักษะการปฏิบัติงานด้านสุขภาพจิตและจิตเวชแก่บุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข รวมทั้งบุคลากรอื่นของภาครัฐและภาคเอกชน

6) พัฒนาระบบและกลไกการดำเนินงานให้เป็นไปตามกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบ
7) ประสานงานและร่วมมือในด้านวิชาการสุขภาพจิตกับองค์กรที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ
8) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมสุขภาพจิตหรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

(4) **ยุทธศาสตร์** กรมสุขภาพจิตมียุทธศาสตร์ในช่วงแผนฯ10(พ.ศ.2550-2554) ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสร้างศักยภาพของประชาชนในการดูแลสุขภาพจิต เข้าถึงบริการสุขภาพจิตและให้โอกาสกับผู้ที่อยู่กับปัญหาสุขภาพจิต

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริมและพัฒนาภาคีเครือข่ายทั้งในและนอกระบบสาธารณสุขในการดำเนินงานสุขภาพจิต

ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาความเชี่ยวชาญสู่การเป็นศูนย์กลางทางวิชาการด้านสุขภาพจิต

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาคุณภาพมาตรฐานและความเป็นเลิศเฉพาะทางด้านบริการจิตเวช

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาความสามารถในการเพิ่มประสิทธิภาพของการบริหารองค์กรและสมรรถนะบุคลากร

(5) **เป้าประสงค์**

ประชาชนมีสุขภาพจิตที่ดี มีความรู้ ความเข้าใจในความสำคัญของสุขภาพจิต มีทัศนคติที่ดีต่อผู้ที่อยู่กับปัญหาสุขภาพจิต สามารถดูแลและจัดการกับปัญหาสุขภาพจิต ทั้งของตนเอง ครอบครัว และผู้อื่นในชุมชนได้อันจะนำไปสู่การอยู่ร่วมกันในสังคมได้อย่างมีความสุขที่ยั่งยืน

ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของเป้าประสงค์หลักเมื่อสิ้นแผนฯ

1). ร้อยละ 70 ของประชาชนมีสุขภาพจิตที่ดี
2). ร้อยละ 70 ของประชาชนมีความสามารถในการจัดการกับความเครียดได้อย่างเหมาะสม
3). อัตราการฆ่าตัวตายสำเร็จ ไม่เกิน 6.5 ต่อประชากรแสนคน

(6) **กลยุทธ์** กำหนดกลยุทธ์ในแต่ละยุทธศาสตร์ ไว้ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1

1) รณรงค์สร้างความตระหนัก และส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจและทัศนคติที่ถูกต้องเกี่ยวกับสุขภาพจิตแก่ประชาชน
2) ผลักดันให้สังคมยอมรับ / ให้โอกาสผู้ที่อยู่กับปัญหาสุขภาพจิต ได้เข้ามามีส่วนร่วมในวิถีชีวิตการทำงาน และกิจกรรมต่าง ๆ ตามศักยภาพ
3) สนับสนุนให้ประชาชนและผู้ที่อยู่กับปัญหาสุขภาพจิตเข้าถึงบริการสุขภาพจิต

ยุทธศาสตร์ที่ 2

1) พัฒนาเครือข่ายการดำเนินงานสุขภาพจิตในระบบบริการสาธารณสุข

2) สร้างและพัฒนาเครือข่ายการดำเนินงานสุขภาพจิตนอกระบบบริการสาธารณสุข

ยุทธศาสตร์ที่ 3

1) จัดตั้งคลังความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิต

2) พัฒนามาตรฐานและคุณภาพงานวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ด้านสุขภาพจิต

3) ศึกษา วิจัย และพัฒนาองค์ความรู้ด้านสุขภาพจิตตามมาตรฐานฯและกรอบทิศทางการวิจัยด้านสุขภาพจิต

4) พัฒนาการถ่ายทอดองค์ความรู้ด้านสุขภาพจิตในรูปแบบที่หลากหลายผ่านช่องทางการสื่อสารสาธารณะสู่กลุ่มเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง

5) พัฒนาความร่วมมือทางวิชาการด้านสุขภาพจิตกับองค์กรที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ

ยุทธศาสตร์ที่ 4

1) พัฒนาหน่วยบริการจิตเวชให้มีคุณภาพมาตรฐานตามเกณฑ์ HA

2) พัฒนาหน่วยบริการจิตเวชให้มีมาตรฐานในระดับตติยภูมิ

3) พัฒนาความเป็นเลิศในการบริการจิตเวชเฉพาะทาง (Excellence Center)

ยุทธศาสตร์ ที่ 5

1) บังคับใช้กฎหมายสุขภาพจิต เพื่อเป็นแรงขับเคลื่อนการดำเนินสุขภาพจิต

2) พัฒนาระบบสารสนเทศสุขภาพจิตในระดับประเทศ

3) พัฒนากระบวนการบริหารจัดการและการสื่อสารนโยบายและยุทธศาสตร์กรมสุขภาพจิต

4) พัฒนาประสิทธิภาพขององค์กรตามหลักเกณฑ์ และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

5) พัฒนาสมรรถนะของบุคลากรให้สามารถรองรับภารกิจและวิสัยทัศน์ที่กำหนด

(7) <u>เป้าหมายการให้บริการ</u>

1) ร้อยละ 95 ของสถานบริการผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐาน

2) หน่วยงานในสังกัดกรมสุขภาพจิตได้รับการพัฒนากลไกการบริหารจัดการด้านสุขภาพจิตอย่าง 5 เรื่อง

3) อัตราการฆ่าตัวตายสำเร็จไม่เกิน 6.7 ต่อประชากรแสนคน

4) ผู้ป่วยยาเสพติดที่มีปัญหาสุขภาพจิตผ่านการบำบัด ได้รับการติดตามดูแลตามเกณฑ์ ร้อยละ 70

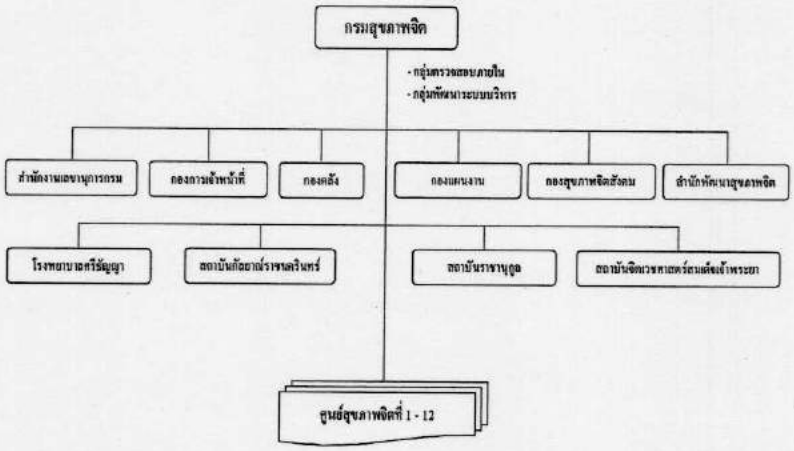
5) ประชนมีความรู้และทักษะในการป้องกันและติดสารเสพติด ร้อยละ 70

1.2 ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน

1) โครงสร้างองค์กร

กรมสุขภาพจิตมีโครงสร้าง ตามกฎกระทรวง พ.ศ. 2545 และกำหนดโครงสร้างการบริหารภายใน ดังแผนภูมิ

แผนภูมิโครงสร้างกรมสุขภาพจิต ตามกฎกระทรวง พ.ศ.2545



แผนภูมิการบริหารงานภายในกรมสุขภาพจิต



2) อัตรากำลัง

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 กรมสุขภาพจิตมีอัตรากำลังทั้งสิ้น 5,247 ตำแหน่ง เป็นข้าราชการ 3,418 ตำแหน่ง (ร้อยละ 65.14) ลูกจ้างประจำ 1,587 ตำแหน่ง (ร้อยละ 30.25) และพนักงานราชการ 242 ตำแหน่ง (ร้อยละ 4.61) ซึ่งลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 มีกรอบอัตรากำลังทั้งสิ้น 5,262 ตำแหน่ง แบ่งเป็นกรอบอัตรากำลังข้าราชการ 3,440 ตำแหน่ง (ร้อยละ 65.38)

ลูกจ้างประจำ 1,656 ตำแหน่ง (ร้อยละ 31.47) พนักงานราชการ 166 ตำแหน่ง (ร้อยละ 3.15) เนื่องจาก มีการเปลี่ยนแปลงของกรอบอัตรากำลังจากการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง โดยการยุบเลิกอัตรากำลังในบางสายงานเพื่อขอกำหนดอัตรากำลังในสายงานและระดับตำแหน่งที่เหมาะสม และการยุบเลิกตำแหน่งที่เกษียณอายุราชการ จึงมีผลให้กรอบอัตรากำลังกรมสุขภาพจิต**ลดลง**ไปจากเดิม

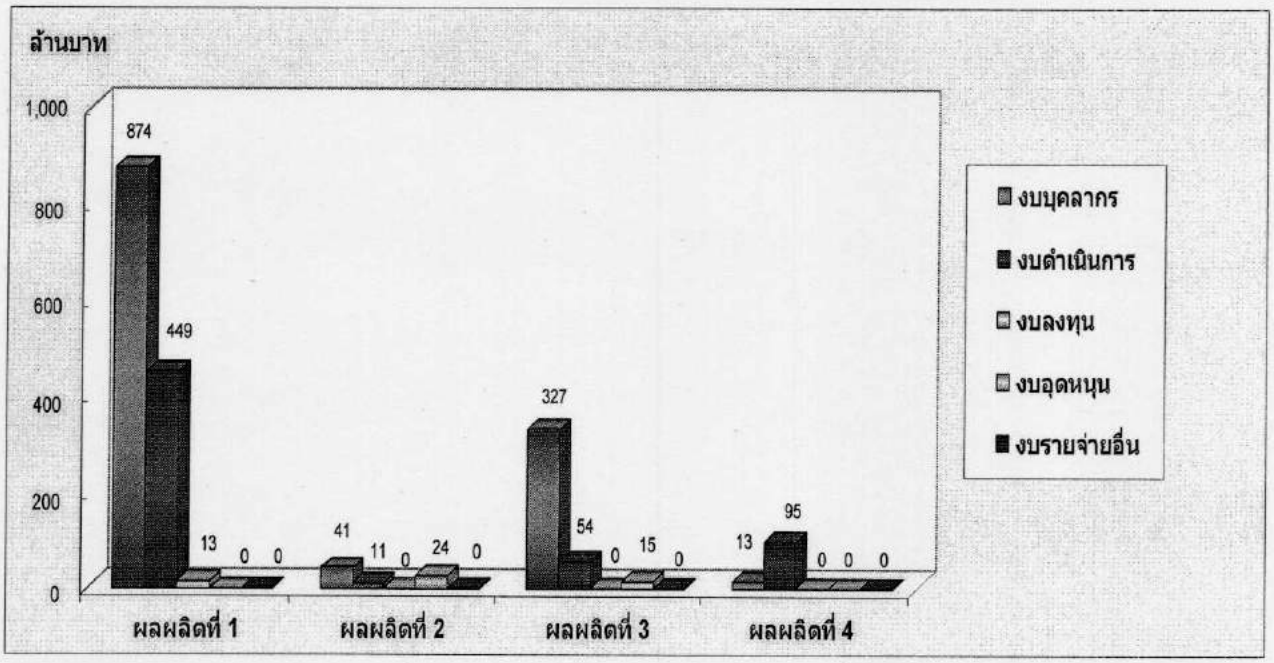
3) งบประมาณที่ได้รับ

ปีงบประมาณ 2551 กรมสุขภาพจิต ได้รับงบประมาณรายจ่ายประจำปี 1,917.4 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี 2550 จำนวน 28.8 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 1.53 และคิดเป็นร้อยละ 2.93 ของงบประมาณที่กระทรวงสาธารณสุขได้รับ (65,434.8 ล้านบาท)

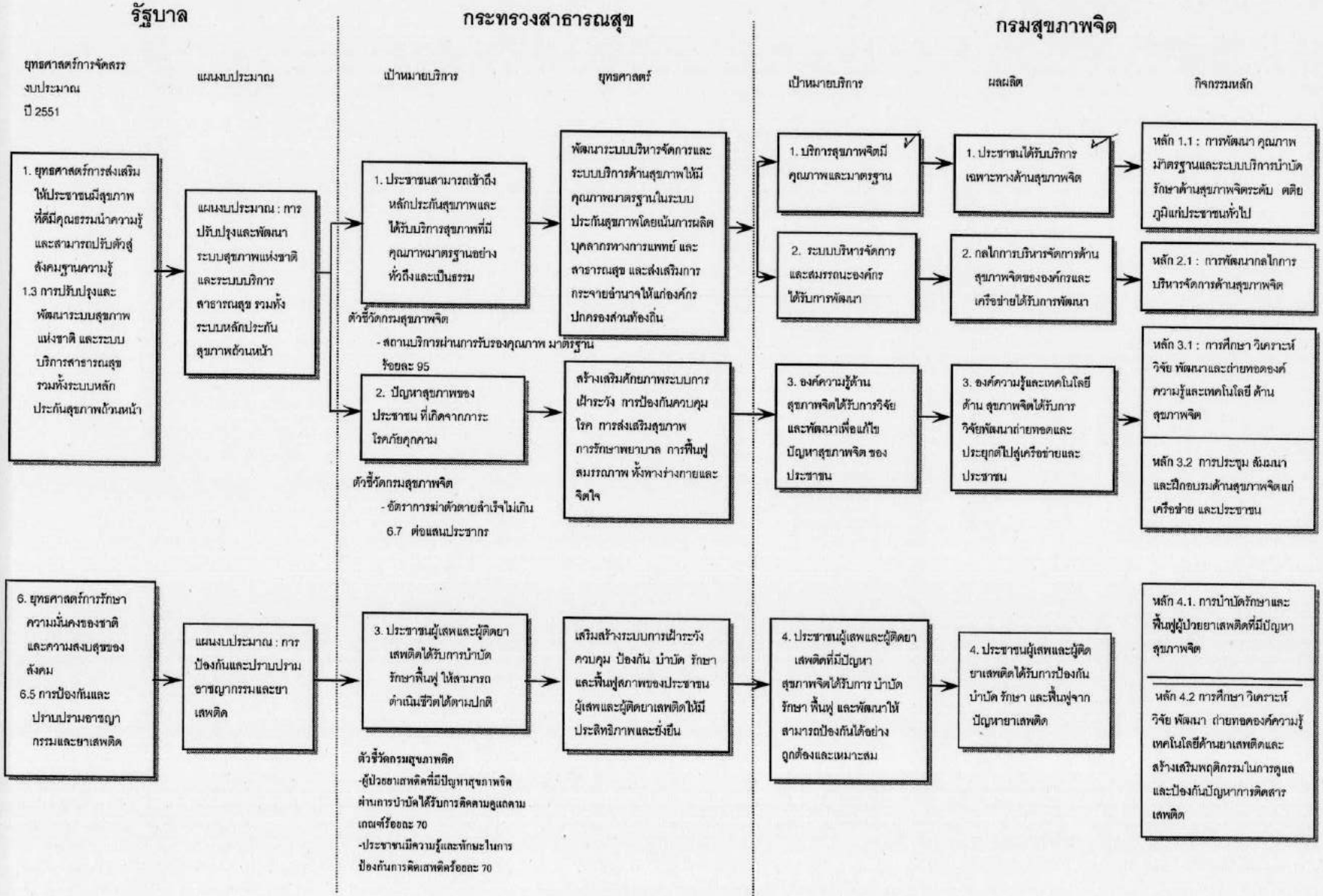
งบประมาณที่ได้รับจำแนกตามหมวดงบประมาณ เป็นดังนี้ 1) งบบุคลากร 1,255,957,900 บาท 2) งบดำเนินการ 608,916,400 บาท 3) งบลงทุน 13,289,600 บาท 4) งบอุดหนุน 39,269,700 บาท

โดยมีสัดส่วนงบประมาณจำแนกตามผลผลิตและหมวดเงิน ดังภาพที่1

ภาพที่1 งบประมาณที่กรมสุขภาพจิตได้รับปีงบประมาณ2551จำแนกตามผลผลิตและหมวดเงิน



1.3 ความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์กระทรวง กลยุทธ์หน่วยงาน และผลผลิต ปีงบประมาณ 2551



ส่วนที่ 2 รายงานการประเมินความคุ้มค่า

ผลการดำเนินงานที่สำคัญของกรมสุขภาพจิตจากการประเมินความคุ้มค่าประจำปีงบประมาณพ.ศ. 2551 มีดังนี้

(1) **ผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome)**

ชื่อผลผลิต: ประชาชนได้รับการบริการเฉพาะทางด้านสุขภาพจิต

ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการของกรม : บริการสุขภาพจิตมีคุณภาพและมาตรฐาน

ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนสามารถเข้าถึงหลักประกันสุขภาพและได้รับบริการสุขภาพที่มีคุณภาพมาตรฐานอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม

ผลผลิต:Output (กลุ่มเป้าหมาย: ผู้มีปัญหาสุขภาพจิตและจิตเวช) ผู้มีปัญหาสุขภาพจิตและจิตเวชจำนวน 1,031,231 ราย ได้รับบริการบำบัดรักษาที่ได้มาตรฐาน มีระบบการส่งต่อผู้ป่วยที่ทำให้สามารถเข้าถึงบริการร้อยละ 49 และผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อการให้บริการร้อยละ 85.6

ผลลัพท์ : Outcome (กลุ่มเป้าหมาย : ประชาชนทั่วไป/กลุ่มเสี่ยงและผู้มีปัญหาสุขภาพจิตและจิตเวช) หน่วยงานบริการผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐาน HA ทุกแห่ง และผ่านเกณฑ์มาตรฐานในระดับตติยภูมิ ขั้นที่1 จำนวน 17 แห่ง ส่งผลให้ประชาชน ร้อยละ 82 มีสุขภาพจิตดี สามารถจัดการความเครียดได้อย่างเหมาะสมร้อยละ 92 และไม่กลับมารักษาซ้ำภายใน 28 วัน ร้อยละ98

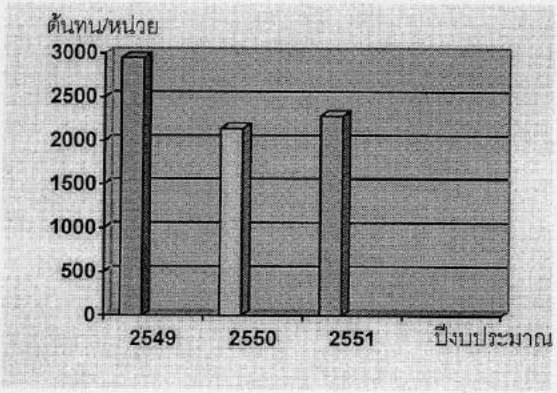
(2) **สรุปค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิต** : ประชาชนได้รับการบริการเฉพาะทางด้านสุขภาพจิต

ประเภทค่าใช้จ่าย	*ปี 2550*		*ปี 2551*	
	งบประมาณ	ค่าใช้จ่ายจริง	งบประมาณ	ค่าใช้จ่ายจริง
งบดำเนินงาน	419,535,000	419,300,000	449,090,700	449,091,349.79
งบบุคลากร	823,075,400	813,480,000	874,058,300	874,059,033.68
งบดำเนินงานปันส่วน	-	-	-	-
งบอุดหนุน	-	-	-	-
งบลงทุน	4,526,500	8,126,524	13,289,600	13,290,000
งบรายจ่ายอื่น	55,038,000	61,604,000	-	-
เงินนอกงบประมาณ	174,626,500	969,840,000	127,624,900	1,204,,944,895
รวม	1,476,801,400	1,303,479,840	1,424,794,800	2,541,403,118.07

(3) ผลการดำเนินงาน

ก. ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในมิติประสิทธิภาพ และมิติประสิทธิผล

ภาพที่ 2 แสดงต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตระหว่างปี 2549-2551

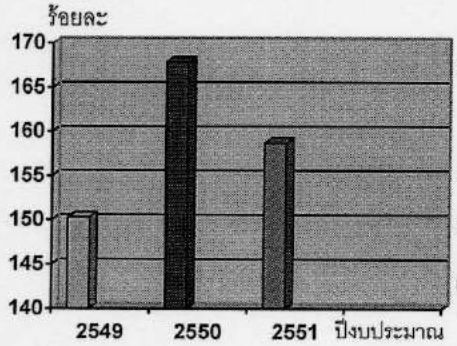


<u>มิติประสิทธิภาพ</u>

1) **ต้นทุนต่อหน่วย** ปี 2549 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 2,949.90 บาท ปี 2550 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 2,141.58 บาทปี 2551 ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 2,285.56 บาท เฉลี่ยลดลงปีละ 332.17 บาท (หรือเพิ่มขึ้นเล็กน้อยเมื่อเทียบกับปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 6.72)

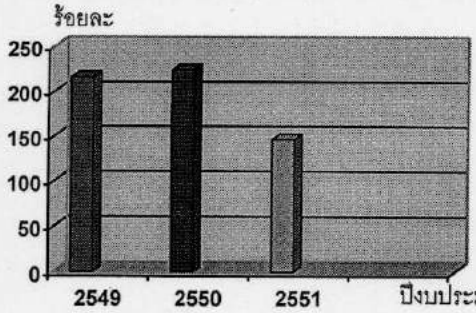
2). ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน

ภาพที่ 3 แสดงร้อยละผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชได้รับการบำบัดรักษาเทียบกับแผน ปี 2549 – 2551



2.1) **จำนวนผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชที่มารับบริการ** ปี 2549 ผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชได้รับการบำบัดรักษาสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนคิดเป็นร้อยละ 150.29 ปี 2550 เท่ากับร้อยละ 167.88 และปี 2551 เท่ากับร้อยละ 158.70 เฉลี่ยเพิ่มขึ้นปีละ 28,837 ราย

ภาพที่ 4 แสดงร้อยละผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชจากระบบส่งต่อ เทียบกับแผน ปี 2549 - 2551



2.2) **ผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชจากระบบส่งต่อ** ปี 2549 ผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชจากระบบส่งต่อสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน คิดเป็นร้อยละ 216.7 ปี 2550 เท่ากับร้อยละ 224.5 และปี 2551 เท่ากับร้อยละ 146

2. 3) **การพัฒนามาตรฐานคุณภาพบริการของสถานบริการเสร็จตามเวลาที่กำหนด**

ปี 2550 การพัฒนามาตรฐานคุณภาพบริการของสถานบริการเสร็จตามเวลาที่กำหนดเท่ากับร้อยละ 81 ปี 2551 เท่ากับร้อยละ 91 (เป้าหมายร้อยละ 80)

2.4) **ค่าใช้จ่ายในการบริการ**

ค่าใช้จ่ายการให้บริการ ปีงบประมาณ 2550 เท่ากับร้อยละ 157.71 ของแผน และปีงบประมาณ 2551 เท่ากับร้อยละ 160.98 ของแผน (โดยมีการใช้เงินนอกงบประมาณ) เฉลี่ยสูงกว่าแผนทุกปี

3) **คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ**

กรมสุขภาพจิตได้ดำเนินการพัฒนาคุณภาพสถานบริการตามมาตรฐานคุณภาพโรงพยาบาล (HA) มาอย่างต่อเนื่อง

4) **สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด**

กรมสุขภาพจิต มีดำเนินการรักษามาตรฐานการให้บริการได้ตามรอบระยะเวลาที่กำหนดมี 4 กระบวนงาน ได้แก่ งานรับยาเดิม งานรับผู้ป่วยไว้รักษา งานจำหน่ายผู้ป่วย และงานออกใบรับรองแพทย์ จาก 5 กระบวนงาน ส่วนอีก 1 กระบวนงานคือการให้บริการจิตเวชฉุกเฉิน ซึ่งทำได้เทียบ ระดับคะแนน 4.9348 จากระดับคะแนนเต็ม 5.000

5) **สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน**

ปีงบประมาณ 2550 สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน 1.57 ปี 2551 ส่วน สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน 1.61 จะเห็นว่าสัดส่วนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น

6) **ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ**

ปีงบประมาณ 2550 ประชาชนที่มารับบริการฯมีความพึงพอใจต่อการให้บริการร้อยละ 86.77 ส่วนปีงบประมาณ 2551 ร้อยละ 85.6 จะเห็นว่าเฉลี่ยสูงกว่าเป้าหมาย (เป้าหมายร้อยละ 85)

<u>มิติประสิทธิผล</u>

1).Cost-Effectiveness

ปีงบประมาณ 2550 กรมสุขภาพจิตมีหน่วยงานบริการที่ผ่านการรับรองมาตรฐานคุณภาพ (HA) จำนวน 17 แห่ง (นับจากการผ่านบันไดขั้นที่1ขึ้นไป) โดยมีสัดส่วนค่าใช้จ่ายต่อหน่วย 116,117 บาท ปีงบประมาณ 2551 คิดเป็นสัดส่วนค่าใช้จ่ายต่อหน่วย 58,824 บาท จะเห็นว่างบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานโครงการในภาพรวม ปี 2551 ลดลงจากปี 2550 ร้อยละ 97.4

2). **ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย**

2.1) ปีงบประมาณ2550 และ 2551 สถานบริการผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐานตามเป้าหมายของแผน คือ ร้อยละ 100

2.2) ปีงบประมาณ 2551 หน่วยบริการที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตติยภูมิ ขั้นที่ 1 ดำเนินการได้สูงกว่าเป้าหมายของแผน ร้อยละ567 (เป้าหมาย 3 แห่ง) (ตั้งเป้าหมายในปีงบประมาณ 2551)

2.3) ปีงบประมาณ 2550 และ2551 ประชาชนมีความสามารถในการจัดการความเครียดได้อย่างเหมาะสมร้อยละ 95.5 และร้อยละ 92.3 ตามลำดับ ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายของแผนเฉลี่ยร้อยละ134

2.4) ปีงบประมาณ 2550และ2551 ผู้ป่วยในจิตเวชไม่กลับเข้ามารับการรักษาซ้ำภายใน 28 วัน คิดเป็นร้อยละ 97.05 และ ร้อยละ 98.39 ตามลำดับ สูงกว่าเป้าหมายของแผนเฉลี่ยร้อยละ100.5

ผลกระทบ (Impact)

1. สถานบริการภาครัฐ (รพศ./รพท./รพ.เฉพาะทาง,รพช.และอื่น ๆ) ผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐานตามที่กำหนด เช่น HA, ISO และระบบมาตรฐานอื่น ๆ ปี 2550 ร้อยละ 50.66 และปีงบประมาณ 2551 ร้อยละ 62.04 ซึ่งยังต่ำกว่าเป้าหมายของแผน

2. ผลสำรวจการมีสุขภาพจิตดีของประชาชน ปีงบประมาณ 2550 พบว่า ประชาชนมีสุขภาพจิตดี ร้อยละ 70.2 ส่วนปีงบประมาณ 2551 พบว่าประชาชนมีสุขภาพจิตดี ร้อยละ 82 ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายของแผนเฉลี่ยร้อยละ109 (เป้าหมายร้อยละ 70) และเพิ่มขึ้นจากปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 16.86

ส่วนที่ 3 สรุปผลจากการประเมินความคุ้มค่าและแผนดำเนินการในอนาคต

มิติประสิทธิภาพ

การดำเนินงานเพื่อให้ได้ผลผลิต "ประชาชนได้รับบริการเฉพาะทางด้านสุขภาพจิต" มีประสิทธิภาพเป็นไปตามแผน เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (ต้นทุนต่อหน่วย) ที่เกิดขึ้นจริงในปี 2551 (2,285.56 บาท) สูงกว่าค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในปี 2550 เพียงเล็กน้อย (2,141.58 บาท) และต่ำกว่าในปี 2549 (2,949.90) ขณะที่กรมสุขภาพจิตสามารถบรรลุผลผลิตได้สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน กล่าวคือ ผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชได้รับการบำบัดรักษาในปีงบประมาณ 2550 และ2551 สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนร้อยละ 167.9 และ158.7ตามลำดับ และกลุ่มเป้าหมายมีความพึงพอใจต่อกระบวนการให้บริการปีงบประมาณ 2550และ 2551 เท่ากับ86.77ตามลำดับซึ่งสูงกว่าที่กำหนดไว้ในแผน (บรรลุผลสูงกว่าเป้าหมายในแผนเฉลี่ยร้อยละ1.4)

มิติประสิทธิผล

พิจารณาจากระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย พบว่า ในปี 2551 ผลผลิต "ประชาชนได้รับบริการเฉพาะทางด้านสุขภาพจิต" ส่งผลทำให้เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน เรื่อง สถานบริการผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐาน บรรลุความสำเร็จร้อยละ 100 (บรรลุผลเท่ากับปี 2550 คือร้อยละ 100) หน่วยบริการที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานในระดับตติยภูมิ ขั้นที่ 1 บรรลุความสำเร็จร้อยละ 557(เริ่มกำหนดเป้าหมายปีงบประมาณ 2551) ประชาชนมีความสามารถในการจัดการกับความเครียดได้อย่างเหมาะสม บรรลุความสำเร็จร้อยละ 132 (บรรลุผลต่ำกว่าปีงบประมาณ2550 ร้อยละ 4) ผู้ป่วยใน

จิตเวชไม่กลับเข้ามารับการรักษาซ้ำภายใน 28 วัน บรรลุความสำเร็จร้อยละ 101 (บรรลุผลสูงกว่าปี 2550 ร้อยละ 1) ซึ่งแสดงว่าการปฏิบัติภารกิจของกรมสุขภาพจิตเพื่อให้ได้ผลผลิต ด้านประชาชนได้รับบริการเฉพาะทางด้านสุขภาพจิต มีความคุ้มค่า เพราะสามารถบรรลุผลผลิตและผลลัพธ์ตามเป้าหมาย มีประสิทธิผลใกล้เคียงหรือมากกว่าปี 2550 ในขณะที่มีค่าใช้จ่ายที่ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ รวมทั้งระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการสูงขึ้น ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อประชาชนและภาครัฐ ประชาชนมีสุขภาพจิตดีขึ้น สามารถจัดการกับความเครียดได้อย่างเหมาะสมได้มากขึ้น ผู้ป่วยกลับเข้ามารับการรักษาซ้ำในโรงพยาบาลมีจำนวนน้อยลง

นอกจากนี้ ผลผลิต "ประชาชนได้รับบริการเฉพาะทางด้านสุขภาพจิต" ยังส่งผลกระทบต่อความสำเร็จตามเป้าหมายการให้บริการของกระทรวงในเรื่อง สถานบริการภาครัฐ(รพศ./รพท./รพ. เฉพาะทาง,รพช.และอื่น ๆ) ผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐานตามที่กำหนด เช่น HA,ISO และระบบมาตรฐานอื่น ๆ ดังนั้น กรมสุขภาพจิตเห็นควรดำเนินการคงสภาพภารกิจไว้

แผนการดำเนินการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผลผลิตในปีงบประมาณพ.ศ. 2552 - 2553 กรมฯมีนโยบายให้โรงพยาบาลจิตเวชและศูนย์สุขภาพจิตบูรณาการแผนการดำเนินงานร่วมกัน เน้นการใช้ทรัพยากรร่วมกันเพื่อดำเนินงานส่งเสริมและป้องกันปัญหาสุขภาพจิตแก่ประชาชนทุกกลุ่มวัย โดยแสวงหาความร่วมมือและการสนับสนุนทรัพยากร ตลอดจนสร้างเสริมศักยภาพและความเข้มแข็งให้กับเครือข่ายทั้งในและนอกระบบบริการสาธารณสุขให้สามารถปฏิบัติงานสุขภาพจิตในพื้นที่ได้อย่างเต็มที่ อันจะนำไปสู่การลดต้นทุนค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของกรมสุขภาพจิตส่งผลให้ประชาชนมีสุขภาพจิตที่ดีขึ้น

รับรองโดย

.....

(นายปภัสสร เจียมบุญศรี)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

วันที่.....

อธิบดีกรมสุขภาพจิต

เอกสารอ้างอิง

1. เอกสารงบประมาณ ฉบับที่ 3 งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 - 2551
2. รายงานการติดตามประเมินผลการดำเนินงานสำคัญตามยุทธศาสตร์กรมสุขภาพจิต ปีงบประมาณ 2550 – 2551
3. สรุปรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการและแผนติดตามผลการดำเนินงาน กรมสุขภาพจิต ประจำปีงบประมาณ 2550 - 2551
4. รายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ 2550 - 2551
5. รายงานประจำปีกรมสุขภาพจิต ปีงบประมาณ 2550 – 2551
6. รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 - 2551
7. แผนยุทธศาสตร์กรมสุขภาพจิต ในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554)

แบบฟอร์มที่ 3.1การกำหนดผลผลิตเพื่อการประเมินความคุ้มค่าของหน่วยงาน

ผลผลิตที่ตอบสนองภารกิจหลักโดยตรงที่จะต้อง "ประเมินประสิทธิผล" และ "ประเมินประสิทธิภาพ"
ปีงบประมาณ 2551 มีผลผลิต ดังนี้

1. ประชาชนได้รับบริการเฉพาะทางด้านสุขภาพจิต
2. องค์ความรู้และเทคโนโลยีด้านสุขภาพจิตได้รับการวิจัย พัฒนา ถ่ายทอด และประยุกต์ใช้สู่เครือข่ายและประชาชน
3. ประชาชนผู้เสพและผู้ติดยาเสพติดได้รับการป้องกัน บำบัด รักษาและฟื้นฟูจากปัญหายาเสพติด

ผลผลิตที่สนับสนุนกลยุทธ์ที่ตอบสนองผลลัพธ์ที่เป็นภารกิจหลักที่สามารถปันส่วนค่าใช้จ่ายได้

2 กลไกการบริหารจัดการด้านสุขภาพจิตขององค์กรและเครือข่ายได้รับการพัฒนา (สนับสนุนผลผลิตที่ 1,2,3)

ผลผลิตที่ไม่เข้าข่ายในการประเมินความคุ้มค่า

แบบฟอร์มที่ 3.2: การกำหนดตัวชี้วัดและการพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มาของข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความสมบูรณ์ของข้อมูล
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 1: ประชาชนสามารถเข้าถึงหลักประกันสุขภาพและได้รับบริการสุขภาพที่มีคุณภาพมาตรฐานอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม	**ตัวชี้วัดผลกระทบ:** 1. ร้อยละ 95 ของสถานบริการภาครัฐ (รพศ./รพท./รพ.เฉพาะทาง, รพช.และอื่น ๆ)ผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐานตามที่กำหนด เช่น HA,ISO, และระบบมาตรฐานอื่น ๆ	รายงานผลการปฏิบัติราชการ กระทรวงสาธารณสุข ปีงบประมาณ 2551	กพร.กระทรวงสาธารณสุข	มี	สมบูรณ์
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.1: บริการสุขภาพจิตมีคุณภาพและมาตรฐาน	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล:** 1.ร้อยละ 70 ของประชาชนที่มีสุขภาพจิตดี	- สุ่มสำรวจในประชาชนทั่วประเทศ	กองแผนงาน	มี	สมบูรณ์
	2. ร้อยละ100 ของสถานบริการผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐาน 3. จำนวนหน่วยบริการที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานในระดับตติยภูมิ ขั้นที่ 1 (3 แห่ง) 4. ร้อยละ 70 ของประชาชนมีความสามารถในการจัดการความเครียดได้อย่างเหมาะสม 5 ร้อยละของผู้ป่วยในจิตเวชไม่กลับเข้ามารับการรักษาซ้ำภายใน 28 วัน ร้อยละ 98	- รายงานการติดตามประเมินผลการดำเนินงานสำคัญตามยุทธศาสตร์กรมฯ ปีงบประมาณ 2551	กองแผนงาน	มี	สมบูรณ์
ผลผลิต ที่ 1 : ประชาชนได้รับการบริการเฉพาะทางด้านสุขภาพจิต	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:** 1. จำนวนผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชได้รับบริการบำบัดรักษา (649,780 ราย) 2. ผู้ป่วยด้านสุขภาพจิตและจิตเวชจากระบบส่งต่อ	-รายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ	กองแผนงาน	มี	สมบูรณ์

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มาของข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความสมบูรณ์ของข้อมูล
	(ร้อยละ 20) 3. การพัฒนามาตรฐานคุณภาพบริการของสถานบริการเสร็จตามเวลาที่กำหนด (ร้อยละ 80) 4. ค่าใช้จ่ายในการบริการเฉพาะทางแก่ประชาชนนอกระบบหลักประกันสุขภาพ 1,464,063,000 บาท (รวมเงินนอกประมาณ) 5 ประชาชนที่มารับบริการมีความพึงพอใจต่อการบริการ ร้อยละ 85	ปีงบประมาณ 2551 - รายงานการติดตามประเมินผลการดำเนินงานสำคัญตามยุทธศาสตร์กรม ฯ ปีงบประมาณ 2551	กองแผนงาน	มี	สมบูรณ์
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 1.2: ระบบการบริหารจัดการและสมรรถนะองค์กรได้รับการพัฒนา	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล:** 1) จำนวนฐานข้อมูลสุขภาพจิตระดับประเทศที่มีความครอบคลุมทันสมัยและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ (26 ฐานข้อมูล) 2. ร้อยละ 70 ของหน่วยงานในสังกัดกรมฯมีการบริหารจัดการนโยบายและยุทธศาสตร์สุขภาพจิตที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามเกณฑ์ 3. กรมสุขภาพจิตมีการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพองค์กรอย่างต่อเนื่องเพื่อมุ่งสู่การได้รับการรับรองมาตรฐาน PMQA 4. ร้อยละ 30 ของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาตามแผนการพัฒนาบุคลากรรายบุคคล (IDP)	รายงานการติดตามประเมินผลการดำเนินงานสำคัญตามยุทธศาสตร์ฯ ปีงบประมาณ 2551	กองแผนงาน	มี	สมบูรณ์

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มาของข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความสมบูรณ์ของข้อมูล
ผลผลิตที่ 2 : กลไกการบริหารจัดการด้านสุขภาพจิตขององค์กรและเครือข่ายได้รับการพัฒนา	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:** 1) จำนวนเรื่องที่พัฒนากลไกการบริหารจัดการด้านสุขภาพจิต 5 เรื่อง 2) ร้อยละ 80 ของหน่วยงานได้รับการพัฒนากลไกการบริหารจัดการด้านสุขภาพจิต 3) ร้อยละ 80 ของหน่วยงานพัฒนากลไกการบริหารจัดการเสร็จในเวลาที่กำหนด 4) ค่าใช้จ่ายในการพัฒนากลไกการบริหารจัดการด้านสุขภาพจิตเป็นเงิน **(76,780,900 บาท)**	-รายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณปีงบประมาณ 2551	กองแผนงาน	มี	สมบูรณ์
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 3: 2 ปัญหาสุขภาพของประชาชนที่เกิดจากภาระโรค ภัย คุกคามและความรุนแรงลดลง	**ตัวชี้วัดผลกระทบ:** 1. อัตราการฆ่าตัวตายสำเร็จไม่เกิน 6.7 ต่อแสนประชากร	1. ใบมรณะบัตร กระทรวงมหาดไทย	กองแผนงาน	มี	สมบูรณ์
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 3.1: องค์ความรู้ด้านสุขภาพจิตได้รับการวิจัย และพัฒนา เพื่อแก้ไขปัญหาสุขภาพจิตของประชาชน	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล:** 1. มีคลังความรู้ทางด้านวิชาการด้านสุขภาพจิตที่ผ่านการวิเคราะห์/สังเคราะห์อย่างเป็นระบบและพัฒนาให้ทันสมัยอย่างต่อเนื่องโดยกลุ่มเป้าหมายสามารถเข้าถึงได้ 2. มีมาตรฐานการปฏิบัติงานวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ 3. ร้อยละ 20 ของงานวิจัย/องค์ความรู้ที่มีคุณภาพมาตรฐาน 3. ร้อยละ 70 ของกลุ่มเป้าหมายที่มีความพึงพอใจในรูปแบบและช่องทางการถ่ายทอดองค์ความรู้ด้านสุขภาพจิต 4. จำนวนองค์กรในต่างประเทศที่มีการประสานความ	- รายงานการติดตามประเมินผลการดำเนินงานสำคัญตามยุทธศาสตร์ฯ ปีงบประมาณ 2551	กองแผนงาน	มี	สมบูรณ์

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มาของข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความสมบูรณ์ของข้อมูล
	ร่วมมือทางด้านวิชาการสุขภาพจิตอย่างต่อเนื่อง (4 แห่ง)				
ผลผลิตที่ 3 องค์ความรู้และเทคโนโลยีด้านสุขภาพจิตได้รับการวิจัย พัฒนา ถ่ายทอด และประยุกต์ใช้สู่เครือข่ายและประชาชน	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:** 1) จำนวนองค์ความรู้และเทคโนฯด้านสุขภาพจิตที่วิจัยและพัฒนา (15 เรื่อง) 2) ร้อยละ 80 ขององค์ความรู้และเทคโนฯด้านสุขภาพจิตที่ผ่านการวิจัยและพัฒนาแล้วถูกนำไปใช้ในการพัฒนาดำเนินงานสุขภาพจิต 3) ร้อยละ 80 ขององค์ความรู้และเทคโนโลยีด้านสุขภาพจิตที่วิจัยและพัฒนาเสร็จตามเวลาที่กำหนด 4) ค่าใช้จ่ายในการวิจัย พัฒนาถ่ายทอดและประยุกต์ใช้องค์ความรู้และเทคโนโลยีด้านสุขภาพจิต **(395,961,500 บาท)**	-รายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ปีงบประมาณ 2551	กองแผนงาน	มี	สมบูรณ์
เป้าหมายการให้บริการกระทรวงที่ 4: 3 **ประชาชนผู้เสพและผู้ติดยาเสพติดได้รับการบำบัดรักษา ฟื้นฟูให้สามารถดำเนินชีวิตได้ตามปกติ**	**ตัวชี้วัดผลกระทบ:** ผู้ป่วยยาเสพติดได้รับการบำบัด รักษา และฟื้นฟูตามเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ 70)	รายงานผลการปฏิบัติราชการ กระทรวงสาธารณสุข ปีงบประมาณ 2551	กพร.กระทรวงสาธารณสุข	มี	สมบูรณ์
เป้าหมายการให้บริการหน่วยงานที่ 4.1: **ประชาชนผู้เสพและผู้ติดยาเสพติดที่มีปัญหาสุขภาพจิตได้รับการบำบัด รักษา ฟื้นฟูและพัฒนาให้สามารถป้องกันได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม**	**ตัวชี้วัดประสิทธิผล :** 1) ผู้ป่วยยาเสพติดที่มีปัญหาสุขภาพจิตผ่านการบำบัดได้รับการติดตามดูแลตามเกณฑ์ (ร้อยละ 70)	รายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ปีงบประมาณ 2551	กองแผนงาน	มี	สมบูรณ์

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลกระทบ ตัวชี้วัดประสิทธิผล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ	แหล่งที่มาของข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบรวบรวมข้อมูล	ความมีอยู่ของข้อมูล (มี/ไม่มี)	ความสมบูรณ์ของข้อมูล
	2) ประชนมีความรู้และทักษะในการป้องกันและติดสารเสพติด (ร้อยละ 70)	สำรวจจากกลุ่มเป้าหมายภายใต้โครงการรณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด	สำนักสุขภาพจิตสังคม	มี	สมบูรณ์
ผลผลิตที่ 4 : ประชาชนผู้เสพและผู้ติดยาเสพติดได้รับการป้องกัน บำบัด รักษาและฟื้นฟูจากปัญหายาเสพติด	**ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ:** 1) จำนวนผู้ป่วยยาเสพติดที่มีปัญหาสุขภาพจิตได้รับบริการบำบัดรักษา (2,000 คน) 2) ร้อยละ 60 ของผู้ป่วยยาเสพติดที่มีปัญหาสุขภาพจิตที่ผ่านการบำบัดรักษาครบตามกำหนดได้รับการติดตามดูแลอย่างน้อย 4 ครั้ง ในรอบ 1 ปี 3) ผู้ป่วยยาเสพติดที่มีปัญหาสุขภาพจิตที่ได้รับการบำบัด รักษา ครบตามกำหนดการรักษา (ร้อยละ 70) 4) ค่าใช้จ่ายในการป้องกัน บำบัด รักษาและฟื้นฟูประชาชนผู้เสพและผู้ติดยาเสพติด (108,383,200 บาท)	-รายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณปีงบประมาณ 2551	กองแผนงาน	มี	สมบูรณ์

***หมายเหตุ - หน่วยงานควรพิจารณาผลผลิตให้ครบตามเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง เพื่อใช้ในการพิจารณาว่าส่วนราชการสามารถประเมินความคุ้มค่าของผลผลิตใดได้บ้าง และควรพิจารณาปรับปรุงข้อมูลในเรื่องใดเพื่อการประเมินความคุ้มค่าได้ทุกเป้าหมายการให้บริการหน่วยงานในปีต่อไป**

การประเมิน PART (ตามรายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้ (กรอกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)
❑ หมวด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	10	
❑ หมวด ข. การวางแผนกลยุทธ์	20	

หมายเหตุ – หน่วยงานสามารถพิจารณาความสอดคล้องของ ผลผลิต เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน และเป้าหมายการให้บริการกระทรวง โดยใช้ข้อมูลการประเมิน PART ประกอบ

แบบฟอร์มที่ 3.3: แบบฟอร์มเพื่อพิจารณาว่าจะวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness) ได้หรือไม่

ก. **ชื่อผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี** (พิจารณาจากผลผลิตที่สามารถประเมินความคุ้มค่าจากแบบฟอร์มที่ 3.2 จำนวน 1 ผลผลิต)

ผลผลิตที่ 1 ประชาชนได้รับการบริการเฉพาะทางด้านสุขภาพจิต

ข. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน** (ระบุเป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน กลุ่มเป้าหมายและลักษณะผลประโยชน์)

เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน : บริการสุขภาพจิตมีคุณภาพและมาตรฐาน

(Output:ประสิทธิภาพ) กลุ่มเป้าหมาย: ผู้มีปัญหาสุขภาพจิตและจิตเวช

ผลประโยชน์

1. ผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชได้รับบริการบำบัดรักษา จำนวน 1,031,231 ราย (เป้าหมาย 649,780 ราย)
2. ผู้ป่วยด้านสุขภาพจิตและจิตเวชจากระบบส่งต่อ ร้อยละ 49.27 (เป้าหมายร้อยละ 20)
3. การพัฒนามาตรฐานคุณภาพบริการของสถานบริการเสร็จตามเวลาที่กำหนด ร้อยละ 91 (เป้าหมายร้อยละ 80)
4. ค่าใช้จ่ายในการบริการเฉพาะทางแก่ประชาชนนอกระบบหลักประกันสุขภาพ จำนวน 2,356,942,632 บาท (เป้าหมาย 1,464,063,000 บาท)
5. .ประชาชนที่มารับบริการมีความพึงพอใจต่อการบริการ ร้อยละ 85.6 (เป้าหมายร้อยละ 85)

ผู้มีปัญหาสุขภาพจิตและจิตเวชจำนวน 1,031,231 ราย ได้รับบริการบำบัดรักษาที่ได้มาตรฐาน มีระบบการส่งต่อผู้ป่วยที่ทำให้สามารถเข้าถึงบริการร้อยละ 49 และผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อการให้บริการร้อยละ 85.6

(Outcome: ประสิทธิผล)กลุ่มเป้าหมาย : ประชาชนทั่วไป/กลุ่มเสี่ยงและผู้มีปัญหาสุขภาพจิตและจิตเวช

ผลประโยชน์

1. ร้อยละ 70 ของประชาชนที่มีสุขภาพจิตดี (ร้อยละ 82)
2. ร้อยละ 80 ของสถานบริการผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐาน (ร้อยละ 100)
3. จำนวนหน่วยบริการที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานในระดับตติยภูมิ ขั้นที่ 1 (3 แห่ง)
4. ร้อยละ 70 ของประชาชนมีความสามารถในการจัดการความเครียดได้อย่างเหมาะสม (ร้อยละ 92.3)
5. ร้อยละ 98 ของผู้ป่วยในจิตเวชไม่กลับเข้ามารับการรักษาซ้ำภายใน 28 วัน (ร้อยละ 98.39)

หน่วยงานบริการผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐานHA ทุกแห่ง และผ่านเกณฑ์มาตรฐานในระดับตติยภูมิ ขั้นที่1 จำนวน 17 แห่ง ส่งผลให้ประชาชน ร้อยละ 82 มีสุขภาพจิตดี สามารถจัดการความเครียดได้อย่างเหมาะสมร้อยละ 92 และไม่กลับมารักษาซ้ำภายใน 28 วัน ร้อยละ98

ค. **ผลผลิตนี้ตอบสนองเป้าหมายการให้บริการกระทรวง** (ระบุเป้าหมายการให้บริการกระทรวง)

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : ประชาชนสามารถเข้าถึงหลักประกันสุขภาพและได้รับบริการสุขภาพที่มีคุณภาพมาตรฐานอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม

(Impact) : สถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ

ผลประโยชน์ สถานบริการภาครัฐ (รพศ./รพท./รพ.เฉพาะทาง, รพช.และอื่น ๆ ผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐานตามที่กำหนด เช่น HA,ISO, และระบบมาตรฐานอื่น ๆ ร้อยละ 62.04

ง. กิจกรรมหลัก

กิจกรรมหลัก	ปริมาณงาน
1. การพัฒนาคุณภาพมาตรฐานและระบบบริการบำบัดรักษาด้านสุขภาพจิตระดับตติยภูมิแก่ประชาชนทั่วไป	1.1 สถานบริการในสังกัดกรมสุขภาพจิตมีการพัฒนาคุณภาพ มาตรฐาน 17 แห่ง 1.2 จำนวนหน่วยบริการที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานในระดับตติยภูมิ ขั้นที่ 1 (3 แห่ง)
2. การบริการผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวช*	2.1 จำนวนผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชที่ได้รับบริการบำบัดรักษา 1,031,231 ราย

หมายเหตุ * กิจกรรมหลักที่เพิ่มจากเล่มคาดแดง เนื่องจากเป็นกิจกรรมสำคัญที่ดำเนินการซึ่งใช้งบประมาณในการดำเนินงานสูง

การวิเคราะห์ประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost – Effectiveness)

1. ผลประโยชน์

1.1 ผลประโยชน์ทางตรงที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	-	-

1.2 ผลประโยชน์ทางอ้อมที่คิดมูลค่าเป็นเงินได้

	ลักษณะของผลประโยชน์	มูลค่า (บาท)
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	-	-
กลุ่มสังคม	-	-

1.3 ผลประโยชน์ที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

	ลักษณะของผลประโยชน์
ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมาย	1. ผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชได้รับบริการบำบัดรักษา 1,031,231 ราย 2. ผู้ป่วยด้านสุขภาพจิตและจิตเวชจากระบบส่งต่อ ร้อยละ 49.27 3. ประชาชนที่มารับบริการมีความพึงพอใจต่อการบริการ ร้อยละ 85.6 4. ร้อยละของผู้ป่วยในจิตเวชไม่กลับเข้ามารับการรักษาซ้ำภายใน 28 วัน ร้อยละ 98.39 5. ประชาชนมีมีสุขภาพจิตดี ร้อยละ 82 6. ประชาชนมีความสามารถในการจัดการความเครียดได้อย่างเหมาะสมร้อยละ 92.3
กลุ่มสังคม	การที่ประชาชนมีสุขภาพจิตดีและมีความสามารถในการจัดการกับความเครียดได้อย่างเหมาะสมส่งผลกระทบต่อสุขภาพโดยรวมของประชาชน ทำให้สามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างเป็นปกติสุขไม่ก่อปัญหาแก่สังคมโดยรวม

2. ค่าใช้จ่าย

ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรง

ก. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงของผลผลิต/โครงการ

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	- ค่าตอบแทน ใช้สอยและวัสดุ ค่าสาธารณูปโภค	449,091,349.79 บาท
งบบุคลากรเต็มเวลา	- เงินเดือน ค่าจ้างประจำ / ค่าตอบแทนพนักงานราชการ	874,059,033.68 บาท

ข. ค่าใช้จ่ายจากงบประมาณแผ่นดินโดยตรงที่ปันส่วน

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบบุคลากรที่ปันส่วน	-	-
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)	-	-
งบลงทุน	- ค่าครุภัณฑ์ทางการแพทย์	13,290,000 บาท

2.2 ค่าใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ

	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบดำเนินการ (ไม่รวมงบบุคลากร)	- เงินบำรุง	1,204,944,895 บาท
งบบุคลากรเต็มเวลา		

2.3 ค่าใช้จ่ายทางอ้อมที่ผู้อื่นช่วยจ่ายให้

ประเภทงบประมาณ	ระบุหมวดค่าใช้จ่าย	มูลค่า (บาท)
งบบุคลากรที่ปันส่วน	-	-
งบดำเนินการที่ปันส่วน (ไม่รวมงบบุคลากร)	-	-
งบลงทุน	-	-

2.4 ค่าใช้จ่ายที่คิดมูลค่าเป็นเงินไม่ได้ (ถ้ามี ให้อธิบายเชิงพรรณนา)

ประเภทความสูญเสีย	ลักษณะของความสูญเสียหรือค่าใช้จ่ายเชิงสังคม
ความสูญเสียด้านสังคมและวัฒนธรรม	-
ความสูญเสียด้านการเมืองและการบริหารภาครัฐ	-
ความสูญเสียด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-
ความสูญเสียด้านอื่นๆ	-

แบบฟอร์มที่ 3.5: สรุปผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจภาครัฐ

ชื่อหน่วยงาน : กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข
ชื่อผลผลิต : ประชาชนได้รับบริการเฉพาะทางด้านสุขภาพจิต

ความสอดคล้องของภารกิจกับยุทธศาสตร์ชาติ (ให้เลือกยุทธศาสตร์ชาติที่สอดคล้องกับผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่า)	รายงานผล
☑ รัฐธรรมนูญ ☑ คำแถลงนโยบายของรัฐบาล ☑แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ☑ความต้องการของประชาชน ☑ ปัญหาของสังคม ☑การเตือนภัยของนักวิชาการ ☑กฎหมายอื่นๆ (พรบ. หรือ พรฎ.)	**☑ รัฐธรรมนูญ** - มาตรา 51 บุคคลย่อมเสมอกันในการรับบริการทางสาธารณสุขที่เหมาะสมได้มาตรฐานและผู้ยากไร้มีสิทธิได้รับการรักษาพยาบาลจากสถานบริการสาธารณสุขของรัฐ โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย - บุคคลย่อมมีสิทธิได้รับการบริการสาธารณสุขจากรัฐซึ่งต้องเป็นไปอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ - บุคคลย่อมมีสิทธิได้รับการป้องกันและขจัดโรคติดต่ออันตรายจากรัฐอย่างเหมาะสมโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายและทันต่อเหตุการณ์ - มาตรา 52 เด็กและเยาวชน มีสิทธิในการอยู่รอดและได้รับการพัฒนาด้านร่างกาย จิตใจ และสติปัญญาตามศักยภาพในสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมโดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของเด็กและเยาวชนเป็นสำคัญ - เด็ก เยาวชน สตรี และบุคคลในครอบครัว มีสิทธิได้รับความคุ้มครองจากรัฐ ให้ปราศจากการใช้ความรุนแรงและการปฏิบัติอันไม่เป็นธรรม ทั้งมีสิทธิได้รับการบำบัดฟื้นฟูในกรณีที่มีเหตุดังกล่าว - มาตรา 80 (2) ส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาระบบสุขภาพที่เน้นการสร้างเสริมสุขภาพอันนำไปสู่สุขภาวะที่ยั่งยืนของประชาชน รวมทั้งจัดและส่งเสริมให้ประชาชนได้รับบริการสาธารณสุขที่มีมาตรฐานอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพและส่งเสริมให้เอกชนและชุมชนมีส่วนร่วมการพัฒนาสุขภาพและการจัดบริการสาธารณสุข โดยผู้มีหน้าที่ให้บริการดังกล่าวซึ่งได้ปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรฐานวิชาชีพและจริยธรรม ย่อมได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย **☑ คำแถลงนโยบายของรัฐบาล** (นายสมัคร สุนทรเวช) **ด้านสังคม** 1. เพิ่มคุณภาพของระบบหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้าและให้

	ประชาชนเข้าถึงบริการได้อย่างไม่เป็นอุปสรรค พร้อมทั้งปฏิรูปการบริหารจัดการสาธารณสุขให้มีประสิทธิภาพทั่วถึงและครบวงจร ทั้งการรักษาพยาบาลการบริการสุขภาพ การป้องกันโรคและการส่งเสริมสุขภาพ 2. จัดให้มีมาตรการลดปัจจัยเสี่ยงที่มีผลต่อสุขภาพและภาวะของโภชนาการที่ดีไปสู่การเจ็บป่วยเร็วขึ้น เช่น โรคมะเร็ง โรคหัวใจ โรคเบาหวาน โรคความดันโลหิตสูง และอุบัติเหตุจากการจราจร พร้อมทั้งนำมาตรการบริโภคสินค้าที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพมาใช้ เช่น การค้น การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมบุคคลให้ลดลง พฤติกรรมกลุ่มเสี่ยงต่อสุขภาพ 3. ดำเนินระบบเฝ้าระวังป้องกันและควบคุมโรคเชิงรุก เพื่อป้องกันปัญหาการป่วยและตายด้วยโรคอุบัติใหม่และระบาดซ้ำในคนพร้อมทั้งสร้างขีดความสามารถในการเฝ้าระวังวินิจฉัยและดูแลรักษาพยาบาลอย่างเป็นระบบที่ประสานเชื่อมโยงทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง 4. เพิ่มแรงจูงใจและขยายงานอาสาสมัครสาธารณสุข เพื่อเป็นกำลังสำคัญให้ชุมชนในการดูแลเด็ก ผู้สูงอายุ คนพิการ การดูแลผู้ป่วยในโรงพยาบาล และการเฝ้าระวังโรคในชุมชน รวมทั้งเชื่อมโยงการดำเนินงานร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ☑ **แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ** **ยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศภายใต้แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ.2550-2554)** **ยุทธศาสตร์ที่ 1** การพัฒนาคุณภาพและสังคมไทยสู่สังคมแห่งภูมิปัญญาและการเรียนรู้ **ยุทธศาสตร์ที่ 2** การสร้างความเข้มแข็งของชุมชนและสังคมให้เป็นรากฐานที่มั่นคงของประเทศ ☑ **ความต้องการของประชาชน** ได้มีการเปิดช่องทาง / วิธีการรับฟังและเรียนรู้ความต้องการและความคาดหวังของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แต่ละกลุ่มทั้งเชิงรับและเชิงรุก ดังนี้ - ข้อคิดเห็นการถามตอบผ่าน Website / E- mail / โทรศัพท์ / ตู้รับฟังความคิดเห็นในทุกวันและทุกเดือน - วิเคราะห์ข่าวสาร / ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาทางสุขภาพจิตของประชาชนที่มีการเผยแพร่ผ่านสื่อต่างๆ

- มีการประเมินความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของหน่วยงาน ปีละ 2 ครั้ง โดยการนำข้อมูลที่ได้รับมาปรับปรุงการบริการให้ดียิ่งขึ้น

- สอบถามความคิดเห็น ความต้องการเมื่อมีการจัดกิจกรรมในของหน่วยงาน/องค์กรภาคเอกชนและภาคประชาชน เช่นเวทีประชุมวิชาการ การจัดกิจกรรม A-I-C ในชุมชน ทำให้ประชาชนได้รับความรู้ มีแนวทางร่วมกันในการวางแผนติดตาม ดูแลช่วยเหลือผู้มีปัญหาสุขภาพจิตอย่างต่อเนื่อง

ข้อมูลที่ได้จากการรับฟังและเรียนรู้ฯในแต่ละช่องทาง จะถูกนำมาวิเคราะห์และนำเสนอแก่ผู้บริหารของหน่วยงานเพื่อสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องได้นำไปวางแผนการปฏิบัติงานปรับปรุงกระบวนการและพัฒนาการให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัญหาสุขภาพจิต

☑ **ปัญหาของสังคม**

ด้านเศรษฐกิจ

จากปัญหาวิกฤตเศรษฐกิจที่กำลังส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตและสุขภาพของคนไทยเพิ่มขึ้นเป็นลำดับ ทำให้เกิดความร่วมมือจาก 4 หน่วยงาน ได้แก่ กรมสุขภาพจิต สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศฯ สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล และสำนักกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ เป็นการนำความเชี่ยวชาญของแต่ละหน่วยงานมาร่วมกันลดผลกระทบทางวิกฤตเศรษฐกิจ โดยการพัฒนาระบบข้อมูลสุขภาพจิตที่มีคุณภาพ เพื่อนำมาใช้ประโยชน์ในการสร้างการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสังคมและปัญหาสุขภาพจิตได้อย่างตรงจุด

ด้านเด็ก

เด็กไทยได้รับโอกาสทางการศึกษาสูงขึ้นทั้งเด็กทั่วไปและเด็กพิการ โดยเฉพาะการเรียนต่อในระดับอุดมศึกษาเพิ่มสูงขึ้น 73 % ของผู้ที่จบ ม.6 ในทางตรงกันข้าม พบว่าเด็กไทยใช้เวลาเรียนพิเศษมากขึ้น ห่างไกลศาสนา เล่นการพนัน ติดเกม มีแนวโน้มห่างไกลพ่อแม่มากขึ้น นอกจากนี้ยังพบว่าเด็กไทยมีพฤติกรรมเสี่ยงทั้งเสพสื่อลามก มีเพศสัมพันธ์ก่อนวัยอันควร ส่งผลให้เกิดการตั้งครรภ์ก่อนวัยอันควร

ผู้สูงอายุ

จากรายงานการสำรวจประชากรสูงอายุในประเทศไทย โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ พบว่า ดัชนีผู้สูงอายุมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจน

เกือบจะเป็นครึ่งหนึ่งของประชากรวัยเด็ก อัตราส่วนเกื้อหนุนผู้สูงอายุมีแนวโน้มลดลงเหลือ 6.3 ในปี 2550 และผู้ที่อยู่ในวัยแรงงานจะต้องรับภาระในการลี้ยงดูและดูแลผู้สูงอายุเพิ่มมากขึ้น

การว่างงาน

ผลการสำรวจภาวการณ์ทำงานของประชากรเดือนสิงหาคม 2551 พบว่า มีผู้ว่างงานประมาณ 4.5 แสนคน คิดเป็นอัตราการว่างงานในภาพรวม ร้อยละ 1.2 5

ยาเสพติด

ได้มีการสำรวจจำนวนผู้เสพยาเสพติดในปีต่าง ๆ โดยสำนักงานปราบปราบยาเสพติด (ปปส.) พบว่า ปี 2546 มีผู้เสพยาเสพติดทั่วประเทศประมาณ 460,000 คน ปี ปี 2550 เพิ่มเป็น 570,000 คน และปี 2551 เพิ่มอีก 605,000 คน ซึ่งหมายถึงว่ามีผู้เสพติดรายใหม่เพิ่มขึ้นประมาณ 150,000 คน ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา

☑ **การเตือนภัยของนักวิชาการ**

- สำนักงานสถิติแห่งชาติเผยผลการสำรวจสุขภาพจิตคนไทยในเดือนตุลาคม 2551 ซึ่งเป็นช่วงเริ่มเกิดภาวะวิกฤตเศรษฐกิจ ได้เก็บข้อมูลตัวอย่าง 28,500 คน พบว่า คนไทยมีสุขภาพจิตโดยเฉลี่ย 31.80 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับมาตรฐานที่กำหนดไว้สำหรับสุขภาพจิตปกติของคนทั่วไป และพบว่า ร้อยละ 54 ของคนไทยมีสุขภาพจิตอยู่ในเกณฑ์ปกติ ร้อยละ 28 อยู่ในเกณฑ์ดี และประมาณร้อยละ 17 หรือเกือบ 1 ใน 5 เสี่ยงที่จะมีปัญหาสุขภาพจิต ความเสี่ยงที่จะมีปัญหาสุขภาพจิตเริ่มสูงมากขึ้นเมื่อมีอายุมากขึ้น ผู้หญิงเสี่ยงที่จะมีปัญหาสุขภาพจิตมากกว่าผู้ชาย โดยเฉพาะผู้ที่เป็นหัวหน้าครัวเรือน ผลสำรวจยังชี้อีกว่า ผู้ที่มีอาชีพไม่มั่นคงทางด้านรายได้ คือกลุ่มรับจ้างทั่วไป และกรรมมกร มีความเสี่ยงที่มีปัญหาสุขภาพจิตสูงกว่าอาชีพที่มีความมั่นคง ได้แก่ กลุ่มข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ ประมาณ 3 เท่า

- ข้อมูลระบาดวิทยาปี 2546 ของกรมสุขภาพจิต พบว่าประมาณร้อยละ 4.38 ของประชากรมีภาวะและอาการของโรคซึมเศร้า ซึ่งอาจนำไปสู่การฆ่าตัวตายได้ในที่สุด

- สถานการณ์ความรุนแรงและความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ยังเป็นผลกระทบต่อสภาวะจิตใจของประชาชนในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง

- ผลงานวิจัยเมื่อปี 2550 ชี้ให้เห็นว่าเด็กไทยทุกช่วงอายุ มี

	แนวโน้มของระดับการพัฒนาแก้ไขปัญหาอยู่ในระดับต่ำกว่าปกติ นายแพทย์ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาการเรียนรู้ (สวร.) ชี้แจงว่าแต่ละวัย หรือช่วงอายุของคน การเรียนรู้จะแตกต่างกัน แต่ช่วงปฐมวัยเป็นการเรียนรู้ขั้นพื้นฐานที่ช่วยทำให้การเรียนรู้พัฒนาขึ้นตามวัยที่เพิ่มขึ้น หากการพัฒนาในช่วงปฐมวัย ซึ่งเป็นพื้นฐานของการพัฒนาด้านสติปัญญาไม่ถูกต้องแล้วจะส่งผลสำคัญต่อกระบวนการการเรียนรู้ของเด็กและถือเป็นความสูญเสียโอกาสในการพัฒนาสมองในช่วงที่ระยะสมองเจริญเติบโตสูงสุด - **ทัศนคติที่มีต่อผู้ป่วยจิตเวช** ดร.นภดล กรรณิกา ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเอแบคโพลส์ สำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการเรียนรู้ และทัศนคติที่มีต่อผู้ป่วยจิตเวชในสังคมไทยปัจจุบันในเขต กทม.และปริมณฑล โครงการดัชนีวัดใหม่ประชาสัมพันธ์ พบว่า ประชาชนกว่าร้อยละ 90 ไม่มีความรู้ความเข้าใจ ที่แท้จริงเกี่ยวกับผู้มีปัญหาทางจิตและร้อยละ 34.3 มีความกังวลเวลาอยู่ร่วมกับผู้ป่วยจิตเวช อย่างไรก็ตาม ประชาชนร้อยละ 87.5 เห็นว่าโรคจิตเวชสามารถรักษาหายได้ และร้อยละ 85.5 เห็นว่า ความรัก ความอบอุ่นในครอบครัวเป็นปัจจัยที่ช่วยให้ผู้ป่วยจิตเวชดีขึ้น - สถานการณ์ด้านเด็ก ผลการวิจัยเมื่อปี 2550 ชี้ให้เห็นว่าเด็กไทยทุกช่วงอายุมีแนวโน้มของระดับการพัฒนาแก้ไขปัญหาอยู่ในระดับต่ำกว่าปกติ ส่งผลสำคัญต่อกระบวนการเรียนรู้ของเด็กถือเป็นความสูญเสียโอกาสในการพัฒนาสมอง ในช่วงที่ระยะสมองเจริญเติบโตสูงสุด รวมทั้งปัญหาเด็กติดเกมที่มีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น มีเกมใหม่ ๆ ที่สะท้อนถึงความรุนแรง ทำให้เด็กลอกเลียนแบบเกม และนำไปปฏิบัติ ส่งผลให้เด็กก่อปัญหาอาชญากรรมที่รุนแรงตามมา 1.โครงการป้องกันช่วยเหลือผู้มีภาวะซึมเศร้าและผู้ที่เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย 2. โครงการพัฒนาศูนย์วิกฤตสุขภาพจิต 3.โครงการแก้ไขปัญหาวิกฤตสุขภาพจิตในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ 4. โครงการพัฒนาแนวทางการพัฒนางานสุขภาพจิตและจิตเวชในรพศ./รพท/รพช.และPCU 5. โครงการพัฒนาการบริการเด็กที่มีปัญหาพัฒนาการและออทิสติก

ประสิทธิภาพ	รายงานผล (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิภาพ เปรียบเทียบกับแผนประจำปีที่กำหนดไว้ กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ให้แสดงผล)
☑ต้นทุนต่อหน่วย	ผลผลิตนี้มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจากรายละ 2,141.58 บาท ในปีงบประมาณ 2550 เป็น 2,285.56 บาท ในปีงบประมาณ 2551 เพิ่มขึ้นเล็กน้อยจากปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 6.72 เหตุผล ต้นทุนต่อหน่วยของปีงบประมาณ 2551 เท่ากับ 2,356,942,632 บาท/1,031,231 ราย = 2,285.56 บาท ปีงบประมาณ 2550 ต้นทุนต่อหน่วย เท่ากับ 2,329,020,000 บาท/1,087,523 ราย = 2,141.58 บาท ปีงบประมาณ 2549 ต้นทุนต่อหน่วย เท่ากับ 2,871,891,000 บาท/973,557 ราย = 2,949.90 บาท
☑ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน	1. ในปีงบประมาณ 2551 มีผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชได้รับบริการบำบัดรักษา จำนวน 1,031,231 ราย ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน (649,780) คิดเป็นร้อยละ 158.70 ส่วนในปีงบประมาณ 2550 มีผู้ป่วยสุขภาพจิตและจิตเวชได้รับบริการบำบัดรักษา จำนวน 1,087,523 ราย ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน (647,780) คิดเป็นร้อยละ 167.88 2. ในปีงบประมาณ 2551 มีผู้ป่วยด้านสุขภาพจิตและจิตเวชจากระบบส่งต่อ ร้อยละ 49.27 ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน (20) คิดเป็นร้อยละ146 ส่วนในปีงบประมาณ 2550 ผู้ป่วยด้านสุขภาพจิตและจิตเวชจากระบบส่งต่อร้อยละ 44.90 ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน (20) คิดเป็นร้อยละ125 3. ในปีงบประมาณ 2551 การพัฒนามาตรฐานคุณภาพบริการของสถานบริการเสร็จตามเวลาที่กำหนด ร้อยละ 91 ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน (80) คิดเป็นร้อยละ13.75 ส่วนในปีงบประมาณ 2550 การพัฒนามาตรฐานคุณภาพบริการของสถานบริการเสร็จตามเวลาที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 81 ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน (80) คิดเป็นร้อยละ1.25 4. ในปีงบประมาณ 2551 ค่าใช้จ่ายในการบริการเฉพาะทางแก่ประชาชนนอกระบบหลักประกันสุขภาพ 2,356,942,632 บาท ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน (1,464,063,000 บาท) คิดเป็นร้อยละ 160.98 ส่วน ในปีงบประมาณ 2550 ค่าใช้จ่ายในการบริการเฉพาะทางแก่ประชาชนนอกระบบหลักประกันสุขภาพเท่ากับ 2,329,020,000 บาท ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน (1,476,801,400 บาท) คิดเป็นร้อยละ 157.71 จะเห็นว่าผลผลิตนี้มีค่าใช้จ่ายปีงบประมาณ 2551 เพิ่มขึ้นจากปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 3.27 5. ในปีงบประมาณ 2551 ประชาชนที่มารับบริการมีความพึงพอใจต่อการบริการ ร้อยละ 85.6 สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน (85) ส่วนในปีงบประมาณ 2550 ประชาชนที่มารับบริการมีความพึงพอใจต่อการบริการร้อยละ 86.77 สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน (85) โดยสรุป ผลผลิตนี้มีผลการดำเนินงานที่ทำได้จริงสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน

ประสิทธิภาพ	รายงานผล (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิภาพ เปรียบเทียบกับแผนประจำปีที่กำหนดไว้ กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ให้แสดงผล)
☑คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ	กรมสุขภาพจิต ได้ดำเนินงานโครงการพัฒนาคุณภาพสถานบริการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการดำเนินโครงการพัฒนาคุณภาพสถานบริการ หน่วยบริการสังกัดกรมสุขภาพจิตตามมาตรฐานคุณภาพโรงพยาบาล(HA) อย่างต่อเนื่อง
☑สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด	ผลการดำเนินการรักษามาตรฐานการให้บริการของหน่วยงานบริการในสังกัดกรมสุขภาพจิต ภายใต้ตัวชี้วัด: ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานการให้บริการอยู่ในระดับ 4.9348 (ตามคำรับรองกพร. ปีงบประมาณ 2551 โดยพิจารณาจากการบริการได้ตามรอบระยะเวลามาตรฐาน 5 กระบวนงาน ได้แก่ 1) งานรับยาเดิม 2) งานให้บริการจิตเวชฉุกเฉิน 3) งานรับผู้ป่วยไว้รักษา 4) งานจำหน่ายผู้ป่วย และ 5) งานออกใบรับรองแพทย์ ซึ่งจากผลการดำเนินงานมี 4 กระบวนงานที่สามารถทำได้ในระดับที่5 มีเพียง1 กระบวนงาน คือ กระบวนงาน การให้บริการจิตเวชฉุกเฉินที่ทำได้ในระดับ 4.9348 (จากคะแนนเต็ม5.0000)
☑สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	- ปีงบประมาณ 2551 สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริง เท่ากับ 2,356,942,632 บาท /1,464,063,000 บาท คิดเป็นสัดส่วน 1.61 หรือคิดเป็นร้อยละ 16.1 - ในปีงบประมาณ 2550 มีสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน เท่ากับ 2,329,020,000 บาท/ 1,476,801,400 บาท คิดเป็นสัดส่วน 1.57 หรือคิดเป็นร้อยละ 15.7 ผลผลิตนี้ ในปีงบประมาณ 2551 มีสัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผนเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจากปีงบประมาณ 2550 คิดเป็นร้อยละ 0.4
❑ สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร	-
☑ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อกระบวนการให้บริการ	- ในปีงบประมาณ 2551 ประชาชนที่มารับบริการจากหน่วยบริการสังกัดกรมสุขภาพจิต มีความพึงพอใจต่อการให้บริการ ร้อยละ 85.6 ซึ่งสูงกว่า เป้าหมาย (ร้อยละ 85) ส่วนในปีงบประมาณ 2550 ประชาชนที่มารับบริการฯ มีความพึงพอใจต่อการให้บริการ ร้อยละ 86.77 ซึ่งสูงกว่า เป้าหมาย (ร้อยละ 85) จะเห็นว่าผลสำรวจความพึงพอใจต่อการให้บริการปี 2550 และ 2551 อยู่ในระดับใกล้เคียงกัน ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้

ประสิทธิผล	รายงานผล (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิผล เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
☐ Benefit – Cost Ratio ☑Cost – Effectiveness	- ปีงบประมาณ 2551 กรมสุขภาพจิตมีหน่วยงานบริการที่ผ่านการรับรองมาตรฐานคุณภาพ HA จำนวน 17 แห่ง โดยใช้งบประมาณ ในการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานจากการดำเนินโครงการพัฒนาคุณภาพสถานบริการ เป็นเงินทั้งสิ้น 1,000,000 บาท คิดเป็นสัดส่วนค่าใช้จ่ายต่อหน่วย เท่ากับ 58,824 บาท ส่วนในปีงบประมาณ 2550 กรมสุขภาพจิตมีหน่วยงานบริการที่ผ่านการรับรองมาตรฐานคุณภาพ HA จำนวน 17 แห่ง โดยใช้งบประมาณ ในการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานจากการดำเนินโครงการพัฒนาคุณภาพสถานบริการ เป็นเงินทั้งสิ้น 1,974,002 บาท คิดเป็นสัดส่วนค่าใช้จ่ายต่อหน่วย เท่ากับ 116,117 บาท จะเห็นว่างบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานโครงการฯในภาพรวม ปีงบประมาณ 2551 ลดลงจาก ปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 97.4 แสดงว่าผลผลิตนี้มีประสิทธิผลเพิ่มขึ้น เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายลดลงจากปี 2550 แต่จำนวนหน่วยงานที่ผ่านการรับรองมาตรฐานคุณภาพ HA จำนวน 17 แห่งเท่าเดิม
☑ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย	1. ปีงบประมาณ 2551 สถานบริการผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐาน ร้อยละ 100 (เป้าหมาย 100) ส่วนในปีงบประมาณ 2550 ดำเนินการได้ร้อยละ 100 เช่นกัน 2. หน่วยบริการที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานในระดับตติยภูมิ ขั้นที่ 1 ดำเนินการได้ 17 แห่ง (เป้าหมาย3 แห่ง) ส่วนปีงบประมาณ 2552 ยังไม่มีผลการดำเนินงานเนื่องจากเริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ 2551) 3. ปีงบประมาณ 2551 ประชาชนมีความสามารถในการจัดการความเครียดได้อย่างเหมาะสมร้อยละ 92.3 ส่วนปีงบประมาณ 2550 ประชาชนมีความสามารถในการจัดการความเครียดได้อย่างเหมาะสม ร้อยละ 95.5 (เป้าหมายร้อยละ70) 4. ปีงบประมาณ 2551 ผู้ป่วยในจิตเวชไม่กลับเข้ามารับการรักษาซ้ำภายใน 28 วัน คิดเป็นร้อยละ 98.39 (เป้าหมายร้อยละ 98) ส่วนในปีงบประมาณ 2550 ผู้ป่วยในจิตเวชไม่กลับเข้ามารับการรักษาซ้ำภายใน 28 วัน คิดเป็นร้อยละ 97.05 (เป้าหมายร้อยละ 97) จะเห็นว่า ผลการดำเนินงานของกรมสุขภาพจิตในปีงบประมาณ 2551 สามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย
☐ ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อผลประโยชน์จากการใช้บริการ	

ผลกระทบ	รายงานผล (ให้แสดงผลการประเมินตัวชี้วัดผลกระทบ เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา กรณีที่ไม่สามารถเปรียบเทียบได้ ให้แสดงเหตุผล)
☑**การประเมินผลกระทบต่อประชาชน**	1. ร้อยละ (95) ของสถานบริการภาครัฐ (รพศ./รพท./รพ.เฉพาะทาง, รพช.และอื่น ๆ) ผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐานตามที่กำหนด เช่น HA,ISO, และระบบมาตรฐานอื่น ๆ ผลการดำเนินงาน ร้อยละ 62.04 ในปี 2551 (ปี 2550 ร้อยละ 50.66) 2 . ในปีงบประมาณ 2551 ผลการสำรวจประชาชนมีสุขภาพจิตดี พบว่า ประชาชนร้อยละ 82 มีสุขภาพจิตดี ส่วนในปีงบประมาณ 2550 พบว่าประชาชนร้อยละ 70.2 มีสุขภาพจิตดี (เป้าหมายร้อยละ 70) จะเห็นว่า ประชาชนมีความสุขเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2550 คิดเป็นร้อยละ16.86 และสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้
❑ การประเมินผลกระทบต่อเศรษฐกิจ	
❑ การประเมินผลกระทบต่อสังคม	
❑ การประเมินผลกระทบต่อการเมือง	
❑ การประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	

การประเมิน PART (ตามรายงานผลการประเมินด้วยเครื่องมือการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้ (กรอกเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าในปีงบประมาณ 2552 เป็นต้นไป)
❑ หมวด ก. จุดมุ่งหมายและรูปแบบ	10	
❑ หมวด ข. การวางแผนกลยุทธ์	20	
❑ หมวด ค. ความเชื่อมโยงกับงบประมาณ	20	
❑ หมวด ง. การบริหารจัดการ	20	
❑ หมวด จ. การประเมินผลผลิตและผลลัพธ์	30	
คะแนนรวม	**100**	

ข้อเสนอแนะ (ให้เลือกแนวทางลำดับที่สำคัญที่สุดที่มีต่อผลผลิตที่ประเมินความคุ้มค่านี้)	ความคิดเห็น (ให้แสดงเหตุผลที่เลือกแนวทางดังกล่าว)
❑ ขยายภารกิจ ❑ ปรับปรุงภารกิจ ☑ คงสภาพภารกิจ ❑ ถ่ายโอนให้ราชการส่วนท้องถิ่น ❑ จ้างเหมาเอกชน ❑ สนับสนุนองค์กรพัฒนาเอกชน ❑ อื่นๆ	การประเมินภารกิจของกรมสุขภาพจิตด้านประชาชนได้รับบริการเฉพาะทางด้านสุขภาพจิต พบว่าผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานแสดงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และได้ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อประชาชนและภาครัฐ เปรียบเทียบกับจำนวนผู้ป่วยที่มารับบริการ พบว่า ประชาชนมีสุขภาพจิตดีขึ้น สามารถจัดการกับความเครียดได้อย่างเหมาะสมได้มากขึ้น ผู้ป่วยไม่กลับเข้ามารักษาซ้ำในโรงพยาบาลมีปริมาณลดลง ประชาชนเห็นว่าโรคจิตเวชสามารถรักษาให้หายได้ เป็นที่ยอมรับของคนในครอบครัว ทำให้สามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างปกติสุข ดังนั้นจึงสมควรคงสภาพภารกิจไว้ เพราะการดำเนินงานสามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมาย