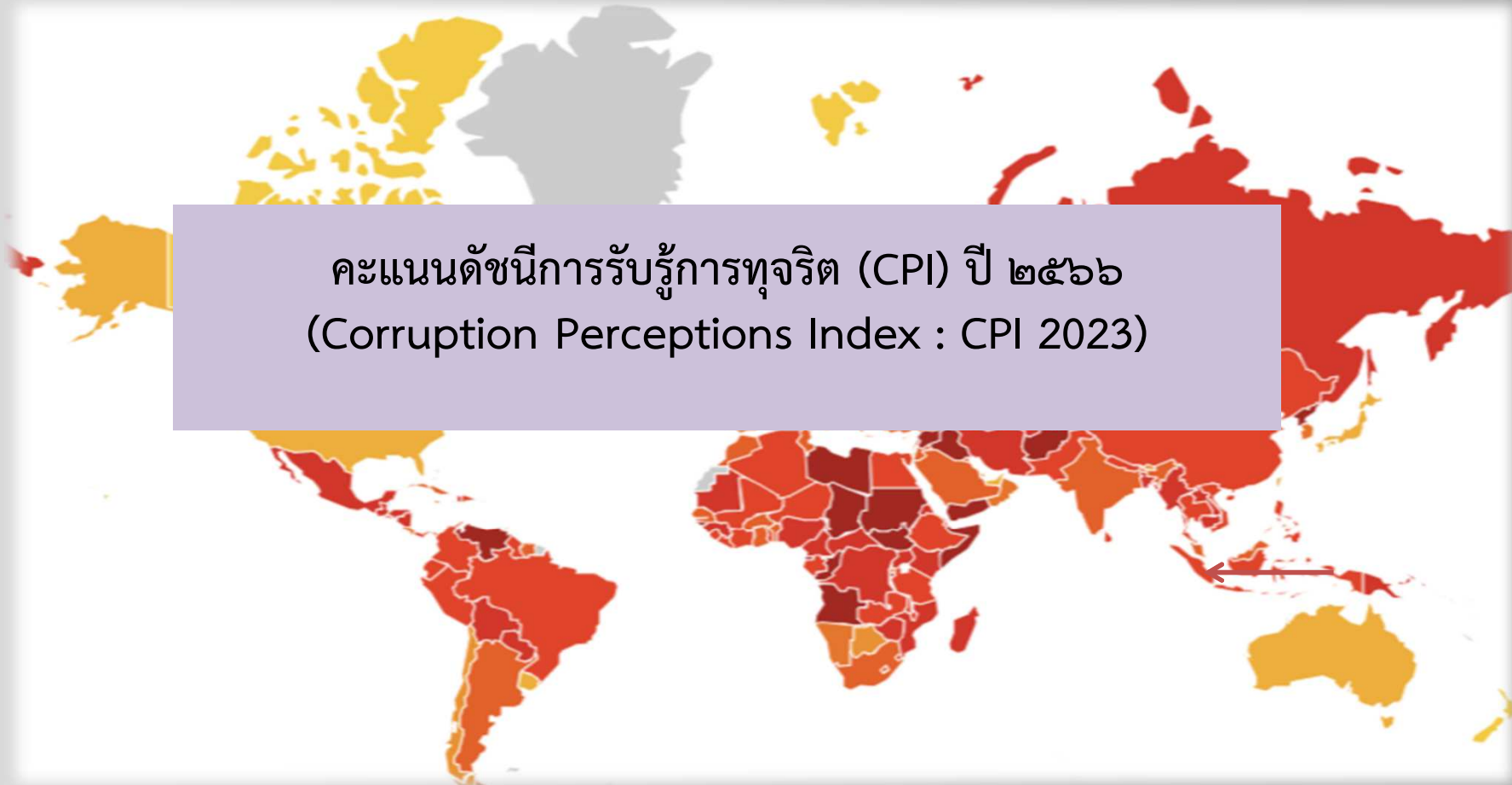




คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ปี ๒๕๖๖
(Corruption Perceptions Index : CPI 2023)



คะแนน CPI ของประเทศไทย ปี 2023

สถิติการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทย



สำนักงาน ป.ป.ช.



ระดับโลก

(จากจำนวน 180 ประเทศ)

ปี 2562

อันดับ

101/180

ปี 2563

อันดับ

104/180

ปี 2564

อันดับ

110/180

ปี 2565

อันดับ

101/180

ปี 2566

อันดับ

108/180

ปี 2562

36 คะแนน

ปี 2563

36 คะแนน

ปี 2564

35 คะแนน

ปี 2565

36 คะแนน

ปี 2566

35 คะแนน

CPI2023

Corruption Perceptions Index

สำนักงาน ป.ป.ช.



www.nacc.go.th

คะแนน CPI ของประเทศไทย ปี 2023

คะแนนที่ได้รับ จากแต่ละแหล่งข้อมูล



สำนักงาน ป.ป.ช.



TRANSPARENCY
INTERNATIONAL
the global coalition against corruption

แหล่งข้อมูล



IMD WORLD
Competitiveness Yearbook (IMD)

การตัดสินใจและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ และน้อยเพียงใด



WEF

World Economic Forum Executive Opinion Survey

ภาคธุรกิจต้องจ่ายเงินสินบนในกระบวนการต่างๆมากน้อยเพียงใด



BF(TI)

Bertelsmann Stiftung Transformation Index

การปราบปรามการทุจริตและบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำความผิดมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด



EIU

Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings

ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ



GI

IHS Markit Global Insight Country Risk Ratings

การดำเนินการทางธุรกิจ ต้องเกี่ยวข้องกับการทุจริตมากน้อยเพียงใด



PRS

The PRS Group International Country Risk Guide

มีอำนาจหรือตำแหน่งทางการเมือง มีการทุจริตโดยใช้ระบบอุปถัมภ์และระบบเครือญาติ และภาคการเมืองกับภาคธุรกิจ มีความสัมพันธ์กันมากน้อยเพียงใด



V-DEM

Varieties of Democracy project

การทุจริตในภาครัฐ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และตุลาการเกี่ยวกับสินบน การฉ้อโกงระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับส่วนรวม มากน้อยเพียงใด



PERC

The Political and Economic Risk Consultancy

ระดับการรับรู้การทุจริตเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง มากน้อยเพียงใด



WJP

World Justice Project

เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางมิชอบมากน้อยเพียงใด

ปี 2564

39

42

37

37

35

32

26

36

35

ปี 2565

43

45

37

37

35

32

26

35

34

ปี 2566

= 43

▼ 36

▼ 33

= 37

= 35

= 32

= 26

▲ 37

▼ 33

CPI2023

Corruption Perceptions Index

สำนักงาน ป.ป.ช.



www.nacc.go.th

คะแนน CPI ของประเทศไทย ปี 2023

ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ของประเทศไทย ประจำปี 2566



สำนักงาน ป.ป.ช.



TRANSPARENCY
INTERNATIONAL
the global coalition against corruption



- 1 สิงคโปร์
- 2 มาเลเซีย
- 3 เวียดนาม
- 4 ไทย
- 5 อินโดนีเซีย

ปี 2566

= 83

+3 50

-1 41

-1 35

= 34

- 6 ฟิลิปปินส์
- 7 ลาว
- 8 กัมพูชา
- 9 เมียนมา
- 10 บรูไน

ปี 2566

+1 34

-3 28

-2 22

-3 20

-

*บรูไน ไม่มีผลการประเมินในปี 2565 -2566

CPI2023

Corruption Perceptions Index

สำนักงาน ป.ป.ช.



www.nacc.go.th

คะแนน CPI ของประเทศไทย ปี 2023

ภาพรวมดัชนี CPI เอเชีย แปซิฟิก



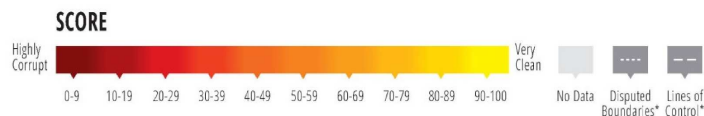
สำนักงาน ป.ป.ช.



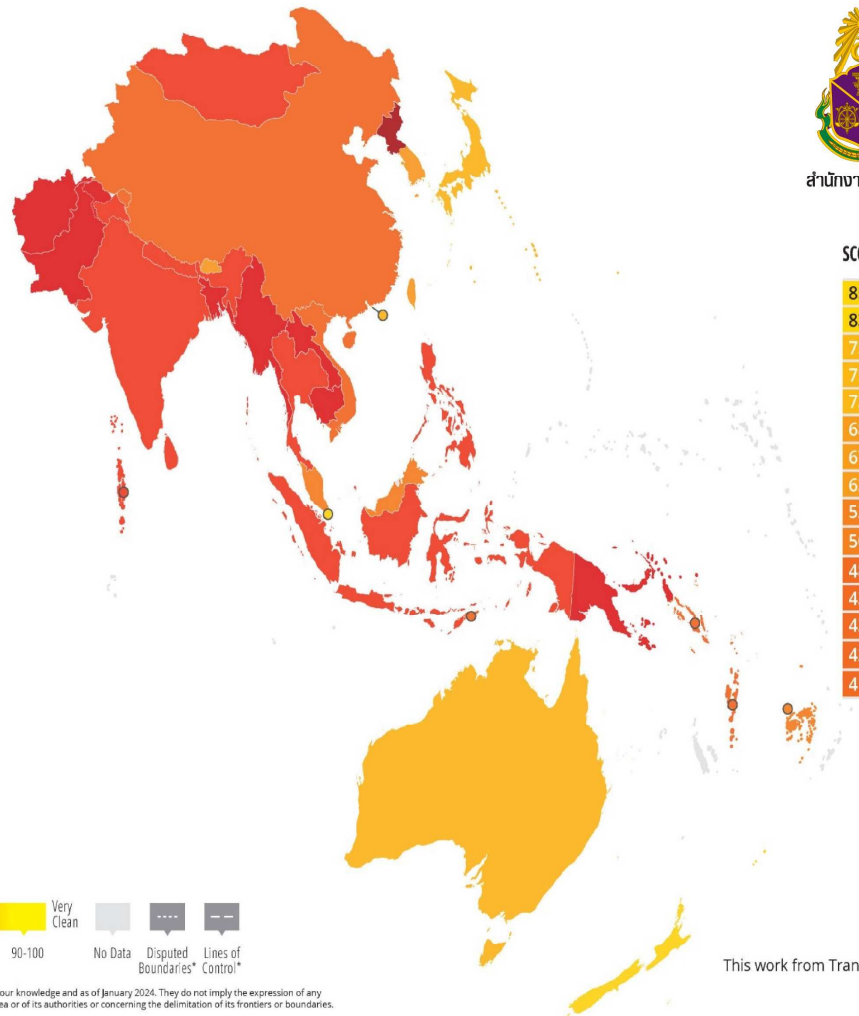
ASIA PACIFIC

45/100

AVERAGE SCORE



*The designations employed and the presentation of material on this map follow the UN practice to the best of our knowledge and as of January 2024. They do not imply the expression of any opinion on the part of Transparency International concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.



SCORE COUNTRY/TERRITORY

85	New Zealand
83	Singapore
75	Australia
75	Hong Kong
73	Japan
68	Bhutan
67	Taiwan
63	Korea, South
52	Fiji
50	Malaysia
48	Vanuatu
43	Solomon Islands
43	Timor-Leste
42	China
41	Vietnam

39	India
39	Maldives
35	Nepal
35	Thailand
34	Indonesia
34	Philippines
34	Sri Lanka
33	Mongolia
29	Pakistan
29	Papua New Guinea
28	Laos
24	Bangladesh
22	Cambodia
20	Afghanistan
20	Myanmar
17	Korea, North

#CPI2023

www.transparency.org/cpi

This work from Transparency International (2024) is licensed under CC BY-ND 4.0



บทวิเคราะห์คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย



แหล่งข้อมูลที่ได้คะแนนเพิ่มขึ้น



TRANSPARENCY
INTERNATIONAL
the global coalition against corruption



เนื่องจากมุมมองของผู้ตอบแบบสอบถามของแหล่งข้อมูลนี้ มองว่า รัฐบาลให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหาการทุจริต และ ปัญหาในกระบวนการยุติธรรม โดยกำหนดนโยบาย รวมทั้ง มาตรการในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว เช่น การปรับปรุง ระเบียบ กฎหมาย การปรับปรุงกระบวนการงานในการอนุมัติ อนุญาต การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และการนำระบบเทคโนโลยีมาใช้ในการ กระบวนการทำงาน ตลอดจนสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการ ปฏิเสธไม่ยอมรับการทุจริต โดยเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนและ ภาคีต่าง ๆ ร่วมมือกันในการป้องกันการทุจริต ทำให้ได้ผลอย่าง เป็นรูปธรรม



แหล่งข้อมูลที่คะแนนคงที่



เนื่องจากมุมมองของผู้เชี่ยวชาญและผู้ตอบแบบสอบถามในแหล่งข้อมูลดังกล่าว อาจเห็นว่า ถึงแม้ในปีที่ผ่านมาประเทศไทย จะได้ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมีนโยบายในการแก้ไขปัญหาการทุจริตต่าง ๆ เช่น มีการประกาศใช้กฎหมายเกี่ยวกับระบบงบประมาณ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกในการอนุมัติ อนุญาต การผลักดันให้หน่วยงานของรัฐปรับปรุงกระบวนการและนำเทคโนโลยีมาใช้ในการปฏิบัติงาน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้มากขึ้น ตลอดจนมีการลงโทษผู้ที่กระทำการทุจริต แต่ปัญหาการทุจริตต่าง ๆ ของประเทศไทย ยังคงมีอยู่ไม่แตกต่างจากปีที่ผ่านมา ผู้ประเมินเห็นว่าปัญหายังไม่ได้รับการแก้ไขอย่างจริงจัง

แหล่งข้อมูลที่คะแนนลดลง



อาจมีสาเหตุมาจากมุมมองของผู้ตอบแบบสอบถาม และผู้เชี่ยวชาญที่รับรู้ว่ายังคงมีปัญหาการจ่ายเงินสินบนให้กับเจ้าหน้าที่ ประกอบกับยังคงปรากฏกรณีที่เป็นข่าวเกี่ยวกับการทุจริตใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตัว การเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมทั้งการใช้ทรัพยากรของรัฐเพื่อประโยชน์ส่วนตัวอยู่เป็นระยะ

ถึงแม้ที่ผ่านมา การพัฒนาการดำเนินงานโดยนำระบบเทคโนโลยีมาใช้เพื่ออำนวยความสะดวกและลดขั้นตอนระยะเวลาในการติดต่อขอรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ โดยเฉพาะในเรื่องการอนุมัติ/อนุญาตต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง แต่ยังไม่ส่งผลต่อการรับรู้ของผู้ประเมิน รวมถึงการขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการตรวจสอบและการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐ



ข้อเสนอแนะของ TI



ควรเสริมสร้างให้กระบวนการยุติธรรมมีความเป็นอิสระ ปราศจากการแทรกแซง รวมถึงส่งเสริมระบบคุณธรรมในการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม สร้างความน่าเชื่อถือ ความโปร่งใสในระบบศาลยุติธรรม การบังคับใช้กฎหมาย กระบวนการนิติบัญญัติ และระบบการบริหารจัดการ ตลอดจนเปิดโอกาสให้ภาคประชาสังคม เข้าถึงข้อมูลและตรวจสอบได้ สร้างกลไกส่งเสริมความซื่อตรงและกลไกการตรวจสอบ การสร้างความเชื่อมั่นในการดำเนินคดีกับการทุจริตคอร์รัปชันที่สร้างความเสียหายหรือมีผลกระทบในวงกว้าง

มุมมองของสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อการยกระดับคะแนน CPI



รัฐบาลและภาคการเมืองต้องแสดงออกเพื่อให้สาธารณชนเห็นอย่างชัดแจ้งว่า รัฐบาลได้ตระหนักและให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยเฉพาะการเน้นย้ำในเรื่องความเคร่งครัดเอาจริงเอาจังในการบังคับใช้กฎหมาย การแสดงเจตจำนงทางการเมืองที่มุ่งทำให้เกิดความเชื่อมั่นว่าการส่งเสริมให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐมีความสุจริต ปราศจากการกระทำที่เป็น การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม โดยการสร้างความร่วมมือเพื่อขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหา ร่วมกับภาคส่วนต่าง ๆ ทั้งองค์กรภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และประชาชนทั่วไปอย่างกว้างขวาง ด้วยความมุ่งมั่น ตั้งใจจริง

ตารางเปรียบเทียบคะแนน CPI ของประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน

ประเทศ	คะแนน	อันดับโลก	จำนวนแหล่งข้อมูล	BF (TI)	EIU	GI	IMD	PERC	PRS	VDEM	WB	WEF	WJP
Singapore	83	5	9	73	90	83	77	89	83	78		89	84
Malaysia	50	57	9	49	55	59	47	41	50	51		47	47
Vietnam	41	83	8	37	37	47		37	37	47		51	36
Thailand	35	108	9	33	37	35	43	37	32	26		36	33
Indonesia	34	115	8	37	37	47	40	29	32	25			24
Philippines	34	115	9	33	37	35	31	36	41	25		41	24
Laos	28	136	4	21		35				29	27		
Cambodia	22	158	7	13	20	35		39		14	18		12
Myanmar	20	162	7	9	20	22			24	34	10		22



ความรู้เกี่ยวกับดัชนีการรับรู้การทุจริต
(Corruption Perceptions Index : CPI)



**TRANSPARENCY
INTERNATIONAL**

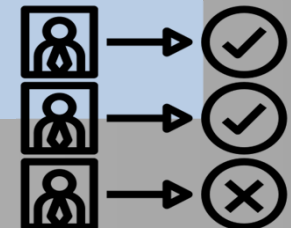
แหล่งข้อมูลที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ประเมินประเทศไทย



๑. องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ได้ใช้จำนวน
๑๓ แหล่งข้อมูลในการประเมินคะแนน CPI ของแต่ละประเทศทั่วโลก

๒. ในแต่ละประเทศจะถูกประเมินด้วยจำนวนแหล่งข้อมูล
ที่ไม่เท่ากัน

๓. ประเทศไทยถูกประเมินทั้งหมด ๙ แหล่งข้อมูล



แหล่งข้อมูลเพื่อการเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ประเมินประเทศไทย



ในการประเมิน ๙ แหล่งข้อมูลเป็นการประเมินโดยใช้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน ๖ แหล่งข้อมูลและประเมินโดยใช้แบบสอบถามจำนวน ๓ แหล่งข้อมูล ดังนี้

ประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ



ประเมินโดยแบบสอบถาม



Bertelsmann Stiftung Transformation Index (BTI)



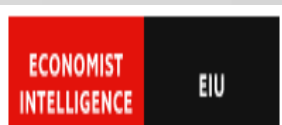
จัดเก็บข้อมูลโดยผู้เชี่ยวชาญ
ในการวิเคราะห์ 3 ด้าน คือ

- 1) ด้านการเมือง
- 2) ด้านเศรษฐกิจ และ
- 3) ด้านการจัดการของรัฐบาล

มีการ
เผยแพร่คะแนนทุก 2 ปี

1. การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำการทุจริต
2. ความสำเร็จของรัฐบาลในการจัดการกับปัญหาคอร์รัปชัน

Economist Intelligence Unit Country Risk Service (EIU)



จัดเก็บข้อมูลโดยผู้เชี่ยวชาญ
2-3 คน โดยวิเคราะห์เชิงลึก
เกี่ยวกับ ความเสี่ยงที่ระบบ
เศรษฐกิจของประเทศต้อง
เผชิญ

จัดเก็บข้อมูลประมาณ
เดือนกันยายน

1. การจัดสรรงบประมาณและการใช้เงินสาธารณะเป็นไปตามขั้นตอนและมีความพร้อมรับผิดชอบ
2. รัฐมนตรี/หน่วยงานภาครัฐมีการใช้เงินสาธารณะอย่างเหมาะสม เพื่อประโยชน์ส่วนตัว
3. มีเงินพิเศษที่สามารถดำเนินการใช้จ่ายอย่างไม่ต้องรับผิดชอบ
4. โดยทั่วไปแล้วมีการใช้ทรัพยากรสาธารณะอย่างไม่ต้องสงสัย
5. มีข้าราชการพลเรือนหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ได้รับการแต่งตั้งโยกย้ายจากรัฐบาลโดยตรง
6. มีหน่วยงานอิสระที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้งบประมาณ
7. มีองค์กรตุลาการอิสระที่มีอำนาจในการจัดการกับการใช้อำนาจในทางมิชอบของรัฐบาล/เจ้าหน้าที่ของรัฐ
8. มีธรรมเนียมปฏิบัติในการจ่ายสินบนเพื่อได้สัญญาและได้รับความดีความชอบ

Global Insights Business Conditions and Risk Indicators (GI)



ประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ
จะทำการประเมินความเสี่ยง
ของแต่ละประเทศใน 6
ประเด็น ได้แก่ ความเสี่ยง
ด้านการเมือง เศรษฐกิจ
กฎหมาย ภาษี การบริหาร
และความมั่นคง

ความเสี่ยงของการที่บุคคลหรือบริษัท
จะต้องเผชิญกับการตัดสินใจหรือ
การคอร์รัปชันในรูปแบบอื่น เพื่อที่จะทำ
ให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น
เช่น เพื่อให้ได้รับสัญญาเพื่อการส่งออก
นำเข้า หรือ เพื่อความสะดวกสบาย
เกี่ยวกับงานด้านเอกสารต่าง ๆ มีมาก
น้อยเพียงใด

The PRS Group International Country Risk Guide (ICRG) (PRS)



ประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ
เป็นการจัดอันดับความ
เสี่ยงของประเทศต่าง ๆ
ทั้ง ความเสี่ยงด้าน
การเมือง ด้านเศรษฐกิจ
และด้านการเงิน
วิเคราะห์ข้อมูลโดย
ผู้เชี่ยวชาญ และมีการ
รายงานผลทุกเดือน
ครอบคลุม 140 ประเทศ
ทั่วโลก

“นี่คือการประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมือง
ซึ่งรูปแบบของการคอร์รัปชันโดยตรงที่การดำเนินธุรกิจ
พบบ่อยครั้ง คือ การเรียกร้องเงิน หรือการต้องจ่าย
สินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาตการนำเข้าและส่งออก
การควบคุมการส่งออก การประเมินภาษี การคุ้มครอง
จากตำรวจ หรือการกักขัง ขอให้ท่านช่วยให้คะแนน
ปัญหาการคอร์รัปชัน ทั้งการคอร์รัปชันที่เกิดขึ้นจริงหรือ
โอกาสที่จะเกิดการคอร์รัปชันจากระบบอุปถัมภ์ ระบบ
เครือญาติ การฝากเข้าทำงาน การต่างตอบแทน
การระดมทุนที่เป็นความลับและความสัมพันธ์ใกล้ชิด
ที่น่าสงสัยระหว่างนักการเมืองกับภาคธุรกิจ”

World Justice Project Rule of Law Index (WJP)



ประเมินค่าความโปร่งใส
โดยใช้ 8 หลักเกณฑ์
เน้นเรื่องหลักนิติธรรม

WJP ได้เก็บรวบรวม
ข้อมูลระหว่างเดือน
ก.พ.- มิ.ย.

1. ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายบริหารไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน
2. ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตุลาการไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน
3. ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตำรวจและทหารไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เพื่อผลประโยชน์ส่วนตน
4. ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสภานิติบัญญัติ ไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน

Varieties of Democracy Project (VDEM)



จัดเก็บโดยผู้เชี่ยวชาญ
วัดเกี่ยวกับความหลากหลาย
ของประชาธิปไตย โดย
ผู้เชี่ยวชาญในการประเมิน

1. เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ตำรวจ ทหาร และสมาชิก
สภานิติบัญญัติ
มีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด
เป็นประจำหรือไม่ หรือตัวแทนเหล่านั้น
มีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ
หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือ
เพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด
2. ประชาชนหรือภาคธุรกิจ มีการจ่ายเงินพิเศษ
(ที่ไม่มีเอกสารการจ่ายเงิน) หรือสินบน
เพื่อเร่งหรือชะลอกระบวนการของฝ่ายตุลาการ
ในระดับใด

IMD World Competitiveness Yearbook (IMD)



ประเมินความสามารถในการ
แข่งขันของประเทศไทย และ
พิจารณาจาก

1. สมรรถนะทางเศรษฐกิจ
2. ประสิทธิภาพของภาครัฐ
3. ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ
4. โครงสร้างพื้นฐาน

สำรวจข้อมูลจากแบบสอบถาม
ประมาณ เดือน ก.พ. – พ.ค.



มีการตัดสินใจและ
การคอร์รัปชันหรือไม่



คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต

Political and Economic Risk Consultancy (PERC)



สำรวจข้อมูลจากนักธุรกิจใน
ท้องถิ่น และ นักธุรกิจ
ชาวต่างชาติที่เข้าไปทำ
ธุรกิจในประเทศนั้น ๆ

เก็บรวบรวมข้อมูลประมาณ
เดือน ม.ค. – มี.ค.
โดยใช้แบบสอบถาม

คุณจะให้คะแนนปัญหา
การคอร์รัปชันในประเทศ
ที่คุณกำลังทำงานอยู่ใน
ระดับใด

World Economic Forum Executive Opinion Survey (WEF)



มุมมองของนักธุรกิจที่เข้ามา
ลงทุนในประเทศไทยเกี่ยวกับ
ปัจจัยที่เป็นอุปสรรคสูงสุด
ในการทำธุรกิจ 5 ด้าน

สำรวจข้อมูลประมาณเดือน
เม.ย. – ส.ค. ของทุกปีโดยใช้
แบบสอบถาม

ในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติเพียงใด
ที่บริษัทจ่ายเงินพิเศษโดยไม่มีเอกสารอ้างอิง
หรือจ่ายสินบน

ที่เชื่อมโยงกับเรื่องต่อไปนี้

- ๑) การนำเข้า – ส่งออก
- ๒) สาธารณูปโภค
- ๓) การชำระภาษีประจำปี
- ๔) การทำสัญญาและการออกใบอนุญาต
- ๕) ได้รับการตัดสินใจที่เอื้อประโยชน์จาก
กระบวนการยุติธรรม”

ตารางสรุปการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ทั้ง 9 แหล่งข้อมูล

แหล่งข้อมูล	ประเด็นที่ TI นำมาประเมิน เป็นคะแนน CPI	ผู้ให้ข้อมูล	ช่วงเวลาจัดเก็บข้อมูล
BF (TI)	๑. การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ทุจริต ๒. ความสำเร็จในการจัดการกับปัญหาทุจริต	ประเมินโดยการสัมภาษณ์ ผู้เชี่ยวชาญจำนวน ไม่เกิน 2 คน	กุมภาพันธ์ 2021- มกราคม 2023 **จัดเก็บข้อมูล 2 ปีครั้ง โดยคะแนนปี 2023 น่าจะเท่ากับคะแนนปี 2024
EIU	เช่น การจัดสรรงบประมาณ การใช้ทรัพย์สินเพื่อส่วนตัว การจ่ายสินบน เพื่อได้สัญญา	โดยผู้เชี่ยวชาญ ๒-๓ คน	จัดเก็บข้อมูลถึงประมาณเดือนกันยายน 2023
GI	ความเสี่ยงที่จะต้องเผชิญกับการติดสินบน เพื่อให้การดำเนินธุรกิจ เป็นไปอย่างราบรื่น	โดยผู้เชี่ยวชาญ	ข้อมูลทั้งปี 2022
PRS	การคอร์รัปชันโดยตรงที่การดำเนินธุรกิจ คือ การเรียกร้องเงิน การจ่าย สินบน	โดยผู้เชี่ยวชาญ	กันยายน 2022 — สิงหาคม 2023
WJP	เจ้าหน้าที่รัฐสายบริหาร ตุลาการ ทหารตำรวจ สภานิติบัญญัติ ไม่ได้ใช้ อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ราชการโดยมิชอบ	โดยผู้เชี่ยวชาญ	กุมภาพันธ์ - มิถุนายน 2023
VDEM	เจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้บริหารระดับสูง ฝ่ายนิติบัญญัติ ตุลาการ มี พฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด หรือมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงิน	โดยผู้เชี่ยวชาญในภูมิภาค อาเซียน	ข้อมูลทั้งปี 2022
IMD	มีการติดสินบนและการคอร์รัปชันหรือไม่	โดยใช้แบบสอบถามผู้บริหาร	กุมภาพันธ์ — พฤษภาคม 2023
PERC	คุณจะให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชันในประเทศ ที่คุณกำลังทำงานอยู่ ในระดับใด	โดยใช้แบบสอบถาม	มกราคม - มีนาคม 2023
WEF	จ่ายเงินพิเศษหรือจ่ายสินบน เช่น การนำเข้า — ส่งออก สาธารณูปโภค การชำระภาษีประจำปี	โดยใช้แบบสอบถาม	เมษายน — สิงหาคม 2023