

Integrity and Transparency Assessment Report 2020

รายงานผลการประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ

2563

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
National Anti-Corruption Commission of Thailand



รายงานผลการประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ

2563



Integrity and Transparency
Assessment Report 2020

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
National Anti-Corruption Commission of Thailand



Integrity and Transparency Assessment Report 2020

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นับปีที่ 7 ของการดำเนินการที่ผ่านมา และเป็นปีที่ 3 ที่ได้ปรับเข้าสู่การประเมินในรูปแบบออนไลน์ โดยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ดำเนินการในหัวข้อ “Open to Transparency : เปิดประตูสู่ความโปร่งใส” ซึ่งเป็นแนวคิดที่ถือเป็นหัวใจหลักสำคัญของการประเมิน ITA ที่จะนำไปสู่การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ โดยประกอบด้วยการ “เปิด” 3 อย่าง ดังนี้

- เปิดเผยข้อมูลภาครัฐ หมายถึง หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้ประชาชนและสาธารณชนได้รับทราบ ซึ่งเป็นหลักการพื้นฐานของการให้บริการภาครัฐให้เกิดความโปร่งใส โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงานซึ่งเป็นแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ที่ผู้รับบริการและประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และเป็นทางการมากที่สุด
- เปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม หมายถึง หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีการเปิดโอกาสให้ทุกคนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของหน่วยงาน ทั้งเจ้าหน้าที่ของรัฐ บุคลากรภายในหน่วยงาน และประชาชนผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการกิจของหน่วยงาน ได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาการให้บริการภาครัฐ
- เปิดใจรับการเปลี่ยนแปลง หมายถึง ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องเปิดใจรับการเปลี่ยนแปลงของโลก เทคโนโลยี สภาพสังคม และรูปแบบพฤติกรรมการใช้ชีวิตที่ปรับเปลี่ยนไปสู่โลกออนไลน์เพิ่มมากขึ้น ซึ่งล้วนส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการและการให้บริการภาครัฐ ที่จะต้องมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงไปเพื่อให้การดำเนินงานภาครัฐมีประสิทธิภาพ เกิดความโปร่งใส และตอบสนองต่อประชาชน

ตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ที่ผ่านมา คณะกรรมการและคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการการประเมินฯ รวมถึงหน่วยงานกำกับติดตามการประเมินฯ ประกอบด้วย สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้ร่วมกันกำกับติดตามการประเมินฯ โดยมอบหมายให้สถาบันการศึกษา 3 แห่ง ประกอบด้วย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลางเป็นผู้ตรวจประเมินและให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินจนแล้วเสร็จตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนการประเมินที่กำหนด

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นการสรุปผลการประเมินฯ ในมิติที่มีความสำคัญต่อการบริหารจัดการทั้งในเชิงภารกิจและในเชิงพื้นที่ รวมถึงอภิปรายรายละเอียดและให้ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาและสนับสนุนให้เกิดการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ นอกจากนี้ ยังได้มีการสรุปข้อมูลในรายภาคและจังหวัดของประเทศไทย เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผนและพัฒนากิจการดำเนินงานให้เกิดการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในแต่ละพื้นที่ จังหวัดทั่วประเทศให้สามารถบรรลุซึ่งเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

คณะผู้จัดทำคาดหวังว่ารายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นี้ จะเป็นประโยชน์และสามารถใช้เป็นข้อมูลและบทเรียนให้แก่หน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปประกอบการวางแผนการบริหารจัดการภายใน การปรับปรุงพัฒนาในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนและผู้รับบริการภาครัฐต่อไป

บทสรุปผู้บริหาร

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (การประเมิน ITA) เป็นเครื่องมือการประเมินเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการสามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ขณะเดียวกันการประเมิน ITA ยังเป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมการดำเนินงาน การป้องกันการทุจริตในองค์กร และการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและคุณภาพการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่างๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของแต่ละหน่วยงาน ตลอดจนระบบราชการไทยต่อไป

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นี้ มีหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,303 แห่งทั่วประเทศ เข้าร่วมการประเมิน ITA ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทั้งในฝ่ายนิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ และองค์กรอิสระ กล่าวได้ว่าเป็นการประเมินด้านธรรมาภิบาลและการบริหารจัดการภาครัฐที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นี้ มีประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ จำนวน 1,301,665 ราย เพิ่มขึ้นมากกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมาถึงร้อยละ 29.36 สะท้อนให้เห็นว่าประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐมีการตื่นตัวต่อการต่อต้านการทุจริตมากยิ่งขึ้น รวมไปถึงมีความกล้าที่จะแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการภาครัฐเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาให้มีประสิทธิภาพและมีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ซึ่งเป็นสัญญาณที่ดีในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตจากทุกภาคส่วน

การประเมิน ITA ได้คำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การเก็บข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสเท่าเทียมกันในการแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภายในองค์กรของตนเอง รวมถึงให้ข้อเสนอแนะหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับประเด็นคุณธรรมและความโปร่งใสโดยตรงต่อผู้บริหารของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 การเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

ส่วนที่ 3 การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน โดยมีคณะที่ปรึกษาการประเมิน ITA ในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลาง (third party) เป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลและให้คะแนน พร้อมข้อเสนอแนะตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

หน่วยงานภาครัฐ 8,303 แห่งทั่วประเทศ ได้เริ่มกระบวนการประเมิน ITA ผ่านระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th/> ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2563 และได้สิ้นสุดกระบวนการประเมินเมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2563 โดยคณะที่ปรึกษาได้ตรวจให้คะแนนและให้ข้อเสนอแนะในการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของแต่ละหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของประเทศ เท่ากับ 67.90 คะแนน อยู่ในระดับระดับปานกลาง ที่ระดับผลการประเมิน (Rating Score) ระดับ C สูงขึ้นกว่า ปีที่ผ่านมา 1.15 คะแนน มีจำนวนหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมิน ITA ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพียงร้อยละ 13.19 หรือเพียง 1,095 หน่วยงาน จากเป้าหมายที่ตั้งไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ที่ร้อยละ 50

เมื่อพิจารณาประเภทหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์คะแนนที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ซึ่งต้องมีระดับผลการประเมิน 85 คะแนนขึ้นไป หรือตั้งแต่ระดับ A - AA พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ในกลุ่มที่ได้คะแนนระดับ A - AA คือ หน่วยงานประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รองลงมาคือประเภทหน่วยงานส่วนกลาง โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จัดเป็นหน่วยงานกลุ่มใหญ่ที่มีสัดส่วนหรือจำนวนของหน่วยงานในการเข้าร่วมการประเมิน ITA มากที่สุด คิดเป็นกว่าร้อยละ 94.57 ของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ทั้งหมด อย่างไรก็ตาม ยังมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอีกเป็นจำนวนมากเช่นกันที่ยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้

หากจำแนกตามประเภทของหน่วยงานภาครัฐแล้ว พบว่า มีหน่วยงานภาครัฐจำนวน 10 ประเภท ที่ผ่านค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้แก่ หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา องค์กรศาล

องค์กรอิสระ สถาบันอุดมศึกษา รัฐวิสาหกิจ กรมหรือเทียบเท่า องค์การมหาชน หน่วยงานของรัฐอื่นๆ จังหวัด (ส่วนราชการส่วนภูมิภาคระดับจังหวัด) และองค์กรปกครองท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ส่วนอีก 7 ประเภท ได้แก่ กองทุน เทศบาลนคร องค์การบริหารส่วนจังหวัด องค์การอัยการ เทศบาลเมือง องค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาลตำบล ยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายที่ร้อยละ 50 ของจำนวนหน่วยงานทั้งหมดในแต่ละประเภท

ผลการประเมิน ITA ในเชิงพื้นที่ ซึ่งประกอบด้วย ส่วนราชการส่วนภูมิภาคระดับจังหวัด องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล พบว่า จังหวัดนครสวรรค์ ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 82.52 และเป็นจังหวัดเดียวที่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ความสำเร็จดังกล่าวเกิดขึ้นจากการให้ความสำคัญของผู้ว่าราชการจังหวัด หัวหน้าส่วนราชการภายในจังหวัด ในการกำกับติดตาม ดูแลให้คำปรึกษา และบูรณาการการดำเนินงานร่วมกันอย่างต่อเนื่องตลอดปีงบประมาณ ขณะเดียวกันก็ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งส่วนราชการส่วนภูมิภาคและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายในจังหวัดเป็นอย่างดี ส่งผลให้กระบวนการประเมินในภาพรวมของจังหวัดนครสวรรค์ดำเนินการได้อย่างครบถ้วนและมีคุณภาพ

อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2563 ในภาพรวมระดับประเทศ จำแนกตามตัวชี้วัด จะเห็นได้อย่างชัดเจนว่า ตัวชี้วัดที่ผู้ตั้งให้ผลการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้นั้น เกิดจากหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ยังไม่ค่อยมีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานให้ครบถ้วนตามมาตรฐานเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐและหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด ดังจะเห็นได้จากค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 หน่วยงานภาครัฐที่มี Rating Score ตั้งแต่ระดับ C ลงมาจนถึงระดับ F จำนวน 5,779 แห่ง มีคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน ซึ่งค่าคะแนนทั้ง 2 ตัวชี้วัดดังกล่าวจะลดลงตามระดับผลการประเมิน จนถึงหน่วยงานที่มีผลการประเมิน ITA ต่ำสุด คือ ไม่มีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 โดยเฉพาะค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ซึ่งมีจำนวนเพียง 10 ข้อคำถามจากทั้งหมด 43 ข้อคำถามนั้น มีนัยสำคัญและส่งผลกระทบต่อคะแนนเฉลี่ยของแต่ละหน่วยงานเป็นอย่างยิ่ง เพราะมีสัดส่วนคะแนนรวมกันคิดเป็นครึ่งหนึ่งจากค่าคะแนนตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบ OIT) แต่กลับมีหน่วยงานเป็นจำนวนมากที่ไม่ได้ดำเนินการป้องกันการทุจริตตามตัวชี้วัดที่ 10

ดังนั้น กลยุทธ์การพัฒนาหน่วยงานภาครัฐเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ให้สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ให้ได้นั้น จึงต้องมุ่งไปที่การแก้ไขปัญหาการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและการดำเนินงานป้องกันการทุจริตตามตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 โดยเน้นหนักหรือเฉพาะเจาะจงลงไปในกลุ่มหน่วยงานภาครัฐในเชิงพื้นที่ ประกอบด้วย จังหวัด (ส่วนราชการส่วนภูมิภาค) และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีหน่วยงานที่มีผลการประเมินอยู่ในช่วงระดับ C - F คิดเป็นจำนวนกว่า 72.43% หรือจำนวน 5,743 แห่งจากส่วนราชการส่วนภูมิภาคและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 7,928 แห่ง

จากผลการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลการประเมิน ITA ข้างต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ คณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จึงมีข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์ในการส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดการยกระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะและการป้องกันการทุจริต

อย่างเร่งด่วน เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐสามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้ทันตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ดังนี้

1) คณะรัฐมนตรี ผู้บริหารกระทรวงมหาดไทย และผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรเร่งส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการปรับปรุงและพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลและบริการสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 เป็นหลัก โดยกำหนดนโยบาย โครงการ กิจกรรม การกำกับควบคุม หรือการกำหนดตัวชี้วัดการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยข้อมูลและบริการสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน

2) คณะรัฐมนตรีและผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดตัวชี้วัดประเมินผลการปฏิบัติราชการ ควรกำหนดตัวชี้วัดการกำกับดูแลการประเมิน ITA ของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ เพื่อให้เกิดการกำกับดูแลการประเมิน ITA ในแต่ละขั้นตอน และกลั่นกรองข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณะให้มีความถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด อันจะยังผลให้แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤตินิชอบ สามารถบรรลุเป้าหมายตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

3) คณะรัฐมนตรี ผู้บริหารกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และผู้บริหารสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ควรสนับสนุนการออกแบบโครงสร้างของเว็บไซต์ และส่วนต่อประสานกับผู้ใช้งานเว็บไซต์ (User Interface) ที่เหมาะสมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภท เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลและบริการสาธารณะผ่านระบบสารสนเทศที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน ตลอดจนเพื่อประหยัดงบประมาณในการจัดจ้างออกแบบและพัฒนาเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งที่มีความกระจัดกระจายไม่เป็นมาตรฐานเดียวกันอยู่ในปัจจุบัน นอกจากนี้ ควรศึกษาแนวทางการพัฒนาเครื่องแม่ข่าย (server) ระบบเครือข่าย (network) พร้อมซอฟต์แวร์ (software) ที่จำเป็นในระดับจังหวัด เพื่อรองรับเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายในจังหวัด ซึ่งจะช่วยให้การเข้าถึงข้อมูลภาครัฐมีความเสถียรมากยิ่งขึ้น อีกทั้งยังช่วยประหยัดงบประมาณได้เป็นจำนวนมาก

4) คณะรัฐมนตรี ผู้บริหารกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และผู้บริหารสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ควรกำหนดกิจกรรมเสริมสร้างแรงจูงใจเชิงบวกในการพัฒนาและยกระดับการเปิดเผยข้อมูลและบริการภาครัฐผ่านระบบสารสนเทศ เพื่อเป็นการมอบสิ่งจูงใจและสร้างต้นแบบในการพัฒนาให้แก่หน่วยงานภาครัฐ

5) คณะรัฐมนตรีและองค์กรสื่อของรัฐ ควรสนับสนุนงบประมาณในการผลิตสื่อออนไลน์หรือรายการโทรทัศน์ที่มีเนื้อหาในการเสริมสร้างองค์ความรู้และถ่ายทอดประสบการณ์ขององค์กรหรือประเทศที่ประสบความสำเร็จในการใช้ประโยชน์จากระบบสารสนเทศในการเปิดเผยข้อมูลและให้บริการประชาชน เพื่อเสริมสร้างแรงบันดาลใจ องค์ความรู้ และสร้างความตระหนักให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนได้เห็นถึงประโยชน์ของการเปิดเผยข้อมูลและการรับบริการภาครัฐผ่านระบบสารสนเทศ

6) ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอ ซึ่งมีหน้าที่และอำนาจในการกำกับดูแลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการส่วนภูมิภาค และกำกับดูแลการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามกฎหมาย จัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภท ควรกำกับดูแลการเปิดเผยข้อมูลและบริการสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานอย่างน้อยตามที่กฎหมายกำหนด

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	1
สรุปผลคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	9
ผลการประเมินระดับประเทศ	11
ผลการประเมินตามเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ	12
ผลการประเมินตามระดับผลการประเมิน (Rating Score)	12
ผลการประเมินรายประเภทหน่วยงานส่วนกลางกับหน่วยงานส่วนพื้นที่	14
ผลการประเมินรายประเภทหน่วยงาน	14
ผลการประเมินรายกลุ่มการประเมิน	16
ผลการประเมินรายจังหวัด	18
ถอดบทเรียนการบริหารจัดการและการยกระดับ ITA จังหวัดนครสวรรค์	21
ผลการประเมินตามตัวชี้วัด	23
ผลคะแนนตามแหล่งข้อมูล	25
การอภิปรายและข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	28
อภิปรายผลการประเมิน ITA และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	29
อภิปรายผลการประเมิน ITA และให้ข้อเสนอแนะรายตัวชี้วัดและข้อคำถาม	44
ภาคผนวก : สรุปผลการประเมินรายพื้นที่ของประเทศไทย	55
สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 1 ภาคกลาง	56
สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 2 ภาคตะวันออก	66
สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 3 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง	75
สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 4 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน	84
สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 5 ภาคเหนือตอนบน	97
สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 6 ภาคเหนือตอนล่าง	106
สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 7 ภาคตะวันตก	116
สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 8 ภาคใต้ตอนบน	125
สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 9 ภาคใต้ตอนล่าง	133
สรุปผลการประเมินส่วนกลางและกรุงเทพมหานคร	141



การประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

1. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ขณะเดียวกันยังเป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ด้วยเหตุนี้การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมการดำเนินงาน การป้องกันการทุจริตในองค์กรและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน และการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่างๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตั้งกลไกการกำกับติดตามการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยแบ่งออกเป็น 2 ระดับ คือ ระดับนโยบายได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และระดับปฏิบัติได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อทำหน้าที่กำกับติดตามและยกระดับผลการประเมินให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี รวมถึงดำเนินการอื่นใดให้เป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) โดยกลไกทั้ง 2 ระดับข้างต้น ประกอบด้วย หัวหน้าส่วนราชการระดับนโยบาย นักวิชาการ และผู้ทรงคุณวุฒิ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นับเป็นปีที่ 7 ของการดำเนินการที่ผ่านมา และเป็นปีที่ 3 ที่ได้ปรับเข้าสู่การประเมินในรูปแบบออนไลน์ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ร่วมกับคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ออกแบบเกณฑ์การประเมินและนำไปต่อยอดพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System: ITAS) เพื่อนำมาใช้เป็นศูนย์กลางในการดำเนินการประเมินให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น ทั้งในแง่ระยะเวลาและในแง่งบประมาณที่ใช้ในการประเมินผล ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ เกิดความตระหนักในการบริหารงานและการกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีคุณธรรมและให้ความสำคัญกับความโปร่งใสขององค์กรของรัฐเพิ่มมากขึ้นเป็นอย่างมาก ดังจะเห็นได้ว่าตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา ได้เกิดการเปลี่ยนแปลงในด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและเกิดการพัฒนางานของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบเพื่อความโปร่งใสของหน่วยงานอีกด้วย

ตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ที่ผ่านมา คณะกรรมการฯ คณะอนุกรรมการฯ และหน่วยงานกำกับติดตามการประเมินฯ ประกอบด้วย สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้ร่วมกันดำเนินการประเมินฯ จนแล้วเสร็จตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่กำหนด โดยได้มอบหมายให้คณะที่ปรึกษาจากสถาบันการศึกษาและการวิจัย 3 แห่ง ประกอบด้วย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลาง (third party) เป็นผู้จัดเก็บข้อมูล ตรวจสอบประเมิน และให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานภาครัฐ ซึ่งผลการประเมินและข้อเสนอแนะที่ได้จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานภาครัฐในการนำไปปรับปรุงพัฒนาและยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อไป

2. กรอบแนวทางการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 กำหนดกรอบแนวทางในการดำเนินงานที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา โดยได้คำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ รวมถึงกำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการ โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

2.1 การเก็บข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสเท่าเทียมกันในการแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสในองค์กรของตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

2.2 การเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

2.3 การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน โดยมีคณะที่ปรึกษาการประเมิน ITA เป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลและให้คะแนน พร้อมข้อเสนอแนะในการพัฒนาองค์กรตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

3. หน่วยงานขับเคลื่อนและกลุ่มเป้าหมายการประเมิน

3.1 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ประกอบด้วย 3 กลุ่ม คือ

3.1.1 หน่วยงานดำเนินการประเมิน : สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานศูนย์กลางดำเนินการประเมินในภาพรวม โดยมีการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาจากสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลาง (third party) เข้ามาทำหน้าที่ดำเนินการประเมินผลตามเครื่องมือระเบียบวิธีการประเมิน และกรอบระยะเวลาที่กำหนด รวมไปถึงให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะในระหว่างกระบวนการประเมินต่างๆ แก่หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มอบหมายให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และโรงเรียนนายร้อยตำรวจ เป็นผู้ตรวจประเมิน และให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน

3.1.2 หน่วยงานกำกับดูแลการประเมิน : มีบทบาทในการร่วมกำกับติดตามการประเมินของหน่วยงานภาครัฐภายใต้การกำกับดูแลของตนเอง รวมไปถึงการประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐภายใต้การกำกับในระหว่างกระบวนการประเมินในขั้นตอนต่างๆ โดยมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่กำกับดูแลการประเมิน 5 หน่วยงาน ได้แก่

- (1) สำนักงาน ป.ป.ช. ประกอบด้วย สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักพัฒนา และส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด
- (2) สำนักงาน ป.ป.ท. ประกอบด้วย กองป้องกันการทุจริตในภาครัฐ และสำนักงาน ป.ป.ท. เขต 1 - 9
- (3) สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ
- (4) สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
- (5) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ประกอบด้วย กองกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น และสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด

3.1.3 หน่วยงานกลุ่มเป้าหมายการประเมิน : มีบทบาทในการเข้าร่วมการประเมินตามกระบวนการและกรอบระยะเวลาที่กำหนด ประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,303 หน่วยงาน มีขอบเขตครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐในประเภทต่างๆ ดังนี้

- (1) องค์การอิสระ องค์การอัยการ ศาล หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา กรมหรือเทียบเท่า องค์การมหาชน รัฐวิสาหกิจ สถาบันอุดมศึกษา กองทุน หน่วยงานของรัฐอื่นๆ โดยมีขอบเขตการประเมินครอบคลุมการบริหารราชการในภาพรวมของหน่วยงาน ประกอบด้วย ส่วนกลางของหน่วยงาน และส่วนราชการในระดับพื้นที่ที่ขึ้นตรงต่อส่วนกลางของหน่วยงาน
- (2) จังหวัด มีขอบเขตการประเมินในภาพรวมของการบริหารราชการส่วนภูมิภาค ซึ่งครอบคลุมเฉพาะกลไกการบริหารราชการระดับจังหวัด ประกอบด้วย สำนักงานจังหวัด และส่วนราชการส่วนภูมิภาคที่อยู่ในการควบคุมดูแลของผู้ว่าราชการจังหวัด ทั้งนี้ ไม่รวมราชการในจังหวัดที่ขึ้นตรงต่อส่วนกลาง และราชการระดับอำเภอ
- (3) องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีขอบเขตการประเมินในภาพรวมของการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งครอบคลุมเฉพาะการบริหารราชการขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในฝ่ายบริหาร และฝ่ายประจำขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

3.2 การแบ่งกลุ่มเป้าหมายการประเมิน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ได้มีการออกแบบแนวทางการบริหารและขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้สามารถกำกับติดตามการประเมินให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด และเป็นไปตามหลักการทางวิชาการได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยจำแนกกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 10 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่ม	หน่วยงาน	จำนวน (หน่วยงาน)
1	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดชัยนาท นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา ลพบุรี สมุทรปราการ สระบุรี สิงห์บุรี อ่างทอง	729
2	จังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ในจังหวัดจันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ตราด นครนายก ปราจีนบุรี ระยอง สระแก้ว เมืองพัทยา	592
3	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ ยโสธร ศรีสะเกษ สุรินทร์ อุบลราชธานี อำนาจเจริญ	1,475
4	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาฬสินธุ์ ขอนแก่น นครพนม บึงกาฬ มหาสารคาม มุกดาหาร ร้อยเอ็ด เลย สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภู และอุดรธานี	1,512
5	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดเชียงราย เชียงใหม่ น่าน แม่ฮ่องสอน ลำปาง ลำพูน	830
6	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย อุตรดิตถ์ อุทัยธานี	879
7	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาญจนบุรี นครปฐม ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี ราชบุรี สมุทรสงคราม สมุทรสาคร สุพรรณบุรี	706
8	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกระบี่ ชุมพร นครศรีธรรมราช พังงา ภูเก็ต ระนอง สุราษฎร์ธานี	573
9	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดตรัง นราธิวาส ปัตตานี พัทลุง ยะลา สงขลา สตูล	631
10	องค์กรอิสระ องค์กรอัยการ ศาล หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา กรมหรือเทียบเท่า องค์กรมหาชน รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ สถาบันอุดมศึกษา กองทุน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (กรุงเทพมหานคร)	376
	รวม	8,303

4. ระเบียบวิธีการประเมิน

4.1 ตัวชี้วัดการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ประกอบไปด้วย 10 ตัวชี้วัด ได้แก่

- 1) การปฏิบัติหน้าที่
- 2) การใช้งบประมาณ
- 3) การใช้อำนาจ
- 4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- 5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต
- 6) คุณภาพการดำเนินงาน
- 7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- 8) การปรับปรุงระบบการทำงาน
- 9) การเปิดเผยข้อมูล
- 10) การป้องกันการทุจริต

4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ใช้เครื่องมือการประเมินจำนวน ๓ เครื่องมือ ดังนี้

4.2.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ประกอบด้วยตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

4.2.2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ประกอบด้วยตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

4.2.3 แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ ทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ประกอบด้วยตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต

4.3 ประชากร/กลุ่มตัวอย่าง/การเก็บรวบรวมข้อมูล

ประชากร/กลุ่มตัวอย่าง/การเก็บรวบรวมข้อมูล จะกำหนดประชากรที่ครอบคลุมในทุกมิติของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้ได้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลาย มีความครบถ้วนตามตัวชี้วัดและเครื่องมือการประเมิน รวมถึงมีขนาดตัวอย่างตามหลักความเป็นตัวแทนที่ดี โดยกำหนดวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลตามความเหมาะสมของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

4.3.1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

- 1) นิยาม : ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหมายถึงบุคลากรในหน่วยงานตั้งแต่ระดับผู้บริหาร

ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง ที่ทำงานให้กับหน่วยงานมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี

2) เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล : ใช้แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

3) การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ : กำหนดให้ขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในมีจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 ตัวอย่าง กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด ส่วนกรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวน มากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนไม่น้อยกว่า 400 ตัวอย่าง

4) การรวบรวมข้อมูล : หน่วยงานเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ช่องทางการตอบแบบสำรวจ IIT เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้ามาตอบในระบบ ITAS ด้วยตนเอง ทั้งนี้ หน่วยงานจะต้องกำกับติดตามและส่งเสริมให้มีการตอบไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำหรือตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

4.3.2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

1) นิยาม : ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหมายถึงบุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่มารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

2) เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล : ใช้แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

3) การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ : กำหนดให้ขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 ตัวอย่าง กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด ส่วนกรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวน มากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนไม่น้อยกว่า 400 ตัวอย่าง

4) การรวบรวมข้อมูล : คณะที่ปรึกษาจะจัดเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบสำรวจ EIT จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามบัญชีรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่หน่วยงานรวบรวมและจัดส่งในระบบ ITAS ก่อนเป็นเบื้องต้น โดยอาจมีการขอข้อมูลรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเพิ่มเติมจากหน่วยงาน หรือขออนุญาตเก็บข้อมูลภาคสนามจากหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน หรือเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูลอื่นที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ทั้งนี้ คณะที่ปรึกษาจะมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีคุณภาพ มีลักษณะความเป็นตัวแทนที่ดีทางวิชาการ และมีข้อมูลการตอบไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนด

4.3.3 หน่วยงาน

1) นิยาม : หมายถึง หน่วยงานภาครัฐที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการประเมิน

2) เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล : ใช้แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

3) การรวบรวมข้อมูล : หน่วยงานตอบแบบสำรวจ OIT ลงในระบบ ITAS หน่วยงานละ 1 ชุด จากนั้นคณะที่ปรึกษาจะตรวจสอบข้อมูลตามแบบ OIT โดยตรวจสอบการเผยแพร่ข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน จากคำตอบของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินตามเกณฑ์การประเมินที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด แล้วทำการให้คะแนน ให้ความเห็น และบันทึกข้อมูลในระบบ ITAS

5. หลักเกณฑ์การประเมินผล

5.1 เป้าหมายตามแผนแม่บทฯ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีความสำคัญและได้รับการยอมรับในระดับนโยบายของประเทศ โดยถูกกำหนดเป็นตัวชี้วัดของแผนย่อยด้านการป้องกันการทุจริตตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และถูกกำหนดเป็นมาตรการที่สำคัญในแผนระดับชาติต่างๆ มากมาย อาทิ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบอีกด้วย โดยกำหนดให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA (85 คะแนนขึ้นไป) จะต้องมีส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 นอกจากนี้ ยังได้รับการกำหนดไว้ในแผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) อีกด้วย

5.2 คะแนนและระดับผลการประเมิน จะมี 2 ลักษณะ คือค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน (Rating Score) โดยจำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

คะแนน	ระดับ
95.00 - 100	AA
85.00 - 94.99	A
75.00 - 84.99	B
65.00 - 74.99	C
55.00 - 64.99	D
50.00 - 54.99	E
0 - 49.99	F

5.3 กรอบระยะเวลาการประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นี้ ได้มีการดำเนินการประเมินผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม - เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2563 ดังนี้

ที่	กิจกรรม	ช่วงระยะเวลา
1	ลงทะเบียนเข้าใช้งานระบบ	เม.ย.
2	นำเข้าข้อมูลในการประเมิน	เม.ย.
3	เก็บข้อมูลแบบสำรวจ IIT	พ.ค. - มิ.ย.
4	เก็บข้อมูลแบบสำรวจ EIT	พ.ค. - มิ.ย.
5	ตอบแบบสำรวจ OIT	พ.ค.
6	ตรวจและให้คะแนนแบบ OIT	มิ.ย.
7	ประมวลผลคะแนน	ก.ค.
8	วิเคราะห์ผลและให้ข้อเสนอแนะ	ส.ค.
9	นำเสนอผลการประเมินต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง	ส.ค.
10	ประกาศผลการประเมิน	ก.ย.



สรุปผลการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

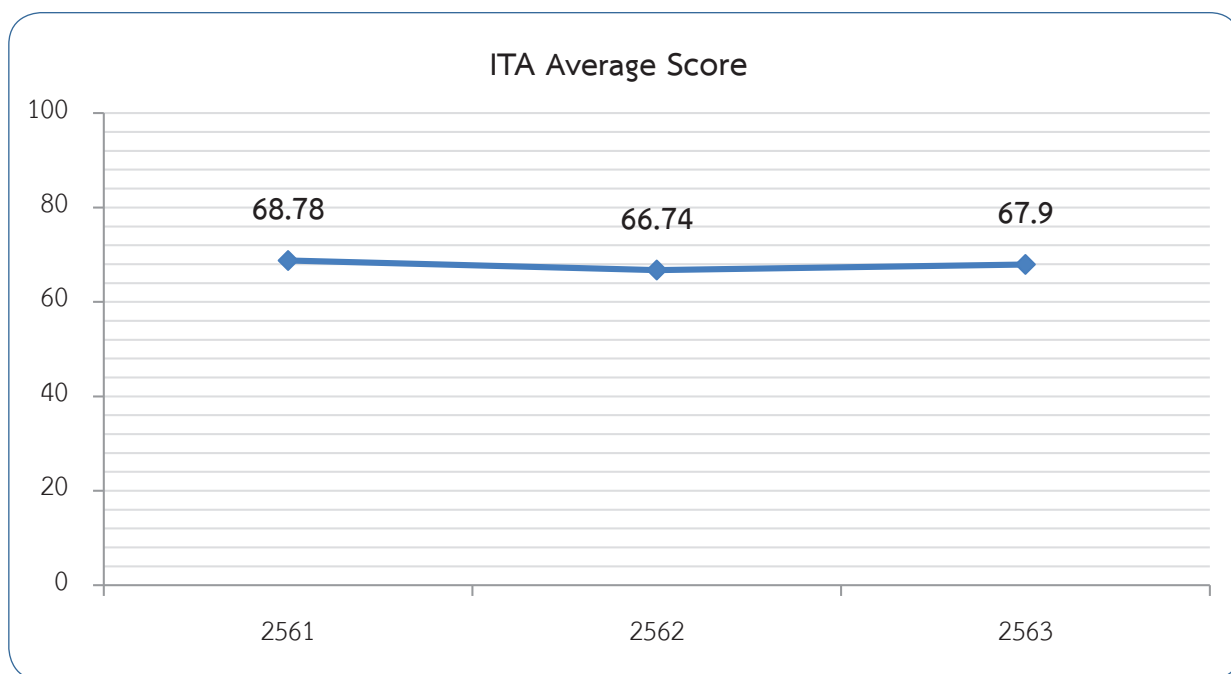
การประเมิน ITA ถือเป็นการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทย ในปัจจุบัน โดยใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารราชการของหน่วยงานภาครัฐอย่างรอบด้าน ทั้งจากข้าราชการ พนักงาน เจ้าหน้าที่ของรัฐ และผู้มารับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานภาครัฐ ตลอดจนมีการให้คะแนนระดับความโปร่งใสในการเปิดเผยข้อมูลจากคณะที่ปรึกษาในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลางที่เข้ามาทำหน้าที่เป็นตัวแทนสาธารณชนในการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐแต่ละแห่ง ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโปร่งใสและผลการดำเนินงานของแต่ละหน่วยงาน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบสำรวจเพิ่มขึ้นมากกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมาถึงร้อยละ 29.36 สะท้อนให้เห็นว่าประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐมีความตื่นตัวต่อประเด็นการต่อต้านการทุจริตมากยิ่งขึ้น รวมไปถึงมีความกล้าที่จะแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการภาครัฐเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาให้มีประสิทธิภาพและมีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ซึ่งเป็นสัญญาณที่ดีในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตจากทุกภาคส่วน โดยสามารถสรุปข้อมูลสถิติทั่วไปของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ได้ดังนี้

แหล่งข้อมูล				
ข้าราชการ พนักงาน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ		ผู้รับบริการ/ติดต่อกับหน่วยงานของรัฐ		เว็บไซต์หน่วยงานภาครัฐ
447,790 คน		853,875 คน		8,303 เว็บไซต์
รวม 1,301,665 คน				
ระยะเวลาปฏิบัติงานในหน่วยงาน		การติดต่อกับหน่วยงาน		การเปิดเผยข้อมูลและการให้บริการผ่านเว็บไซต์หน่วยงานภาครัฐรวม 8,303 หน่วยงาน
1 - 5 ปี	29.01%	งานหลักของหน่วยงาน 48.48%		
6 - 10 ปี	28.06%	งานจัดซื้อจัดจ้าง	10.10%	
11 - 20 ปี	29.94%	งานสนับสนุน	15.86%	
มากกว่า 20 ปี	12.99%	งานอื่น ๆ	25.56%	
การศึกษา		สถานะการติดต่อ		
ประถมศึกษา	3.95 %	บุคคลทั่วไป	67.23%	
มัธยมศึกษา	13.34 %	หน่วยงานของรัฐ	19.55%	
อนุปริญญา/เทียบเท่า	10.59 %	องค์กรธุรกิจ	7.84%	
ปริญญาตรี/เทียบเท่า	49.82 %	อื่น ๆ	5.38%	
สูงกว่าปริญญาตรี	21.57 %			
อื่น ๆ	0.74 %			
อายุ		อายุ		
ต่ำกว่า 20 ปี	0.17 %	ต่ำกว่า 20 ปี	3.75%	
20 - 30 ปี	12.10 %	20 - 30 ปี	15.96%	
31- 40 ปี	3 2.52 %	31 - 40 ปี	21.01%	
41 - 50 ปี	34.31 %	41 - 50 ปี	25.03%	
51 - 60 ปี	19.49 %	51 - 60 ปี	21.12%	
มากกว่า 60 ปี	1.41 %	มากกว่า 60 ปี	13.13%	

1. ผลการประเมินระดับประเทศ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินทั้งสิ้น 8,303 หน่วยงาน โดยภาพรวมพบว่า มีผลคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของประเทศ เท่ากับ 67.90 คะแนน ผลการประเมิน ITA ของประเทศอยู่ในระดับระดับปานกลาง ที่ระดับผลการประเมิน (Rating Score) ระดับ C สูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา 1.15 คะแนน ดังแสดงในแผนภูมิที่ 1



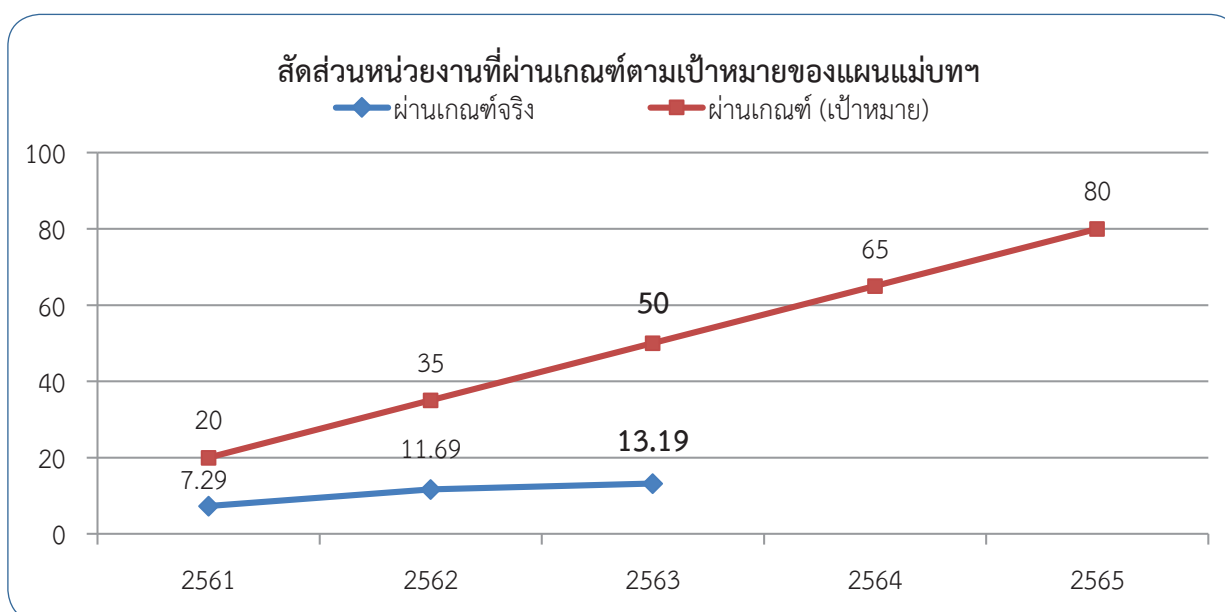
แผนภูมิที่ 1 ภาพรวมคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐระดับประเทศ

- หมายเหตุ: 1) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นผลการประเมินเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการครบถ้วนตามกรอบ/เกณฑ์การประเมินใหม่ 10 ตัวชี้วัด จำนวน 5,994 แห่ง ไม่รวมหน่วยงานภาครัฐส่วนกลางที่ยังคงใช้กรอบ/เกณฑ์การประเมินเดิม 5 ตัวชี้วัด ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบคะแนนระหว่างปีได้
- 2) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทุกประเภททั่วประเทศที่ดำเนินการครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด จำนวน 8,058 แห่ง
- 3) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทุกประเภททั่วประเทศที่ดำเนินการครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด จำนวน 8,303 แห่ง

2. ผลการประเมินตามเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้มีการกำหนดค่าเป้าหมายผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ไว้ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ที่กำหนด 85 คะแนน เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 หรือคิดเป็นจำนวน 6,642 หน่วยงาน ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติให้กำหนดค่าเป้าหมายย่อยในแต่ละปีงบประมาณ โดยทอนค่าคะแนนย่อยในแต่ละปีงบประมาณจากเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่กำหนดไว้ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

สำหรับเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 หน่วยงานภาครัฐจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 จะต้องมีการประเมิน 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งจากผลการประเมินจริงพบว่า มีหน่วยงานที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ที่กำหนด 85 คะแนน เพียงร้อยละ 13.19 หรือเพียง 1,095 หน่วยงานเท่านั้น ดังแสดงในแผนภูมิที่ 2



แผนภูมิที่ 2 สัดส่วนหน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์ตามเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

3. ผลการประเมินระดับผลการประเมิน (Rating Score)

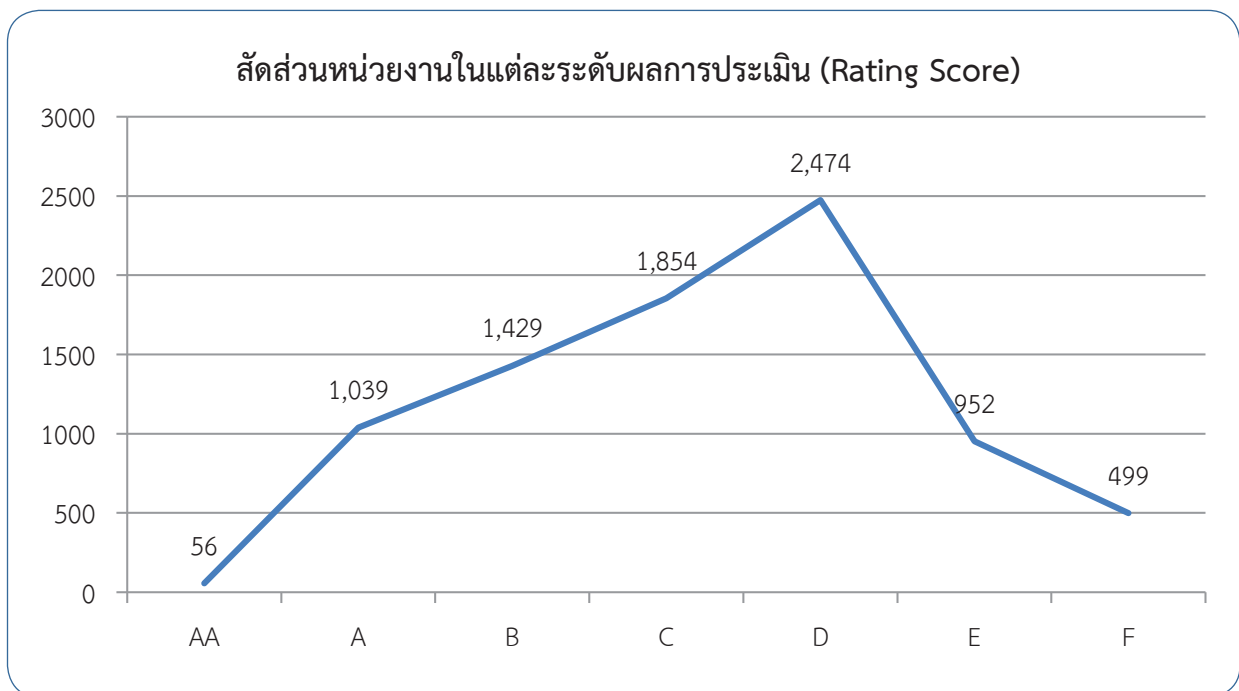
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานภาครัฐมีคุณธรรมและความโปร่งใสในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ โดยส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กว่า 2,474 หน่วยงาน มีผลการประเมินในระดับ D หรือคิดเป็นร้อยละ 29.80 ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด รองลงมาคือระดับ C ร้อยละ 22.33 และระดับ B ร้อยละ 17.21 ตามลำดับ

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะเป็นหน่วยงานส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ C - F แต่หากพิจารณาเจาะลึกลงในประเภทหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์คะแนนที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งต้องมีระดับผลการประเมินตั้งแต่ A - AA กลับพบว่า

1) หน่วยงานที่ได้ระดับ AA จำนวน 56 หน่วยงาน ส่วนใหญ่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีจำนวนถึง 40 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 71.42 ของหน่วยงานในระดับ AA รองลงมาคือหน่วยงานส่วนกลาง จำนวน 16 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 28.58 ของหน่วยงานในระดับ AA

2) หน่วยงานที่ได้ระดับ A จำนวน 1,039 หน่วยงาน ส่วนใหญ่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีจำนวนถึง 773 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 74.40 ของหน่วยงานในระดับ A รองลงมาคือ หน่วยงานส่วนกลาง 228 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 21.94 และจังหวัด (ส่วนราชการส่วนภูมิภาค) 38 จังหวัด หรือคิดเป็นร้อยละ 3.66

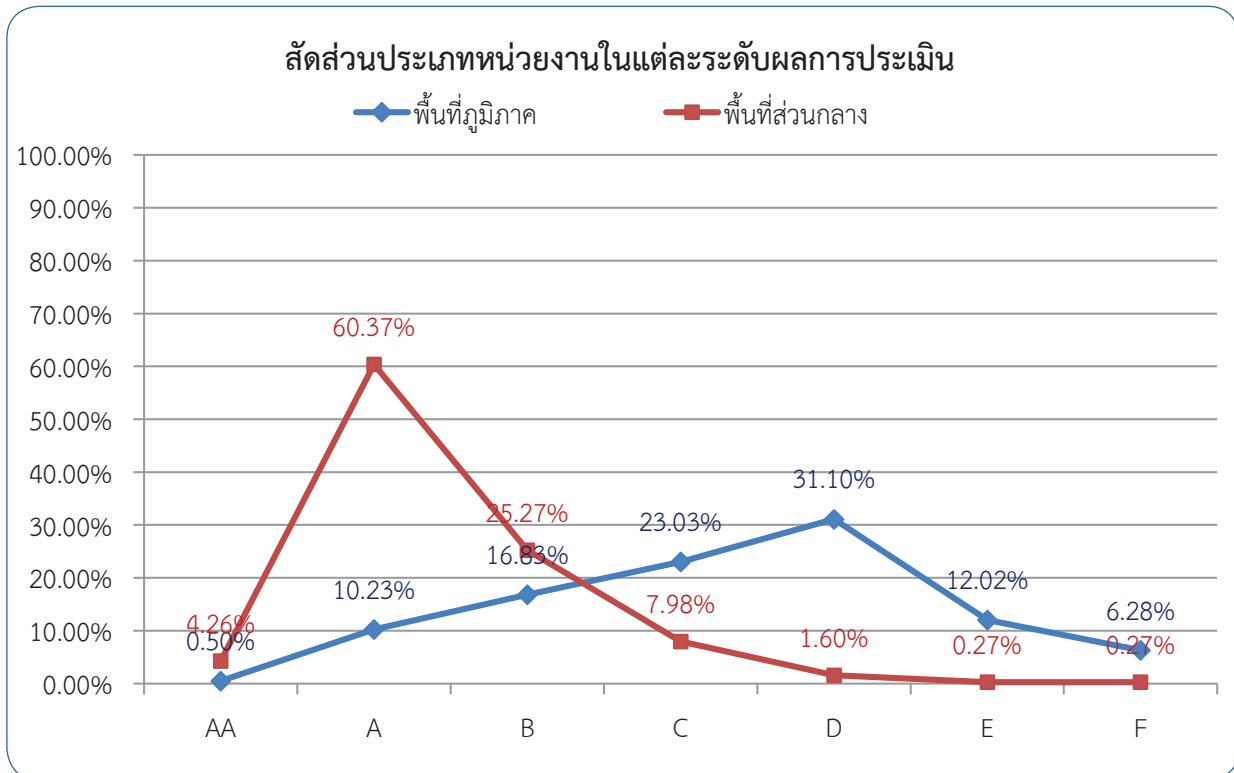
จากผลการประเมินข้างต้นจะเห็นได้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นหน่วยงานกลุ่มใหญ่ที่ผ่านการประเมินทั้งในระดับ A - AA อีกทั้งหน่วยงานที่ได้คะแนนสูงสุด 10 ลำดับแรก กว่าครึ่งหนึ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้น จึงเป็นที่ชัดเจนว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการประเมินตามกรอบการประเมิน ITA ที่กำหนดได้และสามารถทำได้ดีหากมีความมุ่งมั่นตั้งใจในการพัฒนาการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด เพียงแต่ขนาดหรือจำนวนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการประเมิน ITA นั้น มีสัดส่วนเป็นจำนวนมากที่สุดเมื่อเทียบกับประเภทหน่วยงานอื่นๆ หรือคิดเป็นจำนวนกว่าร้อยละ 94.57 ของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ทั้งหมด



แผนภูมิที่ 3 สัดส่วนหน่วยงานจำแนกตามระดับผลการประเมิน

4. ผลการประเมินรายประเภทหน่วยงานส่วนกลางกับหน่วยงานส่วนพื้นที่

หน่วยงานในส่วนกลางได้แก่ หน่วยงานประเภทต่างๆ ในกลุ่มที่ 10 มีสัดส่วนผลการประเมินในระดับปานกลางค่อนข้างสูง โดยมีสัดส่วนผลการประเมินสูงสุดในระดับ A ที่ร้อยละ 60.37 ขณะที่หน่วยงานในระดับพื้นที่ ได้แก่ จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกลุ่มที่ 1 - 9 มีผลการประเมินในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ โดยมีสัดส่วนผลการประเมินสูงสุดในระดับ D ที่ร้อยละ 31.10 ดังแสดงในแผนภูมิที่ 4



แผนภูมิที่ 4 สัดส่วนประเภทหน่วยงานส่วนกลางกับส่วนพื้นที่ในแต่ละระดับผลการประเมิน

5. ผลการประเมินรายประเภทหน่วยงาน

เมื่อพิจารณาจากระดับผลการประเมิน (Rating Score) จำแนกตามประเภทของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน เปรียบเทียบกับเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งกำหนดค่าเป้าหมายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนนผ่านเกณฑ์ 85 คะแนน จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของหน่วยงานทั้งหมด หากจำแนกตามประเภทของหน่วยงานภาครัฐแล้ว พบว่า มีหน่วยงานภาครัฐจำนวน 10 ประเภทที่ผ่านค่าเป้าหมายที่กำหนด ได้แก่ หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา องค์การศาล องค์การอิสระ สถาบันอุดมศึกษา รัฐวิสาหกิจ กรมหรือเทียบเท่า องค์การมหาชน หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ จังหวัด (ส่วนราชการส่วนภูมิภาค) และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ส่วนอีก 7 ประเภท ได้แก่ กองทุน เทศบาลนคร องค์การบริหารส่วนจังหวัด องค์การอัยการ เทศบาลเมือง องค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาลตำบล ยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายที่ร้อยละ 50 ของจำนวนหน่วยงานทั้งหมดในแต่ละประเภท

แต่หากพิจารณาในมิติค่าคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานในแต่ละประเภทว่าเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบหรือไม่ ซึ่งจะต้องมีค่าคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 85 คะแนนขึ้นไป พบว่า จากภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทั้ง 17 ประเภท มีหน่วยงานภาครัฐ 7 ประเภท ที่มีคะแนนเฉลี่ยผ่านเกณฑ์การประเมิน ได้แก่ หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา องค์การศาล องค์การอิสระ สถาบันอุดมศึกษา รัฐวิสาหกิจ กรมหรือเทียบเท่า และองค์การมหาชน ขณะเดียวกันยังคงมีหน่วยงานภาครัฐอีก 10 ประเภทที่ยังมีคะแนนเฉลี่ยไม่ผ่านเกณฑ์

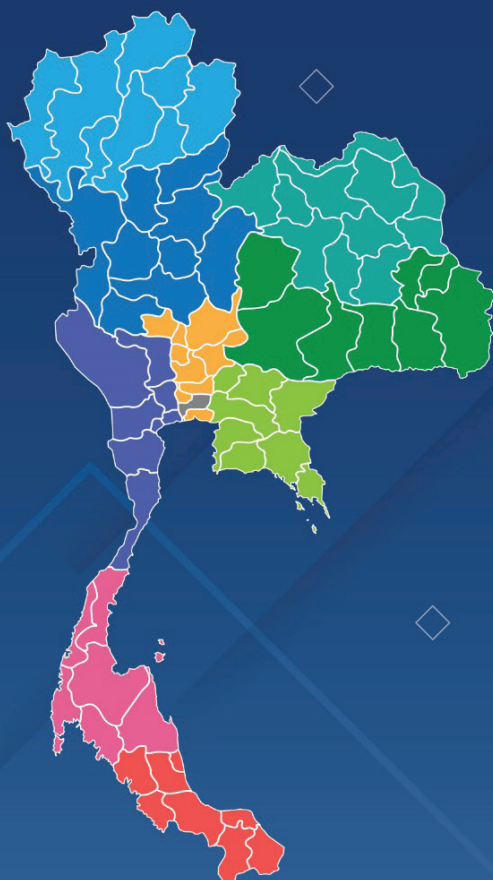
ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวนหน่วยงาน	ผ่านเกณฑ์คะแนน (100%)	ผ่านเกณฑ์จำนวน 50%	คะแนนเฉลี่ย	ระดับ
1	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	3	3	ผ่าน	93.05	A
2	องค์การศาล	3	3	ผ่าน	91.41	A
3	องค์การอิสระ	5	5	ผ่าน	89.44	A
4	สถาบันอุดมศึกษา	83	60	ผ่าน	87.46	A
5	รัฐวิสาหกิจ	53	34	ผ่าน	85.60	A
6	กรมหรือเทียบเท่า	146	91	ผ่าน	85.59	A
7	องค์การมหาชน	55	33	ผ่าน	85.02	A
8	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	19	12	ผ่าน	83.47	B
9	กองทุน	7	3	ไม่ผ่าน	83.42	B
10	จังหวัด	76	38	ผ่าน	82.04	B
11	เทศบาลนคร	30	11	ไม่ผ่าน	75.85	B
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76	16	ไม่ผ่าน	74.78	C
13	อปท. รูปแบบพิเศษ	2	1	ผ่าน	73.34	C
14	องค์กรอัยการ	1	0	ไม่ผ่าน	71.30	C
15	เทศบาลเมือง	188	30	ไม่ผ่าน	70.02	C
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,313	556	ไม่ผ่าน	66.84	C
17	เทศบาลตำบล	2,243	199	ไม่ผ่าน	66.40	C

6. ผลการประเมินรายการประเมิน

การประเมิน ITA ได้กำหนดรูปแบบการบริหารจัดการประเมินโดยแบ่งหน่วยงานภาครัฐออกเป็น 10 กลุ่ม เพื่อให้สามารถบริหารจัดการและกำกับติดตามการประเมินให้เป็นไปตามหลักการทางวิชาการและระยะเวลาที่กำหนดได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นมาตรฐานเดียวกัน



กลุ่มการประเมิน จำแนกออกเป็น 10 กลุ่ม ดังนี้



กลุ่มที่ 1 ชัยนาท นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา ลพบุรี สมุทรปราการ สระบุรี สิงห์บุรี และอ่างทอง

กลุ่มที่ 2 จันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี (รวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ เมืองพัทยา) ตราด นครนายก ปราจีนบุรี ระยอง และสระแก้ว

กลุ่มที่ 3 จังหวัดชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ ยโสธร ศรีสะเกษ สุรินทร์ อุบลราชธานี และอำนาจเจริญ

กลุ่มที่ 4 กาฬสินธุ์ ขอนแก่น นครพนม บึงกาฬ มหาสารคาม นุกูลราช ร้อยเอ็ด เลย สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภู และอุดรธานี

กลุ่มที่ 5 เชียงราย เชียงใหม่ น่าน พะเยา แม่ฮ่องสอน ลำปาง และลำพูน

กลุ่มที่ 6 กำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย อุตรดิตถ์ และอุทัยธานี

กลุ่มที่ 7 กาญจนบุรี นครปฐม ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี ราชบุรี สมุทรสงคราม สมุทรสาคร และสุพรรณบุรี

กลุ่มที่ 8 กระบี่ ชุมพร นครศรีธรรมราช พังงา ภูเก็ต ระนอง และสุราษฎร์ธานี

กลุ่มที่ 9 ตรัง นราธิวาส ปัตตานี พัทลุง ยะลา สงขลา และสตูล

กลุ่มที่ 10 องค์กรอิสระ องค์กรศาล องค์กรวิจัยการ หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา กรมหรือเทียบเท่า รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน กองทุน หน่วยงานของรัฐอื่นๆ สถาบันอุดมศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (กรุงเทพมหานคร)

เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA จำแนกตามกลุ่มการประเมิน พบว่า หน่วยงานภาครัฐในกลุ่มที่ 1 - 9 ซึ่งประกอบด้วย จังหวัด (ส่วนราชการส่วนภูมิภาคระดับจังหวัด) กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ โดยมีจำนวนหน่วยงานผ่านเกณฑ์การประเมิน 85 คะแนนไม่ถึงครึ่งหนึ่งหรือ 50% ของจำนวนหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดภายในกลุ่ม และมีเพียงหน่วยงานภาครัฐในกลุ่มที่ 10 เพียงกลุ่มเดียว ซึ่งประกอบด้วย หน่วยงานภาครัฐส่วนกลางประเภทต่างๆ ที่มีจำนวนหน่วยงานและมีค่าคะแนนเฉลี่ยของทั้งกลุ่มผ่านค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามกลุ่มการประเมิน						
ที่	กลุ่ม	จำนวน หน่วยงาน	ผ่านเกณฑ์ คะแนน (100%)	ผ่านเกณฑ์ จำนวน 50%	คะแนนเฉลี่ย	ระดับ
1	กลุ่มที่ 1	729	59	ไม่ผ่าน	65.72	C
2	กลุ่มที่ 2	592	57	ไม่ผ่าน	67.69	C
3	กลุ่มที่ 3	1475	63	ไม่ผ่าน	61.85	D
4	กลุ่มที่ 4	1512	126	ไม่ผ่าน	64.99	D
5	กลุ่มที่ 5	830	43	ไม่ผ่าน	64.40	D
6	กลุ่มที่ 6	879	251	ไม่ผ่าน	75.84	B
7	กลุ่มที่ 7	706	134	ไม่ผ่าน	72.18	C
8	กลุ่มที่ 8	573	40	ไม่ผ่าน	66.32	C
9	กลุ่มที่ 9	631	77	ไม่ผ่าน	71.15	C
10	กลุ่มที่ 10	376	245	ผ่าน	85.91	A

การแบ่งกลุ่มการประเมินออกเป็น 10 กลุ่มตามตารางข้างต้น ยังมีความสอดคล้องกับเขตอำนาจศาลอาญา คดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 1 - 9 สอดคล้องกับการแบ่งส่วนราชการและพื้นที่การดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 สำนักงาน ป.ป.ท. เขต 1 - 9 ตลอดจนสอดคล้องกับการแบ่งพื้นที่การดำเนินงานของหน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรมอื่นๆ อีกหลายหน่วยงาน ซึ่งนอกจากจะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการและกำกับติดตาม การประเมินแล้ว ยังเป็นประโยชน์ต่อการเทียบเคียงกับการควบคุมคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในแต่ละพื้นที่ด้วย โดยสามารถเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA กับสถิติค่ากล่าวหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในแต่ละพื้นที่ ซึ่งปรากฏ ในระบบฐานข้อมูลคดีทุจริต (ACMS) ของสำนักงาน ป.ป.ช. เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2563 เวลา 9.00 น. ได้ดังนี้

กลุ่ม/ ภาค	การประเมิน ITA				สถิติค่ากล่าวหา			
	หน่วยงาน	คะแนน เฉลี่ย 63	ผ่านเกณฑ์ (จำนวน)	ผ่านเกณฑ์ (ร้อยละ)	ค่ากล่าวหา 62	ค่ากล่าวหา 63	เพิ่ม/ลด (จำนวน)	เพิ่ม/ลด (ร้อยละ)
ภาค 1	729	65.72	59	8.09%	1336	958	-378	-28.29%
ภาค 2	592	67.69	57	9.63%	784	622	-162	-20.66%
ภาค 3	1475	61.85	63	4.27%	1262	1177	-85	-6.74%
ภาค 4	1512	64.99	126	8.33%	1345	1236	-109	-8.10%
ภาค 5	830	64.40	43	5.18%	902	668	-234	-25.94%
ภาค 6	879	75.84	251	28.56%	1085	870	-215	-19.82%
ภาค 7	706	72.18	134	18.98%	776	754	-22	-2.84%
ภาค 8	573	66.32	40	6.98%	712	598	-114	-16.01%
ภาค 9	631	71.15	77	12.20%	431	320	-111	-25.75%
ส่วนกลาง	376	85.91	245	65.16%	1757	1400	-357	-20.32%

7. ผลการประเมินรายจังหวัด

ผลการประเมิน ITA ภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐในจังหวัด ซึ่งประกอบด้วย จังหวัด (ส่วนราชการ ส่วนภูมิภาคระดับจังหวัด) องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล พบว่า

จังหวัดที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ จังหวัดนครสวรรค์ ได้คะแนนเท่ากับ 82.52 และเป็นจังหวัดเดียวที่มีจำนวนหน่วยงานผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤตินิคมอบ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ซึ่งกำหนดไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนนผ่านเกณฑ์ 85 คะแนน จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของหน่วยงานทั้งหมด

จังหวัดที่ได้คะแนนรองลงมา คือ จังหวัดนครปฐม ได้คะแนนเท่ากับ 79.99 และอันดับที่สาม คือ จังหวัดพิษณุโลก ได้คะแนนเท่ากับ 79.63 ส่วนจังหวัดที่ได้คะแนนภาพรวมต่ำกว่าจังหวัดอื่นๆ คือ จังหวัดร้อยเอ็ด ได้คะแนนเท่ากับ 57.81

เมื่อแยกพิจารณาเฉพาะคะแนนในส่วนของจังหวัด (ส่วนราชการส่วนภูมิภาคระดับจังหวัด) พบว่า จาก 76 จังหวัดที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด มี 38 จังหวัดที่มีค่าคะแนนสูงกว่า 85 คะแนน จึงกล่าวได้ว่า ผลการประเมินเฉพาะในส่วนของจังหวัด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นั้น มีจำนวนหน่วยงานผ่านเกณฑ์เกิน ร้อยละ 50 อันเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิคมอบ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ที่	ภาพรวมพื้นที่จังหวัด	จำนวนหน่วยงาน	ผ่านเกณฑ์คะแนน (11แห่ง)	รวมผ่านเกณฑ์จำนวน 50%	ส่วนราชการส่วนภูมิภาค	คะแนนเฉลี่ย	ระดับ
1	นครสวรรค์	144	75	ผ่าน	ผ่าน	82.52	B
2	นครปฐม	118	47	ไม่ผ่าน	ผ่าน	79.99	B
3	พิษณุโลก	104	31	ไม่ผ่าน	ผ่าน	79.63	B
4	นนทบุรี	47	16	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	77.97	B
5	สกลนคร	142	50	ไม่ผ่าน	ผ่าน	77.15	B
6	สมุทรสาคร	39	13	ไม่ผ่าน	ผ่าน	76.88	B
7	กำแพงเพชร	91	35	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	76.82	B
8	อุทัยธานี	65	20	ไม่ผ่าน	ผ่าน	76.50	B
9	ตราด	45	13	ไม่ผ่าน	ผ่าน	75.62	B
10	เพชรบูรณ์	129	30	ไม่ผ่าน	ผ่าน	75.39	B
11	พิจิตร	103	31	ไม่ผ่าน	ผ่าน	74.97	C
12	สุโขทัย	92	17	ไม่ผ่าน	ผ่าน	74.47	C
13	ปัตตานี	115	28	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	74.36	C
14	ยะลา	65	12	ไม่ผ่าน	ผ่าน	74.35	C
15	ชัยนาท	61	15	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	74.23	C
16	เพชรบุรี	86	22	ไม่ผ่าน	ผ่าน	73.70	C

ที่	ภาพรวมพื้นที่จังหวัด	จำนวนหน่วยงาน	ผ่านเกณฑ์คะแนน (11แห่ง)	รวมผ่านเกณฑ์จำนวน 50%	ส่วนราชการส่วนภูมิภาค	คะแนนเฉลี่ย	ระดับ
17	บึงกาฬ	61	13	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	73.29	C
18	สมุทรสงคราม	37	8	ไม่ผ่าน	ผ่าน	73.10	C
19	พัทลุง	75	9	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	72.64	C
20	ประจวบคีรีขันธ์	62	10	ไม่ผ่าน	ผ่าน	72.54	C
21	พังงา	53	10	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	72.35	C
22	ตาก	70	10	ไม่ผ่าน	ผ่าน	71.71	C
23	นราธิวาส	90	14	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	71.47	C
24	ชลบุรี	100	17	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	70.88	C
25	ภูเก็ต	20	2	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	70.86	C
26	ปราจีนบุรี	71	6	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	70.76	C
27	กาญจนบุรี	123	15	ไม่ผ่าน	ผ่าน	69.84	C
28	สงขลา	142	9	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	69.53	C
29	สุพรรณบุรี	128	11	ไม่ผ่าน	ผ่าน	69.46	C
30	ยโสธร	89	12	ไม่ผ่าน	ผ่าน	69.14	C
31	ลำพูน	59	6	ไม่ผ่าน	ผ่าน	68.83	C
32	สตูล	43	3	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	68.69	C
33	หนองคาย	69	11	ไม่ผ่าน	ผ่าน	68.35	C
34	ชุมพร	80	3	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	68.03	C
35	กาฬสินธุ์	152	15	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	67.99	C
36	จันทบุรี	83	5	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	67.54	C
37	ลพบุรี	127	12	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	67.48	C
38	ระนอง	32	3	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	67.46	C
39	ตรัง	101	2	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	67.35	C
40	นครศรีธรรมราช	186	17	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	67.25	C
41	นครนายก	47	5	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	67.24	C
42	ระยอง	69	3	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	67.14	C
43	ราชบุรี	113	8	ไม่ผ่าน	ผ่าน	66.36	C
44	มุกดาหาร	56	3	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	66.27	C
45	เชียงใหม่	212	11	ไม่ผ่าน	ผ่าน	65.96	C
46	ลำปาง	104	7	ไม่ผ่าน	ผ่าน	65.74	C

ที่	ภาพรวมพื้นที่จังหวัด	จำนวนหน่วยงาน	ผ่านเกณฑ์คะแนน (100%)	รวมผ่านเกณฑ์จำนวน 50%	ส่วนราชการส่วนภูมิภาค	คะแนนเฉลี่ย	ระดับ
47	กระบี่	63	1	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	65.73	C
48	สุรินทร์	174	11	ไม่ผ่าน	ผ่าน	65.43	C
49	สระแก้ว	67	6	ไม่ผ่าน	ผ่าน	65.32	C
50	เชียงราย	145	4	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	65.10	C
51	เลย	102	7	ไม่ผ่าน	ผ่าน	64.52	D
52	อุดรดิตถ์	81	2	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	64.44	D
53	ขอนแก่น	226	7	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	64.26	D
54	อ่างทอง	66	5	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	63.99	D
55	สมุทรปราการ	50	2	ไม่ผ่าน	ผ่าน	63.92	D
56	สระบุรี	110	0	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	63.29	D
57	แม่ฮ่องสอน	51	6	ไม่ผ่าน	ผ่าน	63.26	D
58	ปทุมธานี	66	3	ไม่ผ่าน	ผ่าน	63.22	D
59	หนองบัวลำภู	69	4	ไม่ผ่าน	ผ่าน	63.17	D
60	อุดรธานี	182	7	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	63.09	D
61	สิงห์บุรี	43	1	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	62.73	D
62	นครพนม	105	4	ไม่ผ่าน	ผ่าน	62.62	D
63	พระนครศรีอยุธยา	159	5	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	62.25	D
64	น่าน	101	3	ไม่ผ่าน	ผ่าน	62.02	D
65	ฉะเชิงเทรา	110	2	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	61.65	D
66	บุรีรัมย์	210	9	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	61.63	D
67	พะเยา	73	1	ไม่ผ่าน	ผ่าน	61.49	D
68	ชัยภูมิ	144	6	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	61.25	D
69	สุราษฎร์ธานี	139	4	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	61.15	D
70	นครราชสีมา	335	8	ไม่ผ่าน	ผ่าน	61.05	D
71	มหาสารคาม	144	3	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	60.89	D
72	แพร่	85	5	ไม่ผ่าน	ผ่าน	60.64	D
73	อุบลราชธานี	240	9	ไม่ผ่าน	ผ่าน	60.28	D
74	ศรีสะเกษ	218	4	ไม่ผ่าน	ผ่าน	60.25	D
75	อำนาจเจริญ	65	4	ไม่ผ่าน	ผ่าน	59.54	D
76	ร้อยเอ็ด	204	2	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	57.81	D

ถอดบทเรียนการบริหารจัดการและยกระดับ ITA จังหวัดนครสวรรค์

จากตารางผลการประเมิน ITA ในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐต่างๆ ในจังหวัดข้างต้นจะเห็นได้ว่า จังหวัดนครสวรรค์ เป็นจังหวัดเดียวในประเทศไทยที่มีหน่วยงานภายในจังหวัดผ่านค่าเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มากกว่าร้อยละ 50 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดภายในจังหวัด ซึ่งผลการดำเนินงานดังกล่าวเกิดขึ้นจากการให้ความสำคัญใน 2 ระดับ

1) ระดับนโยบาย : ผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์ (นายอรรถพร สิงหวิชัย) ได้ให้ความสำคัญเป็นอย่างมากกับการยกระดับการประเมิน ITA ในฐานะเครื่องมือการพัฒนาการปฏิบัติราชการและการให้บริการสาธารณะ โดยมีการมอบนโยบาย การสั่งการ และการถ่ายทอดภารกิจความรับผิดชอบในการขับเคลื่อนการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสให้แก่ส่วนราชการต่างๆ ภายในจังหวัดตามลำดับ ผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์ยังได้สั่งการให้สำนักงานจังหวัดทำหน้าที่กำกับดูแลให้คำปรึกษาแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายในจังหวัดร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครสวรรค์ และสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนครสวรรค์ด้วย นอกจากนี้ ยังได้มอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครสวรรค์ ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จังหวัดนครสวรรค์ ต้องรายงานความก้าวหน้าในการประเมิน ITA ของทุกหน่วยงานภายในจังหวัดไปยังรองผู้ว่าราชการจังหวัด (นางสร้อยพัชร ประมอทะกะ) ซึ่งได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่กำกับติดตามการประเมิน ITA ของจังหวัดเป็นประจำทุกวัน ส่งผลให้การแก้ไขปัญหาการประเมินและการให้ความช่วยเหลือแก่หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินสามารถดำเนินการได้ตรงกลุ่มเป้าหมาย

การให้ความสำคัญกับการประเมิน ITA ของผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์ ยังได้ส่งผลให้ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความตื่นตัวในการประเมินเป็นอย่างมาก และเห็นถึงความสำคัญของการสร้างการมีส่วนร่วมในการประเมินให้กว้างขวางและครอบคลุม ดังจะเห็นได้จากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่ง ได้มีการลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์การประเมิน ITA ให้ประชาชนรับทราบ รวมถึงมีการประชาสัมพันธ์ผ่านรถแห่ประชาสัมพันธ์ไปยังย่านชุมชนต่างๆ เพื่อเชิญชวนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนผลการดำเนินงานผ่านเครื่องมือการประเมิน ITA ให้ได้มากที่สุด เพื่อให้ผลการประเมินที่ได้สามารถสะท้อนความคิดเห็นของประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐได้อย่างครอบคลุมและแม่นยำ อันจะนำมาสู่การกำหนดนโยบายและการพัฒนาการปฏิบัติราชการในปีงบประมาณต่อไปให้ตอบสนองตรงต่อความต้องการของประชาชนในจังหวัดนครสวรรค์ได้อย่างแท้จริง

2) ในระดับปฏิบัติ : เกิดจากความสำเร็จในการบูรณาการการดำเนินงาน งบประมาณ และการประสานความร่วมมือกันระหว่างผู้บริหารและคณะเจ้าหน้าที่จาก 3 หน่วยงานหลักในจังหวัด ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครสวรรค์ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนครสวรรค์ และสำนักงานจังหวัดนครสวรรค์ โดยได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่างๆ ภายในจังหวัดนครสวรรค์ การประสานความร่วมมือและจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนองค์ความรู้/วิธีการปฏิบัติราชการระหว่าง 3 หน่วยงานหลักภายในจังหวัด กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ ได้ดำเนินการใน 2 รูปแบบ คือ

(1) รูปแบบออนไลน์ : ดำเนินการจัดตั้งไลน์กลุ่ม ITA จังหวัดนครสวรรค์ (Line Application) ซึ่งรวมหน่วยงานทั้งในส่วนกลางของจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครสวรรค์ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนครสวรรค์ และสำนักงานจังหวัดนครสวรรค์ ได้ประสานความร่วมมือกันในการให้คำปรึกษา อำนวยความสะดวกความรู้ ข้อมูลข่าวสาร ตอบข้อซักถาม และสอบถามปัญหาการดำเนินการประเมินในขั้นตอนต่างๆ ของแต่ละหน่วยงานอย่างต่อเนื่องเป็นประจำ โดยให้ความสำคัญ

เป็นพิเศษกับการอธิบายวิธีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อยกระดับคุณธรรมความโปร่งใสและคุณภาพในการให้บริการสาธารณะแก่ประชาชนภายในจังหวัดนครสวรรค์

นอกจากนี้ ผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครสวรรค์ (นายสมยศ กาสี) และเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบภารกิจป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครสวรรค์ ยังได้มีการประสานงานกับคณะที่ปรึกษาการประเมิน ITA อย่างใกล้ชิด โดยเป็นตัวกลางการประสานงานการให้คำปรึกษาระหว่างหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินกับคณะที่ปรึกษา เพื่อให้กระบวนการให้คำปรึกษาหรือการให้คำอธิบายสามารถคลายข้อสงสัยและชี้แนะแนวทางการปฏิบัติได้อย่างเข้าใจง่าย ชัดเจน และทันท่วงที ซึ่งคำอธิบายต่อข้อสงสัยต่างๆ จากบางหน่วยงานที่ได้สอบถามเข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครสวรรค์ จะถูกนำมาเผยแพร่และสร้างความเข้าใจให้แก่หน่วยงานอื่นๆ ภายในจังหวัดด้วย ส่งผลให้การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและองค์ความรู้ในการประเมิน ITA ของส่วนราชการส่วนภูมิภาคและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดเป็นไปอย่างทั่วถึงและทันต่อการกระบวนการประเมิน

(2) รูปแบบการสัมมนาและประชุมเชิงปฏิบัติการ (workshop) โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครสวรรค์ ได้บูรณาการการดำเนินงานและงบประมาณร่วมกับสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนครสวรรค์ และท้องถิ่นอำเภอในจังหวัดนครสวรรค์ 15 อำเภอ ในการขับเคลื่อนกระบวนการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในภาพรวมของจังหวัดนครสวรรค์ โดยแบ่งออกเป็น 3 ระยะหลัก ดังนี้

ระยะที่ 1 ก่อนการประเมิน : ดำเนินการจัดประชุมชี้แจงเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการประเมิน ITA ให้แก่ทุกหน่วยงานภายในจังหวัด จำนวน 143 แห่ง โดยแบ่งการจัดกิจกรรมออกเป็น 13 ครั้ง ครอบคลุม 15 อำเภอภายในจังหวัดนครสวรรค์ โดยทุกหน่วยงานจะต้องส่งผู้เข้าร่วมการประชุมชี้แจงอย่างน้อย 3 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การจัดประชุมชี้แจงดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครสวรรค์ ได้รับความร่วมมืออย่างดียิ่งจากสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดและท้องถิ่นอำเภอทุกแห่งในการประสานงาน การจัดสรรงบประมาณ และการสนับสนุนบุคลากรในการร่วมจัดประชุมชี้แจงให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในอำเภอนั้นๆ ส่งผลให้ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานของทุกหน่วยงานภายในจังหวัดนครสวรรค์ ได้รับการให้ความรู้และวิธีการประเมิน ITA อย่างทั่วถึงและครอบคลุม

ระยะที่ 2 ระหว่างการประเมิน : ดำเนินการกำกับและติดตามผ่านกลไกของคณะกรรมการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งมีผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์ เป็นประธาน มีผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครสวรรค์ และหัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครสวรรค์ เป็นอนุกรรมการและเลขานุการร่วม โดยจัดประชุมอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง เพื่อรายงานความก้าวหน้าในการประเมิน ITA ของจังหวัดนครสวรรค์ และเพื่อพิจารณาสั่งการสนับสนุนการประเมิน ITA ของหน่วยงานต่างๆ ให้เป็นไปตามขั้นตอนและกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยหากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดดำเนินการล่าช้าจะมีการสั่งการให้หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครสวรรค์ดำเนินการติดตามสอบถามข้อขัดข้องไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นทันที

ในช่วงสัปดาห์สุดท้ายของการประเมินในขั้นตอนการตอบแบบ OIT หน่วยงานหลักทั้ง 3 หน่วยงาน ได้บูรณาการความร่วมมือในการจัดประชุมปฏิบัติการ (workshop) โดยสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนครสวรรค์ เป็นเจ้าภาพหลักในการจัดประชุม สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครสวรรค์ ทำหน้าที่วิทยากรให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานบางส่วนที่ยังดำเนินการไม่ครบขั้นตอนการประเมิน โดยมีการนำตัวอย่างการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐทางเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้คะแนนดีเยี่ยมในปีที่ผ่านมาหรือที่เห็นว่ามีเหมาะสมแก่การเป็นต้นแบบ มาอธิบายให้หน่วยงานเกิดความเข้าใจและกระตุ้นให้หน่วยงานเร่ง

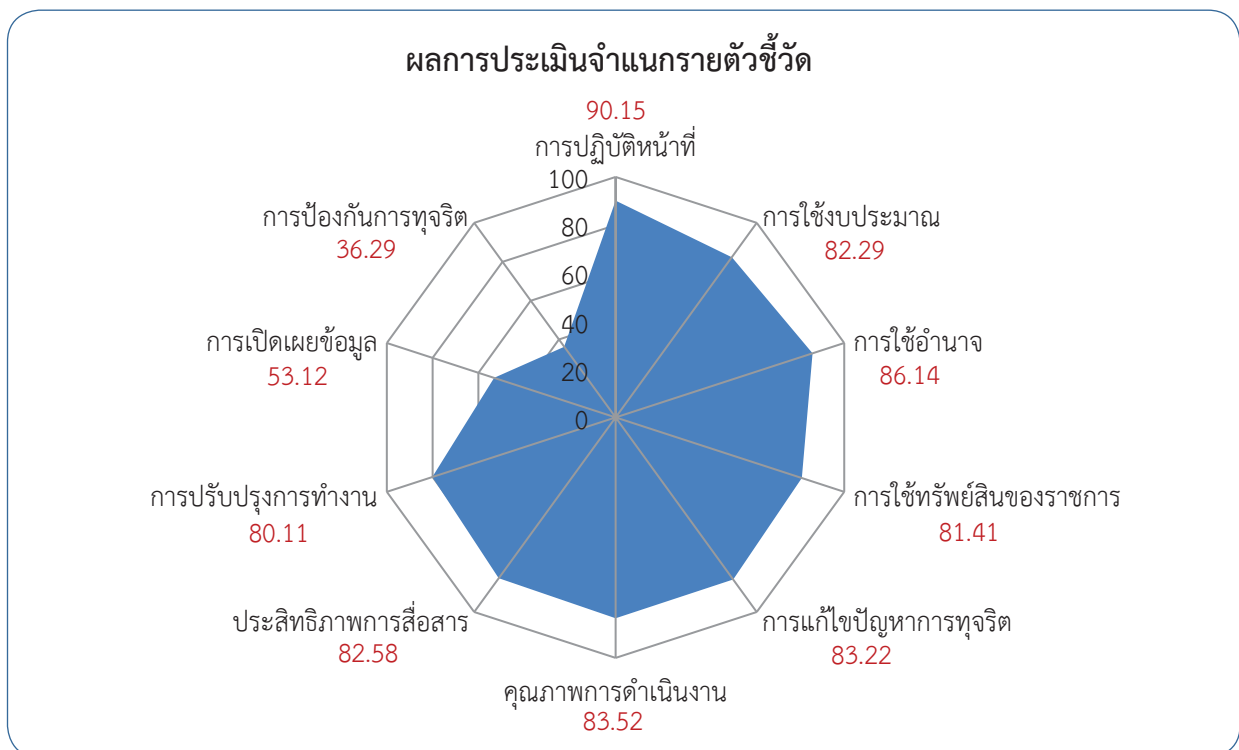
ดำเนินการให้ถูกต้องก่อนสิ้นสุดระยะเวลาการประเมิน ส่งผลให้กระบวนการประเมินในภาพรวมของจังหวัด นครสวรรค์ดำเนินการได้อย่างครบถ้วนและมีคุณภาพ

ระยะที่ 3 หลังการประเมิน : เมื่อมีการประกาศผลการประเมิน ITA ผู้ว่าราชการจังหวัด นครสวรรค์ ได้ดำเนินการเรียกประชุมส่วนราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่งในจังหวัด เพื่อร่วมกัน ถอดบทเรียนแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ทั้งในกรณีการดำเนินงานด้านต่างๆ ที่จะใช้เป็นต้นแบบให้หน่วยงานอื่นๆ ในจังหวัดได้ไปปรับใช้ดำเนินการตาม และในกรณีจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขปรับปรุง โดยผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์ จะมีหนังสือเชิญผู้บริหารและผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ของทุกหน่วยงาน 144 แห่งให้เข้าร่วมการประชุม ถอดบทเรียนภายหลังประกาศผลการประเมิน ITA เป็นประจำทุกปี เพื่อให้ทุกหน่วยงานสามารถปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลได้ตั้งแต่ช่วงเริ่มต้นของปีงบประมาณ

8. ผลการประเมินตามตัวชี้วัด

ผลการประเมินจำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนน ผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเพียง 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ขณะที่ตัวชี้วัดที่เหลืออีก 8 ตัวชี้วัด ยังไม่ผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนด

สำหรับตัวชี้วัดที่หน่วยงานภาครัฐได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนน เท่ากับ 90.15 รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ได้คะแนนเท่ากับ 86.14 และตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการ ดำเนินงาน ได้คะแนนเท่ากับ 83.52 โดยตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุดมาจากการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐผ่านทาง เว็บไซต์ของหน่วยงาน คือ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนเท่ากับ 53.12 และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกัน การทุจริต ได้คะแนนเท่ากับ 36.29 ดังแสดงในแผนภูมิที่ 5



แผนภูมิที่ 5 ผลการประเมินจำแนกตามตัวชี้วัด

8.1 ตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ

จากผลการประเมินตามตัวชี้วัดทั้ง 10 ตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่ได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไปซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ มีจำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 และตัวชี้วัดที่ 3 โดยสรุปตามประเด็นข้อคำถาม ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ คะแนนเฉลี่ย 90.15 คะแนน โดยข้อคำถามในตัวชี้วัดนี้ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นจากผู้มาติดต่อเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติอนุญาตหรือให้บริการ มีผลคะแนนเท่ากับ 98.65 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อให้เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด มีผลคะแนนเท่ากับ 81.46 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ คะแนนเฉลี่ย 86.14 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การสั่งการของผู้บังคับบัญชาให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มีผลคะแนนเท่ากับ 95.36 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มีผลคะแนนเท่ากับ 77.54 คะแนน

8.2 ตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ

สำหรับตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ หรือ 85.00 คะแนนขึ้นไป มีจำนวน 8 ตัวชี้วัด ได้แก่ ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ คะแนนเฉลี่ย 82.29 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ความถูกต้องในการเบิกจ่ายเงิน เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มีผลคะแนนเท่ากับ 94.25 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การรับรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน มีผลคะแนนเท่ากับ 67.24 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ คะแนนเฉลี่ย 81.41 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การไม่นำทรัพย์สินของราชการไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มีผลคะแนนเท่ากับ 93.87 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ความสะดวกของขั้นตอนการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการในหน่วยงานไปใช้ปฏิบัติงาน มีผลคะแนนเท่ากับ 72.25 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 83.22 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และการจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน มีผลคะแนนเท่ากับ 94.79 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของหน่วยงานในกรณีที่มีผู้ร้องเรียนการทุจริตภายในหน่วยงาน ทั้งในด้านความสะดวกในการร้องเรียนและส่งหลักฐาน การติดตามผลการร้องเรียน ความมั่นใจว่าจะไม่มีผลกระทบต่อตัวผู้ร้อง และความมั่นใจว่าหน่วยงานจะดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา โดยมีผลคะแนนเท่ากับ 78.56 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน คะแนนเฉลี่ย 83.52 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่ไม่ร้องขอหรือไม่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติอนุญาต หรือให้บริการ มีผลคะแนนเท่ากับ 96.22 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการหรือบริการต่างๆ ของหน่วยงานอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล มีผลคะแนนเท่ากับ 79.94 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนนเฉลี่ย 82.58 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การรับรู้เกี่ยวกับช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานและการให้บริการ มีผลคะแนนเท่ากับ 89.47 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ลักษณะการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานมีช่องทางที่หลากหลาย เข้าถึงง่ายและไม่ซับซ้อน มีผลคะแนนเท่ากับ 78.20 คะแนน

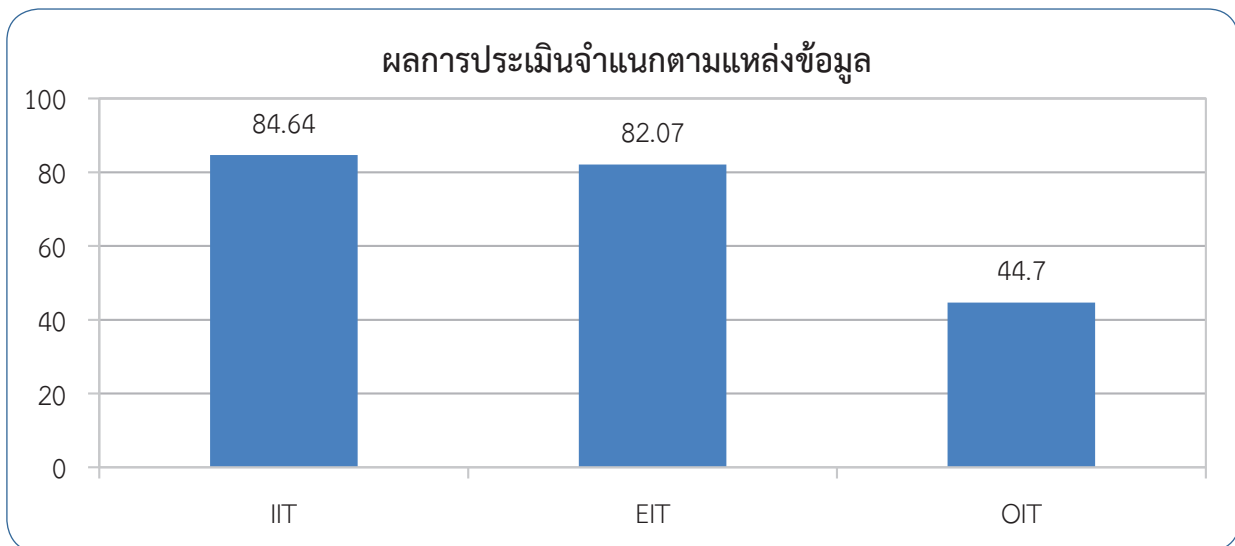
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน คะแนนเฉลี่ย 80.11 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานหรือการให้บริการเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการเกิดความสะดวกรวดเร็วกว่าขึ้น มีผลคะแนนเท่ากับ 91.37 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การเปิดโอกาสให้ผู้มาติดต่อ ผู้รับบริการ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น มีผลคะแนนเท่ากับ 75.95 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล คะแนนเฉลี่ย 53.12 คะแนน อยู่ในระดับผลการประเมิน (Rating Score) ที่ระดับ D โดยตัวชี้วัดย่อยที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับหน่วยงาน เช่น โครงสร้างการบริหารงาน ข้อมูลผู้บริหาร อำนาจหน้าที่ ข้อมูลการติดต่อ เป็นต้น มีผลคะแนนเท่ากับ 69.12 คะแนน สำหรับตัวชี้วัดย่อยที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มีผลคะแนนเท่ากับ 39.10 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 36.29 คะแนน อยู่ในระดับผลการประเมิน (Rating Score) ที่ระดับ F โดยตัวชี้วัดย่อยที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต มีผลคะแนนเท่ากับ 43.86 คะแนน และตัวชี้วัดย่อยที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและการป้องกันการทุจริต มีผลคะแนนเท่ากับ 26.81 คะแนน

9. ผลคะแนนตามแหล่งข้อมูล

การประเมิน ITA ได้มีการกำหนดแหล่งข้อมูลจากกลุ่มประชากรที่มีความหลากหลาย ทั้งภายในและภายนอก แนวตั้งและแนวนอน ได้แก่ ข้าราชการ พนักงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐภายในที่คลอบคลุมตั้งแต่ระดับล่างจนถึงระดับบน (Internal Stakeholder) ผู้รับบริการที่เป็นประชาชนทั่วไปจนถึงผู้บริหารระดับสูง และกลุ่มสาขาอาชีพต่าง ๆ รวมถึงกลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง (External Stakeholder) จากนั้นจึงกำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน (Tool Selection) โดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วนตามกลุ่มประชากรที่ใช้ในการประเมิน โดยมีผลคะแนนจำแนกตามแหล่งข้อมูล/เครื่องมือการประเมิน ดังนี้



แผนภูมิที่ 6 ผลการประเมินจำแนกตามแหล่งข้อมูล

9.1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 84.64 คะแนน

การประเมินผลตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน พบว่า ข้อคำถามที่มีผลการประเมินน้อยที่สุดคือ “การเปิดเผยเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณ” มีคะแนน 67.24 คะแนน และ “การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ” ซึ่งมีคะแนน 74.02 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า บุคลากรและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐยังเห็นว่า หน่วยงานภาครัฐยังเปิดเผยเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณของตนเองได้ไม่ดีนัก กล่าวคือ มีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่รายงานว่าไม่มีการเปิดเผยแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 32.76 หรือมากถึง 146,695 คน อีกทั้ง ยังไม่เปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ได้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณที่เหมาะสม กล่าวคือ มีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่รายงานว่าหน่วยงานไม่เปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณร้อยละ 25.98 หรือมากถึงประมาณ 116,336 คน

9.2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 82.07 คะแนน

การประเมินผลตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก พบว่า ข้อคำถามที่มีผลการประเมินน้อยที่สุดคือ “การเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานหรือการให้บริการให้ดีขึ้น” มีคะแนน 75.95 คะแนน และ “การปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการให้มีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น” มีคะแนน 76.58 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า ผู้รับบริการภาครัฐยังคงเห็นว่าหน่วยงานภาครัฐไม่เปิดโอกาสหรือรับฟังข้อเสนอแนะของผู้รับบริการ ประชาชน หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนเท่าใดนัก กล่าวคือ มีผู้รับบริการจากภาครัฐที่รายงานว่าหน่วยงานไม่เปิดโอกาสหรือรับฟังความคิดเห็นของประชาชนร้อยละ 24.05 หรือมากถึงประมาณ 205,357 คน รวมไปถึงประเด็นการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสมากขึ้นนั้น ประชาชนก็ยังไม่เห็นการเปลี่ยนแปลงที่ชัดเจนเช่นเดียวกัน กล่าวคือ มีผู้รับบริการจากภาครัฐที่รายงานว่าหน่วยงานไม่มีการพัฒนาการดำเนินงานให้เกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้นร้อยละ 23.42 หรือมากถึงประมาณ 199,978 คน

ทั้งนี้ เมื่อวิเคราะห์ในข้อคำถามการรับรู้เกี่ยวกับการรับสินบน ซึ่งถือเป็นการทุจริตทางตรงนั้น พบว่าคะแนนจากทั้งแบบ IIT และแบบ EIT มีผลคะแนนที่ไม่แตกต่างกันมาก ซึ่งแม้ว่าจะมีผลคะแนนในระดับสูง กล่าวคือเกิดการรับรู้เกี่ยวกับการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐในสัดส่วนที่ไม่มากนัก คือร้อยละ 1.35 ของบุคลากรภาครัฐ และร้อยละ 3.78 ของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับหน่วยงานภาครัฐ แต่เมื่อเปรียบเทียบกับสัดส่วนของจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมด พบว่า มีการรับรู้ในพฤติกรรมการทุจริตทางตรงคิดเป็นจำนวนมาก ถึงประมาณ 38,322 คน ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อประเทศอย่างมหาศาลได้ นอกจากนี้ ในอีกแง่มุมหนึ่ง ก็อาจแสดงให้เห็นว่า การทุจริตทางตรงในรูปแบบการเรียกรับสินบน อาจไม่ได้มีให้เห็นหรือรับรู้ได้อย่างชัดเจน ดังเช่นในอดีต แต่อาจมีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการเรียกรับสินบนที่ซับซ้อนและยากต่อการรับรู้ได้มากยิ่งขึ้น

9.3 การเปิดเผยข้อมูล (OIT) คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 44.70 คะแนน

การประเมินผลตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน พบว่า การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐที่มีผลการประเมินน้อยที่สุดคือ “e-Service” มีคะแนน 18.33 คะแนน หรืออีกนัยหนึ่ง คือมีหน่วยงานที่มีการพัฒนาระบบ e-Service ให้บริการเพียงประมาณ 1,522 หน่วยงานเท่านั้น สะท้อนให้เห็นว่า ระบบการให้บริการภาครัฐยังคงต้องมีการพัฒนาให้เท่าทันต่อสถานการณ์และความเปลี่ยนแปลง ด้านเทคโนโลยี ซึ่งถือเป็นการยกระดับการให้บริการของภาครัฐให้ตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการ อันจะนำไปสู่การให้บริการภาครัฐอย่างมีประสิทธิภาพ ลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ และลดความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตคอร์รัปชันได้มากยิ่งขึ้น

นอกจากนี้ หน่วยงานภาครัฐยังต้องเร่งปรับปรุงพัฒนาเพื่อให้เกิดความโปร่งใสยิ่งขึ้น ได้แก่ การกำหนดหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การวิเคราะห์เพื่อจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการดำเนินการเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานให้สูงขึ้นตามที่ได้มีการกำหนด มาตรการภายในไว้





การอภิปรายและข้อเสนอแนะ ต่อผลการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

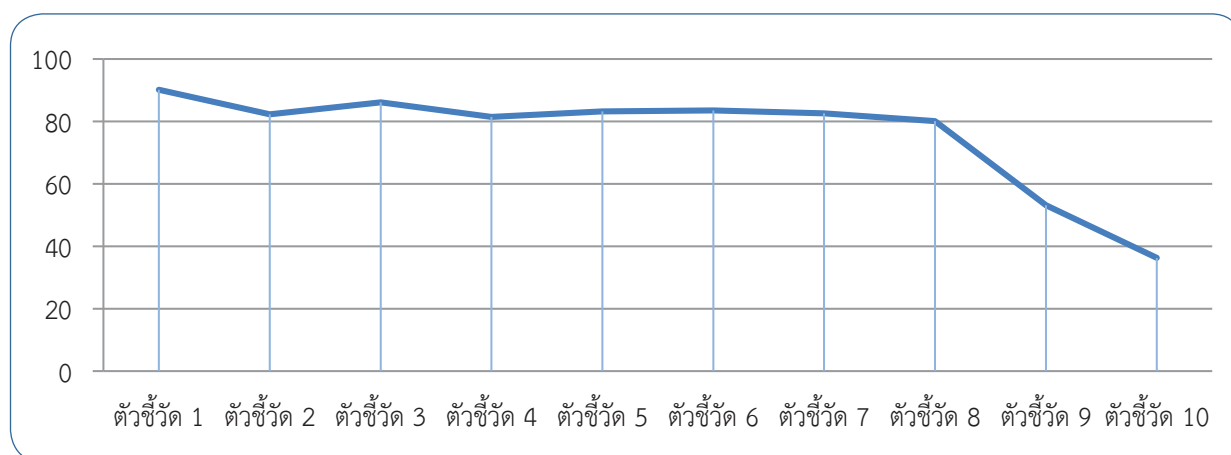
การอภิปรายผลการประเมิน ITA และการให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จะมุ่งเน้นการอภิปรายผลเพื่อค้นหาสาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานยังไม่สามารถดำเนินการประเมินผลได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงมุ่งวิเคราะห์และให้ข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์ในการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศให้สามารถบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้ทันภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยดำเนินการอภิปรายใน 2 ประเด็นหลัก ดังนี้

ประเด็นที่ 1 อภิปรายผลการประเมิน ITA ทั้งในมิติกระบวนการประเมิน (mean) และเป้าหมาย (end) เพื่อค้นหาสาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐในภาพรวมระดับประเทศยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ การวิเคราะห์แนวปฏิบัติของกลุ่มหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินตามเป้าหมายที่กำหนดกับกลุ่มที่ยังไม่ผ่าน รวมถึงการให้ข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์เพื่อยกระดับผลการประเมินให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ

ประเด็นที่ 2 อภิปรายผลการประเมิน ITA ภาพรวมระดับประเทศรายตัวชี้วัดและประเด็นการประเมิน โดยเป็นการอภิปรายถึงสาเหตุที่ส่งผลให้แต่ละตัวชี้วัดได้คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์หรือได้คะแนนที่ต่ำมากว่าเกิดจากสาเหตุใด พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติต่อการเพิ่มคะแนนดังกล่าวให้มากขึ้น

1. อภิปรายผลการประเมิน ITA และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2563 ในภาพรวมระดับประเทศ จำแนกตามตัวชี้วัดจะเห็นได้อย่างชัดเจนว่า ตัวชี้วัดที่ถูกรั้งให้ผลการประเมิน ITA ในภาพรวมของประเทศยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้นั้น เกิดจากหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ยังมีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานอยู่ในระดับต่ำ หรือไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด ดังจะเห็นได้จากค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ในแผนภูมิที่ 7



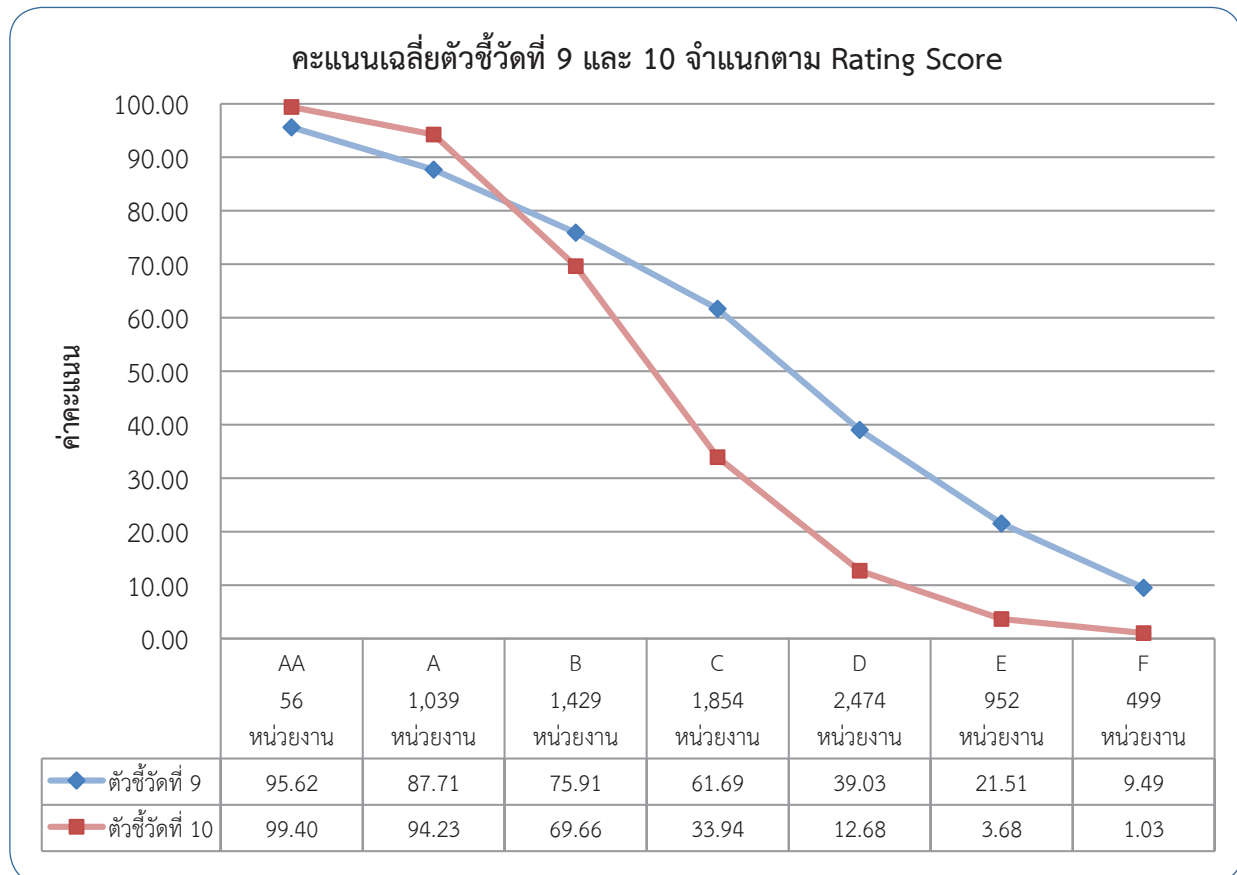
แผนภูมิที่ 7 คะแนน ITA จำแนกตามตัวชี้วัด

• ผู้บริหารของหน่วยงานภาครัฐหลายแห่งไม่ได้ตรวจสอบและอนุมัติข้อมูลด้วยตนเอง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นี้ ทุกหน่วยงานได้ดำเนินการตามขั้นตอนการตอบแบบ OIT อย่างครบถ้วน โดยแอดมินของทุกหน่วยงานมีการตอบแบบ OIT ว่ามีหรือไม่มีการเปิดเผยข้อมูลใดบ้างทางเว็บไซต์ จากนั้นได้มีการกดอนุมัติการส่งข้อมูลคำตอบแบบ OIT รายข้อ โดยผู้บริหารของทุกหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม จากการตรวจสอบการให้คะแนนและจากผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 พบว่า แม้ข้อมูลคำตอบของแบบ OIT ที่ทุกหน่วยงานส่งมาจะได้รับการอนุมัติโดยผู้บริหารแล้วก็ตาม แต่ข้อมูลคำตอบจำนวนมากไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลให้ถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด หรือตอบว่าไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นี้ หน่วยงานหลายแห่งได้เร่งดำเนินการให้ครบตามขั้นตอนการประเมินที่กำหนด แต่ไม่ได้มีการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลหรือไม่ดำเนินการป้องกันการทุจริตตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด โดยเฉพาะกลุ่มหน่วยงานที่ได้คะแนนตั้งแต่ระดับ C ลงมาจนถึงระดับ F

- **พบปัญหาการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในกลุ่มหน่วยงานที่ได้คะแนนต่ำกว่าระดับ C**

เมื่อพิจารณาเจาะลึกลงมาที่ค่าคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ 8,303 แห่ง จำแนกตามระดับผลการประเมิน (Rating Score) พบว่า มีหน่วยงานภาครัฐที่มีระดับผลการประเมิน (Rating Score) ตั้งแต่ระดับ C ลงมาจนถึงระดับ F จำนวน 5,779 แห่ง มีคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน โดยเฉพาะในกลุ่มหน่วยงานที่ได้ระดับ C มีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ลดลงอย่างมีนัยสำคัญเมื่อเทียบกับคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 ซึ่งค่าคะแนนทั้ง 2 ตัวชี้วัดดังกล่าวจะลดลงเรื่อยๆ ตามระดับผลการประเมินจนถึงหน่วยงานที่มีผลการประเมิน ITA ต่ำสุด คือ ไม่มีค่าคะแนนเลย



แผนภูมิที่ 8 คะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 จำแนกตาม Rating Score

- **ค่าคะแนน OIT ส่งผลต่อระดับผลการประเมินของแต่ละหน่วยงานอย่างมีนัยสำคัญ**

เมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดจะเห็นได้ว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 1 - 8 มีค่าคะแนนใกล้เคียงกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 80 คะแนน แต่ค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 - 10 จากกราฟจะเห็นได้ว่า ค่าคะแนนตกลงอย่างมีนัยสำคัญ ดังที่ปรากฏตามแผนภูมิที่ 8 ข้างต้น ซึ่งเป็นสาเหตุหลักที่ส่งผลให้คะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานในภาพรวมระดับประเทศยังคงไม่สามารถบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

หากเจาะลึกลงมาที่รายละเอียดค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 - 10 ตามแบบ OIT เพื่อค้นหารูปแบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของหน่วยงานในแต่ละระดับผลการประเมิน (Rating Score) พบว่า หน่วยงานในแต่ละระดับผลการประเมินมีรูปแบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัดเจน โดยพบสาเหตุที่ส่งผลต่อค่าคะแนน OIT ของหน่วยงานในแต่ละ Rating Score ดังนี้

1) ระดับ AA - B : หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินระดับ AA - B (75.00 - 100 คะแนน) ได้มีการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานตามแบบ OIT ในรายตัวชี้วัดและข้อคำถามการประเมิน โดยสาเหตุที่ทำให้แต่ละหน่วยงานได้คะแนนลดหลั่นกันลงมาคือ ความครบถ้วนและถูกต้องขององค์ประกอบด้านข้อมูลตามที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์การประเมินตามแบบ OIT

2) ระดับ C : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ C (65.00 - 74.99 คะแนน) จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 สูงกว่า 50 คะแนนขึ้นไป แต่จะได้คะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน โดยสาเหตุหลักของการที่หน่วยงานได้คะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำ เกิดจากหน่วยงานไม่ได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถาม 2 ข้อ คือ ข้อ ๐42 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และข้อ ๐43 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน หากหน่วยงานใดไม่ได้คะแนนใน 2 ข้อคำถามดังกล่าว จะส่งผลให้ไม่ได้ 50 คะแนน จากคะแนนเต็มของตัวชี้วัดที่ 10 จำนวน 100 คะแนน

3) ระดับ D : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ D (55.00 - 64.99 คะแนน) จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนนลงมา ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า นอกจากหน่วยงานจะไม่ได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริตแล้ว ยังไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลพื้นฐานหรือข้อมูลสาธารณะอื่นๆ ทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในตัวชี้วัดที่ 9 หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ไม่ได้ดำเนินการหรือดำเนินการไม่ครบตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดทั้งในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10

4) ระดับ E และ F : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ E (55.00 - 54.99 คะแนน) และระดับ F (0 - 54.99 คะแนน) จะไม่มีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 หรือมีน้อยมากไม่เกิน 10 คะแนน สาเหตุเกิดจากหน่วยงานไม่ได้มีการตอบแบบ OIT หรือไม่ได้ดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้ถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เช่น ไม่ได้มีการใส่คำตอบลงในแบบ OIT หรือตอบแบบ OIT โดยใช้เว็บไซต์อื่นที่ไม่ใช่เว็บไซต์ของหน่วยงาน อาทิ <https://drive.google.com> หรือนำเว็บบอร์ดมาใช้ในการตอบแบบ OIT หรือคำตอบที่ใส่มาในแบบ OIT ไม่ปรากฏข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับข้อคำถาม เป็นต้น

• ปัญหาหลักเกิดจากการเปิดเผยข้อมูลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

เมื่อวิเคราะห์หาสาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานไม่ได้คะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามแบบ OIT โดยวิเคราะห์ในรายละเอียดของผลการประเมินจากกลุ่มตัวอย่างของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน มุ่งเน้นพิจารณากลุ่มหน่วยงานที่มีข้อกังวลสงสัยหรือขอทักท้วงผลการประเมินจำนวนรวมทั้งสิ้น 74 หน่วยงาน จำแนกเป็นหน่วยงานราชการส่วนกลางจำนวน 20 หน่วยงาน หน่วยงานราชการส่วนภูมิภาคจำนวน 7 หน่วยงาน และหน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่นจำนวน 47 หน่วยงาน มีข้อค้นพบปัญหาในการตอบแบบ OIT ซึ่งบางแห่งอาจมีประเด็นปัญหาที่พบมากกว่า 1 ประเด็นปัญหา ดังนี้

ที่	ประเด็นปัญหาที่พบ	จำนวน (แห่ง)	ร้อยละ
1	หน่วยงานดำเนินการเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนและไม่สอดคล้องตามองค์ประกอบด้านข้อมูลในแต่ละข้อคำถามที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์การประเมิน	65	53.28%
2	หน่วยงานไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน	24	19.67%
3	URL ไม่ได้แสดงการเชื่อมโยงหรือแสดงให้เห็นการเข้าถึงข้อมูลดังกล่าวผ่านหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน	26	21.31%
4	URL มีความขัดข้องและไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้	5	4.10%
5	กรณีอื่นๆ เช่น ไม่ส่ง URL หรือ ไม่มีข้อมูลใน URL	2	1.64%

หมายเหตุ : ในแต่ละหน่วยงานอาจจะพบประเด็นจากการตรวจสอบมากกว่า 1 ประเด็น

จากผลการตรวจสอบข้อมูลดังกล่าว สามารถวิเคราะห์สาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานไม่ได้คะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามแบบ OIT จำแนกออกเป็น 5 สาเหตุสำคัญ ดังนี้

1) **หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด** โดยถือว่าเป็นสาเหตุที่สำคัญมากที่สุด ซึ่งจากประเด็นข้อค้นพบที่ว่า “หน่วยงานดำเนินการเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนและไม่สอดคล้องตามองค์ประกอบด้านข้อมูลในแต่ละข้อคำถามที่กำหนด” มีสูงถึงร้อยละ 53.28 โดยปัญหาเกิดจากหน่วยงานยังขาดการบริหารจัดการการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ รวมถึงขาดการตรวจสอบกลั่นกรองข้อมูลโดยผู้บริหารของหน่วยงานก่อนตอบแบบ OIT ซึ่งถือเป็นขั้นตอนสำคัญที่กำหนดไว้ในกระบวนการประเมิน

2) **หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลที่ไม่ได้อยู่บนเว็บไซต์หน่วยงาน** จากประเด็นปัญหาข้างต้นพบว่า การเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานไม่ได้เปิดเผยหรือสามารถเชื่อมโยงได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงานร้อยละ 19.67 และร้อยละ 21.31 ตามลำดับ รวมเป็นจำนวนกว่าร้อยละ 40.98 โดยเกิดจากสาเหตุหลัก 2 ประการคือ หน่วยงานมีความเข้าใจผิดในหลักเกณฑ์การประเมิน หรือเว็บไซต์ของหน่วยงานมีขนาดพื้นที่ไม่เพียงพอต่อการเปิดเผยข้อมูลและให้บริการสาธารณะผ่านทางระบบสารสนเทศ

3) **หน่วยงานมีปัญหาด้านเทคนิคในการเปิดเผยข้อมูล** จากปัญหาข้างต้นพบว่า ข้อมูลเว็บไซต์ที่หน่วยงานได้ตอบลงในแบบ OIT นั้น ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้หรือมีความขัดข้องในการเข้าถึงข้อมูลเป็นจำนวนร้อยละ 4.10 โดยปัญหาเกิดจากการขาดทรัพยากรในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ อาทิ บุคลากร หรืองบประมาณ ในการบริหารจัดการระบบสารสนเทศของตนเอง และอีกสาเหตุหนึ่งเกิดจากปัญหาการดูแลและบริหารจัดการระบบสารสนเทศของบริษัทที่รับผิดชอบเว็บไซต์ของหน่วยงาน (เว็บไซต์ล่ม)

4) **หน่วยงานขาดความรับผิดชอบในกระบวนการประเมิน** จากประเด็นที่พบว่าหน่วยงานไม่ส่งข้อมูลหรือไม่ส่งข้อมูลร้อยละ 1.64 ซึ่งมักเกิดจากการที่หน่วยงานไม่มีการมอบหมายงานอย่างชัดเจน หรือขาดผู้รับผิดชอบในกระบวนการประเมิน ส่งผลให้ดำเนินการได้ไม่ถูกต้องตามขั้นตอนและไม่ได้คะแนนในข้อนี้

- **รูปแบบของการไม่เปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด**

เมื่อพิจารณาผลการประเมินตามตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 รายข้อคำถามเพื่อค้นหาสาเหตุที่ส่งผลให้แต่ละหน่วยงานไม่ได้คะแนนโดยจำแนกหน่วยงานออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มหน่วยงานที่มีผลการประเมิน ITA คะแนนเฉลี่ยรวมตั้งแต่ 85 คะแนนขึ้นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กับกลุ่มหน่วยงานที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 85 คะแนน

ในภาพรวมนอกเหนือจากกรณีที่หน่วยงานไม่ได้ใส่คำตอบลงในระบบ ITAS หรือไม่พบข้อมูลในเว็บไซต์ หรือไม่ได้มีการดำเนินการในประเด็นข้อคำถามต่างๆ แล้ว หรือองค์ประกอบของข้อมูลไม่ครบตามที่กำหนดนั้น พบสาเหตุหรือปัญหา และรูปแบบการเปิดเผยข้อมูลที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งส่งผลให้แต่ละหน่วยงานไม่ได้คะแนน OIT ในแต่ละข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	กลุ่มหน่วยงาน ไม่ผ่าน 85	กลุ่มหน่วยงาน ที่ผ่าน 85	สาเหตุ/ปัญหา
๐1	โครงสร้าง	75.10	96.44	สาเหตุเกิดจากหน่วยงานมักมีการนำกฎหมายจัดตั้งหน่วยงานมาใช้ในการเผยแพร่และตอบ OIT โดยไม่ได้แสดงแผนผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ
๐2	ข้อมูลผู้บริหาร	28.39	63.29	สาเหตุเกิดจากไม่มีการระบุข้อมูลช่องทางการติดต่อผู้บริหารของหน่วยงานให้ครบตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนดในแบบ OIT ซึ่งเป็นรายละเอียดที่เพิ่มเติมขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
๐3	อำนาจหน้าที่	75.89	96.89	สาเหตุพบว่าหน่วยงานบางแห่งนำกฎหมายที่ไม่เกี่ยวข้องมาตอบ หรือบางแห่งไม่ได้ระบุอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายจัดตั้งของหน่วยงาน
๐4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	66.72	97.72	หน่วยงานบางแห่งนำแผนประจำปีมาใช้ในการตอบ หรือแผนยุทธศาสตร์ที่เผยแพร่มีข้อมูลเพียงวิสัยทัศน์ พันธกิจ แต่ไม่ระบุรายละเอียดของแผนยุทธศาสตร์
๐5	ข้อมูลการติดต่อ	51.21	88.86	ข้อมูลการติดต่อไม่ครบถ้วนทั้ง 5 ประเภท ได้แก่ ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ หมายเลขโทรสาร อีเมล และ แผนที่ และมีบางหน่วยงานที่ไม่ส่ง link คำตอบให้ถูกต้อง บางหน่วยงานส่งหน้าแรกของเว็บไซต์ในการตอบแบบ OIT ซึ่งมีข้อมูลไม่ครบตามองค์ประกอบที่กำหนด

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	กลุ่มหน่วยงาน ไม่ผ่าน 85	กลุ่มหน่วยงาน ที่ผ่าน 85	สาเหตุ/ปัญหา
๐6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	79.58	98.26	หน่วยงานที่ไม่ได้คะแนนส่วนใหญ่ ไม่ตอบข้อคำถามดังกล่าว
๐7	ข่าวประชาสัมพันธ์	91.90	99.73	-
๐8	Q&A	71.00	85.48	หน่วยงานนำหน้าเว็บไซต์ “คำถาม- คำตอบ Q&A” ที่บุคคลภายนอก ไม่สามารถสอบถามข้อมูลได้ หรือไม่ สามารถสื่อสารสองทางได้มาใช้ตอบ
๐9	Social Network	53.51	85.11	หน่วยงานใช้เว็บไซต์ของ Social Network ในการตอบแบบ OIT หรือไม่ปรากฏช่องทางการเชื่อมโยง ไปยัง Social Network จากเว็บไซต์ ของหน่วยงาน
๐10	แผนดำเนินงานประจำปี	62.18	96.80	ไม่มีการดำเนินงานหรือไม่ตอบแบบ OIT
๐11	รายงานการกำกับติดตาม การดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน	25.19	80.82	ไม่มีการจัดทำรายงานการกำกับ ติดตามที่มีเนื้อหาหรือแสดง รายละเอียดความก้าวหน้า โดยมักมี การนำแผนการดำเนินงาน ในข้อ ๐10 มาใช้ตอบซ้ำในข้อนี้
๐12	รายงานผลการดำเนินงาน ประจำปี	49.33	94.79	นำรายงานก่อนปี 2562 มาใช้ ในการตอบ หรือไม่มีการตอบแบบ OIT
๐13	คู่มือหรือมาตรฐาน การปฏิบัติงาน	54.88	93.88	บางหน่วยงานเกิดความสับสน โดยนำคู่มือการให้บริการในข้อ ๐14 มาใช้ตอบข้อ ๐13 และหลายหน่วย งานไม่แสดงคู่มือการปฏิบัติงาน
๐14	คู่มือหรือมาตรฐาน การให้บริการ	68.45	94.52	บางหน่วยงานเกิดความสับสน โดยนำคู่มือการปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่ในข้อ ๐13 มาใช้ในการ ตอบข้อ ๐14
๐15	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	37.31	88.49	ไม่มีการดำเนินงานหรือไม่มีการตอบ แบบ OIT
๐16	รายงานผลการสำรวจ ความพึงพอใจการให้บริการ	41.33	89.59	ไม่มีการดำเนินงานหรือไม่มีการตอบ แบบ OIT

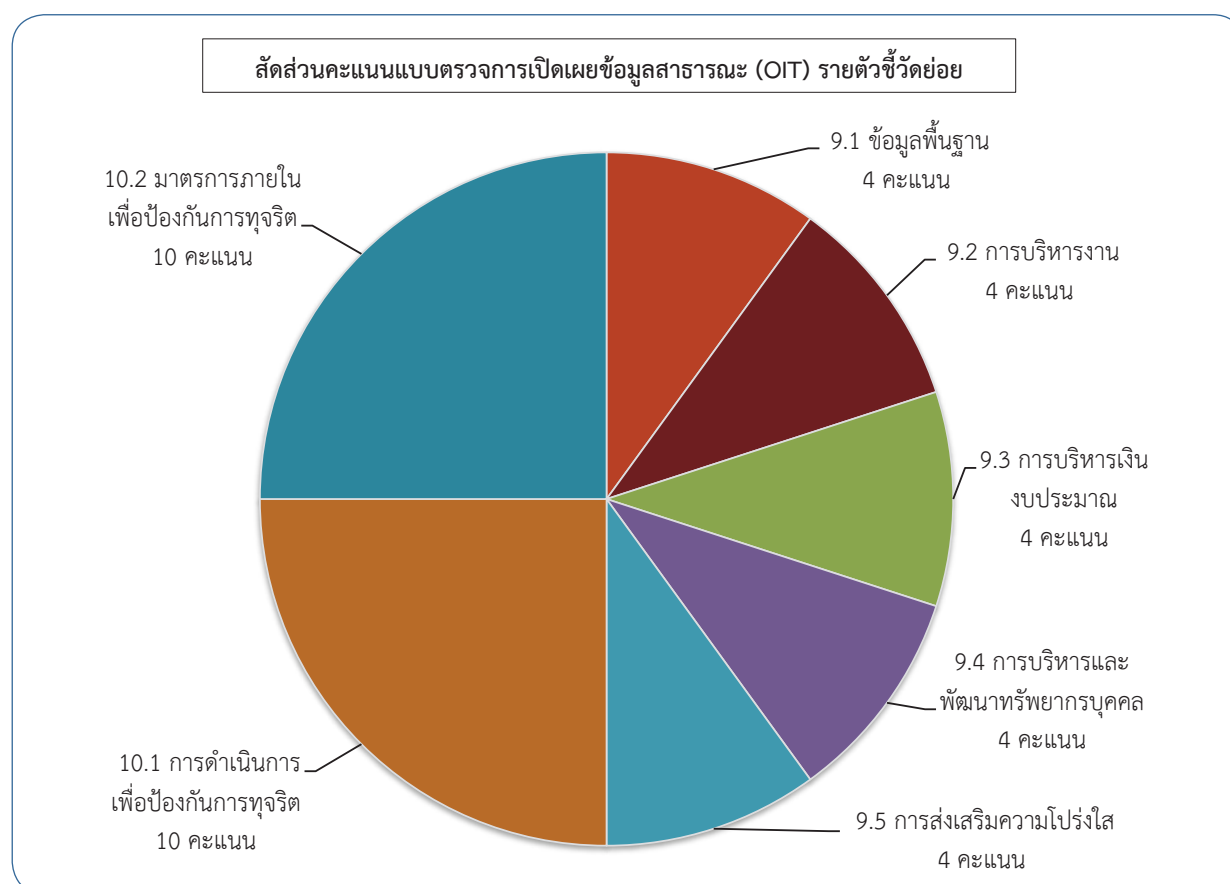
ข้อ	ประเด็นการประเมิน	กลุ่มหน่วยงาน ไม่ผ่าน 85	กลุ่มหน่วยงาน ที่ผ่าน 85	สาเหตุ/ปัญหา
๐17	E-Service	13.01	53.33	ไม่มี e-Service หน่วยงานหลายแห่ง มักใช้การดาวน์โหลดแบบฟอร์ม pdf ที่ให้ประชาชนดาวน์โหลดแล้วนำมายื่น ณ ที่ทำการของหน่วยงานมาใช้ในการ การตอบข้อ ๐17 รวมถึงมีการนำ ระบบแจ้งร้องเรียนมาใช้ตอบในข้อ การให้บริการผ่านระบบ e-Service
๐18	แผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี	45.39	91.32	มีการนำงบการเงินมาใช้ตอบ แต่ไม่มีรายละเอียดแผนการใช้จ่ายงบ ประมาณ ซึ่งแสดงรายละเอียดของ โครงการกิจกรรมที่จะเบิกจ่าย เป็นต้น
๐19	รายงานการกำกับติดตาม การใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	42.65	93.06	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่ดำเนินการจัดทำรายงานการกำกับ ติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ รอบ 6 เดือน โดยอ้างถึงคำสั่ง มท. ที่ให้รายงานอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง
๐20	รายงานผลการใช้จ่าย งบประมาณประจำปี	48.83	94.16	ไม่เผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือ ไม่มีการตอบแบบ OIT
๐21	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือ แผนการจัดหาพัสดุ	57.66	94.98	กรณีหน่วยงานที่มีงบประมาณ ไม่ถึง 500,000 ไม่ต้องจัดทำแผน การจัดซื้อจัดจ้าง แต่ไม่ได้มีการแจ้ง คณะที่ปรึกษาการประเมิน และ มีหลายหน่วยงานที่ไม่เผยแพร่ข้อมูล ทางเว็บไซต์หรือไม่มีการตอบแบบ OIT ทั้งนี้
๐22	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อ จัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	82.05	98.72	ไม่เผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือ ไม่มีการตอบแบบ OIT
๐23	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือ การจัดหาพัสดุรายเดือน	43.19	88.86	ดำเนินการไม่ครบทุกเดือนตั้งแต่เริ่ม ปีงบประมาณ จนถึงเดือนมีนาคม
๐24	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุประจำปี	30.94	85.48	ไม่มีเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือ ไม่มีการตอบแบบ OIT
๐25	นโยบายการบริหารทรัพยากร บุคคล	45.24	93.79	ไม่มีเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือ ไม่มีการตอบแบบ OIT

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	กลุ่มหน่วยงาน ไม่ผ่าน 85	กลุ่มหน่วยงาน ที่ผ่าน 85	สาเหตุ/ปัญหา
๐26	การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	36.06	88.68	ไม่มีเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือ ไม่มีการตอบแบบ OIT
๐27	หลักเกณฑ์การบริหารและ พัฒนาทรัพยากรบุคคล	15.23	58.45	แสดงหลักเกณฑ์การบริหารและ พัฒนาทรัพยากรบุคคลไม่ครบตาม องค์ประกอบที่กำหนด
๐28	รายงานผลการบริหารและ พัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	33.21	91.05	ไม่มีเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือ ไม่มีการตอบแบบ OIT
๐29	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้อง เรียนการทุจริตและประพฤติมิ ชอบ	45.20	92.79	หลายหน่วยงานนำแนวทาง การจัดการเรื่องร้องเรียนทั่วไปมาใช้ ในการตอบแบบ OIT
๐30	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ	37.97	74.70	กรณีหน่วยงานที่ตอบข้อคำถามนี้แต่ ไม่ได้คะแนน ส่วนใหญ่เกิดจาก สาเหตุที่หน่วยงานใช้ช่องทางการ แสดงความคิดเห็นหรือช่องทาง การร้องเรียนทั่วไปมาใช้ในการตอบ OIT โดยที่ไม่มีช่องทางสำหรับร้อง เรียนการทุจริตโดยเฉพาะ
๐31	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี	33.84	87.85	กรณีที่หน่วยงานไม่มีสถิติเรื่องร้อง เรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ จะต้องระบุว่าไม่มีเรื่องร้องเรียน และหลายหน่วยงานไม่ได้มีการจัด ทำสถิติ
๐32	ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	77.00	93.70	ไม่มีกล่องข้อความรับฟังความคิ เห็นทางเว็บไซต์ แต่ระบุวิธีการแสดง ความคิดเห็น ณ ที่ทำการของ หน่วยงานหรือวิธีการอื่นๆ
๐33	การเปิดโอกาสให้เกิดการมี ส่วนร่วม	36.86	83.93	มีการอ้างถึงสถานการณ์ COVID-19 แต่ไม่ระบุคำสั่งหรือกฎหมายที่ห้าม ไม่ให้หน่วยงานจัดกิจกรรมหรือเปิด โอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วม
๐34	เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร	61.08	97.72	ใช้ข้อมูลเจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร ที่หมดวาระแล้วมาใช้ในการตอบ OIT หรือไม่มีการเผยแพร่ข้อมูลทาง เว็บไซต์หรือไม่มีการตอบแบบ OIT

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	กลุ่มหน่วยงาน ไม่ผ่าน 85	กลุ่มหน่วยงาน ที่ผ่าน 85	สาเหตุ/ปัญหา
๐35	การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร	25.90	79.91	รายงานผลที่ผู้บริหารไปร่วมงานของหน่วยงานอื่น แต่ไม่ได้เป็นการดำเนินการเอง
๐36	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี	28.18	90.32	ใช้ข้อมูลของปีงบประมาณที่ผ่านมา หรือไม่มีการเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือไม่มีการตอบแบบ OIT
๐37	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต	19.53	80.27	แสดงผลการดำเนินงานที่ไม่สอดคล้องกับการวิเคราะห์ความเสี่ยงในข้อ ๐36 หรือไม่มีการดำเนินการ
๐38	การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร	23.63	77.26	แสดงกิจกรรมที่ไม่สอดคล้องกับการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต เช่น การทำบุญตักบาตร การส่งเสริมวัฒนธรรมไทย เป็นต้น
๐39	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	63.57	99.09	นำ URL ของเว็บไซต์ e-plan.nacc.go.th มาใช้ในการตอบข้อ ๐39 ซึ่งคณะที่ปรึกษาและประชาชนไม่สามารถเข้าถึงได้
๐40	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	36.97	94.43	นำ URL ของเว็บไซต์ e-plan.nacc.go.th มาใช้ในการตอบข้อ ๐40 ซึ่งคณะที่ปรึกษาและประชาชนไม่สามารถเข้าถึงได้
๐41	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	36.92	94.61	นำ URL ของเว็บไซต์ e-plan.nacc.go.th มาใช้ในการตอบข้อ ๐41 ซึ่งคณะที่ปรึกษาและประชาชนไม่สามารถเข้าถึงได้
๐42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	20.28	98.36	ไม่มีการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA 2562 และไม่มีการกำหนดมาตรการ
๐43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	13.42	86.48	การดำเนินการไม่สอดคล้องกับมาตรการที่กำหนดไว้ใน ๐42 หรือไม่มีการดำเนินการเลย

- **ต้องมุ่งเน้นการยกระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะและการป้องกันการทุจริตอย่างเร่งด่วน**

ค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามแบบ OIT นั้น มีนัยสำคัญทั้งในแง่การเป็นจุดเริ่มต้นของกระบวนการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในแต่ละปีงบประมาณ และในแง่การยกระดับผลการประเมิน ITA ดังปรากฏในแผนภูมิที่ 10 ดังนั้น กลยุทธ์การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในภาพรวมระดับประเทศ จึงควรเริ่มจากการจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (ข้อ ๐42) เพื่อค้นหาประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องเร่งแก้ไข จากนั้นจึงกำหนดมาตรการและใช้การเปิดเผยข้อมูลและบริการสาธารณะตามแบบ OIT เป็นเครื่องมือในการพัฒนาและยกระดับหน่วยงานต่อไป

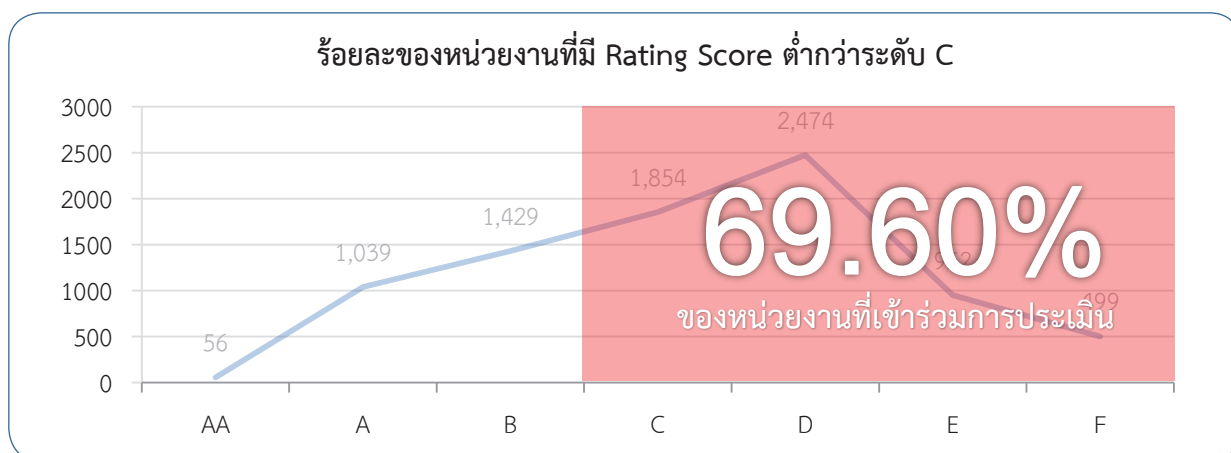


แผนภูมิที่ 9 สัดส่วนคะแนนแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบ OIT) รายตัวชี้วัดย่อย

ตัวชี้วัดย่อย	คะแนนต่อข้อ	จำนวนข้อ	คะแนนรายตัวชี้วัด
9.1 ข้อมูลพื้นฐาน	0.44	9	4
9.2 การบริหารงาน	0.50	8	4
9.3 การบริหารเงินงบประมาณ	0.57	7	4
9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	1.00	4	4
9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	0.80	5	4
10.1 การป้องกันการทุจริต	1.25	8	10
10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต	5.00	2	10
รวม		43	40

- ต้องมุ่งเน้นกลุ่มเป้าหมายหน่วยงานที่มีผลการประเมินต่ำกว่า C เพื่อยกระดับ ITA

หน่วยงานที่มี Rating Score ต่ำกว่าระดับ C หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ หน่วยงานที่มีคะแนนตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน มีเป็นจำนวนถึง 5,779 แห่ง หรือคิดเป็นร้อยละ 69.60 ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ดังแสดงในแผนภูมิที่ 9 ดังนั้น หากต้องการยกระดับค่าคะแนน ITA ให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ จึงต้องมุ่งเน้นการระดมทรัพยากรในการพัฒนาหน่วยงาน การให้ความรู้ให้คำปรึกษา และกำกับติดตามการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้เป็นไปตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนดในกลุ่มหน่วยงานที่มีผลการประเมินต่ำกว่าระดับ C ลงไปเป็นหลัก



แผนภูมิที่ 10 ร้อยละของหน่วยงานที่มี Rating Score ต่ำกว่าระดับ C

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูลของหน่วยงานในแต่ละประเภทที่มีผลการประเมินต่ำกว่าระดับ C ลงไป เพื่อค้นหาเป้าหมายหลัก (Primary Target) ที่จะต้องมุ่งเน้นและระดมทรัพยากรเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส เพื่อให้หน่วยงานสามารถบรรลุเป้าหมายร่วมกันได้ภายในปี พ.ศ. 2565 นั้น สามารถจำแนกได้เป็น 2 กลุ่มดังนี้

1) กลุ่มหน่วยงานส่วนภูมิภาคและท้องถิ่น : มีผลการประเมินในระดับ C - F รวม 5,743 แห่ง คิดเป็น 72.43% ของหน่วยงานส่วนภูมิภาคและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด เป็นกลุ่มเป้าหมายหลัก (Primary Target) ที่ควรมุ่งเน้น โดยส่วนใหญ่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ D ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ยังไม่ได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 9 - 10 หรือดำเนินการไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

ที่	ประเภทหน่วยงาน	รวม AA - F	Rating Score							รวม C - F	ร้อยละ C - F
			AA	A	B	C	D	E	F		
1	จังหวัด	76		38	20	13	4	1		18	23.68%
2	เทศบาลเมือง	188	1	29	29	60	51	14	4	129	68.61%
3	เทศบาลตำบล	2,243	9	190	370	513	745	278	138	1,674	74.63%
4	เทศบาลนคร	30		11	9	4	3	1	2	10	33.33%
5	อบจ.	76		16	21	22	16	1		39	51.31%
6	อบต.	5,313	30	526	885	1,214	1,648	656	354	3,872	72.87%
7	อปท. รูปแบบพิเศษ	2		1			1			1	50.00%
รวม		7,928	40	811	1,334	1,826	2,468	951	498	-	72.43%
			2,185			5,743					

2) กลุ่มหน่วยงานส่วนกลาง : มีผลการประเมินในระดับ C - F รวม 36 แห่ง คิดเป็น 9.6% ของหน่วยงานส่วนกลางทั้งหมด จัดเป็นกลุ่มเป้าหมาย (Secondary Target) เนื่องจากหน่วยงานส่วนใหญ่ มีผลการประเมินอยู่ในระดับ C ขึ้นไป ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า หน่วยงานได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 9 แล้ว คงเหลือ ตัวชี้วัดที่ 10 ที่มีหน่วยงานเพียงไม่กี่แห่งที่ต้องเร่งดำเนินการให้สมบูรณ์ในปีงบประมาณถัดไป

ที่	ประเภทหน่วยงาน	รวม AA - F	Rating Score							รวม C - F	ร้อยละ C - F
			AA	A	B	C	D	E	F		
1	กรมหรือเทียบเท่า	146	1	90	45	8	2			10	6.8%
2	กองทุน	7		3	3	1				1	14.28%
3	รัฐวิสาหกิจ	53	6	28	12	5	1		1	7	13.2%
4	สถาบันอุดมศึกษา	83	5	55	16	7				7	8.43%
5	หน่วยงานสังกัดรัฐสภา	3		3						0	0%
6	หน่วยงานของรัฐอื่นๆ	19	2	10	2	3	1	1		5	26.31%
7	องค์กรศาล	3		3						0	0%
8	องค์กรอัยการ	1				1				1	100%
9	องค์กรอิสระ	5		5						0	0%
10	องค์การมหาชน	55	2	31	17	3	2			5	9.09%
รวม		375	16	228	95	28	6	1	1	-	9.6%
		339			36						

ทั้งนี้ การวิเคราะห์ข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐเพื่อค้นหาเป้าหมายหลักข้างต้นนั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อชี้ให้เห็นถึงระดับความสำคัญ (Priority Target List) ของแต่ละกลุ่มเป้าหมายในกรณีที่มีข้อจำกัดเชิงทรัพยากรที่ใช้ในการสนับสนุน ทั้งในแง่การดำเนินงาน งบประมาณ และทรัพยากรบุคคล อย่างไรก็ตาม การส่งเสริมสนับสนุนหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินในปัจจุบันได้มีการออกแบบกลไกการกำกับติดตามและส่งเสริมสนับสนุนทั้งในกลุ่มหน่วยงานส่วนภูมิภาค/ท้องถิ่น กับกลุ่มหน่วยงานส่วนกลางอย่างคู่ขนานอยู่แล้ว โดยกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ทำหน้าที่ในการกำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงาน ป.ป.ท. กำกับดูแลจังหวัด และส่วนราชการระดับกรม ส่วนสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา ทำหน้าที่กำกับดูแลหน่วยงานส่วนกลางอื่นๆ ที่เหลือ

ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

เป้าหมายสำคัญของยุทธศาสตร์ชาติในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ คือ ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตประพฤติมิชอบ และมีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล โดยตัวชี้วัดตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้กำหนดให้ร้อยละ 80 ของหน่วยงานภาครัฐจะต้องผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA 85 คะแนนขึ้นไปภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนั้น เพื่อเร่งผลักดันและกระตุ้นให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาการดำเนินงานให้เป็นตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้ทันภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 การวิเคราะห์และให้ข้อเสนอแนะจึงมุ่งเป้าหมายการแก้ปัญหาจุดอ่อนที่ค้นพบจากผลการประเมินเป็นหลัก และ

มุ่งเน้นกลุ่มเป้าหมายที่มีผลการประเมินในส่วนที่ได้คะแนนต่ำเป็นกลุ่มแรก โดยมีข้อเสนอแนะในการส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดการยกระดับการพัฒนาเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐสามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ อย่างเร่งด่วนใน 2 ระดับ ดังนี้

1) ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

1.1) คณะรัฐมนตรี ผู้บริหารกระทรวงมหาดไทย และผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรเร่งส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการปรับปรุงและพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลและบริการสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 เป็นหลัก โดยกำหนดนโยบาย โครงการ กิจกรรม การกำกับควบคุม หรือ การกำหนดตัวชี้วัดการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยข้อมูลและบริการสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลและบริการผ่านระบบสารสนเทศ ซึ่งจะช่วยลดโอกาสการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และเพิ่มการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงานจากภาคประชาชน ตลอดจนเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐสามารถพัฒนาการดำเนินงานให้บรรลุซึ่งเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้ทันภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เนื่องจากผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นว่า ค่าคะแนนจากตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่มุ่งการบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ คือ ค่าคะแนนของตัวชี้วัดที่เก็บข้อมูลจากการตรวจวัดระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานนั่นเอง

1.2) คณะรัฐมนตรีและผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดตัวชี้วัดประเมินผลการปฏิบัติราชการ ควรกำหนดตัวชี้วัดการกำกับดูแลการประเมิน ITA ของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ เพื่อให้เกิดการกำกับดูแลการประเมิน ITA ในแต่ละขั้นตอน และกลั่นกรองข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณะให้มีความถูกต้อง ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด อันจะยังผลให้แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ สามารถบรรลุเป้าหมายตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้บริหารของหน่วยงานหลายแห่ง ไม่ได้ตรวจสอบข้อมูลและบริการภาครัฐที่ได้เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานก่อนส่งคำตอบเข้าสู่ระบบ ITAS ดังจะเห็นได้จากผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ หรือแบบ OIT มีหน่วยงานภาครัฐหลายแห่งไม่ได้คะแนน อันเนื่องมาจากไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลหรือไม่ได้มีการให้บริการภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานจริง ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่หลายแห่งไม่ได้มีการสอบทานและทบทวนข้อมูลหรือบริการที่ได้เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ก่อนส่งคำตอบเข้าสู่ระบบ ITAS อันเป็นขั้นตอนสำคัญที่กำหนดไว้ในกระบวนการประเมิน

1.3) คณะรัฐมนตรี ผู้บริหารกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และผู้บริหารสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ควรสนับสนุนการออกแบบโครงสร้างของเว็บไซต์ และส่วนต่อประสานกับผู้ใช้งานเว็บไซต์ (user interface) ที่เหมาะสมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภท เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลและบริการสาธารณะผ่านระบบสารสนเทศที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน และอำนวยความสะดวกให้ทุกภาคส่วนสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการใช้ข้อมูลภาครัฐในมิติของการพัฒนาและการป้องกันการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ (machine readable) ตลอดจนเพื่อประหยัดงบประมาณในการจัดจ้างออกแบบและพัฒนาเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งที่มีความกระจัดกระจายไม่เป็นมาตรฐานเดียวกันอยู่ในปัจจุบัน นอกจากนี้ ควรศึกษาแนวทางการพัฒนาเครื่องแม่ข่าย (server) ระบบเครือข่าย (network) พร้อมซอฟต์แวร์ (software) ที่จำเป็นในระดับจังหวัด เพื่อรองรับเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายในจังหวัด ซึ่งจะช่วยให้การเข้าถึงข้อมูลภาครัฐมีความเสถียรมากยิ่งขึ้น อีกทั้งยังช่วยประหยัดงบประมาณแผ่นดินได้เป็นจำนวนมาก

1.4) คณะรัฐมนตรี ผู้บริหารกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และผู้บริหารสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ควรกำหนดกิจกรรมเสริมสร้างแรงจูงใจเชิงบวกในการพัฒนาและยกระดับการเปิดเผยข้อมูลและบริการภาครัฐผ่านระบบสารสนเทศ เพื่อเป็นการมอบสิ่งจูงใจและสร้างต้นแบบในการพัฒนาให้แก่หน่วยงานภาครัฐ เช่น การสนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลและบริการภาครัฐผ่านระบบสารสนเทศ การมอบรางวัลเชิดชูเกียรติแก่หน่วยงานภาครัฐต้นแบบที่มีการเปิดเผยข้อมูลและมีการให้บริการผ่านระบบสารสนเทศที่สามารถตอบสนองต่อประชาชนได้เป็นอย่างดี ตลอดจนกำหนดมาตรการให้หน่วยงานที่มีผลการประเมิน ITA ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ต้องเข้ารับการอบรมและจัดทำแผนการพัฒนาปรับปรุงการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสให้ดียิ่งขึ้น

1.5) คณะรัฐมนตรีและองค์กรสื่อของรัฐ ควรสนับสนุนงบประมาณในการผลิตสื่อออนไลน์หรือรายการโทรทัศน์ที่มีเนื้อหาในการเสริมสร้างองค์ความรู้และถ่ายทอดประสบการณ์ขององค์กรหรือประเทศที่ประสบความสำเร็จในการใช้ประโยชน์จากระบบสารสนเทศในการเปิดเผยข้อมูลและให้บริการประชาชน เพื่อเสริมสร้างแรงบันดาลใจ องค์ความรู้ และสร้างความตระหนักให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนได้เห็นถึงประโยชน์ของการเปิดเผยข้อมูลและการเข้ารับบริการภาครัฐผ่านระบบสารสนเทศในยุคปัจจุบัน อันจะยังผลให้เกิดการยกระดับการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตลอดจนส่งผลต่อการพัฒนาระบบราชการไทยไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล ตามวิสัยทัศน์ Thailand Digital Government Vision 2021 หรือ วิสัยทัศน์รัฐบาลดิจิทัลประเทศไทย 2021

1.6) ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอ ซึ่งมีหน้าที่และอำนาจในการกำกับดูแลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการส่วนภูมิภาค และกำกับดูแลการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภท ควรกำกับดูแลการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและการให้บริการสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานอย่างน้อยตามที่กฎหมายกำหนด เนื่องจากผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ที่ผ่านมาสะท้อนให้เห็นว่า จังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่ง ยังไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลหรือบริการภาครัฐให้ถูกต้องหรือครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนดในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ดังนั้น หากมีการกำกับดูแลการปฏิบัติราชการอย่างใกล้ชิดในด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามที่กฎหมายกำหนดและการให้บริการสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ตลอดจนการดำเนินการป้องกันการทุจริตในส่วนของจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ จะช่วยให้ผลการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติได้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

2) ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ

2.1) หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมิน ITA ต่ำกว่า 85 คะแนน ควรมุ่งเน้นการยกระดับผลการประเมิน ITA ในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เนื่องจากมีนัยสำคัญและส่งผลกระทบต่อคะแนนเฉลี่ยของแต่ละหน่วยงานเป็นอย่างยิ่ง โดยค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 คิดเป็นร้อยละ 40 ของค่าคะแนน ITA โดยมีข้อเสนอแนะในการดำเนินการของหน่วยงานในแต่ละระดับการประเมิน ดังนี้

2.1.1) ระดับ AA - A : หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินระดับ A และ AA (85.00 - 100 คะแนน) ควรรักษาระดับคุณภาพการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐให้มีความสม่ำเสมอและต่อเนื่อง รวมถึงติดตามรายละเอียดการประเมิน ITA ในแต่ละปี เพื่อรักษามาตรฐานของตนเอง

2.1.1) ระดับ B : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ B (75.00 - 84.99 คะแนน) หน่วยงานมีการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานตามตัวชี้วัดและข้อคำถามการประเมินแล้ว แต่บางแห่งยังขาดความครบถ้วนและถูกต้องของข้อมูลในบางข้อตามที่กำหนดไว้

ในหลักเกณฑ์การประเมิน ดังนั้น จึงควรให้ความสำคัญกับรายละเอียดและองค์ประกอบของข้อมูลการประเมิน รวมถึงนำข้อมูลที่เผยแพร่ไว้ในเว็บไซต์ของหน่วยงานไปใช้สร้างการรับรู้ในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน และภายนอกเพื่อยกระดับผลการประเมินด้วย

2.1.2) ระดับ C : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ C (65.00 - 74.99 คะแนน) จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 สูงกว่า 50 คะแนนขึ้นไป แต่จะได้คะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน สาเหตุส่วนใหญ่มาจากหน่วยงานไม่ได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ดังนั้น หน่วยงานจึงควรกำหนดให้การจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามมาตรการฯ เป็นวาระเร่งด่วนของหน่วยงานที่ต้องดำเนินการภายในไตรมาส 2 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ซึ่งจะช่วยให้ค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ซึ่งมีสัดส่วนคะแนนรวมกันเกินกว่าครึ่งหนึ่งของค่าคะแนนตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบ OIT) เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ขณะเดียวกัน ต้องให้ความสำคัญกับการปรับปรุงข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 9 ที่ไม่ได้เปิดเผยหรือเปิดเผยไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนดด้วย

2.1.3) ระดับ D : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ D (55.00 - 64.99 คะแนน) จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนนลงมา ซึ่งสะท้อนว่า หน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐแล้ว แต่โครงสร้างพื้นฐานในการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐหรือบริการสาธารณะอื่นๆ ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานยังไม่มีคุณสมบัติเพียงพอ หรือไม่ถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด รวมถึงยังไม่ได้ดำเนินการป้องกันการทุจริตตามตัวชี้วัดที่ 10 ด้วย ดังนั้น หน่วยงานจึงควรเริ่มต้นจากการปรับโครงสร้างการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน และอัปเดตข้อมูลให้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด โดยจัดตั้งคณะทำงานจากส่วนงานต่างๆ เพื่อมอบหมายผู้รับผิดชอบในการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลการดำเนินงานด้านต่างๆ ของหน่วยงาน และกำหนดให้มีการรายงานความก้าวหน้าต่อคณะทำงานเป็นระยะ ขณะเดียวกันต้องเร่งดำเนินการจัดทำและขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานด้วย

2.1.4) ระดับ E และ F : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ E (55.00 - 54.99 คะแนน) และระดับ F (0 - 04.99 คะแนน) จะไม่มีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 หรือมีน้อยมาก ไม่เกิน 10 คะแนน ถือเป็นกลุ่มหน่วยงานที่ต้องได้รับการกำกับดูแลโดยด่วน เนื่องจากหน่วยงานไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน หรือหน่วยงานเกิดความเข้าใจผิดในกระบวนการประเมินอันเนื่องมาจากไม่ได้ศึกษากระบวนการประเมินให้ละเอียดถี่ถ้วน ดังนั้น หน่วยงานกำกับกับการประเมิน ITA จึงควรเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและให้คำแนะนำเกี่ยวกับกระบวนการประเมิน ITA และการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐอย่างใกล้ชิด รวมถึงดำเนินการกำกับติดตามและรายงานความก้าวหน้าเป็นระยะก่อนเริ่มการกระบวนการประเมิน ITA ในแต่ละปีงบประมาณ

2.2) **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** ควรกำหนดช่วงระยะเวลาจัดจ้างพัฒนาเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีความต่อเนื่อง กรณีที่หน่วยงานมีการจัดจ้างบริษัทเอกชนเข้ามาดูแลเว็บไซต์ของหน่วยงาน ควรมีการกำกับติดตามการดำเนินงานของผู้รับจ้างอย่างต่อเนื่อง เพื่อป้องกันปัญหาการเข้าเว็บไซต์ของหน่วยงานไม่ได้ เพื่อประโยชน์ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและรับบริการจากประชาชน ตลอดจนเพื่อให้ผลการประเมิน ITA สามารถสะท้อนถึงความโปร่งใสของหน่วยงานได้อย่างเที่ยงตรง

2.3) **หน่วยงานกำกับกับการประเมิน ITA** ควรศึกษาและถอดบทเรียน Best Practice โดยถอดบทเรียนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐแต่ละประเภทที่มีผลการประเมิน ITA ตั้งแต่ 95 คะแนนขึ้นไป ต่อเนื่องกันเป็นเวลา 2 ปี เพื่อสกัดองค์ความรู้เกี่ยวกับรูปแบบหรือวิธีการดำเนินงานในการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐที่มีประสิทธิภาพ เพื่อใช้เป็นต้นแบบและเผยแพร่ให้แก่หน่วยงานภาครัฐอื่นๆ ต่อไป

2.4) จังหวัดและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ควรมีการนำผลการประเมิน ITA ในระดับจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไปประกาศเผยแพร่ให้ประชาชนในพื้นที่รับทราบ เพื่อให้ประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานในจังหวัดได้เห็นในเชิงประจักษ์ถึงความสำคัญของการร่วมกันให้ข้อมูลการประเมิน ITA และการนำไปใช้พัฒนายกระดับการดำเนินงานของหน่วยงาน

2. อภิปรายผลการประเมิน ITA และให้ข้อเสนอแนะรายตัวชี้วัดและข้อคำถาม

จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ 8,303 แห่ง พบว่ามีผลคะแนนเฉลี่ยในภาพรวม เท่ากับ 67.90 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับผลการประเมิน (Rating Score) ที่ระดับ C

เมื่อทำการวิเคราะห์ผลคะแนนตามตัวชี้วัดตามแหล่งข้อมูล พบว่า คะแนนตัวชี้วัดที่ได้จากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ได้คะแนนสูงสุด 84.64 รองลงมาคือคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ได้คะแนน 82.07 และคะแนนจากการเปิดเผยข้อมูลผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ได้คะแนน 44.70 ซึ่งจะเห็นได้ว่าคะแนนจาก OIT ในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศมีคะแนนค่อนข้างอยู่ในระดับต่ำกว่าเกณฑ์มาก

เมื่อวิเคราะห์ในระดับตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ เป็นตัวชี้วัดการดำเนินงานที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศทำคะแนนเฉลี่ยได้สูงสุด เท่ากับ 90.15 รองลงมาคือตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ได้คะแนนเท่ากับ 86.14 คะแนน ส่วนตัวชี้วัดที่เหลืออีก 8 ตัวชี้วัดได้คะแนนน้อยกว่าค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ได้คะแนนเท่ากับ 36.29 คะแนน

ดังนั้น เพื่อให้หน่วยงานได้รับทราบประเด็นปัญหาในการดำเนินงานในแต่ละประเด็นการประเมินและรับทราบข้อเสนอแนะของคณะที่ปรึกษาการประเมิน เพื่อนำไปใช้เป็นแนวทางพัฒนาหน่วยงานในปีงบประมาณถัดไป จึงขออภิปรายผลการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในภาพรวม รายตัวชี้วัดและให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาตัวชี้วัดในแต่ละข้อคำถาม แบ่งออกเป็น 3 ระดับ ได้แก่

คะแนน	ระดับ	ระดับการพัฒนา
95.00 - 100.00	AA	รักษาระดับ
85.00 - 94.99	A	รักษาระดับ
75.00 - 84.99	B	เร่งพัฒนา
65.00 - 74.99	C	เร่งพัฒนา
55.00 - 64.99	D	ปรับปรุงเร่งด่วน
50.00 - 54.99	E	ปรับปรุงเร่งด่วน
0.00 - 49.99	F	ปรับปรุงเร่งด่วน

1) ระดับปรับปรุงเร่งด่วน หมายถึง หน่วยงานต้องรีบดำเนินการแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน การให้บริการหรือการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐที่ทำให้ได้คะแนนต่ำให้รวดเร็วที่สุด

2) ระดับเร่งพัฒนา หมายถึง หน่วยงานมีความพร้อมสำหรับการดำเนินการ แต่ยังมีบางประเด็นที่ต้องเร่งพัฒนาหรือแก้ไขข้อจำกัดที่ทำให้ได้คะแนนไม่ถึงเกณฑ์ร้อยละ 85 ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ

3) ระดับรักษาระดับ หมายถึง หน่วยงานมีผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ตามที่ กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ คือมีผลคะแนนตั้งแต่ 85.00 ขึ้นไป

การอธิบายผลการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐรายตัวชี้วัดและการให้ข้อเสนอแนะโดยแบ่งออกเป็น 3 ระดับข้างต้นนั้น เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงระดับความสำคัญเร่งด่วนในการดำเนินงานเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ ทั่วประเทศสามารถบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้ทันตามช่วงระยะเวลาที่กำหนด และเพื่อใช้ประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายและแนวทางสนับสนุนให้แก่หน่วยงานภาครัฐ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

2.1 การดำเนินงานที่ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

ผลการประเมิน ITA 2563 ในระดับประเทศ พบว่า คะแนนที่ได้จากการตรวจระดับการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะผ่านแบบ OIT ในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 เป็นประเด็นที่หน่วยงานภาครัฐต้องรีบดำเนินการ เปิดเผยข้อมูลให้ครบถ้วน และแก้ไขปัญหาลดอุปสรรคในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการที่ทำให้ได้คะแนนต่ำ อย่างเร่งด่วนที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

1) ข้อ ๐2 ข้อมูลผู้บริหาร ได้คะแนนเท่ากับ 32.99 อยู่ในระดับ F ต้องปรับปรุงเป็นการเร่งด่วน โดยประเด็นปัญหาที่พบคือ หน่วยงานยังไม่ได้มีการระบุช่องทางการติดต่อผู้บริหารสูงสุดหรือหัวหน้าหน่วยงาน และผู้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารของหน่วยงาน สาเหตุส่วนหนึ่งอาจเกิดจากหน่วยงานใช้ข้อมูลที่เคยตอบใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ซึ่งยังไม่ให้มีการกำหนดให้ระบุช่องทางการติดต่อผู้บริหาร นำมาใช้ตอบในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ส่งผลให้มืองค์ประกอบของข้อมูลไม่ครบตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น เพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือ รับบริการ ตลอดจนเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน สามารถสื่อสารกับผู้บริหารของหน่วยงานได้โดยตรง จึงควรเร่ง เพิ่มช่องทางการติดต่อผู้บริหารไว้ในเว็บไซต์ของหน่วยงาน

2) ข้อ ๐5 ข้อมูลการติดต่อหน่วยงาน ได้คะแนนเท่ากับ 56.17 อยู่ในระดับ D โดยประเด็นปัญหา ที่พบ คือ หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลการติดต่อหน่วยงานไม่ครบตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์การประเมิน ดังนั้น เพื่อความสะดวกของประชาชนในการติดต่อหรือขอรับบริการจากหน่วยงาน จึงควรมีการเปิดเผยข้อมูล ช่องทางการติดต่อหน่วยงานให้ได้อย่างน้อยตามหลักเกณฑ์ ประกอบด้วย ที่อยู่ของหน่วยงาน หมายเลขโทรศัพท์ หมายเลขโทรสาร ที่อยู่ปริมณียอิเล็กทรอนิกส์ และแผนที่ตั้งหน่วยงาน

3) ข้อ ๐9 Social Network ได้คะแนนเท่ากับ 57.68 อยู่ในระดับ D ดังนั้น หน่วยงานควรแสดง ช่องทางหรือ icon ในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานที่สามารถเชื่อมโยงไปยังเครือข่ายสังคมออนไลน์ของหน่วยงาน เช่น Facebook, Twitter, Instagram เป็นต้น เพื่อให้การติดต่อสื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถสร้างการรับรู้ และตอบสนองต่อเสียงสะท้อนของประชาชนผ่านทาง Social Network ได้อย่างทันท่วงที

4) ข้อ ๐11 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน ได้คะแนนเท่ากับ 32.53 อยู่ในระดับ F ดังนั้น หน่วยงานควรแสดงถึงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี ซึ่งมีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้า เช่น ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงาน เป็นต้น และเป็นข้อมูลในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2563

5) ข้อ ๐12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี ได้คะแนนเท่ากับ 55.33 อยู่ในระดับ D ดังนั้น หน่วยงานควรแสดงผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปีย้อนหลัง โดยระบุข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินงานต่างๆ ให้ประชาชนรับทราบ เช่น ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย เป็นต้น ส่วนในกรณีของจังหวัด ควรจะมีการเปิดเผยข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดเป็นอย่างน้อย

6) ข้อ ๐13 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน ได้คะแนนเท่ากับ 60.03 อยู่ในระดับ D ดังนั้น หน่วยงานควรแสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานที่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานใช้อยู่ติดต่อกับปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยมีเนื้อหาหรือรายละเอียดของการปฏิบัติงาน เช่น เป็นคู่มือปฏิบัติการกิจใด สำหรับเจ้าหน้าที่หรือพนักงานตำแหน่งใด กำหนดวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติอย่างไร เป็นต้น เพื่อให้เจ้าหน้าที่และประชาชนได้รับทราบบทบาทและขั้นตอนการดำเนินงาน อันจะช่วยให้การติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐสามารถทำได้อย่างมีประสิทธิภาพและลดโอกาสของการทุจริตประพฤติมิชอบ

7) ข้อ ๐15 ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ ได้คะแนนเท่ากับ 44.06 อยู่ในระดับ F ปัญหาที่ทำให้ไม่ได้คะแนน คือ หน่วยงานไม่เสนอและไม่แสดงตัวเลขสถิติการให้บริการ ซึ่งจะต้องมีอย่างน้อย 1 ข้อมูลสถิติการให้บริการ และกรณีที่ไม่มีการให้บริการให้แสดงข้อมูลสถิติการให้บริการเป็น 0

8) ข้อ ๐16 รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ ได้คะแนนเท่ากับ 47.69 อยู่ในระดับ F ดังนั้น หน่วยงานควรแสดงถึงรายงานผลสำรวจความพึงพอใจการให้บริการตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงานในปีงบประมาณที่ผ่านมาให้สาธารณชนได้รับทราบ เพื่อแสดงให้เห็นถึงคุณภาพและประสิทธิภาพของการให้บริการที่สะท้อนจากทัศนคติหรือประสบการณ์ของผู้รับบริการโดยตรง ซึ่งจะสามารถนำไปสู่การวิเคราะห์สำหรับการพัฒนากระบวนการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้นและสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

9) ข้อ ๐17 e-Service ได้คะแนนเท่ากับ 18.33 อยู่ในระดับ F กล่าวได้ว่า เป็นประเด็นที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ซึ่งสาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานส่วนใหญ่ยังไม่สามารถให้บริการระบบ e-Service ผ่านระบบสารสนเทศของตนเองได้ มีที่มาจาก 2 ปัจจัยหลัก คือ

(1) หน่วยงานเห็นว่ากลุ่มเป้าหมายที่เป็นบุคคลผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของตนเอง ทั้งประชาชน หน่วยงานราชการ ภาคธุรกิจ หรือองค์กร ไม่ใช้บริการผ่าน e-Service ดังนั้น จึงไม่ได้จัดตั้งงบประมาณสำหรับพัฒนาระบบ e-Service ทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน

(2) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขาดงบประมาณในการพัฒนา e-Service ที่จะช่วยสนับสนุนหรือให้บริการที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน

(3) หน่วยงานขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบ e-Service โดยมีการนำช่องทางการติดต่อรับข้อคิดเห็นข้อเสนอแนะมาใช้ในการตอบแบบ OIT

การให้บริการ e-Service จัดว่าเป็นหนึ่งในโครงการการนำร่อง เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนสำหรับบริการด้านต่างๆ ของหน่วยงานของรัฐได้แก่ การเสียภาษี/ค่าธรรมเนียม การจดทะเบียน และการยื่นคำร้องต่างๆ ดังนั้น หน่วยงานภาครัฐ โดยเฉพาะหน่วยงานประเภทเทศบาลตำบล และ

องค์การบริหารส่วนตำบล จึงควรเร่งดำเนินการให้บริการในรูปแบบ e-Service เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพงานบริการ และให้ประชาชน สามารถติดต่อขอรับบริการจากหน่วยงานของรัฐได้ทุกที่ ทุกเวลา โดยไม่ต้องเดินทางมาติดต่อที่ สำนักงาน

10) ข้อ ๐18 แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ได้คะแนนเท่ากับ 51.45 อยู่ในระดับ E ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงถึงแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี ซึ่งมีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ เช่น งบประมาณตามแหล่งที่ได้รับการจัดสรร หรืองบประมาณตามประเภทรายการใช้จ่าย เป็นต้น และต้องเป็น แผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ในปัจจุบัน

11) ข้อ ๐19 รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน ได้คะแนน เท่ากับ 49.30 อยู่ในระดับ F ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงถึงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่าย งบประมาณประจำปี ซึ่งมีข้อมูลรายละเอียดความก้าวหน้าเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณอย่างชัดเจน และต้องเป็น ข้อมูลในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปีปัจจุบัน

12) ข้อ ๐20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ได้คะแนนเท่ากับ 54.81 อยู่ในระดับ E ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงถึงผลการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีย้อนหลังให้ประชาชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับทราบ โดยต้องมีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น ผลการใช้จ่าย งบประมาณ ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย เป็นต้น

13) ข้อ ๐21 แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ ได้คะแนนเท่ากับ 62.58 อยู่ในระดับ D สะท้อนให้เห็นว่ายังมีหน่วยงานจำนวนมากที่ไม่ได้มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและ การบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 11 ซึ่งกำหนดให้ประกาศเผยแพร่ในระบบเครือข่ายสารสนเทศ ของหน่วยงานของรัฐด้วย ทั้งนี้ ในกรณีที่หน่วยงานไม่มีโครงการจ้างที่มีมูลค่า 500,000 บาทขึ้นไป ซึ่งไม่มี การประกาศแผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ คณะที่ปรึกษาจะพิจารณาจากข้อชี้แจงของหน่วยงาน และดำเนินการตรวจสอบผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือนจากข้อ ๐23 ซึ่งหากไม่พบว่าหน่วยงาน มีโครงการที่มีมูลค่า 500,000 บาทขึ้นไปหรือไม่ คณะที่ปรึกษาจะไม่พิจารณาไม่คิดคะแนนให้หน่วยงานนั้น

14) ข้อ ๐23 สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน ได้คะแนนเท่ากับ 49.21 อยู่ในระดับ F ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงถึงสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างที่มีข้อมูลรายละเอียดด้านต่างๆ ในรอบปี เช่น งานที่ซื้อหรือจ้าง วงเงินที่ซื้อหรือจ้าง ราคากลาง วิธีการซื้อหรือจ้าง รายชื่อผู้เสนอราคาและราคาที่เสนอ ผู้ได้รับการคัดเลือกและราคาที่ตกลง เหตุผลที่คัดเลือกโดยสรุป เลขที่และวันที่ของสัญญาหรือข้อตกลงในการซื้อ หรือจ้าง เป็นต้น และจำแนกข้อมูลเป็นรายเดือนให้ชัดเจน กรณีในเดือนที่ไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างให้ระบุว่าไม่มี การจัดซื้อจัดจ้าง

15) ข้อ ๐24 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี ได้คะแนนเท่ากับ 38.13 อยู่ในระดับ F ดังนั้น หน่วยงานควรแสดงให้เห็นถึงข้อมูลผลการจัดซื้อจัดจ้างในรอบปีงบประมาณที่ผ่านมา โดยละเอียด เช่น งบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ เป็นต้น

16) ข้อ ๐25 นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล ได้คะแนนเท่ากับ 51.64 อยู่ในระดับ D สะท้อน ให้เห็นว่าผู้บริหารของหน่วยงานภาครัฐยังไม่ให้ความสำคัญกับการบริหารทรัพยากรบุคคลเท่าที่ควร สอดคล้อง กับผลการประเมินตามแบบ IIT ที่สะท้อนให้เห็นถึงปัญหาความเป็นธรรมในการบริหารทรัพยากรบุคคลในด้านการ ฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา ดังนั้น หน่วยงานควรต้องเร่งจัดทำหรือเปิดเผยข้อมูล นโยบายหรือทิศทางการบริหารทรัพยากรบุคคล เพื่อให้การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลเกิดความโปร่งใส และมีคุณธรรม

17) ข้อ ๐26 การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล ได้คะแนนเท่ากับ 43 อยู่ในระดับ F ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงถึงการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคลในด้านต่างๆ เช่น การวางแผนกำลังคน การสรรหาคนดีคนเก่งเพื่อปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน การพัฒนาบุคลากร การสร้างทางก้าวหน้าในสายอาชีพ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การบรรจุและแต่งตั้ง การประเมินผลการปฏิบัติงาน การส่งเสริมจริยธรรมและรักษาวินัยของบุคลากรในหน่วยงาน เป็นต้น ซึ่งเป็นการดำเนินการที่มีความสอดคล้องกับนโยบายหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคลของหน่วยงานที่มีการดำเนินการอยู่

18) ข้อ ๐27 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้คะแนนเท่ากับ 20.93 อยู่ในระดับ F ประเด็นที่ต้องแก้ไขอย่างเร่งด่วน คือ ด้านหลักเกณฑ์การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร หลักเกณฑ์การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร หลักเกณฑ์การพัฒนาบุคลากร หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากร และหลักเกณฑ์การให้คุณให้โทษและการสร้างขวัญกำลังใจ ปัญหาที่ผ่านมามีพบว่า หน่วยงานไม่ได้แสดงเกณฑ์ดังกล่าวครบถ้วน และต้องแสดงให้เห็นถึงการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นสาธารณะด้วยความโปร่งใส ตัวอย่างการแสดงหลักเกณฑ์การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร ต้องแสดงถึงวิธีการรับสมัคร คุณสมบัติที่เหมาะสมของผู้สมัคร เกณฑ์การคัดเลือกคุณสมบัติและความสามารถของผู้รับสมัคร ขั้นตอนและระยะเวลาในการรับสมัคร เพื่อแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส พิสูจน์และตรวจสอบได้ เป็นต้น เนื่องจากในห้วงเวลาที่ผ่านมามีหน่วยงานภาครัฐมักจะถูกโจมตีเรื่องระบบอุปถัมภ์ หรือการรับพวกพ้องเข้าทำงาน ดังนั้น ประเด็นดังกล่าวนี้จึงควรดำเนินการให้เกิดความโปร่งใส และตรวจสอบได้ เพื่อให้บุคลากรภายในและประชาชนเกิดความเชื่อมั่นในระดับการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ สำหรับหลักเกณฑ์ที่ถือปฏิบัติมาเป็นเวลานานแล้ว ควรมีการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ

19) ข้อ ๐28 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี ได้คะแนนเท่ากับ 40.84 อยู่ในระดับ F ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงถึงผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ซึ่งมีข้อมูลรายละเอียดของการดำเนินการในด้านต่างๆ ของปีที่ผ่านมาโดยชัดเจน เช่น ผลการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล หรือผลการวิเคราะห์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล เป็นต้น

20) ข้อ ๐29 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต ได้คะแนนเท่ากับ 51.48 อยู่ในระดับ E โดยพบว่า กว่าครึ่งหนึ่งของหน่วยงานยังไม่ได้มีการจัดทำหรือเผยแพร่คู่มือ หรือแนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ดังนั้น เพื่อให้การแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบบรรลุผลและเพื่อให้ประชาชนหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเกิดความไว้วางใจในการแจ้งเบาะแสการทุจริต หน่วยงานจึงควรเร่งจัดทำคู่มือหรือแนวปฏิบัติในกรณีร้องเรียนการทุจริตเป็นการเฉพาะ เช่น รายละเอียดวิธีการที่บุคคลภายนอกจะทำการร้องเรียน รายละเอียดขั้นตอนหรือวิธีการในการจัดการต่อเรื่องร้องเรียน ส่วนงานที่รับผิดชอบ ระยะเวลาดำเนินการ เป็นต้น

21) ข้อ ๐30 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริต ได้คะแนนเท่ากับ 42.82 อยู่ในระดับ F โดยพบว่า หน่วยงานทุกแห่งมีช่องทางการร้องเรียนการทุจริต เช่น ตู้รับเรื่องร้องเรียน การรับเรื่องร้องเรียนทางโทรศัพท์ หรือทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ แต่ยังมีขาดช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียนในระบบออนไลน์ ดังนั้น ประเด็นที่ต้องแก้ไขอย่างเร่งด่วน คือ การแสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานผ่านทางช่องทางออนไลน์ โดยหน่วยงานต้องจัดวางช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านช่องทางออนไลน์ให้เห็นได้โดยง่าย และต้องเป็นช่องทางที่สามารถเก็บรักษาข้อมูลของผู้แจ้งให้เป็นความลับ และควรมีผู้รับผิดชอบการรับแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตเป็นการเฉพาะ

22) ข้อ ๐31 ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตประจำปี ได้คะแนนเท่ากับ 40.96 อยู่ในระดับ F โดยพบว่าหน่วยงานไม่ได้แสดงถึงข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี เช่น จำนวนเรื่องที่ได้รับการร้องเรียน เรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ หรือเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ เป็นต้น ซึ่งแม้ว่าหน่วยงานจะไม่มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตก็ต้องเปิดเผยข้อมูลให้ประชาชนทราบว่าไม่มีเรื่องร้องเรียนทุจริต ดังนั้น หน่วยงานต้องเร่งจัดทำข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานในรอบปี เช่น จำนวนเรื่อง เรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ เรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ เป็นต้น ในกรณีไม่มีเรื่องร้องเรียนให้หน่วยงานระบุข้อมูลหรือแสดงเอกสารเกี่ยวกับการไม่มีเรื่องร้องเรียนเกิดขึ้น

23) ข้อ ๐33 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ได้คะแนนเท่ากับ 43.07 อยู่ในระดับ F ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงถึงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานในรอบปีงบประมาณ เช่น การร่วมวางแผน การร่วมดำเนินการ การร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น หรือการร่วมติดตามประเมินผล เป็นต้น

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับมาตรการส่งเสริมความโปร่งใส และป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน ซึ่งได้คะแนนต่ำทั้ง 2 ตัวชี้วัดย่อย ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ภาพรวมได้คะแนนเท่ากับ 43.86 ซึ่งอยู่ในระดับ F ประเด็นที่ควรแก้ไขอย่างเร่งด่วนที่สุด มี 6 ข้อ ดังนี้

1) ข้อ ๐35 การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร ได้คะแนนเท่ากับ 33.02 อยู่ในระดับ F เนื่องจากหน่วยงานส่วนใหญ่ยังขาดการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการมีส่วนร่วมของผู้บริหารสูงสุดคนปัจจุบัน และเป็นกิจกรรมที่แสดงให้เห็นถึงการให้ความสำคัญกับการปรับปรุง การพัฒนา และส่งเสริมหน่วยงานด้านคุณธรรมและโปร่งใสในการทำงานของผู้บริหาร รวมไปถึงกิจกรรมการประกาศเจตจำนงสุจริตของผู้บริหารต่อประชาชน ส่วนในกรณีของจังหวัดจะเป็นการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการมีส่วนร่วมของผู้ว่าราชการจังหวัด ในการให้ความสำคัญกับการปรับปรุงพัฒนาจังหวัดด้านคุณธรรมและโปร่งใส ดังนั้น การแก้ไขปัญหาเรื่องการมีส่วนร่วมของผู้บริหารในระยะเร่งด่วน สามารถดำเนินการได้ ดังนี้

(1) กิจกรรมที่แสดงถึงการมีส่วนร่วมของผู้บริหารสูงสุดคนปัจจุบัน และเป็นกิจกรรมที่แสดงให้เห็นถึงการให้ความสำคัญกับการปรับปรุง พัฒนา และส่งเสริมหน่วยงานด้านคุณธรรมและโปร่งใสในการทำงานของผู้บริหาร เช่น การเข้าร่วมการฝึกอบรมการให้ความรู้แก่บุคลากรในเรื่องการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน การเข้าร่วมกิจกรรมการป้องกันการทุจริตในองค์กร การชี้แจงการนำงบประมาณไปใช้ในการดำเนินงานของหน่วยงานให้สาธารณชนทราบ เป็นต้น

(2) กิจกรรมการประกาศเจตจำนงสุจริตของผู้บริหารต่อประชาชน เช่น การจัดทำประกาศในบอร์ดออนไลน์ หรือมีการจัดทำป้ายประกาศหน้าหน่วยงานเกี่ยวกับนโยบาย หรือเจตจำนงสุจริตของผู้บริหารเกี่ยวกับมาตรการในการป้องกัน ปราบปราม การลงโทษ และการบริหารจัดการเรื่องการทุจริตคอร์รัปชันในหน่วยงาน

(3) ส่วนในกรณีของจังหวัดจะเป็นการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการมีส่วนร่วมของผู้ว่าราชการจังหวัด ในการให้ความสำคัญกับการปรับปรุงพัฒนาจังหวัดด้านคุณธรรมและโปร่งใส ทั้งนี้จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2563 โดยจะต้องมีการเปิดเผยข้อมูลบนหน้าเว็บไซต์ของจังหวัด

2) ข้อ ๐36 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี ได้คะแนนเท่ากับ 36.37 อยู่ในระดับ F เนื่องจากหน่วยงานส่วนใหญ่ขาดการวิเคราะห์ความเสี่ยงในการทำงานของหน่วยงานว่ามีงานใดบ้างที่มีโอกาสเกิด

การทุจริตหรือผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ จัดลำดับความเสี่ยง และควรคำนึงถึงโอกาสที่จะเกิดการทุจริตขึ้น และประเมินความเสียหายเมื่อเกิดการทุจริตหรือผลประโยชน์ทับซ้อน และควรหาแนวทางในการลดความเสี่ยง หรือบริหารจัดการความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตขึ้นด้วย และในกรณีของจังหวัด จะต้องเป็นการประเมินความเสี่ยง ของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมในภาพรวมของจังหวัด ดังนั้น หน่วยงานจะต้องเร่งแก้ไขเพื่อให้ได้คะแนนเพิ่มมากขึ้น

3) ข้อ ๐37 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต ได้คะแนนเท่ากับ 27.54 อยู่ในระดับ F เนื่องจากหน่วยงานส่วนใหญ่ขาดการนำเสนอการดำเนินการด้วยวิธีการต่างๆ เพื่อจัดการความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้น เช่น การให้ความรู้เรื่องการป้องกันการทุจริตหรือผลประโยชน์ทับซ้อนที่มีโอกาสเสี่ยงเกิดขึ้นได้ในหน่วยงานของ ตนเอง หรือการกำหนดกลไกหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อลดความเสี่ยงการทุจริต หรือการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการ บริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต เป็นต้น นอกจากนี้ในกรณีของจังหวัดจะต้องเป็นการดำเนินการหรือ กิจกรรมที่แสดงถึงการจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานในกรณีที่น่าจะก่อให้เกิดการทุจริต หรือก่อให้เกิด การขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของจังหวัด

การจัดการความเสี่ยงจะต้องมีมาตรการเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต เช่น ความเสี่ยงการใช้จ่าย งบประมาณ ความเสี่ยงจากการปฏิบัติราชการที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ หรือทำให้เกิดความเดือดร้อนต่อประชาชน หรืออาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ซึ่งการเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริตต้องไม่กระทบ ต่อความรู้สึกของผู้ปฏิบัติ แต่เป็นการสอดส่องดูแลผลประโยชน์ส่วนรวมร่วมกันอย่างสร้างสรรค์ เพื่อมุ่งหมาย ให้หน่วยงานรัฐทำงานอย่างโปร่งใส ไม่มีการทุจริต เป็นการทำงานเชิงบวกมากกว่าเพื่อป้องปราม ระเบียบยัง การทุจริตที่อาจเกิดขึ้น ดังนั้น หน่วยงานภาครัฐจะต้องดำเนินการจัดการความเสี่ยงเพื่อให้ได้คะแนนเพิ่มขึ้น ดังนี้

(1) การให้ความรู้เรื่องการป้องกันการทุจริตหรือผลประโยชน์ทับซ้อนที่มีโอกาสเสี่ยงเกิดขึ้น ได้ในหน่วยงานของตนเองแก่บุคลากรในหน่วยงาน โดยวิธีการให้ความรู้จะเป็นการอบรมให้ความรู้ ได้แก่ การบรรยายความรู้ การจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการวิเคราะห์ความเสี่ยงร่วมกัน การจัดกิจกรรมตอบคำถามเกี่ยวกับการ ขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน เป็นต้น

(2) การกำหนดกลไกหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อลดความเสี่ยงการทุจริต หรือการจัด กิจกรรมเกี่ยวกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต โดยมีการดำเนินการอย่างมีระบบและขั้นตอนที่เป็นรูปธรรม และสอดคล้องกับมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงในข้อ 036 ได้แก่ การกำหนดมาตรการตรวจพบการทุจริต (Fraud Detection) เช่น กลไกการแจ้งเหตุหรือเบาะแสโดยบริหารกำหนดให้มีช่องทางที่นำเสนอและเป็นอิสระ สำหรับการแจ้งเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริต รวมถึงเปิดโอกาสให้ทุกคน ไม่ว่าจะเป็นบุคลากรของหน่วยงาน หรือบุคคลภายนอกสามารถแจ้งเบาะแสได้ โดยไม่ต้องเปิดเผยตัวตน ตลอดจนจัดให้มีกระบวนการคุ้มครองผู้แจ้ง เบาะแส เพื่อคุ้มครองผู้แจ้งไม่ให้ถูกทำร้ายหรือข่มขู่ในภายหลัง ซึ่งช่วยส่งเสริมให้บุคลากรของหน่วยงาน มีความมั่นใจและรู้สึกปลอดภัยในการแจ้งเหตุหรือเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริต

การรายงานการทุจริต เมื่อมีการแจ้งเหตุหรือเบาะแสดูการทุจริต หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบ ภายในเป็นผู้รวบรวมข้อมูลจากการแจ้งเบาะแสและข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวกับการทุจริต เช่น จำนวนการแจ้งเบาะแส การทุจริต สรุปเหตุการณ์และสถานะของการดำเนินงานกรณีเกิดการทุจริตในองค์กร สถานะการสอบสวน ข้อสรุป การตัดสินใจในการลงโทษ ข้อมูลทางสถิติของการทุจริตในองค์กร สถานะ การปฏิบัติงานตามมาตรการต่อต้าน การทุจริตและคอร์รัปชัน เป็นต้น เพื่อบริการงานต่อคณะผู้บริหารเป็นประจำทุกเดือน ในกรณีที่เบาะแสที่ได้รับแจ้งมี ความรุนแรงและจำเป็นต้องได้รับการแก้ไขอย่างทันที่ หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในต้องรายงาน

เหตุการณ์ทุจริตดังกล่าวต่อผู้บริหาร และบุคลากรที่เกี่ยวข้องในทันที และต้องแสดงให้เห็นถึง ขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อลดความเสี่ยงการทุจริต นโยบายที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริตและคอร์รัปชัน การสื่อสารและการจัดอบรม การสอบทานประวัติของบุคลากรและผู้มีส่วนได้เสีย และการควบคุมภายใน

(3) กรณีของจังหวัดจะต้องเป็นการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานในกรณีที่เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของจังหวัด เช่น ศึกษาวิเคราะห์งบประมาณโครงการของหน่วยงานรัฐ กำหนดเป้าหมายตามระดับการเฝ้าระวังการทุจริต จัดทำแผนที่เฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต เป็นต้น

4) ข้อ ๐38 การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร ได้คะแนนเท่ากับ 30.70 อยู่ในระดับ F ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงถึงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีทัศนคติ ค่านิยม ในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริตที่มีการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณอย่างชัดเจน โดยกิจกรรมดังกล่าวต้องไม่ใช่กิจกรรมทางด้านศาสนาหรือวัฒนธรรมประเพณีซึ่งไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของประเด็นการประเมิน เช่น การตักบาตร หรือการปฏิบัติธรรม เป็นต้น

5) ข้อ ๐40 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน ได้คะแนนเท่ากับ 44.55 อยู่ในระดับ F ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงถึงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต โดยมีข้อมูลรายละเอียดที่ชัดเจนซึ่งมีการดำเนินงานมาแล้วในช่วงระยะเวลาไม่น้อยกว่า 6 เดือนแรกของปีงบประมาณ เช่น ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม หรือรายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงาน เป็นต้น

6) ข้อ ๐41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี ได้คะแนนเท่ากับ 44.53 อยู่ในระดับ F ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงถึงผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ซึ่งมีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินการในปีที่ผ่านมา เช่น ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย เป็นต้น

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ภาพรวมได้คะแนนเท่ากับ 26.81 ซึ่งอยู่ในระดับ F ประเด็นที่ควรแก้ไขอย่างเร่งด่วนที่สุด มี 2 ข้อ ดังนี้

1) ข้อ ๐42 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ได้คะแนนเท่ากับ 30.58 อยู่ในระดับ F ซึ่งเป็นคะแนนที่สร้างความตระหนักถึงประสิทธิภาพของคะแนนที่ได้รับ โดยปัญหาที่พบคือ หน่วยงานไม่แสดงรายละเอียดของข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดการวิเคราะห์ เช่น ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น แนวทางแก้ไขข้อบกพร่อง แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติของหน่วยงาน เป็นต้น ดังนั้น ประเด็นที่หน่วยงานจะต้องเร่งแก้ไขให้รวดเร็วที่สุดคือ ต้องแสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา โดยต้องดำเนินการวิเคราะห์ข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนพร้อมทั้งแสดงถึงแนวทางการพัฒนาหรือแก้ไขข้อบกพร่อง และการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติงานของหน่วยงานอย่างละเอียด เชื่อมโยงกัน และเป็นเรื่องเดียวกัน เพื่อแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน พร้อมทั้งต้องแสดงรายละเอียดขององค์ประกอบในการขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการทำงานในรูปแบบของการดำเนินกิจกรรมที่เห็นผลอย่างเป็นรูปธรรม มีองค์ประกอบของคณะผู้ดำเนินงานหรือรับผิดชอบ ขั้นตอนการดำเนินงานหรือวิธีการปฏิบัติ และแนวทางการประเมินผลกำกับติดตามเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติจริงของข้อมูลดังกล่าว โดยเชื่อมโยงเข้าสู่การปฏิบัติงานในปีงบประมาณปัจจุบัน

2) ข้อ ๐43 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ได้คะแนนเท่ากับ 23.05 อยู่ในระดับ F ปัญหาที่พบ คือ หน่วยงานไม่แสดงรายละเอียดของการดำเนินงานต่างๆ เช่น รายละเอียดการดำเนินงานใน พ.ศ. 2563 ที่มีความเชื่อมโยงกับปี พ.ศ. 2562 เพื่อแสดงให้เห็นว่าได้นำแนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติของหน่วยงาน ในปี พ.ศ. 2563 ซึ่งรายละเอียดการดำเนินงานจะประกอบด้วย มาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องตามผลการวิเคราะห์ฯ โดยมีรายละเอียดต่างๆ เช่น การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ การกำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล เป็นต้น ดังนั้น หน่วยงานควรสร้างความตระหนักในการปรับปรุงแก้ไขให้รวดเร็วที่สุด โดยต้องแสดงให้เห็นถึงมาตรการเพื่อการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ซึ่งสอดคล้องตามผลการวิเคราะห์ในข้อ 042 ไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

2.2 การดำเนินงานที่ต้องเร่งพัฒนา

ระดับเร่งพัฒนา หมายถึง หน่วยงานมีความพร้อมสำหรับการดำเนินการ แต่ยังมีบางประเด็นที่ต้องเร่งพัฒนาหรือแก้ไขข้อจำกัดที่ทำให้ได้คะแนนไม่ถึงเกณฑ์ร้อยละ 85 ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ โดยมีตัวชี้วัดที่หน่วยงานควรเร่งพัฒนา ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ได้คะแนนเท่ากับ 82.29 ประเด็นที่ต้องเร่งพัฒนา ได้แก่ การเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในหน่วยงาน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ การรับรู้ของบุคลากรหรือเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งหน่วยงานภาครัฐควรส่งเสริมการประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรเกิดการรับรู้อย่างทั่วถึง และควรมีการจัดอบรมและทบทวนความรู้เกี่ยวกับข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานดำเนินการได้ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ ซึ่งจะสามารถป้องกันปัญหาการใช้จ่ายงบประมาณที่ไม่เป็นไปตามแผนงานหรือข้อบัญญัติที่กำหนดไว้ได้

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนนเท่ากับ 81.41 ประเด็นที่ต้องเร่งพัฒนา คือ ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการในหน่วยงานไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก และมีความถูกต้องเกี่ยวกับแนวปฏิบัติของหน่วยงานในการใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนนเท่ากับ 73.18 ประเด็นดังกล่าวนี้เกี่ยวกับพฤติกรรมของบุคลากรภายในหน่วยงาน ในการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ในการปฏิบัติงาน ซึ่งหน่วยงานภาครัฐควรพิจารณาแนวทางการลดขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินราชการให้มีความสะดวกมากยิ่งขึ้น โดยอาจใช้ระบบสารสนเทศหรือเทคโนโลยีสมัยใหม่มาประยุกต์ใช้ผ่านระบบอินทราเน็ต (Intranet) ของหน่วยงาน ทั้งนี้ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานสามารถขอยืมทรัพย์สินราชการไปใช้ได้สะดวก รวดเร็ว และทันต่อการปฏิบัติงานในพื้นที่

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนเท่ากับ 83.22 ประเด็นที่ต้องเร่งพัฒนา ได้แก่ การให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริตของผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน การแก้ไขปัญหาการทุจริตในหน่วยงานในทุกมิติ การดำเนินการเฝ้าระวังการทุจริต การตรวจสอบการทุจริต และการลงโทษทางวินัยเมื่อมีการทุจริต การนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกไปปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน และการพัฒนาระบบการร้องเรียนและส่งหลักฐานที่มีความสะดวกเมื่อมีผู้พบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงาน รวมถึงการมีระบบการติดตามผลการร้องเรียนที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้ผู้ร้องเรียน

เกิดความมั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา และมั่นใจว่าเมื่อให้ข้อมูลการทุจริตต่อหน่วยงานแล้ว จะได้รับการคุ้มครองให้เกิดความปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเองในภายหลัง

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนนเท่ากับ 83.52 ประเด็นที่ต้องเร่งพัฒนา ได้แก่ การให้บริการแก่ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด การให้บริการอย่างเท่าเทียมโดยไม่เลือกปฏิบัติ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการหรือการให้บริการอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล รวมถึงการดำเนินงานที่คำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้คะแนนเท่ากับ 82.58 แต่มีประเด็นที่ควรส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาขึ้น คือ การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานภาครัฐควรเร่งดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ข้อมูลของหน่วยงานผ่านทุกช่องทางที่สามารถดำเนินการได้ เช่น ประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ เฟซบุ๊ก กลุ่มไลน์ หรือสื่อสังคมออนไลน์ประเภทต่างๆ เพื่อให้ประชาชนทุกกลุ่มสามารถเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานอย่างทั่วถึง

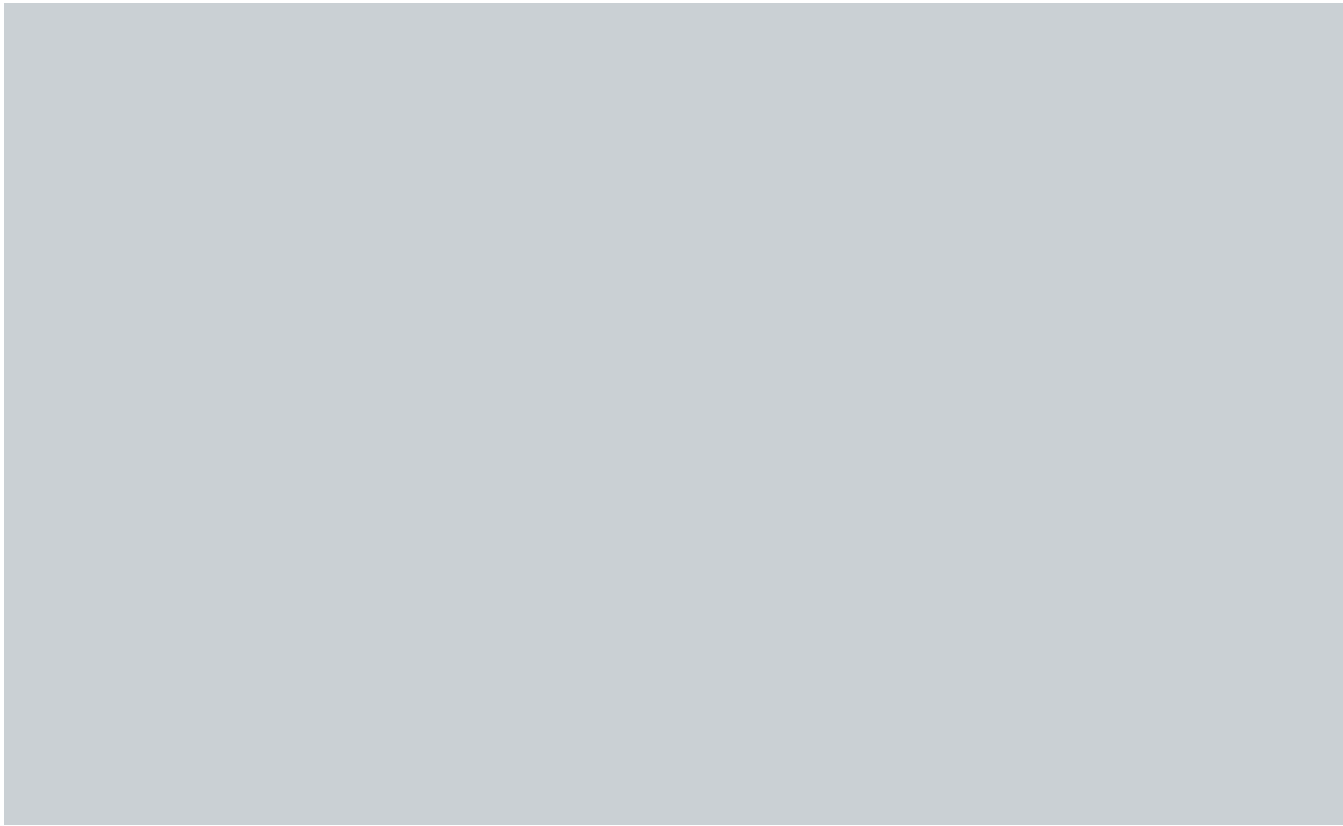
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ได้คะแนนเท่ากับ 80.11 ประเด็นที่ต้องเร่งพัฒนา คือ การเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนา การดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น ดังนั้น หน่วยงานภาครัฐควรเปิดโอกาสให้ประชาชน กลุ่มลูกค้า คู่สัญญาจัดซื้อจัดจ้าง เข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในการปรับปรุงกระบวนการให้บริการของหน่วยงาน ให้มากยิ่งขึ้น เพื่อแสดงถึงการดำเนินงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และนำข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านต่างๆ มาเป็นข้อมูลสำหรับการพัฒนาหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ เช่น การจัดการประชุม การจัดทำแบบประเมิน เพื่อแสดงความคิดเห็น หรือการเชิญเข้าร่วมการสนทนากลุ่มย่อย เพื่อนำความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายมาทำการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานภายในหน่วยงาน

2.3 การดำเนินงานที่ต้องรักษาระดับ

รักษาระดับ หมายถึง หน่วยงานมีผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ คือมีผลคะแนนตั้งแต่ 85.00 ขึ้นไป ซึ่งจากผลการประเมินในภาพรวม พบว่า ตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนสูงและผ่านเกณฑ์การประเมิน คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นย่อยในแต่ละตัวชี้วัดที่ควรส่งเสริมและพัฒนาการดำเนินงานให้มีผลการประเมินที่สูงขึ้นในปีต่อไป ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนนเท่ากับ 90.15 แต่มีประเด็นที่ควรส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาขึ้น คือ การปฏิบัติงานและการให้บริการแก่ผู้มาติดต่ออย่างเท่าเทียมเป็นมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งหน่วยงานภาครัฐควรสร้างมาตรการหรือกลไกในการกำกับติดตามการให้บริการแก่ประชาชนหรือผู้มาติดต่ออย่างเท่าเทียม ให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการเลือกปฏิบัติ

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ได้คะแนนเท่ากับ 86.14 แต่มีประเด็นที่ควรส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาขึ้น ได้แก่ ความเป็นธรรมของผู้บังคับบัญชาในการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา รวมทั้งการประเมินผลการปฏิบัติงานตามระดับคุณภาพของผลงาน ซึ่งผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานภาครัฐแต่ละแห่งควรให้ความสำคัญอย่างมากต่อการกำหนดหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาที่ชัดเจน รวมถึงการสับเปลี่ยนหมุนเวียนการคัดเลือกให้ทั่วถึงและครอบคลุมบุคลากรตามโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังของหน่วยงาน และประกาศให้ทราบโดยทั่วกันถึงแนวปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ดังกล่าว เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและสร้างขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร



ภาคผนวก

สรุปผลการประเมินรายพื้นที่
ของประเทศไทย
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563



สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 1 ภาคกลาง

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
729	35422	74928

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
65.72

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.90
	2. การใช้งบประมาณ	84.62
	3. การใช้อำนาจ	88.28
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.23
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.19
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.15
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.42
	8. การปรับปรุงการทำงาน	80.77
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	47.43
	10. การป้องกันการทุจริต	26.73

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
2	57	100	162	284	91	33
0.27%	7.82%	13.72%	22.22%	38.96%	12.48%	4.53%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
59	670
8.09%	91.91%

สรุปผลการประเมินจังหวัดชัยนาท

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
61	2394	8387

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
74.23

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	93.27
	2. การใช้งบประมาณ	87.15
	3. การใช้อำนาจ	90.30
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.77
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	88.26
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.28
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.57
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.04
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	64.68
	10. การป้องกันการทุจริต	48.60

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	15	15	17	10	2	2
0.00%	24.59%	24.59%	27.87%	16.39%	3.28%	3.28%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
15	46
24.59%	75.41%

สรุปผลการประเมินจังหวัดนนทบุรี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
47	4285	6350

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
77.97

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	92.72
	2. การใช้งบประมาณ	86.18
	3. การใช้อำนาจ	89.36
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.06
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	88.27
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.26
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.24
	8. การปรับปรุงการทำงาน	80.06
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	75.87
	10. การป้องกันการทุจริต	58.24

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	15	14	11	5	1	0
2.13%	31.91%	29.79%	23.40%	10.64%	2.13%	0.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
16	31
34.04%	65.96%

สรุปผลการประเมินจังหวัดปทุมธานี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
66	4107	6780

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
63.22

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.03
	2. การใช้งบประมาณ	82.34
	3. การใช้อำนาจ	86.55
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.27
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	84.34
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	86.71
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.59
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.98
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	39.88
	10. การป้องกันการทุจริต	22.42

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	3	5	13	33	9	3
0.00%	4.55%	7.58%	19.70%	50.00%	13.64%	4.55%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
3	63
4.55%	95.45%

สรุปผลการประเมินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
159	6454	17154

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
62.25

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	92.39
	2. การใช้งบประมาณ	85.52
	3. การใช้อำนาจ	89.29
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.66
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.74
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.74
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.31
	8. การปรับปรุงการทำงาน	80.85
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	38.06
	10. การป้องกันการทุจริต	17.45

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	5	11	31	76	27	9
0.00%	3.14%	6.92%	19.50%	47.80%	16.98%	5.66%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
5	154
3.14%	96.86%

สรุปผลการประเมินจังหวัดลพบุรี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
127	5334	11121

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
67.48

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	92.23
	2. การใช้งบประมาณ	85.44
	3. การใช้อำนาจ	88.71
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	84.44
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	87.21
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	82.42
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	79.62
	8. การปรับปรุงการทำงาน	77.99
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	54.38
	10. การป้องกันการทุจริต	31.59

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	11	29	25	36	16	9
0.79%	8.66%	22.83%	19.69%	28.35%	12.60%	7.09%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
12	115
9.45%	90.55%

สรุปผลการประเมินจังหวัดสมุทรปราการ

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
50	3379	5789

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
63.92

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.76
	2. การใช้งบประมาณ	80.67
	3. การใช้อำนาจ	85.89
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.86
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.88
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.47
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	85.17
	8. การปรับปรุงการทำงาน	82.23
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	46.43
	10. การป้องกันการทุจริต	21.50

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	2	5	13	21	8	1
0.00%	4.00%	10.00%	26.00%	42.00%	16.00%	2.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
2	48
4.00%	96.00%

สรุปผลการประเมินจังหวัดสระบุรี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
110	5099	11305

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
63.29

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.45
	2. การใช้งบประมาณ	84.09
	3. การใช้อำนาจ	87.43
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	82.43
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.64
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	85.59
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.01
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.07
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	41.91
	10. การป้องกันการทุจริต	19.89

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	0	13	27	51	16	3
0.00%	0.00%	11.82%	24.55%	46.36%	14.55%	2.73%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
0	110
0.00%	100.00%

สรุปผลการประเมินจังหวัดสิงห์บุรี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
43	1892	3059

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
62.73

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.25
	2. การใช้งบประมาณ	82.99
	3. การใช้อำนาจ	87.12
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.33
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.65
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.56
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	81.04
	8. การปรับปรุงการทำงาน	80.67
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	43.54
	10. การป้องกันการทุจริต	19.04

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	1	4	7	24	5	2
0.00%	2.33%	9.30%	16.28%	55.81%	11.63%	4.65%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
1	42
2.33%	97.67%

สรุปผลการประเมินจังหวัดอ่างทอง

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
66	2478	4983

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
63.99

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.94
	2. การใช้งบประมาณ	84.69
	3. การใช้อำนาจ	88.09
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.34
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.39
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.47
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.69
	8. การปรับปรุงการทำงาน	83.43
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	40.53
	10. การป้องกันการทุจริต	21.78

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	5	4	18	28	7	4
0.00%	7.58%	6.06%	27.27%	42.42%	10.61%	6.06%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
5	61
7.58%	92.42%

สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 2 ภาคตะวันออก

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
592	27046	58647

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
67.69

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.38
	2. การใช้งบประมาณ	84.50
	3. การใช้อำนาจ	88.35
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.71
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.83
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	82.85
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	81.71
	8. การปรับปรุงการทำงาน	79.15
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	52.60
	10. การป้องกันการทุจริต	33.85

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
2	55	106	153	191	57	28
0.34%	9.29%	17.91%	25.84%	32.26%	9.63%	4.73%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
57	535
9.63%	90.37%

สรุปผลการประเมินจังหวัดจันทบุรี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
83	3406	8398

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
67.54

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	92.17
	2. การใช้งบประมาณ	85.44
	3. การใช้อำนาจ	88.74
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	84.05
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.51
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.62
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.70
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.88
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	51.68
	10. การป้องกันการทุจริต	29.82

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	5	15	26	26	9	2
0.00%	6.02%	18.07%	31.33%	31.33%	10.84%	2.41%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
5	78
6.02%	93.98%

สรุปผลการประเมินจังหวัดฉะเชิงเทรา

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
110	4167	9858

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
61.65

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.01
	2. การใช้งบประมาณ	83.94
	3. การใช้อำนาจ	87.25
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	82.45
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	84.54
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.27
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.01
	8. การปรับปรุงการทำงาน	80.82
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	38.01
	10. การป้องกันการทุจริต	16.93

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	2	12	20	44	22	10
0.00%	1.82%	10.91%	18.18%	40.00%	20.00%	9.09%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
2	108
1.82%	98.18%

สรุปผลการประเมินจังหวัดชลบุรี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
100	5718	11712

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
70.88

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.06
	2. การใช้งบประมาณ	84.81
	3. การใช้อำนาจ	88.53
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.58
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.62
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	81.10
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	80.68
	8. การปรับปรุงการทำงาน	77.85
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	58.99
	10. การป้องกันการทุจริต	45.22

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
2	15	22	22	29	7	3
2.00%	15.00%	22.00%	22.00%	29.00%	7.00%	3.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
17	83
17.00%	83.00%

สรุปผลการประเมินจังหวัดตราด

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
45	1715	4504

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
75.62

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	92.57
	2. การใช้งบประมาณ	86.13
	3. การใช้อำนาจ	90.08
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.98
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	88.04
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.67
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.11
	8. การปรับปรุงการทำงาน	79.29
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	69.94
	10. การป้องกันการทุจริต	52.78

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	13	9	14	8	1	0
0.00%	28.89%	20.00%	31.11%	17.78%	2.22%	0.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
13	32
28.89%	71.11%

สรุปผลการประเมินจังหวัดนครนายก

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
47	1848	3573

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
67.24

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.48
	2. การใช้งบประมาณ	82.79
	3. การใช้อำนาจ	86.91
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	82.21
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.98
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	82.75
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.99
	8. การปรับปรุงการทำงาน	76.92
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	55.70
	10. การป้องกันการทุจริต	33.24

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	5	8	9	18	4	3
0.00%	10.64%	17.02%	19.15%	38.30%	8.51%	6.38%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
5	42
10.64%	89.36%

สรุปผลการประเมินจังหวัดปราจีนบุรี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
71	3624	7094

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
70.76

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	92.47
	2. การใช้งบประมาณ	85.62
	3. การใช้อำนาจ	89.84
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.61
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	87.38
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	85.12
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.20
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.47
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	62.29
	10. การป้องกันการทุจริต	34.33

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	6	19	26	16	3	1
0.00%	8.45%	26.76%	36.62%	22.54%	4.23%	1.41%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
6	65
8.45%	91.55%

สรุปผลการประเมินจังหวัดระยอง

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
69	3803	6334

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
67.14

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.96
	2. การใช้งบประมาณ	82.89
	3. การใช้อำนาจ	86.52
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.67
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.55
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	78.74
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	76.08
	8. การปรับปรุงการทำงาน	74.33
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	55.54
	10. การป้องกันการทุจริต	38.22

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	3	11	24	26	3	2
0.00%	4.35%	15.94%	34.78%	37.68%	4.35%	2.90%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
3	66
4.35%	95.65%

สรุปผลการประเมินจังหวัดสระแก้ว

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
67	2765	7174

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
65.32

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.65
	2. การใช้งบประมาณ	84.40
	3. การใช้อำนาจ	89.52
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.13
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.42
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	82.33
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.84
	8. การปรับปรุงการทำงาน	78.92
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	41.04
	10. การป้องกันการทุจริต	32.37

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	6	10	12	24	8	7
0.00%	8.96%	14.93%	17.91%	35.82%	11.94%	10.45%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
6	61
8.96%	91.04%

สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 3 ภาคตะวันออกเจียงเหนือตอนล่าง

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
1475	62127	150787

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
61.85

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.16
	2. การใช้งบประมาณ	80.61
	3. การใช้อำนาจ	84.48
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.98
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.16
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	82.72
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	81.20
	8. การปรับปรุงการทำงาน	78.90
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	40.57
	10. การป้องกันการทุจริต	22.64

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	62	146	273	546	268	179
0.07%	4.20%	9.90%	18.51%	37.02%	18.17%	12.14%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
63	1412
4.27%	95.73%

สรุปผลการประเมินจังหวัดชัยภูมิ

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
144	6714	20592

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
61.25

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.36
	2. การใช้งบประมาณ	80.46
	3. การใช้อำนาจ	85.59
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.96
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.26
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	86.71
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.93
	8. การปรับปรุงการทำงาน	82.46
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	35.72
	10. การป้องกันการทุจริต	18.40

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	5	10	29	53	32	14
0.69%	3.47%	6.94%	20.14%	36.81%	22.22%	9.72%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
6	138
4.17%	95.83%

สรุปผลการประเมินจังหวัดนครราชสีมา

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
335	12446	25970

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
61.05

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.20
	2. การใช้งบประมาณ	80.64
	3. การใช้อำนาจ	84.33
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.64
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	80.91
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	79.72
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	77.86
	8. การปรับปรุงการทำงาน	75.62
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	43.34
	10. การป้องกันการทุจริต	20.90

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	8	30	63	134	57	43
0.00%	2.39%	8.96%	18.81%	40.00%	17.01%	12.84%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
8	327
2.39%	97.61%

สรุปผลการประเมินจังหวัดบุรีรัมย์

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
210	10654	20734

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
61.63

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.54
	2. การใช้งบประมาณ	79.61
	3. การใช้อำนาจ	83.10
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	78.60
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	79.70
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	80.71
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.45
	8. การปรับปรุงการทำงาน	78.15
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	41.50
	10. การป้องกันการทุจริต	23.15

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	9	20	35	82	37	27
0.00%	4.29%	9.52%	16.67%	39.05%	17.62%	12.86%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
9	201
4.29%	95.71%

สรุปผลการประเมินจังหวัดยโสธร

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
89	3764	10856

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
69.14

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.29
	2. การใช้งบประมาณ	84.76
	3. การใช้อำนาจ	88.14
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.92
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.27
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.80
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.32
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.16
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	52.78
	10. การป้องกันการทุจริต	38.27

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	12	13	22	35	7	0
0.00%	13.48%	14.61%	24.72%	39.33%	7.87%	0.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
12	77
13.48%	86.52%

สรุปผลการประเมินจังหวัดศรีสะเกษ

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
218	8804	20615

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
60.25

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.17
	2. การใช้งบประมาณ	78.83
	3. การใช้อำนาจ	82.84
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	78.71
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	79.30
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	80.51
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.93
	8. การปรับปรุงการทำงาน	76.75
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	40.48
	10. การป้องกันการทุจริต	20.32

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	4	18	38	87	41	30
0.00%	1.83%	8.26%	17.43%	39.91%	18.81%	13.76%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
4	214
1.83%	98.17%

สรุปผลการประเมินจังหวัดสุรินทร์

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
174	6936	17857

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
65.43

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.34
	2. การใช้งบประมาณ	84.14
	3. การใช้อำนาจ	87.59
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.85
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	84.98
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	87.00
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	85.34
	8. การปรับปรุงการทำงาน	83.43
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	44.20
	10. การป้องกันการทุจริต	25.52

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	11	25	44	58	26	10
0.00%	6.32%	14.37%	25.29%	33.33%	14.94%	5.75%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
11	163
6.32%	93.68%

สรุปผลการประเมินจังหวัดอำนาจเจริญ

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
65	2877	5266

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
59.54

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.55
	2. การใช้งบประมาณ	79.62
	3. การใช้อำนาจ	83.84
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	78.17
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	80.35
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	79.38
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.75
	8. การปรับปรุงการทำงาน	75.81
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	33.41
	10. การป้องกันการทุจริต	24.13

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	4	6	8	18	12	17
0.00%	6.15%	9.23%	12.31%	27.69%	18.46%	26.15%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
4	61
6.15%	93.85%

สรุปผลการประเมินจังหวัดอุบลราชธานี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
240	9932	28897

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
60.28

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.20
	2. การใช้งบประมาณ	79.31
	3. การใช้อำนาจ	83.29
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	78.45
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	79.74
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	85.30
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.04
	8. การปรับปรุงการทำงาน	80.69
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	33.67
	10. การป้องกันการทุจริต	21.02

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	9	24	34	79	56	38
0.00%	3.75%	10.00%	14.17%	32.92%	23.33%	15.83%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
9	231
3.75%	96.25%

สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 4 ภาคตะวันออกเจียงเหนือตอนบน

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
1512	66237	147243

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
64.99

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.48
	2. การใช้งบประมาณ	80.90
	3. การใช้อำนาจ	84.60
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.21
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.76
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.94
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.03
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.07
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	45.31
	10. การป้องกันการทุจริต	30.05

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
7	119	209	323	492	213	149
0.46%	7.87%	13.82%	21.36%	32.54%	14.09%	9.85%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
126	1386
8.33%	91.67%

สรุปผลการประเมินจังหวัดกาฬสินธุ์

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
152	7070	12351

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
67.99

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	87.74
	2. การใช้งบประมาณ	78.41
	3. การใช้อำนาจ	82.15
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	78.13
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	79.79
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.75
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.53
	8. การปรับปรุงการทำงาน	80.79
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	55.55
	10. การป้องกันการทุจริต	38.50

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
3	12	33	31	48	12	13
1.97%	7.89%	21.71%	20.39%	31.58%	7.89%	8.55%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
15	137
9.87%	90.13%

สรุปผลการประเมินจังหวัดขอนแก่น

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
226	9043	23374

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
64.26

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.78
	2. การใช้งบประมาณ	81.48
	3. การใช้อำนาจ	84.99
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.32
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.75
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.92
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.20
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.02
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	46.02
	10. การป้องกันการทุจริต	24.90

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	7	28	58	89	26	18
0.00%	3.10%	12.39%	25.66%	39.38%	11.50%	7.96%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
7	219
3.10%	96.90%

สรุปผลการประเมินจังหวัดนครพนม

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
105	4314	8994

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
62.62

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.46
	2. การใช้งบประมาณ	82.66
	3. การใช้อำนาจ	86.08
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.31
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.71
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	85.16
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.38
	8. การปรับปรุงการทำงาน	83.55
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	36.38
	10. การป้องกันการทุจริต	21.90

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	4	10	20	45	18	8
0.00%	3.81%	9.52%	19.05%	42.86%	17.14%	7.62%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
4	101
3.81%	96.19%

สรุปผลการประเมินจังหวัดบึงกาฬ

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
61	2709	6971

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
73.29

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.00
	2. การใช้งบประมาณ	82.92
	3. การใช้อำนาจ	86.54
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	82.48
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.51
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	87.96
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.33
	8. การปรับปรุงการทำงาน	84.32
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	58.45
	10. การป้องกันการทุจริต	52.05

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	13	16	14	14	4	0
0.00%	21.31%	26.23%	22.95%	22.95%	6.56%	0.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
13	48
21.31%	78.69%

สรุปผลการประเมินจังหวัดมหาสารคาม

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
144	6219	15575

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
60.89

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.02
	2. การใช้งบประมาณ	78.71
	3. การใช้อำนาจ	82.86
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	77.58
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	78.61
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	82.20
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.20
	8. การปรับปรุงการทำงาน	78.93
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	38.06
	10. การป้องกันการทุจริต	22.96

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	3	14	28	45	36	18
0.00%	2.08%	9.72%	19.44%	31.25%	25.00%	12.50%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
3	141
2.08%	97.92%

สรุปผลการประเมินจังหวัดมุกดาหาร

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
56	2495	4192

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
66.27

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.14
	2. การใช้งบประมาณ	78.34
	3. การใช้อำนาจ	82.79
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	77.55
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	79.17
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.85
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	85.19
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.99
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	46.94
	10. การป้องกันการทุจริต	36.27

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	2	12	14	16	6	5
1.79%	3.57%	21.43%	25.00%	28.57%	10.71%	8.93%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
3	53
5.36%	94.64%

สรุปผลการประเมินจังหวัดร้อยเอ็ด

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
204	8079	16641

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
57.81

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.51
	2. การใช้งบประมาณ	78.79
	3. การใช้อำนาจ	82.41
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	78.36
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	79.11
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.41
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.84
	8. การปรับปรุงการทำงาน	79.57
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	28.86
	10. การป้องกันการทุจริต	15.13

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	2	11	38	54	46	53
0.00%	0.98%	5.39%	18.63%	26.47%	22.55%	25.98%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
2	202
0.98%	99.02%

สรุปผลการประเมินจังหวัดเลย

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
102	4887	10314

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
64.52

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.67
	2. การใช้งบประมาณ	81.06
	3. การใช้อำนาจ	84.98
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.77
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.81
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.23
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.20
	8. การปรับปรุงการทำงาน	80.38
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	44.34
	10. การป้องกันการทุจริต	28.37

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	7	10	30	34	10	11
0.00%	6.86%	9.80%	29.41%	33.33%	9.80%	10.78%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
7	95
6.86%	93.14%

สรุปผลการประเมินจังหวัดสกลนคร

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
142	6323	12684

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
77.15

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.78
	2. การใช้งบประมาณ	84.95
	3. การใช้อำนาจ	87.84
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	84.19
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.47
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.06
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.61
	8. การปรับปรุงการทำงาน	80.99
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	70.68
	10. การป้องกันการทุจริต	60.96

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
2	48	41	16	25	7	3
1.41%	33.80%	28.87%	11.27%	17.61%	4.93%	2.11%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
50	92
35.21%	64.79%

สรุปผลการประเมินจังหวัดหนองคาย

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
69	3039	8550

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
68.35

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.93
	2. การใช้งบประมาณ	80.50
	3. การใช้อำนาจ	84.18
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.59
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.72
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.21
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.71
	8. การปรับปรุงการทำงาน	80.43
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	51.92
	10. การป้องกันการทุจริต	41.67

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	10	13	12	23	7	3
1.45%	14.49%	18.84%	17.39%	33.33%	10.14%	4.35%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
11	58
15.94%	84.06%

สรุปผลการประเมินจังหวัดหนองบัวลำภู

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
69	3200	6351

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
63.17

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.00
	2. การใช้งบประมาณ	82.90
	3. การใช้อำนาจ	87.25
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.23
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	84.88
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	85.77
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.25
	8. การปรับปรุงการทำงาน	83.94
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	39.26
	10. การป้องกันการทุจริต	20.11

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	4	4	18	28	12	3
0.00%	5.80%	5.80%	26.09%	40.58%	17.39%	4.35%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
4	65
5.80%	94.20%

สรุปผลการประเมินจังหวัดอุดรธานี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
182	8859	21246

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
63.09

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.25
	2. การใช้งบประมาณ	81.63
	3. การใช้อำนาจ	85.49
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.07
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.60
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.88
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.69
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.53
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	40.81
	10. การป้องกันการทุจริต	23.28

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	7	17	44	71	29	14
0.00%	3.85%	9.34%	24.18%	39.01%	15.93%	7.69%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
7	175
3.85%	96.15%

สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 5 ภาคเหนือตอนบน

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
830	35799	73265

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
64.40

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.03
	2. การใช้งบประมาณ	82.96
	3. การใช้อำนาจ	86.49
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.87
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.66
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	81.84
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	79.33
	8. การปรับปรุงการทำงาน	77.17
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	46.46
	10. การป้องกันการทุจริต	28.89

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	43	125	169	313	128	52
0.00%	5.18%	15.06%	20.36%	37.71%	15.42%	6.27%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
43	787
5.18%	94.82%

สรุปผลการประเมินจังหวัดเชียงราย

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
145	6380	12355

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
65.10

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.88
	2. การใช้งบประมาณ	83.90
	3. การใช้อำนาจ	87.61
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.19
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.24
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	81.64
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	77.49
	8. การปรับปรุงการทำงาน	76.67
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	47.31
	10. การป้องกันการทุจริต	31.03

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	4	28	27	62	19	5
0.00%	2.76%	19.31%	18.62%	42.76%	13.10%	3.45%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
4	141
2.76%	97.24%

สรุปผลการประเมินจังหวัดเชียงใหม่

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
212	9897	23550

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
65.96

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.91
	2. การใช้งบประมาณ	84.05
	3. การใช้อำนาจ	87.47
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.08
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.12
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	86.85
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	85.58
	8. การปรับปรุงการทำงาน	83.65
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	47.50
	10. การป้องกันการทุจริต	25.09

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	11	29	55	93	20	4
0.00%	5.19%	13.68%	25.94%	43.87%	9.43%	1.89%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
11	201
5.19%	94.81%

สรุปผลการประเมินจังหวัดน่าน

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
101	3826	4406

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
62.02

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.05
	2. การใช้งบประมาณ	81.05
	3. การใช้อำนาจ	84.21
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.35
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	80.16
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	75.45
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	73.63
	8. การปรับปรุงการทำงาน	68.92
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	47.36
	10. การป้องกันการทุจริต	29.89

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	3	15	11	40	25	7
0.00%	2.97%	14.85%	10.89%	39.60%	24.75%	6.93%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
3	98
2.97%	97.03%

สรุปผลการประเมินจังหวัดพะเยา

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
73	2810	7740

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
61.49

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.69
	2. การใช้งบประมาณ	84.37
	3. การใช้อำนาจ	87.58
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.31
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	84.59
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	80.82
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.35
	8. การปรับปรุงการทำงาน	76.36
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	36.88
	10. การป้องกันการทุจริต	23.63

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	1	9	15	25	15	8
0.00%	1.37%	12.33%	20.55%	34.25%	20.55%	10.96%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
1	72
1.37%	98.63%

สรุปผลการประเมินจังหวัดแพร่

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
85	3179	5911

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
60.64

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.86
	2. การใช้งบประมาณ	81.83
	3. การใช้อำนาจ	85.18
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.06
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.43
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	82.00
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.13
	8. การปรับปรุงการทำงาน	77.34
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	38.60
	10. การป้องกันการทุจริต	20.37

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	5	5	10	35	25	5
0.00%	5.88%	5.88%	11.76%	41.18%	29.41%	5.88%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
5	80
5.88%	94.12%

สรุปผลการประเมินจังหวัดแม่ฮ่องสอน

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
51	1801	4053

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
63.26

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.50
	2. การใช้งบประมาณ	81.70
	3. การใช้อำนาจ	86.26
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.15
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.43
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	80.67
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.32
	8. การปรับปรุงการทำงาน	76.12
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	43.04
	10. การป้องกันการทุจริต	29.41

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	6	5	11	12	6	11
0.00%	11.76%	9.80%	21.57%	23.53%	11.76%	21.57%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
6	45
11.76%	88.24%

สรุปผลการประเมินจังหวัดลำปาง

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
104	4964	9251

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
65.74

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.89
	2. การใช้งบประมาณ	80.84
	3. การใช้อำนาจ	84.66
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.79
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.52
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	78.70
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	75.32
	8. การปรับปรุงการทำงาน	72.34
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	53.79
	10. การป้องกันการทุจริต	37.02

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	7	22	22	28	14	11
0.00%	6.73%	21.15%	21.15%	26.92%	13.46%	10.58%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
7	97
6.73%	93.27%

สรุปผลการประเมินจังหวัดลำพูน

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
59	2942	5999

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
68.83

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.57
	2. การใช้งบประมาณ	84.67
	3. การใช้อำนาจ	88.04
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.65
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.96
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	82.90
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.03
	8. การปรับปรุงการทำงาน	79.46
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	52.25
	10. การป้องกันการทุจริต	39.51

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	6	12	18	18	4	1
0.00%	10.17%	20.34%	30.51%	30.51%	6.78%	1.69%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
6	53
10.17%	89.83%

สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 6 ภาคเหนือตอนล่าง

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
879	39197	78384

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
75.84

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.30
	2. การใช้งบประมาณ	82.78
	3. การใช้อำนาจ	86.87
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.88
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.97
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.79
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.49
	8. การปรับปรุงการทำงาน	83.73
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	67.87
	10. การป้องกันการทุจริต	56.09

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
17	234	236	194	144	42	12
1.93%	26.62%	26.85%	22.07%	16.38%	4.78%	1.37%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
251	628
28.56%	71.44%

สรุปผลการประเมินจังหวัดกำแพงเพชร

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
91	4319	7214

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
76.82

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.12
	2. การใช้งบประมาณ	81.03
	3. การใช้อำนาจ	85.33
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.25
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.50
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	88.16
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	92.09
	8. การปรับปรุงการทำงาน	93.82
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	64.49
	10. การป้องกันการทุจริต	57.42

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
5	30	21	13	12	10	0
5.49%	32.97%	23.08%	14.29%	13.19%	10.99%	0.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
35	56
38.46%	61.54%

สรุปผลการประเมินจังหวัดตาก

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
70	3397	8357

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
71.71

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.34
	2. การใช้งบประมาณ	79.52
	3. การใช้อำนาจ	83.96
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.32
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.01
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.29
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.51
	8. การปรับปรุงการทำงาน	83.05
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	60.64
	10. การป้องกันการทุจริต	47.34

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	9	19	20	18	1	2
1.43%	12.86%	27.14%	28.57%	25.71%	1.43%	2.86%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
10	60
14.29%	85.71%

สรุปผลการประเมินจังหวัดนครสวรรค์

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
144	5305	14981

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
82.52

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.56
	2. การใช้งบประมาณ	85.26
	3. การใช้อำนาจ	88.87
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	84.06
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.45
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	88.17
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.21
	8. การปรับปรุงการทำงาน	83.36
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	79.08
	10. การป้องกันการทุจริต	75.77

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
5	70	39	15	8	4	3
3.47%	48.61%	27.08%	10.42%	5.56%	2.78%	2.08%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
75	69
52.08%	47.92%

สรุปผลการประเมินจังหวัดพิจิตร

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
103	3724	7570

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
74.97

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.72
	2. การใช้งบประมาณ	80.89
	3. การใช้อำนาจ	85.71
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.34
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.86
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	86.97
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	89.02
	8. การปรับปรุงการทำงาน	85.27
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	63.18
	10. การป้องกันการทุจริต	56.07

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	30	25	22	16	7	2
0.97%	29.13%	24.27%	21.36%	15.53%	6.80%	1.94%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
31	72
30.10%	69.90%

สรุปผลการประเมินจังหวัดพิษณุโลก

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
104	6081	7524

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
79.63

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.64
	2. การใช้งบประมาณ	82.15
	3. การใช้อำนาจ	86.34
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.15
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.96
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	78.30
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	81.65
	8. การปรับปรุงการทำงาน	74.81
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	78.78
	10. การป้องกันการทุจริต	75.32

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	31	46	15	8	4	0
0.00%	29.81%	44.23%	14.42%	7.69%	3.85%	0.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
31	73
29.81%	70.19%

สรุปผลการประเมินจังหวัดเพชรบูรณ์

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
129	5419	12803

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
75.39

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	93.26
	2. การใช้งบประมาณ	86.80
	3. การใช้อำนาจ	90.14
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	86.78
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	88.57
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	87.56
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	90.46
	8. การปรับปรุงการทำงาน	87.57
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	67.37
	10. การป้องกันการทุจริต	43.13

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
3	27	30	44	23	2	0
2.33%	20.93%	23.26%	34.11%	17.83%	1.55%	0.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
30	99
23.26%	76.74%

สรุปผลการประเมินจังหวัดสุโขทัย

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
92	4798	8194

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
74.47

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.81
	2. การใช้งบประมาณ	81.97
	3. การใช้อำนาจ	86.12
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.88
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.00
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	77.29
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.63
	8. การปรับปรุงการทำงาน	82.84
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	65.88
	10. การป้องกันการทุจริต	56.07

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	16	28	28	17	1	1
1.09%	17.39%	30.43%	30.43%	18.48%	1.09%	1.09%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
17	75
18.48%	81.52%

สรุปผลการประเมินจังหวัดอุตรดิตถ์

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
81	3616	6515

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
64.44

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.55
	2. การใช้งบประมาณ	79.94
	3. การใช้อำนาจ	84.25
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	78.42
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.43
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	81.72
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	85.19
	8. การปรับปรุงการทำงาน	79.43
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	50.79
	10. การป้องกันการทุจริต	24.46

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	2	11	23	29	12	4
0.00%	2.47%	13.58%	28.40%	35.80%	14.81%	4.94%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
2	79
2.47%	97.53%

สรุปผลการประเมินจังหวัดอุทัยธานี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
65	2538	5226

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
76.50

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.84
	2. การใช้งบประมาณ	83.93
	3. การใช้อำนาจ	88.25
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.32
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.52
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	89.05
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.92
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.95
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	70.66
	10. การป้องกันการทุจริต	54.54

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	19	17	14	13	1	0
1.54%	29.23%	26.15%	21.54%	20.00%	1.54%	0.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
20	45
30.77%	69.23%

สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 7 ภาคตะวันตก

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
706	30167	61033

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
72.18

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.19
	2. การใช้งบประมาณ	82.69
	3. การใช้อำนาจ	86.56
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.13
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.81
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.92
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.73
	8. การปรับปรุงการทำงาน	82.15
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	64.52
	10. การป้องกันการทุจริต	42.16

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
10	124	160	190	171	40	11
1.42%	17.56%	22.66%	26.91%	24.22%	5.67%	1.56%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
134	572
18.98%	81.02%

สรุปผลการประเมินจังหวัดกาญจนบุรี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
123	5138	10318

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
69.84

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.80
	2. การใช้งบประมาณ	81.14
	3. การใช้อำนาจ	85.69
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.52
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.94
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.91
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	85.66
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.18
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	60.14
	10. การป้องกันการทุจริต	38.26

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	14	34	26	32	15	1
0.81%	11.38%	27.64%	21.14%	26.02%	12.20%	0.81%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
15	108
12.20%	87.80%

สรุปผลการประเมินจังหวัดนครปฐม

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
118	5097	9281

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
79.99

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.61
	2. การใช้งบประมาณ	85.02
	3. การใช้อำนาจ	88.55
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	84.08
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.73
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	86.05
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	88.26
	8. การปรับปรุงการทำงาน	84.08
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	74.48
	10. การป้องกันการทุจริต	65.47

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
5	42	35	23	12	0	1
4.24%	35.59%	29.66%	19.49%	10.17%	0.00%	0.85%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
47	71
39.83%	60.17%

สรุปผลการประเมินจังหวัดประจวบคีรีขันธ์

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
62	3075	5936

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
72.54

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.31
	2. การใช้งบประมาณ	80.70
	3. การใช้อำนาจ	84.87
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	78.89
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.84
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	81.70
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.17
	8. การปรับปรุงการทำงาน	76.94
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	67.92
	10. การป้องกันการทุจริต	49.19

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	9	19	15	11	5	2
1.61%	14.52%	30.65%	24.19%	17.74%	8.06%	3.23%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
10	52
16.13%	83.87%

สรุปผลการประเมินจังหวัดเพชรบุรี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
86	3433	8301

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
73.70

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.80
	2. การใช้งบประมาณ	84.53
	3. การใช้อำนาจ	87.72
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	82.35
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.04
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.64
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.56
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.62
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	71.05
	10. การป้องกันการทุจริต	41.93

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
2	20	15	31	15	2	1
2.33%	23.26%	17.44%	36.05%	17.44%	2.33%	1.16%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
22	64
25.58%	74.42%

สรุปผลการประเมินจังหวัดราชบุรี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
113	4589	8475

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
66.36

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.31
	2. การใช้งบประมาณ	79.71
	3. การใช้อำนาจ	84.29
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	78.04
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	80.27
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.40
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.05
	8. การปรับปรุงการทำงาน	82.23
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	55.23
	10. การป้องกันการทุจริต	26.55

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	8	11	36	48	7	3
0.00%	7.08%	9.73%	31.86%	42.48%	6.19%	2.65%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
8	105
7.08%	92.92%

สรุปผลการประเมินจังหวัดสมุทรสงคราม

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
37	1432	2928

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
73.10

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.76
	2. การใช้งบประมาณ	85.25
	3. การใช้อำนาจ	88.50
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.22
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.72
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.07
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.87
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.23
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	67.72
	10. การป้องกันการทุจริต	42.06

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	7	6	14	8	1	0
2.70%	18.92%	16.22%	37.84%	21.62%	2.70%	0.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
8	29
21.62%	78.38%

สรุปผลการประเมินจังหวัดสมุทรสาคร

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
39	2151	3443

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
76.88

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	92.00
	2. การใช้งบประมาณ	85.47
	3. การใช้อำนาจ	89.03
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	84.57
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.97
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	85.93
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.18
	8. การปรับปรุงการทำงาน	83.32
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	70.28
	10. การป้องกันการทุจริต	54.49

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	13	9	10	6	0	1
0.00%	33.33%	23.08%	25.64%	15.38%	0.00%	2.56%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
13	26
33.33%	66.67%

สรุปผลการประเมินจังหวัดสุพรรณบุรี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
128	5252	12351

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
69.46

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.93
	2. การใช้งบประมาณ	82.78
	3. การใช้อำนาจ	86.29
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.28
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	84.36
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	87.01
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	88.33
	8. การปรับปรุงการทำงาน	84.03
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	59.03
	10. การป้องกันการทุจริต	31.20

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	11	31	35	39	10	2
0.00%	8.59%	24.22%	27.34%	30.47%	7.81%	1.56%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
11	117
8.59%	91.41%

สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 8 ภาคใต้ตอนบน

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
573	23272	47995

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
66.32

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.95
	2. การใช้งบประมาณ	83.37
	3. การใช้อำนาจ	87.17
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	82.79
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	84.19
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	80.18
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	79.03
	8. การปรับปรุงการทำงาน	76.04
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	53.61
	10. การป้องกันการทุจริต	31.83

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	40	97	160	175	77	24
0.00%	6.98%	16.93%	27.92%	30.54%	13.44%	4.19%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
40	533
6.98%	93.02%

สรุปผลการประเมินจังหวัดกระบี่

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
63	2663	6605

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
65.73

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.84
	2. การใช้งบประมาณ	85.25
	3. การใช้อำนาจ	88.92
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	84.99
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.04
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	81.43
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.81
	8. การปรับปรุงการทำงาน	76.95
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	53.44
	10. การป้องกันการทุจริต	25.50

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	1	12	22	18	5	5
1.59%	19.05%	34.92%	28.57%	7.94%	7.94%	1.59%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
1	62
1.59%	98.41%

สรุปผลการประเมินจังหวัดชุมพร

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
80	3187	6203

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
68.03

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.74
	2. การใช้งบประมาณ	82.72
	3. การใช้อำนาจ	86.31
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.05
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	84.50
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	86.02
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.36
	8. การปรับปรุงการทำงาน	82.23
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	53.22
	10. การป้องกันการทุจริต	32.94

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	3	21	23	27	5	1
0.00%	3.75%	26.25%	28.75%	33.75%	6.25%	1.25%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
3	77
3.75%	96.25%

สรุปผลการประเมินจังหวัดนครศรีธรรมราช

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
186	7419	13683

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
67.25

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.60
	2. การใช้งบประมาณ	83.68
	3. การใช้อำนาจ	87.35
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	82.89
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	84.43
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	77.21
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	75.83
	8. การปรับปรุงการทำงาน	72.16
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	58.03
	10. การป้องกันการทุจริต	36.62

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	17	39	41	53	28	8
0.00%	9.14%	20.97%	22.04%	28.49%	15.05%	4.30%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
17	169
9.14%	90.86%

สรุปผลการประเมินจังหวัดพังงา

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
53	2013	4695

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
72.35

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.93
	2. การใช้งบประมาณ	85.54
	3. การใช้อำนาจ	88.79
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.28
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	87.02
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.34
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.70
	8. การปรับปรุงการทำงาน	79.09
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	63.92
	10. การป้องกันการทุจริต	43.72

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	10	9	20	12	2	0
0.00%	18.87%	16.98%	37.74%	22.64%	3.77%	0.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
10	43
18.87%	81.13%

สรุปผลการประเมินจังหวัดภูเก็ต

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
20	1669	3845

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
70.86

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	86.13
	2. การใช้งบประมาณ	76.83
	3. การใช้อำนาจ	83.11
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	77.44
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	78.79
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	78.27
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.44
	8. การปรับปรุงการทำงาน	75.43
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	65.36
	10. การป้องกันการทุจริต	52.19

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	2	4	8	5	0	1
0.00%	10.00%	20.00%	40.00%	25.00%	0.00%	5.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
2	18
10.00%	90.00%

สรุปผลการประเมินจังหวัดระนอง

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
32	1209	2593

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
67.46

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	92.20
	2. การใช้งบประมาณ	86.07
	3. การใช้อำนาจ	89.05
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.84
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.88
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	79.54
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	80.07
	8. การปรับปรุงการทำงาน	75.44
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	57.50
	10. การป้องกันการทุจริต	30.27

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	3	6	8	12	3	0
0.00%	9.38%	18.75%	25.00%	37.50%	9.38%	0.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
3	29
9.38%	90.63%

สรุปผลการประเมินจังหวัดสุราษฎร์ธานี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
139	5112	10371

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
61.15

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.84
	2. การใช้งบประมาณ	81.96
	3. การใช้อำนาจ	86.15
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.63
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.92
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	79.44
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	79.37
	8. การปรับปรุงการทำงาน	76.30
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	41.47
	10. การป้องกันการทุจริต	20.57

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	4	6	38	48	34	9
0.00%	2.88%	4.32%	27.34%	34.53%	24.46%	6.47%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
4	135
2.88%	97.12%

สรุปผลการประเมินกลุ่มที่ 9 ภาคใต้ตอนล่าง

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
631	27817	55542

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
71.15

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.01
	2. การใช้งบประมาณ	81.42
	3. การใช้อำนาจ	86.37
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.52
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.43
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.27
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.85
	8. การปรับปรุงการทำงาน	78.96
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	61.55
	10. การป้องกันการทุจริต	47.41

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	76	155	202	152	35	10
0.16%	12.04%	24.56%	32.01%	24.09%	5.55%	1.58%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
77	554
12.20%	87.80%

สรุปผลการประเมินจังหวัดตรัง

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
101	3853	6543

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
67.35

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.18
	2. การใช้งบประมาณ	80.21
	3. การใช้อำนาจ	84.65
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.09
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	80.88
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.14
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	76.14
	8. การปรับปรุงการทำงาน	78.73
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	53.74
	10. การป้องกันการทุจริต	39.79

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	2	20	36	36	7	0
0.00%	1.98%	19.80%	35.64%	35.64%	6.93%	0.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
2	99
1.98%	98.02%

สรุปผลการประเมินจังหวัดนราธิวาส

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
90	4127	8210

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
71.47

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.96
	2. การใช้งบประมาณ	81.12
	3. การใช้อำนาจ	87.04
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.40
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.46
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	86.12
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	77.88
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.29
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	58.97
	10. การป้องกันการทุจริต	49.72

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
1	13	21	27	20	4	4
1.11%	14.44%	23.33%	30.00%	22.22%	4.44%	4.44%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
14	76
15.56%	84.44%

สรุปผลการประเมินจังหวัดปัตตานี

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
115	4536	11313

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
74.36

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	91.50
	2. การใช้งบประมาณ	83.25
	3. การใช้อำนาจ	88.16
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.34
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	84.73
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	85.31
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	80.10
	8. การปรับปรุงการทำงาน	80.71
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	66.85
	10. การป้องกันการทุจริต	53.21

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	28	31	31	16	7	2
0.00%	24.35%	26.96%	26.96%	13.91%	6.09%	1.74%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
28	87
24.35%	75.65%

สรุปผลการประเมินจังหวัดพัทลุง

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
75	3357	7241

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
72.64

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.79
	2. การใช้งบประมาณ	80.52
	3. การใช้อำนาจ	85.55
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.91
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	80.93
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	82.80
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	79.89
	8. การปรับปรุงการทำงาน	78.63
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	66.44
	10. การป้องกันการทุจริต	51.08

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	9	22	26	13	5	0
0.00%	12.00%	29.33%	34.67%	17.33%	6.67%	0.00%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
9	66
12.00%	88.00%

สรุปผลการประเมินจังหวัดยะลา

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
65	2673	6146

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
74.35

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.65
	2. การใช้งบประมาณ	82.28
	3. การใช้อำนาจ	87.76
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.17
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.79
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	81.66
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	79.14
	8. การปรับปรุงการทำงาน	77.84
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	68.21
	10. การป้องกันการทุจริต	56.54

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	12	20	19	11	2	1
0.00%	18.46%	30.77%	29.23%	16.92%	3.08%	1.54%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
12	53
18.46%	81.54%

สรุปผลการประเมินจังหวัดสงขลา

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
142	7123	12226

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
69.53

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.78
	2. การใช้งบประมาณ	80.90
	3. การใช้อำนาจ	85.46
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.83
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.74
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	80.56
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.40
	8. การปรับปรุงการทำงาน	76.22
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	60.59
	10. การป้องกันการทุจริต	43.88

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	9	33	50	40	8	2
0.00%	6.34%	23.24%	35.21%	28.17%	5.63%	1.41%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
9	133
6.34%	93.66%

สรุปผลการประเมินจังหวัดสตูล

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
43	2148	3863

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
68.69

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.38
	2. การใช้งบประมาณ	82.05
	3. การใช้อำนาจ	86.57
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.99
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.80
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.39
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.07
	8. การปรับปรุงการทำงาน	81.25
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	55.78
	10. การป้องกันการทุจริต	36.48

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
0	3	8	13	16	2	1
0.00%	6.98%	18.60%	30.23%	37.21%	4.65%	2.33%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
3	40
6.98%	93.02%

สรุปผลการประเมินส่วนกลางและกรุงเทพมหานคร

หน่วยงานภาครัฐและการมีส่วนร่วมในการประเมิน

หน่วยงานภาครัฐ	บุคลากรภาครัฐ	ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อภาครัฐ
376	100706	106051

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
85.91

คะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	90.20
	2. การใช้งบประมาณ	82.84
	3. การใช้อำนาจ	85.90
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	82.45
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.29
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	88.41
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.08
	8. การปรับปรุงการทำงาน	83.62
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	89.63
	10. การป้องกันการทุจริต	84.46

สัดส่วนหน่วยงานตามระดับผลการประเมิน

AA	A	B	C	D	E	F
16	229	95	28	6	1	1
4.26%	60.90%	25.27%	7.45%	1.60%	0.27%	0.27%

สัดส่วนหน่วยงานตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
245	131
65.16%	34.84%



Integrity and Transparency Assessment Report 2020



สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of National Anti-Corruption Commission



<http://itas.nacc.go.th>



ITAS NACC
www.facebook.com/nacc.itas



www.youtube.com
Channel ITAS NACC



Line official account
@ITAS