



ICAC's Three-pronged Strategy

วัฒนธรรมองค์กรแห่งอนาคต:ปลอดทุจริต จิตพอเพียง

นายอุทิศ บัวศรี

รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

เปรียบเทียบความแตกต่างและความคล้ายคลึงของแบบสำรวจ/ดัชนีต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต

แบบสำรวจ/ดัชนี	วัตถุประสงค์	กลุ่มตัวอย่าง	วิธีการเก็บข้อมูล	ประเด็นการสำรวจ	หมายเหตุ
CPI (Corruption Perceptions Index) ดัชนีชี้วัดการทุจริต Transparency International	วัดระดับภาพลักษณ์การทุจริตของการดำเนินงานภาครัฐในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก	นักธุรกิจและนักลงทุน นักวิชาการ/ผู้เชี่ยวชาญ (180 ประเทศ)	แบบสอบถาม และสัมภาษณ์ (ใช้ข้อมูลเฉพาะ “หัวข้อการทุจริต” ที่ปรากฏอยู่ในรายงานฉบับเต็มของแต่ละแหล่งข้อมูลจำนวน 9 แหล่ง)	ข้อคำถามเกี่ยวกับการทุจริต (Corruption Question) จาก 9 แหล่งข้อมูล 1. สินบน 2. การขัดกันแห่งผลประโยชน์ 3. นโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต 4. การตรวจสอบเจ้าหน้าที่รัฐ 5. ความโปร่งใสในระบบงบประมาณ	สำรวจเป็นประจำทุกปี
GCB (Global Corruption Barometer: ASIA 2020) มาตรวัดคอร์รัปชันโลก Transparency International	วัดมุมมองของประชาชนเกี่ยวกับประเด็นการทุจริตและประสบการณ์ตรงเกี่ยวกับการจ่ายสินบน	ประชาชน (17 ประเทศ) ที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ประมาณ 20,000 คน (ประเทศไทย จำนวน 1,000 คน)	แบบสอบถาม และสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ (เก็บข้อมูลช่วง มี.ค. 2019 – ก.ย. 2020)	1. การรับรู้เกี่ยวกับการทุจริต (ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานรัฐ/ระดับการทุจริต/การแก้ไขปัญหาการทุจริต/หน่วยงานหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต) 2. ประสบการณ์ตรงเกี่ยวกับการทุจริต (สินบน/ การใช้ความสัมพันธ์ส่วนตัว) 3. ความเห็นต่อประโยชน์ที่เกี่ยวกับการทุจริต	ไม่ได้สำรวจทุกปี (ครั้งก่อนหน้า คือ ปี ค.ศ. 2017)

เปรียบเทียบความแตกต่างและความคล้ายคลึงของแบบสำรวจ/ดัชนีต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต

แบบสำรวจ/ดัชนี	วัตถุประสงค์	กลุ่มตัวอย่าง	วิธีการเก็บข้อมูล	ประเด็นการสำรวจ	หมายเหตุ
CSI (Corruption Situation Index 2018) ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	1. เพื่อสะท้อนทัศนคติความ คิดเห็นต่อการทุจริตคอร์รัปชัน ไทยจากภาคส่วนต่าง ๆ 2. เพื่อสร้างความตระหนักต่อ ปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันไทย 3. เพื่อสะท้อนการเปลี่ยนแปลง สถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันไทย	ประชาชน ผู้ประกอบการ/ภาคเอกชน ข้าราชการ/ภาครัฐ ทั้งหมด 2,400 ตัวอย่าง	แบบสอบถาม (เก็บข้อมูลทุก 6 เดือน)	1. ความรุนแรงของปัญหา การทุจริตคอร์รัปชัน 2. ทัศนคติและจิตสำนึกของคน ในสังคมต่อการทุจริตคอร์รัปชัน 3. ประสิทธิภาพการต่อต้าน การทุจริตคอร์รัปชัน (ป้องกัน/ ปราบปราม/ปลูกจิตสำนึก)	เผยแพร่ครั้งสุดท้าย 15 ก.พ. 61
ITA (Integrity and Transparency Assessment) การประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงาน ป.ป.ช.	เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ ทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะ และปัญหาการดำเนินงานด้าน คุณธรรมและความโปร่งใสของ องค์กร ซึ่งผลการประเมินที่ได้จะ ช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถ นำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนา องค์กรให้มีประสิทธิภาพในการ ปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถ อำนวยความสะดวก และ ตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น	ประชาชนผู้มาติดต่อ บุคคลทั่วไป (ผู้ที่ต้องการเข้าถึงข้อมูล ภาครัฐ) เจ้าหน้าที่ของรัฐ	1. การเก็บข้อมูลจากบุคลากร ในหน่วยงานภาครัฐ (IIT) 2. การเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการ หรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ (EIT) 3. การเปิดเผยข้อมูลทาง เว็บไซต์ของหน่วยงาน (OIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่ 2. การใช้งบประมาณ 3. การใช้อำนาจ 4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต 6. คุณภาพการดำเนินงาน 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร 8. การปรับปรุงระบบการทำงาน 9. การเปิดเผยข้อมูล 10. การป้องกันการทุจริต	ทำเป็นประจำทุกปี

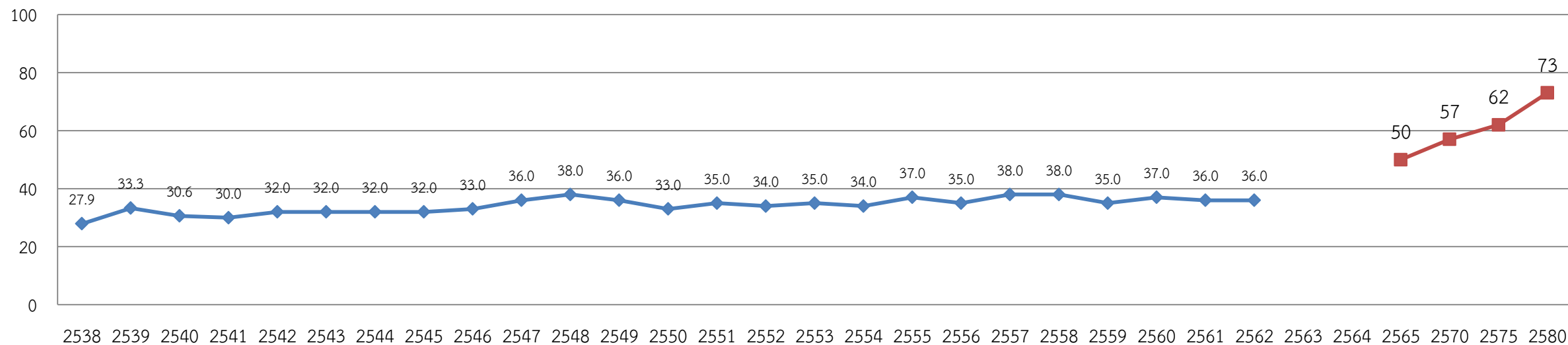
เปรียบเทียบความแตกต่างและความคล้ายคลึงของแบบสำรวจ/ดัชนีต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต

แบบสำรวจ/ดัชนี	วัตถุประสงค์	กลุ่มตัวอย่าง	วิธีการเก็บข้อมูล	ประเด็นการสำรวจ	หมายเหตุ
สถานการณ์การทุจริต ประเทศไทย ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงาน ป.ป.ช. (สบก., สวจ.)	เพื่อให้ทราบถึงสถานการณ์ การทุจริตของประเทศไทย ในปัจจุบัน อันเป็นข้อมูลสำคัญ ในการกำหนดนโยบายมาตรการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเป็นแนวทางในการพัฒนา การดำเนินการกิจของสำนักงาน ปป.ช. ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป	-	รวบรวมสถิติคำกล่าวหา ร้องเรียน ของสำนักงาน ป.ป.ช.	-	ทำเป็นประจำทุกปี
TCB (Thailand Corruption Barometer 2021) การสำรวจการรับรู้การทุจริต ในประเทศไทย สำนักงาน ป.ป.ช. (สผป.)	เพื่อสำรวจการรับรู้การทุจริต ในประเทศไทยของภาคส่วนต่าง ๆ ในประเทศไทย และเพื่อให้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำ ผลการสำรวจไปใช้ในการกำหนด โครงการ/กิจกรรม หรือแนวทาง ในการป้องกันและปราบปราม การทุจริต)	ประชาชนทั่วไป นักธุรกิจ/นักลงทุนไทย และต่างชาติ นักวิชาการ/ผู้เชี่ยวชาญ เจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป (จำนวนไม่น้อยกว่า 4,000 ตัวอย่าง)	แบบสอบถาม หรือ การสัมภาษณ์	1. ประสบการณ์เกี่ยวกับ การทุจริต 2. การรับรู้การทุจริตในประเทศ ไทย (ระดับการทุจริต/ ความรุนแรง/สาเหตุ/รูปแบบ/ ผลกระทบ/แนวโน้มการทุจริต ในอนาคต/การแก้ไขปัญหา การทุจริต/ การมีส่วนร่วม)	สำรวจเป็นประจำ ทุกปี

CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX

ค่าเป้าหมายตัวชี้วัดตาม
แผนแม่บทฯ ประเด็น 21
การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(พ.ศ. 2561 – 2580)

ค่าเป้าหมาย	คะแนน	อันดับ
พ.ศ. 2561 – 2565	50	1 ใน 54
พ.ศ. 2566 – 2570	57	1 ใน 43
พ.ศ. 2571 – 2575	62	1 ใน 32
พ.ศ. 2576 – 2580	73	1 ใน 20



หมายเหตุ: ในปี พ.ศ. 2538 – 2554 เป็นระบบคะแนน 1 – 10 ส่วนปี พ.ศ. 2555 เป็นต้นมา เป็นระบบคะแนน 1 - 100

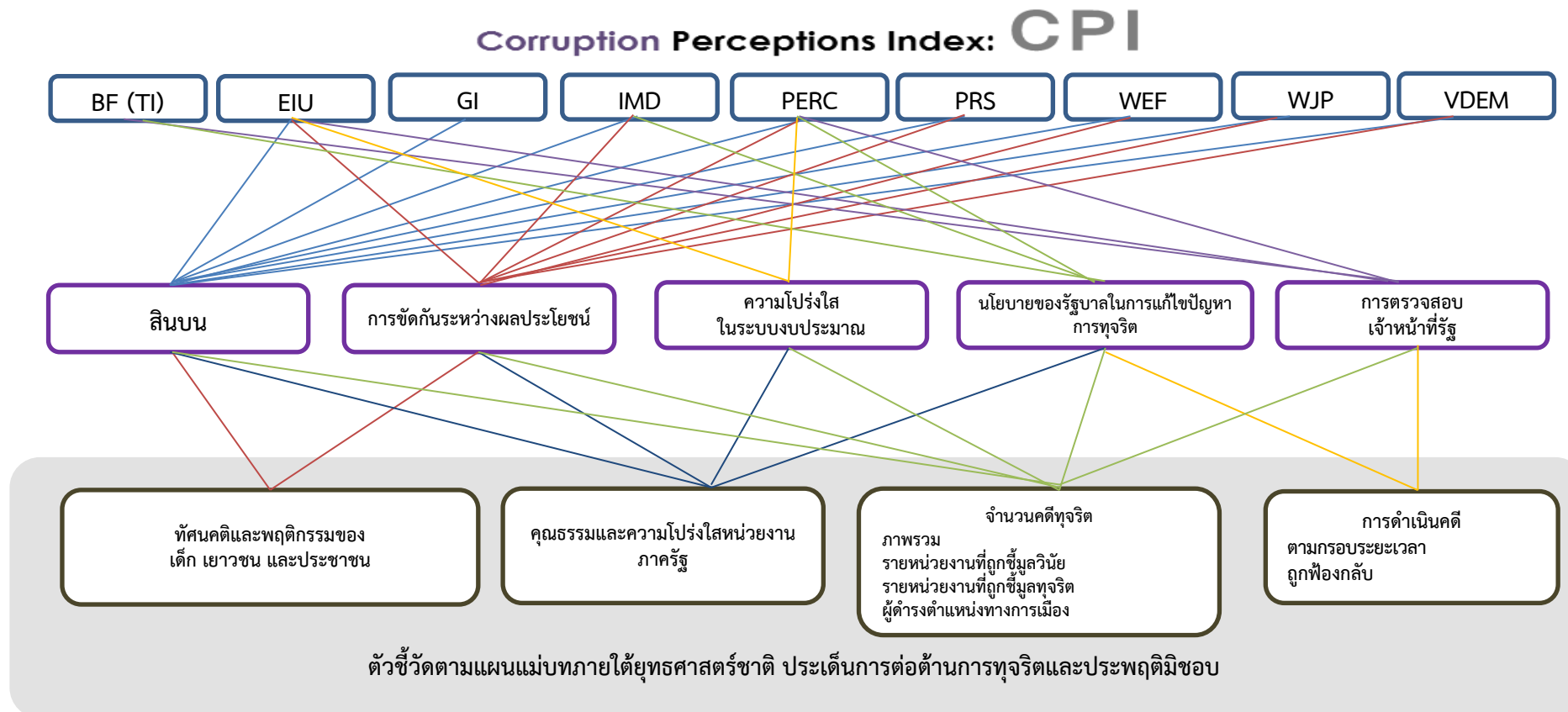
พ.ศ. 2538 – พ.ศ. 2560

พ.ศ. 2561 – พ.ศ. 2580

แผนปฏิบัติการ

ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565)



รายงานสรุปผลการประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity & Transparency Assessment: ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
และข้อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ 2563

มีวัตถุประสงค์ เพื่อแสดงผลการประเมิน ITA ทั้งในภาพรวมระดับประเทศ และรายพื้นที่ รวมถึงวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูล ที่ได้จากการประเมิน เพื่อค้นหาจุดอ่อนที่ส่งผลให้ผลการประเมินในภาพรวม ระดับประเทศยังไม่สามารถบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้ และถอดบทเรียน ต้นแบบการบริหารจัดการที่ประสบความสำเร็จ เพื่อนำไปสู่การให้ข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์ต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อสนับสนุนให้เกิด การปรับปรุง การพัฒนาและยกระดับคุณธรรมความโปร่งใสของหน่วยงานทั่ว ประเทศให้สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้

ทันตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดไว้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ต่อไป



ผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ITA และคณะอนุกรรมการกำกับฯ ITA

สำนัก ITA ได้นำเสนอรายงานผลการประเมิน ITA 63 ต่อ
คณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาฯ ในการประชุม ครั้งที่ 1/2563
เมื่อวันที่ 1 ธ.ค. 63 และครั้งที่ 2/2563 เมื่อวันที่ 22 ธ.ค. 63
โดยที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบรายงานผลการประเมินฯ และให้นำเสนอ
ต่อคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
หน่วยงานภาครัฐ พิจารณา ก่อนเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.
และ ครม. ต่อไป

ต่อมาคณะกรรมการ ITA ในการประชุมครั้งที่ 1/2564
เมื่อวันที่ 4 ม.ค. 2564 ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบรายงานผลการประเมิน
ITA 2563 และให้เสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อโปรดพิจารณา
ให้ความเห็นชอบ ก่อนเสนอ ครม. ต่อไป

THAILAND

รายงานผลการประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงาน

ของหน่วยงานภาครัฐ

2 5 6 3

Integrity and Transparency Assessment 2020

สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
สำนักงาน ป.ป.ช.

สำนัก ITA ขอเสนอรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อโปรดพิจารณา โดยมีเนื้อหาสังเขป ดังนี้

รายงานสรุปผลการประเมิน ITA 2563

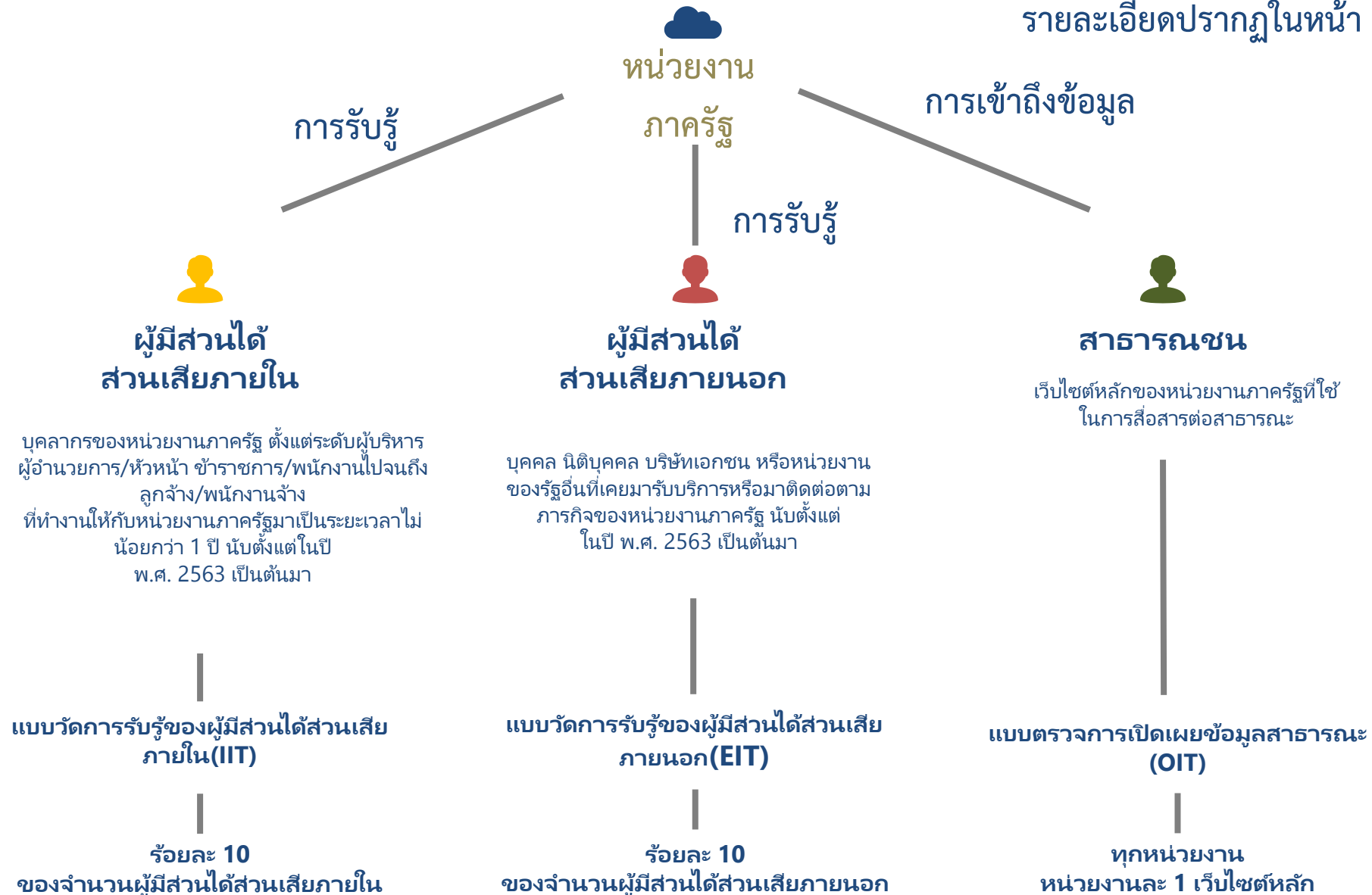
- 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับ ITA : ระบุขอบเขต ระเบียบวิธีการประเมิน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในด้านต่างๆ
- 2 สรุปผล ITA ๒๕๖๓ : จำแนกผลการประเมินในมิติต่างๆ อาทิ แผนแม่บทฯ พื้นที่ ตัวชี้วัด แหล่งข้อมูล เป็นต้น
- 3 อภิปรายผล ITA ๒๕๖๓ : มุ่งเน้นค้นหาสาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทฯ
- 4 อภิปรายผล ITA ๒๕๖๓ : ค้นหากลุ่มเป้าหมายหลักและแนวทางแก้ไขที่ส่งผลสำคัญต่อการยกระดับคะแนน ITA
- 5 ข้อเสนอแนะ : ทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ เพื่อให้เกิดยกระดับ ITA ภายในปี ๒๕๖๕

คณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ 29 มกราคม 2562

ได้มีมติมอบหมาย 5 หน่วยงาน ทำหน้าที่กำกับติดตามการประเมิน ITA
รวมถึงผลักดันให้หน่วยงานภายใต้กำกับดูแลให้ความร่วมมือและดำเนินการ
ให้เป็นไปตามแนวทางการประเมิน ITA ที่กำหนด



รายละเอียดปรากฏในหน้า 5-7



สัญญาณที่ดีของการมีส่วนร่วม ต่อต้านการทุจริต ในประเทศไทย



รายละเอียดปรากฏในหน้า 8

ITA

เป็นการประเมินธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการภาครัฐ
ที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน

ใช้แหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการภาครัฐ
อย่างรอบด้าน เกิดการพัฒนา 8,303 เว็บไซต์ภาครัฐ

อัตราการมีส่วนร่วมเพิ่มขึ้นมากกว่าปีงบประมาณ
ที่ผ่านมาถึงร้อยละ 29.36 !!

หรือเพิ่มขึ้นเกือบ 3 แสนคน

จากเดิม 1,006,275 คน



1. ผลการประเมินระดับประเทศ



หน่วยงานภาครัฐไทย มีคุณธรรมและความโปร่งใส

อยู่ในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของประเทศ **67.90** คะแนน

หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน **8,303** หน่วยงาน



รายละเอียดปรากฏในหน้า 9

#ปี 2561 เป็นผลการประเมินเฉพาะ อปท. ที่ดำเนินการครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด จำนวน 5,994 แห่ง

#ปี 2562 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศที่ดำเนินการครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด จำนวน 8,058 แห่ง

#ปี 2563 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ จำนวน 8,303 แห่ง

2. ผลการประเมินตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



เป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

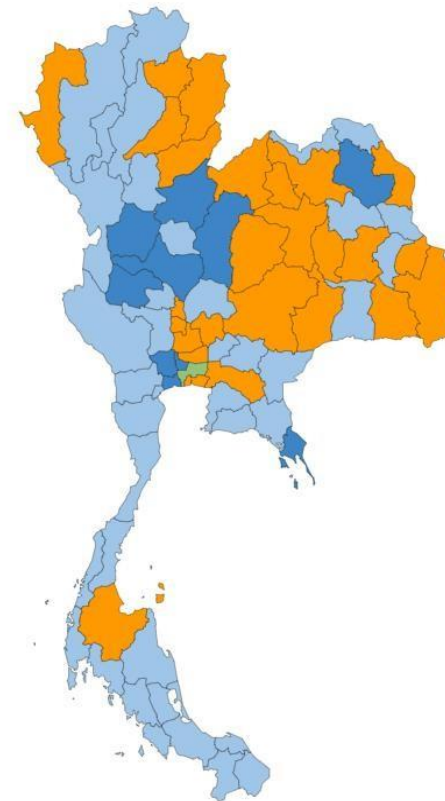
ยังเป็นเรื่องที่ทำนาย

หน่วยงานที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์
ที่กำหนด (85 คะแนน) เพียงร้อยละ **13.19**



สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ

รายละเอียดปรากฏในหน้า 9



ผ่านเกณฑ์	ไม่ผ่านเกณฑ์
1,095 แห่ง	7,208 แห่ง
13.19%	86.81%

3. ผลคะแนนตามระดับผลการประเมิน



หน่วยงานภาครัฐโดยส่วนใหญ่ มีคุณธรรมและความโปร่งใส

ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ

หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมิน
ที่อยู่ใน **ระดับ D** สูงที่สุดถึงร้อยละ

29.80

รายละเอียดปรากฏในหน้า 10

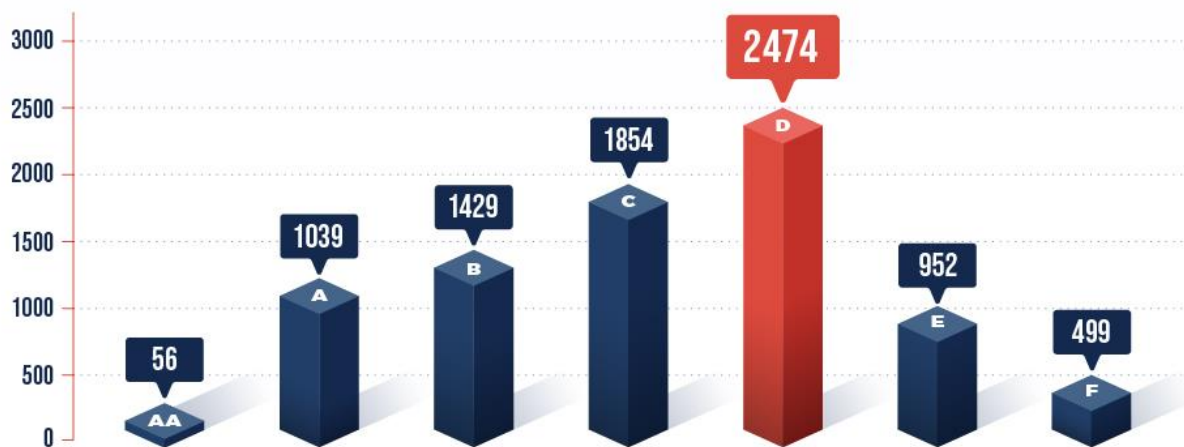
กราฟผลการประเมิน ITA
ภาพรวมเป็นรูปประฆังคว่ำ
หรือ Normal Curve

สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานภาครัฐมีคุณธรรม
และความโปร่งใสในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ

ส่วนใหญ่ร้อยละ 29.80
มีผลการประเมินระดับ D

รองลงมาคือระดับ C
ร้อยละ 22.33

ระดับ B ร้อยละ 17.21 ตามลำดับ



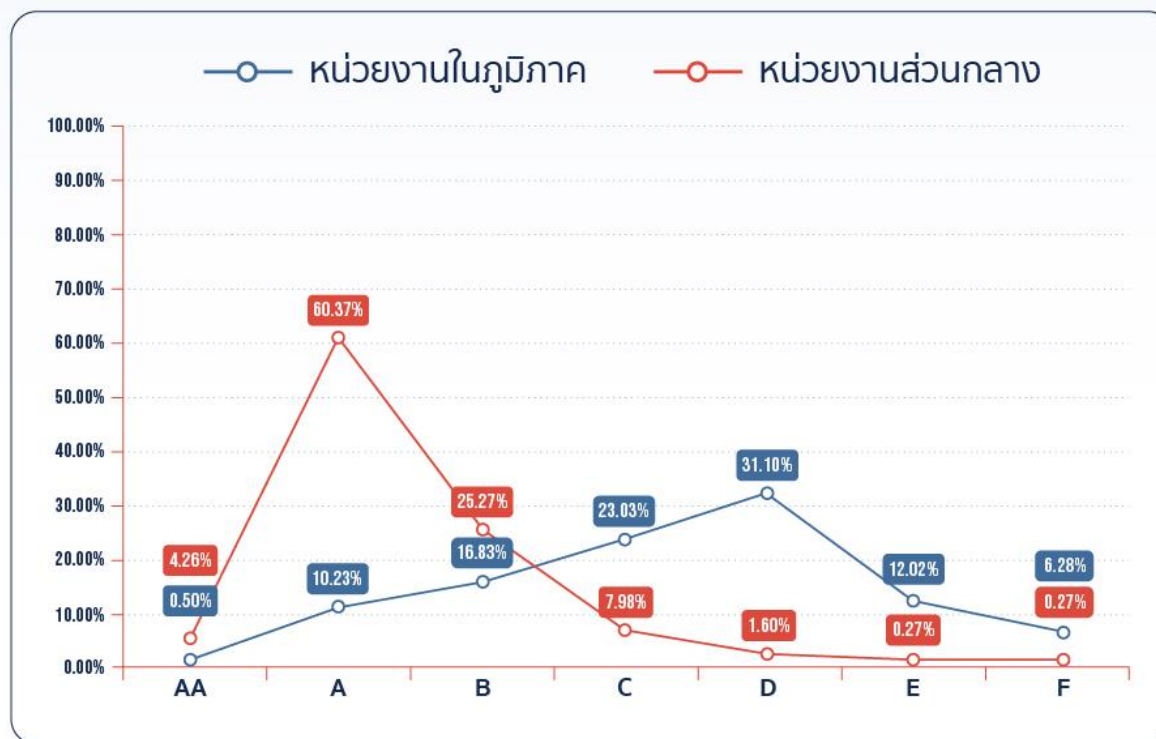
สัดส่วนจำนวนหน่วยงานในแต่ละระดับผลการประเมิน

4. ผลการประเมินจำแนกตามพื้นที่ส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค



การสนับสนุนเพื่อพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใส

ยังไม่เพียงพอและไม่ทั่วถึง



สัดส่วนหน่วยงานในแต่ละระดับ

รายละเอียดปรากฏในหน้า 11

หน่วยงานในส่วนกลางมีส่วน
ผลการประเมิน ในระดับค่อนข้างสูง ขณะที่
หน่วยงานในพื้นที่ ได้แก่ จังหวัดและองค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่น ในภูมิภาค 1 - 9
มีผลการประเมินในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ

กล่าวอีกนัยหนึ่งคือภาพรวม
หน่วยงานส่วนกลางบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทฯ
คงเหลือส่วนภูมิภาคและ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น



5. ผลการประเมินจำแนกตามประเภทหน่วยงาน



รายละเอียดปรากฏในหน้า 12

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กำหนดค่าเป้าหมายใน
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA ผ่านเกณฑ์ 85 คะแนน จำนวนไม่น้อยกว่า
ร้อยละ 50 ของหน่วยงานทั้งหมด

จาก 17 ประเภทหน่วยงาน...

- 10 ประเภท มีจำนวนหน่วยงานผ่านเกณฑ์เกินครึ่ง

ประกอบด้วย หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา องค์การศาล องค์การอิสระ สถาบันอุดมศึกษา รัฐวิสาหกิจ
กรมหรือเทียบเท่า องค์การมหาชน หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ จังหวัด (ส่วนราชการส่วนภูมิภาค)
และองค์กรปกครองท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ

- 7 ประเภท มีหน่วยงานผ่านเกณฑ์ไม่ถึงครึ่ง

ประกอบด้วย องค์การอัยการ กองทุน เทศบาลนคร องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลเมือง
องค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาลตำบล



6. ผลการประเมินจำแนกตามจังหวัด



รายละเอียดปรากฏในหน้า 15

จังหวัดนครสวรรค์ เป็นจังหวัดเดียวที่ผ่านค่าเป้าหมายของปี 2563

ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ คือ ร้อยละ 50 ของหน่วยงานต้องผ่าน 85 คะแนน และ จ.นครสวรรค์ ยังมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 82.52

แต่หากแยกพิจารณาคะแนนเฉพาะประเภทส่วนราชการส่วนภูมิภาค พบว่า ผลการประเมินของส่วนราชการส่วนภูมิภาคกว่า 38 จังหวัด สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ที่กำหนดไว้ได้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว



ถอดบทเรียนการบริหารจัดการและยกระดับ ITA นครสวรรค์

รายละเอียดปรากฏในหน้า 17-19

ความสำเร็จของจังหวัดนครสวรรค์เกิดขึ้นจากการให้ความสำคัญของผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์ (นายอรรถพร สิงหวิชัย) และการประสานความร่วมมือขับเคลื่อนงานใน 2 ระดับ

ระดับนโยบาย

- มอบหมาย ถ่ายทอด สั่งการ กำกับ ชัดเจน
- ให้ความสำคัญครอบคลุมทุกหน่วยงานภายในจังหวัดทั้งส่วนภูมิภาคและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ระดับปฏิบัติ

- ปปช. สดจ. และสำนักงานจังหวัด ร่วมมือกันผลักดัน
- ทำงานทั้งแบบ Online และ On ground ครบทุกอำเภอ
- เป็นจุดเชื่อมระหว่างคณะที่ปรึกษาและทุกหน่วยงาน
- Workshop ทั้ง “ก่อน-ระหว่าง-หลัง” การประเมินฯ

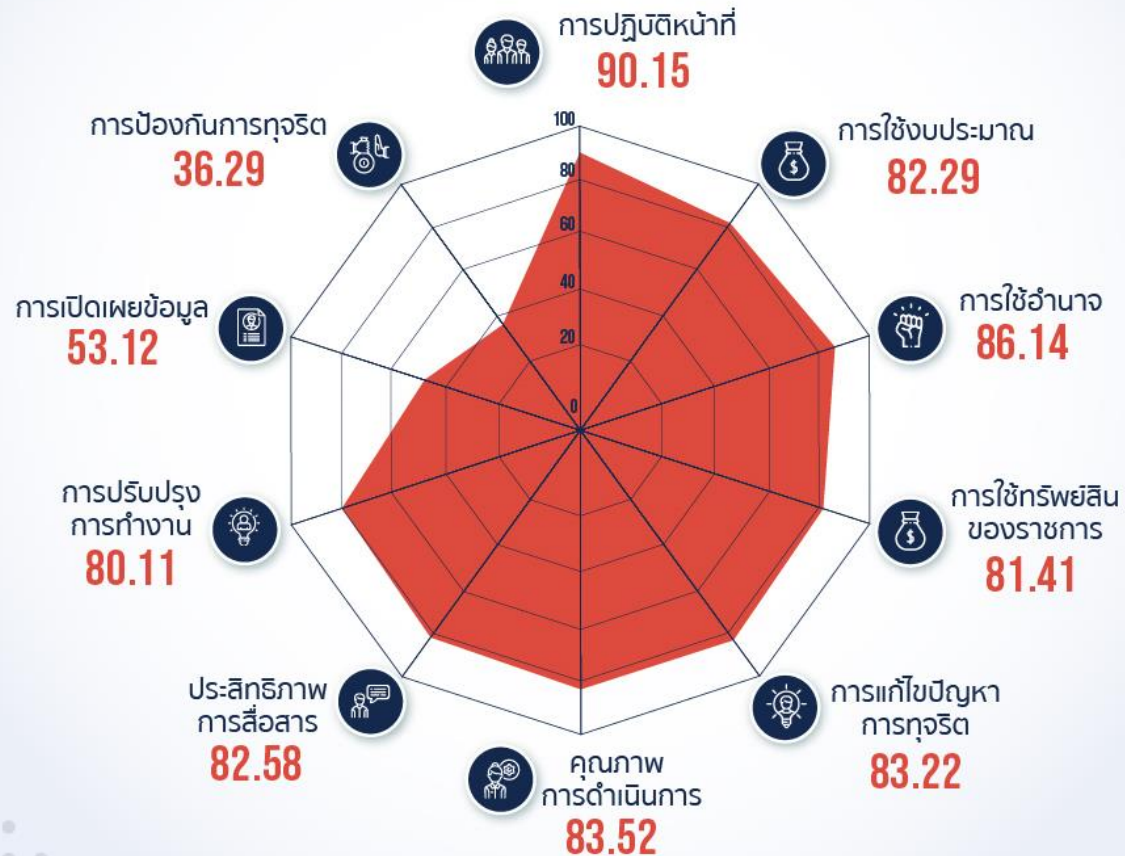


8. ผลการประเมินตามตัวชี้วัด



หน่วยงานภาครัฐจะต้องเร่งรัดพัฒนา

การเปิดเผยข้อมูล และ การป้องกันทุจริต



รายละเอียดปรากฏในหน้า 20

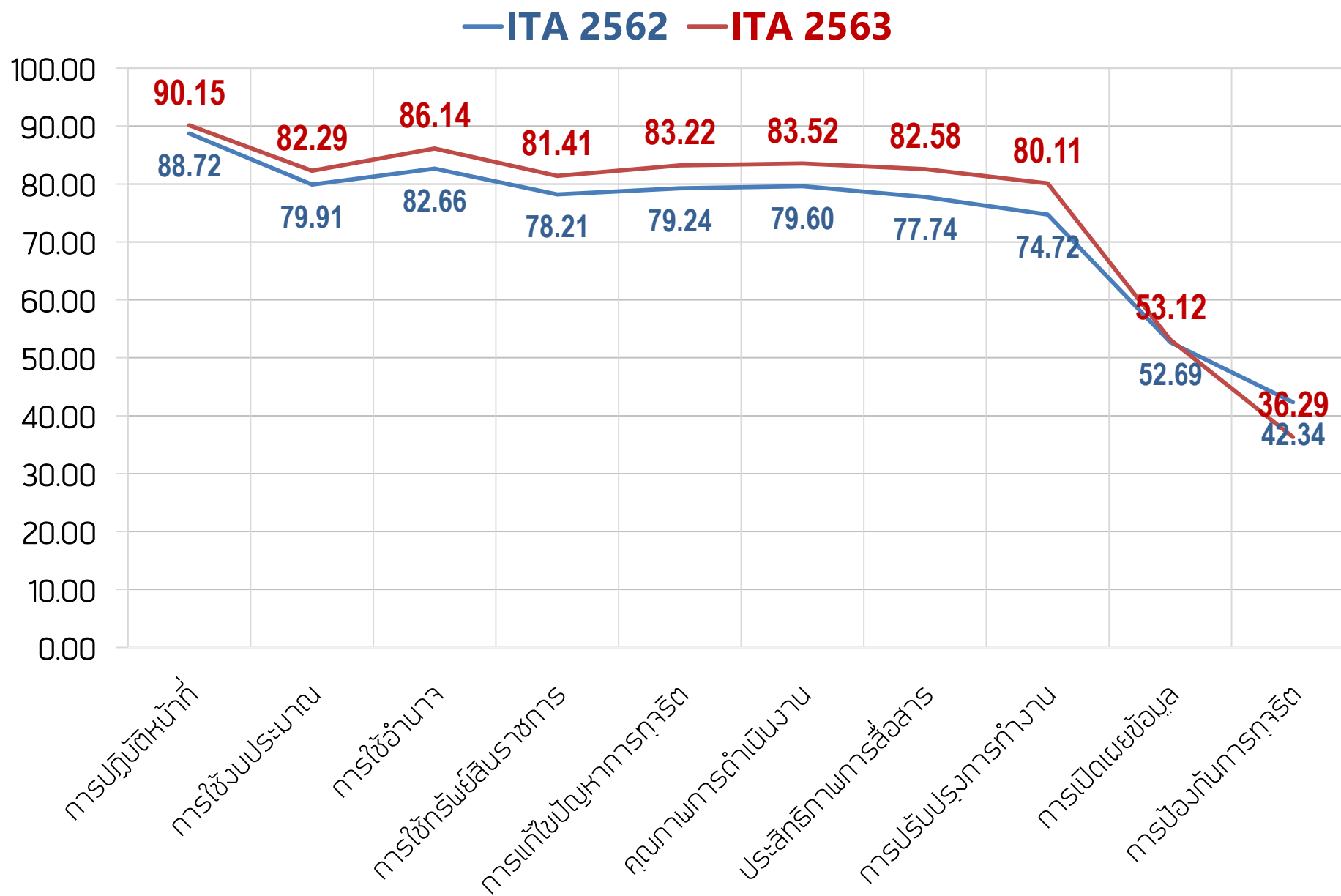
ITA 2563

เก็บข้อมูลธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการภาครัฐอย่างรอบด้าน 10 ตัวชี้วัด

ผลปรากฏผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทฯ 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ และการใช้อำนาจ

และมี 2 ตัวชี้วัดที่เป็น Critical Point คือ การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และการป้องกันการทุจริต

เปรียบเทียบคะแนน ITA 2562-2563 รายตัวชี้วัด



9. ผลการประเมินจำแนกตามแหล่งข้อมูล



ความเห็นบุคลากรภาครัฐ

ความโปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณ

ความเห็นจากบุคลากรภาครัฐทั่วประเทศ **447,790** คน



หน่วยงานภาครัฐเปิดเผยเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้ไม่ดี

146,695 คน * เปรียบเทียบข้อมูลโดยประมาณ



หน่วยงานภาครัฐไม่เปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ที่มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณที่เหมาะสม

116,336 คน * เปรียบเทียบข้อมูลโดยประมาณ

รายละเอียดปรากฏในหน้า 22

#Internal ITA

การประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หรือ IIT ได้คะแนนเฉลี่ย 84.64 คะแนน



ความเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับภาครัฐ

การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมต่อภาครัฐ

ความเห็นจากประชาชนทั่วประเทศ **853,875** คน



หน่วยงานภาครัฐไม่เปิดโอกาสหรือรับฟังข้อเสนอแนะของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน

205,357 คน * เปรียบเทียบข้อมูลโดยประมาณ



หน่วยงานภาครัฐยังไม่มีกระบวนการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสมากขึ้น

199,978 คน * เปรียบเทียบข้อมูลโดยประมาณ

#External ITA

การประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หรือ EIT ได้คะแนนเฉลี่ย 82.07 คะแนน



9. ผลการประเมินจําแนกตามแหล่งข้อมูล



เรื่องสำคัญของการพัฒนาภาครัฐ



E-service :

พัฒนาเพื่อให้ระบบราชการไทยก้าวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง

สำรวจจากเว็บไซต์
หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ

8,303
หน่วยงาน

หน่วยงานภาครัฐมีการ
พัฒนาระบบการให้บริการ
รูปแบบ E-service

1,522
หน่วยงาน

รายละเอียดปรากฏในหน้า 23

#Open Data ITA

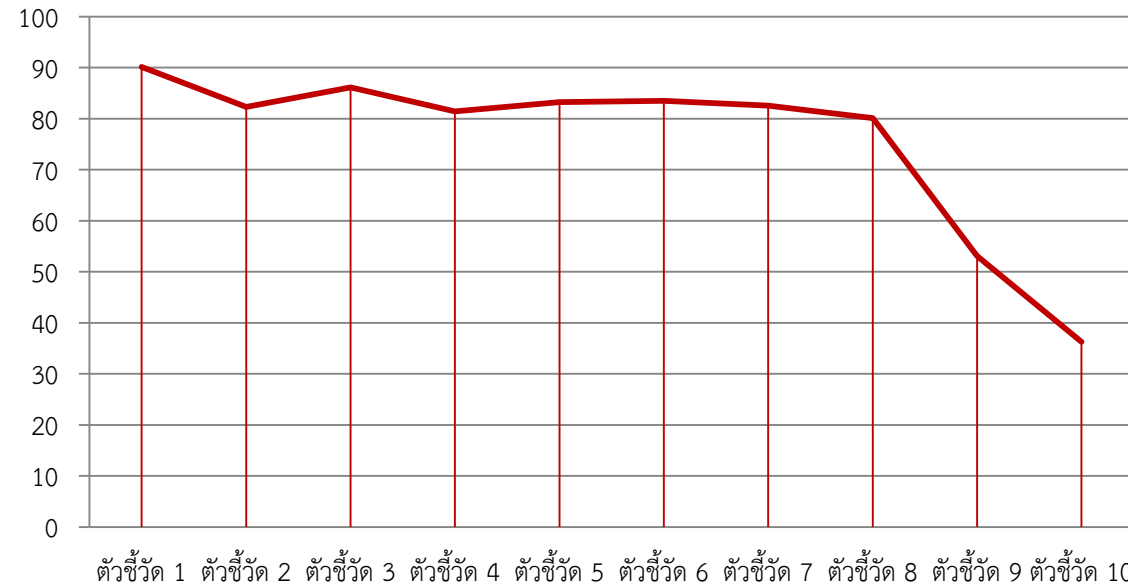
การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ หรือ OIT
ได้คะแนนเฉลี่ย 44.70 คะแนน

การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐที่มีผลการ
ประเมินน้อยที่สุดคือ “e-Service”
มีคะแนนเพียง 18.33

สะท้อนให้เห็นว่า รัฐบาลและรัฐสภา
ต้องเร่งสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐ
เกิดการพัฒนาเพื่อนำไปสู่
การให้บริการที่มีประสิทธิภาพ
และลดความเสี่ยงการทุจริต
จากการใช้ดุลพินิจ



ในภาพรวมผลการประเมิน
เป็นที่ชัดเจนว่ามี 2 ตัวชี้วัด
ที่จัดรั้งระดับคุณธรรมและ
ความโปร่งใสเป็นอย่างมาก คือ
ตัวชี้วัดที่ 9 และ 10
ขณะที่ตัวชี้วัดอื่นๆ มีคะแนน
เฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 80

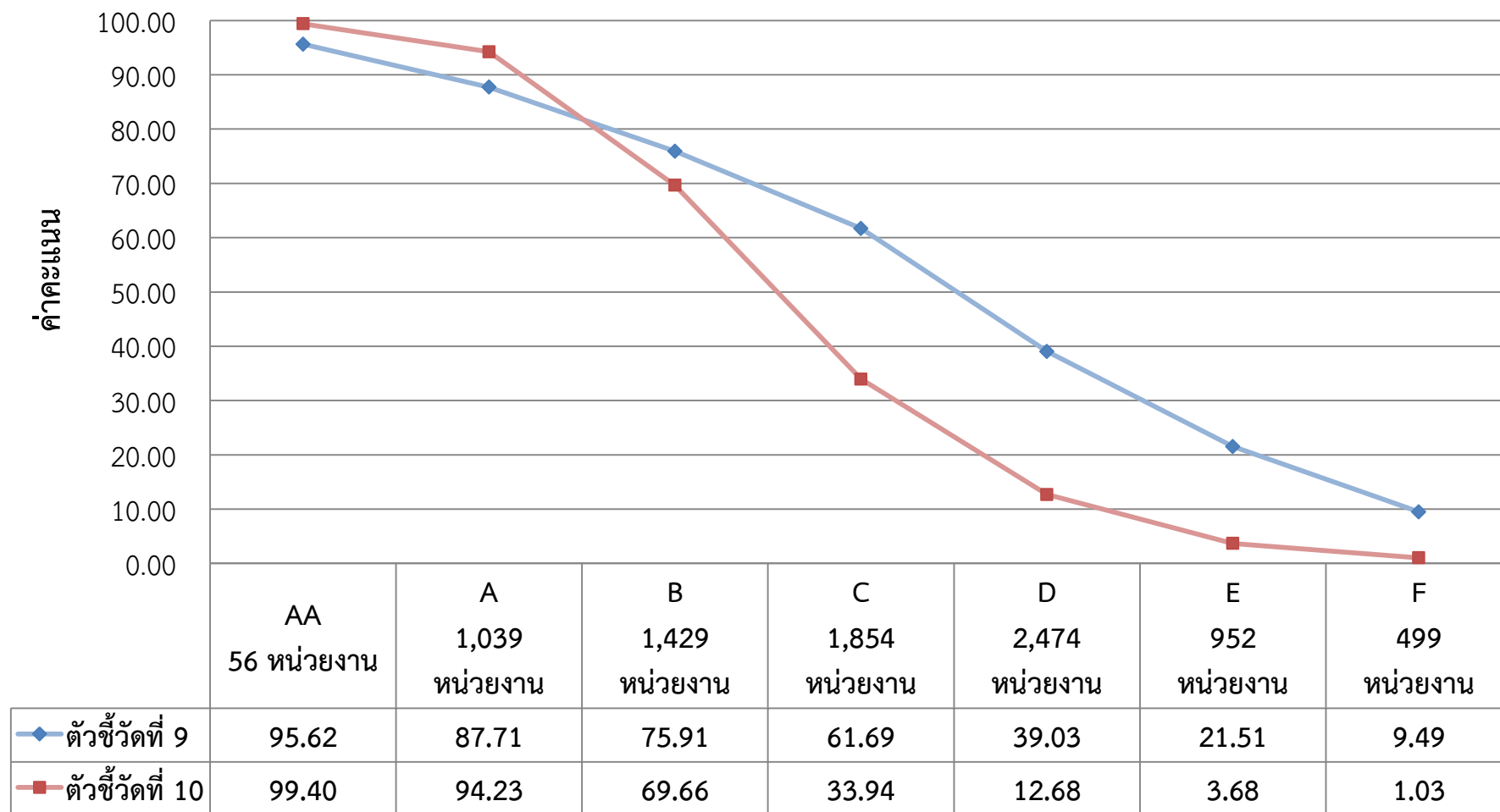


เมื่อวิเคราะห์เจาะลึกลงมาที่ค่าคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10
จำแนกตาม Rating Score พบว่า หน่วยงานภาครัฐตั้งแต่ระดับ C ลงมา จนถึงระดับ F
จำนวน 5,779 แห่งจาก 8,303 แห่ง หรือคิดเป็น 69.60%
จะมีคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน ซึ่งค่าคะแนนทั้ง 2 ตัวชี้วัด
ดังกล่าวจะลดลงเรื่อยๆ จนถึงหน่วยงานที่มีผลการประเมิน ITA ต่ำสุด คือ ไม่มีค่าคะแนน
เลย ดังแสดงในแผนภูมิผลการวิเคราะห์หน้าถัดไป

คะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 จำแนกตาม Rating Score



รายละเอียดปรากฏในหน้า 25-32



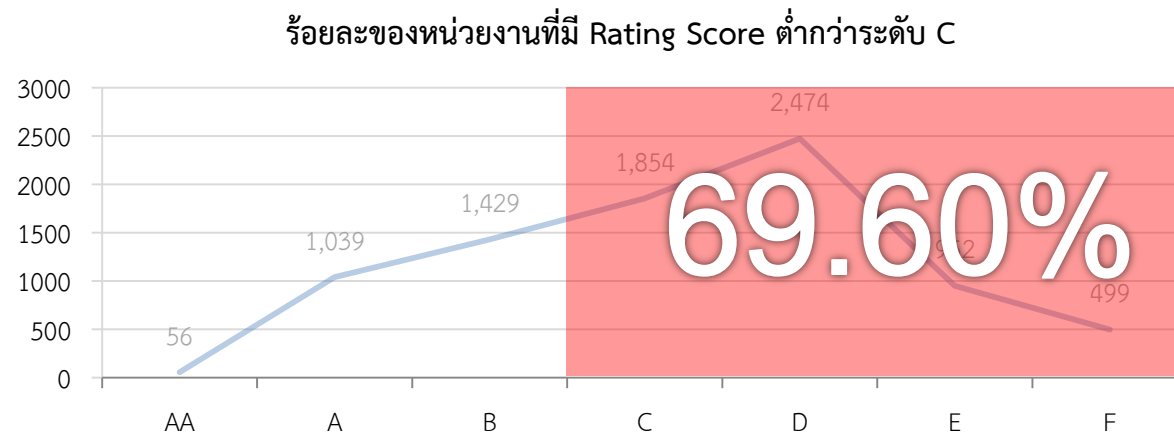
จะเห็นได้อย่างชัดเจนว่าคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 10 ของกลุ่มที่มีผลการประเมินระดับ C ลงไปจนถึง F มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัดที่ 9 สาเหตุเกิดจาก 2 ข้อคำถามสำคัญ

สาเหตุหลักที่ส่งผลให้ค่าคะแนน ITA ยังไม่บรรลุเป้าหมาย



รายละเอียดปรากฏในหน้า 33-34

สาเหตุหลักที่ส่งผลให้หน่วยงาน
ส่วนใหญ่ยังไม่สามารถบรรลุ
เป้าหมายตามแผนแม่บทฯ คือ
การจัดทำมาตรการส่งเสริม
คุณธรรมความโปร่งใสภายใน
หน่วยงาน



ผลการวิเคราะห์ชี้ให้เห็นว่า หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินต่ำกว่าระดับ C (65.00-74.99 คะแนน) จะมีคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน สาเหตุหลักเกิดจากหน่วยงานไม่ได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 10.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถามที่มีสัดส่วนคะแนนสูง 2 ข้อ คือ

ข้อ ๐42 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และ

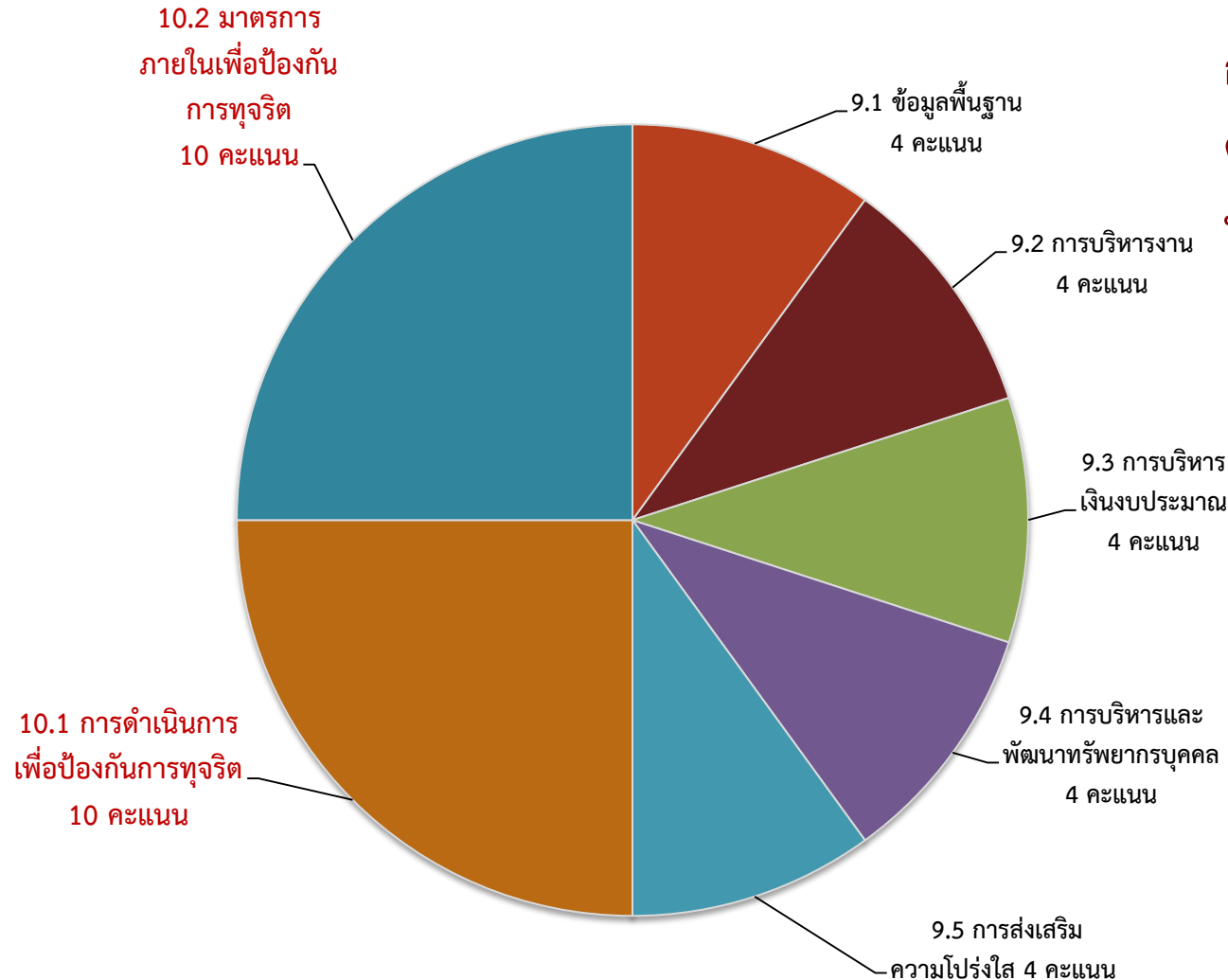
ข้อ ๐43 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

“...หากหน่วยงานใดไม่ได้ดำเนินการใน 2 ข้อคำถามดังกล่าวข้างต้น จะส่งผลให้ไม่ได้ 25 คะแนน จากคะแนนเต็มของแบบ OIT จำนวน 40 คะแนน”

เจาะลึกสัดส่วนคะแนน OIT รายตัวชี้วัดย่อย



รายละเอียดปรากฏในหน้า 33-34



กว่า 70% ของหน่วยงานได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน เหตุเกิดจากไม่ได้ทำ หรือทำไม่ครบเกณฑ์ โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่ 10.2

ตัวชี้วัดย่อย	คะแนนต่อข้อ	จำนวนข้อ	คะแนน OIT
9.1 ข้อมูลพื้นฐาน	0.44	9	4
9.2 การบริหารงาน	0.50	8	4
9.3 การบริหารเงินงบประมาณ	0.57	7	4
9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	1.00	4	4
9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	0.80	5	4
10.1 การป้องกันการทุจริต	1.25	8	10
10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต	5.00	2	10
รวม		43	40

Priority Target

การวิเคราะห์ข้อมูลหน่วยงานเพื่อค้นหา
เป้าหมายหลักที่จะเสนอต่อไปนี้นั้น

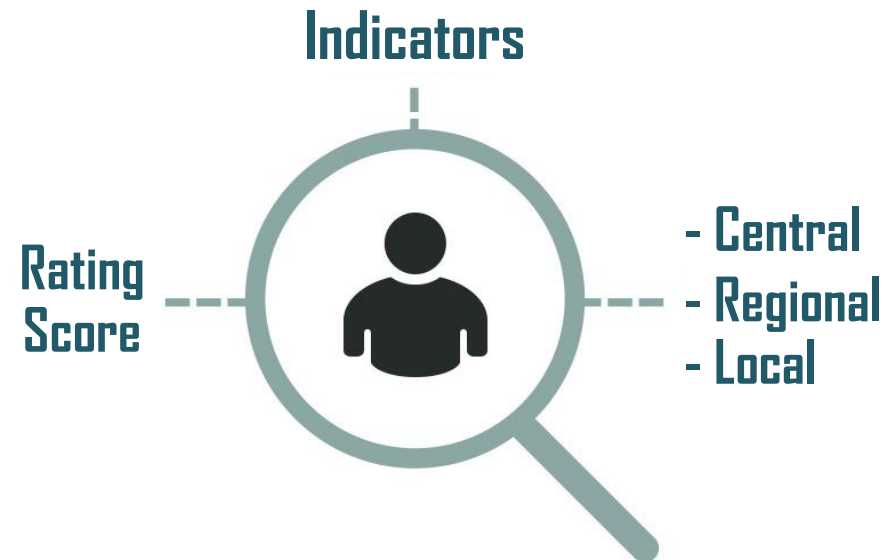
มีวัตถุประสงค์เพื่อชี้ให้เห็นถึง

ระดับความสำคัญ (Priority Target List)

ของแต่ละกลุ่มเป้าหมายในกรณีที่มีข้อจำกัด

เชิงทรัพยากรที่ใช้ในการสนับสนุน ทั้งในแง่

การดำเนินงาน งบประมาณ และทรัพยากรบุคคล



อย่างไรก็ตาม การสนับสนุนหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินในปัจจุบันได้มีการออกแบบกลไก
สนับสนุนในทุกกลุ่มหน่วยงานอย่างคู่ขนานอยู่แล้ว โดยมีหน่วยงานกำกับการประเมินเป็นผู้ขับเคลื่อน
การดำเนินงานหลัก

มุ่งเป้าหมายระดับกลุ่มหน่วยงานที่ได้คะแนนต่ำกว่าระดับ C



ผลการวิเคราะห์หน่วยงานที่มีผลการประเมินต่ำกว่าระดับ C ชี้ให้เห็นว่า หน่วยงานที่มีผลการประเมินต่ำกว่าระดับ C ส่วนใหญ่อยู่ในภูมิภาคและท้องถิ่น ดังนั้น กลยุทธ์การพัฒนาเพื่อยกระดับหน่วยงานให้บรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทฯ ได้ทันภายในปี 2565 จึงต้องทุ่มสรรพกำลังและการสนับสนุนไปยังภูมิภาคและท้องถิ่นเป็นหลัก

ที่	ประเภทหน่วยงาน	รวม AA - F	Rating Score							รวม C - F	ร้อยละ C - F
			AA	A	B	C	D	E	F		
1	จังหวัด	76		38	20	13	4	1		18	23.68%
2	เทศบาลเมือง	188	1	29	29	60	51	14	4	129	68.61%
3	เทศบาลตำบล	2243	9	190	370	513	745	278	138	1674	74.63%
4	เทศบาลนคร	30		11	9	4	3	1	2	10	33.33%
5	อบจ.	76		16	21	22	16	1		39	51.31%
6	อบต.	5313	30	526	885	1214	1648	656	354	3872	72.87%
7	อปท. รูปแบบพิเศษ	2		1			1			1	50.00%
รวม		7928	40	811	1334	1826	2468	951	498	-	72.43%
			2185			5743					

มุ่งเป้าหมายระดับกลุ่มหน่วยงานที่ได้คะแนนต่ำกว่าระดับ C



ขณะที่หน่วยงานส่วนกลาง กว่า 90.4% มีผลการประเมินระดับ B ขึ้นไป สะท้อนให้เห็นหน่วยงานส่วนกลางส่วนใหญ่ได้ดำเนินการหรือมีความเข้าใจกรอบเกณฑ์การประเมินแล้วในระดับหนึ่ง

ที่	ประเภทหน่วยงาน	รวม AA - F	Rating Score							รวม C - F	ร้อยละ C - F
			AA	A	B	C	D	E	F		
1	กรมหรือเทียบเท่า	146	1	90	45	8	2			10	6.8%
2	กองทุน	7		3	3	1				1	14.28%
3	รัฐวิสาหกิจ	53	6	28	12	5	1		1	7	13.2%
4	สถาบันอุดมศึกษา	83	5	55	16	7				7	8.43%
5	หน่วยงานสังกัดรัฐสภา	3		3						0	0%
6	หน่วยงานของรัฐอื่นๆ	19	2	10	2	3	1	1		5	26.31%
7	องค์กรศาล	3		3						0	0%
8	องค์กรอัยการ	1				1				1	100%
9	องค์กรอิสระ	5		5						0	0%
10	องค์การมหาชน	55	2	31	17	3	2			5	9.09%
รวม		375	16	228	95	28	6	1	1	-	9.6%
			339			36					

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อเร่งยกระดับ ITA ภายในปี 65



จากผลการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลการประเมิน ITA 2563 ข้างต้น

- คณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
- คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
- คณะกรรมการ ป.ป.ช.

จึงมีข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์ต่อคณะรัฐมนตรี ในการส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดการยกระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะและการป้องกันทุจริตอย่างเร่งด่วน เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐสามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนี้

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อเร่งยกระดับ ITA ภายในปี 65



1) คณะรัฐมนตรี ผู้บริหาร มท. ผู้บริหาร อปท.

ควรเร่งส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการปรับปรุงและพัฒนา
การเปิดเผยข้อมูลและบริการสาธารณะ ผ่านทางเว็บไซต์
ของหน่วยงานในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2565
เป็นหลัก โดยกำหนดนโยบาย โครงการ กิจกรรม
การกำกับควบคุม การกำหนดตัวชี้วัดการปฏิบัติงาน
ที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยข้อมูลและบริการสาธารณะ
ผ่าน ทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน



2) คณะรัฐมนตรี และผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ การกำหนดตัวชี้วัดประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ควรกำหนดตัวชี้วัดการกำกับดูแลการประเมิน ITA ของ
ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ เพื่อให้เกิดการกำกับดูแลการประเมิน
ITA ในแต่ละขั้นตอน และกลั่นกรองข้อมูลที่เปิดเผยต่อ
สาธารณะ ให้มีความถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด
อันจะยังผลให้แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ
สามารถบรรลุเป้าหมายตามระยะเวลา ที่กำหนดไว้ได้
ภายในปี 2565



3) คณะรัฐมนตรี ผู้บริหาร DE และผู้บริหาร DGA
ควรสนับสนุนการออกแบบโครงสร้างของเว็บไซต์ และ User Interface
ที่เหมาะสมกับ อปท. แต่ละประเภท เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์
จากระบบสารสนเทศที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน ตลอดจนเพื่อ
เป็นการประหยัดงบประมาณในการจัดจ้างออกแบบเว็บไซต์
ที่มีความกระจัดกระจายไม่เป็นมาตรฐานเดียวกันอยู่ในปัจจุบัน
นอกจากนี้ ควรศึกษาแนวทางพัฒนา server, network
พร้อม software ที่จำเป็นในระดับจังหวัด เพื่อรองรับเว็บไซต์
ของหน่วยงานภาครัฐและ อปท. ภายในจังหวัด ซึ่งจะช่วยให้
การเข้าถึงข้อมูลภาครัฐมีความเสถียรมากยิ่งขึ้น อีกทั้งยัง
ช่วยประหยัดงบประมาณได้เป็นจำนวนมาก



4) คณะรัฐมนตรี ผู้บริหาร DE และผู้บริหาร DGA

ควรกำหนดจัดกิจกรรมเสริมสร้างแรงจูงใจเชิงบวก

ในการพัฒนาและยกระดับการเปิดเผยข้อมูลและบริการภาครัฐ

ผ่านระบบสารสนเทศ เพื่อเป็นการมอบสิ่งจูงใจ และสร้าง

ต้นแบบในการพัฒนาให้แก่หน่วยงาน เช่น การสนับสนุน

งบประมาณในการพัฒนาระบบสารสนเทศ

หรือมอบรางวัลเชิดชูเกียรติ ให้แก่หน่วยงานต้นแบบ

รวมถึงกำหนดมาตรการให้หน่วยงานที่คะแนน ITA ต่ำกว่า

เกณฑ์ที่กำหนด ต้องเข้าอบรมและจัดทำแผนการปรับปรุง

พัฒนาการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐเพื่อยกระดับคุณธรรม

และความโปร่งใสให้ดียิ่งขึ้น



5) คณะรัฐมนตรี และสื่อของรัฐ

ควรสนับสนุนงบประมาณผลิตสื่อออนไลน์หรือรายการโทรทัศน์ที่มีเนื้อหาเสริมสร้างความรู้และถ่ายทอดประสบการณ์ขององค์กรหรือประเทศที่ประสบความสำเร็จ ในการใช้ประโยชน์จากระบบสารสนเทศ เพื่อเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและให้บริการประชาชน “e-service” เพื่อเสริมสร้างแรงบันดาลใจ องค์กรความรู้ และสร้างความตระหนักให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชนได้เห็นถึงประโยชน์ของการเปิดเผยข้อมูล และการรับบริการภาครัฐผ่านระบบสารสนเทศ

ตัวอย่าง รายการพื้นที่ชีวิต ออกอากาศทางสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส



เอสโตเนีย สู่สังคมดิจิทัล



Thai PBS 3



6) ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอ ซึ่งมีหน้าที่และอำนาจในการกำกับดูแลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ส่วนภูมิภาค และกำกับดูแลการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภท

ควรกำกับดูแลการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และการให้บริการสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานอย่างน้อยตามที่กฎหมายกำหนด



ระบบคิดฐานสองกับการแก้ปัญหาในสังคม

ข่าวประชาสัมพันธ์

เรื่องที่เจ้าของสิ่งส่งลำน้ำคารู ก่อนพระราชบัญญัติการ เดินเรือในน่านน้ำไทยมีผลบังคับใช้

วันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2560 - 09:00 น.



พระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย พ.ศ. 2560

- มีผลบังคับใช้เดือน กุมภาพันธ์ 2560
- ครอบครองสิ่งล่องลำนํ้าโดยไม่ได้รับอนุญาต
 - ระวังโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือปรับ ตร.ม.ละ 1,000-20,000 บาท



พระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. 2535

- มาตรา 49 ก่อสร้าง ดัดแปลงอาคาร หรือติดตั้งป้ายโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาต
 - ระวังโทษจำคุกไม่เกินสามเดือน หรือปรับไม่เกินห้าพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ



พระราชบัญญัติ รักษาความสะอาด และความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2560

- ซ้อ – ขายกล้วยแขกกลางสี่แยก เสี่ยงอุบัติเหตุ – ผิดกฎหมาย !!!
- มาตรา 20 ห้าม ปรงอาหาร ขายหรือจำหน่ายสินค้าบนถนนหรือที่สาธารณะ
 - ฝ่าฝืนระวางโทษปรับไม่เกินสองพันบาท
- มาตรา 21 ห้ามผู้ขับขี่รถซื้อสินค้าที่จำหน่ายบนถนน
 - ฝ่าฝืนระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งพันบาท



กทม.เล็งจัดระเบียบขทางเท้า 'บางลำพู'



คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ
ที่ 5/2559

- ให้กรมป่าไม้รับผิดชอบพื้นที่ป่าไม้ที่ทวงคืนได้จำนวน 100,000 ไร่

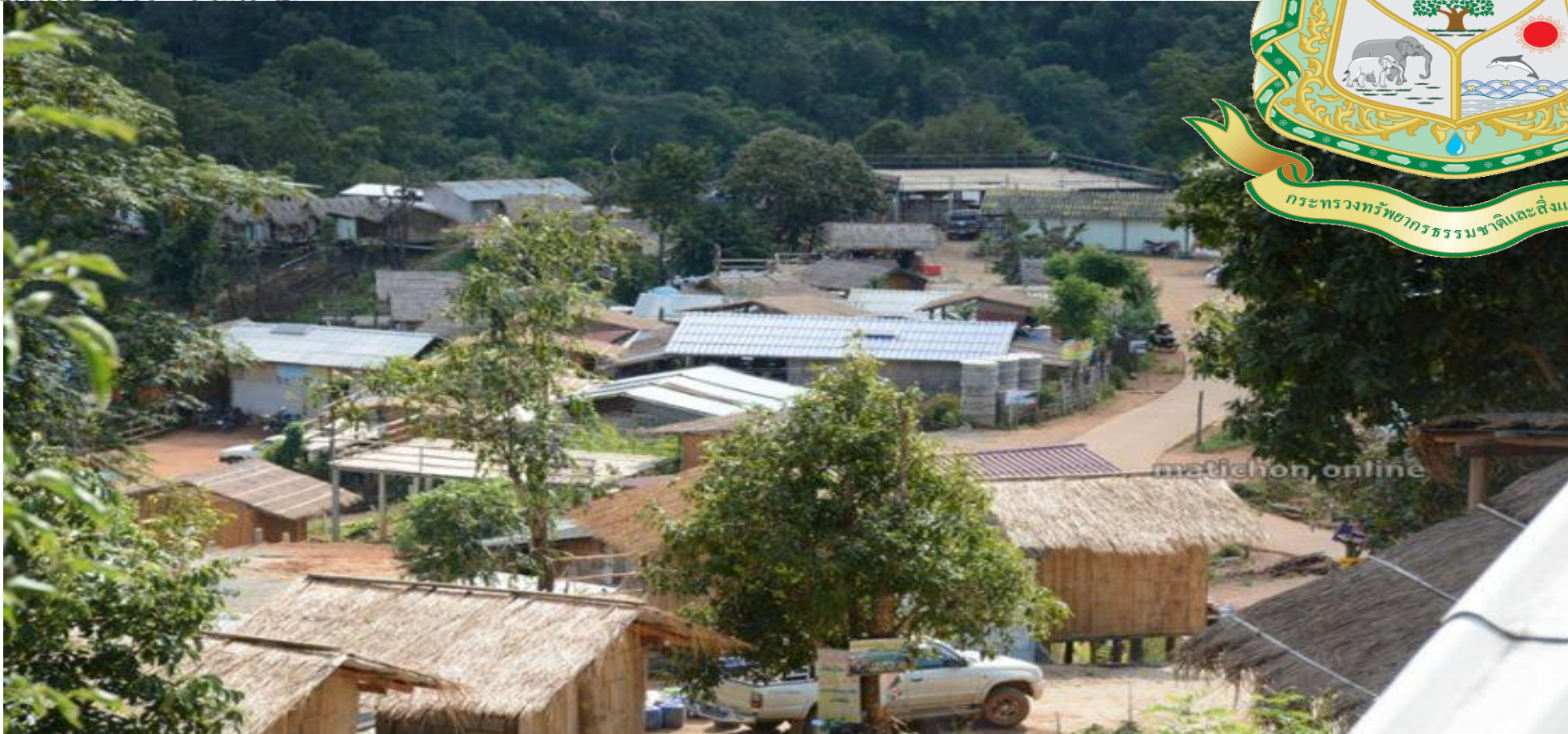
พระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484

- มาตรา 54(30) ยึดถือครอบครองป่าโดยไม่ได้รับอนุญาต
 - ระวังโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

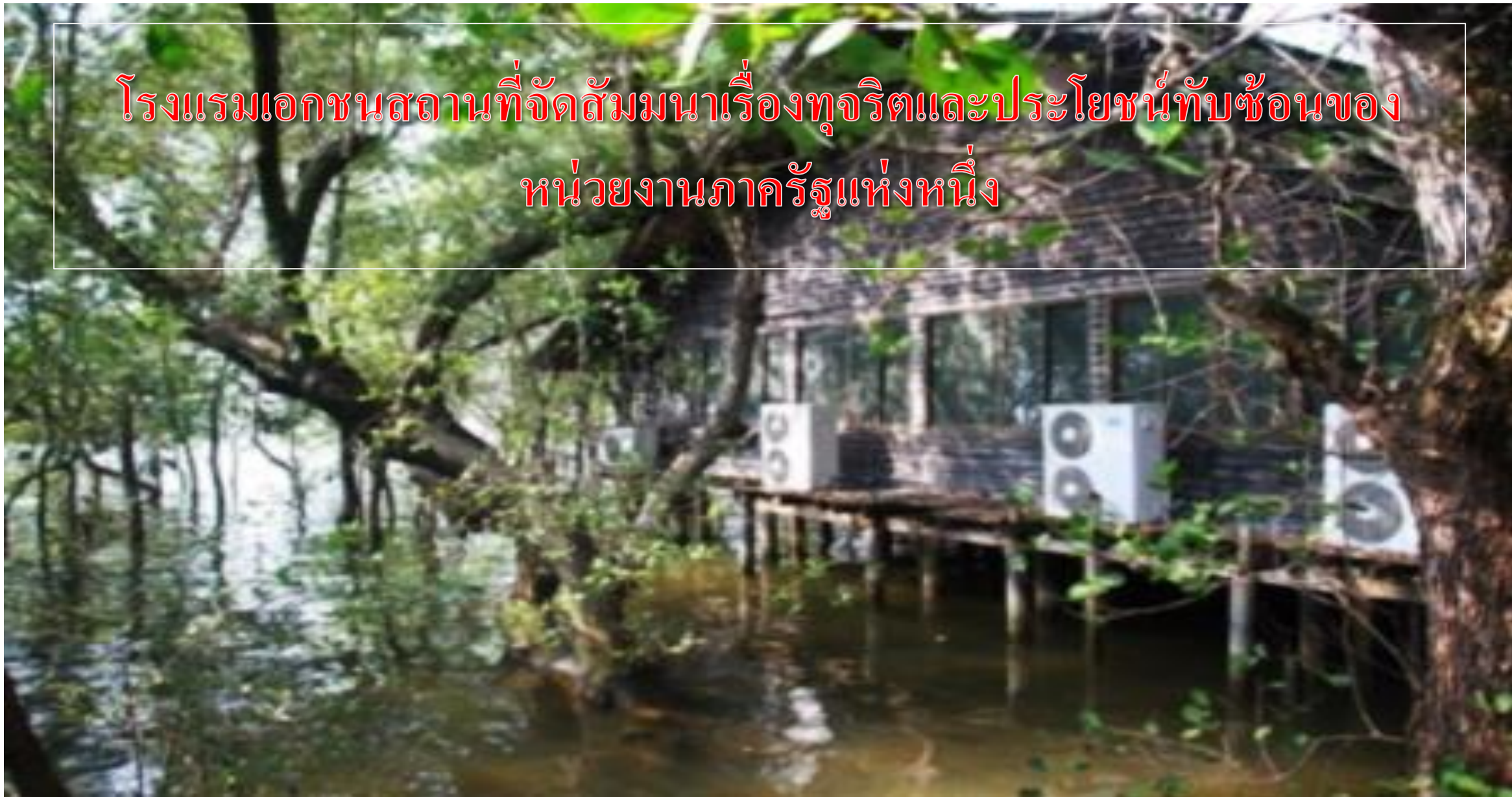


จัดระเบียบ “คอยหลวงเชียงดาว” หลังโฮมटेย์-รีสอร์ท รุกที่ป่าเพิ่มหวั่นซ้ำรอยภูทับเบิก

วันที่ 3 พฤศจิกายน 2559 - 19:57 น.



โรงแรมเอกชนสถานที่จัดสัมมนาเรื่องทุจริตและประโยชน์ทับซ้อนของ
หน่วยงานภาครัฐแห่งหนึ่ง





จัดระเบียบทั่วกรุง เปิดรายชื่อถนน-ซอยทั่ว กทม. ห้ามจอด เริ่ม 22 เม.ย. นี้

สำหรับถนน-ซอยที่ห้ามจอดรถตลอดเวลา มีดังต่อไปนี้

- ถนนชัยพฤกษ์ ตั้งแต่ถนนบรมราชชนนี ถึงซอยชัยพฤกษ์ 18 ทั้งสองฝั่ง
- ถนนพญาไท ตั้งแต่ซอยจุฬาฯ 12 ตัดถนนพญาไท ถึงแยกสามย่าน ทั้งสองฝั่ง
- ถนนพัฒนาการ ตั้งแต่ซอยพัฒนาการ 19 ถึงซอยพัฒนาการ 35 ทั้งสองฝั่ง
- ซอยลาดพร้าว 35 ทั้งสองฝั่ง
- ซอยลาดพร้าว 41 แยก 7 ทั้งสองฝั่ง

สำหรับถนน-ซอย ที่ห้ามจอดรถตั้งแต่เวลา 05.00 - 22.00 น. มีดังต่อไปนี้

- ถนนพัฒนาการ ตั้งแต่ซอยพัฒนาการ 1 ถึงซอยพัฒนาการ 19 ทั้งสองฝั่ง
- ถนนพัฒนาการ ตั้งแต่ซอยพัฒนาการ 35 ถึงซอยพัฒนาการ 49 ทั้งสองฝั่ง



พระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. 2522

- มาตรา 54 ห้ามจอดรถกีดขวางการจราจร
- มาตรา 57 ห้ามจอดรถในที่ห้ามจอด
 - ฝ่าฝืนระวางโทษปรับไม่เกิน 500 บาท



จัดระเบียบ"แบกขายถั่ว-ขายผ้า"ปล่อยกูดอกโหด!!

กกจ.ยันไม่เปิดจดทะเบียนแรงงานต่างด้าวรอบ 2 เร่งจัดระเบียบพวกแขกlobalค้าขาย-ตั้งตัวเป็นมาเฟียเก็บส่วยและปล่อยเงินกูดอกเบียโหด

อาทิตย์ที่ 24 กรกฎาคม 2559 เวลา 17.24 น.



ประชาชาติธุรกิจ

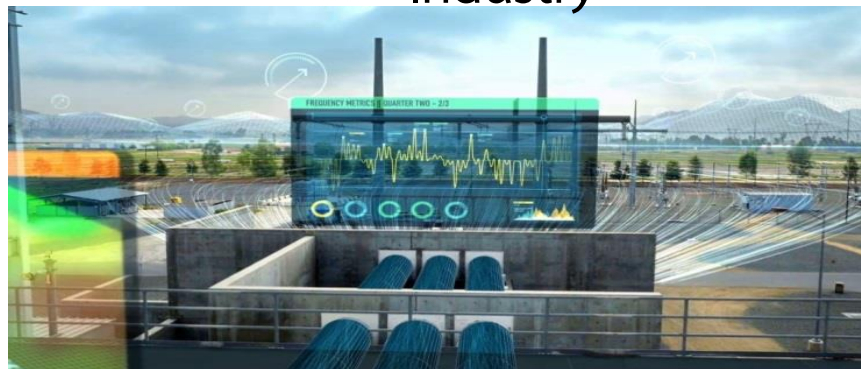
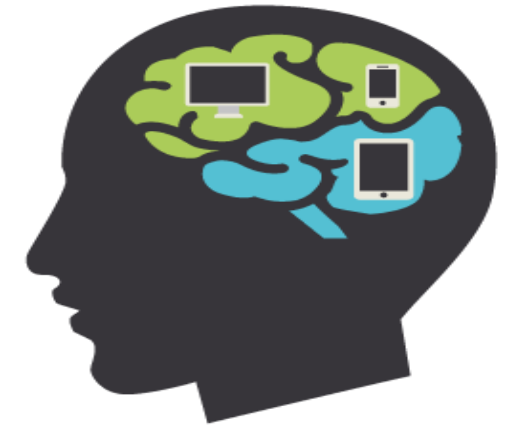
ซีเอสอาร์ - เอชอาร์

ตะลึง เบญจมาฯเมืองคอนขึ้นป้าย "ยกเลิกฝากเด็กเข้าเรียน" สนองนโยบายคสช.-ไร้แป๊ะเจี๊ยะ

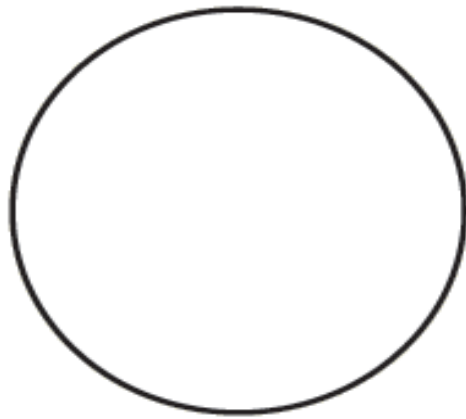


ระบบคิดฐานสอง(Binary Thinking)

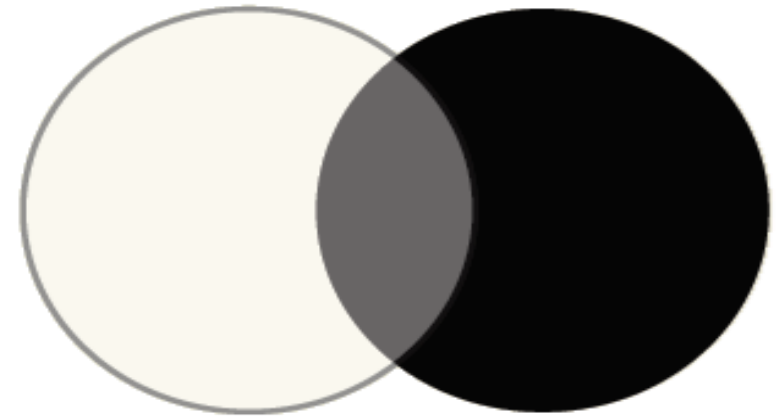
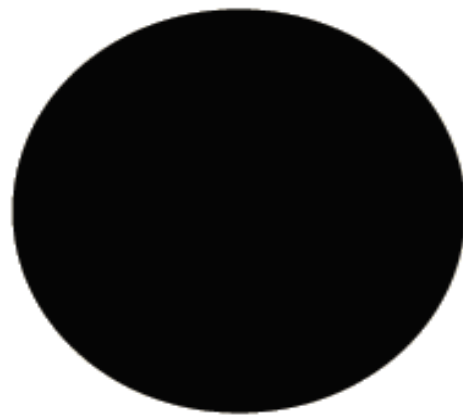
- **Something is binary if it contains only two parts or options. In mathematics or computing, those two parts are 1s and 0s.**
- **การแยกรัฐออกจากตัวคน ให้รัฐเป็นสถาบันเรียกว่ารัฐสมัยใหม่ เริ่มต้นจากการลงนามในสนธิสัญญาสันติภาพเวสฟาเลียในปี ค.ศ.๑๖๔๘ ตรงกับปี พ.ศ. ๒๑๙๑ รัฐสมัยสมเด็จพระเจ้าปราสาททอง รัชกาลที่ ๒๔ แห่งกรุงศรีอยุธยา**



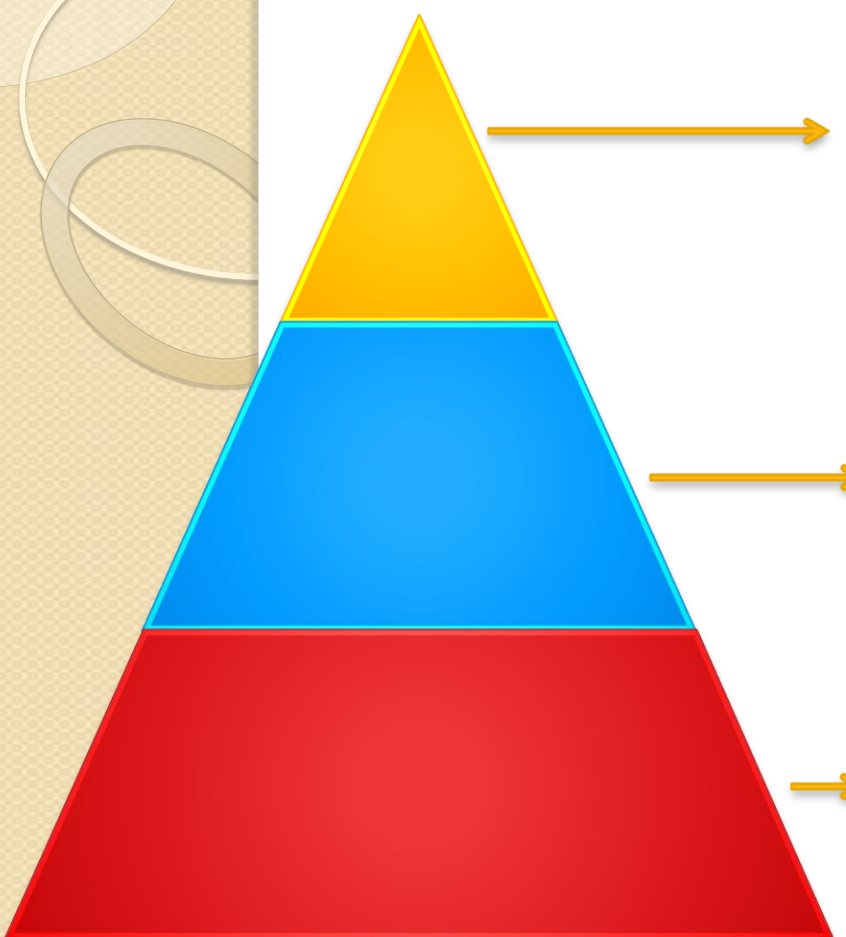
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม หรือที่เราเรียกกันติดปากว่า **“ผลประโยชน์ทับซ้อน”** หมายถึง การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการใดๆ ตามอำนาจหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนรวม แต่กลับเข้าไปมีส่วนได้เสียกับกิจกรรมหรือการดำเนินการที่เอื้อผลประโยชน์ให้กับตนหรือพวกพ้อง ทำให้การใช้อำนาจหน้าที่เป็นไปโดยไม่สุจริต ก่อให้เกิดผลเสียต่อภาครัฐ



พื้นที่สีขาว แทน **ประโยชน์ส่วนรวม**
พื้นที่สีดำ แทน **ประโยชน์ส่วนตน**



พื้นที่สีเทา เกิดจากการทับซ้อนของสีขาวและสีดำ เป็นพื้นที่เกิด **“การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม”**



“การทุจริต” เป็นพฤติกรรมที่ฝ่าฝืนกฎหมายโดยตรง ถือเป็นความผิดอย่างชัดเจน สังคมส่วนใหญ่จะมีการบัญญัติกฎหมายออกมารองรับ มีบทลงโทษชัดเจน ถือเป็นความผิดขั้นรุนแรงที่สุดที่เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องไม่ปฏิบัติ

“การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม” เป็นพฤติกรรมที่อยู่ระหว่างจริยธรรมกับการทุจริต ที่จะก่อให้เกิดผลประโยชน์ส่วนตนกระทบต่อผลประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งพฤติกรรมบางประเภทมีการบัญญัติเป็นความผิดทางกฎหมายมีบทลงโทษชัดเจน แต่พฤติกรรมบางประเภทยังไม่มี การบัญญัติข้อห้ามไว้ในกฎหมาย

“จริยธรรม” เป็นหลักสำคัญในการควบคุมพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เปรียบเสมือนโครงสร้างพื้นฐานที่เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องยึดถือปฏิบัติ

“เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ขาดจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ โดยเข้าไปกระทำการใดๆ ที่เป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม ถือว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นขาดความชอบธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ และจะเป็นต้นเหตุของการทุจริตต่อไป”

แนวความคิดพื้นฐาน : ประโยชน์สาธารณะ

- รัฐโดยองค์กรของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นผู้ดูแลรักษาประโยชน์ส่วนรวมหรือประโยชน์สาธารณะ

- แต่ในกรณีที่ประโยชน์ส่วนตัวของเอกชนไม่สอดคล้องกับประโยชน์สาธารณะจะต้องให้ประโยชน์สาธารณะอยู่เหนือประโยชน์ส่วนตัวของเอกชน

ความสัมพันธ์ระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐกับรัฐ

สถานะของเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นมีความสัมพันธ์กับรัฐ **2** สถานะ

สถานะหนึ่ง คือ เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่
ซึ่งเป็นบุคคลที่ทำงานให้กับรัฐหรือตัวแทนของรัฐ

กับอีกสถานะหนึ่ง คือ เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นเอกชนคนหนึ่ง



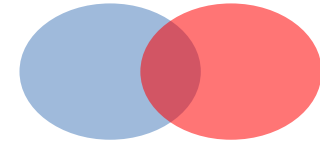
Analog Thinking



Continuous / Integrate



Patronage System
(ระบบอุปถัมภ์)



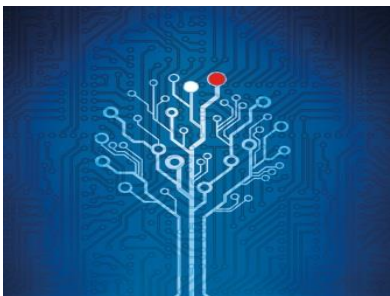
COI

(ประโยชน์ทับซ้อน)

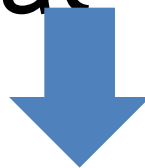


Corruption





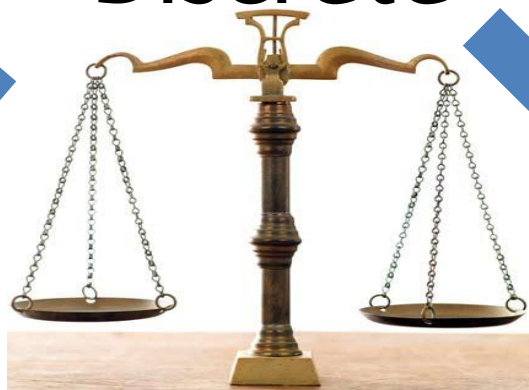
Digital Thinking



Discrete

0

1



Merit System

(ระบบคุณธรรม)

Ethic

(จริยธรรม)

Good Governance

(ธรรมาภิบาล)

Modern State

(รัฐสมัยใหม่)

Rule of Law

(นิติธรรม)

Legal State

(นิติรัฐ)

สังคมยุคดิจิทัล

กฎหมายสมัยใหม่

กฎหมายฐานสอง



รายละเอียดเป้าหมายการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

เป้าหมาย	เด็กเยาวชน ¹	ประชาชน ¹	ITA ²				
ปีงบประมาณ	2565	2565	2563			2564	2565
พื้นที่	เป้าหมาย ไม่น้อยกว่า (ร้อยละ)	เป้าหมาย ไม่น้อยกว่า (ร้อยละ)	หน่วยงาน ทั้งหมด (หน่วยงาน)	เป้าหมายผ่าน ไม่น้อยกว่า 50% (หน่วยงาน)	ผ่านเกณฑ์ (หน่วยงาน)	เป้าหมายผ่าน ไม่น้อยกว่า 65% (หน่วยงาน)	เป้าหมายผ่าน ไม่น้อยกว่า 80% (หน่วยงาน)
ภาพรวม	ร้อยละ 50	ร้อยละ 50	8303	4152	1095	5397	6642
ส่วนกลางและกทม.	ร้อยละ 50	ร้อยละ 50	376	188	245	301	301
ส่วนภูมิภาค	ร้อยละ 50	ร้อยละ 50	7927	3964	850	5096	6341

*หมายเหตุ:

1. เป้าหมายเด็กและเยาวชน และเป้าหมายประชาชน อยู่ระหว่างดำเนินการพัฒนาเครื่องมือและประเมินผลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
2. เป้าหมาย ITA อ้างอิงจากหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวนรวมทั้งสิ้น 8,303 หน่วยงาน เพื่อใช้เป็นฐานกำหนดเป้าหมายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 2564 และ 2565

รายละเอียดเป้าหมายการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

(ต่อ)

เป้าหมาย	คำกล่าวหา ³				
ปีงบประมาณ	2562	2563		2564	2565
พื้นที่	คำกล่าวหา (เรื่อง)	เป้าหมาย ลดลง 6% (เรื่อง)	คำกล่าวหา (เรื่อง)	เป้าหมาย ลดลง 8% (เรื่อง)	เป้าหมาย ลดลง 10% (เรื่อง)
ภาพรวม	10382	9767	8693	9559	9351
ส่วนกลางและกทม.	1757	1652	1400	1616	1581
ส่วนภูมิภาค	8625	8115	7293	7943	7770

*หมายเหตุ:

3. เป้าหมายคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ใช้ข้อมูลคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวนรวมทั้งสิ้น 10,382 เรื่อง (อ้างอิงจากระบบฐานข้อมูลคดีทุจริต (ACMS) เมื่อวันที่ 21/10/63) เพื่อใช้เป็นฐานประมาณการเบื้องต้นในการพิจารณากำหนดเป้าหมายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 2564 และ 2565

แนวโน้มคำกล่าวหาของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ไตรมาสที่ 1 - 2)

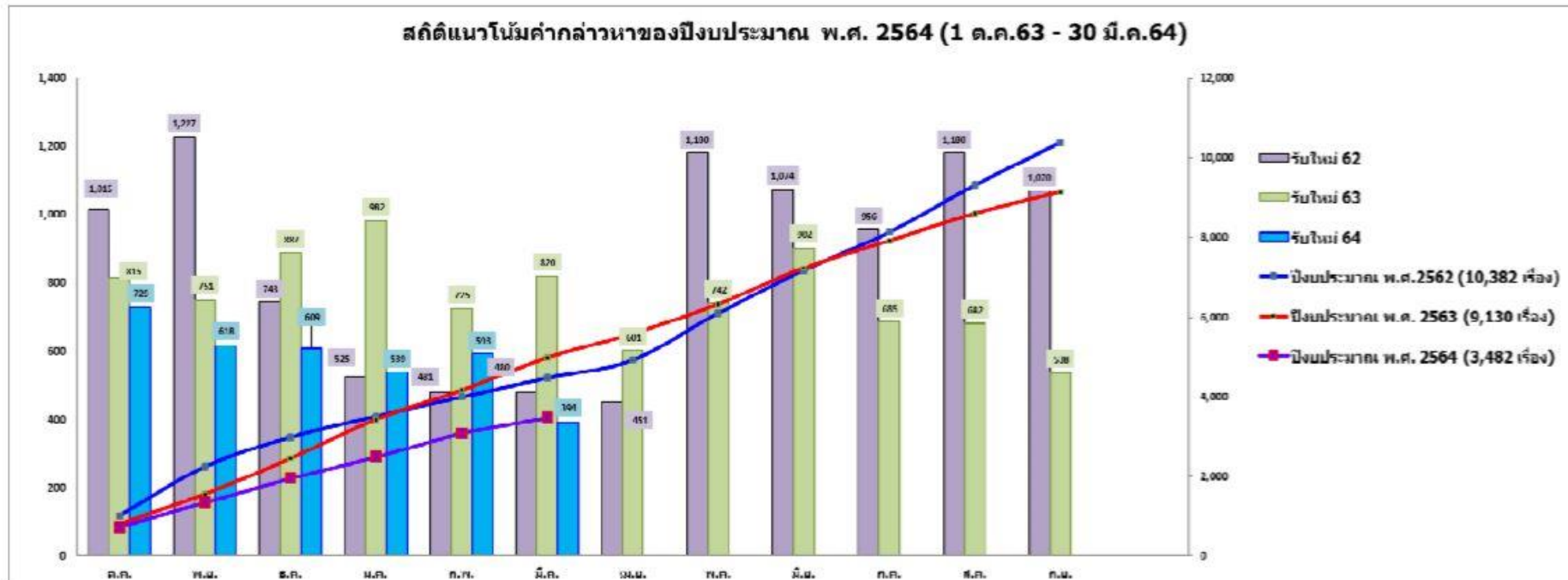
คำกล่าวหารับใหม่ (เรื่อง)							รวม (เรื่อง)
ปี/เดือน	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	ไตรมาส 1-2
2562	1,015	1,227	743	525	481	480	4,471
2563	815	751	887	982	725	820	4,980
2564	690	507	318	539	593	394	3,482

สรุปแนวโน้มคำกล่าวหาไตรมาสที่ 1 - 2

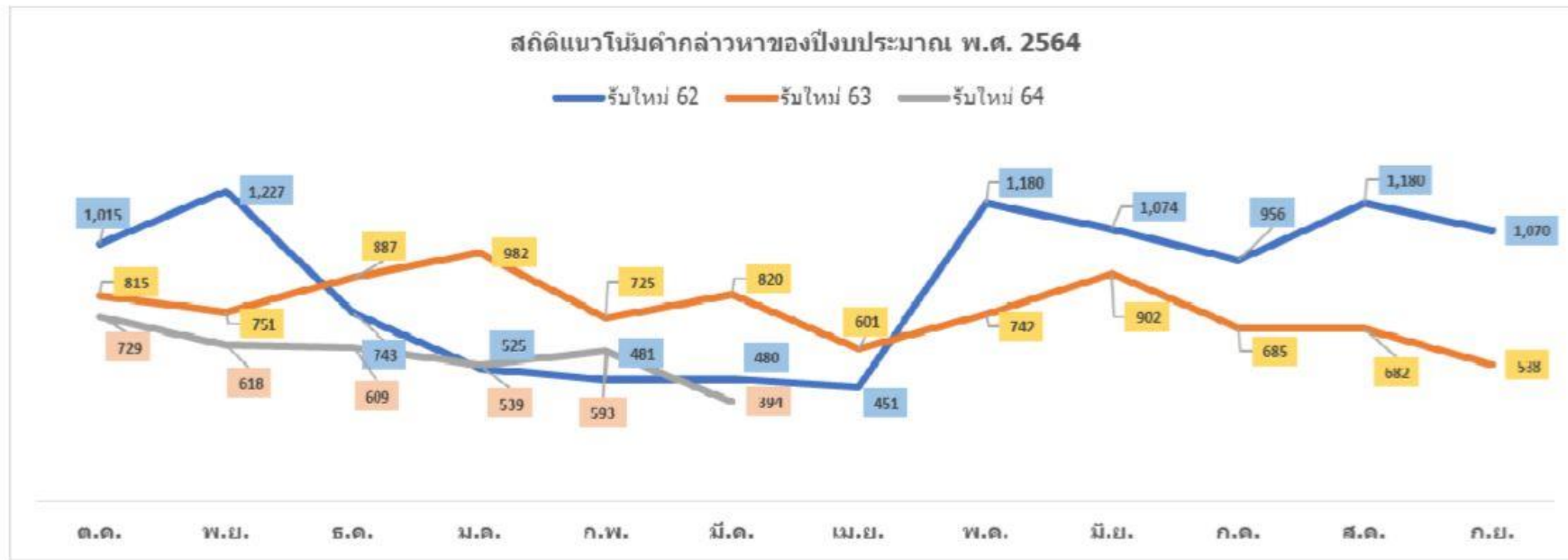
คำกล่าวหาของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ไตรมาสที่ 1 - 2)	จำนวน 3,482 เรื่อง	
ลดลงจากของปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ไตรมาสที่ 1 - 2)	จำนวน 1,498 เรื่อง	คิดเป็นลดลง 30.08%
ลดลงจากของปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ไตรมาสที่ 1 - 2)	จำนวน 989 เรื่อง	คิดเป็นลดลง 22.12%

***เมื่อพิจารณาจากสถิติแนวโน้มคำกล่าวหาของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ไตรมาสที่ 1 - 2) เปรียบเทียบกับคำกล่าวหาในช่วงเวลาเดียวกันของปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2562 เห็นได้ว่าคำกล่าวหาที่มีแนวโน้มลดลงอย่างเห็นได้ชัด แสดงให้เห็นถึงแนวโน้มคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 อาจมีแนวโน้มที่ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2562

แนวโน้มค่ากล่าวหาของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ไตรมาสที่ 1 - 2)



แนวโน้มคำกล่าวหาของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ไตรมาสที่ 1 - 2)



ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (10,382 เรื่อง) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (9,130 เรื่อง) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (1 ต.ค.63-30 มี.ค.64) (3,482 เรื่อง)

Q & A



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ

361 ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี 11000
โทรศัพท์ 0 2528 4800 สายด่วน ป.ป.ช. 1205 โทรสาร 0 2528 4913
www.nacc.go.th