



การส่งเสริมและการประเมิน

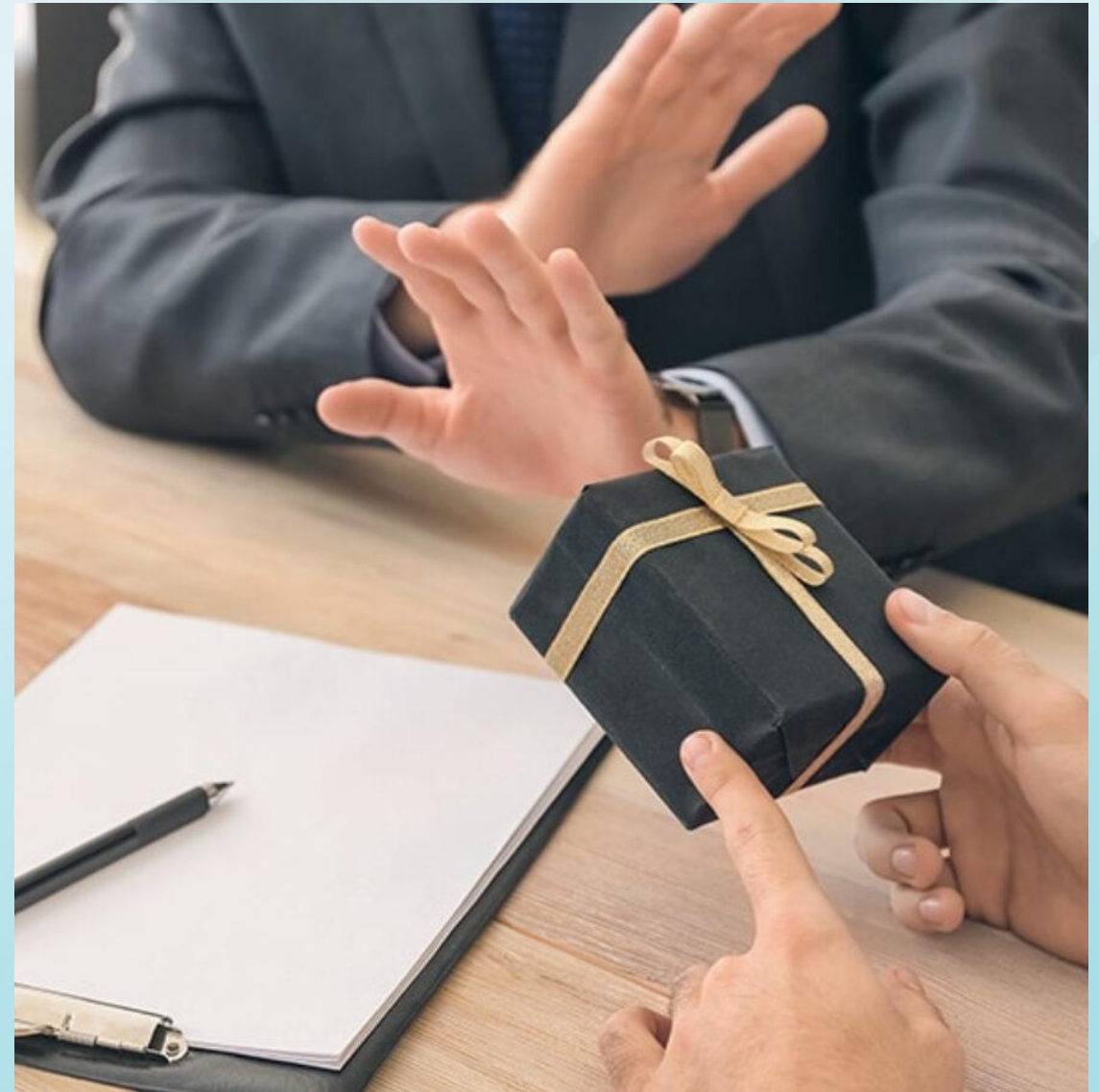
คุณธรรมและความโปร่งใส

ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

การทุจริตเป็นอาชญากรรมที่ซับซ้อน ไม่สามารถ แก้ไขได้ด้วยวิธีการเดียว และด้วยหน่วยงานเดียว

การแก้ไขปัญหการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ในสังคมไทย ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่ชัดเจนและ
เกิดความยั่งยืน จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการ
ดำเนินการอย่างรอบด้านและครอบคลุม
ทุกกลุ่มเป้าหมาย

ปัจจุบันประเทศไทยใช้แนวทางและวิธีการการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต แบ่งออกได้เป็น 3 ด้าน
หรือที่เรียกว่า Three-pronged approach



1

ด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยม (Education)

ในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการมีส่วนร่วม
ของประชาชน (participation) ให้ประชาชนมีความรู้
ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริต
และค่านิยมที่เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม

2

ด้านการป้องกันการทุจริต (Prevention) และการป้องปรามการทุจริต (Corruption Deterrence)

ดำเนินการผ่านมาตรการป้องกันการทุจริตรูปแบบต่างๆ
ซึ่งรวมถึงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ (ITA)
การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในการปฏิบัติราชการ
การป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ การจัดทำ
มาตรการป้องกันการทุจริตประเด็นต่าง ๆ
และการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้น

3

ด้านการปราบปรามการทุจริต (Suppression)

อันเป็นไปตามขอบเขตหน้าที่และอำนาจที่กำหนดไว้ใน
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561



ITA คือ “**ฟันเฟืองหนึ่ง**” ของกลไกแก้ปัญหา
การทุจริตที่นำ “**ระเบียบวิธีวิจัยประเมินผล**”
มาใช้ใน**ผลักดัน**ให้หน่วยงานเกิดการ**เปิดเผย**
ข้อมูลและ**ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม**เจ้าหน้าที่รัฐ



ITA 2020
Open to Transparency

www.ita2020.com



ITA คือส่วนหนึ่งของกลยุทธ์ “ป้องกันปราบปราม”

การประเมิน ITA เป็นกลยุทธ์หนึ่งที่ใช้ในการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาคาการทุจริตด้วยวิธีการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานป้องกันกาการทุจริต โดยเป็นการดำเนินงานคู่ขนานกันไปกับมิติด้านการปราบปรามการทุจริตและมิติด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อให้การแก้ไขปัญหาคาการทุจริตในสังคมไทยเกิดผลสัมฤทธิ์และเกิดความยั่งยืน

จุดมุ่งหมายของการประเมิน ITA

ITA เป็นเครื่องมือขับเคลื่อนและส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและการป้องกันการทุจริต

ITA ไม่ใช่แค่ประเมินให้ได้ตัวเลข แต่มีกระบวนการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนางานต่าง ๆ เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต: ในแต่ละปีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะร่วมกันส่งเสริมสนับสนุนให้หน่วยงานเกิดการพัฒนาการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการเปิดเผยข้อมูลให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ทั้งในรูปแบบการให้ความรู้และทักษะที่จำเป็น การกำกับติดตามการปฏิบัติงาน การสร้างแรงจูงใจ และการสนับสนุนทรัพยากรที่จำเป็นต่อการพัฒนาซึ่งถือเป็นเนื้องานสำคัญที่ใช้เวลาดำเนินการมากกว่า 9 เดือน (ต.ค.-มิ.ย.) ก่อนประมวลผลคะแนน

The Public Policy Process Fact Sheet

As a general guide, the public policy process can be represented using the *Stages Model*, a leading model referenced by the policy community to conceptualize how public policies are developed.¹ The model describes policymaking as a sequence of stages, but in practice, the stages can be circular or iterative, with some activities overlapping depending on the context or situation.

1. **Agenda setting**
2. **Policy formulation**
3. **Policy adoption**
4. **Policy implementation**
5. **Policy evaluation**



Agenda Setting

- Key issues are identified by the public as priorities for government leadership and action.

Policy Formulation

- Policy analysts, public agencies, key stakeholders, and other important actors gather information, input, and evidence to inform the development of an emerging or revised public policy initiative.

Policy Adoption

- Government approves a policy proposal, framework, or plan as a priority for implementation.

Policy Implementation

- Government or associated organizations put policy into action through new or amended laws, policy directives, action plans, or a range of other policy tools, such as funding agreements.

Policy Evaluation

- The policy initiative is assessed based on specific or general indicators that provide insight about its impact and ability to achieve desired outcomes.

¹ As described in: National Collaborating Centre for Healthy Public Policy, "Public Policy Models and Their Usefulness in Public Health: The Stages Model," Retrieved from http://www.nccchp.ca/docs/modeleetapespolitiques_en.pdf

ITA คือส่วนหนึ่ง

ในการผลักดันยุทธศาสตร์ และการปฏิบัติตามกฎหมาย

หากพิจารณาจะสํกลลงในรายละเอียดการประเมิน ITA ในแง่มุมทางกฎหมายแล้ว จะเห็นได้ว่าประเด็นจําคําตาม การประเมิน ITA นั้น มีความสอดคล้องกับกฎหมายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับรรรมาภิบาลและการป้องกันการทุจริต หลากหลายฉบับ

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน ข้อ 01 - 06

พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562

เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ข้อ 020 - 021

พระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560

เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ข้อ 014 - 017

พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561

เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและงบประมาณ ข้อ 07 - 08

พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562

เช่น ข้อ 013 E-Service

พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

เช่น ข้อ 010 คู่มือ/แนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และข้อ 011 คู่มือ/แนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546

เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

นอกจากนี้ ITA ยังสอดคล้องกับ
แผนงานระดับชาติหลายฉบับ เช่น
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ
ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและ
ประพฤติมิชอบ, แผนปฏิบัติการ
ด้านการต่อต้านการทุจริตและ
ประพฤติมิชอบ รวมถึงแผนงาน
บูรณาการต่อต้านการทุจริต
และประพฤติมิชอบ เป็นต้น



“You Get What You Measure”

เมื่อกำหนดตัวชี้วัดแล้ว คนจะวิ่งตามตัวชี้วัด
และเมื่อทำบ่อยครั้ง ก็จะกลายเป็น Routine



ไม่ได้มีเพียงค่าคะแนน แต่ยังมีผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ทั้งในด้านการเปิดเผยข้อมูล และการนำข้อมูลไปใช้ตรวจสอบ

หากพิจารณาในทางปฏิบัติแล้วจะเห็นได้ว่าผลที่เกิดขึ้น
จากกระบวนการประเมินไม่ได้มีเพียงแค่ตัวเลขค่าคะแนน ITA
แต่การประเมิน ITA ยังเป็นกลไกผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐ
เปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานและการจัดซื้อจัดจ้างอย่างสม่ำเสมอ
เป็นประจำทุกปี ซึ่งเกิดประโยชน์ทั้งในแง่การผลักดันการปฏิบัติ
ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับต่างๆ ในด้านความโปร่งใส และ
เกิดประโยชน์ต่อประชาชนในการเข้าตรวจสอบข้อมูลเพื่อเฝ้าระวัง
การทุจริต โดยที่ผ่านมา ITA ได้ผลักดันชุดข้อมูลสู่สาธารณะ
เพิ่มขึ้นเป็นอย่างมาก ยกตัวอย่างเช่น

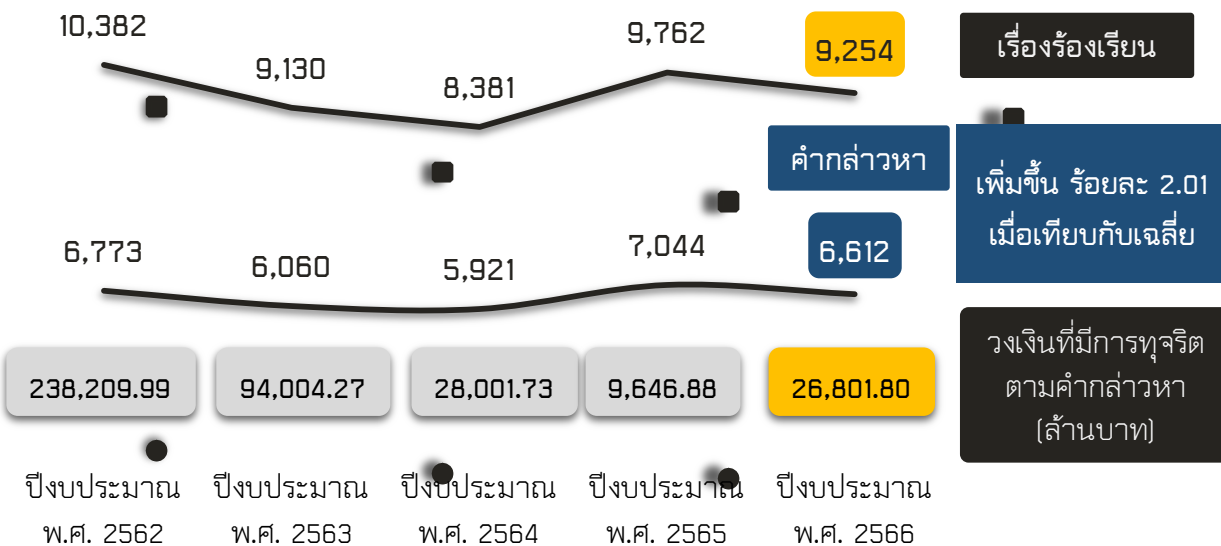
ตัวอย่างพัฒนาการที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม

ความเปลี่ยนแปลงของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามกรอบการประเมิน ITA

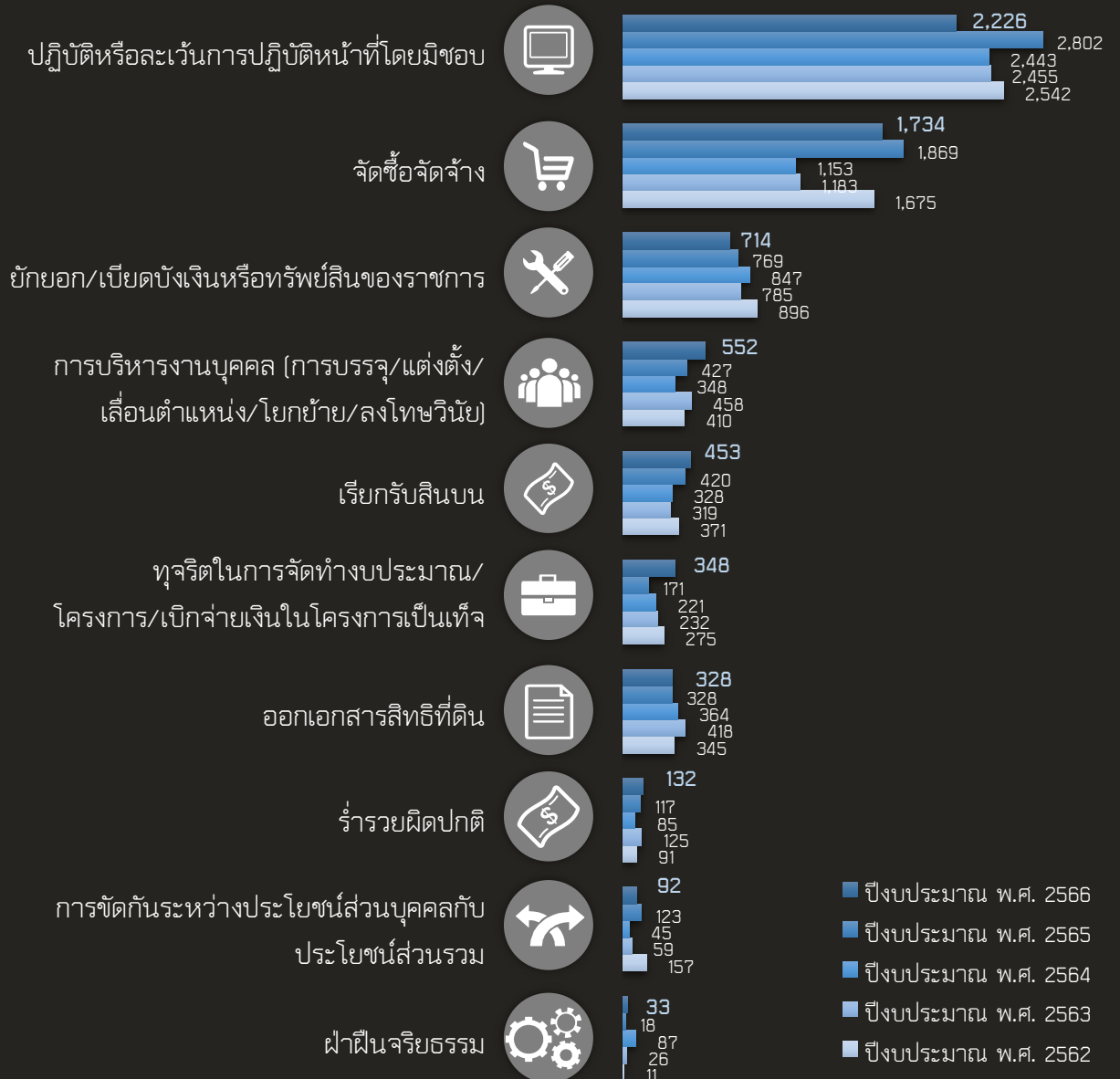
ประเด็นการประเมิน (อ้างอิงตามข้อกำหนดแบบวัด OIT 2566)	จำนวน หน่วยงาน ปี 2563	จำนวน หน่วยงาน ปี 2564	จำนวน หน่วยงาน ปี 2565	จำนวน หน่วยงาน ปี 2566	จำนวน หน่วยงาน ที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ ที่เพิ่มขึ้น
o11 แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	5,542	7,314	7,876	8,075	2,533	45.71%
o12 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	2,701	5,328	6,437	7,261	4,560	168.83%
o13 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	4,594	6,785	5,991	7,151	2,557	55.66%
o14 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	4,984	6,975	7,724	7,683	2,699	54.15%
o15 คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	5,969	7,354	7,917	8,122	2,153	36.08%
o16 ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	3,658	6,090	7,473	7,972	4,314	117.93%
o17 รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	3,960	5,990	7,427	7,925	3,965	100.13%
o18 E-Service	1,522	4,330	6,935	7,859	6,337	416.33%
o19 แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	5,196	6,735	7,325	8,051	2,855	54.94%
o20 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	6,995	7,411	7,968	8,170	1,175	16.80%
o21 สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน	4,086	5,438	6,759	7,346	3,260	79.78%
o22 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	3,166	5,724	5,489	7,102	3,936	124.32%

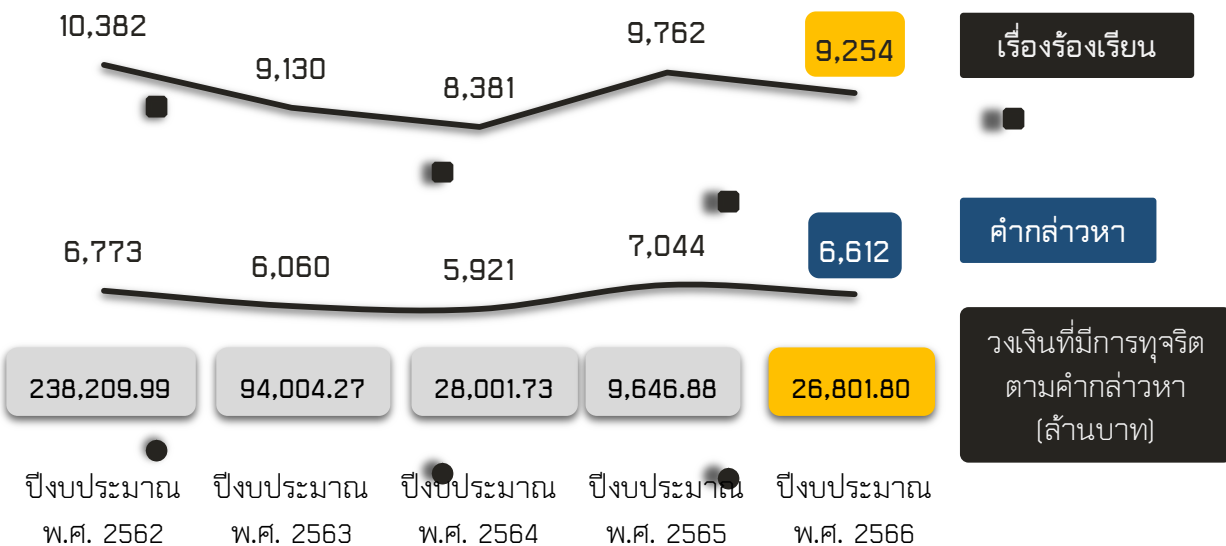


ไม่ใช่แค่ Open data ที่เปลี่ยนแปลงไป
แต่ Topic สำคัญในเรื่องทุจริตที่ไม่เคยถูก
พูดถึง ก็ถูกหยิบยกมาพูดคุยกันมากขึ้น
จากการกำหนดข้อคำถามและการให้คะแนน

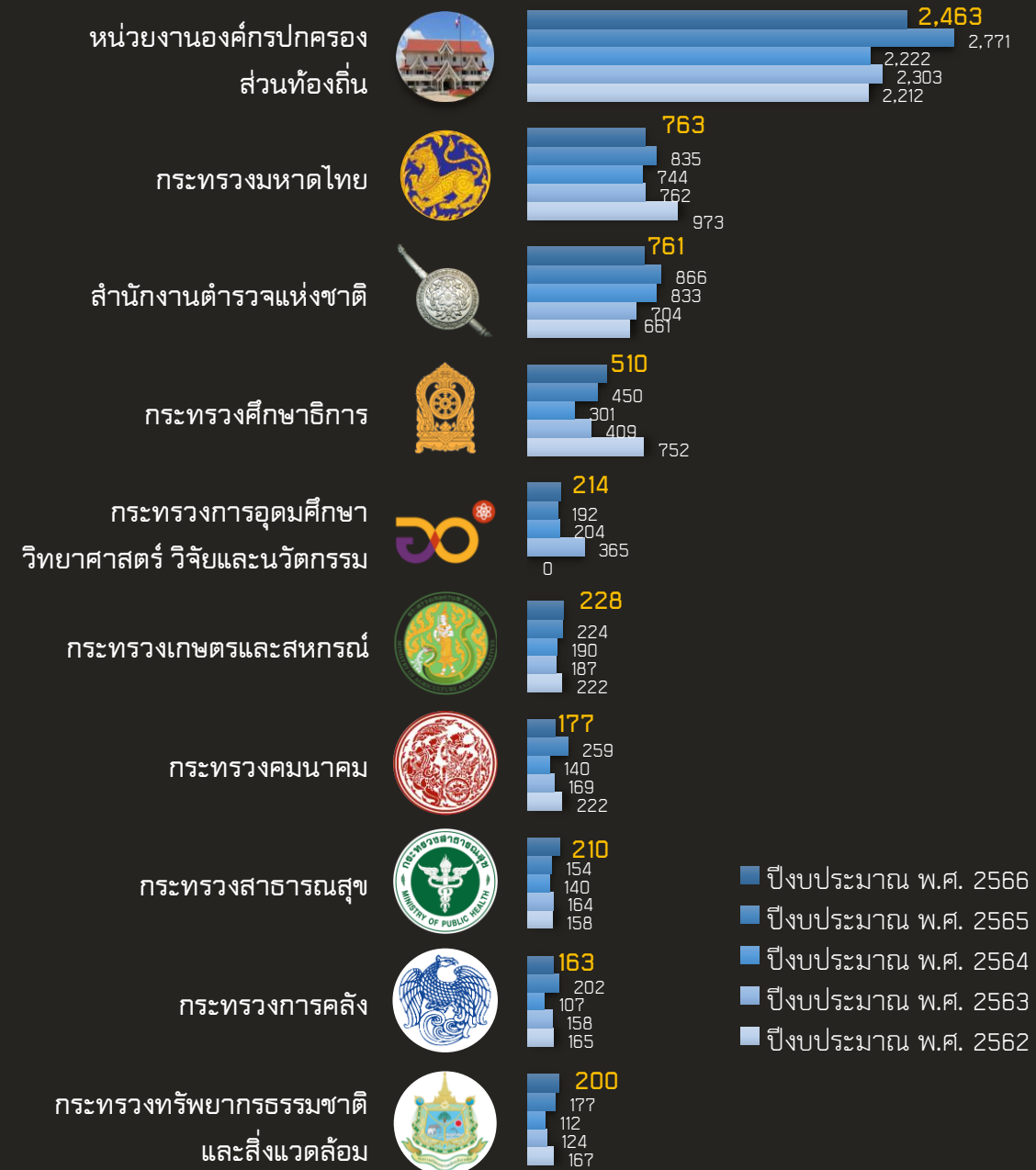


คำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา





คำกล่าวหา จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



“

The process of behavior change
always starts with awareness.

- James Clear, Atomic Habits



เมื่อก่อนดิฉันก็เป็นคนหนึ่งที่หน้าหนา



จริยธรรม

ไม่เหมาะสม ไม่สมควรกระทำ ก่อให้เกิด
ความเคลือบแคลงสงสัย/อาจผิดวินัย

ผลประโยชน์ทับซ้อน

ผิดจริยธรรม
เป็นบ่อเกิดของการทุจริตวินัย/อาญา

ทุจริตต่อหน้าที่

ผิดจริยธรรม มีประโยชน์ทับซ้อน
ผิดกฎหมายโดยตรง มีบทลงโทษ
ชัดเจนผิดทั้งอาญาและวินัย



ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



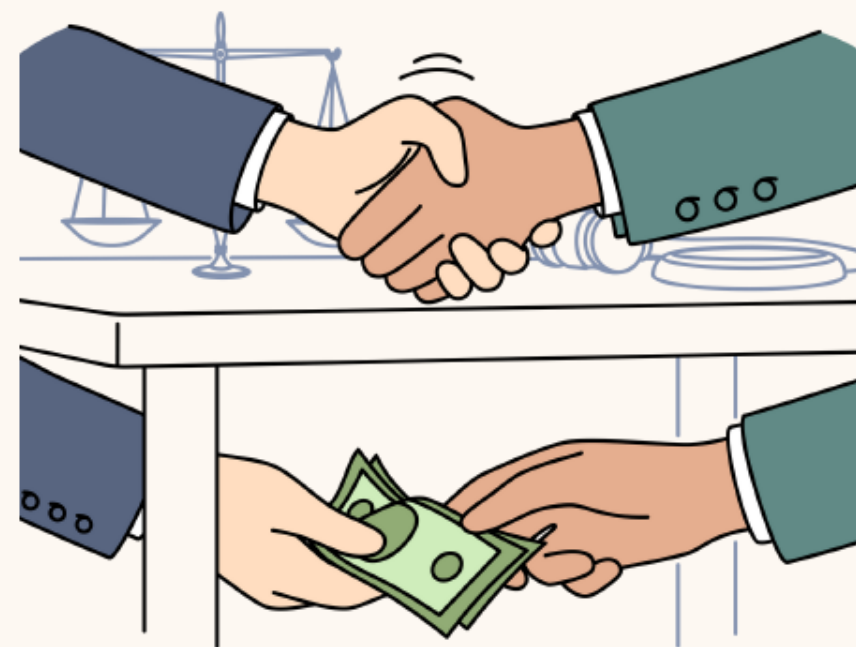
การปฏิบัติงานอย่างมีมาตรฐาน

- เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา
- การปฏิบัติงานหรือการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน



พฤติกรรมการเรียกรับสินบน

- เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ หรือที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรม



แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด

ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนด น้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนด น้อย	เป็นไปตามที่กำหนด ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนด มาก	เป็นไปตามที่กำหนด มากที่สุด
----------------------	---------------------------------	---------------------------	----------------------------------	--------------------------	--------------------------------

i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด



ไม่มี (เดิม: เจ้าหน้าที่ทุกคนปฏิบัติงานอย่างไม่เท่าเทียมกัน)	มี น้อยที่สุด (เดิม: มีสัดส่วนน้อยที่สุด)	มี น้อย (เดิม: มีสัดส่วนน้อย)	มี ค่อนข้างมาก (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)	มี มาก (เดิม: มีสัดส่วนมาก)	มี มากที่สุด (เดิม: มีสัดส่วนมากที่สุด)
---	--	----------------------------------	--	--------------------------------	--

i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่

ไม่มีการเรียกรับสินบน	มีการเรียกรับสินบน
-----------------------	--------------------

☰ ทำไม..รอรับยาที่โรงพยาบาลนานจัง ?!



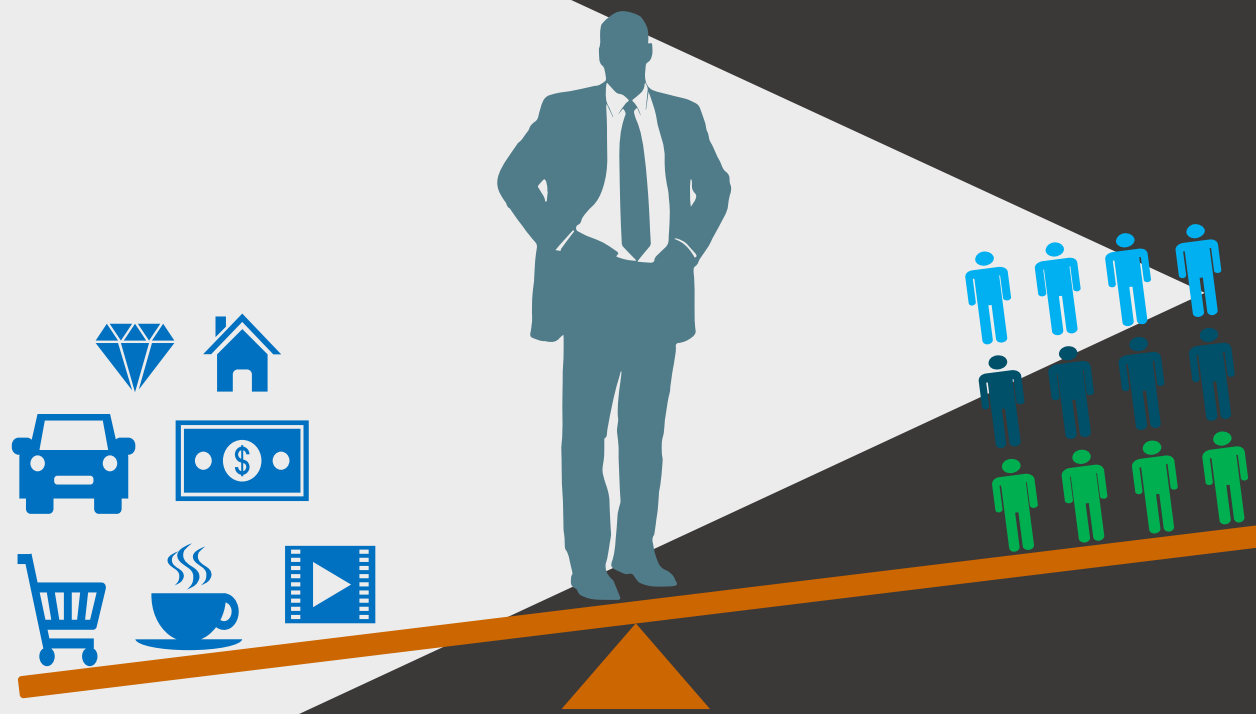
กรณีการปฏิบัติงาน/ให้บริการ
ตามขั้นตอนและระยะเวลา



0:01 / 3:32



การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ (Accepting benefits)



ผลประโยชน์ต่าง ๆ ได้แก่
ทรัพย์สิน ของขวัญ การลดราคา การรับ
ความบันเทิง การรับบริการ การรับการ
ฝึกอบรม หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียวกันนี้
และผลจากการรับผลประโยชน์ต่าง ๆ นั้น

ส่งผลต่อการใช้ดุลยพินิจ หรือการ
ปฏิบัติหน้าที่ หรือความเป็นกลางของ
เจ้าหน้าที่ของรัฐในการดำเนินการตาม
อำนาจหน้าที่

กรณีตัวอย่าง “ตำรวจน้ำ” ในคดีน้ำมันเขียว

การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ :: คดีน้ำมันเขียว ::

ที่มา ...

รัฐบาลมีโครงการ “จำหน่ายน้ำมันดีเซลให้แก่ผู้ประกอบการประมงในน่านน้ำเขตต่อเนื่องของราชอาณาจักร”

หลักเกณฑ์และเงื่อนไข :

เมื่อเรือบรรทุกน้ำมันไปถึงเขตต่อเนื่อง ต้องแจ้งให้เจ้าหน้าที่มาตรวจสอบและลงลายมือชื่อรับรอง เพื่อใช้เป็นหลักฐานในการยกเว้นภาษี

วัตถุประสงค์ :

เพื่อให้ได้ใช้น้ำมันที่มีคุณภาพ ราคาถูก และป้องกันและปราบปรามการค้าน้ำมันเถื่อน ไม่ให้มีการลักลอบจำหน่ายหรือนำน้ำมันกลับเข้ามาจำหน่ายในราชอาณาจักร

สิทธิประโยชน์สำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ :

ผู้ที่นำน้ำมันไปขายที่เขตต่อเนื่องของราชอาณาจักร จะได้รับการยกเว้นภาษีสรรพสามิต

เหตุการณ์

นาย ก. เป็นเจ้าพนักงานตำรวจน้ำ ตำแหน่งผู้บังคับการกองตำรวจน้ำ
▶ ได้รับการแต่งตั้งเป็นหัวหน้าศูนย์ป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับน้ำมันเชื้อเพลิงในโครงการน้ำมันเขียว

กองตำรวจน้ำ มีเรือ 2 ลำ ที่ใช้ในการตรวจตราเรือบรรทุกน้ำมัน
ทำให้การตรวจมีความล่าช้าและเรือบรรทุกน้ำมันไม่สามารถไปส่งน้ำมันให้แก่ชาวประมงได้อย่างทั่วถึง

ชาวประมงได้ร้องเรียนปัญหาที่เกิดขึ้น ซึ่งกระทรวงพลังงานได้จัดสัมมนาผู้ประกอบการประมงขึ้น โดยได้ข้อสรุปว่าผู้ประกอบการต้องการให้ตำรวจลงเรือบรรทุกน้ำมันไปด้วยตั้งแต่คลังน้ำมันไปถึงเขตต่อเนื่อง โดยจะจ่ายค่าเบี้ยเลี้ยงในการเดินทาง ค่าอาหารกินอยู่บนเรือ วันละ 500 บาทต่อคนต่อวัน

สมาคมการประมง ได้นำเงินไปให้ นาย ก. จำนวน 48 ครั้ง รวมเป็นเงิน 3,075,000 บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายเป็นเบี้ยเลี้ยงของเจ้าหน้าที่

นาย ก. ผู้บังคับการกองตำรวจน้ำ ทำหนังสือขอบคุณไปยังสมาคมการประมง และได้สั่งการให้เจ้าพนักงานตำรวจเดินทางไปกับเรือบรรทุกน้ำมัน

ผลการดำเนินคดี

ศาลมีคำพิพากษา ดังนี้

1. เจ้าพนักงานตำรวจ กองตำรวจน้ำ มีหน้าที่ไปตรวจสอบเรือบรรทุกน้ำมัน ดังนั้น การที่เจ้าพนักงานตำรวจลงเรือบรรทุกน้ำมันไปด้วยตั้งแต่คลังน้ำมันไปถึงเขตต่อเนื่อง จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการ นาย ก. จึงไม่มีสิทธิรับเงินค่าใช้จ่ายใด ๆ จากผู้ประกอบการ
 2. การที่ นาย ก. รับเงินแล้วสั่งการให้ตำรวจเดินทางไปกับเรือเพื่อปฏิบัติหน้าที่ แม้จะนำเงินมาจ่ายเป็นค่าเบี้ยเลี้ยงให้เจ้าหน้าที่ ก็ถือว่าเป็นการรับทรัพย์สินเพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งหน้าที่ ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่
 3. แม้ นาย ก. จะอ้างว่าไม่ได้เรียกรับเงิน และเงินที่ได้รับก็จ่ายให้แก่เจ้าหน้าที่ที่ไปปฏิบัติหน้าที่นั้น ก็ไม่อาจปฏิเสธความรับผิดได้ เพราะข้อเท็จจริงปรากฏว่า หากได้รับเงิน จึงจะมีเจ้าหน้าที่ไปปฏิบัติหน้าที่
- ▶ เมื่อหน่วยงานไม่มีงบประมาณเพียงพอควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องแก้ไข ไม่ใช่รับเงินอันอาจทำให้เอกชนเสียหาย ดังนั้น การกระทำของ นาย ก. จึงเป็นความผิดฐาน **เจ้าพนักงานเรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด** สำหรับตนเองหรือผู้อื่น โดยมีชอบเพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 ซึ่งเป็นบทเฉพาะแล้ว ไม่จำเป็นต้องปรับความผิด มาตรา 157 ที่เป็นบททั่วไปอีก
- การนำสืบของ นาย ก. เป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ **ให้ลงโทษ จำคุก 96 ปี 288 เดือน และปรับ 48,000 บาท** ซึ่งโทษจำคุก ให้รอการลงโทษไว้ 1 ปี





กรณีเรียกรับเงินส่วนต่าง ติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์

ผู้เสียหายร้องทุกข์กับทางสำนักงานป.ป.ท. ให้ช่วย
ตรวจสอบพฤติการณ์ของ ผอ.โรงพยาบาลบางกรวย
หลังจากที่ผู้เสียหายเข้าไปประมูลจัดซื้อจัดจ้างติดตั้ง
ระบบคอมพิวเตอร์ภายในโรงพยาบาล ซึ่งมีมูลค่ากว่า
280,000 บาท แต่เจ้าตัวมีการเรียกรับเงินส่วนต่าง 15
เปอร์เซ็นต์ ก่อนที่จะจอยิบเพิ่มเป็น 35 เปอร์เซ็นต์ หรือ
ประมาณ 93,000 บาท

ผู้เสียหายจึงเห็นว่า เป็นเรื่องที่รับไม่ได้ เพราะจะทำให้
ทางผู้รับเหมาขาดทุนเป็นจำนวนมาก จึงตัดสินใจเข้า
แจ้งความกับ บก.ปปป. จากนั้นได้ทำการสืบสวน
สอบสวนจนทราบว่า จะมีการนัดมอบส่งเงินกันในวันนี้
จึงนำเงินของกลางที่ทำสัญลักษณ์ไว้ไปมอบให้ที่
โรงพยาบาล และเมื่อผู้อำนวยการรับเงินของกลางแล้ว
เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงแสดงตัวเข้าจับกุม



ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

- การใช้งบประมาณที่โปร่งใส คุ่มค่า และเป็นไปตามวัตถุประสงค์

- พฤติกรรมการใช้จ่ายงบประมาณ เป็นเท็จ

- พฤติกรรมการใช้จ่ายงบประมาณ หรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ ให้แก่ตนเองหรือพวกพ้อง

แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



แบบวัด II

Internal Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด

ไม่เป็นไปตาม วัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ น้อยที่สุด	เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ น้อย	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากที่สุด
------------------------------	-------------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------	------------------------------	------------------------------------

i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด

ไม่มี (เดิม: ไม่มีเจ้าหน้าที่คนใดที่มี การเบิกจ่ายเป็นเท็จ)	มี น้อยที่สุด (เดิม: มีสัดส่วนน้อยที่สุด)	มี น้อย (เดิม: มีสัดส่วนน้อย)	มี ค่อนข้างมาก (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)	มี มาก (เดิม: มีสัดส่วนมาก)	มี มากที่สุด (เดิม: มีสัดส่วนมากที่สุด)
---	--	----------------------------------	--	--------------------------------	--



i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด

ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด
-------	---------------	---------	----------------	--------	--------------

06:29:23



ศาลอาญา

รายการสด



อ.ส.ม.ท.

แฟ้มภาพ

SMS 4838990

(3 บาท/ครั้ง)

(ออฟนข่าว)



08:26:57

พฤติการณ์ทูลจรัส

ข้าราชการ กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ สธ.



แม่-ลูก



จรรยา
ท.น.เจ้าหน้าที่พัสดุ



รัตนากรณ์
เจ้าหน้าที่พัสดุ

พิจารณาเห็นชอบ



เอกสารเท็จ

เสนอจัดทำ



สถาบันชีววิทยาศาสตร์
ทางการแพทย์



เปิดเอกสารคำสั่ง
ปลด "ครูชัยยศ" ออก



- ไม่ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบ
- จัดซื้อไม่ครบถ้วนตามที่ได้รับจัดสรร
- จ้างเป็นการรับรองเอกสารอันเป็นเท็จ
- หักล้างเงินยืมอันเป็นเท็จ
- มีมูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง
- ให้อื่นได้รับประโยชน์ที่มีควรได้
- เสียหายแก่ราชการร้ายแรง

คำฟ้องสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
ที่ [redacted]
เรื่อง ลงโทษปลดออกจากราชการ

ด้วย [redacted] ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครู วิทยฐานะ
ชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ [redacted] รับเงินเดือนในอันดับ ศศ.๓ ชั้น ๕๑,๕๖๐ บาท
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา [redacted] ได้กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงในเรื่อง
ทุจริตในการซื้ออาหารกลางวันของโรงเรียน [redacted] ค่าลอมก้อย ยำลอมก้อย จังหวัดเชียงใหม่ ปี ๒๕๖๑
โดยไม่ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
พ.ศ. ๒๕๖๐ และจัดซื้อไม่ครบถ้วนตามที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ การกระทำของ [redacted] ในฐานะ
กรรมการตรวจรับต้นค่าโรงเรียน [redacted] ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ที่ส่งลายมือ
ชื่อในใบรับรองการจ่ายเงิน ซึ่ง [redacted] จัดพิมพ์แยกเป็นรายวัน วันละ ๓ ใบ โดยกำหนดให้ราคาต่อ
ใบ ไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท เพื่อจะใช้ใบรับรองการจ่ายเงินแทนใบเสร็จรับเงิน ทั้งที่ [redacted]
ได้นำวัสดุเดิมมาส่งให้ [redacted] ในคราวเดียวกันจำนวนการซื้อครั้งละกว่า ๔๘,๕๐๐ บาท ซึ่งหลักฐาน
การจ่ายเงินต้องใช้ใบเสร็จของร้านค้า จึงเป็นการรับรองเอกสารอันเป็นเท็จ เพื่อให้
นำใบใช้ในการหักล้างเงินอื่นอันเป็นเท็จ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือลับ ส่วนที่ ๑
ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ แจ้งว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๕๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๖
ตุลาคม ๒๕๖๔ และ หนังสือลับ ส่วนที่ ๑
ลงวันที่ ๓๓ กันยายน ๒๕๖๖ แจ้งว่า
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในคราวประชุมครั้งที่ [redacted] เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ พิจารณาแล้วมีมติ
ว่าพฤติการณ์ของ [redacted] มีมูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่
ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ที่มิควรได้ และฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่
ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนของทางราชการและหน่วยงานการศึกษา มีมติคณะรัฐมนตรีหรือนายกรัฐมนตรี
สั่งเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๙ วรรคสาม และมาตรา ๘๔
วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๕๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
และอ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา [redacted] ในการประชุมครั้งที่ [redacted] เมื่อวันที่
๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ พิจารณาแล้วเห็นชอบให้ดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามฐานความผิดที่
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือลับ ส่วนที่ [redacted]
ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ และ หนังสือลับ ส่วนที่ ๑
ลงวันที่ ๓๓ กันยายน ๒๕๖๖
และเนื่องจากพิจารณาเห็นว่า [redacted] ปฏิบัติหน้าที่การมาตรวจรับ จึงไม่ได้มีหน้าที่ในการจัดซื้อและ
จัดหาวัตถุดิบเพื่อนำมาประกอบอาหาร และไม่พบหลักฐานว่าเงินที่เอาอาหารกลางวันเพื่อเอากลับมาจัดซื้อในแหล่ง
ที่ตลาดอยู่ในความควบคุมของนายชัยยศ สุขต่อ หรือเป็นผู้ได้ประโยชน์ในเงินที่เอาอาหารกลางวัน ประกอบกับ
พิจารณาแล้วเห็นว่า นายชัยยศ สุขต่อ ปฏิบัติงานในหน้าที่ตำแหน่งครู ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต มีเจตนาและถูกต้องใน

กรณีการใช้ตำแหน่งหน้าที่เอื้อประโยชน์แก่เครือญาติ หรือพวกพ้อง (Nepotism)

การใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง
หรืออาจจะเรียกว่า ระบบอุปถัมภ์พิเศษ

01 การอนุมัติ**แต่งตั้ง**คู่สมรสหรือลูกเข้ามารับตำแหน่งสำคัญ ๆ ในหน่วยงาน



02 การใช้อำนาจ**แต่งตั้ง**หรือเลื่อนชั้นอย่างไม่เป็นธรรม



03 การเอื้อประโยชน์ให้แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง**ได้รับงาน**



การใช้ตำแหน่งหน้าที่เอื้อประโยชน์แก่เครือข่ายหรือพวกพ้อง ▶ กรณีการก่อสร้างสะพานแขวน

เทศบาล ท. ได้รับงบประมาณในการก่อสร้างสะพานแขวนข้ามแม่น้ำ โดยขอให้สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองออกแบบและตรวจสอบรับรองแบบแปลนก่อสร้างสะพาน และขอบุคลากรเข้าช่วยเหลือในการปฏิบัติงานโครงการ

สำนักงานโยธาธิการและผังเมือง มอบหมาย นาย ว. วิศวกรโยธาชำนาญการพิเศษ มาร่วมเป็นกรรมการประกวดราคา (e-Auction) และเป็นวิศวกรผู้ออกแบบสะพาน

เทศบาล ท. ได้ทำสัญญาจ้างเหมาโครงการก่อสร้างสะพาน กับ บจก. D ซึ่งได้ดำเนินการก่อสร้างสะพานแล้วเสร็จ และมีการตรวจรับงานเรียบร้อย

สะพานได้พังถล่มลงมา เป็นเหตุให้มีผู้เสียชีวิต และได้รับบาดเจ็บจำนวนมาก

ครอบครัวของผู้เสียชีวิตได้ยื่น คำกล่าวหาคดีความผิดจรรยาบรรณ แห่งวิชาชีพวิศวกรต่อสภาวิชาชีพวิศวกร เพื่อให้พิจารณาจรรยาบรรณของผู้ได้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องกับกรณี สะพานถล่ม

การใช้ตำแหน่งหน้าที่เอื้อประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง ► กรณีการก่อสร้างสะพานแขวน

จากการไต่สวนของคณะกรรมการจรรยาบรรณ
พบพฤติการณ์ของ นาย ว. ในการเอื้อประโยชน์แก่เครือญาติ ประกอบด้วย

ขั้นตอนการจัดหาผู้รับจ้าง

1

นาย ว. ได้นำ บจก. D ซึ่งมี นางสาว ส. (น้องสาว) และ นาย ม. (น้องเขย) เป็นกรรมการ มาร่วมประมูล

2

นาย ว. ได้ปลอมเอกสารหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลของ บจก. D โดยแก้ไขนามสกุลของ นางสาว ส. (เดิมเป็นนามสกุลเดียวกับ นาย ว. เปลี่ยนเป็นนามสกุลอื่น)

ขั้นตอนการบริหารสัญญา
และการตรวจรับ

3

ในระหว่างการก่อสร้าง นาย ว. ได้เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงรายการวัสดุที่ใช้ในการก่อสร้าง โดย นาย ว. ในฐานะวิศวกรผู้ออกแบบ ได้อนุมัติให้ บจก. D เปลี่ยนชนิดของลวดสลิง ซึ่งแตกต่างไปจากแบบแปลนที่กำหนด เพื่อประโยชน์ในการลดต้นทุนของ บจก. D อันเป็นสาเหตุให้เกิดการพังถล่มของสะพาน

จากพฤติการณ์ดังกล่าวถือเป็นการกระทำที่เอื้อประโยชน์แก่เครือญาติ และมีลักษณะเป็น **ผลประโยชน์ทับซ้อน**

► คณะกรรมการจรรยาบรรณของสภาวิชาชีพวิศวกรรมวินิจฉัยให้ลงโทษเพิกถอนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมของ นาย ว.



or the bridge over Pa Sak River,



ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

- พฤติกรรมการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในการสั่งการให้เจ้าหน้าที่ทำธุรกรรมส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง
- พฤติกรรมการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในการสั่งการให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤตินิষอบ
- กระบวนการบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน มีการซื้อขายตำแหน่งการให้หรือรับสินบน

แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



แบบวัด II

Internal Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด

(เดิม: ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด)



ไม่เคย (เดิม: ไม่มีผู้บังคับบัญชาคนใดที่ สั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัว)	แทบจะไม่เคย (เดิม: มีสัดส่วนน้อยที่สุด)	นาน ๆ ครั้ง (เดิม: มีสัดส่วนน้อย)	ค่อนข้างบ่อย (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)	บ่อยครั้ง (เดิม: มีสัดส่วนมาก)	เป็นประจำ (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)
---	--	--------------------------------------	--	-----------------------------------	---

i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด

(เดิม: ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด)



ไม่เคย (เดิม: ไม่มีผู้บังคับบัญชาคนใดที่ สั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัว)	แทบจะไม่เคย (เดิม: มีสัดส่วนน้อยที่สุด)	นาน ๆ ครั้ง (เดิม: มีสัดส่วนน้อย)	ค่อนข้างบ่อย (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)	บ่อยครั้ง (เดิม: มีสัดส่วนมาก)	เป็นประจำ (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)
---	--	--------------------------------------	--	-----------------------------------	---

i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่

ไม่มีการเรียกรับสินบน	มีการเรียกรับสินบน
-----------------------	--------------------

*ผู้บังคับบัญชา หมายถึง ผู้ที่มีอำนาจ สั่งการ บังคับบัญชาตามสายการบังคับบัญชา ไปจนถึงผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน



การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือ หน่วยงานของรัฐอื่น (influence)

การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐอาศัยตำแหน่งหน้าที่
ของตนเองเข้าแทรกแซงการปฏิบัติงานของ
เจ้าหน้าที่ให้ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยระเบียบ
และกฎหมายหรือฝ่าฝืนจริยธรรม



จดหมายน้อย

คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (ก.ศป.) พิจารณาแล้วมีมติว่า “แม้ไม่ปรากฏชัดว่า นาย ห. ได้มีการมอบหมายให้ นาย ด. เลขาธิการฯ มีหนังสือสองฉบับดังกล่าว แต่พยานหลักฐานก็รับฟังได้ว่า นาย ห. มีส่วนรู้เห็นเป็นใจและรับทราบที่นาย ด. กระทำการดังกล่าว อันเป็นการกระทำผิดวินัย ฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและไม่รักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยไม่กระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ซึ่งถือว่าเป็นการประพฤติดนไม่สมควร ตามข้อ 5 และข้อ 11 วรรคหนึ่ง ของประกาศ ก.ศป. เรื่อง วินัยแห่งการเป็นตุลาการศาลปกครอง ลงวันที่ 19 ธ.ค. 2544

การกระทำของนาย ด. เลขาธิการฯ เป็นการฝ่าฝืนข้อห้ามตามจริยธรรมข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง โดยมีมูลอันควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง และการกระทำความผิดดังกล่าวยังไม่อาจรับฟังได้ว่าได้รับมอบหมายหรือรู้เห็นเป็นใจจากนาย ห. ลงโทษให้ภาคทัณฑ์ แต่นาย ด. ได้ถูกพักงานนาน 2 เดือนแล้ว และไม่ปรากฏความเสียหายในรูปธรรมที่สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) จึงให้งดโทษภาคทัณฑ์ แต่ยังให้ว่ากล่าวตักเตือนเป็นลายลักษณ์



25 Jan. 56

7 219. 57

40



ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

- แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ รวมทั้ง การขออนุญาต ยืมใช้ทรัพย์สินอย่างถูกต้อง

- พฤติกรรมการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว

- การกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ

แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการ ขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด
(เดิม: ในหน่วยงานของท่านมีเจ้าหน้าที่ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด)



NEW
UPDATE

ไม่มี (เดิม: ไม่มี เจ้าหน้าที่คนใดที่ ขอยืมอย่างถูกต้อง)	มี น้อยที่สุด (เดิม: มีสัดส่วน น้อยที่สุด)	มี น้อย (เดิม: มีสัดส่วน น้อย)	มี ค่อนข้างมาก (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)	มี มาก (เดิม: มีสัดส่วน มาก)	มี มากที่สุด (เดิม: มีสัดส่วน มากที่สุด)
--	---	-----------------------------------	--	---------------------------------	---

i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด
(เดิม: ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด)



NEW
UPDATE

ไม่เคย (เดิม: ไม่มี เจ้าหน้าที่คนใดที่นำไป ใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว)	แทบจะไม่เคย (เดิม: มีสัดส่วน น้อยที่สุด)	นาน ๆ ครั้ง (เดิม: มีสัดส่วน น้อย)	ค่อนข้างบ่อย (เดิม: มีสัดส่วนค่อนข้างมาก)	บ่อยครั้ง (เดิม: มีสัดส่วน มาก)	เป็นประจำ (เดิม: มีสัดส่วน มากที่สุด)
---	---	---------------------------------------	--	------------------------------------	--

i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด
(เดิม: หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว เป็นประจำมากน้อยเพียงใด)



NEW
UPDATE

ไม่สามารถป้องกันได้ (เดิม: ไม่เคย)	สามารถป้องกันได้ น้อยที่สุด (เดิม: แทบจะไม่เคย)	สามารถป้องกันได้ น้อย (เดิม: นาน ๆ ครั้ง)	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก (เดิม: ค่อนข้างบ่อย)	สามารถป้องกันได้ มาก (เดิม: บ่อยครั้ง)	สามารถป้องกันได้ มากที่สุด (เดิม: เป็นประจำ)
---------------------------------------	---	--	---	---	--

การใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว

Using your employer's property for private advantage



เจ้าพนักงานของรัฐนำเอาทรัพย์สินของราชการ ซึ่งจะต้องใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการเท่านั้น ไปใช้เพื่อประโยชน์ของตนเอง หรือพวกพ้อง หรือการใช้ให้ผู้ได้บังคับบัญชาไปทำงานส่วนตัว เช่น การนำเครื่องใช้สำนักงานต่าง ๆ กลับไปใช้ ที่บ้าน การนำรถยนต์ราชการไปใช้ในงานส่วนตัว

การนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ในงานแต่งงานลูกสาว

จุดเริ่มต้นของคดี

กลุ่มบุคลากร ผู้รักวชิรพยาบาล

ประกอบด้วยแพทย์และบุคลากรของ
วชิรพยาบาล ได้ยื่นเรื่องกล่าวหาต่อ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่านายแพทย์ ช.
เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง คณบดี
คณะแพทยศาสตร์ วชิรพยาบาล ได้ใช้
บุคลากรและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย
ในการจัดงานมงคลสมรสของบุตรสาว
ของตน เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2554
ที่บ้านพักส่วนตัว รวมถึงใช้สถานที่
เตรียมการจัดงานในวันที่ 10 และ 12
มกราคม 2554 โดยมีพฤติการณ์ดังนี้

ประกอบด้วย

- เก้าอี้พร้อมปลอก จำนวน 100 ตัว
- กระจกตั้งไม้

สั่งให้หัวหน้าธุรการฝ่ายบริหารงานทั่วไป
ซึ่งมีหน้าที่จัดเตรียมสถานที่ในงานต่าง ๆ
ของคณะแพทยศาสตร์ ให้ไปช่วยจัดเตรียมงาน
แต่งงานบุตรสาวของตน และให้นำ
ทรัพย์สินของคณะแพทยศาสตร์
ไปใช้จัดงาน

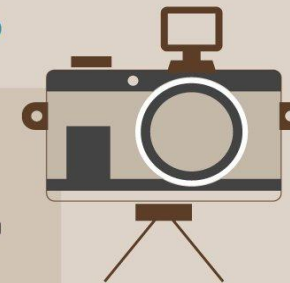
ยินยอมให้นำรถยนต์ส่วนกลางของคณะแพทยศาสตร์ฯ
ไปใช้บรรทุกทรัพย์สินดังกล่าวและขนส่งเจ้าหน้าที่ของ
คณะแพทยศาสตร์ฯ ไปที่บ้านของจำเลย จำนวน 4 คัน ดังนี้

- รถกระบะ จำนวน 3 คัน
- รถตู้ จำนวน 1 คัน



สั่งให้เจ้าพนักงานโสตทัศนศึกษา คณะแพทยศาสตร์ฯ
นำทรัพย์สินของคณะแพทยศาสตร์ฯ ไปติดตั้งใช้
ในงาน ดังนี้

- กล้องวิดีโอ จำนวน 2 เครื่อง
- โทรทัศน์ จำนวน 1 เครื่อง
- สายสัญญาณ จำนวน 1 ชุด
- ขาตั้งกล้องมอนิเตอร์ จำนวน 2 เครื่อง
- กล้องถ่ายรูป จำนวน 2 ตัว
- ชุดสวิตเซอร์ (ชุดควบคุม) จำนวน 1 ชุด
- เครื่องเล่นและบันทึกดีวีดี จำนวน 1 เครื่อง



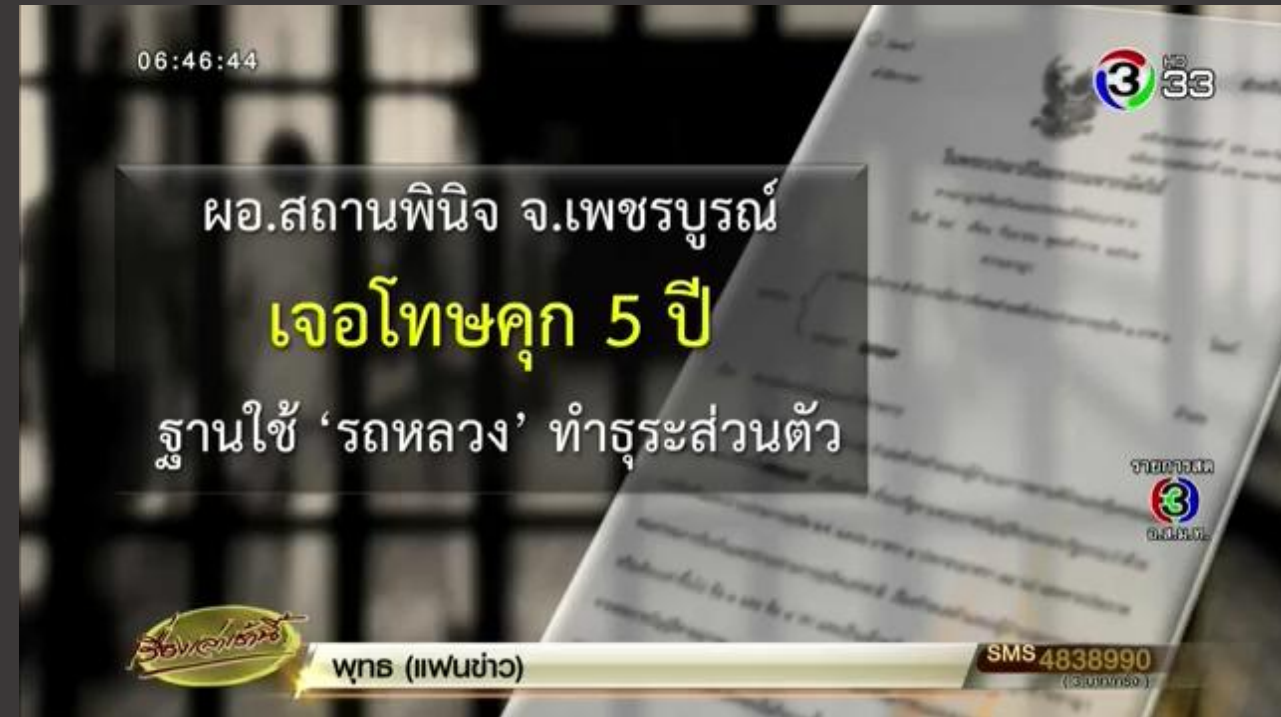
ผลการดำเนินคดี

1. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดให้ดำเนินคดี เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2556
2. พนักงานอัยการฝ่ายคดีพิเศษ 2 เป็นโจทก์ยื่นฟ้องอดีตคณบดีฯ เป็นจำเลยในความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือ
รักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐและเป็นเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา 151 และ 157
3. ศาลอาญา พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การกระทำของจำเลยถือว่าทุจริตในตำแหน่งหน้าที่ **พินาศจากจำคุก 5 ปี ปรับ 2 หมื่นบาท** แต่จำเลยให้การรับ
สารภาพเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาคดี ลดโทษให้ทั้งหนึ่งครึ่งจำคุกเหลือ 2 ปี 6 เดือน ปรับ 1 หมื่นบาท แต่จำเลยสำนึกผิด ได้ชดเชยค่าเสียหาย
ทันที ประกอบกับเป็นแพทย์ทำคุณประโยชน์ต่อสังคม และไม่เคยต้องโทษมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอลงอาญา 2 ปี

“

คดีนำรถยนต์ส่วนบุคคล ไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว”

ผู้อำนวยการสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน มีอำนาจหน้าที่ในการอนุญาตให้ใช้รถยนต์ส่วนบุคคลของสถานพินิจฯ จึงเป็นเจ้าพนักงานซึ่งมีหน้าที่จัดการหรือรักษารถยนต์ส่วนบุคคลซึ่งเป็นทรัพย์สินของสถานพินิจฯ ได้มีคำสั่งให้พนักงานขับรถใช้รถยนต์**ส่วนบุคคล****รับส่งระหว่างที่พักกับที่ทำงาน**เป็นประจำ และให้พาไป**ทำธุระส่วนตัว**ในวันหยุด





สนามบินสุวรรณภูมิ

สตูดิโอ PPTV

ยโสธร

คุก 105 ปีอดีตผอ.กองศึกษาฯ ใช้รถหลวงตีกอล์ฟ เทียบ/กันข่าว



:: การนำรถยนต์ส่วนบุคคลไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน :: (คดีหมายเลขแดงที่ 695/2561)

1
ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาน่าน ประถมศึกษา เขต 2 นำรถหลวงซึ่งเป็นรถยนต์ส่วนบุคคลมิใช่รถยนต์ประจำตำแหน่งไปใช้เป็นการส่วนตัว และนำไปจอดไว้ที่บ้านพักของตนเอง เป็นการขัดต่อระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

(ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยรถราชการ พ.ศ. 2523 ข้อ 16 วรรคสอง กำหนดให้การเก็บรักษารถยนต์ส่วนบุคคลให้เก็บไว้ในสถานที่เก็บหรือบริเวณของส่วนราชการ)

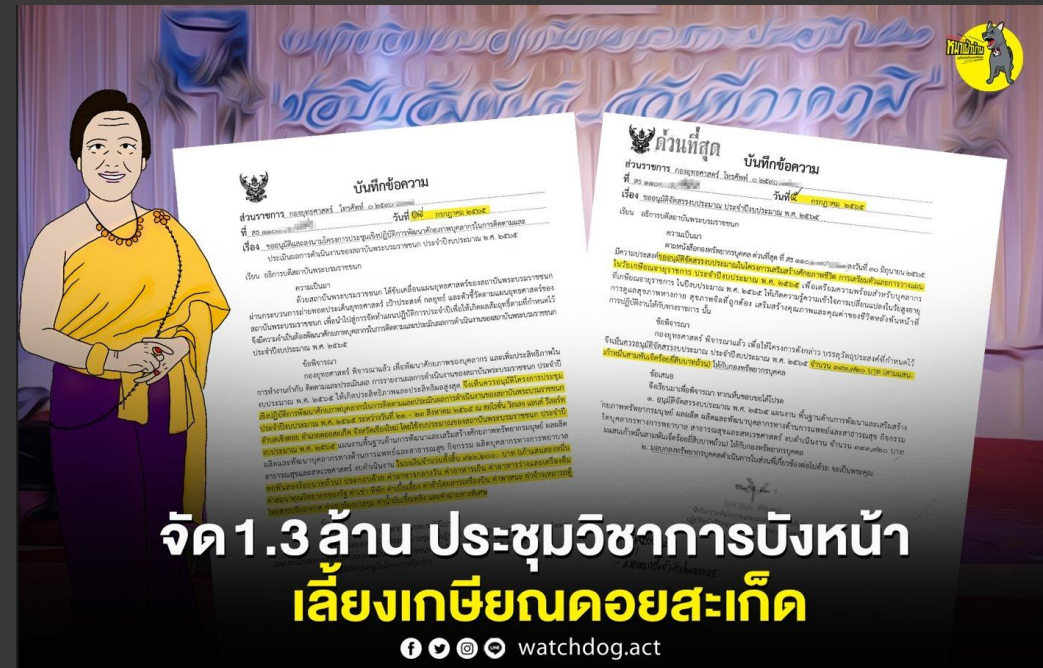


2

ผู้อำนวยการฯ ได้ห้ามภรรยานำรถหลวงไปใช้อย่างเด็ดขาดในระหว่างที่ตนไม่อยู่ ต่อมาภรรยาได้โทรมาขออนุญาตใช้รถหลวงดังกล่าวเพื่อไปพบแพทย์ที่คลินิก ซึ่งตนเห็นว่ามิใช่เหตุผลและความจำเป็นจึงอนุญาตให้ภรรยานำรถคันดังกล่าวไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว อันมิใช่เป็นกิจการของทางราชการ และประสูติอุบัติเหตุชนท้ายรถบรรทุกพ่วง 18 ล้อ ทำให้รถยนต์ราชการเสียหาย เป็นการขัดต่อระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

(ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยรถราชการ พ.ศ. 2523 ข้อ 4 "รถยนต์ส่วนบุคคล" หมายความว่า รถยนต์หรือรถจักรยานยนต์ที่จัดไว้เพื่อกิจการอันเป็นส่วนรวมของส่วนราชการ)

ผู้อำนวยการฯ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต นำรถยนต์ส่วนบุคคลไปใช้เพื่อประโยชน์ของตนเอง ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ จึงมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 ศาลพิพากษาลงโทษ จำคุก 3 ปี 4 เดือน





ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาคาการทุจริต

- การให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหาคาการทุจริตของผู้บริหารของหน่วยงาน

- ประสิทธิภาพของมาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน

- ความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต และความมั่นใจที่จะกล่าวร้องเรียนการทุจริต

แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด

ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญ น้อยที่สุด	ให้ความสำคัญ น้อย	ให้ความสำคัญ ค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญ มาก	ให้ความสำคัญ มากที่สุด
-----------------	----------------------------	-------------------	-----------------------------	------------------	---------------------------

i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด

ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้ น้อย	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้ มาก	สามารถป้องกันได้ มากที่สุด
---------------------	--------------------------------	-----------------------	---------------------------------	----------------------	-------------------------------

i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด

ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น น้อยที่สุด	เชื่อมั่น น้อย	เชื่อมั่น ค่อนข้างมาก	เชื่อมั่น มาก	เชื่อมั่น มากที่สุด
--------------	----------------------	----------------	-----------------------	---------------	---------------------

ที่มาของ No Gift Policy

การประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy ของหน่วยงานที่เราเห็นทั่วประเทศ เป็น “มาตรการทางสังคม” ที่มาจากแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ และเป็นหนึ่งในกิจกรรมที่คาดหวังว่าจะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยยะสำคัญ (Big Rock) โดยแบ่งกระบวนการออกเป็น 3 ชั้น “ประกาศ - ปฏิบัติ - ประเมิน”

“แม้ว่ามาตรการทางสังคมจะไม่มีบทลงโทษทางอาญาเหมือนมาตรการทางกฎหมาย แต่อย่างน้อยการฝ่าฝืนเจตจำนงจะนำมาสู่การลงโทษทางสังคม (Social Sanction)”

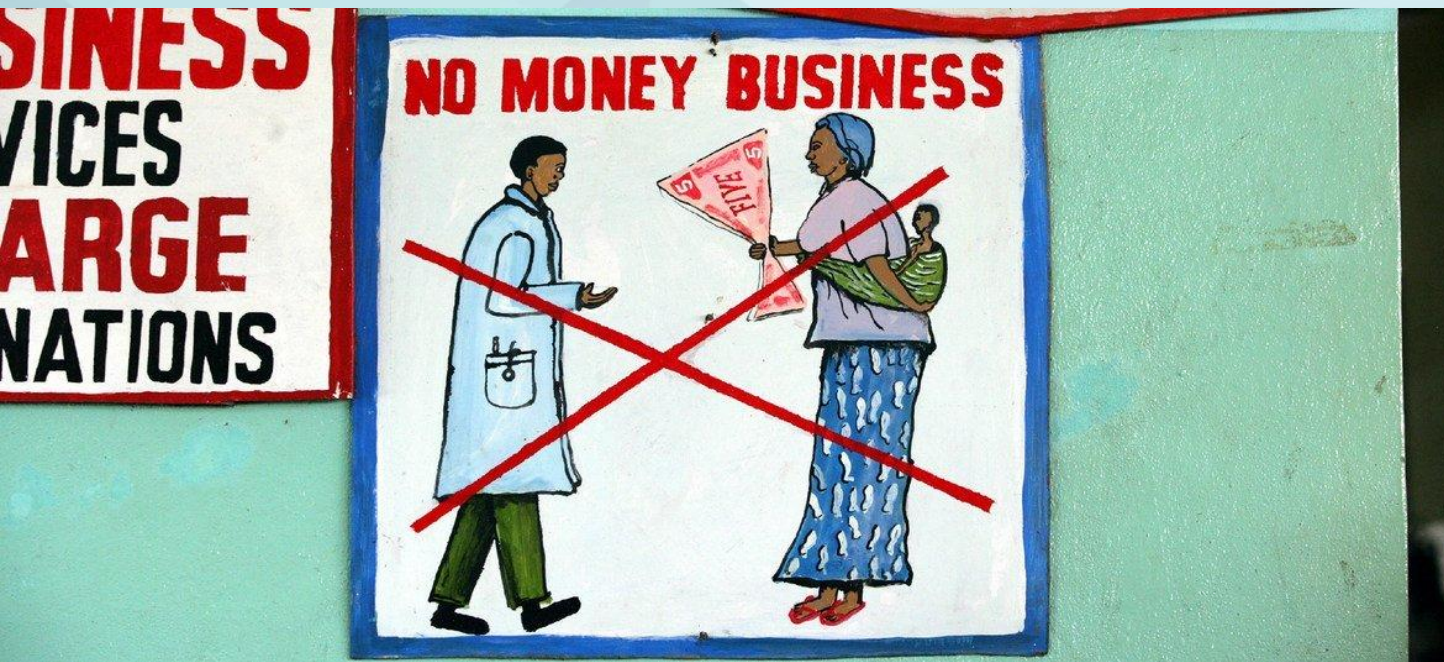


นโยบายลอยอยู่ข้างบนจะทำอะไรให้เกิดการขับเคลื่อน ?
เพื่อให้หน่วยงานทุกแห่งเกิดการขับเคลื่อน จึงได้มีการเสนอให้นำ No Gift Policy ใสไว้ใน ITA เพื่อให้เกิดแรงกระตุ้นพร้อมกันทั้งประเทศ จากเดิมที่การให้ของขวัญ เป็นธรรมเนียมปฏิบัติ จากเดิมที่ไม่เคยมีใครพูดถึง ทุกวันนี้เจ้าหน้าที่เริ่มกระมัดระวัง



No Gift Policy ไม่ได้มีแค่ในไทย

No Gift Policy เป็นการดำเนินการตามแนวทางมาตรฐานสากลที่ทำในหลายประเทศ อาทิ สิงคโปร์ มาเลเซีย ฮองกง เกาหลีใต้ สหราชอาณาจักร แคนาดา และอีกหลายประเทศ เพื่อใช้ในการควบคุมพฤติกรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ



*การประกาศ No Gift Policy ต่อสาธารณะ
ก็เพื่อเป็นการกระตุ้นให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและ
ประชาชนได้ทราบว่าการไปติดต่อบริการ
นับจากนี้ ไม่จำเป็นที่จะต้องนำของขวัญ
ของกำนัลให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐอีกต่อไป*

*ผลพวงที่ตามมาจากการออกประกาศ คือ
การเพิ่มแรงกดดันทางสังคมในการจับตา
มองพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ*

*หากเจ้าหน้าที่ของรัฐรายใดฝ่าฝืนหรือไม่ทำ
ตาม No Gift Policy ที่ตนได้ประกาศไว้
สังคมก็จะเกิดการตั้งคำถามและเกิดแรง
กดดัน (social sanction) ต่อเจ้าหน้าที่
ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐนั้น ๆ เพื่อให้ทำ
ตามนโยบาย No Gift Policy ที่ประกาศไว้*

มาตรการทางกฎหมายของประเทศไทย

มาตรา 128 = “ห้ามรับ” ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด

ใช้บังคับกับ เจ้าพนักงานของรัฐทุกคน ทั้งข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง ฯลฯ
+ ผู้ซึ่ง **พ้น** จากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐมาแล้ว **ยังไม่ถึง 2 ปี** ด้วย

เว้นแต่



รับตามกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เช่น ค่าเบี้ยเลี้ยงเดินทาง ค่าเบี้ยประชุม



รับจากบุพการี ผู้สืบสันดาน หรือญาติที่ให้ตามประเพณี หรือตามธรรมเนียม ตามฐานะอุป



รับตามธรรมเนียมตามหลักเกณฑ์และจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.

กำหนด : ไม่เกิน 3,000 บาท



ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการให้หรือการรับของขวัญของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2565

ข้อ 5 เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลในครอบครัว **จะให้**ของขวัญแก่ผู้บังคับบัญชา หรือบุคคลในครอบครัวของผู้บังคับบัญชา หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยกันมิได้ เว้นแต่เป็นการให้ตามปกติประเพณีนิยมซึ่งมีราคาหรือมูลค่าไม่เกินสามพันบาทจากผู้ให้แต่ละคน และแต่ละโอกาส หรือตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดไว้

ข้อ 6 เจ้าหน้าที่ของรัฐ**จะทำการใดๆ เพื่อให้ได้มาซึ่งเงินหรือทรัพย์สินอื่นใด เพื่อมอบให้หรือจัดหาของขวัญให้**ผู้บังคับบัญชาหรือบุคคลในครอบครัวของผู้บังคับบัญชามิได้

ข้อ 8 ผู้บังคับบัญชาและเจ้าหน้าที่ของรัฐ**จะยินยอมหรือรู้เห็นเป็นใจให้บุคคลในครอบครัวของตนรับของขวัญ** อันเกิดจากการปฏิบัติหน้าที่จากผู้ที่เกี่ยวข้องมิได้ เว้นแต่เป็นการรับของขวัญตามข้อ ๕ หรือการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อันควรได้ตามกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย หรือตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดไว้สำหรับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าพนักงานของรัฐตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต



ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการให้หรือการรับของขวัญของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2565

“ของขวัญ” หมายความว่า เงินหรือทรัพย์สินที่ให้แก่กันเพื่ออธยาศัยไมตรี ให้เป็นรางวัล ให้โดยเสน่หา ให้เพื่อการสงเคราะห์ หรือให้เป็นสินน้ำใจ และให้หมายความรวมถึงประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การให้สิทธิพิเศษ ซึ่งมีใช้เป็นสิทธิที่จัดไว้สำหรับบุคคลทั่วไปในการได้รับ การลดราคาทรัพย์สินหรือการได้รับบริการ หรือการรับการฝึกอบรม หรือการรับความบันเทิง ตลอดจนการออกค่าใช้จ่ายในการเดินทาง หรือท่องเที่ยว ค่าที่พัก ค่าอาหาร หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียวกัน และไม่ว่าจะให้เป็นบัตร ตั๋ว หรือหลักฐานอื่นใด การชำระเงินให้ล่วงหน้า หรือการคืนเงินหรือสิ่งของให้ในภายหลัง

“ทรัพย์สิน” หมายความว่า ทรัพย์สินตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้หมายความรวมถึงสินทรัพย์ดิจิทัลตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัลด้วย

“ปกติประเพณีนิยม” หมายความว่า เทศกาลหรือวันสำคัญซึ่งอาจมีการให้ของขวัญกันและให้หมายความรวมถึงโอกาสในการแสดงความยินดี การแสดงความขอบคุณ การต้อนรับ การแสดงความเสียใจ หรือการให้ความช่วยเหลือตามมารยาทที่ถือปฏิบัติกันในสังคมด้วย

มติคณะรัฐมนตรี ในเรื่องการให้หรือการรับของขวัญ



#มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2540

ให้ถือปฏิบัติว่าข้าราชการชั้นผู้น้อย พึงงดการให้ของขวัญแก่ข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ ผู้บังคับบัญชา หรือสมาชิกในครอบครัวของข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ หากฝ่าฝืนมติคณะรัฐมนตรีให้ถือว่ามีความผิดวินัย ทั้งผู้ให้และผู้รับ

#มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2563

เห็นชอบในการปรับปรุงแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ โดยกำหนดให้มีการขับเคลื่อนการดำเนินการตามกิจกรรมปฏิรูปที่สำคัญ (Big Rock) กิจกรรมปฏิรูปที่ 4 พัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใสไร้ผลประโยชน์ ในเป้าหมายที่ 1 ข้อ 1 ให้นหน่วยงานของรัฐทุกหน่วยประกาศตนเป็นหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคน ไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy)

Singapore

'Easier to say no': Public servants would rather decline gifts than go through declaration process

It is advisable to reject a high-value gift, especially if intended for a specific employee, says a human resources (HR) expert.



(Image: iStock/Sergey Kirsanov)



Koh Wan Ting

19 Jan 2024 05:24PM
(Updated: 19 Jan 2024 07:35PM)



Listen to this article



8 min

This audio is generated by an AI tool.

SINGAPORE: It is best to decline gifts when offered to avoid any appearance of impropriety, said public sector employees, following the prominent case of a

RULES FOR POLITICAL OFFICE HOLDERS

For ministers, a Code of Conduct detailing how they should act and arrange their personal affairs has been in place since 1954 and last refreshed in 2005, according to Minister-in-charge of the Public Service Chan Chun Sing, who [spoke about the issue](#) in parliament in August last year.

The Code of Conduct states that all gifts from members of public should be refused and returned to the donor without delay, with a personal explanation that "while the recipient appreciates the gift, its acceptance would be a breach of this Code".

If returning the gift is impractical, or causes offence, the minister is required to hand the gift to the permanent secretary of the minister's ministry for disposal.

If the recipient wishes to keep the gift, he should buy it from the government at its cash value after an official valuation. If the gift costs less than S\$50 (1,800 THB), the recipient may be allowed to keep it without payment. Otherwise, the gift may be displayed or officially used in the Ministry's premises.

Related Topics

Singapore

Private jet flight, musical tickets: Iswaran allegedly received items worth over S\$384,000 from Ong Beng Seng

Iswaran is said to have received flights and hotel stays, tickets to shows, football matches and various editions of the Singapore F1 Grand Prix.



Koh Wan Ting

18 Jan 2024 11:26AM

(Updated: 18 Jan 2024 06:44PM)



ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พิพากษาลงโทษปรับ "จารุพงศ์ เรืองสุวรรณ รมว.มท. " 120,000 บาท กรณีรับผลประโยชน์จากบริษัทเอกชน

เมื่อวันที่ 3 ก.ค.2566 ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง อ่านคำพิพากษา ความตอนหนึ่งระบุว่า จำเลยรู้อยู่แล้วว่า บริษัทเป็นผู้ซื้อตัวเครื่องบินโดยสาร เครื่องบินให้จำเลย โดยกรรมการบริษัทเป็นผู้ขออนุมัติเบิกเงินจากเงินค่ารับรองกรรมการชำระ เงินค่าตัวโดยสารเครื่องบินและการที่จำเลยใช้ตัวโดยสารเครื่องบินเดินทางกลับบ่งชี้ได้ว่า จำเลย มีเจตนารับตัวเครื่องบินโดยสารเครื่องบินนั้น

เมื่อตัวโดยสารเครื่องบินมีราคาเกิน 3,000 บาท ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า จำเลยรับตัวโดยสาร เครื่องบินเดินทางไปกลับกรุงเทพ-ปักกิ่ง และกรุงเทพ- กัวลาลัมเปอร์ ซึ่งเป็นประโยชน์อื่นใด ซึ่งมีราคารวมค่าเกิน 3,000 บาท จากบริษัทจัดการฯ ซึ่งมีใช้ญาติ จึงเป็นความผิดตามฟ้อง

ศาลพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่า ด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรม ต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิด ไปตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 91

องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากให้ลงโทษปรับ กระทงละ 60,000 บาท รวม 2 กระทง เป็นเงิน ปรับ 120,000 บาท หากจำเลยไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญาในมาตรา 29, 30



ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง พิจารณาลงโทษจำคุกและปรับ อดีตรองอธิบดีกรมการพัฒนาชุมชน กรณีไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและหลักเกณฑ์ ว่าด้วยการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา

เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2558 ซึ่งเป็นวันที่ นายทวีป บุตรโพธิ์ เข้ารับตำแหน่งรองอธิบดีกรมการพัฒนาชุมชน นายทวีป ได้รับนาฬิกาข้อมือ TAG HEUER รุ่น WAY 2113, BA 0910 SERIED RZE9871 ราคาประมาณ 85,500 บาท จากบุคคลที่มาแสดงความยินดีในโอกาสเข้ารับตำแหน่งใหม่ ซึ่งเป็นการรับทรัพย์สินจากบุคคลอื่นซึ่งมิใช่ญาติ (ผู้กล่าวหา) และมีราคาหรือมูลค่าในการรับจากแต่ละบุคคลแต่ละโอกาสเกินสามพันบาท และหลังจากรับนาฬิกาดังกล่าวมาแล้ว ได้นำกลับไปเก็บไว้ที่บ้านของตนเอง โดยมีได้แจ้งรายละเอียดข้อเท็จจริงและเหตุผลความจำเป็นในการรับทรัพย์สินไว้เป็นสิทธิของตนต่อผู้บังคับบัญชา

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ได้มีคำพิพากษาคัดสินคดีนี้ ว่า จำเลย มีความผิด ลงโทษจำคุก 1 ปี และปรับ 20,000 บาท แต่จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 ึ่งหนึ่ง คงจำคุก 6 เดือน และปรับ 10,000 บาท เมื่อพิเคราะห์พฤติการณ์คดีประกอบรายงานการสืบเสาะแล้ว จำเลยได้ทำคุณงามความดีต่อบ้านเมืองมาหลายประการ ไม่เคยมีคดีถูกกล่าวหาในทางเสื่อมเสียใด ๆ สิ่งซึ่งจำเลยได้รับไว้ก็เป็นการรับไว้ในโอกาสที่ทุกคนมาแสดงความยินดี มิใช่การมุงร้ายในทางทรัพย์สินทำนองแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ .. โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด 1 ปี หากไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตาม ป.อ.มาตรา 29, 30



ISRA
รายงาน-สรุป

บทสรุป!

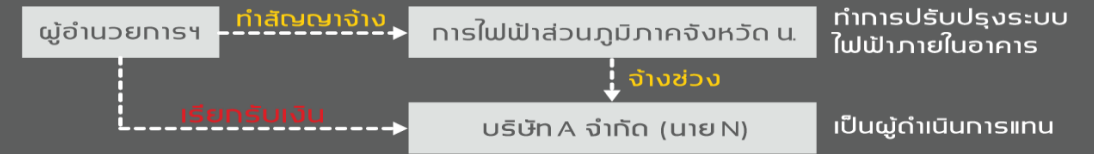
'ทวีป' อดีตรองอธิบดี พช.
สำราญรับนาฬิกาหรู นาน 3 ปี 11 ด.
รอลงอาญาคุก 6 ด.

การรับทรัพย์สิน ต่างกัน กับ **การรับสินบน** อย่างไร



:: กรณีตัวอย่าง ::

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแห่งหนึ่ง ได้รับมอบอำนาจจากเลขาธิการ สพฐ. มีอำนาจในการจัดซื้อจัดจ้าง มีหน้าที่ควบคุมงานและการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง



ผู้อำนวยการฯ ได้เรียกเก็บเงินจากนาย N โดยอ้างว่าการติดตั้งระบบไฟฟ้าภายในอาคาร มีค่าใช้จ่ายในการดูแลเจ้าหน้าที่หลายฝ่าย โดยเรียกเก็บเงิน 2 ครั้ง ดังนี้

- ▶ ให้โอนเงินเข้าบัญชีของบุตรสาว จำนวน **20,000** บาท เนื่องจากบุตรสาวกำลังจะเปิดทอม
- ▶ ได้เรียกเก็บเงิน จำนวน **40,000** บาท เนื่องจากตนเองไม่มีค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปศึกษางานที่ต่างประเทศ

20,000

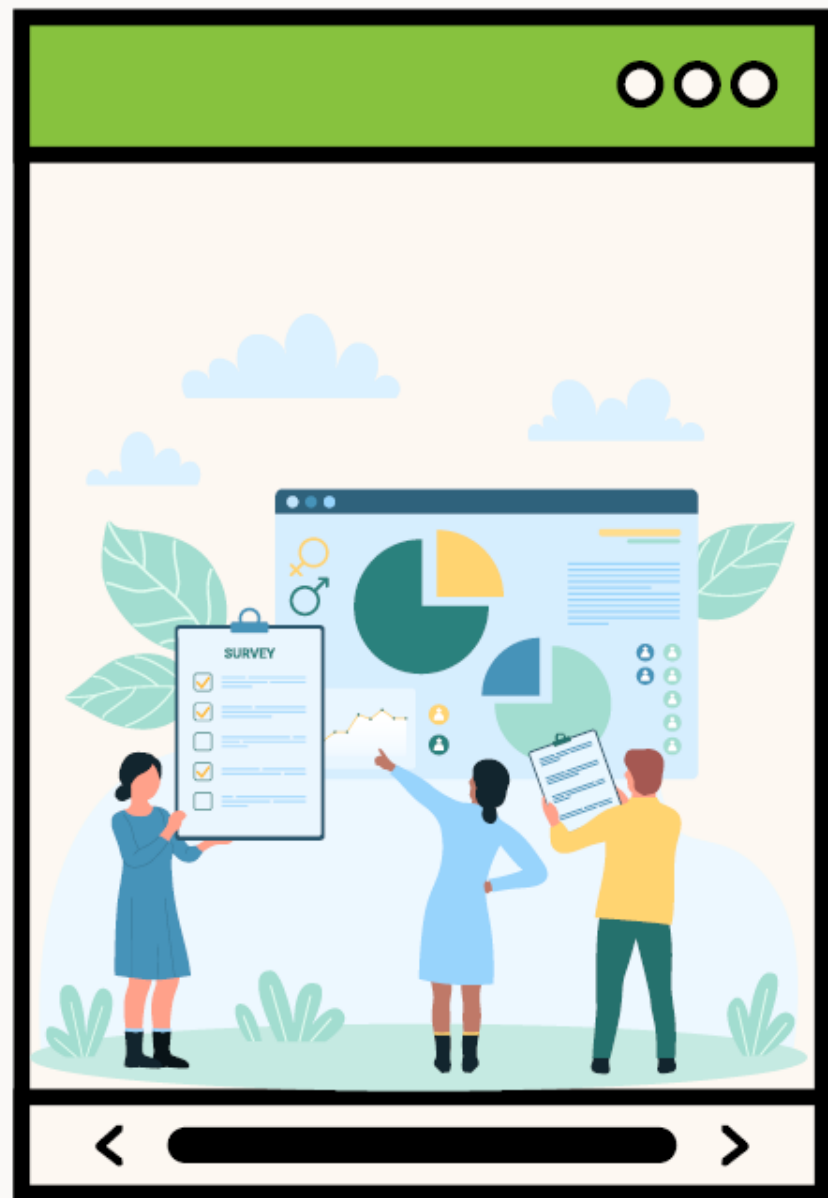
40,000

ผลตามคำพิพากษา

ผู้อำนวยการฯ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐ เรียก รับทรัพย์สินสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ มีความผิดตาม ป.อาญา มาตรา 149 และ พ.ร.บ. ป.ป.ช. มาตรา 103 วรรคหนึ่ง , มาตรา 122 วรรคหนึ่ง ศาลพิพากษาลงโทษจำคุก 10 ปี

ปัจจุบันคือ มาตรา 128





แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment

เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ตนเองไปติดต่อหรือเข้ารับบริการ

- ★ **ตัวชี้วัดที่ 6** คุณภาพการดำเนินงาน
- ★ **ตัวชี้วัดที่ 7** ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ★ **ตัวชี้วัดที่ 8** การปรับปรุงระบบการทำงาน



ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment



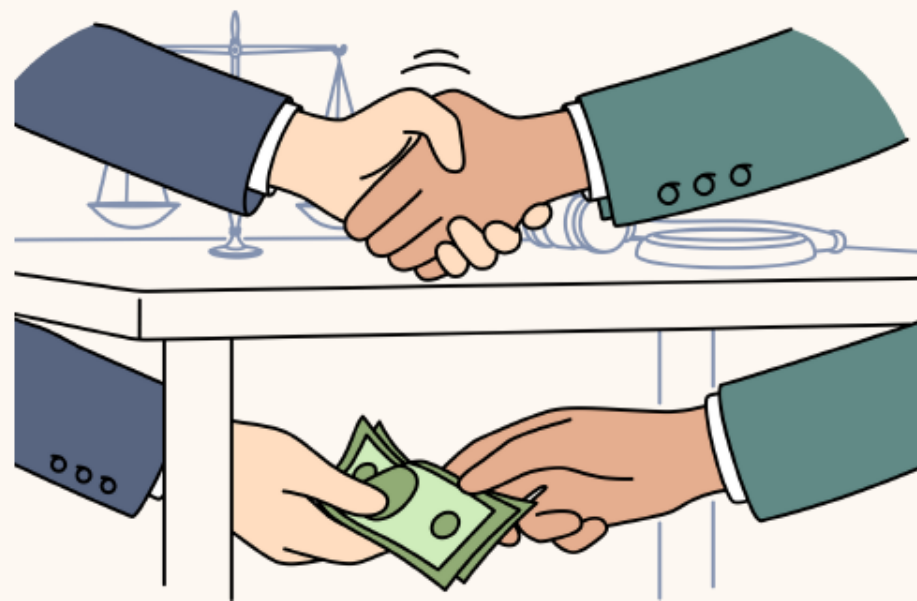
การให้บริการอย่างมีมาตรฐาน

- เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา
- การปฏิบัติงานหรือการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน



พฤติกรรมการเรียกรับสินบน

- เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ หรือที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรม



แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่

ไม่เคย	เคย
--------	-----



ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment

- ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลเข้าถึงได้ง่าย

- ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่มีความครบถ้วน ถูกต้อง

- การตอบข้อซักถามหรือการให้คำอธิบายของเจ้าหน้าที่



แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------



ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

- การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุง/พัฒนาหน่วยงาน

- การตอบสนองต่อความต้องการ/ปัญหาของประชาชน

- การพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service)

แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment



แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment



ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

(เดิม: ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่)



ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
----------------------	-------------	---------------------	------------------	----------	-------------------

“

ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมิน ITA ในแต่ละปีงบประมาณ จะส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐ เกิดการปรับปรุงพัฒนาคุณธรรมและคุณภาพ ในการปฏิบัติงาน เกิดการส่งเสริมสนับสนุนให้เกิด การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ของแต่ละ หน่วยงาน (Empowerment) และเกิดการผลักดันให้ หน่วยงานภาครัฐดำเนินการป้องกันการทุจริตจากรากฐาน ของปัญหาหรือความเสี่ยงที่พบภายในองค์กร ซึ่งช่วยให้ หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาในด้านคุณธรรม และความโปร่งใสอย่างต่อเนื่องในทุก ๆ ปี

”





Mahidol University
Faculty of Tropical Medicine

หน้าหลัก

เจตจำนงคณะฯ ✓

การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใส ✓

ข้อมูลสาธารณะ (OIT)

การประเมินความเสี่ยงด้านทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบน

แจ้งเบาะแสทุจริต ✓

คณะเวชศาสตร์เขตร้อน

การประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนิน งานของหน่วยงานภาครัฐ

We Strive for the Organisation of Good Governance and Exellent Quality.



การอภิปรายผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวม

ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยสุดในปีนี้เป็นคือ

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพยากรสินของราชการ และ

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ตามลำดับ

ซึ่งทั้ง 3 ตัวชี้วัดนี้

มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัดลดลงเมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา

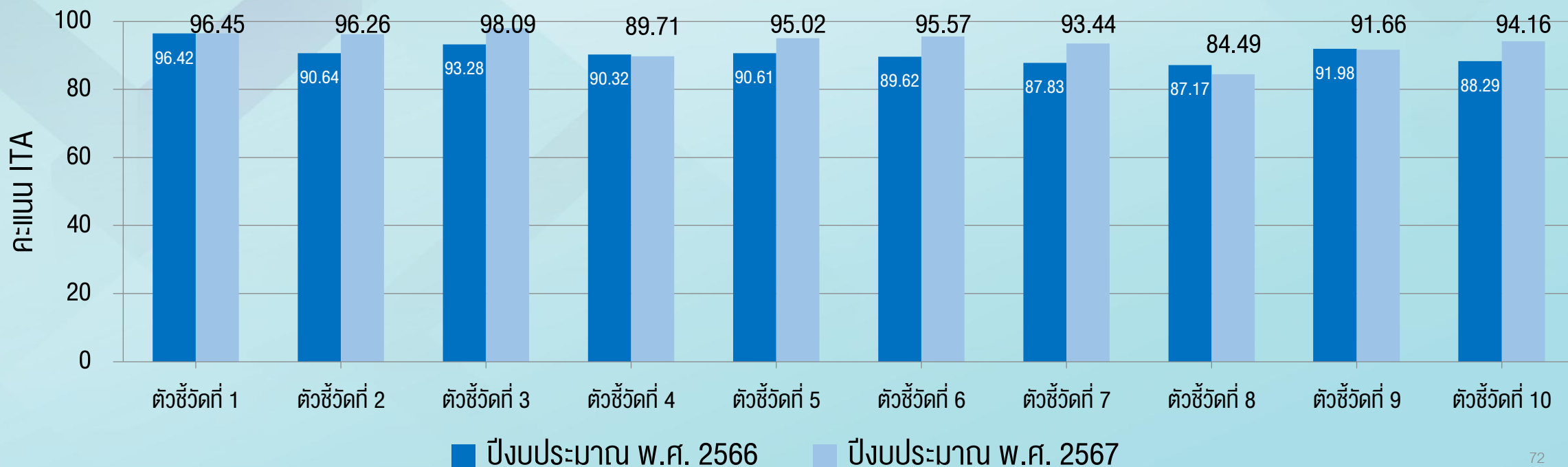
และเป็นครั้งแรกนับตั้งแต่ที่ได้มีการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ที่ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนนต่ำกว่าตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ผลการประเมิน ITA 67 ตามตัวชี้วัด

ผลการประเมินจำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง พบว่า ในปี 2567 นี้ ทั้ง 10 ตัวชี้วัดมีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

เมื่อเทียบกับผลการประเมิน ITA 2567 กับผลการประเมิน ITA 2566 รายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้นสูงสุดคือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีค่าคะแนนเพิ่มขึ้น 5.95 คะแนนเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นถึงการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้รับบริการของหน่วยงานภาครัฐที่มีการดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลา เป็นไปอย่างเท่าเทียม และมีการเรียกรับสินบนที่ลดน้อยลง



สาเหตุที่ส่งผลต่อการลดลงของค่าคะแนน

1)

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีข้อคำถามที่ค่าคะแนนเฉลี่ยลดลงสูงสุด คือ “ข้อ i10 หน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด” มีคะแนนเฉลี่ย 82.71 คะแนน ลดลงจากปีที่ผ่านมา -4.45 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 หรือระเบียบอื่นลดน้อยลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม เมื่อวิเคราะห์ค่าคะแนนร่วมกับ “ข้อ i11 หน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด” ซึ่งได้คะแนน 97.50 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา +0.93 คะแนน จะเห็นได้ว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวลดลง สะท้อนให้เห็นว่าแม้เจ้าหน้าที่จะไม่ได้มีการขอยืมทรัพย์สินไปใช้อย่างถูกต้อง แต่ทรัพย์สินของทางราชการที่ยืมไปนั้น โดยส่วนใหญ่นำไปใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการ

2)

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีข้อคำถามที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ “ข้อ e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่” โดยเป็นข้อคำถามได้มีการปรับเปลี่ยนใหม่จากเดิมที่สอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ มาเป็นการสอบถามประสบการณ์จากผู้ตอบแบบวัด EIT โดยตรง ผลจากการเปลี่ยนแปลงข้อคำถามดังกล่าว ส่งผลให้คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 67.70 คะแนน จากเดิม 91.03 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทราบว่าหน่วยงานภาครัฐมีระบบการให้บริการออนไลน์ แต่ในแง่ประสบการณ์การใช้งานด้วยตนเองยังมีน้อย

สาเหตุที่ส่งผลต่อการลดลงของค่าคะแนน

3)

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล เป็นตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงค่าคะแนนรายข้อลดลงมากที่สุดใน 3 เครื่องมือ และเป็นครั้งแรกนับตั้งแต่ที่ได้มีการประเมินตามแบบวัด OIT ที่ตัวชี้วัดที่ 9 มีค่าคะแนนต่ำกว่าตัวชี้วัดที่ 10 สาเหตุหลักมาจากการเปิดเผยข้อมูลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นมาใหม่ โดยสรุป ดังนี้

(1) การเพิ่มองค์ประกอบการเปิดเผยข้อมูลให้มีความละเอียดมากกว่าในอดีตโดยใส่เงื่อนไขด้วยคำว่า “แต่ละ” ไว้ในแต่ละองค์ประกอบของทุกข้อคำถามที่มีการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของข้อมูลให้มีรายละเอียดเพิ่มขึ้นนั้น ส่งผลให้ค่าคะแนนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

(2) การปรับเปลี่ยนรูปแบบไฟล์ที่ใช้ในการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ให้เป็นไปตามแบบฟอร์มที่กำหนด และการเพิ่มความละเอียดของข้อมูลมากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาได้ส่งผลให้หน่วยงานที่เปิดเผยข้อมูลไม่เป็นไปตามแบบฟอร์มและขาดองค์ประกอบของข้อมูลประการใดประการหนึ่งจะไม่ได้คะแนนในข้อคำถามนั้น

สาเหตุที่ส่งผลต่อ การเพิ่มขึ้น ของค่าคะแนน

1

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน พบว่า การเปลี่ยนแปลงดีที่สุดคือ “e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา” มีคะแนนเฉลี่ย 93.67 คะแนน เพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่ผ่าน มา +6.49 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพและการกำกับดูแล นอกจากนี้ยังมีความสอดคล้องกับการเพิ่มขึ้นของข้อคำถามตามแบบวัด OIT ที่สัมพันธ์กับการปฏิบัติงานตามขั้นตอนและระยะเวลา ที่กำหนด คือ “ข้อ ๐10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน”

2

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต พบว่า การดำเนินงานและการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรม/มาตรการ ป้องกันการทุจริตในปี 2567 มีพัฒนาการดีขึ้นในทุกข้อคำถาม ยกเว้นข้อ ๐30 การประเมินความเสี่ยงการ ทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ซึ่งมีการปรับเปลี่ยนองค์ประกอบข้อมูลให้มีรายละเอียดเพิ่มมากขึ้น สาเหตุหลักที่ส่งผลให้ค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 เพิ่มขึ้นเนื่องจากข้อคำถามในตัวชี้วัดที่ 10 ส่วนใหญ่ ไม่ได้มีการปรับเปลี่ยนองค์ประกอบหรือมีการปรับเปลี่ยนเล็กน้อยส่งผลให้หน่วยงานสามารถเรียนรู้จาก ข้อผิดพลาดหรือแนวปฏิบัติที่ดีในปีที่ผ่านมาและนำมาใช้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องในปีนี้

3

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ พบว่า พัฒนาการเปลี่ยนแปลงดีที่สุดคือ “ข้อ i4 หน่วยงานของท่านใช้จ่าย งบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด” มีคะแนนเฉลี่ย 95.66 คะแนน เพิ่มขึ้น +3.79 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการตรวจสอบและกำกับการใช้จ่ายงบประมาณ



Q & A